

**ФГКВОУ ВО «ВОЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ КНЯЗЯ
АЛЕКСАНДРА НЕВСКОГО» МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На правах рукописи

ВАХАБОВ Эльчин Натигович

**ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА
В ИНТЕРЕСАХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ:
МЕТОДИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К ВЫБОРУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ**

**08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями)**

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:

доктор экономических наук, профессор
Гридчина Александра Владимировна

Москва – 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение		3
Глава 1.	Теоретические аспекты выбора и идентификации показателей гуманитарно-экономического характера для определения уровня развития человеческого капитала в интересах становления инновационной экономики	14
1.1.	Сущность, роль и значение человеческого капитала и гуманитарно-экономических показателей его оценки	14
1.2.	Новые подходы к выбору, идентификации и формированию комплекса показателей оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития	38
Глава 2.	Научно-методический инструментарий определения показателей, характеризующих гуманитарно-экономическую направленность оценки человеческого капитала в условиях формирования экономики инновационного типа	65
2.1.	Методический подход к выбору гуманитарно-экономических показателей определения уровня развития человеческого капитала в интересах инновационного развития, в том числе в условиях неопределенности	65
2.2.	Индикаторы гуманитарно-экономической оценки человеческого капитала в инновационной экономике с учетом обработки и анализа большого массива разнотипной информации	82
Глава 3.	Оценка эффективности использования ресурсов для развития человеческого капитала в интересах формирования инновационной экономики	101
3.1.	Современное понимание ресурсов, их взаимосвязи с гуманитарно-экономическими показателями развития человеческого капитала	101
3.2.	Практические рекомендации по формированию комплексной оценки эффективности использования ресурсов для человеческого развития в интересах формирования инновационной экономики	112
Заключение		144
Список использованных источников		155

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Для современного мирового сообщества всё более характерными становятся тенденции качественных изменений, как экономического, так и социального пространства, обусловленные процессами глобализации, которые сопровождаются фрагментацией многообразных социокультурных связей, зачастую ведущих к распаду многонациональных образований и, как следствие, значительному снижению уровня развития человеческого капитала и качества жизни населения, что предполагает необходимость поиска эффективных мер для обеспечения устойчивости хозяйственного развития государств и формирования их инновационных экономик в новых условиях, характеризующихся процессами цифровой трансформации и социально-ориентированными преобразованиями, направленными на развитие инновационных процессов.

В рамках смены технико-экономических укладов происходят радикальные изменения традиционных показателей, в первую очередь, экономических, при этом все большее значение приобретают индикаторы, связанные с оценкой человеческого капитала, имеющие гуманитарную направленность. В этой связи, представляется целесообразным охарактеризовать сегодняшнюю ситуацию в развитии социально-экономических процессов как начало формирования нового, но не технико-экономического, а гуманитарно-экономического уклада в качестве фундаментальной основы обеспечения инновационного развития и построения цифровой экономики в целях повышения конкурентоспособности национальных хозяйств.

Существенной компонентой сегодня, как отдельной личности, так и социума в условиях приоритетности развития «зеленой», нравственно-рациональной экономики, становится формирование способности к ценностно-ориентированному потреблению и самосовершенствованию человеческого капитала, вызванной потребностью эффективного и

рачительного потребления ограниченных ресурсов, продуктов природы и человеческого труда.

В этой связи, для российского государства актуализируется необходимость решения задачи выбора и идентификации системы показателей и императивов оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития применительно ко всем уровням управления, которые свидетельствовали бы о достижении стратегических целей формирования инновационной цифровой среды. Особое значение сегодня приобретает потребность в результативном распределении имеющихся национальных ресурсов в целях достижения базовых социально-экономических эффектов для повышения качественного уровня человеческого капитала в интересах формирования инновационной экономики. Эти эффекты могут быть оценены только посредством формирования конкретных показателей, имеющих не только экономический, но и гуманитарный, чаще всего качественный характер, повышение которых возможно лишь за счет эффективного использования имеющихся для этих целей ресурсов.

Выбор и идентификация гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала (ГЭП ОЧК) в интересах инновационного развития и эффективности использования ресурсов для совершенствования человеческого потенциала, предполагает необходимость обоснования методических разработок, в тесной взаимосвязи с вопросами формирования инновационной экономики и масштабной цифровизации национального хозяйства.

Таким образом, **актуальность темы научно-квалификационной работы (НКР)** обусловлена следующими обстоятельствами:

- 1) необходимостью обоснования сущности, содержания, роли и значения ГЭП ОЧК в интересах инновационного развития и цифровой трансформации отечественной экономики;

2) важностью формулирования методического подхода, направленного на определение и выбор ГЭП ОЧК для активизации инновационных процессов, обеспечивающих корректную идентификацию и конкретизацию данных показателей, с учетом их взаимосвязи, взаимовлияния и внутренней противоречивости;

3) актуализацией потребности в обосновании комплексного подхода к выбору совокупности индикаторов оценки человеческого капитала, реализуемых через устоявшуюся систему ценностей с учетом формирования инновационной экономики;

4) необходимостью разработки практических рекомендаций оценки эффективности использования ресурсов, направленных на повышение качественного уровня человеческого капитала в интересах инновационного развития.

В целом **актуальность исследования** заключается в разрешении противоречия, состоящего в настоятельной потребности выбора и идентификации гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития, соответствующих современному этапу социально-ориентированных трансформаций, и отсутствием научно-обоснованных методических и практических разработок, направленных на реализацию данной потребности, с учетом возрастания роли и значения человеческих ресурсов в обеспечении достойного уровня жизни населения Российской Федерации и государств мирового сообщества.

Степень разработанности исследуемой проблемы. Анализ экономического содержания человеческих ресурсов уходит вглубь развития ряда философских, социально-политических аспектов данной проблемы в трудах предшественников экономической науки (Ксенофонт, Аристотель, Платон, Дж. Бентам, О. Конт и др.), основателей и продолжателей идей классической школы политэкономии в рамках социальных утопий, субъективно-психологического индивидуализма, раннего институционализма

и зарождающейся экономической социологии (У. Петти, А. Смит, Дж.С. Милль, Д. Рикардо, Т. Мальтус, К. Маркс, Р. Оуэн, Ш. Фурье, Э. Кабэ, К. Менгер, Ф. фон Визер, Т. Веблен, У.С. Джевонс, Дж.К. Гэлбрейт, Э. Дюркгейм, М. Вебер и др.), а также в исследованиях современных зарубежных ученых-экономистов (Э. Аллардт, Р. Бауэр, Г. Беккер, Д. Белл, Р. Веенховен, Л. Войсмани, Э. Денисон, А. Кемпбелл, С. Кузнец, Р. Лукас, В. Роджерс, Р. Солоу, Д. Майерс, Дж. Форрестер, Б.Ш. Лю, П. Самуэльсон, А. Шарп, Т. Шульц и др.).

Весомый вклад в развитие различных аспектов исследования человеческого потенциала и человеческого капитала внесли советские и российские исследователи (Л. Абалкин, А. Асалиев, В. Бушуев, В. Голубев, И. Гришина, С. Дятлов, С. Капица, Н. Горелов, С. Кара-Мурза, А. Лебедева, Н. Никулина, М. Нугаева, Е. Окунькова, Б. Порфирьев, С. Попов, Н. Римашевская, Л. Симкина, А. Субетто, Г. Тугускина, А. Татаркин, В. Черешнев, Ю. Хайруллина, Б. Коробицын, И. Корогодина, А. Леонтьева, И. Лыков, В. Коссов И. Фруммин и др.).

Исследованию и оценке инновационных процессов в рамках социально-ориентированных трансформаций хозяйственной деятельности на государственном и региональном уровне посвящены труды таких отечественных и зарубежных экономистов, как Г.А. Акелроф, И. Ансофф, С. Афонцев, В. Баутин, В. Буренин, В. Великороссов, С. Глазьев, А. Гридчина, А. Губернаторов, П. Друкер, П. Захаров, Х. Зоидов, И. Ершова, Я. Корнаи, Г. Малинецкий, И. Рыжов, А. Соколов, Й. Шумпетер и др.

Углубленный анализ гуманитарно-экономических аспектов формирования показателей оценки человеческого капитала реализован в работах О. Генисаретского, Г. Герасимова, Ю. Ерохиной, Ю. Кожурина, В. Лепского, И. Мерзляковой, А. Пискунова и др.

Тем не менее, несмотря на многообразие исследуемых вопросов в рамках анализа человеческого капитала, не нашли должного внимания и отражения в научных трудах те важные аспекты, которые взаимосвязаны с

формированием гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития национального хозяйства. Необходимость такого углубленного анализа и предопределила цель, задачи, а также объектно-предметную область исследования.

Цель диссертации состоит в обосновании научно-методических и практических разработок, направленных на реализацию комплексного подхода к выбору гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития национальной экономики.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

1. Исследование зарубежного и отечественного опыта использования показателей оценки развития человеческого капитала, определение сущности, содержания, роли и значения ГЭП ОЧК на современном этапе развития инновационных процессов.

2. Разработка методического подхода к выбору гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития, в том числе в условиях неопределенности.

3. Выбор и обоснование ГЭП ОЧК, включая конкретные направления их анализа и идентификации.

4. Формирование групп индикаторов по каждому из выделенных в рамках исследования ГЭП ОЧК, обеспечивающих возможность оценки эффективности развития человеческого капитала в интересах становления инновационной экономики.

5. Разработка практических рекомендаций по оценке эффективности использования ресурсов, направленных на развитие человеческого капитала Российской Федерации в интересах инновационного развития.

Научная гипотеза исследования состоит в предположении о том, что выбор и идентификация гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала обеспечит комплексный анализ уровня его развития

в интересах построения отечественной экономики инновационного типа и эффективности использования ресурсов, выделяемых для этих целей.

Объект исследования - система социально-экономических отношений, возникающих в обществе и государстве в процессе анализа и оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития.

Предмет исследования - организационно-управленческие отношения и процессы, опосредующие выбор гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала в интересах становления отечественной инновационной экономики.

Теоретико-методологической базой НКР послужил комплексный анализ объекта исследования, содержащий наиболее актуальные научно-обоснованные концепции и методический арсенал, используемый российскими и западными учеными в области оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития с учетом социально-ориентированных трансформаций. Основой работы явились как традиционный методический инструментарий исследования, включающий диалектический анализ гуманитарных и экономических процессов с учетом их динамики в условиях неблагоприятной экономической конъюнктуры, так и элементы комплексного, компаративного и логического исследования экономико-статистической информации, использование методов обобщения, анализа, синтеза, моделирования, группировки, что в целом обеспечило сходимость полученных выводов с результатами предшественников, и их достоверность.

Содержание диссертации соответствует п.2.29. «Совершенствование методологии управления человеческим капиталом в интересах инновационного развития» Паспорта специальности 08.00.05 (Экономика и управление народным хозяйством), применительно к области исследования «управление инновациями».

Информационно-эмпирической основой работы явился комплекс стратегических документов и нормативных актов РФ, связанных с развитием

человеческого капитала и инновационной деятельности, пул Указов Президента РФ с 2012 по 2021 гг., Прогноз долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2030 года, а также содержащиеся в них показатели оценки достижения поставленных целей и задач социально-экономического и инновационного развития; показатели Индекса развития человеческого потенциала ООН, материалы симпозиумов, конференций и информагентств; статистические данные ФСГС.

Научная новизна диссертации заключается в обосновании научно-методических и практических разработок, направленных на реализацию комплексного подхода к выбору и идентификации гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития.

Комплексный характер выбора данных показателей заключается: в их формировании с учетом рефлексивной активности среды, обусловленной кардинальными преобразованиями общепринятых показателей оценки в условиях проявления новейшего гуманитарно-экономического уклада и становления инновационной экономики; в разработке методического подхода к идентификации ГЭП ОЧК, определении совокупности индикаторов оценки человеческого капитала и эффективности использования ресурсов, направленных на его развитие в Российской Федерации; в обосновании необходимости повышения уровня развития человеческого капитала на основе государственного финансирования, что обуславливает чрезвычайное значение для органов государственного управления разработки эффективных решений по использованию ограниченных ресурсов для достижения поставленных целей; в обосновании целесообразности использования технологий байесовского интеллектуального подхода для определения и измерения количественных и качественных показателей ГЭП ОЧК при обработке большого массива разнородных данных.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в рамках исследования:

1) на основе компаративного анализа зарубежного и отечественного опыта использования показателей оценки уровня развития человеческих ресурсов, дано авторское определение нового понятия «гуманитарно-экономический показатель оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития», который, в отличие от традиционных подходов, помимо экономической составляющей, ориентирован на системный анализ образовательной, научной, культурной, духовно-нравственной и иных сфер деятельности, обеспечивающих комплексную оценку уровня развития человеческого капитала, что позволило раскрыть особенности, роль и значение ГЭП ОЧК в интересах исследования устойчивого состояния хозяйственной системы и инновационного развития применительно к современному этапу эволюции общества, а также определить угрозы эффективной реализации инновационных процессов и развития человеческого капитала из-за нарастающего воздействия сетцентрической конкуренции;

2) предложен методический подход к идентификации гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала с учетом формирования инновационной экономики, который отличается обоснованием необходимости идентификации ГЭП ОЧК в соответствии с целями их использования; выбором показателей при комплексном охвате максимально полной совокупности аспектов общественной жизни, но при выделении ограниченного числа наиболее значимых показателей, не имеющих дублирования понятий, что обеспечивает возможность не только корректного выбора и идентификации конкретных ГЭП ОЧК, но и учета их взаимосвязи и взаимного влияния, включая конкретные направления их анализа и идентификации;

3) обоснованы гуманитарно-экономические показатели оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития национального хозяйства в составе показателей жизнеспособности, интеллектуального уровня, социокультурного развития и социальной

сплоченности. *Предложенная впервые трактовка совокупности ГЭП ОЧК позволяет* оценить конкретные группы демографических, экологических, жилищных показателей, показателей здоровья и безопасности, развития науки, образования, информационного обеспечения, традиций, культуры и духовности; показателей социальной справедливости, доходов и занятости, развитости гражданского общества, толерантности и этнокультурной идентичности, что в совокупности *позволяет* конкретизировать уровень развития человеческого капитала и перспективные направления его совершенствования для активизации инновационных процессов;

4) *разработана совокупность индикаторов, составляющих гуманитарно-экономические показатели оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития, которые отличаются* использованием комплексного подхода за счет максимально полного охвата различных сфер деятельности, включающих 271 индикатор по 17 составляющим оценки, что *позволяет* количественно и качественно определить уровень развития человеческого капитала в интересах инновационного развития, с учетом использования байесовских интеллектуальных технологий, выступающих в качестве оптимального инструментария при обработке большого массива разрозненных данных, описывающих сложные, многомерные явления, происходящие в рефлексивно-активных средах;

5) *сформулированы практические рекомендации по формированию комплексной оценки эффективности использования ресурсов для развития человеческого капитала в инновационной экономике применительно к Российской Федерации, отличающиеся* обоснованием необходимости формирования оптимального соотношения затрат на материальные и нематериальные ресурсы для развития человеческого капитала и группировки показателей, по которым происходит оценка эффективности расходования государственных средств на его развитие с учетом принципа связности и полноты охвата происходящих процессов, что *позволяет* осуществить мониторинг эффективности использования ресурсов, направленных на

формирование и развитие человеческого капитала страны в интересах инновационного развития.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии теоретико-методических аспектов, направленных на реализацию комплексного подхода при выборе и идентификации гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития.

Практическая значимость НКР состоит в том, что полученные по ее итогам результаты применимы в процессе осуществления региональных и федеральных проектов и программ, направленных на оценку человеческого капитала в интересах инновационного развития национального хозяйства.

Отдельное значение для практики имеют группы индикаторов по каждому из ГЭП ОЧК, позволяющие конкретизировать уровень развития человеческого капитала в интересах инновационного развития с учетом разнородности используемых индикаторов, обуславливающих целесообразность применения байесовских интеллектуальных технологий, выступающих оптимальным инструментарием при обработке большого массива разнородных данных.

Апробация исследования. Результаты работы получили научно-практическую апробацию в рамках ряда конференций и методологических семинаров, проводившихся в Военном университете имени князя Александра Невского на кафедре информатики и управления, в Российском экономическом университете имени Г.В. Плеханова, в ФГБНУ «Экспертно-аналитический центр».

Публикации. По теме диссертации имеется одиннадцать авторских публикаций, восемь из них представлены в изданиях из перечня ВАК (три в соавторстве). Общий объем научных публикаций автора - 5,9 п.л.

Объем и содержание работы. Содержание диссертации определяется ее общей целью и задачами, и состоит из введения, трех глав, заключения,

списка использованных источников, содержащего 207 наименований. Объем работы составил 169 страниц, включая 10 рисунков и 7 таблиц.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЫБОРА И ИДЕНТИФИКАЦИИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ГУМАНИТАРНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В ИНТЕРЕСАХ СТАНОВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

1.1. Сущность, роль и значение человеческого капитала и гуманитарно-экономических показателей его оценки

Современный мир характеризуется целым рядом трансформационных тенденций, как количественного, так и качественного характера, связанных с изменениями экономического и социального пространства, обусловленными глобализационными деформациями, выявляющими недостатки в обеспечении необходимого уровня жизни населения и сбалансированности развития, проявляющихся в кризисном состоянии ряда многонациональных и многоконфессиональных государств, что актуализирует потребность в формировании действенных долгосрочных приоритетов и реализации гуманитарно-экономических показателей для оценки развития человеческого капитала в интересах формирования хозяйственных систем инновационного типа на фоне общего ухудшения международной экономической конъюнктуры, усугубившегося пандемией COVID-19.

После нарушения равновесного состояния мирового порядка с начала 90-х гг. XX столетия, сложившегося после Второй мировой войны, был осуществлен радикальный передел не только социально-политических, но и хозяйственных связей. Вместе с ними менялась социокультурная идентичность, оказывающая непосредственное влияние на устойчивость развития национальных государств. Кроме того, в этой связи, важно принять во внимание, что «...в условиях формирования шестого технологического уклада все большее значение приобретают рефлексивно-активные аспекты развития инновационной деятельности»¹. В этих условиях решение проблемы оценки человеческого капитала современных экономических

¹ Лепский В.Е. Рефлексивно-активные среды инновационного развития. - М.: «Когито-Центр», 2010, С.10.

систем в интересах инновационного хозяйственного развития приобретает наиболее важное значение.

Общеизвестно, что при использовании традиционных подходов к анализу показателей оценки человеческого капитала, обычно уделяется наиболее пристальное внимание личностному потенциалу трудовых ресурсов. Считается, что чем выше обеспеченность государства человеческим потенциалом, тем больше способность экономики и общества к устойчивому росту и инновационному развитию. В свою очередь, понятие «человеческий потенциал» напрямую связано с человеческим капиталом.

Понятие «человеческий капитал» появилось изначально в трудах известного американского ученого Теодора Шульца, исследователя экономических явлений и процессов, анализировавшего сложное положение наиболее слабых в экономическом отношении стран. Т. Шульц обращал внимание на тот факт, что рост благосостояния наиболее обездоленных слоев населения зависит не только от количества земли, развитости техники и технологий или предпринимаемых усилий, а, скорее, от накопленного багажа знаний, который он считал качественным признаком экономики, назвав его не иначе как «человеческий капитал». Американский исследователь, обладатель Нобелевской премии по экономике 1979 года, характеризовал данный термин следующим образом: «Все человеческие ресурсы и способности являются или врожденными, или приобретенными. Каждый человек рождается с индивидуальным комплексом генов, определяющим его врожденный человеческий потенциал. Приобретенные человеком ценные качества, которые могут быть усилены соответствующими вложениями, мы называем человеческим капиталом»¹.

Анализ человеческого капитала предполагает тесное взаимодействие с характеристикой понятия человеческого потенциала, который представляет собой совокупность качеств индивидуума, обуславливающих степень его

¹ Человеческий капитал: человеческий потенциал и человеческие ресурсы // <http://originaltm.com/chelovecheskiy-capital-chelovecheskiy/> (дата обращения: 20.07.2021 года)

вовлеченности в определенную деятельность. При этом в настоящее время не проводится четкого деления между двумя данными терминами. В свою очередь, в понятие человеческого потенциала и человеческого капитала обычно включается физическое и нравственное здоровье, интеллект, а также воображение, одаренность, творческий характер, смысловое наполнение жизни и др.

В работах конца XX столетия, когда не существовало современных информационных технологий управления развитием экономических и социальных процессов, некоторые авторы отмечали, что термины «человеческий потенциал» и «человеческий капитал» носят интегративный, т.е. целостный характер, поскольку содержат в себе антропологический элемент, который отражает единство в индивидууме биологического, индивидуального и социального. По показателям человеческого капитала можно дать характеристику отдельному индивиду, рассматривая его доходы, образование и продолжительность жизни (или здоровье), а также принадлежность определенной социальной группе. Показатели, которые характеризуют духовную и материальную стороны развития человека (общества), также анализируются как единое целое, поскольку, как свидетельствует имеющийся опыт, обе эти стороны равнозначны для целей исследования и человеческого капитала, и человеческого потенциала. Так, рост материального богатства без соответствующего духовного и интеллектуального развития человека нередко ведет к пресыщению, разложению, деградации личности и т.д.¹

Как представляется, многие системные аспекты данной проблемы были изложены отечественным исследователем Б.Г. Юдиным, который предлагает «расчленять понятие человеческого потенциала в соответствии с теми контекстами, в рамках которых оно используется при решении конкретных

¹ См., например: Келле В.Ж. Человеческий потенциал и человеческая деятельность. // <http://www.sbiblio.com>. (дата обращения: 20.07.2021 года)

исследовательских задач. В частности, это понятие может быть представлено:

- в социально-организационном горизонте - как человеческие ресурсы,
- в экономическом горизонте - как человеческий капитал,
- в социально-экологическом - как жизненный потенциал (общая жизнеспособность),
- в рационально-технологическом - как интеллектуальный потенциал,
- в экзистенциальном, духовном - как личностный потенциал».¹

Автор также обращает внимание на то обстоятельство, что «было бы важно опираться на такое понятие, которое включало бы в себя оба эти аспекта - как то, что человек выступает в качестве потребляемого ресурса, будучи, однако, ресурсом особого рода, способным проявлять собственную, не детерминируемую никакими объемлющими системами, активность, так и то, что сам он требует и потребляет природные и социальные ресурсы».²

При таком подходе можно предпринять конкретные практические шаги по выделению конкретных показателей гуманитарно-экономического и социального характера, направленных на оценку человеческого капитала и человеческого потенциала, как самостоятельных объектов исследования, которые, как представляется, имеют достаточно сложную и многогранную структуру, включающую большой массив данных. Потенциал какого-то конкретного вида деятельности не является чем-то обособленным. В нем всегда присутствует и общее, и особенное. Очевидно, что реализация человеческого потенциала происходит через его особенные формы – потенциалы человеческой деятельности различного характера и направленности.³

При этом представляется существенным, что некоторые авторы рассматривают формирование отдельных составляющих человеческого

¹ Юдин Б.Г. Концепция человеческого потенциала. <http://www.zpu-journal.ru/gum/prospects/articles/2007/Yudin/3/>. (дата обращения: 20.07.2021 года)

² Там же (дата обращения: 20.07.2021 года).

³ http://sbiblio.com/biblio/archive/kelle_chel/ (дата обращения: 20.07.2021 года)

потенциала как концептуальную цель развития. Так, С.С. Сулакшин приводит следующую градацию целей развития: «Согласно теории социогуманитарного государства цель развития - прогресс (в широком смысле, не только материальный, но и гуманитарный, социальный, духовный и др.), а критерий прогресса – рост странового капитала и качества жизни. Согласно теории нравственного государства цель - нравственное государство, а критерий развития – рост коэффициента жизнеспособности».¹

Вместе с тем, здесь содержится предпосылка для выделения еще одной важной составляющей человеческого капитала, характеризующегося гуманитарной направленностью – его формирование и развитие служит одновременно и средством, и целью развития как отдельной личности, так и общества в целом.

Как отмечает российский ученый В.Е. Лепский: «В XXI веке развитие человечества все в большей степени переходит от эволюционного к проектировочному, происходит смена доминанты парадигм: от каузального (причинно-следственного) к телеологическому подходу (целевая детерминация). Идут сложнейшие процессы сотрудничества и конфликтов субъектов, реализующих разнообразные социальные мегапроекты. В последние десятилетия широко используются современные технологии разрушения субъектности развития (технологии управляемого хаоса), от применения которых Россия оказалась практически не защищенной».²

В.Е. Лепский отмечает также следующее обстоятельство: «XXI век – это век социальной инженерии полисубъектных систем. Готова ли Россия к вызовам нового века? Сегодня явно не готова. Сегодня только намечаются собственные стратегические ориентиры развития, зарождаются субъекты развития России, формируются адекватные новым проблемам различные виды обеспечения. В этих условиях остро встает вопрос о создании

¹ См.: С.С. Сулакшин. Развитие России и строительство. <http://ntime.ru/books/ss-sulakshin/razvitie-grossii-i-str.html>. (дата обращения: 22.07.2021 года)

² В.Е. Лепский. Становление стратегических субъектов: постановка проблемы // Рефлексивные процессы и управление. / http://www.reflexion.ru/Library/Lepsky_2002_1.htm. (дата обращения: 22.07.2021 года)

современного социо-гуманитарного эргономического обеспечения стратегического проектирования».¹

Данная аргументация актуализирует необходимость использования междисциплинарного подхода в процессе осуществления стратегического планирования, ориентированного на развитие социальных и экономических систем на различных уровнях, включающих как отдельных индивидуумов, так и определенные группы и сообщества, организации и этносы, государства и общества, что, как представляется, является ключевым фактором для формирования показателей оценки человеческого капитала, обладающих не только экономической, но и гуманитарной направленностью.

В настоящее время целым рядом международных организаций разработаны различного рода показатели (интегральные индексы), которые описывают различные аспекты развития человеческого капитала (человеческого развития) и уровня жизни населения государств мирового сообщества.

Одним из наиболее известных и широко используемых агрегированных показателей качества жизни населения выступает Индекс человеческого развития (Human Development Index), который в Российской Федерации переведен как ИРЧП - Индекс развития человеческого потенциала².

Теория человеческого капитала и его развития заключается в том, что индивидуум способен максимально развивать свой творческий потенциал и увеличивать свою продуктивность лишь в тех условиях, когда он имеет возможность удовлетворять свои потребности и интересы. Эти условия принципиально невозможно оценить, используя лишь стандартные макроэкономические показатели, так как экономический рост не всегда ведет к созданию и расширению среды, обеспечивающей благоприятный образ жизни человека. В соответствии с этой концепцией особенно актуальными

¹ В.Е. Лепский. Становление стратегических субъектов: постановка проблемы // Рефлексивные процессы и управление. / http://www.reflexion.ru/Library/Lepsky_2002_1.htm. (дата обращения: 22.07.2021 года)

² <http://hdr.undp.org/en/statistics/hdi> (дата обращения: 22.07.2021 года)

потребностями, характеризующими человеческое развитие, выступают: здоровая и продолжительная жизнь, обеспечение получения новых знаний и комфортное проживание, а также участие в общественной жизни. Основной целью развития человеческого капитала выступает расширение у населения возможностей выбора и формирование благоприятных условий для приумножения их способностей.

Хотя теоретические аспекты развития потенциала личности и общества значительно шире, чем может отразить любой индекс, ИРЧП выступает важным измерителем человеческого благополучия.

Первый отчет о развитии человеческого потенциала ввел новый способ измерения развития путем объединения показателей уровня образования, ожидаемой продолжительности жизни и дохода в интегральный ИРЧП. Прорывом для данного индекса стало создание единой статистики, которая должна была служить в качестве системы отчета для социально-экономического развития (СЭР). ИРЧП устанавливает минимальное и максимальное значение для каждого показателя, в результате чего определяется положение страны, выраженное в значении от 0 до 1, а ИРЧП рассчитывается как среднее арифметическое значений индексов.

Все государства мирового сообщества в соответствии с рейтингом ИРЧП подразделяются на четыре категории, в зависимости от имеющихся достижений в сфере развития человеческого капитала: I - очень высокий уровень человеческого развития; II - высокий, III - средний и IV - низкий уровень развития ИРЧП. Во всех докладах, характеризующих уровень развития человеческого потенциала, начиная с 2009 года, кроме данного индекса, элементы и показатели которого представлены на рисунке 1, была представлена новая оценка, характеризующая уровень жизни населения государств, именуемая как: ИНН-1 (индекс нищеты населения для развивающихся стран), составляющие и показатели которой представлены на рисунке 2, а также ИНН-2 (индекс нищеты населения для стран

Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), элементы и показатели которого представлены на рисунке 3.

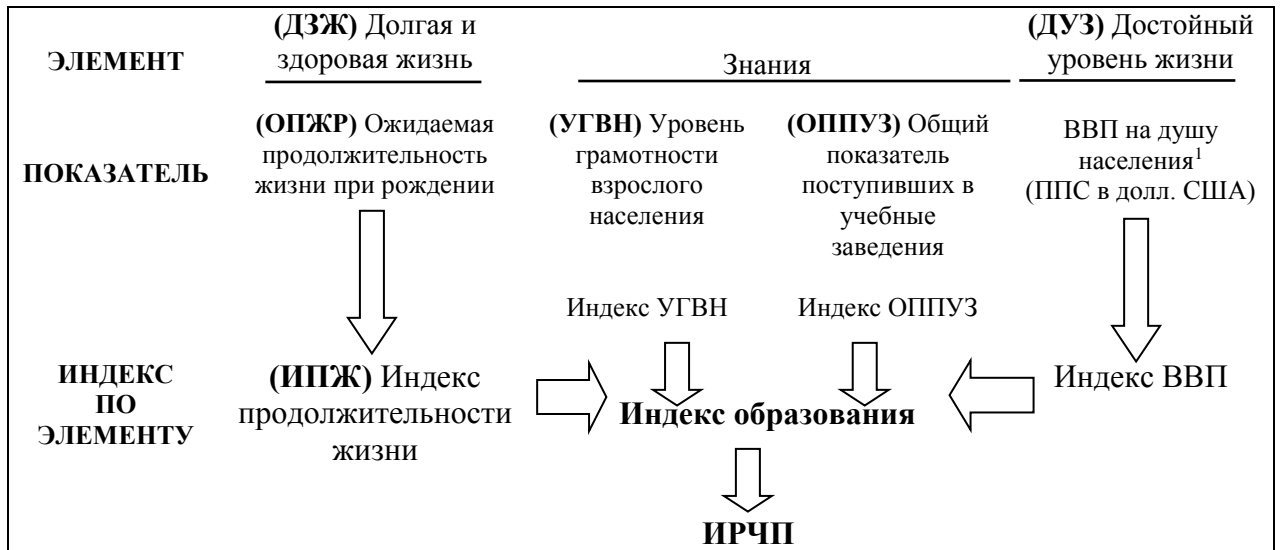


Рисунок 1. - Элементы и показатели ИРЧП (HDI)

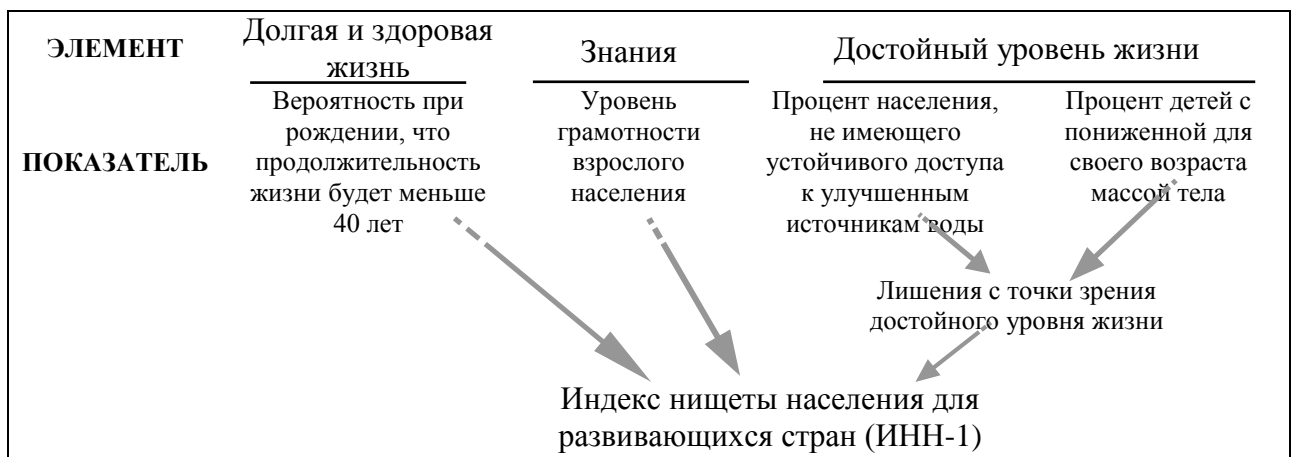


Рисунок 2 - Элементы и показатели ИНН-1 (HPI-1)

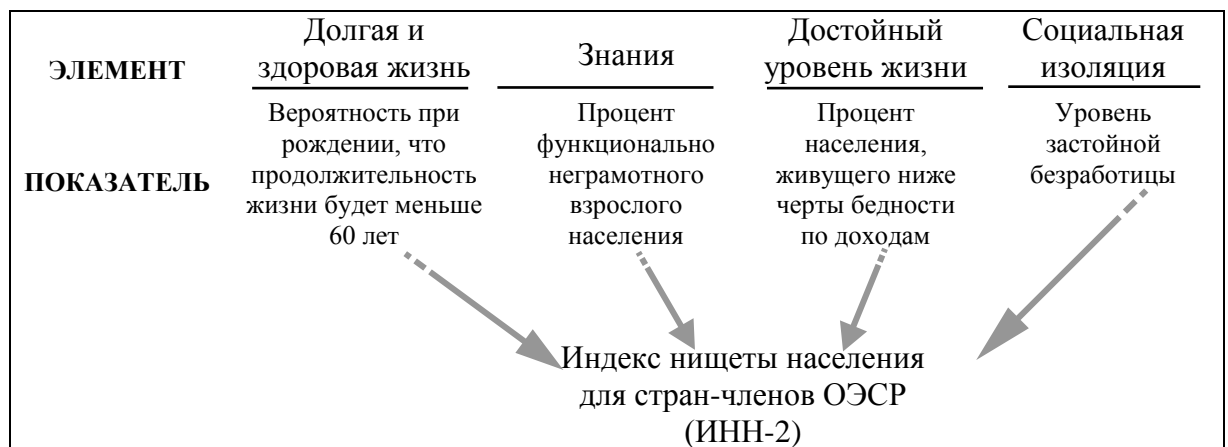


Рисунок 3 - Элементы и показатели ИНН-2 (HPI-2)

¹ При использовании ППС в долл. США (как это используется в Докладе) 1 долл. по ППС имеет такое же покупательное значение во внутренней экономике определенной страны, как 1 доллар в США.

Кроме того, в рамках Human development Report используются ИРГФ (Индекс развития с учетом гендерного фактора (GDI) и ПРВЖ (Показатель расширения возможностей женщин (GEM).

ИРГФ является интегральным индексом, который определяет средние достижения по трем параметрам ИРЧП, таким, как достойный уровень жизни, долгая и здоровая жизнь и знания, скорректированным с учетом существующих в стране диспропорций в положении мужчин и женщин.

ПРВЖ - это интегральный индекс, который оценивает уровень неравенства в гендерной сфере по трем показателям: участие в экономической и политической жизни, принятии решений в целом и в отношении экономических ресурсов и контроля над ними.

Традиционные концепции человеческого капитала, разрабатываемые многими поколениями исследователей, способствовали формированию многих способов его оценки и измерения. Однако инновационное развитие «требуется от государства и бизнеса осуществления согласованной политики развития ЧК, ее увязки с инновационной политикой, для чего необходимо формирование единых, общепринятых подходов к оценке ЧК в интересах инновационного развития».¹

Использование ключевых показателей развития по различным группам стран показывает, что ряд индикаторов, остающихся крайне важными для наименее развитых стран (например, доля населения, имеющего начальное образование), утратили актуальность для более развитых государств. По ряду других показателей в некоторых развивающихся странах информация полностью отсутствует. Аналогичная картина неравномерности развития по регионам характерна и для Российской Федерации. Поэтому для исследования региональных особенностей развития человеческого капитала в России необходимо использовать адаптивный подход, соответствующий уровню развития определенной территории, что актуализирует потребность в

¹ Окунькова Е.А. Управление развитием человеческого капитала в инновационной экономике: теоретико-методологический и концептуальный подходы. - Автореферат на соискание ученой степени доктора экономических наук. - Нижний Новгород, 2021, С.4-5.

выборе и идентификации показателей оценки человеческого потенциала (человеческого капитала) не только экономической, но и гуманитарной направленности, характеризующих различные сферы жизнедеятельности.

В современных работах отечественных ученых термин «потенциал» применительно к человеческому развитию трактуется по-разному, чаще всего понимая под данным понятием наличие определенного ресурса, который может быть мобилизован и реализован. В частности, в исследованиях экономического характера применяются разные толкования термина «потенциал» с точки зрения его применения при анализе разнородных хозяйственных процессов.

Термин «экономический потенциал» применительно к любой хозяйственной системе широко используется, как в научной литературе, так и в экономической практике. Тем не менее, содержание данного понятия трактуется не в полной мере однозначно в различных источниках, что способствует большому количеству оценок экономического потенциала в рамках определенной экономической системы.

Кроме того, важнейшей составляющей эффективного общественного функционирования выступает наличие высокоразвитого социального потенциала (социального капитала), который в широком смысле трактуется как совокупность соответствующих общественных (социальных) факторов (ценностей), обеспечивающих не только материальное, но и духовное развитие общества. Если исходить из такого определения данного понятия, то социальный потенциал - это:

- общественно-производственные отношения, включающие конкретные формы хозяйственной деятельности, опосредующие экономический рост и общественный прогресс;

- накопленные в обществе знания и иные социокультурные ценности, служащие интеллектуальной базой для удовлетворения запросов и потребностей отдельных индивидуумов и общества в целом;

- социальное поведение и социальную среду человека, включая целевые и нравственные ориентиры, отношение к труду и т.д.

В реальной жизни социальный и экономический потенциалы не только тесно взаимосвязаны, но и практически неотделимы. Их общая база состоит в том, что именно человек является основой общественно-производственных отношений, носителем социально-нравственных факторов развития общества, что свидетельствует об условности границ между данными понятиями.

Под социально-экономическим капиталом в рамках экономической науки понимают совокупность ресурсов, которые могут найти применение в конкретной сфере экономической деятельности.

Именно поэтому формирование планов СЭР комплексного характера в интересах инновационного развития, как для хозяйственной системы государства в целом, так и для отдельных территорий (регионов), должно предполагать учет огромной совокупности показателей, имеющих экономический, социально-политический, демографический, трудовой, культурно-нравственный, духовный и иной характер.

В публикациях по данной проблематике (особенно в исследованиях под эгидой ООН), выделяются наиболее важные составляющие человеческого развития, включающие показатели здоровья, образования, экологии, социальной стабильности и ряд других, которые обеспечивают устойчивый уровень благосостояния граждан без существенных его спадов (провалов).

В целом характеризуя показатели оценки человеческого капитала гуманитарно-экономического характера, следует остановиться на построении конкретного определения данного понятия, которое будет иметь существенное значение для их дальнейшей конкретизации.

Применительно к настоящему исследованию под *гуманитарно-экономическим показателем оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития* выступает обобщенная количественная и

качественная характеристика как общественных, так и личностных ресурсов, а также различного рода возможностей и источников, которые реально существуют и могут быть мобилизованы для реализации приоритетных целей социально-экономического развития общества и государства в различных сферах жизнедеятельности, имеющих не только экономическую, но и гуманитарную направленность, включая образование, науку, культуру, духовную жизнь, социальную сплоченность и т.д., обеспечивающих ускоренное развитие инновационных процессов в рамках национального хозяйства.

Определение данного понятие обусловлено ценностными ориентирами, характерными для современной цивилизации, которые сложились на протяжении тысячелетий, и обуславливают естественный ход человеческого развития. Это особенно важно в современных условиях, обостривших противоречие между перманентно возрастающими потребностями населения и отсутствием биосферных возможностей в плане их полного удовлетворения. Разрешить данное противоречие, имеющее ярко-выраженный экономический характер, возможно только посредством формирования общественно ориентированного *потребительско-ценностного человеческого бытия*, отличного не только от субъективно-психологического индивидуализма, но и социально-экономического холизма, что способно обеспечить формирование совершенно нового, ноосферного подхода к осуществлению как экономической, так и социальной деятельности, ставящего в качестве приоритета инновационные личностно-общественные ценности и цели, подтверждающие не только гуманистические, но и нравственные начала хозяйственного развития.

Социально-экологические и гуманитарно-экономические проблемы имеют сегодня антропологическую основу, характерную для человеческой жизнедеятельности, и не связанную с влиянием природы. Поэтому решение проблем экологического кризиса, бедности и т.д. в большей степени лежат в сознании и нравственности индивидуумов, а не в социально-политических и

гуманитарно-экономических аспектах, что актуализирует анализ и значения роли человеческого капитала в развитии общества.

Кроме того, в этой связи весьма важным вопросом является выяснение роли и значения человеческого капитала применительно к инновационному развитию национальной экономики, поскольку до сих пор существует противоречие относительно того, кто является создателем экономики инновационного типа - индивидуумы или хозяйствующие субъекты. В итоге современные исследователи склонны основываться на том, что инновационная экономика по сути выступает в качестве социально-экономической системы, которая функционирует на основе реализации инновационных процессов, как субъектов хозяйствования, так и отдельных индивидуумов (предпринимателей) «за счет постоянной генерации новых знаний, где создание и использование инноваций является важнейшей задачей государственной экономической политики и постоянном технологическом совершенствовании. При этом инновационное развитие характеризуется активной ролью личности в преобразованиях и социальным характером изменений, что свидетельствует о неразрывной связи и взаимообусловленности инновационного развития и человеческого капитала как комплексных, многогранных и динамичных феноменов».¹ Взаимосвязь и взаимовлияние человеческого капитала и инновационного развития представлены на рисунке 4.

Сегодня ключевыми признаками инновационного развития хозяйственных систем выступает опора на креативные качества, инициативу и талант отдельных личностей, обретение новых знаний, влияющих на реализацию важнейших социально-ориентированных и гуманитарно-экономических трансформаций. При этом эндогенной составляющей формирования инновационной экономики выступает наличие

¹ Окунькова Е.А. Управление развитием человеческого капитала в инновационной экономике: теоретико-методологический и концептуальный подходы. - Автореферат на соискание ученой степени доктора экономических наук. - Нижний Новгород, 2021, С.14.

инновационных культуры и среды, обуславливающих проявление инновационной активности.



Рисунок 4 – Взаимосвязь и взаимовлияние человеческого капитала и инновационного развития через инновационную среду

Взаимосвязь человеческого капитала и инновационного развития проявляется сегодня в достаточной степени очевидно. Так, в структуре национального богатства, которое включает природный, финансовый, физический капитал и ряд других, до 70 процентов его основы приходится на человеческий капитал, что характерно для стран с высоким уровнем развития. В России (по данным Всемирного банка) человеческий капитал занимает около 48 процентов в структуре национального богатства. При этом около 50 процентов разницы в доходах различных государств обусловлено уровнем развития человеческого капитала, что свидетельствует о важности его роли и значения в обеспечении глобального лидерства в технологическом и социально-экономическом развитии¹.

Однако, начиная с XXI столетия в Российской Федерации, государстве, характеризующемся традиционно высоким уровнем развития человеческого потенциала и капитала, непрерывный рост ИРЧП (33% за прошедшие 20 лет) сопровождается перманентным снижением, а порой и отсутствием темпов экономического роста, оцениваемого через объем реального ВВП².

¹ The changing wealth of nations 2018: Building a sustainable future / Ed. by Lange G.-M., Wodon Q., Carey K. – Wash.: World Bank group, 2018. – xvii, 233 p.

² Рассчитано автором по данным докладов Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации.

Россия, по данным Всемирного экономического форума, занимает сегодня 16-е место в рейтинге государств по развитию человеческого капитала и 42-е место по использованию ноу-хау в производстве, и всего лишь 89-е место в мировом рейтинге по показателю «доступность квалифицированных работников». Однако Россия является лидером в так называемых «пользовательских инновациях» (9,6% россиян имели опыт создания изобретений и/или различных усовершенствований). Всё это демонстрирует наличие системных проблем формирования и использования человеческого капитала в интересах инновационного развития. В мировом рейтинге конкурентоспособности в области цифровизации Россия в 2018 году занимала лишь 40-е место в мире, уступая 10 позиций Китаю.¹ В целостном виде сведения об инновационном развитии отдельных государств представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Сведения об инновационном развитии отдельных стран

№ п/п	Страна	Индекс человеческого развития, 2019 ²		Интенсивность затрат на технологические инновации, 2017 ³		Совокупный уровень инновационной активности организаций, 2017	
		значение	ранг	значение	ранг	значение	ранг
1	Норвегия	0,954	1	1,79	11	71	4
2	Швейцария	0,946	2			72,6	2
3	Ирландия	0,942	3	1,25	22	57,3	17
4	Германия	0,939	4	3,11	3	63,7	9
5	Гонконг, Китай (САР)	0,939	5				
6	Австралия	0,938	6			44,5	29
7	Исландия	0,938	7			55,3	18
8	Швеция	0,937	8	3,85	1	54,2	19
9	Сингапур	0,935	9				
10	Нидерланды	0,933	10	1,57	15	59,7	12
11	Дания	0,93	11	3,3	2	51,2	21
12	Финляндия	0,925	12	3,45	7	64,8	7

¹ IMD World Digital Competitiveness Ranking. Ranking 2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.imd.org/wcc/world-competitiveness-center-rankings/world-digital-competitiveness-rankings-2020/>

² Доклад о человеческом развитии 2019. – Режим доступа: <http://hdr.undp.org/en/2019-report>

³ Индикаторы инновационной деятельности: 2019: статистический сборник / Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский, И. А. Кузнецова и др. – М.: НИУ ВШЭ, 2019. – 376 с.

Продолжение таблицы 1

№ п/п	Страна	Индекс человеческого развития, 2019		Интенсивность затрат на технологические инновации, 2017		Совокупный уровень инновационной активности организаций, 2017	
		значение	ранг	значение	ранг	значение	ранг
13	Канада	0,922	13			79,3	1
14	Новая Зеландия	0,921	14			47	26
15	Соединенное Королевство	0,92	15			58,7	13
16	Соединенные Штаты Америки	0,92	16				
17	Бельгия	0,91	17	1,89	10	68,1	5
18	Лихтенштейн	0,917	18				
19	Япония	0,915	19			44,9	28
20	Австрия	0,914	20	2,2	8	62	11
21	Люксембург	0,909	21	0,49	28	63,8	8
22	Израиль	0,906	22			49	23
23	Корея (Республика)	0,906	23			57,7	16
24	Словения	0,902	24	1,71	12	39,8	32
25	Испания	0,893	25	1,17	23	36,9	34
26	Чехия	0,891	26	1,36	19	46,3	27
27	Франция	0,891	26	1,99	9	57,7	15
28	Мальта	0,885	28	1,26	21	33,9	36
29	Италия	0,883	29	1,43	18	53,8	20
30	Эстония	0,882	30			47,7	25
31	Кипр	0,873	31	0,8	27	36,5	35
32	Греция	0,872	32	1,34	20	57,7	14
33	Польша	0,872	32	1,48	17	22	41
34	Литва	0,869	34	2,49	5	50,5	22
35	Словакия	0,857	36	1,08	24		
36	Латвия	0,854	39	0,89	25	30,3	38
37	Португалия	0,85	40	1,6	14	66,9	6
38	Венгрия	0,845	43	1,48	16	29	39
39	Хорватия	0,837	46	1,71	13	48	24
40	Россия	0,824	49	2,44	6	8,5	44
41	Болгария	0,816	52	0,81	26	27,2	40
42	Румыния	0,816	52	0,21	29	10,2	43
43	Сербия	0,799	63			43,4	30
44	Китай	0,758	85			37,1	33

Очевидно, что отсутствие реализации Стратегии 2020 было во многом обусловлено отсутствием реальных законопроектов, обеспечивающих ее осуществление, а также кризисными явлениями 2008-2009 и 2014-2018 гг. В силу этого социальная политика российского правительства в настоящее

время слабо проявляет себя в качестве приоритетной, несмотря на постоянные декларации о необходимости повышения жизненного уровня населения. В стране снижаются темпы и результаты научных исследований и разработок, ухудшается возрастная структура научных кадров, трудовая деятельность населения всё чаще становится не связанной с полученным образованием, технологический фактор выступает основной причиной проявления безработицы в ближайшем будущем, что свидетельствует о перекосах на рынке труда и в процессе подготовки трудовых ресурсов. Это обуславливает наличие ресурсных проблем, связанных с отсутствием надлежащего количества кадров высокой квалификации. Например, ежегодный выпуск IT-специалистов в стране в 3 раза ниже требуемого для того, чтобы в течение 10 лет догнать по их доле в численности занятых стран - мировых лидеров экономического развития¹. Данные аспекты обуславливают необходимость взаимной увязки государственных приоритетов развития человеческого капитала и осуществления инновационной политики в целях преодоления вызовов, обусловленных сменой долгосрочных циклических колебаний хозяйственной конъюнктуры и формированием новейшего гуманитарно-экономического уклада.

Еще одним важным аспектом применительно к анализу и оценке человеческого капитала в интересах инновационного развития является влияние конкурентных начал, обусловленных необходимостью формирования конкурентоспособности глобального характера. Однако комплексный подход к формированию экономики инновационного типа, в отличие от неоклассических концепций, не уделяет столь пристального внимания исследованию конкуренции как весьма важному, если не единственному фактору общественного прогресса. Системность предполагает наличие не только отношений соперничества, но и сотрудничества, отношений кооперации. Поэтому ГЭП ОЧК должны

¹ По данным расчетов Минцифры: России может не хватить 2 миллионов IT-специалистов // Российская газета. - 2018. - 7 февраля. (№ 7489)

обеспечивать сбалансированность интересов государства, общества, бизнеса и отдельной личности.

Тем не менее, в условиях крупномасштабных глобализационных сдвигов налицо нарастание тенденций, связанных с так называемой сетецентрической конкуренцией», оказывающей реальное воздействие на отдельные регионы и группы населения, на общественное развитие в целом.

Об опасности, связанной с данным явлением, ведущим к разрушению гуманитарных, нравственных начал общества и человеческого капитала, предупреждал российский ученый А. Пискунов, отмечая, что «явное или неявное формирование референсной модели является условием «тотальной осведомленности» (total awareness) как базового принципа сетецентризма, обеспечивающего мобилизацию информационных и интеллектуальных ресурсов участников сетевой борьбы».¹

При этом ключевыми признаками (фазами) сетецентрической борьбы (конкуренции) выступают:

1. Информационное превосходство за счет целенаправленной дезинформации интеллектуальных сетей конкурентов, дезорганизации органов власти и управления за счет практического использования технологий «управляемого хаоса».

2. Завоевание информационного пространства в ряде доминирующих (прежде всего, финансовой и технологической) сфер, постоянное влияние на управление перемещением (обеспечение выведения) ключевых активов, санкционное давление на властные и общественные структуры с периодической сменой приоритетов международного и национального законодательства в зависимости от собственных интересов для целенаправленного обеспечения максимальных препятствий формированию новейшего гуманитарно-экономического уклада и становлению национальной экономики инновационного типа.

¹ Пискунов А.А. О сетецентрических средах как факторе информационного противоборства. / В сб. «Междисциплинарные проблемы средового подхода к инновационному развитию». – М.: «Когито-центр», 2011., С.22

3. Диссипация, с дальнейшим обесцениванием и полным уничтожением ключевых ценностей и активов развития, декапитализация, демобилизация и окончательная деградация человеческого капитала в целях недопустимости возможности самостоятельного развития национальной экономики по инновационному пути.

4. Полное подавление дееспособных интеллектуальных элементов общества, обеспечивающих инновационное развитие, включая деморализацию дееспособности стратегически значимых субъектов хозяйствования (особенно, в высокотехнологичном, оборонном секторе), полный контроль за развитием гуманитарно-экономических процессов в обществе, девальвация (подмена) ключевых ценностей нации, полная и окончательная утрата государственной юрисдикции и суверенитета.

Всё это свидетельствует о необходимости принятия соответствующих мер для преодоления сетецентрического характера конкурентной борьбы и учёта ее признаков при формировании ГЭП ОЧК.

Сегодня практически отсутствуют исследования, отражающие значимость гуманитарной составляющей для развития человеческого капитала в интересах инновационного развития национальной экономики. Между тем, гуманитарные аспекты инновационной политики государства включают в себя огромное множество важнейших характеристик, таких как: здоровье, наука, образование, культура, демография, экология, социальная и молодежная политика, взаимовыгодное международное сотрудничество. Очевидно, что все они напрямую связаны с необходимостью развития человеческого капитала, выступающего ключевым фактором формирования инновационной экономики.

В этой связи, важно обозначить следующие гуманитарно-экономические приоритеты, направленные на совершенствование человеческого капитала в интересах инновационного развития отечественной экономики:

1) экономика как нравственная наука, предназначенная не только для удовлетворения потребностей, но и развития способностей и талантов человека;

2) признание ресурсов природы и общества в качестве общенародного достояния;

3) придание оптимального состояния материальным потребностям, основываясь на принципе разумной достаточности, при постоянной направленности на повышение духовно-нравственных потребностей личности и общества;

4) сокращение социального неравенства и имущественного расслоения населения на основе совершенствования социальных функций общества, социальной политики государства и системы налогообложения;

5) обеспечение общедоступного характера здравоохранения, образования, науки, культуры и других важнейших сфер для формирования гармоничной личности;

6) безусловный приоритет здорового образа жизни как основы решения демографических проблем и сбережения нации.

Таким образом, следует отметить, что важное место в процессе выбора гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала занимает ряд рекомендаций по определению роли и значения данных показателей для СЭР Российской Федерации.

Значительное внимание проблемам формирования, развития и использования показателей оценки человеческого потенциала (человеческого капитала) уделял А.А. Пискунов. Так, в одной из коллективных монографий под его редакцией отмечается, что «традиционно применяемые показатели оценки развития, базирующиеся преимущественно на росте произведенного продукта или получении добавленной стоимости, становятся все менее пригодными для оценки уровня и перспектив социально-экономического развития. В последние годы среди факторов конкурентоспособности все больший вес приобретают социо-гуманитарные факторы, связанные с

жизнеспособностью населения, социальной стабильностью, социальной сплоченностью общества и др. Соответственно, возрастает роль потенциалов, связанных с жизнеобеспечением населения, экологией, социальной инженерией, ценностными ориентирами»¹.

Общеизвестно, что при использовании традиционных подходов к анализу показателей оценки человеческого капитала, обычно уделяется наиболее пристальное внимание человеческому или личностному потенциалу трудовых ресурсов. Считается, что чем выше обеспеченность хозяйственной системы человеческим капиталом, тем больше способность экономики и общества к устойчивому росту и инновационному развитию.

В этой связи, важное место в процессе выбора гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала, занимает ряд рекомендаций по определению их роли и значения для развития социальных и экономических процессов и формирования инновационной экономики в Российской Федерации.

Роль и приоритетное значение гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала (ГЭП ОЧК) заключается в реализации ряда важных аспектов в интересах обеспечения устойчивого состояния хозяйственной системы и инновационного развития:

1. Роль и значение ГЭП ОЧК в инновационном развитии Российской Федерации состоят в том, что они должны рассматриваться как один из факторов конкурентоспособности общества и государства.

При этом выделяются следующие их составляющие, которые не рассматриваются как самостоятельные показатели: социальная сплоченность, социокультурное многообразие, гендерное равенство, общественная безопасность.² То есть акцент рекомендуется делать на характеристики показателей, отражающих состояние общества. Вместе с тем, при выборе таких показателей, имеющих гуманитарно-экономическую направленность,

¹ Пискунов А.А., Иванюк И.И. и др. Стратегический аудит социально-экономического развития республик Башкортостан и Татарстан. – М.: НИИ СП, 2012, С.8.

² Там же, С.8.

целесообразно использовать показатели, характеризующие развитие личности, от которого зависит развитие человеческого капитала и социума в целом.

2. Роль ГЭП ОЧК подтверждается тем обстоятельством, что гуманитарно-экономические факторы инновационного развития приобретают все большее значение и в официальных документах федеральных и региональных органов государственной власти.

Так, в частности, состав мероприятий стратегических документов не только в масштабе страны, но и отдельных регионов и федеральных округов,¹ содержит сегодня ряд мероприятий, предполагающих формирование планов регионального уровня, направленных на гармоничное развитие межнациональных отношений и идентичности в составе единого государства при сохранении этнокультурных особенностей отдельных народов России, что будет способствовать формированию фундамента инновационного развития. Данный подход, кроме того, актуализирует необходимость подготовки государственных (муниципальных) служащих в сфере противодействия экстремистским проявлениям и развития межэтнических (межконфессиональных) отношений.

3. Значение духовной составляющей во взаимосвязи с общественным и экономическим развитием российского общества подтверждается в настоящее время на самом высоком уровне.

Президент РФ В.В. Путин, еще в 2012 году, обращаясь к Федеральному Собранию, отметил, что наше общество в данное время испытывает «явный дефицит духовных скреп»,² имея ввиду дефицит сострадания, милосердия и сочувствия.

«И сама экономика, и всё, что с ней связано, зависит от духовных начал любого общества, которые объединяют это общество в одно единое целое. И

¹ См., например: Стратегия социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года.

² Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации. 12 декабря 2012 года. <http://kremlin.ru>. (дата обращения: 25 ноября 2021 года).

только объединяясь в это целое, общество и государство добивается успехов» - сказал 20 ноября 2021 года Владимир Путин на встрече с Патриархом Московским и Всея Руси Кириллом, приуроченной к 75-летию церковного деятеля.¹

4. Повышение роли и значения для общества конкретных социальных эффектов подкрепляется принятием новой нормативно-правовой базы развития.

В условиях формирования принципиально нового правового пространства с принятием законов о стратегическом планировании, о федеральной контрактной системе, о государственном оборонном заказе, а также новой редакции Бюджетного кодекса должны быть созданы условия для баланса интересов власти, общества и бизнеса, отраслевых и региональных программ, затрачиваемых ресурсов и получаемых результатов.

Согласно новой редакции Бюджетного кодекса РФ фундаментом государственной системы финансов должны стать государственные федеральные и региональные программы и иные приоритетные проекты. Фактически закладывается переход от функциональной ведомственной нарезки бюджетов к перегруппировке и консолидации бюджетных средств на достижение понятных, измеряемых и ощутимых для людей целевых социально-экономических эффектов, способствующих развитию человеческого капитала в интересах инновационного развития.

Основными масштабными мероприятиями очередного, имеющего социальную направленность, президентского срока до 2024 года, влияющими на объем дополнительных расходов региональных бюджетов, являются:

- повышение зарплаты в бюджетном секторе;
- ликвидация очередей в детские дошкольные учреждения;
- дополнительные мероприятия по социальной поддержке многодетных семей;

¹ Путин рассказал о зависимости экономики от духовности общества. 20 ноября 2021 года. <http://m.lenta.ru/news/2021/11/20/vot-tak> (дата обращения: 25 ноября 2021 года).

- переселение граждан из ветхого и аварийного жилого фонда и др.

Основное внимание при этом уделяется формированию и развитию личности как в экономической, так и в других сферах деятельности с учетом общественных проявлений в трудовых коллективах на региональном и федеральном уровне, что повышает значимость гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития.

5. Значение практических результатов происходящих изменений в условиях социально-ориентированных трансформаций подтверждается принимаемыми мерами по оценке их реализации.

В целях обеспечения мониторинга достижения тех или иных показателей развития человеческого капитала в исполнительных органах государственной власти субъектов РФ сформированы рабочие группы по соответствующим сферам деятельности. Рабочими группами сформированы и утверждены планы действий по реализации задач, поставленных Президентом РФ в ряде указов от 2018 года, своего рода «дорожные карты», реализация которых находится под постоянным контролем соответствующих федеральных министерств и ведомств.

6. Большую роль в оценке реализации социальных целей и задач развития человеческих ресурсов, выявлении негативных тенденций в реализации данного процесса, противоречащих инновационному направлению развития, является контрольная и экспертно-аналитическая деятельность.

К примеру, в Приморском крае и в целом на Дальнем Востоке, как показал стратегический аудит социально-экономического развития, недостаточно эффективно велась работа по программированию бюджетных расходов для достижения целевых результатов в интересах инновационного развития и обеспечения адекватного реагирования на социальные ожидания населения. В частности, недостаточная эффективность расходования ресурсов из бюджетов всех уровней была выявлена при строительстве

космодрома «Восточный» и ряде других объектов, в том числе связанных с дорожным строительством.

Следует, таким образом, отметить наличие не только экономических, но и духовных приоритетов в деятельности Президента и Правительства России, направленных на укрепление социальной сплоченности общества и удовлетворение социальных ожиданий населения. В этой связи, безусловно, роль гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития национального хозяйства в современных условиях приобретает всё большее значение.

1.2. Новые подходы к выбору, идентификации и формированию комплекса показателей оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития

Выбор ГЭП ОЧК применительно к любому обществу и государству может предполагать наличие совершенно разных подходов теоретического, концептуального, методологического характера, вбирающих в себя весьма многогранные направления оценки человеческого капитала.

В частности, весьма важные обстоятельства, необходимые для понимания данных подходов к оценке человеческого капитала (потенциала), отмечает отечественный исследователь Б.Г. Юдин, констатируя следующее: «человеческий потенциал (индивида, некоторой социальной группы, популяции, страны) будет величиной соотносительной, определяемой как характеристиками самого этого объекта, которые, с некоторой долей условности, можно назвать внутренними, так и характеристиками, соответственно, внешними – того, что его окружает и с чем ему приходится взаимодействовать. Это важно иметь в виду постольку, поскольку человеческий потенциал индивида только отчасти представляет собой нечто данное ему от рождения – в значительной мере он формируется, развивается в процессах социализации личности. Это важно также в том смысле, что и актуально имеющийся, сформированный у человека потенциал может

раскрываться, реализовываться в разной степени в зависимости как от внешних условий, так и от самого индивида».¹

Данный автор в ряде своих работ², пытаясь сформировать комплексный подход к анализу человеческого капитала, отмечает ограниченность взгляда на него как на некий ресурс. Он отмечает: «...подходы, в рамках которых человек предстает, прежде всего, в качестве ресурса, были популярны лет 30 назад; сегодня же их вряд ли можно оценивать, как дающие сколько-нибудь полное представление о человеке. Точнее, сфера их применимости, а значит, и круг задач, которые можно решать с их помощью, ныне определены, а значит, и ограничены достаточно четко. Примерно то же самое можно сказать и о более поздней концепции «человеческого капитала»³.

При этом «обе концепции позволили увидеть в человеке не просто один из функциональных элементов производственных, социальных, технических, коммерческих и тому подобных систем, но такое начало, которое никак не может быть жестко встроено в эти системы, редуцировано к чистой функциональности. Собственно, само стремление принять в расчет эти человеческие качества диктовалось, быть может, теми же соображениями улучшения функционирования систем, повышения их управляемости. Но реально оно оборачивалось тем, что в корне менялась сама системная аналитика: в нее так или иначе приходилось вводить элементы нелинейности, то, что ныне принято называть точками бифуркации»⁴.

Однако, при наличии многообразных подходов, следует заметить, что термин «человеческий капитал», составляющий объектно-предметную область данного исследования, напрямую связан именно с человеком, с его

¹ Б.Г. Юдин. Интеллектуальный потенциал личности. <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3523>. (дата обращения: 19.12.2021 года)

² См., например, Юдин Б.Г. Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода». / Под ред. И. Т. Фролова. М.: 1999; Юдин Б.Г. Концепция человеческого потенциала как программа исследований. — В кн.: «Человек-Философия-Гуманизм»: Основные доклады и обзоры Первого Российского философского конгресса (4-7 июня 1997 года) / В 9 тт. Т. 9. СПб, 1998, С. 47-54.

³ Б.Г. Юдин. Интеллектуальный потенциал личности. <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3523>. (дата обращения: 19.12.2021 года)

⁴ Там же. (дата обращения: 19.12.2021 года).

врожденными и приобретенными качествами, талантами, условиями существования, с совершенствованием человеческого потенциала, включая все составляющие, характеризующие интеллектуальные, профессиональные, физические, нравственные и т.д. аспекты его деятельности. Кроме того, человеческий капитал вряд ли может быть подвержен обособленному анализу без учета общественного бытия применительно к определенной области социальной жизни. Это, в свою очередь, предполагает реализацию комплексного подхода к выбору и идентификации ГЭП ОЧК, которые должны отражать обобщающие характеристики личности с точки зрения ее участия в определенных сферах гуманитарной и экономической деятельности, а также общества в целом.

Исходя из данных посылок, возникает потребность в обосновании методического подхода к идентификации ГЭП ОЧК с учетом формирования инновационной экономики, включающего следующие положения:

1. Гуманитарно-экономический показатель, обеспечивающий оценку человеческого капитала в интересах инновационного развития, должен характеризовать собой всю совокупность ресурсов, средств, возможностей отдельного индивида, государства, общества, бизнеса, предназначенных для реализации инновационной политики применительно к различным сферам гуманитарно-экономической деятельности, включая экономику, здоровье, науку, образование, культуру, базовые национальные ценности, социальную устойчивость и сплоченность и др.

Под инновационным развитием в данном случае следует понимать формирование социально-экономической системы, базирующейся на инновационной деятельности как отдельных индивидуумов (личностей), так и субъектов хозяйствования, которая основывается на перманентной генерации новейших знаний, обеспечивающих разработку и реализацию различных инноваций и инновационных продуктов как ключевых составляющих государственной инновационной политики при постоянном совершенствовании технологического обеспечения производственной

деятельности. При этом инновационное развитие характеризует собой активную роль каждой личности в социальных преобразованиях, что свидетельствует о взаимосвязи инновационного развития и человеческого капитала как комплексных, взаимосвязанных феноменов.

2. Идентификация ГЭП ОЧК осуществляется в соответствии с теми ресурсами, которые направляются на конкретные цели развития человеческого капитала в интересах инновационного развития, которые определяются в каждом конкретном случае в зависимости от того или иного направления гуманитарно-экономической деятельности.

3. В соответствии с комплексным подходом к выбору и идентификации ГЭП ОЧК, данные показатели должны максимально полно учитывать всю совокупность разнородных факторов, условий и имеющихся ресурсов, наполняющих их содержание, с учетом тесной взаимосвязи и взаимной обусловленности данных показателей в интересах построения национальной экономики инновационного типа.

В частности, жизнедеятельность, жизнеспособность, креативность, талантливость личности, как и уровень развития человеческого капитала в целом, зависят не только от генетической составляющей, от врожденных качеств, но и от сложившегося образа жизни, доступности и своевременности медицинского обслуживания, от целого ряда разнообразных факторов, обеспечивающих возможность инновационного развития. Тот же интеллект, например, имеет тесную взаимосвязь как с наследственностью, так и с образованием, доступностью информационного обеспечения, научных знаний.

4. При достаточно четком выделении и конкретизации ГЭП ОЧК, в целях полноценного, целенаправленного обеспечения необходимыми ресурсами процессов построения инновационной экономики, особенно важной представляется необходимость максимального охвата всех гуманитарно-экономических составляющих и сфер жизнедеятельности, оказывающих непосредственное влияние на развитие человеческого

капитала, реализацию инновационных процессов и инновационной политики, что обеспечит надлежащую полноту осуществляемой оценки.

5. Несмотря на максимально возможный охват ГЭП ОЧК всей совокупности гуманитарно-экономических сфер жизнедеятельности общества и государства, оказывающих влияние на построение инновационной экономики и развитие человеческого капитала, число выделенных и идентифицированных показателей должно быть количественно ограничено.

6. Совокупность ГЭП ОЧК должна формировать целостную, законченную систему, отвергающую наличие дублирования понятий.

Отсутствие системного характера имеющихся на сегодняшний день показателей для оценки человеческого капитала, так же как и отсутствие целостного подхода к оценке гуманитарной составляющей его развития при отсутствии взаимосвязи с формированием инновационной экономики, выступает в качестве главного недостатка существующих подходов.

Кроме того, при выделении тех или иных показателей, таких как, например, показатели жизнеспособности, интеллектуального уровня и т.д., зачастую происходит смешение их отдельных составляющих в рамках разных показателей. В частности, тот же уровень образования можно встретить и в составе показателя, характеризующего интеллектуальный уровень человеческого капитала, и в рамках социокультурного показателя, что обосновывается значимостью образовательного уровня населения для построения инновационной экономики и развития процессов цифровизации. Сегодня особенно важна необходимость преодоления ущербности содержания многих образовательных программ, технологий обеспечения процесса образования, что будет способствовать формированию экономики знаний как важнейшему фактору построения национального хозяйства инновационного типа. Во многом проблемы современного образования кроются, помимо всего прочего, в необходимости осуществления социокультурных преобразований.

Более того, систему образования при оценке человеческого капитала можно включить фактически в состав любого показателя, имеющего гуманитарно-экономический характер. Это свидетельствует об отсутствии научной основы для обеспечения эффективного распределения ресурсной базы, направленной на развитие человеческого капитала и инновационных процессов, а также контроля за их расходованием.

7. При выборе индикаторов, входящих в состав ГЭП ОЧК, важно принять во внимание, что включение тех или иных элементов гуманитарно-экономической направленности, предназначенных для оценки человеческого капитала в интересах построения экономики инновационного типа, предполагает их оценку с учетом системы базовых ценностей и рефлексии индивидуумов, составляющих человеческий капитал общества.

Это важно учитывать, поскольку исследования ученых последнего десятилетия свидетельствуют, что развитие человеческого капитала в интересах активизации инновационных процессов, возможно лишь при наличии рефлексивно-активной среды.¹ «При этом должно быть определено пространство развития, адекватно воспринимаемое всеми акторами с точки зрения базовых национальных ценностей, а также сформирована система сбалансированных целевых показателей».²

Такой методический подход обеспечивает возможность корректного выбора и идентификации ГЭП ОЧК в интересах инновационного развития, с учетом их взаимного влияния и наличия внутренних противоречий.

В качестве ГЭП ОЧК, направленных на построение инновационной экономики через систему базовых национальных ценностей, могут быть предложены следующие.

1. Показатель жизнеспособности. Термин «жизнеспособность», включая в себя ярко выраженный биологический оттенок, все более часто

¹ Термин введен в научный обиход доктором философских наук В.Е. Лепским; См.: Лепский В.Е. Рефлексивно-активные среды инновационного развития. – М.: «Когито-центр», 2010.

² См.: там же.

употребляется в общественной жизни и научном обиходе в гуманитарно-экономическом смысле.

В частности, Всемирная организация здравоохранения и ЮНЕСКО осуществляют анализ жизнеспособности населения государств, динамики их жизненного уровня и развития человеческого капитала, в том числе в зависимости от развития хозяйственных процессов, проводимой социальной политики и экологической обстановки, формируя, тем самым, коэффициент жизнеспособности, характеризующий интеллектуальное и физиологическое развитие нации, а в конечном итоге - возможность сохранения ею собственного генофонда, измеряемый по пятибалльной шкале.

Некоторые авторы, анализирующие данную проблему применительно к России, к примеру С.Г. Кара-Мурза, понимают жизнеспособность страны в самом широком смысле: «Мы говорим о жизнеспособности России как целого. Самой крупной целостностью будем считать Россию как цивилизацию. В большинстве случаев ее размеры будут совпадать у нас с размерами страны, но в ряде важных смыслов пространство цивилизации выходит за географические границы Российской Федерации – например, такая важнейшая система цивилизации как русская культура».¹

Когда идет речь о жизнеспособной системе, то «имеется в виду, что эта система способна к выживанию и развитию в своем конкретном окружении. Иными словами, жизнеспособность системы имеет дело как с самой системой и ее свойствами, так и с окружением системы и его свойствами. А поскольку система, как правило, адаптируется к своему окружению в процессе совместной эволюции, можно ожидать, что свойства окружения системы найдут свое отражение в свойствах системы».²

Применительно к социуму понятие «жизнеспособность» трактуется также достаточно широко и рассматривается, в частности в трех различных аспектах, включающих продолжительность жизни, среднюю физическую и

¹ Кара-Мурза С.Г. Жизнеспособность России как цивилизации. // <http://sg-karamurza.livejournal.com>

² Обеспечение жизнеспособности системы. // <http://wiki.mvtom.ru/index.php>. (дата обращения: 15 ноября 2020 года).

интеллектуальную работоспособность популяции и гармоничность структуры, как в масштабах всего общества, так и в региональном разрезе. Для определения жизнеспособности социума данные три характеристики синтезируются в единую оценку.¹

Подобные подходы при выделении ГЭП ОЧК, представляются неоправданными. При том, что жизнеспособность является недостаточно устоявшимся термином в гуманитарных науках, она, действительно, может трактоваться сколь угодно широко и зависит от многих факторов, связанных между собой, следует обратить внимание на целесообразность рассмотрения жизнеспособности как одного из гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития, в более тесной привязке к изначальному значению слова и понимать под этим устойчивость человека как биологического вида, жизненных ресурсов населения в целом.

Это позволяет более конкретно определить структуру данного показателя, меры по его формированию, сохранению и развитию, осуществлять целенаправленное распределение ресурсов на эти цели и оценку достигнутых социальных эффектов.

Таким образом, в структуру ГЭП ОЧК *«жизнеспособность»* следует включить составляющие, непосредственно определяющие как физическое существование отдельных личностей и населения в целом (демография, здоровье, физкультура, спорт), так и создающие среду обитания людей (экология, безопасность, жилье и коммунальная экономика) (рис. 5).

Гуманитарно-экономический показатель жизнеспособности предполагает сбережение систем природного характера и их рациональное использование на благо человека, а ГЭП жизнеспособности населения определяет его способность к труду, собственному воспроизводству в интересах развития инновационных процессов.

¹ См.: Мартынов А.С., Артюхов В.В., Виноградов В.Г. Устойчивость и центры жизнеспособности социума. <http://www.sci.aha.ru> (дата обращения: 15 ноября 2020 года).

Вместе с тем, как уже отмечалось, жизнеспособность страны, народа, социума, может являться стратегической целью СЭР и совершенствования человеческого капитала в интересах инновационного развития. При этом индикаторы, характеризующие данный показатель, должны отражать состояние ГЭП жизнеспособности, а также процессы его формирования, развития и использования.

С одной стороны, в данный ГЭП ОЧК можно было бы включить также доходы населения, но, с другой стороны, доходы тратятся не только на поддержание жизнедеятельности организма, но во многом на обеспечение других потребностей, что представляет значительный интерес для целей исследования составляющих человеческого капитала.

2. Показатель интеллектуальности. В наиболее распространенном толковании интеллектуальность (интеллектуальный уровень) – это способность человека (в том числе еще потенциальная, до конца не реализованная) быстро и точно решать сложные мыслительные задачи. Интеллектуальный показатель включает в себя знания, эффективную обучаемость, а также интеллектуальные навыки и умения, в том числе достигнутые в ходе обучения, имеющего специализированную основу (или самообучения в процессе работы).

Показатель, характеризующий уровень интеллектуального развития того или иного общества, по мнению большинства исследователей: «не является суммой индивидуальных интеллектов, а выступает надличностным образованием и в существенной степени определяет содержание интеллектуального потенциала личности. Вместе с тем, он выполняет регулятивную, организующую, преобразующую, мировоззренческую функции. «Содержание, способ существования и конкретные «механизмы» функционирования интеллектуального потенциала общества обусловлены диалектической взаимосвязью с интеллектуальным потенциалом личности...

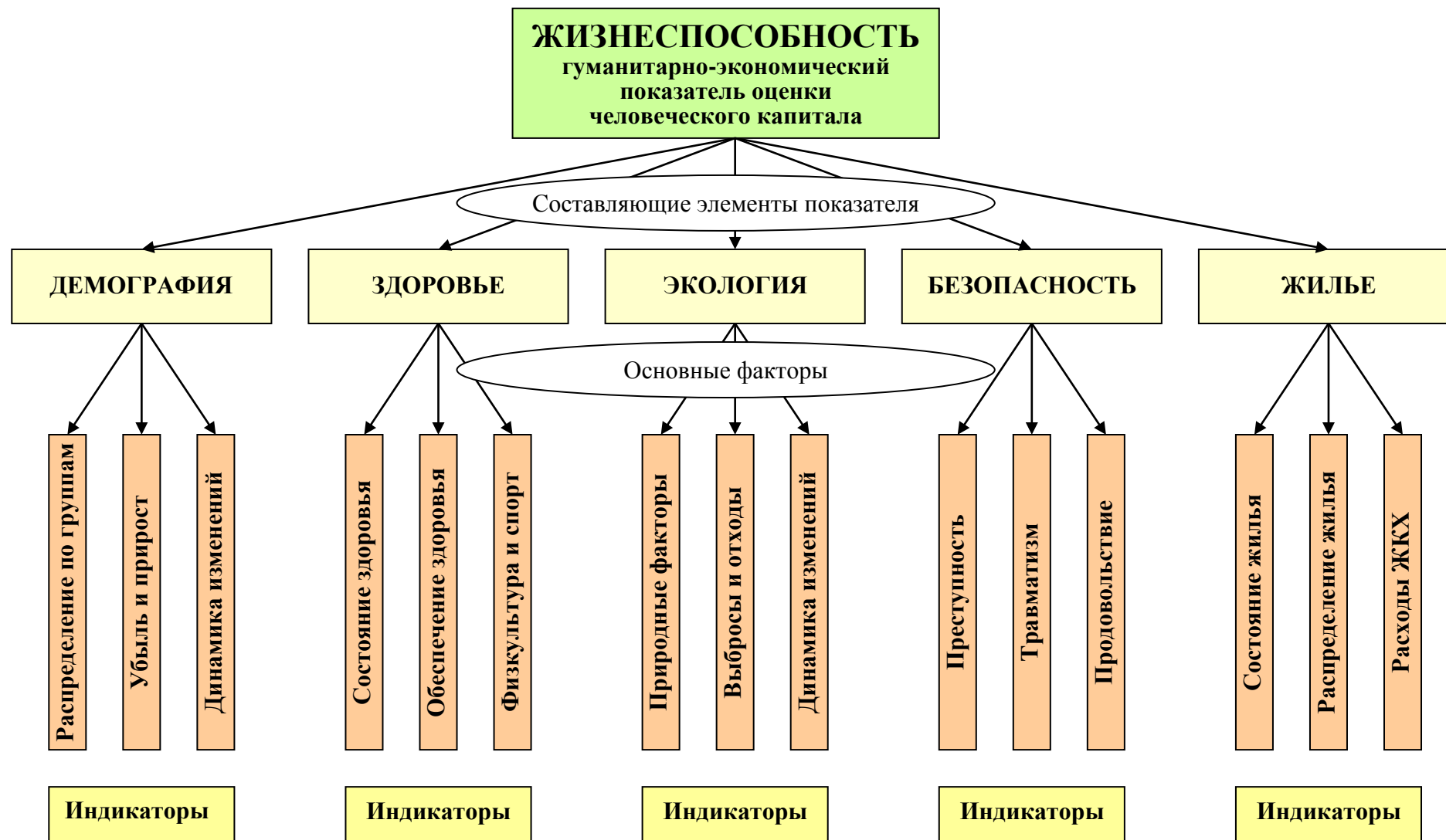


Рисунок 5 – Элементы и факторы ГЭП ОЧК «Жизнеспособность»

В процессе взаимодействия и общения с другими людьми, совместной деятельности происходит формирование социальных свойств и качеств человека (интеллектуальных, нравственных, волевых и т.д.)»¹.

Степень интеллектуального развития личности определяется множеством факторов, в том числе: 1) социальным статусом; 2) ценностной ориентацией; 3) знаниями; 4) образованием; 5) умением; 6) навыками; 7) психологическими особенностями и т.д.

Показатель интеллектуальности личности формируется и получает дальнейшее развитие только в рамках социума, включает в себя следующие составляющие интеллектуального уровня общества: идеи, знания, нормы, ценности, результаты практической деятельности. Вместе с тем, носителями интеллектуальности являются конкретные личности.

Данная взаимосвязь в значительной степени определяется системой образования. Вместе с тем нельзя сбрасывать со счетов влияние науки, которая обеспечивает открытие инновационных знаний и является фундаментом для образовательного процесса.

Показатель интеллектуальности организации можно рассматривать как ее «...готовность к генерированию и освоению инноваций... Состав показателей при оценке интеллектуального уровня организации должен учитывать новизну выпускаемой продукции, новизну используемых технологий производства, новизну технологий продажи, участие организации в профильных выставках, конференциях, образовательный уровень персонала».²

Показатель интеллектуальности общества включает в себя совокупность человеческих, финансовых, материальных и информационных ресурсов, которые задействованы в рамках науки и образования и имеют тесную взаимосвязь. В последние годы существенное воздействие на

¹ Социальные институты в развитии и реализации интеллектуального потенциала личности и общества. // <http://do.gendocs.ru/docs> (дата обращения: 17 ноября 2020 года).

² <http://www.market-journal.com/ekonomikaupravljenija/25.html> (дата обращения: 17 ноября 2020 года).

формирование интеллектуального уровня человеческого капитала оказывает интенсификация и технологическое совершенствование процессов накопления, передачи, обработки, хранения информации, вызванное бурным развитием информационных технологий и процессов цифровизации. В этих условиях высокую актуальность приобретает вопрос распределения ресурсов в процессе формирования интеллектуального уровня, т.е. большое значение приобретает выработка научных подходов к оптимизации затрат на материальные и нематериальные активы, инновационные разработки, использование венчурного капитала и т.п. Необходимы также научно обоснованные критерии, в частности: как правильно формировать научный уровень личности, предприятия, общества с тем, чтобы их интересы не вступали в противоречие друг с другом, а, напротив, давали синергетический эффект.

Таким образом, предлагается выделить следующие основные, тесно связанные между собой, составляющие ГЭП ОЧК *«интеллектуальность»*: 1) наука (научные достижения, состояние исследований и научных кадров); 2) образование (затраты, структура и качества образования); 3) информация (затраты на СМИ, включая электронные, структура информационного обеспечения) (рисунок б).

3. Социокультурный показатель. Данный ГЭП ОЧК рассматривается чаще всего достаточно узко, характеризуя определенную составляющую человеческих ресурсов (прежде всего, человеческого капитала). Данный показатель рассматривается в качестве предмета исследования экономических, социологических, политических наук, а также и гуманитарных наук, например, через призму образования.

В частности, по мнению О.Н. Астафьевой, «... это интегральный показатель развития страны, включающий объем образовательного и интеллектуального капитала, уровня культуры и качества жизни населения».¹

¹ Астафьева О.Н. Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 2: Междисциплинарные аспекты биомедицины: Сборник. – М., 2008.

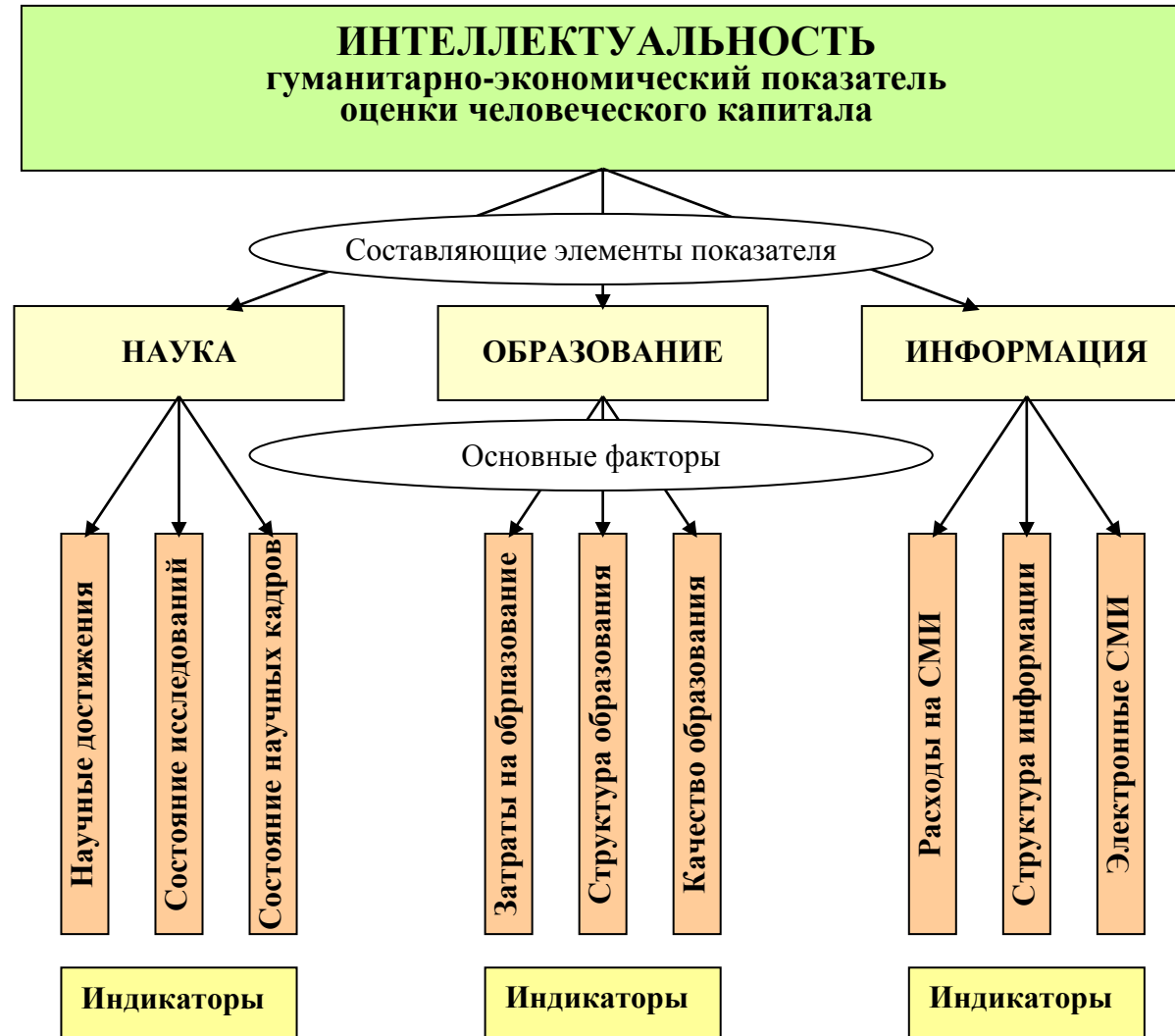


Рисунок 6 – Элементы и факторы ГЭП ОЧК «Интеллектуальность»

Н.И. Бобылева и другие ученые рассматривают социокультурный потенциал «как наличие социального и культурного ресурса в зоне ближайшего развития человека, организации, региона; это потенция, запас, способность субъекта освоить новые знания, приобрести социальные навыки, быть полноценным и полноправным членом общества. Под социальным компонентом социокультурного потенциала понимаются горизонтальные связи человека в социуме: отношения между людьми в данный момент и в данном обществе; под культурным компонентом – исторические, временные связи между поколениями в виде сохранения языка, традиций и ценностей».¹

В 2005 году Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН было инициировано и поддержано Российским гуманитарным научным фондом проведение программы исследований «Социокультурная эволюция России и её регионов», целью которой стало выявление особенностей и закономерностей трансформации социокультурного образа регионов на фоне экономической и социальной мобильности. Одним из исходным постулатов было принят тот факт, что успех модернизации напрямую связан с уровнем развития социальной среды и ценностей, которые в ней преобладают.

В рамках данной программы изучались такие факторы, влияющие на формирование социокультурного показателя, как социальная стратификация современного российского общества, динамика ценностей населения, социокультурные трансформации, разнородность уровня жизни населения, проблемы экологии в системе ценностей и поведенческих практиках, структура ценностей, социальное самочувствие и трудовая мотивация населения и др., что свидетельствует о весьма широкой трактовке понятия «Социокультурный гуманитарно-экономический показатель», анализу которого посвящена масса исследований.

¹ Бобылева Н.И., Рыбак Е.В., Цихончик Н.В. К вопросу об изучении социокультурного потенциала населения Архангельской области как приарктической территории. http://narfu.ru/aan/article_index_years.php (дата обращения: 15 ноября 2020 года).

В частности, в работе Т.Н. Касьянюк утверждается, что «...специфика переживаемого нашим обществом трансформационного периода функционирования состоит в размывании устойчивого ядра ценностей и регулятивных норм общества. В этих условиях чрезвычайно обостряется проблема сохранения и воспроизводства культурных ценностей и традиций, сформировавшихся на протяжении истории народа. Важнейшей сферой воспроизводства культурной традиции выступает институт образования, деятельность которого направлена на социализацию и интеграцию молодежи в культурное сообщество».¹

Как представляется, главными составляющими социокультурного показателя в системе ГЭП ОЧК в интересах инновационного развития национального хозяйства, следует считать традиции (социокультурное многообразие), культуру и духовно-нравственный потенциал как личности, так и социума в целом.

Важнейшей составляющей данного показателя представляется социокультурная идентичность. В условиях глобализации проблемы социокультурной идентичности и социокультурного многообразия приобретают особое значение.

Социокультурная идентичность основывается на исторических, религиозных, языковых, этнокультурных, эстетических, этических нормах и традициях, вырабатывающихся в обществе на протяжении столетий. Она является ключевым фактором социальной сплоченности общества, необходимым условием инновационного развития, высокого качества жизни.

В настоящих условиях, когда моноэтнических государств становится все меньше, социокультурная идентичность как один из факторов страновой конкурентоспособности постепенно нивелируется. Происходит ослабление и даже разрушение юрисдикции некоторых национальных государств. Сетевые транснациональные системы управления начинают превалировать над

¹ Касьянюк Т.Н. Социокультурный потенциал литературы в процессе модернизации общего образования: Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук: - Ростов-на-Дону, 2004.

национальными вертикально интегрированными управленческими системами.

Это позволяет ряду экспертов, в том числе в рамках Давосского форума, говорить о большей эффективности сетцентрических наднациональных структур для обеспечения гуманитарно-экономического прогресса. Вместе с тем, очевидно, что в этой связи происходит обеднение социокультурного многообразия, что может сказаться на развитии человечества в целом, в том числе и на уровне развития человеческого капитала, и на качестве жизни. Социокультурное многообразие переходит из внешнего, экзогенного фактора во внутренний, эндогенный фактор, что наиболее отчетливо прослеживается на примере государств с федеративным устройством.

Таким образом, и социокультурное многообразие (социум), и социокультурная идентичность (личность) являются показателями, в том числе инновационного развития, которые власть может использовать для повышения национальной конкурентоспособности. С этой стороны, социокультурное многообразие является дополнительным фактором конкурентоспособности; при этом для устойчивого, безопасного и инновационного развития необходимо обеспечение социального и межнационального мира и согласия, этнокультурной и религиозной толерантности.

Особое значение на современном этапе имеет сохранение и умножение духовно-нравственного уровня нации. При этом следует признать, что общество с психологией потребления или с психологией нравственного и духовного поведения – два конкурирующих пути развития. И в этом плане перед государством стоит сложнейшая задача эффективно использовать двойственный характер духовно-нравственного потенциала отдельных групп населения, обеспечивая баланс интересов власти, бизнеса и общества, снимая имеющиеся противоречия и направляя созидательную энергию в русло

развития человеческого капитала и страны в целом в интересах инновационного развития.

Таким образом, основными составляющими ГЭП ОЧК «социокультурный показатель» выступают: 1) традиции (состояние памятников, поддержание традиций, социокультурного многообразия); 2) культура (достижения, доступность и общее состояние культуры); 3) духовность (влияние религии, нравственных ценностей, моральных принципов) (рисунок 7).

4. Показатель социальной сплоченности. В дополнение к гуманитарно-экономическим показателям, направленным на оценку человеческого капитала в интересах инновационного развития национальной экономики, представляется целесообразным выделить самостоятельного показателя, непосредственно связанного с государственным управлением, формированием гражданского общества, участием граждан в политической, общественной и религиозной жизни. Важность этого направления исследования подтверждает бурное развитие технологий влияния на устойчивость и безопасность развития социальных и экономических процессов, использование бифуркационных точек для разрушения социума в ряде стран на основе технологий «управляемого хаоса».

От сплоченности общества в значительной мере зависит эффективность использования всех остальных ГЭП ОЧК. Требуется исследования возможность привлечения как материальных, так и нематериальных ресурсов для формирования данного важнейшего показателя, влияющего на успешное инновационное развитие национальной экономики. Главным условием эффективного социального функционирования выступает стабильность общества, представляющая собой устойчивое состояние социально-экономической системы в интересах инновационного развития, позволяющее ей эффективно развиваться в условиях внешних и внутренних бифуркаций, сохраняя свою структуру, основные количественные и качественные параметры.

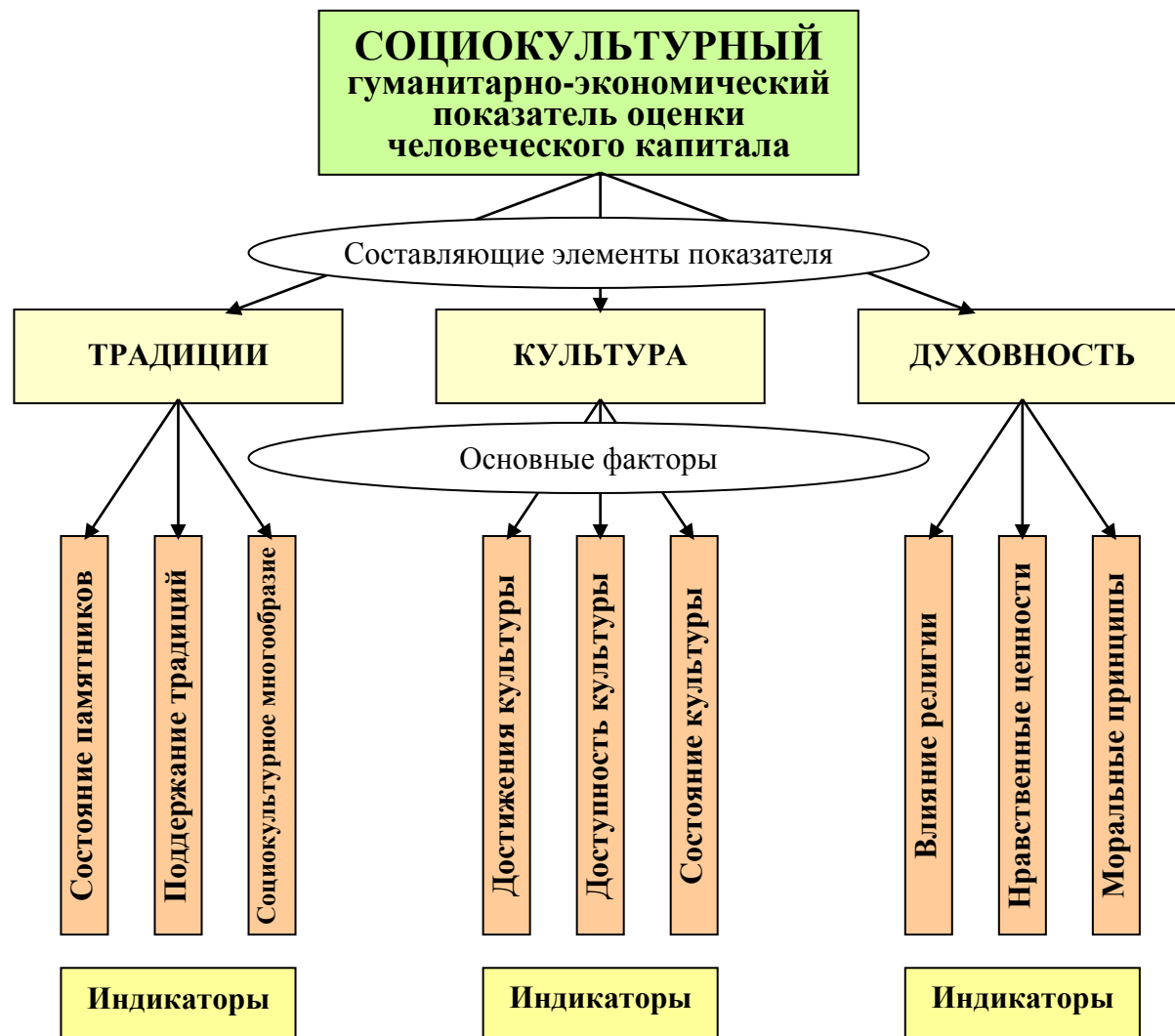


Рисунок 7 – Элементы и факторы ГЭП ОЧК «Социокультурный показатель»

Механизмами, обеспечивающими социальную стабильность, являются институционально оформленные социальные институты государства и гражданского общества.¹

Стабильное общество – общество, с одной стороны, развивающееся а, с другой, сохраняющее свое устойчивое состояние, обеспечивающее реализацию инновационных процессов.

С учетом, как отечественного, так и зарубежного опыта представляется обоснованным выделить следующие составляющие, непосредственно влияющие на социальную сплоченность общества, влияющих на инновационное развитие экономики: 1) социальная справедливость; 2) уровень доходов; 3) занятость; 4) развитость гражданского общества; 5) толерантность; 6) гендерное равенство; 7) этнокультурная идентичность.

В условиях демократизации социальной действительности развитость гражданского общества позволяет мобилизовать широкие слои населения для осуществления целей СЭР, приумножения базовых национальных ценностей, решения наиболее значимых задач в интересах инновационного развития.

Согласно Конституции РФ (ст. 7) Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Ряд статей Конституции РФ гарантирует гражданам нашей страны ряд прав, которые формируют публичные обязательства государства. От того, насколько неукоснительно эти обязательства выполняются, как учтены интересы различных социальных групп, насколько равномерно по всей территории страны обеспечивается достойный уровень жизни, напрямую зависит общественное согласие и развитие человеческого капитала.

Помимо количественных показателей, отражающих степень выполнения государством социальных гарантий при оценке ГЭП ОЧК, могут

¹ См.: Пискунов А.А., Иванюк И.И. и др. Стратегический аудит социально-экономического развития республик Башкортостан и Татарстан. – М.: НИИ СП, 2012.

быть использованы качественные показатели, основанные на экспертном мнении, в частности:

- 1) групповая (индивидуальная) оценка качественных параметров управленческой деятельности;
- 2) оценка социально-экономических и бытовых условий по ключевым параметрам жизнедеятельности;
- 3) групповая (индивидуальная) оценка комфортности жизни;
- 4) система индивидуальных (коллективных) ожиданий по улучшению качества жизни.

Уровень обеспечения социальной справедливости во многом оценивается доходами населения, которые, в первую очередь, определяются рыночными условиями и в меньшей степени влиянием государства через налоговую систему. Вместе с тем, огромное значение имеет регулирующая роль государства через прогрессивную ставку налогообложения, ограничения сверхдоходов, обеспечение доступа для широких слоев населения к экономической деятельности и т.д.

Степень расслоения общества, которое характеризуется такими показателями, как коэффициент Джинни, является одними из самых чувствительных составляющих социальной сплоченности общества. От уровня доходов зависит способность человека повышать качество жизни через укрепление здоровья, совершенствовать уровень образования, приобщения к культурным ценностям и т.д.

В развитых странах значительное внимание уделяется уровню мультикультурности, который становится все больше актуальным для нашей страны применительно к гендерному равенству. При анализе последнего аспекта существенным представляется не только его влияние на социальную сплоченность общества, но и на финансово-экономические вопросы, связанные с воспитанием детей, неполной занятостью женщин и пр. Все эти особенности важно учитывать при планировании финансовых ресурсов и их

влиянии на формирование и использование показателей, направленных на оценку человеческого капитала в интересах инновационного развития.

В современных условиях качественные изменения социального пространства приводят к радикальным изменениям в общественном сознании. Изменение социокультурного разнообразия можно проследить на уровне этнонационального и этнокультурного устройства современного мира.¹

Этнокультурный показатель развития населения определяется его способностью к саморазвитию, сохранению этнических и религиозных ценностей, знаний, культурного наследия, традиций и обычаев этноса, ориентацией на восприятие внутренних и внешних инноваций включая адаптацию различных этнических групп к кардинальным культурным, социальным и экономическим изменениям.

Исследователями высказывается мнение, что этнокультурный гуманитарно-экономический показатель важно рассматривать в качестве фактора, формирующего конкурентное преимущество определенной территории, которой могут выступать страна или регион.

При этом они предлагают следующую структурно-функциональную конфигурацию этнокультурного показателя: элементы культурного наследия (как материальные, так и нематериальные), институты (социальные, экономические, гражданские, управленческие) и институции в виде неформальных и формальных правил. К примеру, З.А. Трифонова включает этнокультурное многообразие в состав социокультурного показателя.²

В целом же **показатель социальной сплоченности**, как представляется, должен включать в себя следующие составляющие элементы:

¹ См.: Ерохина Ю.А. Социокультурное многообразие: современные измерения. Автореферат диссертации на соискание степени кандидата философских наук. - М, 2007.

² Трифонова З.А. Социокультурный потенциал города: методика определения, результаты оценки и модели использования в центрах национальных регионов России. // Культурная и гуманитарная география. - 2012. - №2.

- 1) социальная справедливость (показатели уровня социальной поддержки, распределения доходов и соотношения расходов);
- 2) доходы и занятость (показатели состояния занятости, заработных плат по категориям и динамики доходов по группам населения);
- 3) гражданское общество (показатели отношения к власти, динамики НКО и солидарности граждан);
- 4) толерантность (показатели гендерного равенства, социальной толерантности и отношения к меньшинствам);
- 5) этнокультурная эдентичность (показатели доступности родного языка, динамики национальностей и влияния национального фактора (рисунок 8)).

Таким образом, в рамках научно-квалификационного исследования предложен ряд методических подходов и рекомендаций, направленных на выбор и идентификацию гуманитарно-экономических показателей оценки человеческих ресурсов, составляющих основу устойчивого инновационного развития экономики государства и повышения качества жизни населения населения, в качестве которых выделены: гуманитарно-экономический показатель жизнеспособности, показатель интеллектуального уровня развития человеческого капитала в интересах инновационного развития, социокультурный показатель развития личности и общества, а также показатель социальной сплоченности, каждый из которых включает в себя ряд составляющих элементов, обладающих определенными индикаторами, характеризующими их влияние на формирование инновационного развития национального хозяйства.

* * *

Таким образом, анализ основных проблем, рассмотренных в первой главе настоящего исследования, позволяет сформулировать следующие основные выводы и рекомендации.

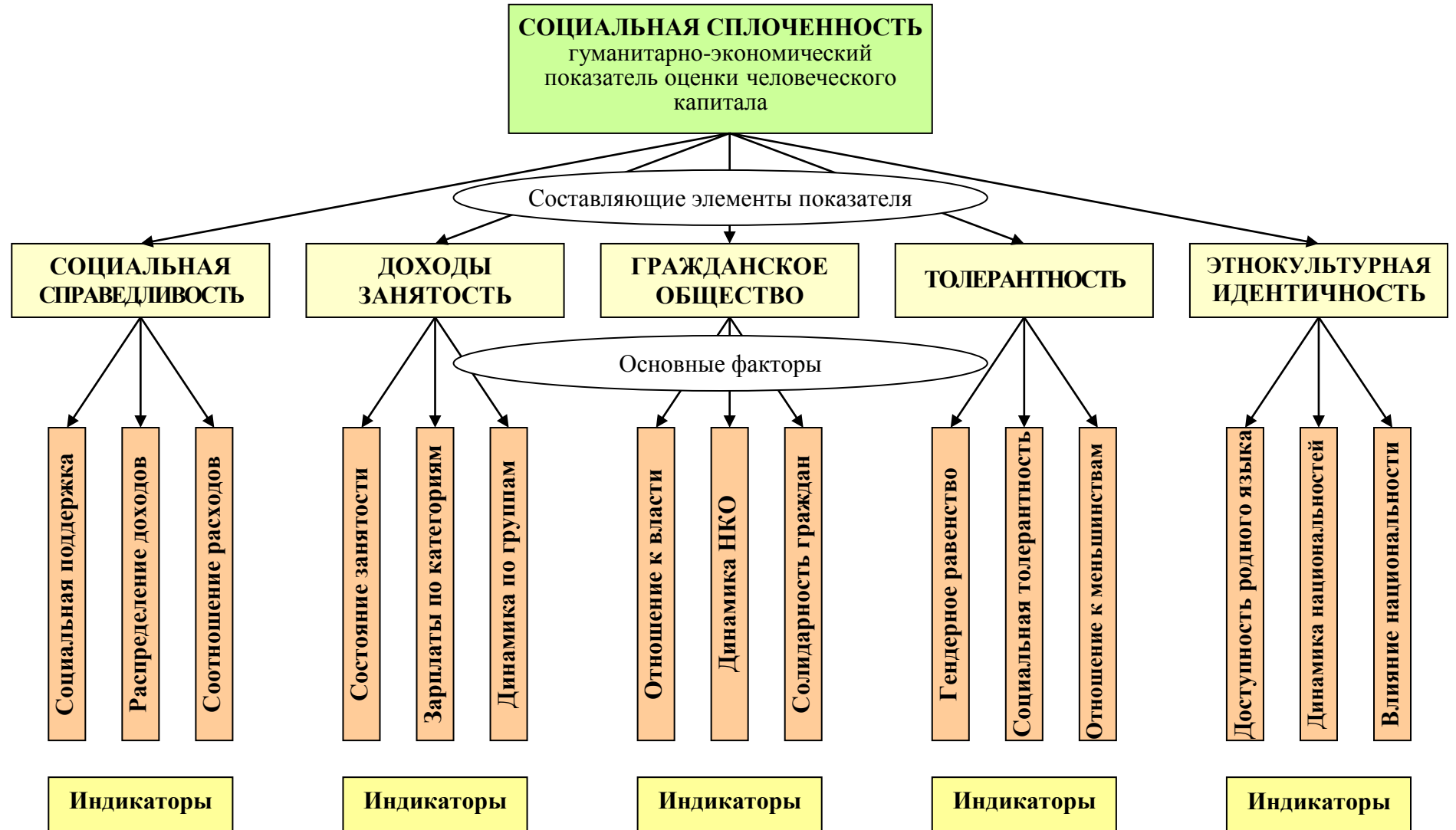


Рисунок 8 - Элементы и факторы ГЭП ОЧК «Социальная сплоченность»

1. В настоящее время разработаны интегральные индексы, которые описывают различные аспекты качества жизни населения государств мирового сообщества. Одним из наиболее известных и широко используемых агрегированных показателей качества жизни выступает Индекс человеческого развития (Human Development Index), который в России трактуется как ИРЧП - Индекс развития человеческого потенциала (HDI). В докладах о человеческом развитии, наряду с ИРЧП, дается оценка нищеты для развивающихся стран (HPI-1) и для стран ОЭСР (HPI-2). Также используются Индекс развития с учетом гендерного фактора (GDI) и Показатели расширения возможностей женщин (GEM).

2. Использование ключевых показателей развития по различным группам стран показывает, что ряд показателей, остающихся крайне важными для наименее развитых стран (например, доля населения, имеющего начальное образование), утратили актуальность для более развитых государств. По ряду других показателей в некоторых развивающихся странах информация полностью отсутствует. Аналогичная картина неравномерности развития по регионам характерна и для Российской Федерации. Поэтому для исследования региональных особенностей развития человеческого капитала в России необходимо использовать адаптивный подход, соответствующий уровню развития определенной территории, что актуализирует потребность в выборе и идентификации показателей оценки человеческого потенциала (человеческого капитала) не только экономической, но и гуманитарной направленности, характеризующих различные сферы жизнедеятельности.

3. Применительно к настоящему исследованию под *гуманитарно-экономическим показателем оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития* выступает обобщенная количественная и качественная характеристика как общественных, так и личностных ресурсов, а также различного рода возможностей и источников, которые реально существуют и могут быть мобилизованы для реализации приоритетных

целей социально-экономического развития общества и государства в различных сферах жизнедеятельности, имеющих не только экономическую, но и гуманитарную направленность, включая образование, науку, культуру, духовную жизнь, социальную сплоченность и т.д., обеспечивающих ускоренное развитие инновационных процессов в рамках национального хозяйства.

4. Роль и приоритетное значение ГЭП ОЧК заключается в реализации ряда важных аспектов в интересах обеспечения устойчивого состояния хозяйственной системы и инновационного развития:

1) роль и значение ГЭП ОЧК в инновационном развитии Российской Федерации состоят в том, что они должны рассматриваться как один из факторов конкурентоспособности общества и государства;

2) роль ГЭП ОЧК подтверждается тем обстоятельством, что гуманитарно-экономические факторы инновационного развития приобретают все большее значение и в официальных документах федеральных и региональных органов государственной власти;

3) значение духовной составляющей во взаимосвязи с общественным и экономическим развитием российского общества подтверждается в настоящее время на самом высоком уровне;

4) повышение роли и значения для общества конкретных социальных эффектов подкрепляется принятием новой нормативно-правовой базы развития;

5) значение практических результатов происходящих изменений в условиях социально-ориентированных трансформаций подтверждается принимаемыми мерами по оценке их реализации;

6) большую роль в оценке реализации социальных целей и задач развития человеческих ресурсов, выявлении негативных тенденций в реализации данного процесса, противоречащих инновационному направлению развития, является контрольная и экспертно-аналитическая деятельность.

5. Проведенное исследование позволило предложить методический подход к идентификации гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития, обуславливающих следующие положения:

1) гуманитарно-экономический показатель, обеспечивающий оценку человеческого капитала в интересах инновационного развития, должен характеризовать собой всю совокупность ресурсов, средств, возможностей отдельного индивида, государства, общества, бизнеса, предназначенных для реализации инновационной политики применительно к различным сферам гуманитарно-экономической деятельности;

2) идентификация ГЭП ОЧК осуществляется в соответствии с теми ресурсами, которые направляются на конкретные цели развития человеческого капитала в интересах инновационного развития, которые определяются в каждом конкретном случае в зависимости от того или иного направления гуманитарно-экономической деятельности;

3) в соответствии с комплексным подходом к выбору и идентификации ГЭП ОЧК, данные показатели должны максимально полно учитывать всю совокупность разнородных факторов, условий и имеющихся ресурсов, наполняющих их содержание, с учетом тесной взаимосвязи и взаимной обусловленности данных показателей в интересах построения национальной экономики инновационного типа;

4) при достаточно четком выделении и конкретизации ГЭП ОЧК, в целях полноценного, целенаправленного обеспечения необходимыми ресурсами процессов построения инновационной экономики, особенно важной представляется необходимость максимального охвата всех гуманитарно-экономических составляющих и сфер жизнедеятельности, оказывающих непосредственное влияние на развитие человеческого капитала, реализацию инновационных процессов и инновационной политики, что обеспечит надлежащую полноту осуществляемой оценки;

5) несмотря на максимально возможный охват ГЭП ОЧК всей совокупности гуманитарно-экономических сфер жизнедеятельности общества и государства, оказывающих влияние на построение инновационной экономики и развитие человеческого капитала, число выделенных и идентифицированных показателей должно быть количественно ограничено;

6) совокупность ГЭП ОЧК должна формировать целостную, законченную систему, отвергающую наличие дублирования понятий;

7) при выборе индикаторов, входящих в состав ГЭП ОЧК, важно принять во внимание, что включение тех или иных элементов гуманитарно-экономической направленности, предназначенных для ОЧК в интересах построения экономики инновационного типа, предполагает их оценку с учетом системы базовых ценностей и рефлексии индивидуумов, составляющих человеческий капитал общества.

6. В качестве ГЭП ОЧК в интересах инновационного развития, в исследовании идентифицированы: показатель жизнеспособности, интеллектуальный показатель, социокультурный показатель и показатель социальной сплоченности, каждый из которых включает в себя ряд составляющих элементов, обладающих определенными индикаторами.

ГЛАВА 2. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ГУМАНИТАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКУЮ НАПРАВЛЕННОСТЬ ОЦЕНКИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ ИННОВАЦИОННОГО ТИПА

2.1. Методический подход к выбору гуманитарно-экономических показателей определения уровня развития человеческого капитала в интересах инновационного развития, в том числе в условиях неопределенности

За последнее десятилетие в России было приложено немало усилий по формированию системы конкретных показателей, направленных на повышение объективности оценки эффективности СЭР отдельных регионов (территорий), для определения приоритетных управленческих воздействий и мер стимулирования (поощрения) в отношении руководства субъектов Российской Федерации, добившихся наиболее высоких результатов. В частности, 4 февраля 2021 года был утвержден Указ Президента РФ №68 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» и ряд других нормативных актов, посвященных различным аспектам управленческой деятельности. В соответствии с данным указом был утвержден перечень показателей развития человеческого капитала, имеющих ярко выраженную гуманитарно-экономическую направленность. В качестве показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц в Указе Президента РФ были выделены:

«1. Доверие к власти (доверие к Президенту Российской Федерации, высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, уровень которого определяется в том числе посредством оценки общественного

мнения в отношении достижения в субъектах Российской Федерации национальных целей развития Российской Федерации).

2. Численность населения субъекта Российской Федерации.
3. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.
4. Уровень бедности.
5. Доля граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом.
6. Уровень образования.
7. Эффективность системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи.
8. Доля граждан, занимающихся добровольческой (волонтерской) деятельностью.
9. Условия для воспитания гармонично развитой и социальной ответственной личности.
10. Число посещений культурных мероприятий.
11. Количество семей, улучшивших жилищные условия.
12. Объем жилищного строительства.
13. Качество городской среды.
14. Доля дорожной сети в крупнейших городских агломерациях, соответствующая нормативам.
15. Качество окружающей среды.
16. Темп роста (индекс роста) реальной среднемесячной заработной платы.
17. Темп роста (индекс роста) реального среднедушевого денежного дохода населения.
18. Темп роста (индекс роста) физического объема инвестиций в основной капитал, за исключением инвестиций инфраструктурных монополий (федеральные проекты) и бюджетных ассигнований федерального бюджета.

19. Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и самозанятых.

20. «Цифровая зрелость» органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций в сфере здравоохранения, образования, городского хозяйства и строительства, общественного транспорта, подразумевающая использование ими отечественных информационно-технологических решений».¹

Однако, следует констатировать, что выделение конкретных групп целенаправленных показателей, непосредственно отражающих гуманитарно-экономические вопросы в интересах инновационного развития, мало сказалось на практическом их осуществлении. Приоритетность направлений государственной политики в области человеческого капитала, установленная в далеком уже 2008 году Стратегией 2020, сохранилась при определении национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года, и в прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года², в которых рассматриваются, к примеру, такие показатели, как продолжительность жизни (в частности, предполагалось возрастание ожидаемой продолжительности жизни до 74 лет к 2018 году)³, однако она сократилась в 2021 году. На пресс-конференции 23 декабря 2021 года Президент РФ В.В. Путин отметил: «Есть вещи, которые не могут нас не беспокоить, – это продолжительность жизни. Она у нас чуть-чуть сократилась: было 71,5 в прошлом году, стало 70,1. ... И это как раз один

¹ Указ Президента РФ №68 от 4 февраля 2021 года «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» // www.kremlin.ru (дата обращения: 28.12.2021 года)

² См.: Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. // Минэкономразвития России. 25 марта 2013 г. (дата обращения: 28.12.2021 года)

³ Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года (новая редакция) (утв. Правительством РФ 14 мая 2015 года) // <http://base.garant.ru/70309020/#friends> (дата обращения: 28.12.2021 года)

из результатов, одно из негативных последствий пандемии коронавирусной инфекции».¹

Кроме того, к гуманитарно-экономическим показателям оценки человеческого капитала сегодня относят общий (суммарный) коэффициент рождаемости; прирост населения и удельный вес занимающихся физкультурой и спортом, относительно всего населения, а также граждан молодежного и детского возраста, постоянно занимающихся в спортивных клубах и секциях; сокращение смертности населения в трудоспособном возрасте, в том числе от заболеваний, связанных с системой кровообращения, а также младенческой смертности; рост посещаемости учреждений (организаций) культуры; доля отечественных фильмов в общих показателях проката кинофильмов; подвижность (мобильность) населения; ввод в строй нового жилья в течение определенного периода (как правило, в течение года) и т.п.

При этом упомянутые параметры имеют ряд существенных отличий, предназначенных для оценивания регионального уровня СЭР. В частности, в незавидном положении в последние годы находятся те показатели, которые связаны с развитием культуры и досуга, поскольку они не находят своего отражения в рамках деятельности аналитиков по исследованию текущего состояния экономических и социальных процессов в рамках конкретных регионов (территорий).

Еще в 2009 году была представлена методика для оценки эффективности функционирования исполнительной власти субъектов РФ, а также предложена конкретная форма доклада руководителей регионов о текущих значениях тех или иных показателей, оценивающих эффективность их деятельности и тех параметров, которые планируется достичь в ближайшие 3 года. Также были определены государственные органы, которые должны представлять сведения по данным показателям.

¹ Пресс-конференция Президента Российской Федерации В.В. Путина 23 декабря 2021 года // www.kremlin.ru (дата обращения: 28.12.2021 года)

Отмечено, что исходными данными для осуществления оценки эффективности такой деятельности должна выступать информация, содержащаяся в докладах регионального руководства о текущих и планируемых значениях показателей на 3-летний период. Кроме того, стал обязательен учет данных Росстата и сведений из других органов исполнительной власти.

С учетом оценки достигнутого уровня и динамики показателей регионального уровня развития человеческого капитала и СЭР, эффективности расходования ресурсов бюджетов субъектов РФ, результатов опросов населения, проводимого в регионах, анализ проводится по следующим сферам:

- экономическое развитие регионов;
- здравоохранение и здоровье населения;
- образовательная деятельность;
- ЖКХ и жилищное строительство;
- дорожная инфраструктура;
- безопасность граждан;
- ГМУ.

В развитие системы оценки эффективности функционирования руководящих органов субъектов РФ 28 апреля 2008 года был принят Указ Президента России № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов». В данном нормативном акте был представлен и утвержден Перечень из 30 конкретных показателей, которые предназначались для оценивания эффективности функционирования руководства муниципалитетов (городских округов и районов).

Для реализации задач, содержащихся в Указе, 11 сентября 2008 года было принято распоряжение Правительства РФ № 1313-р, в рамках которого были утверждены: дополнительные показатели для оценивания

эффективности функционирования руководства муниципалитетов (городских округов и районов), включая показатели, предназначенные для оценки неэффективных затрат из местных бюджетов (31 показатель); типовая форма, предназначенная для доклада руководства муниципалитетов о текущих значениях достигнутых показателей для оценивания эффективности собственного функционирования в рамках текущего года и о значениях показателей на плановый 3-летний период; методика для осуществления мониторинга эффективности функционирования руководства муниципалитетов (городских округов и районов), а также рекомендации, позволяющие определить порядок выделения муниципалитетам грантов из бюджета субъекта РФ как для содействия достижению, так и поощрения достижения высоких показателей деятельности руководства муниципалитетов (городских округов и районов).

Одновременно решалась задача формирования системы поощрения регионов, обеспечивших наиболее высокие показатели эффективности функционирования, и содействия регионам, не обеспечившим достижение установленного параметров эффективности. Формирующаяся при этом система показателей предназначена для решения следующих задач:

- обеспечение необходимого соответствия тех показателей, которые применяются при оценивании эффективности функционирования властных структур, тем показателям, которые применяются при определении эффективности выделения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ;

- обеспечение соответствия показателей, применяемых при определении эффективности функционирования тем показателям, которые используются для оценивания эффективности определенных отраслевых проектов и программ;

- уточнение (конкретизация) показателей в соответствии с полномочиями регионального руководства, включая изъятие тех показателей,

на которые влияние руководства субъектов РФ имеет минимальное распространение;

- конкретизация (уточнение) показателей в соответствии с приоритетными направлениями осуществления преобразований институционального характера в различных, в том числе гуманитарных, сферах;

- совершенствование методических рекомендаций и мероприятий сбора и последующей обработки исходных данных, применяемых для оценивания эффективности функционирования, уточнение (расширение) количества (перечня) информационных источников, совершенствование применяемых информационных технологий;

- расширение доступности для властных структур субъектов РФ результатов оценки необходимой информации для осуществления межрегиональных сравнений, предназначенных для совершенствования политики в социальной и экономической сферах своего региона, создание Кодекса, отражающего лучшую управленческую практику на региональном уровне.

Вместе с тем, нормативными документами, такими как Концепция долгосрочного СЭР РФ на период до 2020 года, Указ Президента РФ от 31.12.2015 №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» и другими были определены долгосрочная и среднесрочная перспективы СЭР России, а также долгосрочные приоритеты, цели, задачи и меры по их реализации. Для контроля за реализацией этих документов был предусмотрен мониторинг и оценка с использованием утвержденных различных целевых показателей и целевых индикаторов, оценивающих, в том числе, человеческое развитие.

Проведенный анализ говорит о том, что показатели, предназначенные для оценки эффективности функционирования руководства на уровне субъектов РФ, предусмотренные Методикой, утвержденной Постановлением РФ от 15 апреля 2009 г. № 322 (далее – Методика), либо были не согласованы

с индикаторами, приведенными в ранее принятых стратегических документах, либо в некоторых случаях вообще отсутствовали, что не позволяло использовать их для расчета и оценки вероятности достижения целевых стратегических показателей в установленные сроки и создавало условия для получения разнозначной оценки эффективности.

Формулировки направлений государственной региональной политики, представленных в ряде Указов Президента РФ от 2018 года, имеющих социальную направленность, и принятых на их основе 29 сентября 2018 года Основных направлениях деятельности Правительства РФ до 2024 года (ОНДФ-2024) не были достаточно конкретизированными в плане их соотнесения с целевыми показателями, за реализацию которых отвечают региональные власти. Так, например, одной из центральных задач определено формирование необходимых условий для осуществления изменений в тех сферах, которые связаны с повышением уровня и качества человеческого капитала, предусматривающих совершенствование в области здоровья, образования, экологии, культуры, безопасности, жилья. Однако в Методике вообще отсутствовали показатели, оценивающие состояние экологии и ее динамики.

ОНДФ-2024 содержат цели, основные задачи и приоритеты деятельности Правительства РФ на период до 2024 г. При этом каждая из принимаемых государственных программ содержит свой перечень целевых индикаторов и показателей, количественно характеризующих ход ее реализации, решение основных задач и достижение целей определенной государственной программы.

Подавляющее число данных показателей имеют гуманитарно-экономическую направленность, а также связаны с процессами бюджетирования социальных расходов и могут быть взяты за основу при формировании перечня ГЭП ОЧК.

На рисунке 9 представлен комплекс стратегических документов Российской Федерации и наличия в них определенных показателей, в том

числе желаемых (директивных), планируемых и прогнозируемых значений показателей результативности использования ресурсов, а также наличие показателей объемов используемых национальных ресурсов.

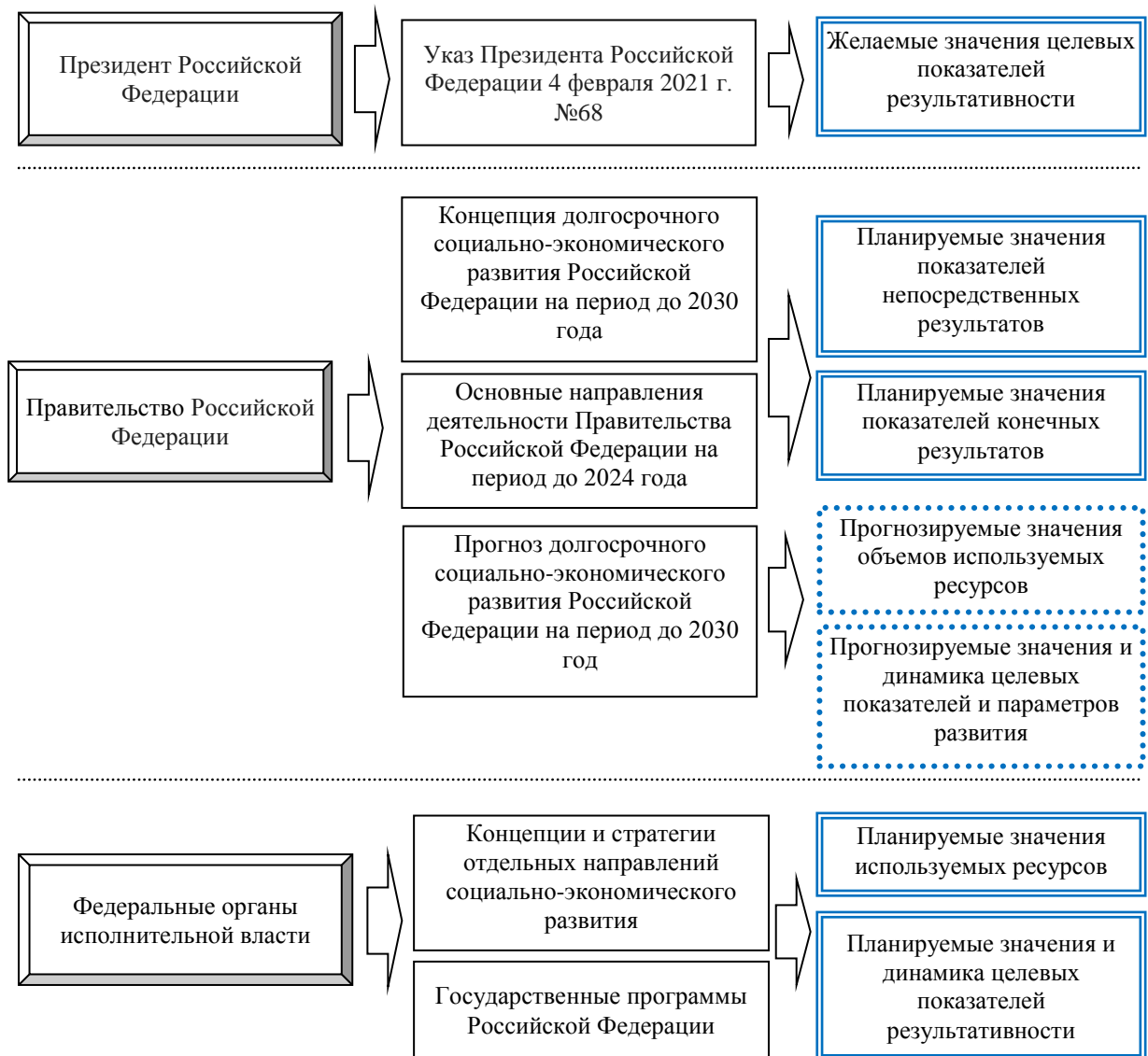


Рисунок 9. - Комплекс стратегических документов Российской Федерации

Общепринято, что система показателей должна включать в себя **единый (обобщающий) показатель**, содержащий совокупность всех реализуемых в данной системе показателей и индикаторов оценки, характеризующих реально существующее состояние развития определенного процесса. Тем не менее, применительно к настоящему исследованию, следует отметить, что оценка, осуществляемая на основе ГЭП ОЧК не предполагает формирование такого единого показателя. Как правило, в этих целях

применяется показатель, характеризующий средневзвешенную величину частных индикаторов или их групп, связанных с оценкой определенных гуманитарно-экономических направлений человеческого и инновационного развития. Вес того или иного показателя (группы показателей) определяется на основе экспертного метода, при котором сумма всех весов составит единицу. При этом важно привести все рассматриваемые индикаторы к единой размерности (шкале измерений), что реализуется посредством относительных величин с учетом их динамики.

Поскольку данное исследование в значительной степени связано с необходимостью проведения количественных оценок в части эффективности затрат, то важным представляется в качестве третьего источника выборки показателей использовать официальные статистические данные, которые находятся в широком доступе, измеряются на протяжении ряда лет, что позволяет выявить устойчивые тренды при характеристике той или иной области деятельности гуманитарно-экономической направленности.

Нельзя сбрасывать со счетов также показатели, разработанные международными организациями, которые адекватно отражают социальные реалии нашей страны. К примеру, структурные показатели Евросоюза охватывают шесть сфер СЭР и, соответственно, включают в себя гуманитарно-экономические показатели, отражающие показатели занятости, инноваций и исследований, экономических реформ, социальной сплоченности, а также показатели окружающей среды.

И, наконец, принципиальное значение для формирования ГЭП ОЧК имеют качественные оценки экспертов, социологические опросы, на основании которых требуется сформировать набор качественных показателей.

Многообразие подходов, применяемых для получения интегральной оценки уровня СЭР, человеческого капитала и инновационного развития, не упрощает, а усложняет анализ социальной реальности и поиск путей влияния на формирование показателей развития личности, общества и страны в

целом, поскольку сложившаяся практика приводит к тому, что на сегодняшний день отсутствуют базы данных проблемно ориентированного характера, а также методы, предназначенные для получения и последующего накопления необходимых знаний в важнейших сферах гуманитарных исследований.

Еще одной важнейшей проблемой является необходимость создания реальных, не только методологических принципов, но и технологических решений, обеспечивающих возможность анализа большого массива многомерных данных применительно к рефлексивно-активной среде.

В рамках реализации различного рода бизнес-проектов, как правило, используется совокупность достаточно простых методов анализа объектов, для чего формулируется ряд коэффициентов: $k_i = x_i / y_i$, $i = 1, \dots, n$, где (x_1, \dots, x_n) и (y_1, \dots, y_n) , представляют собой входные параметры функционирования данного объекта. Затем, основываясь на этих коэффициентах, строится функция $F(k_1, \dots, k_n)$, результаты расчета которой и характеризуют собой деятельность исследуемого объекта. При этом предполагается использование линейной функции и ее непрерывности, которая имеет следующий вид: $F(k_1, \dots, k_n) = \alpha_1 k_1 + \alpha_2 k_2 + \dots + \alpha_n k_n$, где α_i , $i = 1, \dots, n$ – заданные коэффициенты того или иного веса на основе экспертной оценки для характеристики многомерных систем (объектов), что ведет к сжатию (искажению), а порой и полной потере необходимой информации.

Сегодня находит свое применение оригинальный методологический подход, позволяющий осуществлять анализ среды функционирования (АСФ) сложных многомерных объектов (систем), в рамках которых реализуются процессы гуманитарно-экономической направленности, именуемый АСФ-методом. Данный подход сформировался посредством формирования совокупности простых коэффициентов для многомерных систем и объектов, когда их функционирование может отражаться набором входных (x_1, \dots, x_n) параметров и параметров выхода (y_1, \dots, y_n) . В целях корректировки использования АСФ-метода исследуется множество сложных систем

(объектов), которые схожи между собой, что позволяет свести данный подход к решению совокупности задач по оптимизации тех или иных процессов, когда максимальный результат может быть достигнут при заданных затратах.

Полученные по методу АСФ значения эффективности являются величинами относительными (обычно от 0 до 100%) и характеризуют совокупный вклад рассматриваемых параметров контролируемых объектов в общую картину их взаимного расположения по выбранной шкале их совместной оценки. Такой шкалой в АСФ-методе является расстояние от объекта до построенной специальным образом поверхности, которая называется «поверхностью эффективности».

Следует, таким образом, констатировать, что граничная область в данном случае выступает поверхностью, имеющей Парето-эффективный характер. Такой показатель эффективности (в отличие от рейтингового показателя) несет в себе необходимую наглядность и социально-экономический смысл, поскольку демонстрирует, на каком конкретно расстоянии (в относительных единицах) объект находится от эффективного множества.¹

Вычисляемые по АСФ-методу показатели эффективности позволяют сгруппировать контролируемые объекты по условным категориям: «эффективные», «средней эффективности» и «низкоэффективные». Численные значения границ этих категорий обычно выбираются методом экспертной оценки с учетом специфики рассматриваемой задачи. Эффективность по методу АСФ является в некотором смысле индикатором «благополучного» или «неблагополучного» состояния объекта.

Наибольший интерес с точки зрения контроля представляют «низкоэффективные» объекты, которые должны быть подвергнуты

¹ См.: Пискунов А.А., Иванюк И.И., Лычев А.В., Кривоножко В.Е. Использование методологии АСФ для оценки эффективности средств на государственное управление. // «Вестник АКСОР». - 2009. - № 2.

детальному исследованию для определения причин их неэффективности с точки зрения использования выделяемых ресурсов.

Второй частью проблемы обработки большого массива данных, описывающих сложные, многомерные явления, происходящие в рефлексивно-активных средах, является наличие неточности (неопределенности) измерений.

Современная цифровизация экономики и общественной жизни, быстрые и масштабные изменения в социально-экономических системах, ставят перед исследователями множество новых задач, связанных с использованием компьютерных и интернет-технологий, обеспечивающих возможность построения перспективных моделей человеческого и инновационного развития, а также расчета различных инвестиционных и инновационных проектов и программ, имеющих гуманитарную направленность, в целях привлечения необходимых ресурсов для развития отдельных территорий (регионов) и государства в целом.

Процессы, происходящие сегодня в социально-экономической сфере, зачастую связаны с уникальным и специфическим характером развития тех или иных ситуаций в обществе и экономике, нечеткостью и/или недостаточностью информационного обеспечения, что обуславливает малую пригодность устоявшихся эконометрических методов, применявшихся в условиях планового развития национального хозяйства и стабильности социальной среды.

Отсюда налицо возникающее несоответствие между формируемыми моделями, основанными на эконометрической инструментари, и реально протекающими процессами, что делает невозможным формирование адекватных управленческих решений. Однако проблема здесь не в пригодности эконометрических методов в целом, а в целесообразности их применения для решения конкретных задач, имеющих прикладной характер.

Постановка современных задач социально- и гуманитарно-экономического характера зачастую происходит в условиях неполноты

необходимой информации, что обуславливает необходимость применения информационных технологий для их решения. Поэтому важным представляется использование такого методического инструментария, который нацелен на решение задач, подразумевающих условия высокой неопределенности, связанного с отсутствием структурированности и полноты необходимых данных, разрозненного характера информации в пространстве и времени.

Таким методом, который может быть приспособлен к решению сложных задач, выступает так называемый РБП (байесовский регуляризирующий подход)¹. Его технологии (БИТ - байесовские интеллектуальные технологии) сегодня применимы при решении задач гуманитарно-экономической и социальной направленности, в частности, при SWOT-анализе региона для оценки всех его составляющих, касающихся СЭР, определения инвестиционного и ресурсного потенциала и рационального его использования, построения регионального кадастрового паспорта, ландшафтного планирования и формирования рекреационных объектов, сбережения природной среды и населения региона. Это свидетельствует об эффективности использования БИТ для оценки гуманитарно-экономической и социально-политической составляющих деятельности различных территориальных образований с учетом активизации правительственных программ, направленных на совершенствование человеческого и инновационного развития, как Российской Федерации в целом, так и отдельных субъектов Федерации.

Особое место сегодня занимает анализ территориально-производственных характеристик, оказывающих непосредственное влияние на развитие человеческого капитала и инновационных процессов. В частности, это требует учета транснационального характера финансовых ресурсов, основанного на высокой степени их мобильности. Кроме того,

¹ Назван в честь английского математика Томаса Байеса (1702-1761), сформулировавшего теорему, позволяющую оценить вероятность событий эмпирическим путем, которая играет сегодня важную роль в теории вероятностей.

важными территориально-производственными характеристиками, имеющими гуманитарно-экономическую направленность и выступающими важнейшими факторами устойчивости функционирования социально-экономических систем в условиях глобализации, являются совокупность человеческих ресурсов, инфраструктурного обеспечения, сформированных институциональных условий.

Безусловно, человеческий капитал, обладающий накопленными знаниями, навыками, умениями, талантами, оказывает важное влияние на реализацию инновационной политики и обеспечение устойчивого функционирования экономики государства. Но парадокс состоит в том, что именно человек является и существенным фактором неустойчивости в силу своей мобильности, способствующей переносу инвестиций в собственное образование за национальные пределы. При этом реализация внешней миграции человеческих ресурсов сегодня, как правило, слабо эффективна для решения проблем занятости и преодоления «утечки мозгов», формирующих «экономику знаний» за рубежом.

Следует, таким образом, констатировать, что для формирования и идентификации количественных и качественных ГЭП ОЧК при частичном отсутствии необходимых данных, может быть использован методический инструментарий, основанный на байесовском регуляризирующем подходе, предполагающий реализацию соответствующих технологий, позволяющих создавать системы оценки большого массива индикаторов, характеризующих различные сферы гуманитарно-экономической деятельности. Перспективный характер использования БИТ состоит как раз в том, что байесовские технологии обеспечивают возможность оценки не только количественно измеряемых ГЭП ОЧК, но и качественных интегральных показателей, характеризующих различные гуманитарно-экономические составляющие, а также осуществлять их мониторинг, и на данной основе - создавать прогнозные модели и их интерпретации применительно к инновационному развитию, повышению уровня жизни населения, устойчивому

функционированию национального хозяйства. Это, в свою очередь, обеспечивает целенаправленный характер сбора необходимой информации, способствующий принятию обоснованных управленческих решений в области развития человеческого капитала и реализации инновационной политики правительства.

Специфической особенностью процессов человеческого и инновационного развития выступает сложность их прогнозной оценки не только в долгосрочной перспективе, но и в среднесрочном, и порой в краткосрочном периоде. В этой связи, адаптационная способность байесовских технологий к реконфигурации на основе новых знаний является весьма полезным их свойством не только для формирования теоретико-методической основы решения многомерных задач оценки гуманитарно-экономических составляющих человеческого капитала и инновационных процессов, но и для практического их решения на основе информационных компьютерных программ.

Для решения сложных задач, связанных с определением показателей и индикаторов ОЧК, имеющих гуманитарно-экономический характер, в условиях неполноты требуемой информации, может применяться так называемая МДО (модель с динамическими ограничениями), способная к саморазвитию по мере накопления новых данных и необходимых знаний. Такими данными и знаниями могут выступать методики и технологии оценки ГЭП ОЧК.

Управленческое решение, которое может быть получено в процессе использования байесовских интеллектуальных технологий (так называемое БИТ-решение), представляет набор оценок свойств альтернативного характера с необходимыми метрологическими показателями.

Важность использования БИТ проявляется себя при принятии решений на основе критерия минимума среднего значения риска, свойственного для решения задач, характеризующихся условиями неопределенности и многокритериальной среды, связанных, как правило, с производственно-

хозяйственной, социо-гуманитарной и инновационной деятельностью, как отдельных хозяйствующих субъектов, так и территориальных образований.

БИТ-решения, благодаря своим интегрирующим свойствам, могут выступить также основой при разработке интеллектуальных технологий для решения системных задач управления. Преобразование информации посредством МДО и ее многомерной свертки позволяет разрабатывать управленческие решения, обоснованные метрологически, которые могут выступать в виде аналитических выводов, оценок конкретных ситуаций, методических и практических рекомендаций, многомерных альтернативных сценариев и т.д. За счет этого реализуются ключевые требования к обеспечению необходимой информацией управленческих процессов, включающие:

- разработка метрологически обоснованных управленческих решений;
- возможность обобщения информации, которая может быть представлена в аналитической, числовой, лингвистической форме;
- наличие прикладного программного обеспечения, способного к быстрым изменениям (адаптации) в зависимости от меняющихся условий и ситуаций;
- управление рисками при разработке и принятии решений;
- понятность выводов и рекомендаций, предлагаемых системой;
- объективность и полнота управленческих решений.

Таким образом, новейшие информационные технологии поддержки, т.е. разработки и принятия управленческих решений предназначены для решения сложных практических задач по управлению человеческим и инновационным развитием определенной территории (государства). Их использование обеспечивает эффективность данного процесса, повышает конкурентоспособность и прибыльность гуманитарно-экономического развития тех или иных территориальных образований.

2.2. Индикаторы гуманитарно-экономической оценки человеческого капитала в инновационной экономике с учетом обработки и анализа большого массива разнотипной информации

Как свидетельствует теоретический анализ и современная практика хозяйствования, для оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития с учетом использования методики регуляризирующего байесовского подхода может быть определена совокупность показателей в виде следующих групп: 1) показатели прямого измерения, включая: натуральные, удельные и интегральные показатели (индексы и индикаторы); 2) показатели влияния (прямые и обратные); 3) показатели взаимосвязи; 4) показатели торможения; 5) показатели развития.

Формирование ГЭП ОЧК в интересах инновационного развития производится в виде свертки четырех основных характеристик, которые представлены показателями, характеризующими: 1) жизнеспособность населения; 2) его интеллектуальный уровень; 3) уровень социокультурного развития; 4) социальную сплоченность населения.

Все показатели могут быть просчитаны (при наличии данных) отдельно по городским округам, населенным пунктам сельских территорий, а затем путем байесовской свертки определяться для региональных показателей.

Совокупность ГЭП ОЧК, определяющих уровень его развития, включает показатели официальной отчетности, а также качественные показатели на основе социологических опросов населения и экспертных оценок. ГЭК ОЧК включают:

1. Жизнеспособность, подразумевающую анализ индикаторов демографии, здоровья, экологии, безопасности, обеспеченности жильем и жилищно-коммунальными услугами, а также физкультура и спорт. Каждая составляющая данного ГЭП ОЧК может быть представлена рядом индикаторов, имеющих определенные единицы и иные параметры измерения. В целом индикаторы и единицы измерения по показателю жизнеспособности населения представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Основные индикаторы ГЭП ОЧК «Жизнеспособность»

№.№.	Индикатор	Единица измерения
1.1. Демография (численность населения, чел.)		
1.1.1.	Ожидаемая продолжительность жизни (ОПЖ) при рождении	кол-во лет
1.1.2.	Коэффициент миграции	чел. на 10 тыс. населения
1.1.3.	Смертность населения (без учета смертности от внешних причин)	кол-во умерших на 100 тыс. чел.
1.1.4.	Смертность населения в трудоспособном возрасте	кол-во умерших на 100 тыс. чел. труд. возраста
1.1.5.	Доля учреждений здравоохранения (государственных и муниципальных), находящихся в аварийном состоянии (здания которых требуют капремонта), в общем кол-ве учреждений здравоохранения (государственных и муниципальных)	%
1.1.6.	Общий (суммарный) коэффициент рождаемости (кол-во рожденных одной женщиной детей в течение репродуктивного периода (15-49 лет))	кол-во чел.
1.1.7.	Динамика распределения населения по возрастным группам	кол-во чел.
1.1.8.	Естественный прирост (убыль) населения	кол-во чел.
1.1.9.	Естественный прирост (убыль) населения на 1000 чел.	кол-во чел.
1.1.10.	Динамика соотношения сельского и городского населения	%
1.1.11.	Динамика соотношения мужского и женского населения	%
1.1.12.	Средний возраст населения	кол-во лет
1.1.13.	Прирост (убыль) населения в трудоспособном возрасте за счет миграции	кол-во чел.
1.1.14.	Количество чел. в трудоспособном возрасте на 1000 чел. лиц нетрудоспособных возрастов	кол-во чел.
1.1.15.	Численность работающих пенсионеров	кол-во чел.
1.1.16.	Динамика возрастного распределения населения	кол-во чел.
1.1.17.	Динамика распределения мигрантов по возрастным группам	кол-во чел.
1.1.18.	Распределение мигрантов в возрасте 14 лет и старше по уровню образования	кол-во чел.
1.1.19.	Динамика численности населения по населенным пунктам	кол-во чел.
1.1.20.	Динамика рождаемости по населенным пунктам	кол-во чел.
1.2. Здоровье		
1.2.1.	Затраты бюджета субъекта на здравоохранение	млн. руб.
1.2.2.	Численность врачей всех специальностей на 10000 чел. населения	кол-во чел.
1.2.3.	Численность среднего медперсонала на 10000 чел. населения	кол-во чел.
1.2.4.	Соотношение средней зарплаты врачей и средней региональной зарплаты	%
1.2.5.	Соотношение средней зарплаты младшего медперсонала, среднего медперсонала (фармацевтического и персонала, обеспечивающего условия для предоставления медицинских услуг) и средней региональной зарплаты	%
1.2.6.	Доля ВИЧ-инфицированного населения в возрасте от 15 до 24 лет	кол-во чел.
1.2.7.	Кол-во больничных учреждений	ед.

Продолжение таблицы 2

1.2.8.	Кол-во коек в больничных учреждениях (включая дневной стационар) на 10000 чел. населения	тыс.
1.2.9.	Мощность поликлинических и амбулаторных учреждений на 10000 чел. населения	тыс. посещ. за смену
1.2.10.	Кол-во фельдшерско-акушерских пунктов	ед.
1.2.11.	Кол-во лиц, которым оказана скорая помощь амбулаторно и при выездах на 1000 чел. населения	кол-во чел.
1.2.12.	Кол-во заболевших детей в расчете на 1000 детей	кол-во чел.
1.2.13.	Число умерших детей от всех причин на 10000 родившихся	кол-во чел.
1.2.14.	Уровень материнской смертности	кол-во чел.
1.2.15.	Укомплектованность врачебных должностей в учреждениях здравоохранения	кол-во чел.
1.2.16.	Кол-во госпитализированных больных на 100 чел. населения	кол-во чел.
1.2.17.	Кол-во состоящих на учете больных наркоманией на 100000 чел. населения	кол-во чел.
1.2.18.	Кол-во состоящих на учете больных туберкулезом на 100000 чел. населения	кол-во чел.
1.2.19.	Динамика ввода в действие больниц и поликлиник	кол-во чел.
1.2.20.	Динамика ввода в действие санаториев и домов отдыха	кол-во чел.
1.2.21.	Динамика численности лиц, лечившихся и отдохавших в санаторно-курортных организациях, организациях отдыха и турбазах	тыс. чел.
1.2.22.	Число, в том числе загородных стационарного типа	ед.
1.2.23.	Численность детей, отдохнувших в детских оздоровительных учреждениях за лето	тыс. чел.
1.2.24.	Удовлетворенность населения доступностью медицинских услуг	кол-во баллов
1.2.25.	Экспертная оценка состояния системы здравоохранения	кол-во баллов
1.3. Экология		
1.3.1.	Доля возобновляемых источников энергии в ее общем (валовом) потреблении	%
1.3.2.	Площадь сельскохозяйственных угодий	тыс. га.
1.3.3.	Общая площадь лесных ресурсов	тыс. га.
1.3.4.	Общая площадь лесных насаждений, не входящие в лесной фонд	тыс. га.
1.3.5.	Динамика затрат на охрану окружающей среды	тыс. руб.
1.3.6.	Забор воды из водных источников	млн. куб. м.
1.3.7.	Сброс сточных вод, в том числе загрязненных	млн. куб. м.
1.3.8.	Выбросы отравляющих (загрязняющих) веществ в атмосферу, их динамика	тыс. т.
1.3.9.	Образовано отходов	тыс. т.
1.3.10.	Динамика инвестиций на экологические и природоохранные мероприятия и рациональное использованию природных ресурсов	-
1.3.11.	Динамика лесовосстановления	тыс. гектаров
1.3.12.	Объем оборотной и последовательно используемой воды, в % от общего объема водопотребления на производственные нужды	млн. куб. м.
1.3.13.	Динамика отходов производства и потребления	тыс. т.

Продолжение таблицы 2

1.3.14.	Доля обезвреженных (переработанных) отходов в совокупном объеме образовавшихся в процессе производства и потребления отходов	%
1.3.15.	Число населенных пунктов без централизованного водоснабжения и канализации	ед.
1.3.17.	Удовлетворенность населения экологической обстановкой	кол-во баллов
1.3.18.	Экспертная оценка состояния экологической сферы	кол-во баллов
1.4. Безопасность		
1.4.1.	Кол-во смертей в результате ДТП	погибших на 100 тыс. чел.
1.4.2.	Протяженность региональных автодорог общего пользования, не отвечающих требованиям нормативов, в общей протяженности региональных автодорог общего пользования	в %
1.4.3.	Доля лиц, осужденных ранее за совершение преступлений, в общем кол-ве лиц, осужденных по обвинительным приговорам, вступившим в законную силу	в %
1.4.4.	Число организаций контроля сферы продовольственных услуг в динамике	ед.
1.4.5.	Число общественных организаций контроля продовольственных услуг в динамике	ед.
1.4.6.	Динамика зарегистрированных преступлений, в том числе тяжких	кол-во
1.4.7.	Динамика преступлений, связанных с изнасилованием или покушением на изнасилование	кол-во
1.4.8.	Динамика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков	кол-во чел.
1.4.9.	Число лиц, не имеющих постоянного источника дохода к моменту совершения преступления	кол-во чел.
1.4.10.	Число несовершеннолетних лиц, совершивших преступления, из них женского пола, учащихся, студентов	кол-во чел.
1.4.11.	Численность молодежи (до 30 лет), осужденной за совершение преступлений	кол-во чел.
1.4.12.	Динамика дорожно-транспортного травматизма	кол-во.
1.4.13.	Удовлетворенность населения обеспечением личной безопасности	кол-во баллов
1.4.14.	Экспертная оценка состояния системы обеспечения общественной безопасности	кол-во баллов
1.5. Жилье, ЖКХ		
1.5.1.	Жилфонд и его распределение по формам собственности	кв. м.
1.5.2.	Площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного чел.	кв. м.
1.5.3.	Характеристика жилых помещений по кол-ву комнат	в %
1.5.4.	Удельный вес (площадь) ветхого и аварийного жилья в общей площади жилищного фонда	в %
1.5.5.	Динамика ввода жилых домов предприятиями и организациями государственного и муниципального секторов	кол-во кв. м
1.5.6.	Удельный вес площади жилых домов, введенной за отчетный период, по сравнению с общей площадью жилищного фонда	%

Продолжение таблицы 2

1.5.7.	Площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на 1 жителя субъекта РФ	кв. м.
1.5.8.	Доля ветхого и аварийного жилья в общем объеме регионального жилищного фонда	%
1.5.9.	Доля многодетных семей, получивших жилье и улучшивших жилищные условия в отчетном периоде, в общем числе многодетных семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий	%
1.5.10.	Доля молодых семей, получивших жилье и улучшивших жилищные условия в отчетном периоде, в общем числе молодых семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в получении жилых помещений	%
1.5.11.	Доля детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из числа детей, оставшихся без попечения родителей, состоявших на учете на получение жилья, в возрасте от 23 лет и старше, обеспеченных жильем за отчетный период, в общем кол-ве детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из числа детей, состоящих на учете на получение жилья, включая лиц в возрасте от 23 лет и старше (всего на начало отчетного периода)	%
1.5.12.	Динамика показателя, демонстрирующего превышение среднего уровня ставки процента по жилищному ипотечному кредитованию относительно индекса потребительских цен	руб.
1.5.13.	Динамика выдаваемых населению ипотечных кредитов	ед.
1.5.14.	Доля полностью благоустроенного жилищного фонда в общей площади жилищного фонда в регионе	%
1.5.15.	Степень износа коммунальной инфраструктуры	%
1.5.16.	Уровень возмещения населением затрат за предоставляемые ЖКУ по установленным тарифам	%
1.5.17.	Доля многоквартирных домов по субъекту РФ, в которых собственники выбрали и осуществляют управление посредством ТСЖ либо жилищных кооперативов либо иного специализированного кооператива	%
1.5.18.	Доля убыточных организаций, предоставляющих ЖКУ	%
1.5.19.	Число семей (включая одиночек), состоявших на учете на конец года	тыс.
1.5.20.	Число семей (включая одиночек), улучшивших жилищные условия	тыс.
1.5.21.	Динамика предоставления населению субсидий по оплате ЖКУ	кол-во
1.5.22.	Совокупные затраты на капремонт	млн. руб.
1.5.23.	Удовлетворенность населения стоимостью и качеством ЖКУ	кол-во баллов
1.5.24.	Экспертная оценка состояния ЖКХ	кол-во баллов
1.6. Физкультура и спорт		
1.6.1.	Расходы регионального бюджета на физкультуру и спорт	млн. руб.
1.6.2.	Доля населения, занимающегося физкультурой и спортом на систематической основе, в общей численности населения	%
1.6.3.	Доля обучающихся (студентов), занимающегося физкультурой и спортом на систематической основе, в общей численности обучающихся (студентов)	%

Продолжение таблицы 2

1.6.3.	Доля обучающихся (студентов), занимающегося физкультурой и спортом на систематической основе, в общей численности обучающихся (студентов)	%
1.6.4.	Доля лиц с ограниченными физическими возможностями и инвалидов, занимающегося физкультурой и спортом на систематической основе, в общей численности данной категории населения	%
1.6.5.	Количество спортивных сооружений в регионе	на 100 тыс. чел. населения
1.6.6.	Единовременная пропускная способность спортивных сооружений	тыс. чел.
1.6.7.	Единовременная пропускная способность спортивных объектов	%
1.6.8.	Кол-во спортсменов в регионе, включенных в список кандидатов в сборные команды РФ	чел.
1.6.9.	Число физкультурных коллективов, спортклубов	ед.
1.6.10.	Численность лиц, занимающегося физкультурой и спортом на систематической основе	на 1000 чел. населения
1.6.11.	Из числа систематически занимающихся – женщин	тыс. чел.
1.6.12.	Кол-во ДЮСШ и ДЮСШОР	ед.
1.6.13.	Кол-во занимающихся в ДЮСШ	тыс. чел.
1.6.14.	Кол-во физкультурных кадров (штатные работники)	тыс. чел.
1.6.15.	Динамика количества учреждений (организаций) физкультуры и спорта на бесплатной основе	кол-во
1.6.16.	Динамика количества учреждений (организаций) физкультуры и спорта на платной основе	кол-во
1.6.17.	Удовлетворенность населения условиями для занятия физкультурой и спортом	кол-во баллов
1.6.18.	Экспертная оценка состояния системы физической культуры и спорта	кол-во баллов

Таким образом, ГЭП ОЧК «жизнеспособность» включает в себя 6 составляющих, из них: «демография» содержит 20 индикаторов; «здоровье» – 25; «экология» – 18; «безопасность» – 14; «жильё и ЖКУ» – 24; «физкультура и спорт» – 18. В целом гуманитарно-экономический показатель жизнеспособности населения является самым всеобъемлющим в процессе оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития. Данный ГЭП, включая 6 составляющих, суммарно содержит 119 индикаторов.

2. Показатель интеллектуальности включает в себя науку как сферу деятельности, оказывающую непосредственное влияние на оценку человеческого капитала в интересах инновационного развития; образование, которое выступает одной из ключевых сфер формирования человеческого

капитала и *информацию*, которая всё чаще включается сегодня в состав факторов производства, что обуславливает роль данной сферы в развитии человеческого капитала и инновационной экономики. Каждая составляющая данного ГЭП ОЧК, также как и показатель жизнеспособности населения, может быть представлена рядом индикаторов, имеющих определенные единицы измерения, которые отражены в таблице 3.

Таблица 3 - Основные индикаторы ГЭП ОЧК «Интеллектуальность»

№.№.	Индикатор	Единица измерения
2.1. Наука		
2.1.1.	Ассигнования из бюджета субъекта на фундаментальные НИР и содействие НТП	млн. руб.
2.1.2.	Затраты на инновации по видам инновационной деятельности	млн. руб.
2.1.3.	Затраты на НИР	млн. руб.
2.1.4.	Динамика численности населения с учеными степенями кандидатов и докторов наук	кол-во чел.
2.1.5.	Динамика средней зарплаты населения с учеными степенями кандидатов и докторов наук	кол-во
2.1.6.	Динамика населения с высшим образованием и учеными степенями, эмигрировавших за рубеж	кол-во чел.
2.1.7.	Общее количество действующих индустриальных парков, с приложением перечня и характеристик	ед.
2.1.8.	Совокупный объем продукции, выпускаемый индустриальными и промышленными парками, удельный вес продукции, произведенный на территории парков в общем объеме ВРП	млн. руб. (%)
2.1.9.	Общее количество проектов по созданию промышленных и индустриальных парков, бизнес-инкубаторов, в том числе, по которым начато строительство, удельный вес проектов по созданию промышленных и индустриальных парков (ПИП), бизнес-инкубаторов, в общем количестве инвестиционных проектов	ед. (%)
2.1.10.	Общий объем привлеченных инвестиций по проектам ПИП, с указанием долевого участия, планируемый объем создаваемых рабочих мест в рамках проектов промышленных и индустриальных парков, бизнес-инкубаторов	млн. руб.
2.1.11.	Общий размер земельных участков, выделенных на создание промышленных и индустриальных парков, в том числе отдельно по действующим паркам	га
2.1.12.	Планируемый объем выпускаемой продукции на территориях ПИП, бизнес-инкубаторов в соответствии с проектной документацией	млн. руб.
2.1.13.	Количество проектов по формированию ПИП, бизнес-инкубаторов с использованием механизма ГЧП	кол-во
2.1.14.	Число организаций, занимавшихся инновациями	кол-во

Продолжение таблицы 3

2.1.15.	Кол-во отгруженной инновационной продукции региональной промышленности	млн. руб.
2.1.16.	Доля науки в валовой региональной добавленной стоимости	%
2.1.17.	Численность работников, выполнявших НИР	кол-во чел.
2.1.18.	Сведения о поступлении заявок от российских заявителей на выдачу патентов на изобретения, промышленные образцы и полезные модели, и выдаче патентов на них	кол-во
2.1.19.	Сведения об использовании объектов интеллектуальной собственности	кол-во
2.1.20.	Экспертная оценка состояния науки и условий для ее развития	кол-во баллов
2.2. Образование		
2.2.1.	Расходы регионального бюджета на образование	млн. руб.
2.2.2.	Доля выпускников образовательных учреждений (государственных и муниципальных), не сдавших ЕГЭ, в общей численности выпускников данных учреждений	%
2.2.3.	Доля образовательных учреждений (государственных и муниципальных), которые соответствуют всем современным требованиям обучения, в общем кол-ве общеобразовательных учреждений (государственных и муниципальных)	%
2.2.4.	Доля обучающихся в образовательных учреждениях (государственных и муниципальных) во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в образовательных учреждениях	%
2.2.5.	Доля образовательных учреждений (государственных и муниципальных), реализующих программы общего образования и имеющих физкультурный зал, в общем кол-ве образовательных учреждений (государственных и муниципальных), реализующих программы общего образования	%
2.2.6.	Доля образовательных учреждений (государственных и муниципальных), реализующих программы общего образования, здания которых требуют капремонта (находятся в аварийном состоянии), в общей численности образовательных учреждений (государственных и муниципальных), реализующих программы общего образования	%
2.2.7.	Соотношение средней зарплаты учителей (мастеров производственного обучения) образовательных учреждений начального и среднего профобразования и средней зарплаты по региону	%
2.2.8.	Число дошкольных учреждений, в том числе в городской и в сельской местности	кол-во
2.2.9.	Кол-во детей в ДОУ	тыс. чел.
2.2.10.	Наличие мест в ДОУ	тыс.
2.2.11.	Численность детей, нуждающихся в устройстве в дошкольные образовательные учреждения	тыс. чел.
2.2.12.	Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в ДОУ	кол-во мест на 1000 детей
2.2.13.	Динамика численности работающих в детских дошкольных учреждениях лиц, имеющих среднее и высшее образование, в том числе имеющих специальное педагогическое образование	%

Продолжение таблицы 3

2.2.14.	Динамика численности населения с начальным и средним образованием по возрастным группам	%
2.2.15.	Динамика численности населения с высшим образованием по возрастным группам	%
2.2.16.	Охват населения образованием (на начало учебного года,), в том числе в: - образовательных учреждениях; - учреждениях начального профобразования; - учреждениях среднего профобразования; - учреждениях высшего образования; - аспирантуре и докторантуре.	тыс. чел.
2.2.17.	Динамика уровня образования (по данным всероссийских переписей населения)	%
2.2.18.	Состав занятого населения по уровню образования	%
2.2.19.	Число самостоятельных государственных/негосударственных учебных заведений	кол-во
2.2.20.	Численность студентов на 10000 чел. населения	чел.
2.2.21.	Динамика выпуска специалистов государственными высшими учебными заведениями по группам направлений и специальностей	%
2.2.22.	Обеспеченность дневных учреждений (государственных и муниципальных) кабинетами информатики и вычислительной техники	%
2.2.23.	Количество ПК, используемых в учебных целях, имеющих доступ в Интернет	кол-во ед.
2.2.24.	Кол-во ПК в расчете на 100 студентов очной формы обучения	кол-во ед.
2.2.25.	Динамика ввода в действие вузов, ссузов и учреждений начального профобразования	%
2.2.26.	Экспертная оценка состояния образования и условий для его развития	кол-во баллов
2.3. Информация		
2.3.1.	Расходы регионального бюджета на средства массовой информации	млн. руб.
2.3.2.	Выпуск книг на 1000 чел. нас. (общий тираж)	экз.
2.3.3.	Выпуск газет на 1000 чел. нас. (общий тираж)	экз.
2.3.4.	Количество пользователей Интернета на 1000 чел. нас.	%
2.3.5.	Удовлетворенность населения доступностью информации	кол-во баллов
2.3.6.	Экспертная оценка состояния информационной сферы	кол-во баллов

Таким образом, ГЭП ОЧК «интеллектуальность» включает в себя 3 составляющие, из них: «наука» – 20 индикаторов; «образование» – 26; «информация» – 6. В целом гуманитарно-экономический показатель интеллектуального уровня населения, оказывающий непосредственное влияние на развитие человеческого капитала и построение инновационной экономики, включая 3 составляющих, суммарно содержит 52 индикатора.

3. Социокультурный показатель, так же как и показатель интеллектуального уровня населения, содержит в себе 3 составляющие, предполагающие оценку человеческого капитала в интересах активизации инновационных процессов на основе анализа *традиций (социокультурного многообразия), культуры, духовных и нравственных ценностей*. Данный ГЭП ОЧК предполагает анализ индикаторов, напрямую связанных с социокультурной сферой гуманитарно-экономического развития общества.

Каждая составляющая данного ГЭП ОЧК может быть представлена рядом индикаторов, имеющих определенные единицы измерения, которые нашли отражение в таблице 4.

Таблица 4 - Основные индикаторы ГЭП ОЧК «Социокультурность»

№.№.	Индикатор	Единица измерения
3.1. Традиции (социокультурное многообразие)		
3.1.1.	Динамика количества природных заповедников, заказников	кол-во
3.1.2.	Динамика имеющихся/восстановленных памятников архитектуры и археологии	кол-во
3.1.3.	Динамика имеющихся/восстановленных памятников истории и культуры	кол-во
3.1.4.	Динамика числа браков в год	%
3.1.5.	Динамика числа разводов в год	%
3.2. Культура		
3.2.1.	Расходы регионального бюджета на культуру	млн. руб.
3.2.2.	Соотношение средней зарплаты работников учреждений культуры и средней зарплаты по региону	%
3.2.3.	Соотношение числа высококвалифицированных и числа квалифицированных работников	%
3.2.4.	Динамика ввода в действие объектов культуры	%
3.2.5.	Число общедоступных (публичных) библиотек	кол-во ед.
3.2.6.	Библиотечный фонд на 1 жителя (в среднем)	экз.
3.2.7.	Количество электронных книг, включаемых в библиотеки	экз.
3.2.8.	Кол-во учреждений досуга и культуры, мест в них	тыс.
3.2.9.	Количество театров	кол-во ед.
3.2.10.	Кол-во виртуальных музеев, электронных сайтов музеев и театров	кол-во ед.
3.2.11.	Число посещений театров на 1000 чел. нас.	кол-во чел.
3.2.12.	Число посещений музеев на 1000 чел. нас.	кол-во чел.
3.2.13.	Количество концертных организаций	кол-во ед.
3.2.14.	Число слушателей (зрителей)	тыс. чел.
3.2.15.	Динамика количества выставочных центров	%
3.2.16.	Динамика выставочных проектов, реализуемых в регионе	%
3.2.17.	Данные обмена выставками между музеями субъектов РФ, работы музеев в ночное время	кол-во

Продолжение таблицы 4

3.2.18.	Отношение усредненной цены билета в театр для взрослых к среднемесячной зарплате	%
3.2.19.	Отношение усредненной цены билета в театр для детей к среднемесячной зарплате	%
3.2.20.	Удовлетворенность населения доступностью культурно-досуговых мероприятий	кол-во баллов
3.2.21.	Экспертная оценка состояния культурной сферы	кол-во баллов
3.3. Духовные и нравственные ценности		
3.3.1.	Динамика количества детей и подростков, оставшихся без попечения родителей	%
3.3.2.	Динамика численности детей и подростков, оставшихся без попечения родителей и детей-сирот, воспитывающихся в интернатах	%
3.3.3.	Динамика количества детей и подростков, состоящих на воспитании в семьях	%
3.3.4.	Доля детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе переданных неродственникам (приемные семьи, усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), в семейные детские дома и патронатные семьи), и находящихся в учреждениях всех типов	%
3.3.5.	Перечень конфессий, религиозные организации которых зарегистрированы в регионе	кол-во организаций
3.3.6.	Динамика количества действующих православных храмов и религиозных центров других религий	%

Таким образом, социокультурный показатель ОЧК в интересах инновационного развития включает в себя 3 составляющие, содержащие определенное количество индикаторов для оценки, из них: «традиции (социокультурное многообразие)» – 5 индикаторов; «культура» – 17; «духовные и нравственные ценности» – 6. В целом ГЭП ОЧК «социокультурность», оказывающий непосредственное влияние на человеческое и инновационное развитие, включая 3 составляющих, суммарно содержит 28 индикаторов.

4. Социальная сплоченность включает в себя 5 составляющих оценки человеческого капитала, имеющих ярко выраженную гуманитарную направленность, такие как: *социальная справедливость; доходы, занятость; развитость гражданского общества; толерантность, гендерное равенство; этнокультурная идентичность.* ГЭП ОЧК социальной сплоченности предполагает анализ индикаторов, представленных в таблице 5.

Таблица 5 - Основные индикаторы ГЭП ОЧК «Социальная сплоченность»

№.№.	Индикатор	Единица измерения
4.1. Социальная справедливость		
4.1.1.	Расходы регионального бюджета на социальную политику	млн. руб.
4.1.2.	Структура социальных выплат, включая пенсии, пособия и социальную помощь, стипендии, страховые возмещения	%
4.1.3.	Средний размер социальной поддержки на одного жителя и субсидий на семью	руб. в месяц
4.1.4.	Расходы субъекта на осуществление мер соцподдержки отдельных категорий граждан	млн. руб.
4.1.5.	Динамика соотношения среднего размера зарплаты к прожиточному минимуму	%
4.1.6.	Динамика соотношения среднего размера пенсии к прожиточному минимуму	%
4.1.7.	Данные по трудоустройству инвалидов	кол-во чел.
4.1.8.	Динамика отношения усредненной стоимости платных услуг к среднемесячной заработной плате населения	%
4.1.9.	Численность лиц в возрасте 18 лет и старше, впервые признанных инвалидами, на 10000 чел. нас.	кол-во чел.
4.1.10.	Кол-во инвалидов (из общей численности) в трудоспособном возрасте	кол-во чел.
4.1.11.	Кол-во стационарных учреждений соцобслуживания для инвалидов и граждан пожилого возраста	кол-во ед.
4.1.12.	Динамика ввода в действие домов-интернатов	кол-во ед.
4.1.13.	Объем предоставляемых населению платных мед. услуг	млн. руб.
4.1.14.	Объем предоставляемых населению платных санаторно-оздоровительных услуг	млн. руб.
4.1.15.	Объем предоставляемых населению туристских услуг	млн. руб.
4.1.16.	Объем предоставляемых населению платных услуг физкультуры и спорта	млн. руб.
4.1.17.	Динамика количества пенсионеров, вовлеченные в активный отдых	%
4.2. Доходы, занятость		
4.2.1.	Оборот производимой малыми предприятиями (МП) продукции (услуг), включая микропредприятия и индивидуальных предпринимателей (ИП)	тыс. руб.
4.2.2.	Уровень безработицы за год (в среднем)	%
4.2.3.	Реальные (располагаемые) денежные доходы населения	тыс. руб.
4.2.4.	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (регионального) в общей численности населения субъекта РФ	%
4.2.5.	Отношение среднемесячной номинальной начисленной зарплаты работников учреждений соцзащиты населения (государственных и муниципальных), к среднемесячной номинальной начисленной зарплате работников, занятых в региональной промышленности	%
4.2.6.	Отношение среднемесячной номинальной начисленной зарплаты работников учреждений культуры и искусства (государственных и муниципальных), к среднемесячной номинальной начисленной зарплате работников, занятых в региональной промышленности	%

Продолжение таблицы 5

4.2.7.	Отношение среднемесячной номинальной начисленной зарплаты работников государственных (муниципальных) учреждений здравоохранения (государственных и муниципальных), к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в региональной промышленности	%
4.2.8.	Отношение среднемесячной номинальной начисленной зарплаты работников государственных (муниципальных) учреждений образования (государственных и муниципальных), к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в региональной промышленности	%
4.2.9.	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников ДООУ (государственных и муниципальных), к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в региональной промышленности	%
4.2.10.	Среднедушевые ежемесячные денежные доходы	руб.
4.2.11.	Реальные денежные доходы к предыдущему году	%
4.2.12.	Распределение общего объема располагаемых ресурсов по крайним децильным группам	%
4.2.13.	Динамика заработной платы по возрастным группам	руб.
4.2.14.	Отношение стоимости потребительской корзины к средней зарплате населения, в том числе по возрастным группам	%
4.2.15.	Отношение стоимости ЖКУ к средней зарплате населения, в том числе по возрастным группам	%
4.2.16.	Отношение стоимости услуг связи к средней зарплате населения, в том числе по возрастам	%
4.2.17.	Структура потребительских расходов домохозяйств на продовольственные товары	%
4.2.18.	Структура потребительских расходов домохозяйств на непродовольственные товары	%
4.2.19.	Отношение числа занятых в региональной промышленности к численности населения региона в трудоспособном возрасте (мужчины 16-64 лет, женщины 16-54 лет)	%
4.2.20.	Коэффициент напряженности на рынке труда	ед.
4.2.21.	Прирост высокопроизводительных рабочих мест к предыдущему году	%
4.2.22.	Доля занятого населения в возрасте от 25 до 65 лет, прошедшего профессиональную подготовку и/или повышение квалификации, в общей численности занятого населения данной возрастной группы	%
4.2.23.	Доля учреждений среднего профобразования и высшего образования, помещения которых приспособлены для обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья	%
4.2.24.	Динамика численности безработного населения по возрастным группам трудоспособного населения	% (тыс. чел.)
4.2.25.	Динамика среднегодовой численности занятых в бюджетных организациях	% (тыс. чел.)
4.2.26.	Удовлетворенность населения уровнем доходов	кол-во баллов

Продолжение таблицы 5

4.2.27.	Экспертная оценка уровня оплаты труда и его влияния на социально-экономические процессы	кол-во баллов
4.3. Развитость гражданского общества		
4.3.1.	Оценка населением эффективности функционирования органов исполнительной власти субъектов РФ	%
4.3.2.	Отношение зарегистрированных избирателей к лицам, имеющим право голосовать на выборах	%
4.3.3.	Динамика количества некоммерческих организаций и их численности, в том числе иностранных агентов	%
4.3.4.	Количество волонтеров, занятых в общественно значимых мероприятиях, в том числе пенсионеров	кол-во чел.
4.3.5.	Уровень явки на призывные пункты для прохождения срочной службы в Вооруженных Силах	%
4.4. Толерантность, гендерное равенство		
4.4.1.	Динамика половозрастного состава населения	%
4.4.2.	Количество женщин, представленных в выборных органах власти региона	% (кол-во чел.)
4.4.3.	Уровень занятости по гендерному признаку	%
4.4.4.	Уровень занятости работников старших возрастов по гендерному признаку	%
4.4.5.	Соотношение средних зарплат женщин и мужчин	%
4.4.6.	Доля женщин, занятых неполный рабочий день	%
4.4.7.	Уровень риска бедности после получения социальных трансфертов по гендерному признаку	%
4.4.8.	Уровень долгосрочной безработицы по гендерному признаку	%
4.4.9.	Дисперсия регионального уровня занятости по гендерному признаку	в ед. (кв.)
4.4.10.	Соотношение девочек и мальчиков в системах начального, среднего и высшего образования	%
4.4.11.	Получение высшего образования по гендерному признаку в возрастной группе 30-34 лет	%
4.4.12.	Удовлетворенность населения учетом гендерных факторов в экономике, политике и социальной сфере	кол-во баллов
4.4.13.	Экспертная оценка состояния уровня толерантности в обществе	кол-во баллов
4.5. Этнокультурная идентичность		
4.5.1.	Динамика численности школьников по национальностям	%
4.5.2.	Динамика численности молодежи по национальностям	%
4.5.3.	Динамика численности лиц среднего возраста по национальностям	%
4.5.4.	Динамика численности лиц пожилого возраста по национальностям	%
4.5.5.	Динамика численности трудоустроенного населения, в том числе по национальностям	%
4.5.6.	Численность обучающихся в дневных образовательных учреждениях (государственных и муниципальных), на русском и других национальных языках	% (кол-во чел.)
4.5.7.	Кол-во дневных ОУ (государственных и муниципальных), где доступно изучение родного (нерусского) языка	кол-во ед.

Продолжение таблицы 5

4.5.8.	Динамика объема выпуска печатной продукции на языках народов России	%
4.5.9.	Удовлетворенность населения возможностью реализации этнокультурных потребностей	кол-во баллов
4.5.10.	Экспертная оценка этнокультурных проблем в обществе	кол-во баллов

В целом ГЭП ОЧК «социальная сплоченность» включает в себя 6 составляющих, из них: «социальная справедливость» содержит 17 индикаторов; «доходы, занятость» – 27; «развитость гражданского общества» – 5; «толерантность, гендерное равенство» – 13; «этнокультурная идентичность» – 10. В целом ГЭП социальной сплоченности населения является одним из важнейших в процессе оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития. Данный ГЭП ОЧК, включая 5 составляющих, объединяет в себе 72 индикатора.

Таким образом, в рамках настоящего параграфа предложены группы индикаторов по каждому из выделенных в исследовании ГЭП ОЧК, позволяющие осуществить оценку уровня человеческого и инновационного развития, включая показатели жизнеспособности, интеллектуальности, социокультурного уровня и социальной сплоченности.

Всего в рамках четырех ГЭП ОЧК предложен *271 индикатор* по 17 составляющим показателям, раскрывающим содержание и эффективность человеческого и инновационного развития. В частности:

- по шести составляющим показателя «*Жизнеспособность*» предложено *119 индикаторов* («демография» – 20 индикаторов; «здоровье» – 25; «экология» – 18; «безопасность» – 14; «жильё и ЖКУ» – 24; «физкультура и спорт» – 18);

- по трем составляющим показателя «*Интеллектуальность*» выделено *52 индикатора* («наука» – 20 индикаторов; «образование» – 26; «информация» – 6);

- по трем составляющим показателя «Социокультурный уровень» выделено 28 индикаторов («традиции (социокультурное многообразие)» – 5; «культура» – 17; «духовные и нравственные ценности» – 6);

- по пяти составляющим показателя «Социальная сплоченность» обосновано 72 индикатора («социальная справедливость» – 17; «доходы, занятость» – 27; «развитость гражданского общества» – 5; «толерантность, гендерное равенство» – 13; «этнокультурная идентичность» – 10).

* * *

Анализ проблем, рассмотренных во 2-ой главе настоящего исследования, позволяет остановиться на выводах следующего содержания.

1. За последнее десятилетие в России было приложено немало усилий по формированию системы конкретных показателей, направленных на повышение объективности оценки эффективности как человеческого, так и инновационного развития отдельных регионов (территорий), для определения приоритетных управленческих воздействий и мер стимулирования (поощрения) в отношении руководства субъектов Российской Федерации, добившихся наиболее высоких результатов.

2. Общепринято, что система показателей должна включать в себя *единый (обобщающий) показатель*, содержащий совокупность всех реализуемых в данной системе составляющих и индикаторов оценки, характеризующих реально существующее состояние развития определенного процесса. Тем не менее, следует отметить, что применительно к оценке человеческого капитала в интересах инновационного развития, оценка, осуществляемая на основе показателей, имеющих гуманитарно-экономическую направленность, не предполагает формирование такого единого показателя. В этих целях будет применяться показатель, характеризующий средневзвешенную величину частных индикаторов или их групп, связанных с оценкой определенных гуманитарно-экономических направлений человеческого и инновационного развития. Вес того или иного

показателя (группы показателей) определяется на основе экспертного метода, при котором сумма всех весов составит единицу. При этом важно привести все рассматриваемые индикаторы к единой размерности (шкале измерений), что реализуется посредством относительных величин с учетом их динамики.

3. Многообразие подходов, применяемых для получения интегральной оценки уровня социально-экономического, человеческого и инновационного развития, не упрощает, а усложняет анализ социальной реальности и поиск путей влияния на формирование показателей развития личности, общества и страны в целом, поскольку сложившаяся практика приводит к тому, что на сегодняшний день отсутствуют базы данных проблемно ориентированного характера, а также методы, предназначенные для получения и последующего накопления необходимых знаний в важнейших сферах гуманитарных исследований. Еще одной важнейшей проблемой является необходимость обоснования не только методологических принципов, но и создания реальных технологических решений, обеспечивающих возможность анализа большого массива многомерных данных применительно к рефлексивно-активной среде.

4. Постановка современных задач социально- и гуманитарно-экономического характера зачастую происходит в условиях неполноты необходимой информации, что обуславливает необходимость применения информационных технологий для их решения. Поэтому важным представляется использование такого методического инструментария, который нацелен на решение задач, подразумевающих условия высокой неопределенности, связанного с отсутствием структурированности и полноты необходимых данных, разрозненного характера информации в пространстве и времени.

5. Таким методом, который может быть приспособлен к решению сложных, не в полной мере информативных задач, выступает так называемый РБП (байесовский регуляризирующий подход). Его технологии (БИТ - байесовские интеллектуальные технологии) сегодня применимы при

решении задач гуманитарно-экономической и социальной направленности, в частности, при SWOT-анализе региона для оценки всех его составляющих, касающихся СЭР, определения инвестиционного и ресурсного потенциала и рационального его использования, формирования регионального кадастрового паспорта, ландшафтного планирования и создания рекреационных объектов, сбережения природной среды и населения региона. Это свидетельствует об эффективности использования БИТ для оценки гуманитарно-экономической и социально-политической составляющих деятельности различных территориальных образований с учетом активизации правительственных программ, направленных на совершенствование человеческого и инновационного развития, как Российской Федерации в целом, так и отдельных ее субъектов.

6. Перспективный характер использования БИТ состоит в том, что байесовские технологии обеспечивают возможность оценивать не только количественно измеряемые ГЭП ОЧК, но и качественные интегральные показатели, характеризующие различные гуманитарно-экономические составляющие, а также осуществлять их мониторинг, и на данной основе - создавать прогнозные модели и их интерпретации применительно к инновационному развитию, повышению уровня жизни населения, устойчивому функционированию национального хозяйства. Это, в свою очередь, обеспечивает целенаправленный характер сбора необходимой информации, способствующий принятию обоснованных управленческих решений в области развития человеческого капитала и реализации инновационной политики правительства. Таким образом, новейшие информационные технологии поддержки, т.е. разработки и принятия управленческих решений предназначены для решения сложных практических задач по управлению человеческим и инновационным развитием определенной территории (государства). Их использование обеспечивает эффективность данного процесса, повышает

конкурентоспособность инновационного развития территориальных образований.

7. В рамках настоящего исследования, при использовании методики регуляризирующего байесовского подхода (РБП), предложены группы индикаторов по каждому из направлений, составляющих сформированные ГЭП ОЧК, позволяющие осуществить оценку человеческого капитала в интересах инновационного развития. Всего в рамках четырех ГЭП ОЧК предложен *271 индикатор* по 17 составляющим показателям, раскрывающим содержание и эффективность человеческого и инновационного развития. В частности:

- по шести составляющим показателя «*Жизнеспособность*» предложено *119 индикаторов* («демография» – 20 индикаторов; «здоровье» – 25; «экология» – 18; «безопасность» – 14; «жильё и ЖКУ» – 24; «физкультура и спорт» – 18);

- по трем составляющим показателя «*Интеллектуальность*» выделено *52 индикатора* («наука» – 20 индикаторов; «образование» – 26; «информация» – 6);

- по трем составляющим показателя «*Социокультурный уровень*» выделено *28 индикаторов* («традиции (социокультурное многообразие)» – 5; «культура» – 17; «духовные и нравственные ценности» – 6);

- по пяти составляющим показателя «*Социальная сплоченность*» обосновано *72 индикатора* («социальная справедливость» – 17; «доходы, занятость» – 27; «развитость гражданского общества» – 5; «толерантность, гендерное равенство» – 13; «этнокультурная идентичность» – 10).

ГЛАВА 3. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В ИНТЕРЕСАХ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

3.1. Современное понимание ресурсов, их взаимосвязи с гуманитарно-экономическими показателями развития человеческого капитала

Характеристика современного понимания ресурсов подразумевает достаточно широкую трактовку данного термина. В самом общем смысле современный анализ ресурсов основан на определении количественной меры тех возможностей, которые предназначены для реализации какого-либо процесса или осуществления деятельности, т.е. для достижения поставленного результата. Другими словами, ресурсы представляют собой наличие потенциальной возможности их потребления в определенных целях.

С точки зрения экономической теории и хозяйственной практики, ресурсы - это, прежде всего, определенные факторы (условия), средства, ценности и запасы, предназначенные для осуществления хозяйственной деятельности в целях получения дохода. В составе общественных ресурсов ключевую роль играют те из них, которые могут быть использованы для решения задач социально-экономического и инновационного развития, а также совершенствования человеческого капитала конкретного социума.

Если характеризовать состав экономических ресурсов, то они включают в себя, прежде всего, человеческую (трудовую), природную и материальную составляющие, а кроме того, в соответствии с современным пониманием теории факторов производства, кредитно-денежные (финансовые) и информационные ресурсы. То есть, характеристика экономических ресурсов, задействованных в производственно-хозяйственной деятельности, включает в себя, помимо экономической, и гуманитарную составляющую в лице человеческих ресурсов (человеческого капитала).

По масштабу (т.е. по значимости участия в хозяйственной деятельности) ресурсы подразделяются на национальные (страновые),

региональные (территориальные) и местные. Кроме того, каждый из этих ресурсов выступает в качестве возобновляемых и не возобновляемых.

Для целей исследования важной представляется *классификация с точки зрения возможностей их применения*, которая предполагает выделение следующих ресурсов:

Пассивные - это такие ресурсы, которые в настоящий момент невозможно использовать в силу различных причин, связанных с отсутствием знаний и технологий их производительного (рационального) применения.

Активные – это те ресурсы, которые уже используются (или могут использоваться) в силу наличия необходимых знаний и технологий для этих целей.

Мобилизуемые – это разновидность активных ресурсов, не используемых в настоящее время в силу определенных причин (в частности, из-за отсутствия потребности), но которые могут использоваться ввиду наличия для этого необходимых знаний и технологий.

Текущие – это используемая в настоящий момент разновидность активных ресурсов, в силу наличия потребности, знаний и технологий.

Национальные – это такие ресурсы, которые предназначены для осуществления крупных проектов и программ в интересах всего государства, и которые в силу этого имеют высокий уровень социальной и практической значимости.

При этом понятие «национальный ресурс» не конкретизировано в рамках руководящих документов, хотя в ряде предлагавшихся к реализации концепций¹ сказано о наличии сельскохозяйственных, лесных, водных ресурсов, включая само понятие «природные ресурсы», но четкие трактовки данных понятий в документе отсутствуют, так же как и целостная их классификация.

¹ См., например: Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года или Основные направления деятельности правительства РФ до 2024 года.

В целом же под национальными ресурсами Российской Федерации следует понимать любые ресурсы активного и пассивного характера, которые имеют важное значение для человеческого и инновационного развития национального хозяйства.

Важность определения понятия национальных ресурсов обусловлена ролью и местом государства, которое оно занимает в мировом хозяйственном рейтинге, поскольку данные ресурсы способны обеспечить надлежащий уровень человеческого развития в интересах формирования экономики инновационного типа, а также последовательное количественное увеличение и качественное совершенствование человеческого капитала (потенциала). Особое значение выделенных в исследовании ГЭП ОЧК определяется возможностью оценки не только материальных (количественных), но и гуманитарных (в том числе, качественных) благ (ценностей), составляющих итоги производительной деятельности человеческих и природных ресурсов, полученные по итогам всего периода существования государства.

Кроме того, важным моментом использования ресурсов для реализации определенных гуманитарно-экономических направлений развития выступает наличие организационно-управленческого механизма, обеспечивающего возможность эффективного практического использования того или иного ресурса.

Для обеспечения целенаправленного человеческого и инновационного развития определенного территориального образования (региона, государства) важной задачей представляется оценка состава и структуры ресурсов, которые предполагаются к использованию для реализации данных целей, включая осуществление масштабных инновационных проектов, а также определение эффективных направлений использования имеющихся ресурсов, что представляется особенно актуальным для идентификации ГЭП ОЧК во взаимосвязи с приоритетными направлениями развития человеческого капитала в интересах инновационного развития.

Так, оценку различных стратегий, направленных на человеческое развитие, и конкретных моделей их реализации, целесообразно осуществлять, принимая во внимание ресурсную составляющую того или иного территориального образования. Наиболее важные материальные и нематериальные ресурсы, характеризующие возможность осуществления определенных видов производственно-хозяйственной деятельности, инфраструктурного обеспечения и иных направлений гуманитарно-экономического развития, включая соблюдение базовых национальных ценностей, в том числе культурно-нравственной и духовно-религиозной направленности, с учетом уровня реализации мероприятий обеспечения экологической безопасности, могут как создавать благоприятные условия для развития человеческого капитала в интересах построения инновационной экономики, так и создавать препятствия для осуществления такого развития в случае отсутствия необходимых национальных ресурсов.

Более того, оценка эффективности и результативности использования ресурсов, имеющих национально-значимый характер, зависит от специфики экономической деятельности и размещения человеческих ресурсов, включая особенности современной демографической ситуации, а также социально-исторического и культурного наследия.

При этом на входе в систему реализации целей человеческого и инновационного развития вовлекаются все активные, текущие и мобилизуемые ресурсы, с последующим формированием на выходе конечного результата, свидетельствующего об эффективности их использования посредством реализации определенных организационно-управленческих воздействий. В этой связи, стоит задача не просто анализа реально имеющихся и потенциальных ресурсов различного характера, предназначенных для реализации масштабных проектов человеческого и инновационного развития в интересах определенной территории, но и оценки эффективности их использования.

Принимая во внимание гуманитарно-экономическую направленность современного общественного развития, важное место при анализе ресурсного обеспечения занимают не только материальные (природные и производственные) ресурсы, но и человеческий капитал (потенциал), а также ресурсы управления.

Исходя из данных посылок, представляется важным осуществить анализ тех ресурсов, которые имеют национальный характер для обеспечения человеческого и инновационного развития государства в стратегической перспективе. К таким ресурсам следует отнести:

1. Природные ресурсы, которые включают: экономико-географическое и геополитическое положение, водные (речные и морские), земельные и лесные ресурсы, воздух и биологическое разнообразие, минерально-сырьевую базу. Остановимся на краткой характеристике каждого из отмеченных ресурсов.

Специфика экономико-географического и геополитического положения предполагает анализ размещения имеющихся ресурсов, инфраструктурного обеспечения территории для возможности их использования.

Важнейшее значение в данном случае имеет транспортная (магистральная) сеть рассматриваемой территории (региона, государства), включая все возможные виды транспортного сообщения, способствующие обеспечению взаимовыгодного межрегионального сотрудничества, активизации международных и внутривосточных связей, успешной реализации социально-экономических проектов и программ, человеческому и инновационному развитию государства в целом.

Богатство и разнообразие природы, наличие морских, речных, лесных и др. ресурсов обуславливают значимость определенной территории (отдельных субъектов Федерации) с точки зрения формирования общегосударственной экосистемы. Природное богатство имеет наибольшее влияние на обеспечение жизнеспособности человеческого капитала, его

социальную сплоченность и сохранение (развитие) определенных хозяйственных и социальных укладов.

Водные (морские и речные) ресурсы характеризуются тем обстоятельством, что каждый регион с точки зрения обеспеченности различными акваториями занимает разное положение (это касается, прежде всего, пресной воды). Наличие водных ресурсов выступает важнейшим аспектом жизнеобеспечения населения определенной территории, способным удовлетворить все его насущные потребности в качественной воде и обеспечить потенциальную возможность человеческого и инновационного развития региона. С точки зрения стратегического территориального развития, обеспечение сохранности водных ресурсов предполагает эффективность их использования при одновременном совершенствовании качества воды с учетом антропогенных и климатических изменений. Реализация данных целей обуславливает необходимость комплексного подхода к решению совокупности гуманитарно-экономических, юридических, организационно-управленческих, инновационных вопросов, связанных с эффективностью использования водных ресурсов.

Водные ресурсы морей занимают важное место в жизнедеятельности тех территорий (регионов), которые тесно связаны с наличием морских акваторий. Данные ресурсы содержат непосредственно сами акватории, пляжи¹, ландшафты и биологические морские ресурсы.

С точки зрения характеристики ГЭП ОЧК, данный ресурс напрямую связан с жизнеобеспечением населения продовольствием, возможностью проведения рекреационных мероприятий для восстановления трудового потенциала, и, кроме того, оказывает определенное воздействие на этнические и культурно-нравственные ценности.

Земельные ресурсы в настоящее время характеризуются активизацией трансформационных процессов применительно к структуре земельного

¹ Для формирования оценки состояния пляжей и воды на пляжах сегодня используется Директива Евросоюза по воде на пляжах.

фонда, что обусловлено не только воздействием природной среды, но также изменением целевого предназначения земель в силу перманентно усиливающегося антропогенного воздействия на земельные ресурсы большинства государств. Данный ресурс, с точки зрения характеристики ГЭП ОЧК, также связан с обеспечением жизнеспособности, сохранением хозяйственных и социальных укладов, а также сбережением этноса.

Лесные ресурсы в Российской Федерации занимают особое место в силу наличия в ряде регионов уникальных, реликтовых видов растительного мира, являющихся не только национальным (региональным), но и международным достоянием, что обуславливает необходимость осуществления ряда мероприятий по обеспечению их сохранности.

Эффективное ведение лесного хозяйства напрямую связано с постоянным совершенствованием качества и количества лесов, обеспечением возможности реализации их функций репродуктивного характера, созданием организационных и управленческих механизмов для роста хозяйственного значения лесных ресурсов, с одновременным и своевременным их восстановлением. Данный ресурс связан и с жизнеобеспечением человеческого капитала, и с нравственными ценностями, и со сложившимися в данном обществе укладами и т.д.

Воздушные ресурсы выступают особой составляющей ресурсного обеспечения, непосредственно влияющей на жизнь и здоровье человеческого капитала. Качество воздуха, возможность сбережения его благоприятных параметров, тесно связаны с жизнедеятельностью человечества, с осуществлением природоохранных мероприятий, борьбой с парниковым эффектом, увеличением экологичности производства, что обуславливает необходимость развития инновационных процессов в рамках хозяйственной деятельности.

Биологическое разнообразие имеет не только национальное (региональное), но и глобальное значение, поскольку призвано сохранять равновесное состояние в сфере экологии и сберегать биосферный генофонд.

Россия имеет ряд регионов, обладающих уникальными экосистемами с точки зрения растительного и животного мира, находящегося на стадии исчезновения. Применительно к анализу ГЭП ОЧК, биологическое разнообразие существенно влияет не только на жизнеобеспечение населения государства, но и на нравственно-культурные и этические ценности и нормы, являясь одним из ведущих составляющих процесса человеческого и инновационного развития.

Минерально-сырьевая база имеет особое значение для любого государства, включая и Россию, которая является одним из самых обеспеченных сырьевыми ресурсами государств. Данный ресурс не только напрямую связан с человеческим и инновационным развитием, но и оказывает определяющее воздействие на формирование социально-психологического климата среди населения. Часть таких ресурсов имеет лечебный (бальнеологический) характер, включая минеральные воды и грязи, соляные залежи, что обуславливает влияние минерально-сырьевой базы на процесс жизнеобеспечения применительно к человеческому капиталу, к сбережению населения и сохранению его здоровья.

2. Производственные ресурсы. От степени развития данных ресурсов, от их структуры и качества во многом зависит устойчивое долгосрочное развитие любого территориального образования, включая развитие человеческого капитала (потенциала) государства (региона) в интересах построения инновационной экономики. Данные ресурсы, в свою очередь, подразделяются на материальные и нематериальные

Материальные ресурсы включают в себя: производственный аппарат, жилищный и нежилой фонды, услуги ЖКХ, транспорт и связанную с ним инфраструктуру, средства связи и информационно-технологического обеспечения, энергетических комплексов.

Нематериальные ресурсы включают в себя: технологии, НИР и ОКР, включая их результаты, объекты интеллектуальной собственности и другие

ресурсы нематериального характера, имеющие наиболее важное значение для человеческого и инновационного развития.

3. Человеческие ресурсы, человеческий капитал (потенциал) играют, пожалуй, наиболее важную роль при реализации государственной инновационной политики. Важно при этом учесть отсутствие региональной принадлежности данного ресурса в силу проявления не только миграционных, но и демографических процессов. Человеческие ресурсы включают в себя личностную и социальную компоненты, с одной стороны, а с другой – содержат в себе две составляющие материального и нематериального характера.

Материальная составляющая включает в себя: население государства (региона) с учетом его половозрастной структуры, состояние здоровья общества, кадровое и социально-инфраструктурное обеспечение.

Нематериальная составляющая включает: образование, являющее одним из ключевых позиций в рамках Индекса человеческого развития, квалификацию и общественные отношения.

4. Финансовые ресурсы. Финансы представляют собой общественные ресурсы особого рода, которые включают в себя совокупность денежных средств, находящихся у государства, коммерческих и некоммерческих организаций (предприятий, учреждений), представляющих собой совокупность активов, предназначенных для осуществления различных видов деятельности (прежде всего, совершенствования человеческого капитала в интересах инновационного развития), формируемых за счет доходов, накоплений и различных поступлений.

При этом важно учесть, что характеризуя ГЭП ОЧК, принимается во внимание реализация комплекса проектов, связанных с человеческим и инновационным развитием, оценка эффективности которых включает совместное определение различных показателей, как финансового (количественного), так и нефинансового (качественного) характера.

5. Ресурсы управления, в определенной области деятельности называемые административным ресурсом, характеризуют собой имеющиеся у властных структур возможности для реализации принятых решений. В свою очередь, осуществление данных возможностей предполагает наличие и надлежащее исполнение управленческих функций за счет компетенций и квалификации руководящих работников, адекватности и обоснованности принимаемых решений с учетом использования консалтингового потенциала и рекомендаций специалистов в области управленческой и иных видов деятельности.

Важнейшей составляющей реализации управленческого (административного) ресурса выступают координирующие воздействия в отношении принимаемых решений на государственном уровне, связанных с гуманитарно-экономическим, человеческим и инновационным развитием. Эффективность данного ресурса зависит от умения властных структур координировать политику в отношении средств массовых коммуникаций для поддержки стратегического курса руководства страны. Кроме того, конечный результат управленческой деятельности напрямую связан со способностью воздействия власти на внутригосударственные институциональные условия и механизмы в случае появления необходимости их трансформации, а также зависит от влияния общественного (негосударственного) сектора на процесс принятия управленческих решений в гуманитарно-экономической и социально-политической сферах.

Существенное влияние на эффективность реализации ресурса управления оказывает степень информационного обеспечения местных и общегосударственных СМИ относительно деятельности органов власти, с обеспечением возможности их влияния на принимаемые решения, касающиеся жизнедеятельности общества, в особенности относительно совершенствования человеческого капитала (потенциала) в интересах активизации инновационных процессов в национальной экономике и успешной реализации инновационной политики правительства.

Влияние государства на человеческое и инновационное развитие через процесс ресурсного обеспечения национальных проектов и программ, представлено на рисунке 10.

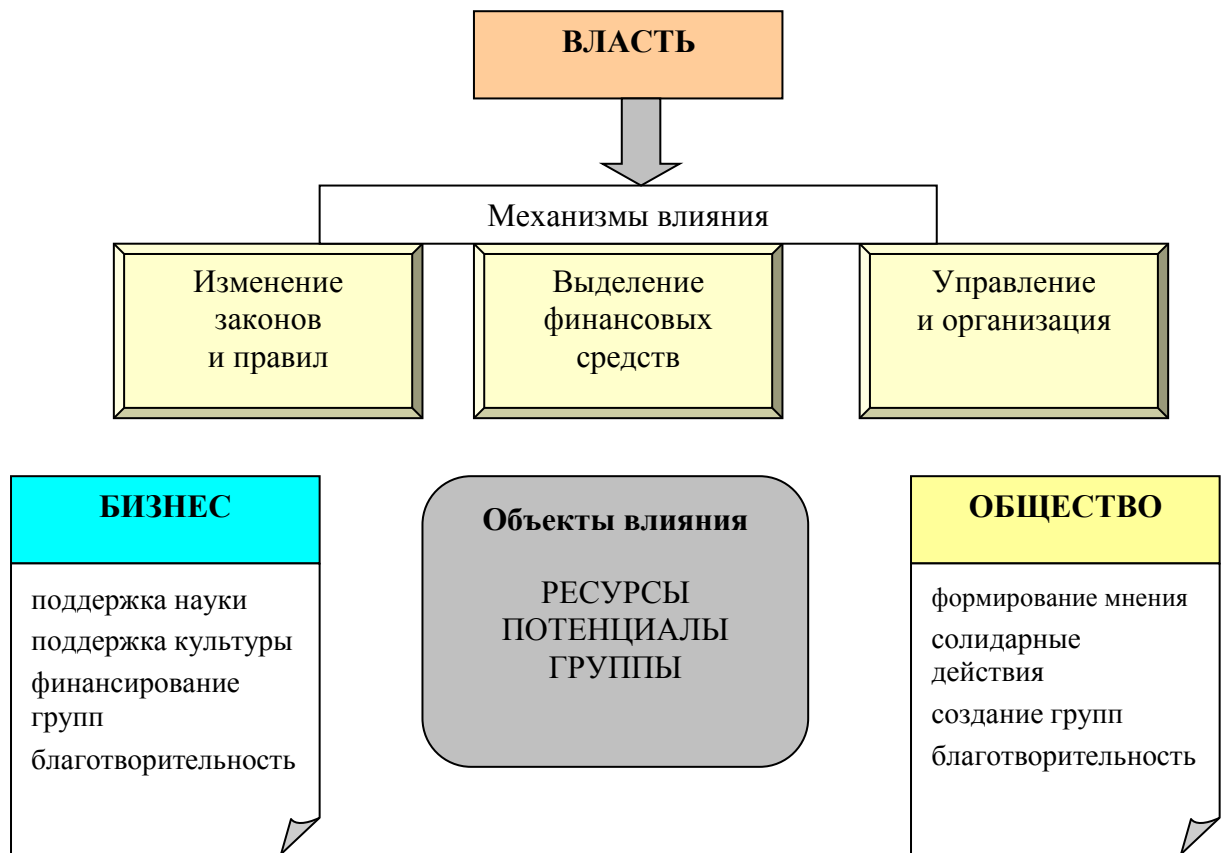


Рисунок 10 - Влияние государства на человеческое и инновационное развитие через ресурсное обеспечение

Для более качественного исследования существующих подходов к определению эффективности использования ресурсов в целях развития человеческого капитала в интересах построения национальной экономики инновационного типа, представляется целесообразным осуществление отдельного анализа эффективности применения при решении различных задач возобновляемых и не возобновляемых ресурсов.

Представляется важным, кроме того, понимание термина «эффективность» в узком смысле, в соответствии с которым его эффективное использование осуществляется с учетом следующих принципов:

1. Для возобновляемых ресурсов:

- применение любого из ресурсов не влияет негативно на качество других возобновляемых ресурсов;

- полное использование имеющихся у ресурса потенциальных возможностей;

- наличие долгосрочных мероприятий, направленных на совершенствование качественных параметров используемых ресурсов.

2. Для не возобновляемых ресурсов:

- отсутствие возможности замены не возобновляемого ресурса возобновляемым с учетом следующих обстоятельств:¹

- а) использование ресурса (включая завершение его использования) не должно сказываться на ухудшении качества остальных ресурсов;

- б) стратегическое планирование использования не возобновляемого ресурса должно включать в себя возможность неотягощенной его замены на другой ресурс;

- в) обязательно комплексное и полное использование имеющегося ресурсного потенциала.²

Следует отметить, что данный подход к ресурсному обеспечению реализации государственных проектов и программ, направленных на развитие человеческого капитала в интересах построения инновационной экономики, соответствует ключевым принципам формирования новейшего гуманитарно-экономического уклада.

3.2. Практические рекомендации по формированию комплексной оценки эффективности использования ресурсов для человеческого развития в интересах формирования инновационной экономики

С учетом анализа ресурсов, из взаимосвязи с человеческим и инновационным развитием и ГЭП ОЧК, в качестве основного концептуального подхода к совершенствованию человеческого капитала в

¹ Пример: использование для получения электроэнергии на электростанции с использованием угля или газа, или использование энергии ветра или солнца.

² Пример – использование попутного газа при добыче нефти.

интересах инновационного развития национальной экономики предлагается определить *три основные цели* использования национальных, региональных и местных ресурсов, которые должны обеспечивать формирование, сохранение и развитие человеческого капитала в интересах инновационной экономики:

- *сохранение* имеющихся ресурсов;
- *восстановление* жизненно важных утраченных ресурсов;
- *формирование* новых ресурсов, которые позволят решать задачи

совершенствования человеческого капитала страны и регионов в интересах инновационного развития.

В этой связи, особое внимание необходимо уделить императивам государственной политики развития человеческого капитала в интересах инновационного развития, которые представлены в таблице 6 и включают ключевые цели, задачи, направления, а также инструменты и механизмы развития инновационной экономики.

Исходя из данных посылок, представляется целесообразным сформулировать *рекомендации по оценке эффективности использования, формирования, сохранения и возобновления (восстановления) ресурсов*, направленных на развитие человеческого капитала в интересах инновационного развития применительно к Российской Федерации. В частности, необходимо, исходя из конечных целей человеческого и инновационного развития государства:

1. Оценить наличие соответствующих ресурсов, определяющих основные направления совершенствования человеческого капитала в интересах развития инновационной экономики.

2. Определить, содержат ли они систему мероприятий, направленных на сохранение и возобновление ресурсов, имеющих, прежде всего, национальный характер, используемых для развития человеческого капитала в интересах построения инновационной экономики.

Таблица 6 - Императивы государственной политики развития человеческого капитала в интересах инновационного развития

Развитие инновационной экономики			
Цели	Задачи	Направления	Инструменты и механизмы
<p>Переход экономики России на инновационный путь развития. Ускорение технологического развития. Обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий.</p>	<p>Развитие кадрового потенциала в сфере науки, образования, технологий и инноваций. Повышение инновационной активности бизнеса и ускорение появления новых инновационных компаний. Максимально широкое внедрение в деятельность органов государственного управления современных инновационных технологий. Формирование сбалансированного и устойчиво развивающегося сектора исследований и разработок. Обеспечение открытости национальной инновационной системы и экономики. Активизация деятельности по реализации инновационной политики, осуществляемой органами государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальными образованиями. Развитие интеллектуального потенциала страны</p>	<p>Создание условий для экономического роста. Трансформация делового климата. Развитие инфраструктуры. Цифровизация и научно-технологическое развитие. Формирование современной системы управления в области науки, технологий и инноваций. Повышение инвестиционной привлекательности сферы исследований и разработок. Обеспечение повышения восприимчивости экономики и общества к инновациям, создание условий для развития наукоемкого бизнеса. Создание условий для проведения исследований и разработок, соответствующих современным принципам организации научной, научно-технической, инновационной деятельности и лучшим российским и мировым практикам. Создание возможностей для выявления талантливой молодежи и построения успешной карьеры в области науки, технологий и инноваций</p>	<p>Государственные программы РФ и субъектов РФ и входящие в них федеральные (региональные) проекты. Создание в базовых отраслях экономики высокопроизводительных экспортно-ориентированных секторов. Формирование эффективной системы коммуникации в области науки, технологий и инноваций</p>

Продолжение таблицы 6.

Цели	Задачи	Направления	Инструменты и механизмы
Развитие человеческого капитала			
<p>Обеспечение устойчивого естественного роста численности населения.</p> <p>Обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, уровня пенсионного обеспечения.</p> <p>Улучшение жилищных условий.</p> <p>Обеспечение высококвалифицированными кадрами высокопроизводительных экспортно ориентированных секторов промышленности.</p> <p>Сохранение населения, здоровье и благополучие людей.</p> <p>Возможности для самореализации и развития талантов</p>	<p>Создание благоприятных условий для развития способностей каждого человека.</p> <p>Улучшение условий жизни российских граждан и качества социальной среды.</p> <p>Повышение конкурентоспособности человеческого капитала и обеспечивающих его социальных секторов экономики.</p> <p>Развитие человеческого потенциала</p>	<p>Производительность труда и поддержка занятости.</p> <p>Развитие кадрового потенциала в сфере исследований и разработок.</p> <p>Развитие институтов социальной сферы и повышение качества жизни.</p> <p>Образование.</p> <p>Развитие системы социальной защиты и социального обслуживания.</p> <p>Модернизация профессионального образования, в том числе посредством внедрения адаптивных, практико-ориентированных и гибких образовательных программ.</p> <p>Формирование системы непрерывного обновления работающими гражданами своих профессиональных знаний и приобретения ими новых профессиональных навыков, включая овладение компетенциями в области цифровой экономики всеми желающими</p>	<p>Демографическая политика и политика народосбережения.</p> <p>Развитие здравоохранения.</p> <p>Развитие физической культуры и спорта.</p> <p>Развитие образования.</p> <p>Развитие культуры и средств массовой информации.</p> <p>Развитие рынка труда.</p> <p>Повышение доступности жилья.</p> <p>Развитие социальных институтов и социальная политика.</p> <p>Молодежная политика.</p> <p>Развитие пенсионной системы.</p> <p>Экологическая безопасность экономики и экология человека.</p> <p>Содействие структурным реформам, концентрации капитала и кадров на приоритетных, инновационных направлениях развития экономики.</p> <p>Создание системы мониторинга эффективности использования объектов инновационной инфраструктуры.</p> <p>Создание условий для развития конкуренции, стимулирование инновационной деятельности негосударственных компаний реального сектора экономики и финансовых институтов.</p> <p>Координация действий институтов развития</p>

3. Определить, разработана ли система формирования ресурсов, направленных на человеческое и инновационное развитие, и существуют ли соответствующие программы и проекты, которые предусматривают мероприятия по обеспечению увеличения необходимых материальных и нематериальных ресурсов.

4. Оценить эффективность сохранения, возобновления, формирования и увеличения необходимых материальных и нематериальных национальных ресурсов в интересах развития человеческого капитала и формирования инновационной экономики.

При этом необходимо отталкиваться непосредственно от правильного понимания сущности *принципа эффективности* применительно к анализу ресурсного обеспечения. Этот принцип состоит в том, что с помощью оценок различных, прежде всего, количественных показателей должен быть построен единый, комплексный критерий оценки эффективности процесса, характеризующий степень достижения цели указанной деятельности.

Основная задача исследования эффективности целенаправленного процесса любой природы сводится к выбору стратегий его организации, позволяющих добиться наилучшего результата, наилучших последствий и наименьших рисков в условиях неопределенности. *К результатам* реализации процесса относятся события, характеризующие:

1) *результативность* операции, т.е. способность операции давать целевой эффект;

2) *ресурсоемкость*, т.е. свойство потреблять ресурсы для проведения операции и создания целевого эффекта;

3) *оперативность*, т.е. свойство операции протекать во времени и расходовать на создание определенного целевого эффекта часть операционного времени в соответствии с имеющейся технологией;

4) *качество операции*, которое определяется совокупностью характеристик - комплексом, включающим в себя характеристики

результативности, ресурсоемкости, оперативности, а также последствий и рисков;

5) *риски и последствия* реализуемых целенаправленных процессов должны рассматриваться в комплексе с их целевыми результатами. А именно, результаты, риски, последствия и отношения между ними образуют целостную совокупность получаемых в рамках целенаправленного процесса изменений в системе и ее среде.

На данной основе представляется целесообразным обосновать *практические рекомендации по оценке эффективности использования ресурсов в интересах человеческого и инновационного развития.*

В существующей литературе эффективность расходов в гуманитарно-экономической сфере обычно рассматривается через призму инвестиционных вложений в человеческий капитал. В частности, известные американские авторы наиболее широко использовавшегося в России в реформаторский период учебника по рыночной экономике К. Макконнелл и С. Брю формулируют три конкретных вида вложений (расходов) в человеческий капитал:

- на получение образования, как общего, так и специального, а также формального и неформального, включая подготовку непосредственно на рабочем месте;

- на получение услуг здравоохранения, состоящих из совокупности затрат на непосредственно медобслуживание, профилактику заболеваний, осуществление питания в соответствии с определенной диетой, а также улучшение жилищных и иных условий, обеспечивающих здоровый образ жизни человека;

- затраты на осуществление миграции (мобильности), благодаря которой работники перемещаются из тех мест проживания, где

производительность и оплата труда относительно низки, в те места, где производительность и оплата труда относительно высоки¹.

К такого рода инвестиционным вложениям относят также расходы на фундаментальную науку, культуру и т.д.

При этом, как мы можем заметить, в данном случае превалирует чисто экономический подход, связанный, в том числе, с деятельностью хозяйствующих субъектов. При вложении финансовых ресурсов в развитие человеческого капитала у руководителей предприятий появляется множество вопросов, связанных с оценкой результатов от такого инвестирования:

- окупятся ли вкладываемые в персонал средства (и каковы в целом виды эффекта от инвестирования в человеческий капитал)?

- в течение какого периода времени следует ожидать конкретного результата от инвестирования средств?

- в каком количестве (объемах) вкладывать ресурсы?

- какие имеются потенциальные варианты для осуществления вложений?

- каким образом можно определить целесообразность инвестирования в развитие и/или совершенствование человеческого капитала?²

Очевидно, что оценка эффективности затрат государства в гуманитарно-экономической сфере не может ограничиваться чисто экономическим эффектом. Рассматривая отдельно взятого индивидуума не только как совокупность характерных для него индивидуальных черт, и, учитывая его вовлеченность в систему взаимодействия в рамках определенного социума, по мнению аналитиков ОЭСР благополучие и счастье человека в основном зависят от комплекса определенных обстоятельств, которые складываются в процессе жизнедеятельности сообщества, от конкретного места данного человека в рамках социальных

¹ См.: Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. - М.: Республика, 1992, Т. 2.

² См.: Тугускина Г. Оценка эффективности инвестиций в человеческий капитал предприятий // <http://www.top-personal.ru/issue>. (дата обращения: 12.12.2021)

отношений, а также от того, насколько свободно он способен осуществлять социальное взаимодействие.

Формирование и развитие человеческого капитала в интересах формирования инновационной экономики требует значительных усилий как от самого человека, так и в большей степени от общества. Одновременно происходит рост потенциальных возможностей не только отдельных индивидуумов, но и общества в целом. Конкретные виды и характерные особенности инвестирования в человека напрямую связаны с национальными, историческими, культурными традициями, сохранение и приумножение которых не является в полной мере экономической задачей.

Действовавшая в Российской Федерации вплоть до 2012 года система оценки эффективности расходов региональных и муниципальных бюджетов на цели СЭР страдала рядом существенных недостатков и была в конечном итоге отменена.

Так, расчеты, проведенные в соответствии с методикой, утвержденной 11.09.2008 года распоряжением Правительства РФ №1313-р, дали высокую долю неэффективных затрат местных бюджетов от общего объема расходов. Анализ причин неэффективности расходов показывает, что большая часть (более 60%) всех неэффективных расходов была осуществлена в области обеспечения населения ЖКУ. Все расходы в этой сфере, а именно расходы, направляемые на компенсацию организациям ЖКХ разницы между тарифами, устанавливаемыми для населения и тарифами, имеющими реальное экономическое обоснование, а также на компенсацию их убыточной деятельности, появившейся за счет применения регулируемых тарифов на ЖКУ были отнесены, в соответствии с методикой, к неэффективным расходам. В сферах общего образования и здравоохранения основной объем затрат неэффективного характера (более 20% всех неэффективных расходов) связан с избыточной численностью персонала и несбалансированностью кадровых ресурсов, что повлекло в дальнейшем необоснованную реформу медицинских учреждений, повлекшую массу

негативных последствий. В сфере образования около 10% неэффективных расходов образовались в результате низкой наполняемости классов.

Избыточная численность персонала в здравоохранении и низкая наполняемость классов в образовании является следствием особенностей расселения и неразвитости транспортной инфраструктуры ряда регионов: предоставить качественные образовательные и медицинские услуги россиянам, проживающим в населенных пунктах с малым количеством жителей и ограниченной транспортной доступностью с соблюдением установленных нормативов практически невозможно.

Представляется, что в современных условиях оценка эффективности государственных расходов в гуманитарной сфере должна, прежде всего, учитывать весь жизненный цикл человеческого ресурса: их формирование, сохранение, использование и развитие.

Причем сохранение и использование имеющегося человеческого капитала имеет не менее важное значение, чем формирование нового. Как отмечал в трудные 90-е годы XX века отечественный исследователь Щедровицкий П.Г.: «...положение нашей страны можно назвать трагичным, но вовсе не следует считать безнадежным. Конечно, материальных ресурсов осталось мало, оборудование изношено, природная среда находится в катастрофическом состоянии. Однако есть еще тот капитал (создание и наращивание которого – крайне длительный и трудоемкий процесс), чье отсутствие для большинства стран мира всегда составляло основную проблему их развития. Мы имеем в виду то, что на Западе называют «человеческим капиталом» – образовательный и квалификационный потенциал населения, который до сих пор продолжает оставаться у нас чрезвычайно высоким по любым мировым стандартам и поддерживает ту минимальную конкурентоспособность страны, которую в принципе должна обеспечивать «государственность».¹

¹ Щедровицкий П.Г. Какое государство и какая государственность нужны и спасут Россию. // «Третье сословие». - 1994. - №13.

Опираясь на данную сентенцию, можно выделить следующие рекомендации по формированию политики государства в области расходования средств на развитие человеческого капитала в интересах построения инновационной экономики, оценки их эффективности для достижения поставленных целей гуманитарно-экономического характера.

1. Выполнение конституционных норм, способствующих формированию и развитию человеческого капитала в интересах инновационного развития. По Конституции Российской Федерации, принятой в 1993 году и дополненной в 2020-м, наше государство является социальным, «политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».¹

Кроме того, для любого социального государства характерным является осуществление социальных гарантий населению страны, каждому ее гражданину, выполнение публичных обязательств, реализуемых исполнительной властью всех уровней, что находит соответствующее отражение в документах долгосрочного и среднесрочного планирования и является основой для формирования расходов на текущий год и на трехлетнюю перспективу.

В таблице 7 приведены социальные гарантии государства в соответствии с конкретными статьями, содержащимися в Конституции Российской Федерации.

Безусловно, в данном случае необходим комплексный подход, учитывающий тесную взаимосвязь и взаимозависимость развития человеческого капитала в интересах построения инновационной экономики, а также вариативность мер, которые могут быть использованы и, соответственно, должны быть приняты во внимание, включая различные способы достижения тех или иных целевых эффектов за счет перераспределения выделяемых в этих целях финансовых и материальных ресурсов.

¹ Конституция Российской Федерации (Редакция 2020 года). Ст. 2 // www.kremlin.ru

Таблица 7. - Социальные гарантии государства в соответствии с Конституцией Российской Федерации¹

Сфера жизнедеятельности	Статья	Права гражданина
1. Занятость и безработица	37	«1. Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию». 3. "Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы».
2. Право на жилище	40	«1. Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища. 2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище. 3. Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами».
3. Личная безопасность	20, 22	«1. Каждый имеет право на жизнь. 1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.»
4. Охрана здоровья и медицинская помощь	41	«1. Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений. 2. В Российской Федерации финансируются федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимаются меры по развитию государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения, поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья человека, развитию физической культуры и спорта, экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию».
5. Окружающая среда	42	«Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».

¹ Конституция Российской Федерации (Редакция 2020 года). // www.kremlin.ru.

Сфера жизнедеятельности	Статья	Права гражданина
6. Образование	43	<p>«1. Каждый имеет право на образование.</p> <p>2. Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.</p> <p>3. Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии».</p>
7. Культура и искусство	44	<p>«1. Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом.</p> <p>2. Каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям».</p>
8. Социальное обеспечение	39	<p>«1. Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.</p> <p>2. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом».</p>
9. Доходы	7	<p>«2. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты».</p>
10. Социальная сплоченность. Гендерное равенство	13 14 19	<p>«1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие».</p> <p>«4. Общественные объединения равны перед законом».</p> <p>«1. Российская Федерация - светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».</p> <p>«2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.</p> <p>3. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации».</p>

При этом надо принять во внимание, что уровень бедности в России остается высоким, в связи с чем правительство РФ в 2019 году утвердило единый план по повышению благосостояния населения и ускорению темпов развития экономики до 2024 года, подписанный еще прежним премьер-министром Д.А. Медведевым, в котором содержатся основные меры по обеспечению роста экономики и реальных доходов и пенсий, а также борьбе с бедностью. В соответствии с единым планом предлагается ряд мероприятий, касающихся установления МРОТ на уровне прожиточного минимума трудоспособного населения за второй квартал предыдущего года, поддержания зарплат бюджетников (работников науки, здравоохранения, образования) на уровне 100 или 200% от среднерегионального трудового дохода в зависимости от категории, а размер страховых пенсий по старости неработающим пенсионерам будут ежегодно увеличивать выше уровня инфляции. В соответствии с планом, с 2021 года темпы роста реальных доходов превысят 2%, а к 2024 году достигнут 2,4%.

Планируется уменьшить уровень бедности в два раза, в этой связи к 2024 году численность граждан с доходами ниже прожиточного минимума должна составить 6,6% от общей численности населения, за счет: «предоставления семьям ежемесячных денежных выплат в связи с рождением детей; содействия занятости женщин, воспитывающих детей, а также создания дополнительных мест в яслях; расширение адресных мер поддержки с использованием информации системы соцобеспечения; организация учета бедных семей в регионах и утверждения для них спецпрограмм по выходу из бедности; определения с 2021 года новой потребительской корзины».¹

В документе отмечается, что двукратное сокращение уровня бедности невозможно без устойчивого экономического роста. Тем не менее, следует учитывать, что повышенные темпы экономического роста не обеспечивают

¹ Правительство утвердило план по снижению бедности и ускорению экономики // www.rbc.ru.turbopages.org (дата обращения: 22.02.2021 года)

автоматического преодоления неравенства и бедности, а, напротив, могут отчасти способствовать увеличению разрыва в доходах бедных и богатых слоев населения и, соответственно, нарастанию социальной напряженности. Для сокращения дифференциации и неравенства населения относительно получаемых доходов представляется необходимой реализация комплекса мероприятий в социальной сфере, обеспечивающих:

– рост МРОТ и зарплат бюджетников, что будет способствовать снижению бедности и неравенства между различными группами работающих граждан;

– увеличение средней величины трудовой пенсии по старости до того уровня, который способен обеспечить необходимый минимум потребительского воспроизводственного бюджета;

– повышение эффективности поддержки конкретных групп граждан посредством реализации комплекса социальных мероприятий, и, прежде всего, за счет повышения адресности программ социальной помощи со стороны государства в регионах, развития процедур контроля за нуждаемостью определенных групп населения, формирования современных технологий оказания социальной помощи, в частности, создания системы социальных контрактов;

– повышение ориентированности системы налогообложения на решение проблемы обеспечения выравнивания получаемых доходов за счет расширения применения налоговых вычетов, а также реализации налога на недвижимость, в зависимости от ее рыночной стоимости, что будет способствовать обеспечению справедливой нагрузки между различными группами населения с неодинаковым уровнем дохода.

Оценка эффективности затрат в данном случае может проводиться по следующим параметрам:

- 1) безусловному выполнению требований законодательства;
- 2) полноте финансирования расходных обязательств;
- 3) доведению выделенных средств до конкретных получателей;

4) обеспечению реальных социальных гарантий населению как базовому условию формирования и развития человеческого капитала в интересах становления инновационной экономики.

2. *Определение оптимальности соотношения затрат на материальные и не материальные ресурсы, являющиеся фундаментом человеческого и инновационного развития.* При том, что носителем человеческого капитала является, в конечном итоге, конкретная личность, очевидно, что он не может формироваться и развиваться без соответствующей материальной базы. В этой связи, методологически весьма важным является вопрос распределения средств при составлении бюджетов соответствующих уровней.

С другой стороны, вложения в инфраструктуру, высокотехнологичное оборудование (в науке, образовании, медицине и пр.) может не принести должной отдачи при отсутствии высококвалифицированных специалистов.

Следует также учитывать сроки формирования и действия материальной и нематериальной составляющей человеческого капитала в интересах инновационного развития. Очевидно, что износ, модернизация и старение основных фондов имеет гораздо более длительный цикл, чем развитие и старение человеческого организма. Степень износа человеческого капитала напрямую связана, во-первых, со старением (естественным, физическим износом) организма человека и присущих ему функций психофизиологического и биологического характера, и, во-вторых, с экономическим (моральным) его износом из-за снижения ценности полученного ранее образования в связи с устареванием имеющихся у человека знаний.

Целесообразность такого анализа подтверждается международной практикой, в частности деятельностью ОЭСР. При том, что важнейшей задачей данной организации выступает определение эффективности образовательных систем в целом, а не сравнительный анализ отдельных учреждений образования, тем не менее, ряд важнейших черт

функционирования и развития систем образования, а, кроме того, их влияние на контекст образовательных программ может быть оценен посредством деятельности конкретных образовательных учреждений и участников данного процесса. В этой связи, различают микро, мезо и макро уровни систем образования:

- образовательная деятельность и система образования в целом;
- учреждения образования и иные поставщики услуг в образовательной сфере;
- инфраструктура учреждений образования;
- индивидуальные участники процесса образования.

При осуществлении анализа упомянутых показателей и их индикаторов важно обращать самое пристальное внимание на тот аспект, что один и тот же показатель способен по-разному проявлять себя на разных уровнях системы образования¹.

3. Оценка распределения ресурсов по этапам жизненного цикла формирования и развития человеческого капитала. Другой важной особенностью устойчивого человеческого и инновационного развития государства является то обстоятельство, что в процессе накопления человеческого капитала значительно возрастает его доходность, но, тем не менее, до определенного уровня, который ограничен верхним пределом трудовой деятельности в ее наиболее активной фазе, т.е. активным, наиболее трудоспособным возрастом, после чего стоимость человеческого капитала резко снижается. Однако представляется важным, что чем раньше осуществляются вложения в индивидуума, тем скорее они приносят отдачу. При этом необходимо принять во внимание, что длительные и более качественные инвестиционные вложения в индивидуума способны приносить наиболее долгосрочный эффект².

¹ Взгляд на образование: показатели ОЭСР 2011. <http://www.oecd.org/document>. (дата обращения: 11.01.2022 года)

² Тугускина Г. Оценка эффективности инвестиций в человеческий капитал предприятий. <http://www.top-personal.ru/issue> (дата обращения: 11.01.2022 года)

Особенно наглядно эта проблема проявляется в системе образования, где при распределении бюджетных средств приходится выбирать пропорции между дошкольным, средним, средним специальным и высшим образованием. Как представляется, требуются отдельные научные исследования по оптимизации данных пропорций с учетом сроков формирования личности, получения базовых и специальных знаний, подготовки высококлассного специалиста, способного на долговременную отдачу в будущей трудовой деятельности.

Эти пропорции динамично развиваются в соответствии с мировыми процессами глобализации, экономическими и социальными изменениями в отдельных странах, тенденциями научно-технического прогресса и т.д. В учреждениях среднего образования растет число различных программ, которые имеют сегодня значительно большую ориентацию на рынок трудовых ресурсов. Одним из наиболее актуальных современных трендов в системе образования высшего уровня является возрастание мобильности обучающихся студентов, что связано с нарастанием глобализационных процессов и углублением интернационализации высшего образования. Рост глобализации и трансформация технологических процессов способствуют тому, что гражданам, активно задействованным в трудовой деятельности, необходимо постоянно совершенствовать имеющуюся квалификацию и обновлять свои навыки.

Согласно ОНДП-2024 стратегический целевой ориентир политики государства в образовательной сфере состоит в повышении доступности образования высокого качества, которое бы соответствовало возрастающим требованиям развития инновационных процессов в рамках экономической деятельности, а также современным общественным и личным потребностям граждан страны.

Расходы, выделяемые на осуществление образовательной деятельности в соответствии с классификацией бюджета включают в себя совокупность затрат на получение общего образования, воспитательную работу детей и

подростков, осуществление культурно-просветительской деятельности, подготовку высококвалифицированных кадров.

Закон об образовании предусматривает, что сфера образования составляет исключительную компетенцию Российской Федерации, ее субъектов, а также органов муниципального (местного) самоуправления. В рамках компетенции РФ находится та доля бюджета, которая предназначена для непосредственного финансирования образования, а, кроме того, формирования бюджета в части расходов на образовательную деятельность, федеральных фондов развития образования, применения налоговых льгот, направленных на стимулирование развития сферы образования, формирования федеральных нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности в зависимости от контингента учащихся и воспитанников, выплаты минимальных ставок заработной платы и окладов работников образовательных учреждений и госорганов управления образовательной деятельностью.

Компетенцию субъектов РФ составляет формирование региональных бюджетов в части финансирования образовательной деятельности и установления нормативных затрат на образование на уровне субъекта. В компетенцию муниципалитетов входит формирование местного бюджета и муниципальных фондов развития образовательной деятельности, а также формирование нормативов финансового обеспечения сферы образования на местном уровне.

Бесплатный характер и всеобщая доступность дошкольного образования для всех граждан гарантированы статьей 43 Конституции РФ. В нашей стране дошкольное образование может быть получено в государственных, негосударственных и муниципальных ДОУ, осуществляющих основные программы дошкольной образовательной деятельности. Финансовая доступность бесплатного дошкольного образования для малоимущих граждан может быть обеспечена путем компенсации платы родителей за содержание детей в ДОУ.

Для достижения заявленной цели – максимального увеличения охвата населения дошкольным образованием запланированы мероприятия, направленные на: развитие современных гибких моделей образовательной деятельности дошкольного уровня; создание всех необходимых условий для формирования конкурентной среды в сфере негосударственных ДООУ, в том числе через размещение муниципального задания (заказа) на предоставление образовательных услуг; обеспечение финансовой доступности дошкольного образования для семей, принадлежащих к разным социальным группам.

Однако в стране до сих пор наблюдается недостаток мест в дошкольных учреждениях, что частично компенсируется развитием негосударственных ДООУ, реализующих услуги по содержанию детей и подготовке их к школе.

Очевидно, что основной проблемой низкого охвата детей образованием дошкольного уровня является недостаточное количество мест в дошкольных учреждениях, что связано с массовым закрытием дошкольных учреждений в 90-е годы XX века, увеличением рождаемости в последние десять лет. Начавшееся восстановление дошкольных учреждений в связи с финансовым кризисом 2008-2009 гг. и кризисом экономики 2014-2018 гг. замедлилось, в том числе в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции. Повышение рождаемости и замедление темпов ввода новых дошкольных учреждений стали сдерживающими факторами для достижения заявленных показателей обеспечения детей учреждениями для подготовки их к школе.

Уровень эффективности расходов на формирование интеллектуального потенциала через дошкольное образование можно оценить по соотношению численности посещающих ДООУ и количества детей, стоящих в очереди для определения в данные учреждения.

Для корректного определения оценки эффективности дошкольного образования необходимо иметь сравнительную статистику успеваемости в начальной школе детей, ранее посещавших дошкольные образовательные учреждения и детей, не получивших дошкольную подготовку.

Конституционный принцип доступности качественного общего образования вне зависимости от места проживания реализуется через повышение охвата детей-дошкольников вариативными формами и программами дошкольного образования и, тем самым, осуществляется выравнивание стартовых возможностей для детей в плане получения качественного общего образования.

Вместе с тем, как отмечают специалисты, отсутствие сбалансированности расходов на различных уровнях образовательной системы, непоследовательная реализация реформаторских действий в сфере образования вкупе с сокращением расходов на образовательные цели привели к целому ряду негативных последствий, таких как:

- формальный подход к осуществлению государственных гарантий относительно бесплатного характера и полной доступности общего среднего образования и общедоступности профобразования, что ведет к возрастанию как социального, так и территориального неравенства в данной сфере;

- углубление структурной деформации в области образования, последствием которой является несовпадение структуры подготовки кадров с потребностями рынка рабочей силы, что ведет к росту дефицита квалифицированных специалистов среднего звена и рабочих;

- нарастание разрыва, с одной стороны, между относительно высоким качеством и уровнем профобразования в сфере естественных и точных наук, и связанного с ними инженерного образования, и, с другой стороны, качеством и уровнем начального и среднего профобразования, демонстрирующих свою оторванность как от высшего образования, так и от запросов рынка труда.

Анализ осуществления инвестиционных вложений в отечественное, в том числе, высшее образование, свидетельствует об отсутствии обоснованности оценки эффективности затрат на образование, которая способствовала бы определению степени их результативности в плане подготовки необходимых специалистов высокой квалификации, имеющих

достаточную востребованность на рынке рабочей силы. Как показывают попытки реформирования системы высшего образования в последнее время, в процессе составления рейтингов неэффективных вузов нет ясного понимания роли высшего образования в создании и развитии интеллектуального потенциала, поскольку существующие подходы сводятся к чисто экономической эффективности, что, как представляется, в корне неправильно для обеспечения устойчивого человеческого и инновационного развития России.

Определение не только экономической, но и социально-гуманитарной значимости высшего образования в процессе формирования, накопления и развития человеческого капитала, развитие здоровой конкуренции за счет создания эффективных коммерческих образовательных учреждений, разнородность применяемых критериев и показателей, отсутствие объективной оценки результативности инвестиций и попыток внедрения ее в практическую деятельность по управлению подготовкой квалифицированных специалистов выступает актуальной проблемой, требующей скорейшего решения.

4. Группировка показателей, по которым происходит оценка эффективности расходования государственных средств на формирование и развитие человеческого капитала в интересах построения инновационной экономики, по принципам связности и полноты охвата происходящих процессов.

Как вариант, за основу здесь может быть принят подход ОЭСР, в рамках которого применяется две группы социальных индикаторов, способствующих оценке уровня общественного прогресса и развития (применительно к странам-членам ОЭСР), с одной стороны, и оценке эффективности определенных направлений в области социальной политики, с другой.

Первая группа индикаторов включает:

- индикаторы социального содержания (Social context indicators), которые представляют собой переменные, не составляющие, как правило, предмета социальной политики, но, тем не менее, предельно важные и значимые для общего понимания направленности социального развития;

- индикаторы социального положения (Social status indicators), представляющие собой переменные, характеризующие результаты развития общества, лежащие в основе и представляющие собой приоритеты социальной политики (например, индикаторы уровня неравенства, уровня бедности);

- индикаторы социальной ответственности (Societal response indicators), включающие переменные, характеризующие уровень (степень) и характерные особенности государственного вмешательства в рамках социальной политики в процесс регулирования развития общества помимо действий предприятий частного сектора и неправительственных (общественных) организаций.

Индикаторы второй группы формируются в соответствии с конкретными задачами социальной политики, которые разделяет подавляющее большинство государств-членов ОЭСР. К таким индикаторам относят:

- индикаторы уровня (степени) самодостаточности и автономности населения (Self-sufficiency), предполагающие его активное участие в экономической и общественной жизни, а также автономность собственных действий в рамках повседневной жизнедеятельности;

- индикаторы социальной справедливости (Equity), характеризующие имеющиеся барьеры на пути успешной реализации гражданами своих возможностей, как на рынке рабочей силы, так и в обществе в целом, а, кроме того, справедливость в отношении равенства шансов и возможностей для всех граждан. Измерение социальной справедливости применительно к шансам и возможностям осуществляется путем оценки доступности для

домохозяйств социальных привилегий и преимуществ, а также доступности к системе ресурсов;

- индикаторы социального здоровья (Health status), несмотря на то, что в целом они принадлежат к политике в сфере здравоохранения, но, тем не менее, описывают как заболевания и методы их профилактики и предотвращения, так и характеризуют собой гораздо более широкий социальный аспект уровня заболеваемости и смертности в государствах-членах ОЭСР;

- индикаторы социальной сплоченности (Social cohesion) представляют собой системообразующий показатель результативности социальной политики, как правило, для всех государств-членов ОЭСР и характеризуют собой такие процессы и явления в жизни общества, как уровень смертности по причине самоубийств, уровень преступности, количество распавшихся браков, конфликты на производстве, а, кроме того, степень участия населения в жизни общества и жизни местного сообщества¹.

Представленные показатели формируют матрицу индикаторов социального развития, которые являются едиными для подавляющего большинства государств-членов ОЭСР.

Здесь важен сам принцип, по которому группировка показателей осуществляется для характеристики того или иного социального эффекта (в нашем случае – отделение гуманитарного и экономического контекста реализуемой политики при человеческом и инновационном развитии).

Оценка эффективности и результативности должна также проводиться на основе дифференциации акторов, участвующих в формировании ГЭП ОЧК.

В частности, можно в качестве примера привести матрицу описания индикаторов ОЭСР в сфере образования, которая:

- обеспечивает дифференциацию акторов в системах образования, включающих педагогов, учащихся, инфраструктуру образовательных

¹ <http://www.oecd.org/document> (дата обращения 11.01.2022 года).

учреждений, образовательные среды, поставщиков услуг в сфере образовательной деятельности и в целом систему образования;

- обеспечивает группировку показателей в соответствии с их характерными особенностями: определяет зависимость индикаторов от образовательных уровней и результатов образовательной деятельности, а также от факторов, направленных на достижение высоких образовательных результатов обучения или, напротив, сдерживающих их достижение;

- характеризует определенные политические аспекты, к которым относят данные показатели, выделяя при этом три ключевых контекста: процесс образования и качество полученных результатов; равенство результатов и возможностей в сфере образования; результативность и эффективность управления ресурсами, предназначенными для системы образования.

Индикаторы уровней систем образования и достигнутых результатов в данной сфере составляют следующие группы:

- показатели, характеризующие результаты образовательной деятельности, а так же индикаторы, демонстрирующие влияние полученных навыков и приобретенных знаний на индивидуумов, экономику и общество;

- показатели, характеризующие политические аспекты и факторы, демонстрирующие результаты образовательной деятельности на разных уровнях систем образования;

- показатели, характеризующие разные уровни систем образования и факторы, способствующие или сдерживающие достижение результатов в сфере образования.

Индикаторы, характеризующие политические аспекты образования, включают в себя:

- качество результатов образования и в целом процесса образовательной деятельности;

- равенство результатов и возможностей для образования;

- эффективность и результативность управления ресурсами, предназначенными для образовательной системы.¹

Таким образом, для определения эффективности реализации конкретного ресурса в целях развития человеческого капитала в интересах формирования инновационной экономики предлагается следующая последовательность действий:

1. Определение направления использования данного ресурса на уровне составляющих ГЭП ОЧК.

2. Описание характеристик используемого ресурса в соответствии с принятой классификацией и степенью его использования.

3. Оценка ожидаемых целевых эффектов от использования данного ресурса.

4. Определение показателей оценки ожидаемых эффектов.

5. Проведение оценки эффектов:

- по существующим показателям эффектов;
- сравнительные оценки по различным единообразным объектам;
- экспертные оценки с учетом компенсации субъективности с помощью специальной математической обработки;
- метод рефлексивных оценок.

Под эффектами следует понимать наблюдаемые изменения состояния объекта. Эти изменения могут описываться численными показателями, такими как рождаемость, заболеваемость, количество выпускников вузов и т.п. Однако сама специфика социально-гуманитарной сферы обуславливает необходимость использования качественных показателей, имеющих субъективный характер. При этом само наличие совокупности субъективных мнений для оценки, например, таких понятий как мораль или духовность, носит объективный характер суждения, которое должно приниматься в расчет как при планировании деятельности, так и при оценке ее эффективности.

¹ <http://www.oecd.org/document>. (дата обращения 11.01.2022 года).

При оценке значимых признаков на предмет принадлежности данному объекту одним из способов идентификации может быть рекомендован байесовский интеллектуальный подход, как для измеримых параметров, так и для оценки совокупных мнений экспертного сообщества или выбранной репрезентативной группы лиц.

5. Контроль и мониторинг эффективности использования ресурсов, направленных на совершенствование человеческого капитала в интересах инновационного развития. При проведении комплексного контроля регулярно возникают задачи, решение которых требует изменения моделей оценки показателей, разработки и использования новых моделей совместно с уже разработанными моделями, а также уточнения сценариев использования данных моделей. Например, особенность стратегического аудита использования средств государства состоит в том, что национальные цели подвержены уточнению, коррекции, существенным изменениям во времени.

Изменение целей может вести к изменению оцениваемых показателей, и, как следствие – к изменению моделей, требуемых для оценивания данных показателей. Кроме того, решение задач стратегического аудита, как правило, связано с использованием не одного, а нескольких средств моделирования и решения задач, а также сценариев их применения.

Задачи совершенствования системы управления национальными ресурсами неизбежно связываются с масштабными и ускоряющимися процессами изменений в обществе, в том числе в плане повышения качества человеческого капитала в интересах построения инновационной экономики. Для эффективного использования ресурсов, имеющих характер национальных (региональных), необходим постоянный мониторинг осуществления проектов и программ долгосрочного человеческого и инновационного развития с использованием комплексной системы показателей.

Роль контроля в системе регулирования общественных ресурсов не ограничивается оценкой результативности по итоговым показателям, и

включает в себя оценку промежуточных результатов и текущего состояния. Опыт реализации управленческой деятельности свидетельствует, что для построения и осуществления стратегий человеческого и инновационного развития на национальном и региональном уровнях, повышения эффективности затрат в контексте достижения социальных, экономических и гуманитарных целей, улучшения общественной подотчетности необходимо совершенствование системы надзора, а также оценки процессов и достижений в рамках их осуществления.

Информационная подсистема мониторинга должна быть основана на уже реализуемом методическом обеспечении, направленном на сбор и обработку необходимой информации, находящей свое применение в системе национальной статистики. В данной подсистеме ведущая роль должна принадлежать экспертам, которые, каждый в сфере своей компетенции, определяют индикаторы устойчивого человеческого и инновационного развития, при этом устанавливая, как минимальные, так и максимальные их критические (пороговые) значения, а также допустимые их колебания.

Помимо информационной подсистемы, процесс мониторинга должен содержать в себе подсистемы методического, организационного и правового обеспечения, позволяющие определить его организационно-управленческие структуры, а также порядок предоставления и последующей обработки первичной информации, включая методы ее анализа и международных сопоставлений, а, кроме того, способы формирования и представления предложений в соответствующие органы власти и управления, направленные на обеспечение достижения целевых параметров в случае их невыполнения.

Организация мониторинга предполагает реализацию следующих мероприятий:

1. Принятие нормативных документов, определяющих:
 - выбор показателей для оценки устойчивого человеческого и инновационного развития в гуманитарной, экономической и социальной сферах;

- требования к информационно-технологическим аспектам мониторинга;

- требования к организационно-методическим аспектам мониторинга.

2. Разработка плана мероприятий по реализации системы мониторинга, включающего в себя:

- структуру взаимодействия участников мониторинга и матрицу их ответственности;

- обеспечение информационно-технологической поддержки мониторинга;

- организацию проведения измерений и первичной обработки результатов;

- организацию анализа информации и выработки рекомендаций;

- представление аналитических материалов структурам законодательной и исполнительной власти;

- контроль исполнения решений.

Таким образом, в результате проведенного анализа сформулированы *практические рекомендации по оценке эффективности использования ресурсов в интересах человеческого и инновационного развития*, которые включают следующие направления анализа: 1) выполнение конституционных норм, способствующих формированию и развитию человеческого капитала в интересах инновационного развития; 2) определение оптимальности соотношения затрат на материальные и не материальные ресурсы, являющиеся фундаментом человеческого и инновационного развития; 3) оценка распределения ресурсов по этапам жизненного цикла формирования и развития человеческого капитала; 4) группировка показателей, по которым происходит оценка эффективности расходования государственных средств на формирование и развитие человеческого капитала в интересах построения инновационной экономики, по принципам связности и полноты охвата происходящих процессов; 5) контроль и мониторинг эффективности

использования ресурсов, направленных на совершенствование человеческого капитала в интересах инновационного развития.

* * *

Исследование вопросов, связанных с оценкой эффективности использования ресурсов для развития человеческого капитала в интересах формирования инновационной экономики, позволяет сформулировать ряд следующих выводов.

1. Для обеспечения целенаправленного человеческого и инновационного развития определенного территориального образования (региона, государства) важной задачей представляется оценка состава и структуры ресурсов, которые предполагаются к использованию для реализации данных целей, включая осуществление масштабных инновационных проектов, а также определение эффективных направлений использования имеющихся ресурсов, что представляется особенно актуальным для идентификации ГЭП ОЧК во взаимосвязи с приоритетными направлениями развития человеческого капитала в интересах инновационного развития.

2. Оценку стратегий, направленных на человеческое развитие, и конкретных моделей их реализации, целесообразно осуществлять, принимая во внимание ресурсную составляющую того или иного территориального образования. Наиболее важные материальные и нематериальные ресурсы, характеризующие возможность осуществления определенных видов производственно-хозяйственной деятельности, инфраструктурного обеспечения и иных направлений гуманитарно-экономического развития, включая соблюдение базовых национальных ценностей, с учетом уровня реализации мероприятий обеспечения экологической безопасности, могут как создавать благоприятные условия для развития человеческого капитала в интересах построения инновационной экономики, так и создавать

препятствия для осуществления такого развития в случае отсутствия необходимых национальных ресурсов.

3. Оценка эффективности и результативности использования ресурсов, имеющих национально-значимый характер, зависит от специфики экономической деятельности и размещения человеческих ресурсов, включая особенности современной демографической ситуации, а также социально-исторического и культурного наследия. При этом на входе в систему реализации целей человеческого и инновационного развития вовлекаются все активные, текущие и мобилизуемые ресурсы, с формированием на выходе конечного результата, свидетельствующего об эффективности их использования посредством реализации определенных организационно-управленческих воздействий. В этой связи, стоит задача не просто анализа реально имеющихся и потенциальных ресурсов различного характера, предназначенных для реализации масштабных проектов человеческого и инновационного развития в интересах определенной территории, но и оценки эффективности их использования.

4. Принимая во внимание гуманитарно-экономическую направленность современного общественного развития, важное место при анализе ресурсного обеспечения занимают не только материальные (природные и производственные) ресурсы, но и человеческий капитал (потенциал), а также ресурсы управления. Эффективное использование данных ресурсов осуществляется с учетом следующих принципов:

- для возобновляемых ресурсов: применение любого из ресурсов не влияет негативно на качество других возобновляемых ресурсов; полное использование имеющихся у ресурса потенциальных возможностей; наличие долгосрочных мероприятий, направленных на совершенствование качественных параметров используемых ресурсов;

- для не возобновляемых ресурсов: отсутствие возможности замены не возобновляемого ресурса возобновляемым с учетом следующих обстоятельств: а) использование ресурса (включая завершение его

использования) не должно сказываться на ухудшении качества остальных ресурсов; б) стратегическое планирование использования не возобновляемого ресурса должно включать в себя возможность неоттягощенной его замены на другой ресурс; в) обязательно комплексное и полное использование имеющегося ресурсного потенциала.

Как представляется, данный подход к ресурсному обеспечению реализации государственных проектов и программ, направленных на развитие человеческого капитала в интересах построения инновационной экономики, соответствует ключевым принципам формирования новейшего гуманитарно-экономического уклада.

5. С учетом анализа ресурсов, из взаимосвязи с человеческим и инновационным развитием и ГЭП ОЧК, в качестве основного концептуального подхода к совершенствованию человеческого капитала в интересах инновационного развития национальной экономики предлагается определить *три основные цели* использования национальных, региональных и местных ресурсов, которые должны обеспечивать формирование, сохранение и развитие человеческого капитала в интересах инновационного развития: *сохранение* имеющихся ресурсов; *восстановление* жизненно важных утраченных ресурсов; *формирование* новых ресурсов, которые позволят решать задачи совершенствования человеческого капитала страны и регионов в интересах инновационного развития.

6. Для определения эффективности реализации конкретного ресурса в целях развития человеческого капитала в интересах формирования инновационной экономики предлагается следующая последовательность действий: 1) определение направления использования данного ресурса на уровне составляющих ГЭП ОЧК; 2) описание характеристик используемого ресурса в соответствии с принятой классификацией и степенью его использования; 3) оценка ожидаемых целевых эффектов от использования данного ресурса; 4) определение показателей оценки ожидаемых эффектов; 5) проведение оценки эффектов: по существующим показателям эффектов;

сравнительные оценки по различным единообразным объектам; экспертные оценки с учетом компенсации субъективности с помощью специальной математической обработки; метод рефлексивных оценок.

Под эффектами следует понимать наблюдаемые изменения состояния объекта. Эти изменения могут описываться численными показателями, такими как рождаемость, заболеваемость, количество выпускников вузов и т.п. Однако сама специфика социально-гуманитарной сферы обуславливает необходимость использования качественных показателей, имеющих субъективный характер. При этом само наличие совокупности субъективных мнений для оценки, например, таких понятий как мораль или духовность, носит объективный характер суждения, которое должно приниматься в расчет как при планировании деятельности, так и при оценке ее эффективности.

7. В ходе проведенного исследования сформулированы *практические рекомендации по оценке эффективности использования ресурсов в интересах человеческого и инновационного развития*, которые включают следующие направления анализа: 1) выполнение конституционных норм, способствующих формированию и развитию человеческого капитала в интересах инновационного развития; 2) определение оптимальности соотношения затрат на материальные и не материальные ресурсы, являющиеся фундаментом человеческого и инновационного развития; 3) оценка распределения ресурсов по этапам жизненного цикла формирования и развития человеческого капитала; 4) группировка показателей, по которым происходит оценка эффективности расходования государственных средств на формирование и развитие человеческого капитала в интересах построения инновационной экономики, по принципам связности и полноты охвата происходящих процессов; 5) контроль и мониторинг эффективности использования ресурсов, направленных на совершенствование человеческого капитала в интересах инновационного развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе обобщен отечественный и зарубежный опыт выбора, формирования и идентификации гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития. В ходе выполнения диссертационного исследования были получены следующие выводы.

1. В настоящее время разработаны интегральные индексы, которые описывают различные аспекты качества жизни населения государств мирового сообщества. Одним из наиболее известных и широко используемых агрегированных показателей качества жизни выступает Индекс человеческого развития (Human Development Index), который в России трактуется как ИРЧП - Индекс развития человеческого потенциала (HDI). В докладах о человеческом развитии, наряду с ИРЧП, дается оценка нищеты для развивающихся стран (HPI-1) и для стран ОЭСР (HPI-2). Также используются Индекс развития с учетом гендерного фактора (GDI) и Показатели расширения возможностей женщин (GEM).

2. Использование ключевых показателей развития по различным группам стран показывает, что ряд показателей, остающихся крайне важными для наименее развитых стран (например, доля населения, имеющего начальное образование), утратили актуальность для более развитых государств. По ряду других показателей в некоторых развивающихся странах информация полностью отсутствует. Аналогичная картина неравномерности развития по регионам характерна и для Российской Федерации. Поэтому для исследования региональных особенностей развития человеческого капитала в России необходимо использовать адаптивный подход, соответствующий уровню развития определенной территории, что актуализирует потребность в выборе и идентификации показателей оценки человеческого потенциала (человеческого капитала) не только

экономической, но и гуманитарной направленности, характеризующих различные сферы жизнедеятельности.

3. Применительно к настоящему исследованию под *гуманитарно-экономическим показателем оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития* выступает обобщенная количественная и качественная характеристика как общественных, так и личностных ресурсов, а также различного рода возможностей и источников, которые реально существуют и могут быть мобилизованы для реализации приоритетных целей социально-экономического развития общества и государства в различных сферах жизнедеятельности, имеющих не только экономическую, но и гуманитарную направленность, включая образование, науку, культуру, духовную жизнь, социальную сплоченность и т.д., обеспечивающих ускоренное развитие инновационных процессов в рамках национального хозяйства.

4. Роль и приоритетное значение ГЭП ОЧК заключается в реализации ряда важных аспектов в интересах обеспечения устойчивого состояния хозяйственной системы и инновационного развития:

1) роль и значение ГЭП ОЧК в инновационном развитии Российской Федерации состоят в том, что они должны рассматриваться как один из факторов конкурентоспособности общества и государства;

2) роль ГЭП ОЧК подтверждается тем обстоятельством, что гуманитарно-экономические факторы инновационного развития приобретают все большее значение и в официальных документах федеральных и региональных органов государственной власти;

3) значение духовной составляющей во взаимосвязи с общественным и экономическим развитием российского общества подтверждается в настоящее время на самом высоком уровне;

4) повышение роли и значения для общества конкретных социальных эффектов подкрепляется принятием новой нормативно-правовой базы развития;

5) значение практических результатов происходящих изменений в условиях социально-ориентированных трансформаций подтверждается принимаемыми мерами по оценке их реализации;

6) большую роль в оценке реализации социальных целей и задач развития человеческих ресурсов, выявлении негативных тенденций в реализации данного процесса, противоречащих инновационному направлению развития, является контрольная и экспертно-аналитическая деятельность.

5. Проведенное исследование позволило предложить методический подход к идентификации гуманитарно-экономических показателей оценки человеческого капитала в интересах инновационного развития, обуславливающих следующие положения:

1) гуманитарно-экономический показатель, обеспечивающий оценку человеческого капитала в интересах инновационного развития, должен характеризовать собой всю совокупность ресурсов, средств, возможностей отдельного индивида, государства, общества, бизнеса, предназначенных для реализации инновационной политики применительно к различным сферам гуманитарно-экономической деятельности;

2) идентификация ГЭП ОЧК осуществляется в соответствии с теми ресурсами, которые направляются на конкретные цели развития человеческого капитала в интересах инновационного развития, которые определяются в каждом конкретном случае в зависимости от того или иного направления гуманитарно-экономической деятельности;

3) в соответствии с комплексным подходом к выбору и идентификации ГЭП ОЧК, данные показатели должны максимально полно учитывать всю совокупность разнородных факторов, условий и имеющихся ресурсов, наполняющих их содержание, с учетом тесной взаимосвязи и взаимной обусловленности данных показателей в интересах построения национальной экономики инновационного типа;

4) при достаточно четком выделении и конкретизации ГЭП ОЧК, в целях полноценного, целенаправленного обеспечения необходимыми ресурсами процессов построения инновационной экономики, особенно важной представляется необходимость максимального охвата всех гуманитарно-экономических составляющих и сфер жизнедеятельности, оказывающих непосредственное влияние на развитие человеческого капитала, реализацию инновационных процессов и инновационной политики, что обеспечит надлежащую полноту осуществляемой оценки;

5) несмотря на максимально возможный охват ГЭП ОЧК всей совокупности гуманитарно-экономических сфер жизнедеятельности общества и государства, оказывающих влияние на построение инновационной экономики и развитие человеческого капитала, число выделенных и идентифицированных показателей должно быть количественно ограничено;

6) совокупность ГЭП ОЧК должна формировать целостную, законченную систему, отвергающую наличие дублирования понятий;

7) при выборе индикаторов, входящих в состав ГЭП ОЧК, важно принять во внимание, что включение тех или иных элементов гуманитарно-экономической направленности, предназначенных для ОЧК в интересах построения экономики инновационного типа, предполагает их оценку с учетом системы базовых ценностей и рефлексии индивидуумов, составляющих человеческий капитал общества.

6. В качестве ГЭП ОЧК в интересах инновационного развития, в исследовании идентифицированы: показатель жизнеспособности, интеллектуальный показатель, социокультурный показатель и показатель социальной сплоченности, каждый из которых включает в себя ряд составляющих элементов, обладающих определенными индикаторами.

7. За последнее десятилетие в России было приложено немало усилий по формированию системы конкретных показателей, направленных на повышение объективности оценки эффективности как человеческого, так и

инновационного развития отдельных регионов (территорий), для определения приоритетных управленческих воздействий и мер стимулирования (поощрения) в отношении руководства субъектов Российской Федерации, добившихся наиболее высоких результатов.

8. Общепринято, что система показателей должна включать в себя *единый (обобщающий) показатель*, содержащий совокупность всех реализуемых в данной системе составляющих и индикаторов оценки, характеризующих реально существующее состояние развития определенного процесса. Тем не менее, следует отметить, что применительно к оценке человеческого капитала в интересах инновационного развития оценка, осуществляемая на основе показателей, имеющих гуманитарно-экономическую направленность, не предполагает формирование такого единого показателя. В этих целях будет применяться показатель, характеризующий средневзвешенную величину частных индикаторов или их групп, связанных с оценкой определенных гуманитарно-экономических направлений человеческого и инновационного развития. Вес того или иного показателя (группы показателей) определяется на основе экспертного метода, при котором сумма всех весов составит единицу. При этом важно привести все рассматриваемые индикаторы к единой размерности (шкале измерений), что реализуется посредством относительных величин с учетом их динамики.

9. Многообразие подходов, применяемых для получения интегральной оценки уровня социально-экономического, человеческого и инновационного развития, не упрощает, а усложняет анализ социальной реальности и поиск путей влияния на формирование показателей развития личности, общества и страны в целом, поскольку сложившаяся практика приводит к тому, что на сегодняшний день отсутствуют базы данных проблемно ориентированного характера, а также методы, предназначенные для получения и последующего накопления необходимых знаний в важнейших сферах гуманитарных исследований. Еще одной важнейшей проблемой является необходимость обоснования не только методологических принципов, но и создания

реальных технологических решений, обеспечивающих возможность анализа большого массива многомерных данных применительно к рефлексивно-активной среде.

10. Постановка современных задач социально- и гуманитарно-экономического характера зачастую происходит в условиях неполноты необходимой информации, что обуславливает необходимость применения информационных технологий для их решения. Поэтому важным представляется использование такого методического инструментария, который нацелен на решение задач, подразумевающих условия высокой неопределенности, связанного с отсутствием структурированности и полноты необходимых данных, разрозненного характера информации в пространстве и времени.

11. Таким методом, который может быть приспособлен к решению сложных, не в полной мере информативных задач, выступает так называемый РБП (байесовский регуляризирующий подход). Его технологии (БИТ - байесовские интеллектуальные технологии) сегодня применимы при решении задач гуманитарно-экономической и социальной направленности, в частности, при SWOT-анализе региона для оценки всех его составляющих, касающихся СЭР, определения инвестиционного и ресурсного потенциала и рационального его использования, формирования регионального кадастрового паспорта, ландшафтного планирования и создания рекреационных объектов, сбережения природной среды и населения региона. Это свидетельствует об эффективности использования БИТ для оценки гуманитарно-экономической и социально-политической составляющих деятельности различных территориальных образований с учетом активизации правительственных программ, направленных на совершенствование человеческого и инновационного развития, как Российской Федерации в целом, так и отдельных ее субъектов.

12. Перспективный характер использования БИТ состоит в том, что байесовские технологии обеспечивают возможность оценивать не только

количественно измеряемые ГЭП ОЧК, но и качественные интегральные показатели, характеризующие различные гуманитарно-экономические составляющие, а также осуществлять их мониторинг, и на данной основе - создавать прогнозные модели и их интерпретации применительно к инновационному развитию, повышению уровня жизни населения, устойчивому функционированию национального хозяйства. Это, в свою очередь, обеспечивает целенаправленный характер сбора необходимой информации, способствующий принятию обоснованных управленческих решений в области развития человеческого капитала и реализации инновационной политики правительства. Таким образом, новейшие информационные технологии поддержки, т.е. разработки и принятия управленческих решений предназначены для решения сложных практических задач по управлению человеческим и инновационным развитием определенной территории (государства). Их использование обеспечивает эффективность данного процесса, повышает конкурентоспособность инновационного развития территориальных образований.

13. В рамках настоящего исследования, при использовании методики регуляризирующего байесовского подхода (РБП), предложены группы индикаторов по каждому из направлений, составляющих сформированные ГЭП ОЧК, позволяющие осуществить оценку человеческого капитала в интересах инновационного развития. Всего в рамках четырех ГЭП ОЧК предложен *271 индикатор* по 17 составляющим показателям, раскрывающим содержание и эффективность человеческого и инновационного развития. В частности:

- по шести составляющим показателя «Жизнеспособность» предложено *119 индикаторов* («демография» – 20 индикаторов; «здоровье» – 25; «экология» – 18; «безопасность» – 14; «жильё и ЖКУ» – 24; «физкультура и спорт» – 18);

- по трем составляющим показателя «*Интеллектуальность*» выделено 52 индикатора («наука» – 20 индикаторов; «образование» – 26; «информация» – 6);

- по трем составляющим показателя «*Социокультурный уровень*» выделено 28 индикаторов («традиции (социокультурное многообразие)» – 5; «культура» – 17; «духовные и нравственные ценности» – 6);

- по пяти составляющим показателя «*Социальная сплоченность*» обосновано 72 индикатора («социальная справедливость» – 17; «доходы, занятость» – 27; «развитость гражданского общества» – 5; «толерантность, гендерное равенство» – 13; «этнокультурная идентичность» – 10).

14. Для обеспечения целенаправленного человеческого и инновационного развития определенного территориального образования (региона, государства) важной задачей представляется оценка состава и структуры ресурсов, которые предполагаются к использованию для реализации данных целей, включая осуществление масштабных инновационных проектов, а также определение эффективных направлений использования имеющихся ресурсов, что представляется особенно актуальным для идентификации ГЭП ОЧК во взаимосвязи с приоритетными направлениями развития человеческого капитала в интересах инновационного развития.

15. Оценку стратегий, направленных на человеческое развитие, и конкретных моделей их реализации, целесообразно осуществлять, принимая во внимание ресурсную составляющую того или иного территориального образования. Наиболее важные материальные и нематериальные ресурсы, характеризующие возможность осуществления определенных видов производственно-хозяйственной деятельности, инфраструктурного обеспечения и иных направлений гуманитарно-экономического развития, включая соблюдение базовых национальных ценностей, с учетом уровня реализации мероприятий обеспечения экологической безопасности, могут как создавать благоприятные условия для развития человеческого капитала в

интересах построения инновационной экономики, так и создавать препятствия для осуществления такого развития в случае отсутствия необходимых национальных ресурсов.

16. Оценка эффективности и результативности использования ресурсов, имеющих национально-значимый характер, зависит от специфики экономической деятельности и размещения человеческих ресурсов, включая особенности современной демографической ситуации, а также социально-исторического и культурного наследия. При этом на входе в систему реализации целей человеческого и инновационного развития вовлекаются все активные, текущие и мобилизуемые ресурсы, с формированием на выходе конечного результата, свидетельствующего об эффективности их использования посредством реализации определенных организационно-управленческих воздействий. В этой связи, стоит задача не просто анализа реально имеющихся и потенциальных ресурсов различного характера, предназначенных для реализации масштабных проектов человеческого и инновационного развития в интересах определенной территории, но и оценки эффективности их использования.

17. Принимая во внимание гуманитарно-экономическую направленность современного общественного развития, важное место при анализе ресурсного обеспечения занимают не только материальные (природные и производственные) ресурсы, но и человеческий капитал (потенциал), а также ресурсы управления. Эффективное использование данных ресурсов осуществляется с учетом следующих принципов:

- для возобновляемых ресурсов: применение любого из ресурсов не влияет негативно на качество других возобновляемых ресурсов; полное использование имеющихся у ресурса потенциальных возможностей; наличие долгосрочных мероприятий, направленных на совершенствование качественных параметров используемых ресурсов;

- для не возобновляемых ресурсов: отсутствие возможности замены не возобновляемого ресурса возобновляемым с учетом следующих

обстоятельств: а) использование ресурса (включая завершение его использования) не должно сказываться на ухудшении качества остальных ресурсов; б) стратегическое планирование использования не возобновляемого ресурса должно включать в себя возможность неотягощенной его замены на другой ресурс; в) обязательно комплексное и полное использование имеющегося ресурсного потенциала.

Как представляется, данный подход к ресурсному обеспечению реализации государственных проектов и программ, направленных на развитие человеческого капитала в интересах построения инновационной экономики, соответствует ключевым принципам формирования новейшего гуманитарно-экономического уклада.

18. С учетом анализа ресурсов, из взаимосвязи с человеческим и инновационным развитием и ГЭП ОЧК, в качестве основного концептуального подхода к совершенствованию человеческого капитала в интересах инновационного развития национальной экономики предлагается определить *три основные цели* использования национальных, региональных и местных ресурсов, которые должны обеспечивать формирование, сохранение и развитие человеческого капитала в интересах инновационного развития: *сохранение* имеющихся ресурсов; *восстановление* жизненно важных утраченных ресурсов; *формирование* новых ресурсов, которые позволят решать задачи совершенствования человеческого капитала страны и регионов в интересах инновационного развития.

19. Для определения эффективности реализации конкретного ресурса в целях развития человеческого капитала в интересах формирования инновационной экономики предлагается следующая последовательность действий: 1) определение направления использования данного ресурса на уровне составляющих ГЭП ОЧК; 2) описание характеристик используемого ресурса в соответствии с принятой классификацией и степенью его использования; 3) оценка ожидаемых целевых эффектов от использования данного ресурса; 4) определение показателей оценки ожидаемых эффектов;

5) проведение оценки эффектов: по существующим показателям эффектов; сравнительные оценки по различным единообразным объектам; экспертные оценки с учетом компенсации субъективности с помощью специальной математической обработки; метод рефлексивных оценок.

Под эффектами следует понимать наблюдаемые изменения состояния объекта. Эти изменения могут описываться численными показателями, такими как рождаемость, заболеваемость, количество выпускников вузов и т.п. Однако сама специфика социально-гуманитарной сферы обуславливает необходимость использования качественных показателей, имеющих субъективный характер. При этом само наличие совокупности субъективных мнений для оценки, например, таких понятий как мораль или духовность, носит объективный характер суждения, которое должно приниматься в расчет как при планировании деятельности, так и при оценке ее эффективности.

20. В ходе проведенного исследования сформулированы *практические рекомендации по оценке эффективности использования ресурсов в интересах человеческого и инновационного развития*, которые включают следующие направления анализа: 1) выполнение конституционных норм, способствующих формированию и развитию человеческого капитала в интересах инновационного развития; 2) определение оптимальности соотношения затрат на материальные и не материальные ресурсы, являющиеся фундаментом человеческого и инновационного развития; 3) оценка распределения ресурсов по этапам жизненного цикла формирования и развития человеческого капитала; 4) группировка показателей, по которым происходит оценка эффективности расходования государственных средств на формирование и развитие человеческого капитала в интересах построения инновационной экономики, по принципам связности и полноты охвата происходящих процессов; 5) контроль и мониторинг эффективности использования ресурсов, направленных на совершенствование человеческого капитала в интересах инновационного развития.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (в ред. от 03.07.2020 года) // www.kremlin.ru
2. Абалкин, Л. Использование интеллектуального и экономического потенциала для будущего России // *Экономист*. – 1999. – №8.
3. Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах: Пер. с англ. – М.: Советское радио, 1974.
4. Алпеева Е. А., Окунькова Е. А. К обоснованию новой парадигмы взаимосвязи человеческого капитала и экономического роста в инновационной экономике // *Экономика в промышленности*. – 2020. – Т. 13. – № 4.
5. Антоненко, В. В., Антонов, Г. В. Инвестиции в человеческий капитал российской молодежи: кому выгодно? // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2016. – №3.
6. Асалиев А. М. Человеческий капитал в контексте стратегии социально-экономического развития // *Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова*. – 2017. – № 6 (96).
7. Астафьева О.Н. Человеческий потенциал и социокультурные практики. // [http://www.лкстест.рф/lks-test/?/article/article 6.html](http://www.лкстест.рф/lks-test/?/article/article%206.html)
8. Баутин В.М. Инновационная экономика: содержание, место и роль инноваций // *Известия ТСХА*. – 2014. – № 2.
9. Беккер Г. Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ со специальным обращением к образованию // *США: экономика, политика, идеология*. – 1993. – № 11.
10. Белова Т.Ю., Любицкая В.А., Родина Г.Е. Методологические аспекты формирования кадрового потенциала региона в условиях трансформации региональной экономики // *Менеджмент в России и за рубежом*. – 2017. – № 5.
11. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // *Социологические исследования*. – 2009. – № 1.
12. Бендииков М.А., Хрусталева Е.Ю. Методологические основы исследования механизма инновационного развития в современной экономике // *Менеджмент в России и за рубежом*. – 2007. – № 2.
13. Бестужев-Лада И.В. Поисковое социальное прогнозирование: Перспективные проблемы общества. Опыт систематизации. - М.: Наука, 1984.
14. Благополучие человека: Коллективная монография / Под ред. Г.А. Барышевой, ТПУ. – Томск: Издательство «Курсив», 2014.

15. Блохина Т.К., Быкова О.Н., Ермолова Т.К. Экономика и управление инновационной организацией: учебник. – М.: Проспект, 2017.
16. Богатова А.В. Методологические подходы к оценке человеческого капитала // Вестник АГАУ. – 2013. – №3 (101).
17. Бородкин Ф.М., Айвазян С.А. Социальные индикаторы. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006.
18. Борщёва Н.Л. Инвестирование в развитие элементов человеческого капитала на индивидуальном, корпоративном и национальном уровнях // Образование. Наука. Научные кадры. – 2012. – №8.
19. Борщёва Н.Л. Управление человеческим капиталом – управление инновациями // Экономика образования. – 2017. – №5.
20. Будзинская О.В., Демидова А.В. Человеческий капитал и инвестиции в образование // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. – № 9 (71).
21. Бушуев В.В., Голубев В.С. Человеческий капитал для социогуманитарного развития. – М.: ИАЦ Энергия, 2008.
22. Валишин Е.Н. Мотивационный аспект управления развитием человеческих ресурсов организации в условиях глобальных изменений // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2015. – Т. 14. – № 5(132).
23. Вахабов Э.Н., Гридчина А.В., Рыжов И.В. Новый подход к выбору, идентификации и формированию показателей оценки качества жизни населения // Индустриальная экономика. – 2021. – № 3.
24. Великороссов В.В., Лисенкер Н.Л., Ануфриев К.О. Пространственная парадигма формирования инновационной системы на мезоуровне // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – Т. 3. – № 9.
25. Веснина О.О. Инновационная среда: подходы к определению, сущность и структура // Вестник Челябинского государственного университета. Экономические науки. – 2017. – № 2 (398). – Вып. 56.
26. Восточный экономический форум-2017// [http:// www.kremlin.ru/events/president/news/52808](http://www.kremlin.ru/events/president/news/52808)
27. Гаврикова А.В. Трудовые ресурсы как форма проявления человеческого капитала // Теория и практика общественного развития. – 2018. – № 7.
28. Гамидуллаева Л.А. Институты в развитии инновационных систем // JER. – 2016. – № 1.
29. Герман М.В., Помулева Н.С. Человеческий капитал как основной фактор инновационного развития // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2012. – № 1.

30. Генисаретский О. Между выживанием и развитием // Альманах «Архэ». Вып. 5. Антрополитика. - Томск, 2004.
31. Глазьев С.Ю. Мирохозяйственные уклады в глобальном экономическом развитии // Экономика и математические методы. - 2016. - Том 52. - № 2.
32. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. - М.: Экономика, 2010.
33. Государственная экономическая политика и экономическая доктрина России. К умной и нравственной экономике. В 5 т. Т.1. – М.: Научный эксперт, 2008.
34. Гурбан И.А., Мызин А.Л. Теоретико-методологический подход к оценке состояния человеческого капитала регионов России // Журнал экономической теории. – 2011. – № 2.
35. Гуськова И.В., Троицкая А.А. Понятие и классификация инновационных компонент человеческого капитала // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2017. – № 10 (104).
36. Даниловских Т.Е., Авакян А.Г. Методики оценки человеческого капитала: подходы к классификации // Fundamental Research. – 2015. – №6.
37. Дедов С.В., Харченко Е.В., Окунькова Е.А. Управление инновационной деятельностью: монография. – Курск, 2018.
38. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2017 год / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2017.
39. Доклад об экономике России. – № 43. – Июль 2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/34219/Russia-Recession-and-Growth-Under-the-Shadow-of-a-Pandemic-RU.pdf?sequence=5&isAllowed=y> (дата обращения: 10.09.2021)
40. Ерохина Ю.А. Социокультурное многообразие: современные измерения. Автореферат диссертации на соискание степени кандидата философских наук. - М, 2007.
41. Ершова И.Г., Андросова И.В. Исследование зарубежного опыта измерения интеллектуального капитала в условиях экономики знаний // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2014. – № 4(30).
42. Журавлев М.В. Управление человеческим капиталом в интересах инновационного развития: новый подход к определению // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 2.
43. Загоруля Т.Б. Личность как носитель инновационной культуры // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2014. – № 4.

44. Зарубежный опыт государственного прогнозирования, стратегического планирования и программирования: монография / Под научной ред. С.Ю. Глазьева, Ю.В. Яковца. – М.: ГУУ, 2008.
45. Золотарева Г.М., Мещерякова К.А. Формирование и совершенствование инновационной культуры на предприятии // Научный альманах. – 2016. – № 7-1 (21).
46. Иванов В.В., Малинецкий Г.Г. Россия XXI в.: стратегия прорыва – М.: ЛЕНАНД, 2016.
47. Иванов С.А. Проблемы и приоритеты формирования кадрового обеспечения инновационной экономики // Инновации. – 2015. – № 10.
48. Иванов Ю.Н. Саградов А.А. К вопросу об исчислении и анализе человеческого развития в регионах России // Вопросы статистики. – 2001. – № 2.
49. Иванова Т.В., Хабаке М.В. Взаимосвязь дефиниций «Человеческие ресурсы» и «Человеческий потенциал» // Oeconomia et Jus. – 2017. – №1.
50. Иванюк И.А., Воротилова О.А. Инновационная культура общества – стратегический ресурс развития рыночной экономики инновационного взаимодействия // Современная экономики: проблемы и решения. – 2010. – № 2.
51. Индикаторы инновационной деятельности: 2018: статистический сборник / Н.В. Городникова, Л. М. Гохберг, К.А. Дитковский и др. – М.: НИУ ВШЭ, 2018.
52. Индикаторы инновационной деятельности: 2019: статистический сборник / Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский, И.А. Кузнецова и др. – М.: НИУ ВШЭ, 2019.
53. Индикаторы науки: 2019: статистический сборник / Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский, Е.Л. Дьяченко и др. – М.: НИУ ВШЭ, 2019.
54. Индикаторы образования: 2020: статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Д.Р. Бородина, Л.М. Гохберг и др. – М.: НИУ ВШЭ, 2020.
55. Инновационная культура как стратегический ресурс современных организаций // Непроизводственная сфера в новой экономике России: коллективная монография. – Тамбов, 2015.
56. Интернет-портал World economic forum [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://reports.weforum.org/human-capital-report-2015/#read>.
57. Каганский В.Л. Пространство, государство и реформы. // Отечественные записки. – 2004. – №2.
58. Капица Л.М. Индикаторы мирового развития. 2-е изд. – М.; МГИМО (У) МИД России, 2008.

59. Капица С.П. Общая теория роста человечества. - М.: Наука, 1999.
60. Кара-Мурза С.Г. Жизнеспособность России как цивилизации. // <http://sg-karamurza.livejournal.com>.
61. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. Новое индустриальное пространство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://polbu.ru/kastels_informepoch/ch51_all.html (дата обращения: 16.03.2021)
62. Келле В.Ж. Человеческий потенциал и человеческая деятельность. <http://www.sbiblio.com>.
63. Клейнер Г.Б. Системная экономика как среда функционирования предприятий // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Пленарные доклады и материалы Круглого стола. Четырнадцатый всероссийский симпозиум. - М.: ЦЭМИ РАН, 2014.
64. Клименко А.В. и др. О гармонизации документов государственного стратегического планирования: препринт WP8/2015/01 (Серия WP8 «Государственное и муниципальное управление») / А.В. Клименко, В.А. Королев, Д.Ю. Двинских, И.Ю. Сластихина. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015.
65. Кобзистая Ю.Г. Исследование методов оценки величины человеческого капитала // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 5.
66. Кожурин Ю.Ф. Цивилизационная идентификация социокультурной системы региона: диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук - Саранск, 2004.
67. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р).
68. Критский М. Человеческий капитал. – Л.: ЛГУ, 1991.
69. Кузнецова Т., Нархова А. Проблематика развития человеческого капитала в исследованиях ОЭСР // Новости ОЭСР: наука, инновации, новая экономика. Информационный бюллетень ВШЭ. – 2016. – № 3 (6).
70. Кузык Б.Н., Кушлин В.И., Яковец Ю.В. Прогнозирование и стратегическое планирование социально-экономического развития. – М.: Экономика, 2008.
71. Курегян С.В., Елкина О.С., Елкин С.Е. Инновационная экономика и экономика инноваций // Экономическая наука сегодня. – 2018. – № 8.
72. Куценко Е.И., Трофимов И.В. Формирование инновационной культуры на предприятии // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2016. – №28.

73. Левашов В.К. Интеллектуальный потенциал общества: социологическое измерение и прогнозирование // Психологическая наука и образование. - 2009. - № 4.
74. Ленчук Е.Б. Формирование кадрового потенциала для инновационной экономики // Экономическое возрождение России. – 2017. – № 1 (51).
75. Леонидова Г.В. Развитие человеческого потенциала в регионах России в контексте стратегических целей государственной социальной политики: материалы Ученого совета ФГБУН «Вологодский научный центр РАН», 29.11.2018. – Вологда, 2018.
76. Лепский В.Е. Становление стратегических субъектов: постановка проблемы // Рефлексивные процессы и управление. / http://www.reflexion.ru/Library/Lepsky_2002_1.htm
77. Лепский В.Е. Рефлексивно-активные среды инновационного развития. - М.: «Когито-Центр», 2010.
78. Лэйард Р. Счастье: уроки новой науки. - М.: Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара, 2005.
79. Любина О.Н. Современные подходы к определению инновационной культуры общества // Информационный гуманитарный портал. Знание. Понимание. Умение. – 2012. – № 6.
80. Макаров В.Л. Социальный кластеризм. Российский вызов. – М.: Бизнес Атлас, 2010.
81. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. - М.: Республика, 1992, Т. 2.
82. Малаган Дж. Искусство государственной стратегии / Пер. с англ. – М.: Изд. Института Гайдара, 2011.
83. Мамедов Ф. Человеческий капитал: возможности культурологического подхода к анализу и оценке // Культурологический журнал. – 2012. – №1
84. Мартынов А.С. Артюхов В.В. Виноградов В.Г. Устойчивость и центры жизнеспособности социума. <http://www.sci.aha.ru>.
85. Меленькина С.А. Исследование и оценка уровня инновационной культуры промышленного предприятия // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 9-3.
86. Мурованая Н.Н. Методологические основы развития инновационной культуры личности // Фундаментальная наука и технологии – перспективные разработки Proceedings of the Conference: сборник научных статей. – М., 2016.
87. Наука. Технологии. Инновации: 2019: краткий статистический сборник / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др. – М.: НИУ ВШЭ, 2019.

88. Наука. Технологии. Инновации: 2020: краткий статистический сборник / Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский, Е.И. Евневич и др. – М.: НИУ ВШЭ, 2020.
89. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (утв. Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 года № 1199).
90. Обеспечение жизнеспособности системы. // <http://wiki.mvtom.ru/index.php>.
91. Овчинникова О.П., Овчинникова Н.Э. Этапы развития человеческого капитала в экономической истории // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2018. – № 3.
92. Окунькова Е.А. Кадровая составляющая инновационного потенциала социально-экономических систем // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2019. – № 1.
93. Окунькова Е.А. Новое понимание человеческого капитала // Наука и бизнес: пути развития. – 2018. – № 11.
94. Окунькова, Е. А. Роль человеческого капитала в инновационном развитии экономических систем // Глобальный научный потенциал. – 2018. – № 11.
95. Окунькова Е.А., Алпеева Е.А. Управление кадровым потенциалом инновационной экономики // Особенности развития промышленных предприятий в условиях цифровизации экономики: монография. – М.: Изд. Дом НИТУ «МИСиС», 2019.
96. Окунькова Е.А., Харченко Е.В. Человеческий капитал инновационной экономики: сущность, содержание, структура // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2020. – № 5.
97. Осипов Г.В. Измерение социальной реальности. - М.: ИСПИ РАН, 2011.
98. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года (новая редакция) (утв. Правительством РФ 14 мая 2015 года) // <http://base.garant.ru/70309020/#friends>.
99. О внесении изменений в Федеральный закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 210-ФЗ.
100. О стратегическом планировании в Российской Федерации. Федеральный Закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ (в ред. от 3.07.2016 г.).
101. Ответы на часто задаваемые вопросы субъектов Российской Федерации по реализации положений Федерального закона от 28 июня 2014 г.

№ 172-ФЗ / Информационное письмо Минэкономразвития РФ от 10 декабря 2015 г.

102. Панченко В.Е., Сироткина Н.В. Развитие инновационной среды в условиях цифровой экономики: особенности, проблемы, перспективы // Организатор производства. – 2019. – Т. 27. – № 4.
103. Парахонский А.П. Междисциплинарные связи наук о человеке и обществе // Успехи современного естествознания. – 2006. – № 8.
104. Парушина Н.В., Лытнева Н.А., Семиделихин Е.А. Методы измерения и оценки человеческого капитала (научный обзор) // Научное обозрение. Экономические науки. – 2017. – № 2.
105. Писарева О.М. Реформирование системы государственного стратегического планирования: институциональные проблемы и практические задачи / Материалы Всероссийской научной конференции «Львовские чтения – 2016», Москва, 26 апреля 2016 г., ГУУ, ЦЭМИ РАН. - М.: ГУУ, 2016.
106. Пискунов А.А., Иванюк И.И., Лычев А.В., Кривоножко В.Е. Использование методологии АСФ для оценки эффективности средств на государственное управление. // «Вестник АКСОР». - 2009. - №2.
107. Пискунов А.А., Иванюк И.И., Андреева О.В. Проблемы оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Коллективная монография.: - М, 2009.
108. Пискунов А.А. О сетцентрических средах как факторе информационного противоборства. / В сб. «Междисциплинарные проблемы средового подхода к инновационному развитию». – М.: «Когито-центр», 2011.
109. Пискунов А.А. Как избежать ложной системы координат: современные проблемы стратегирования социально-экономического развития. Федеральный справочник. - М., 2011, Т. 25.
110. Пискунов А.А. Стратегическая матрица России. Актуальные проблемы стратегирования социально-экономического развития. – М.: Финансовый контроль, 2011.
111. Пискунов А.А., Иванюк И.И. и др. Стратегический аудит социально-экономического развития республик Башкортостан и Татарстан. – М.: НИИ СП, 2012.
112. Понукалин А.А. О психологической теории инновационной деятельности // Экономическая психология: прошлое, настоящее, будущее. – 2016. – № 3-1.

113. Постановление Правительства РФ от 3 ноября 2012 г. №1142 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. №1199 "Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации".
114. Правила разработки, корректировки, осуществления мониторинга и контроля реализации стратегии социально-экономического развития Российской Федерации (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2015 г. № 823).
115. Преображенский Б.Г., Толстых Т.О., Шмелева Н.В. Оценка человеческого капитала в рамках кросс-отраслевой трансформации промышленных систем // Регион: системы, экономика, управление. – 2019. – № 4 (47).
116. Пригожин А.И. Дезорганизация: Причины, виды, преодоление. - М.: Альпина Бизнес Букс, 2007.
117. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Минэкономразвития России. 25 марта 2013 г. (<http://www.economy.gov.ru>)
118. Прокопчина С.В., Аверкин А.Н. Краткий очерк теории мягких измерений. - СПб: Гидрометиздат, 1996.
119. Райзберг Б.А., Туляков А.В. Стратегическое планирование и управление социально-экономическими объектами. - М.: Экономика, 2016.
120. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. – Вып. 5 / Г. И. Абдрахманова, П. Д. Бахтин, Л. М. Гохберг и др.; под ред. Л. М. Гохберга. – М.: НИУ ВШЭ, 2017.
121. Римашевская Н. Человеческий потенциал России и проблемы «сбережения населения» // Российский экономический журнал - 2004. - № 9-10.
122. Роль ключевых национальных показателей в оценке стратегий развития / Отв. ред. Иванова Е.И. – М.: Воентехиниздат, 2010.
123. Ромашин В.В. Региональная инновационная среда как характеристика развития инновационных процессов в субъектах РФ / Режим доступа: https://dekanat.unecon.ru/DOCS/stud_files/311797/200-38_%D0%EE%EC%E0%F8%E8%ED.pdf. (дата обращения: 20.02.2020).
124. Российский статистический ежегодник. 2019: статистический сборник / Росстат. – М., 2019.
125. Российский статистический ежегодник. 2020: статистический сборник / Росстат. – М., 2020.

126. Свирина Л.Н. Государственное управление в сфере подготовки профессиональных кадров для инновационных секторов экономики России // Экономика, социология и право. – 2017. – № 8.
127. Серебрякова Н.А., Дорохова Н.В. Роль трудового потенциала в обеспечении инновационного развития региона // Регион: системы, экономика, управление. – 2018. – № 4 (43).
128. Смирнов В.Т., Скоблякова И.В. Классификация и виды человеческого капитала в инновационной экономике [Электронный ресурс] // Журнал «Управление в общественных и экономических системах». – 2006. – №1.
129. Смирнова О.О., Богданова Ю.Н. Последовательность разработки и требования к базовым документам для реализации закона № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 10 (Электронный ресурс. Режим доступа - URL: <http://www.web.snauka.ru/issues/2015/10/58287>)
130. Симкина, Л. Г. Человеческий капитал в инновационной экономике – СПб.: СПбГИЭА, 2000.
131. Скоблякова, И. В. Циклы воспроизводства человеческого капитала: монография. – М.: Машиностроение-1, 2006.
132. Соболева И.В. Парадоксы измерения человеческого капитала: научный доклад. – М.: Институт экономики РАН, 2009.
133. Соболевская Т.Г., Окунькова Е.А. Эволюция механизмов управления человеческим капиталом компании в условиях цифровой трансформации экономики // Регион: системы, экономика, управление. – 2020. – №1 (48).
134. Социальные институты в развитии и реализации интеллектуального потенциала личности и общества. // <http://do.gendocs.ru/docs>.
135. Стратегический ответ России на вызовы нового века / под ред. Л. И. Абалкина. – М.: Экономика, 2004.
136. Стратегия социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года, утвержденную распоряжением Правительства РФ от 5 сентября 2011 г. № 1535-р.
137. Сулакшин С.С. Развитие России и строительство. <http://ntime.ru/books/ss-sulakshin/razvitie-rossii-i-str.html>.
138. Супян В.Б. Человеческий фактор в социально-экономическом развитии США В XXI веке // Россия и Америка в XXI Веке. – 2017. – №1.
139. Тетушкин В.А. Управление человеческим потенциалом: международный и российский опыт // Менеджмент в России и за рубежом. – 2016. – № 5.

140. Годосийчук А.В. О кадровом потенциале инновационного развития науки, профессионального образования и экономики // Инновации. – 2016. – № 10.
141. Трифонова З.А. Социокультурный потенциал города: методика определения, результаты оценки и модели использования в центрах национальных регионов России. // Культурная и гуманитарная география. - 2012. - №2.
142. Тугускина Г. Оценка эффективности инвестиций в человеческий капитал предприятий // <http://www.top-personal.ru/issue>.
143. Тугускина Г.Н. Человеческий капитал как основа построения инновационной экономики // Российский научный мир. – 2013. – № 2.
144. Турчинов А.И. Человеческий капитал как фактор кадровой безопасности государства и общества // Человеческий капитал. – 2012. – № 9 (45).
145. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике».
146. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».
147. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 598 «О совершенствовании государственной политики Российской Федерации, в сфере здравоохранения».
148. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки».
149. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг».
150. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации».
151. Управление человеческим капиталом: региональные аспекты гармонизации рынков труда и образования: монография / А.Д. Запольский, М.А. Юрьева, Е.А. Окунькова [и др.]. – Курск, 2020.
152. Устаев Р.М., Гюльнезерова М.Н. Формирование инновационных территориальных кластеров как инструментарий развития инновационной составляющей человеческого капитала территории // Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право: сборник научных трудов. – М., 2017.

153. Устинова К.А., Губанова Е.С., Леонидова Г.В. Человеческий капитал в инновационной экономике: монография. – Вологда: Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2015.
154. Федеральные целевые программы России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.programs.gov.ru>.
155. Федеральный закон от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.10.2020).
156. Фирсова У.С. Миграция человеческого капитала: особенности и тенденции в России и мире // Молодой ученый. – 2017. – № 46.
157. Фрумин И., Сорокин П. Трудная дорога. Как прийти к новому пониманию человеческого потенциала // Учительская газета. – 2018. – №20. – 15 мая.
158. Харченко Е.В., Некрасова Н.А. Источники накопления и составляющие человеческого капитала // Креативная экономика. – 2014. – № 3 (87).
159. Хмелева Г.А. Человеческий капитал как условие формирования инновационной экономики региона: монография. – Самара: САГМУ, 2012.
160. Храмцова Н.А. Инновационная экономика: учебное пособие. – Омск: СибАДИ, 2019.
161. Цветкова И.В. Элементы инновационной культуры // Карельский научный журнал. – 2016. – Т. 5. – № 2 (15).
162. Цели и ресурсы в перспективном планировании / Под ред. Е.З. Майминаса, В.Л. Тамбовцева, А.Г. Фонотова. – М.: Наука, 1985.
163. Центр межрегионального инновационного развития – Стратегический ресурс XXI века – инновационная культура [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://innomir.ru/innovation-culture>.
164. Цыгичко В.Н. Руководителю о принятии решений: Изд. 3-е, перераб. и доп. - М.: КРАСАНД, 2010.
165. Цыгичко В.Н. Прогнозирование социально-экономических процессов. - М.: Финансы и статистика, 1986.
166. Чекмарев В.В. Новая политическая экономия: истоки и итоги. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, Центр общественных наук; Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009.
167. Человек и инновации: доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2018 год / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2018.

168. Человеческий капитал: человеческий потенциал и человеческие ресурсы // <http://originaltm.com/chelovecheskiy-capital-chelovecheskiy/>
169. Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода / Под ред. И.Т. Фролова. - М.: Эдиториал УРСС, 1999.
170. Шестакова Н.Н. Механизмы формирования и реализации организационно-управленческой компоненты человеческого капитала региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4.
171. Шестакова Н.Н. Миграционный канал как источник пополнения кадрового потенциала инновационного сегмента экономики // Инновации. – 2017. – № 2.
172. Шибалкин О.Ю. Проблемы и методы построения сценариев социально-экономического развития. – М.: Наука, 1992.
173. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982.
174. Щедровицкий П.Г. Какое государство и какая государственность нужны и спасут Россию. // «Третье сословие». - 1994. - №13.
175. Юдин Б.Г. Концепция человеческого потенциала как программа исследований. — В кн.: «Человек-Философия-Гуманизм»: Основные доклады и обзоры Первого Российского философского конгресса (4-7 июня 1997 года) В 9 тт. Т. 9. СПб, 1998.
176. Юдин Б.Г. Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода. / Под ред. И. Т. Фролова. - М., 1999.
177. Юдин Б.Г. Концепция человеческого потенциала. <http://www.zpu-journal.ru/gum/prospects/articles/2007/Yudin/3/>.
178. Юдин Б.Г. Интеллектуальный потенциал личности. <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3523>.
179. Юдин Б.Г. Человеческий потенциал России: состояние и перспективы / Человеческий потенциал как критический ресурс России. – М.: ИФ РАН, 2007.
180. Юдин Б.Г. Человеческий потенциал российской глубинки // Человек. - 2003. - № 2.
181. Яковлев А.А. Стимулы в системе государственного управления и экономический рост: опыт СССР, Китая и России. // Препринт WP8/2014/07. Серия WP8 Государственное и муниципальное управление. – М.: ВШЭ. 2014.
182. Acemoglu, D., Gallego, F. A., James, A. Robinson. Institutions, Human Capital and Development / D. Acemoglu, F. A. Gallego, A. James // Annual Reviews of Economics. – 2014. – N 6.

183. Barzelay M. Origins of the New Public Management: an International View from Public Administration / Political Science // in “New Public Management: Current Trends and Future Prospects” / ed. by K. McLaughlin, S. Osborne, E. Ferlie. - London, 2002.
184. Becker, G. S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education. – Third Edition / G. S. Becker. – Chicago and London: The University of Chicago Press, 1993.
185. Benhabib J., Spiegel M. M. Human Capital and Technology Diffusion. In Handbook of Economic Growth, edited by Philippe Aghion and Steven N. Durlauf / J. Benhabib, M. M. Spiegel. – Amsterdam: North Holland, 2005.
186. Drucker, P. Managing in the Next Society / Peter Drucker. – 2002. – Русскоязычное издание: Управление в обществе будущего. – М.: «Вильямс», 2007.
187. Human development Report . UN, 2009-2020.
188. Human Development Report 2019. Beyond Income, Beyond Averages, Beyond Today: Inequalities in Human Development in the 21st Century. – Режим доступа: <http://report.hdr.undp.org>.
189. Human Capital Leading Indicators: How Europe’s Regions and Cities Can Drive Growth and Foster Social Inclusion / P. Ederer, P. Schuller, S. Willms // Lisbon Council Policy Brief. – 2011. – Vol. V. – N 1.
190. Kuznets, S. Gross Capital Formation. 1919–1933 / S. Kuznets // National Bureau of Economic Research Bulletin. – 1934. – N 52. – November.
191. McGuirka, H., Lenihan, H., Hart, M. Measuring the Impact of Innovative Human Capital on Small Firms’ Propensity to Innovate / H. McGuirka, H. Lenihan, M. Hart // Research Policy. – 2015. – N 44.
192. Mincer, J. Investment in Human Capital and Personal Income Distribution / J. Mincer // Journal of Political Economy. – 1958. – Vol. 66. – No. 4.
193. Rogers, E. Diffusion of Innovations / E. Rogers // Simon and Schuster. – 2010.
194. Schultz, T. W. Investment in Human Beings / T. W. Schultz. – Chicago: University of Chicago Press, 1962.
195. Schultz, T. W. Investment in Human Capital / T. W. Schultz // American Economic Review. – 1961. – P. 1–17. – March.
196. Schultz, T. W. Investment in Human Capital: The Role of Education and of Research / T. W. Schultz. – New York: Free Press, 1971.
197. Schultz, T. W. The Ability to Deal with Disequilibria / T. W. Schultz // Journal of Economic Literature. – 1975. – N 13 (3).
198. Technical Change and the Relative Demand for Skilled Labor: The United States in Historical Perspective / Lawrence, F. Katz and

- Robert, A. Margo. NBER Working Paper No. 18752. – February 2013. – JEL No. J 23, N 11, N 12.
199. The Changing Wealth of Nations 2018: Building a Sustainable Future. – Washington, DC: World Bank. – Режим доступа: [https:// openknowledge.worldbank.org/handle/10986/29001](https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/29001).
200. The Global Human Capital Report 2017. – Режим доступа: <https://www.weforum.org/reports/the-global-human-capital-report-2017>.
201. The Well-being of Nations: The Role of Human and Social Capital / Pantazis, Chr., Gordon, D. (eds.) Tackling Inequalities: Where Are We Now and What Can Be Done? – Bristol: The Policy Press.
202. The World Development Report 2018 (WDR 2018). LEARNING to Realize Education’s Promise. – Режим доступа: <https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2018>.
203. <http://www.economy.gov.ru> - официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации.
204. <http://www.oecd.org> - официальный сайт ОЭСР.
205. <http://www.un.org> - официальный сайт ООН.
206. <http://www.undp.org> - официальный сайт сетевого проекта ПРООН.
207. <http://www.weforum.org> - официальный сайт Всемирного экономического форума.