

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 24.2.281.05,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВЛАДИМИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ГРИГОРЬЕВИЧА И НИКОЛАЯ ГРИГОРЬЕВИЧА
СТОЛЕТОВЫХ» (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РФ) ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело N _____
решение диссертационного совета от 26.06.2024 г. № 15

О присуждении Корсуновой Татьяне Николаевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация **«Школьный театр и драматизация в отечественной теории педагогики и в образовательной практике 1917 – 1931 гг.»** по специальности **5.8.1** –Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите 19 апреля 2024 года (протокол заседания №10) диссертационным советом Д 24.2.281.05, созданным на базе ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 600000, г. Владимир, ул. Горького, д. 87. Диссертационный совет создан приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1879/нк от 05.10.2023 г., с изменениями от 26.03.2024 г. № 268/нк.

Соискатель **Корсунова Татьяна Николаевна**, 25 июля 1995 года рождения.

В 2017 году с отличием окончила ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» по направлению подготовки 44.03.05 – Педагогическое образование (с двумя профилями) с присвоением квалификации бакалавр, направленность образовательной программы «Математика. Информатика»; в 2019 году с отличием окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» по направлению подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование» с присвоением квалификации магистр, направленность – «Педагогическая инноватика». В 2023 году освоила программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» по направлению подготовки 44.06.01 «Образование и

педагогические науки», направленность – «Общая педагогика, история педагогики и образования», с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Соискатель работает ассистентом на кафедре педагогики ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, а также учителем математики в МАОУ г. Владимира «СОШ № 36», Управление образования и молодежной политики администрации города Владимира.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, доцент **Дорошенко Светлана Ивановна**, ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», кафедра педагогики, профессор.

Официальные оппоненты:

Сенченков Николай Петрович, доктор педагогических наук, профессор, ОГБОУ ВО «Смоленский государственный институт искусств», проректор по воспитательной работе;

Полякова Татьяна Николаевна, доктор педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», кафедра театрального искусства, профессор
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «**Московский городской педагогический университет**», г. Москва в своем положительном отзыве, утвержденном Еленой Николаевной Геворкян, академиком РАО, доктором экономических наук, профессором, первым проректором, подписанном Никитиной Элеонорой Константиновной, кандидатом педагогических наук, доцентом, институт педагогики и психологии образования, начальником департамента педагогики указала, что диссертационная работа Корсуновой Татьяны Николаевны на тему «Школьный театр и драматизация в отечественной теории педагогики и в образовательной практике 1917 – 1931 гг.» по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости отвечает требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14, установленным Положением о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции)), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), а его автор Корсунова Т. Н., заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата педагогических наук.

Соискатель имеет 19 работ, опубликованных по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ, 14 статей опубликовано в сборниках научных трудов и материалов научно-практических

конференций. Общий объем публикаций по теме исследований 8,6 п.л., авторский вклад 8,2 п.л. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, установлено не было. Публикации соискателя полностью отражают содержание исследования.

Наиболее значительные научные работы по теме исследования:

1. Корсунова Т. Н. Взаимодействие театрального искусства и школьного образования в России XVIII – XIX вв. / Т. Н. Корсунова // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: педагогические и психологические науки. – 2018. – №35(54). – С. 38 – 47. – 0,7 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК Российской Федерации)

2. Корсунова Т. Н. Драматизация в отечественной школе 1920-х годов: программно-методическое обеспечение и практическая реализация / Т. Н. Корсунова // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: педагогические и психологические науки. – 2020. – №41(60). – С. 152 – 160. – 0,7 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК Российской Федерации)

3. Корсунова Т. Н. Школьный театр и его воспитательное значение в единой трудовой школе 1917 – 1931 годов / Т. Н. Корсунова // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: педагогические и психологические науки. – 2022. – №51(70). – С. 108 – 119. – 0,8 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК Российской Федерации)

4. Корсунова Т. Н. Театр и драматизация в отечественной школе 1917–1931 гг. / Т. Н. Корсунова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: педагогика и психология. – 2023. – №2 (63). – С. 168 – 180. – 1 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК Российской Федерации)

5. Корсунова Т. Н. Структура управления театрами и драматической работой в отечественных школах 20-30-х годов XX века / Т. Н. Корсунова // Глобальный научный потенциал. – 2023. – №10 (71). – С.16 – 20. – 0,5 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК Российской Федерации)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы. Все отзывы положительные:

1. Отзыв официального оппонента Сенченкова Николая Петровича, доктора педагогических наук, профессора, проректора по воспитательной работе ОГБОУ ВО «Смоленский государственный институт искусств» и содержит следующие замечания: 1) На основе анализа научной литературы автор заявляет 2-е противоречие: между «наличием значительного и признанного опыта использования театра и драматизации в школьном образовании 1917-1931 гг. и отсутствием комплексной историко-педагогической рефлексии этого опыта». На наш взгляд, корректнее с научной точки зрения звучала бы формулировка о недостаточности комплексной историко-педагогической рефлексии данного опыта. 2) В положении 3,

выносимом на защиту, указывается, что в отечественной педагогике 1917-1931 гг. драматизация трактовалась как многофункциональное педагогическое средство ... Драматизация осмысливалась как школьный предмет, ... психологическая характеристика любой игровой деятельности. Из текста диссертации не очень понятно, а что включала эта психологическая характеристика игровой деятельности. И учитывались ли в этой характеристике возрастные особенности учащихся с учетом, в т.ч., основных положений педологической типологии детей (ведь в этот период педология как наука о развивающемся ребенке активно развивается). 3) На с. 49 диссертации автор отмечает, что «к 1927 г. достаточно развитые школьные театры еще не обрели четких принципов деятельности. В школе использовались весьма разнообразные театральные формы ...». По мысли автора, а каковы критерии достаточной развитости школьных театров, и о каких четких принципах их деятельности идет речь. 4) В тексте диссертации имеются досадные опечатки. Так, например, на с. 23 читаем: «в этом учебном заведении (речь идет о Славяно-греко-латинской академии) впервые стали привлекались к постановкам учеников». На с. 74: «в стране было закреплялось право всех детей на образование ...». На с. 112: «Педагогическая практика 1920-х г. века не отставала от теоретико-педагогической мысли ... ». На с. 138: «Туманные картины ... относились к средствам визуализации ..., их показывали при проведении детских отчетных утр и праздников» (предполагаем, речь идет об утренниках). При этом данные опечатки не искажают целостную научную картину диссертационного исследования.

2. Отзыв официального оппонента Поляковой Татьяны Николаевны, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры театрального искусства ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» и содержит следующее замечание: обширность темы, количество изученного и привлеченного материала, сущностные положения и выводы как итог аналитической мысли не нашли достойного отражения в рекомендациях для современной школы, которая определила вектор движения в будущее с театром, но на многие насущные вопросы еще не нашла ответы.

Также отзыв содержит вопросы: 1) На стр. 37 диссертации Вы указываете, что в современной школе сохранилось широкое понимание «драматизации» («постановка», «инсценировка», «дидактический театр», «театрализация», «импровизация», «творческая передача текста в любой подходящей для этого обстановке» и пр.). Правомерно ли такое многомерное толкование понятия для современной школы? Не создает ли это угрозу размывания педагогического знания о драматизации? Какие пути вы видите в решении этой проблемы? Какое место в этом определении вы отводите понятию «театрализация»? 2) Вы устанавливаете тот факт, что в трудах педагогов 1920-х г. фактически нет упоминаний о специальной детской, подростковой драматургии. На сцене подростки играли «взрослые» продолжительные по времени пьесы. Это объясняется только недостатком пьес для юношества или иными причинами? Насколько применим такой опыт работы с произведениями «для взрослых» в современной школе? 3) На стр. 130

диссертации Вы пишете: «Театральная работа в ведущих образовательных учреждениях Наркомпроса приносила выдающиеся воспитательные и образовательные результаты». Какие научные исследования вам известны, которые помимо общих описательных характеристик («повышение эстетической культуры воспитанников», «культурное просвещение населения средствами театральной работы», «приобщение к искусству» и пр.), подтверждают этот вывод? 4) В обзоре критических оценок школьной театральной работы 30-х гг. Вы приводите следующее положение: «Освобождение школьной театральной работы от показательных внешних результатов, выражающихся в количестве проведенных мероприятий, в том числе от непрерывного трудоемкого обслуживания праздников». Как вы полагаете, сохраняет ли оно актуальность? Насколько театральная работа в школе должна носить «обслуживающий» характер? В чем основные смыслы ее в современной школе?

3. Отзыв ведущей организации, государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», утвержденный Еленой Николаевной Геворкян, академиком РАО, доктором экономических наук, профессором, первым проректором, подписанный Никитиной Элеонорой Константиновной, кандидатом педагогических наук, доцентом, начальником департамента педагогики института педагогики и психологии образования и содержит следующие замечания и вопросы: 1) Работу украсило бы усиление сравнительного подхода и сопоставление театральной деятельности с другими средствами воспитания и обучения. 2) Какое место занимала новая пролетарская культура в педагогической драматизации? 3) Мы советуем подробнее проанализировать состояние педагогических кадров, которые были бы способны обеспечить эффективную работу по использованию метода драматизации. 4) Было бы целесообразно обратить внимание на зарубежные исследования в области истории советской театральной педагогики 1920-х гг.

4. Отзыв Адищева Владимира Ильича, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры культурологии, музыковедения и музыкального образования ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет». Замечаний не содержит.

5. Отзыв Гайдая Сергея Николаевича, кандидата педагогических наук, доцента, доцента кафедры народной художественной культуры и музыкального образования ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет». Содержит замечание: было бы полезно конкретизировать различия между школьным театром и драматизацией; сравнить их.

6. Отзыв Духавневой Аллы Владимировны, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры психологии и управления персоналом ЧОУ ВО «Южный университет (ИУБиП)». Содержит вопрос: какова роль педагогов-практиков менее проставленных общеобразовательных учреждений указанного периода в вопросах развития школьной театральной работы Единой трудовой школы?

7. Отзыв Захарищевой Марины Алексеевны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО

«Глазовский государственный инженерно-педагогический университет имени В. Г. Короленко». Содержит уточняющий вопрос: хотелось бы, чтобы выявленные предпосылки и тенденции развития школьного театра и драматизации в рассматриваемый период привели к обоснованию авторской периодизации анализируемого процесса.

8. Отзыв Карнаух Надежды Валентиновны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Благовещенский государственный педагогический университет». Содержит замечания: 1) Излишняя детализация задач исследования, которую вполне возможно избежать путем обобщения 2-3 из них. 2) Отсутствие задачи, относящейся к оценке опыта прошлого в аспекте современности, т.е. той задачи, которая непосредственно связана с актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью историко-педагогического исследования.

9. Отзыв Салитовой Фэридэ Шарифовны, доктора педагогических наук, кандидата искусствоведения, профессора, профессора кафедры психологии и педагогики ФГБОУ ВО «Гжельский государственный университет». Содержит замечание: в работе достаточно поверхностно рассмотрена драматизация как метод работы с детьми, имеющими различные физические и психические нарушения. А трактовка драматизации, вбирающая этот смысл, в исследовании имеется.

10. Отзыв ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С. И. Есенина», подписанный Архаровой Людмилой Ивановной, кандидатом педагогических наук, доцентом, заведующим кафедрой педагогики и педагогического образования. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры, протокол №11 от 23.05.2024 года. Содержит замечания: 1) В автореферате автор в качестве практической значимости указывает возможность использования материалов исследования при создании учебно-методических пособий для руководителей школьных театров. Не устарели ли за столетие методические находки, которые применяли педагоги Единой трудовой школы? Что может найти отражение в практике современного школьного театра? 2) В Положении 2, выносимом на защиту (с. 12 автореферата), говорится о результатах театральной работы в школе 1917-31 гг. Конечно, в работе показано, что театральная работа в образовательных учреждениях Единой трудовой школы была систематичной и масштабной. Но все же возникает вопрос: насколько измеримы и доказательны эти результаты?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме диссертационного исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации, дать объективное заключение, проявить высокую научную компетентность.

Официальный оппонент, доктор педагогических наук, профессор, проректор по воспитательной работе Смоленского государственного института искусств Сенченков Николай Петрович является специалистом по проблеме диссертационного исследования и имеет научные публикации в области истории отечественной педагогики и образования второй половины XIX – XX

вв.: региональных аспектов истории образования; художественного, гражданского, патриотического воспитания в историко-педагогическом аспекте; отечественного исторического опыта воспитания в различных типах учебных заведений.

Официальный оппонент, доктор педагогических наук, доцент, Полякова Татьяна Николаевна является специалистом по проблеме диссертационного исследования и имеет научные публикации в области теории и истории художественного образования, теории и методики организации школьного театра, реализации культурологического подхода и принципа междисциплинарности в эстетическом воспитании школьников, применения игровых методов в обучении и воспитании школьников.

Ведущая организация ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет» известна своими достижениями в области истории педагогики и исследованиями вопросов художественного воспитания школьников и способна определить научную и практическую ценность диссертации. Ведущие ученые вуза (А. В. Кудряшёв, А. Н. Рыжов, Н. М. Семенюк, Н. А. Опарина) имеют научные работы в области отечественной истории педагогики и образования XX века (в том числе, истории художественного, музыкального образования, воспитательной деятельности детских и юношеских организаций); труды, посвященные роли традиционной культуры в художественно-творческом воспитании детей, сценарно-режиссерским и художественно-педагогическим аспектам работы организаторов театрализованного досуга, психолого-педагогическим особенностям руководства детскими театральными коллективами.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** новая научная идея воссоздания историко-педагогической картины театральной работы в теории педагогики и в практике Единой трудовой школы 1917-1931 гг. с позиций системного подхода, обогащающая научную концепцию генезиса советской школы и педагогики рассматриваемого периода:

– цели и средства театральной работы в школе были в целостном виде интегрированы в формирующуюся советскую теорию воспитания (идейно-политического, эстетического, трудового, умственного, коллективистического) и в теорию обучения (драматизация внедрялась как универсальный метод обучения и как отдельный школьный предмет);

– театральная работа была системно реализована в ведущих образовательных учреждениях Наркомпроса, в массовой же образовательной практике были использованы её отдельные элементы, поэтому диапазон оценок результатов практической работы широк: от восторга до резкой критики;

- **предложена** модель, характеризующая структуру и внутренние связи управленческой работы Наркомпроса по реализации образовательных возможностей театральной работы, что обогащает теорию педагогического менеджмента;

- **доказана** связь процесса развития теории и практики школьной театральной работы 1917-1931 гг. с идеями и опытом школы и педагогики XIX

– начала XX вв., а также с социокультурными детерминантами рассматриваемого периода;

- введены в научный оборот:

– новые источники и факты, подтверждающие использование средств театрального искусства в школе и педагогике 1917-1931 гг. и обогащающие эмпирическую базу историко-педагогических исследований;

– уточненные применительно к рассматриваемому периоду трактовки понятий «школьный театр», «драматизация», «театральная работа в школе». Расширен спектр трактовок понятия «драматизация», что обогащает категориальный аппарат педагогики.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказано** положение о том, что теоретическое обоснование и внедрение театра и драматизации в школьное образование 1917-1931 гг. реализовывалось на уровне целеполагания, отбора содержания, видов деятельности и её субъектов, методов и форм организации;

- **применительно к проблематике диссертации эффективно использован** комплекс методов историко-педагогического исследования (на теоретическом и предметно-научном уровне), позволивший получить результаты, расширяющие представления о педагогической науке и образовательной практике 1917-1931 гг.;

- изложены:

– выявленные автором социокультурные и историко-педагогические предпосылки развития театральной работы в Единой трудовой школе 1917-1931 гг., что обогащает историю педагогики и образования с позиции наличия преемственных связей до- и послереволюционной педагогики;

– трактовки сущности и педагогических возможностей драматизации, доказывающие её общеобразовательное значение;

– выделенные в процессе исследования теории и практики театральной работы в школе 1917-1931 гг. направления воспитания (идейно-политическое, трудовое, нравственное, эстетическое, умственное), в рамках которых реализовывались средства театрального искусства;

- раскрыты

– тенденции развития программно-методической работы, связанной с внедрением в общее образование средств театрального искусства в период 1917-1931 гг. (постепенное снижение значимости драматизации в образовательных программах; смещение акцентов на разработку методик работы различных школьных театров (драматического, театра теней и пр.);

– организационные проблемы (завышенные требования к школьным театрам, неподготовленность педагогических кадров, мероприятная перегруженность, чрезмерная идеологизированность, отрыв от образовательных задач), препятствовавшие продуктивному развитию театральной работы в школе в последующий период, что позволяет осуществлять педагогическое прогнозирование на основании исторических уроков развития школьного театра;

- изучены

- связь театральной работы в школе 1917-1931 гг. с социально-культурным контекстом;
- генезис сущности и способов организации школьной театральной работы в период 1917 – 1931 гг.

- противоречия между образовательными задачами и содержанием школьной театральной работы и требованиями «показательных спектаклей», что опосредованно обогащает теорию и методику воспитательной работы;

- **проведена модернизация** историко-педагогических представлений о школьной театральной работе 1917-1931 гг. как о работе спонтанной, обязанной своим существованием отдельным энтузиастам; доказан системный характер этой работы (наличие отрефлексированных целей, содержания, методов, форм, субъектов, результатов), выявлена структура управления ею со стороны Наркомпроса, что является новым научным результатом исследования советской школы и педагогики 1917-1931 гг.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработаны и внедрены** (на уровне разделов в рабочих программах, методических разработок и практики проведения семинарских занятий) материалы, направленные на совершенствование содержания историко-педагогического блока педагогической подготовки студентов по направлению «Педагогическое образование» и руководителей школьных театральных объединений;

- **определены** стратегические направления практического использования выводов и положений диссертации (методические материалы отечественных педагогов, направления воспитания, реализуемые средствами театральной работы), которые могут быть применены при организации работы с руководителями школьных театров и учителями школ.

- **создана** база обобщенных и синтезированных положений, включающая документальный и фактологический материал, для подготовки учебно-методических материалов, программ, новых монографических работ по истории педагогики и образования;

- **представлены:**

- перспективы исследования с опорой на материалы диссертации, связанные с изучением дидактико-методического аспекта применения драматизации в процессе обучения конкретным дисциплинам, а также с расширением рассматриваемого периода до 1990-х годов в изучении процесса развития школьных театров и драматизации в отечественной теории и практике;

- методические находки отечественных педагогов 1917-1931 гг., не утратившие своей актуальности, и позволяющие использовать их при разработке учебно-методической литературы по вопросам школьной театральной работы;

- материалы и выводы, которые могут быть использованы при подготовке и проведении лекционных и семинарских занятий, составлении учебных пособий по истории педагогики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **теория** построена на принципе системности, примененном к массиву многообразных источников, проанализированному с помощью верифицируемых системных методов историко-педагогического исследования;

- **идея базируется** на анализе педагогической теории 1917-1931 гг., обобщении передового отечественного опыта и массовой практики образовательных учреждений, отражающих историю развития школьной театральной работы;

- **использован** комплекс теоретических методов исследования, адекватных объекту и предмету, цели и задачам исследования (на теоретическом уровне применены методы теоретического, терминологического анализа и синтеза, аналогии, интерпретации и смысловой реконструкции исторического материала, моделирования, ориентированные на систематизацию разнопланового исторического материала; на предметно-научном уровне – историко-структурный метод, метод изучения разноплановых историко-педагогических источников, конструктивно-генетический метод).

- **установлена** корреляция авторских результатов с результатами, представленными в исследованиях М. В. Богуславского в части выделения хронологических рамок рассматриваемого периода, С. М. Машевской в части развития школьного театра как историко-культурного феномена.

- **использованы** историко-педагогические подходы отечественных ученых, позволившие выявить системные связи между театральным искусством и педагогикой, осуществить анализ школьного театра и драматизации с позиции их «вписанности в культуру», рассмотреть процесс развития театра и драматизации в Единой трудовой школе 1917-1931 гг. с позиций формирования ценностных ориентаций.

Личный вклад соискателя состоит в:

- непосредственном участии в получении исходных данных;
- личном участии в апробации результатов исследования, в разработке логики, этапов, системы и методов исследования;
- обработке и интерпретации историко-педагогических данных, выявленных лично автором (в том числе впервые вводимых в научный оборот);
- подготовке основных публикаций по выполненной работе.

На заседании 26 июня 2024 г. диссертационный совет принял решение за **решение научной задачи**, заключающейся в воссоздании целостной историко-педагогической картины использования педагогических средств театра и драматизации в советской школе и педагогике 1917 – 1931 гг., имеющей значение для развития истории педагогики и образования

присудить Корсуновой Татьяне Николаевне ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), участвовавших в заседании, из 12 человек,

входящих в состав совета, проголосовали: за - 12, против - 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета Д.24.2.281.05,
доктор педагогических наук, профессор

Фортова

Любовь Константиновна

Ученый секретарь

диссертационного совета Д.24.2.281.05,
кандидат педагогических наук, доцент

Юдина

Анна Михайловна

«26» июня 2024 г.