

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 24.2.281.05, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВЛАДИМИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
АЛЕКСАНДРА ГРИГОРЬЕВИЧА И НИКОЛАЯ ГРИГОРЬЕВИЧА  
СТОЛЕТОВЫХ» (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 26.06.2024 № 16

О присуждении Мурызовой-Фоминой Марине Михайловне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация **«Педагогические условия формирования конструктивных представлений о справедливости у подростков группы риска в социально-реабилитационном пространстве»** по специальности **5.8.1** – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите 19 апреля 2024 года (протокол заседания № 10) диссертационным советом Д 24.2.281.05, созданным на базе ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 600000, г. Владимир, ул. Горького, д. 87. Диссертационный совет создан приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1879/нк от 05.10.2023 г., с изменениями от 26.03.2024 г. № 268/нк.

Соискатель **Мурызова-Фомина Марина Михайловна**, 03 декабря 1992 года рождения.

В 2015 году с отличием окончила ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» по специальности «Олигофренопедагогика с дополнительной специальностью «Логопедия» с присвоением квалификации «Учитель-олигофренопедагог, учитель-логопед». В 2021 году освоила программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» по направлению подготовки 44.06.01 «Образование и педагогические науки» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Работает заведующим отделением организационно-методической работы в ГКУСО ВО «Владимирский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних», Министерство социальной защиты населения Владимирской области. С 01.09.2021 по 08.06.2022, с 01.09.2022 по 30.06.2023, с 01.09.2023 по настоящее время по внешнему совместительству работает в



должности старшего преподавателя кафедры социальной педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре психологии личности и специальной педагогики ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьева Столетовых», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

**Научный руководитель** – доктор педагогических наук, профессор, **Завражин Сергей Александрович**, ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьева Столетовых», кафедра психологии личности и специальной педагогики, профессор.

**Официальные оппоненты:**

**Расчетина Светлана Алексеевна**, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», кафедра теории и методики воспитания и социальной работы, профессор;

**Москвина Елена Владимировна**, кандидат педагогических наук, ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения», кафедра педагогики и современных образовательных технологий, доцент дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет», г. Орехово-Зуево в своем положительном отзыве, подписанном Носковой Натальей Викторовной, кандидатом педагогических наук, кафедра общей и социальной педагогики, исполняющим обязанности заведующего кафедрой, утвержденном Яковлевой Элиной Николаевной, проректором по научной и инновационной деятельности указала, что диссертационная работа Мурызовой-Фоминой Марины Михайловны на тему «Педагогические условия формирования конструктивных представлений о справедливости у подростков группы риска в социально-реабилитационном пространстве» представляет собой самостоятельный заверченный научный труд, имеющий как теоретическое, так и прикладное значение, полностью соответствует критериям п.п. 9, 10, 11, 13, 14, установленным Положением о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), а его автор Мурызова-Фомина М.М., заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата педагогических наук.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 17 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ, 11 статей опубликованы в других научных журналах, сборниках международных и всероссийских конференций. Общий объем публикаций по теме исследования 9,2 п.л., авторский вклад 7,9 п.л. Недостоверных



сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, установлено не было. Публикации соискателя полностью отражают содержание исследования.

Наиболее значительные работы:

1. Фомина, М. М. Справедливость в контексте духовно-нравственных ориентиров личности / М. М. Фомина // Психолого-педагогический поиск. – 2018. – № 2 (46). – С. 190 – 196. – 0,8 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

2. Фомина, М. М. Модель формирования представлений о справедливости у подростков группы риска в условиях учреждения социального обслуживания семьи и детей / М. М. Фомина // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. – 2019. – № 3 (48). – С. 263 – 269. – 0,6 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

3. Фомина, М. М. Теоретические подходы к проблеме формирования представлений о справедливости у подростков группы риска / М. М. Фомина // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. – 2020. – № 40 (59). – С.151 – 161. – 1,3 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

4. Фомина, М. М. Особенности представлений о справедливости у подростков группы риска / М. М. Фомина // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2020. – Т. 14, № 3. – С.109 – 116. – 0,9 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

5. Завражин, С. А., Фомина М. М. Некоторые проявления мстительного поведения в педагогическом дискурсе / С. А. Завражин, М. М. Фомина // Интеграция образования. – 2021. – Т. 25, № 2 (103). – С. 273 – 287. – 1,3 п.л. (авторских – 0,5 п.л.). (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

6. Фомина, М. М. Особенности проявления злорадства у подростков группы социального риска / М. М. Фомина // Гуманитарные науки и образование. – 2023. – Т. 14, № 3 (55). – С. 93 – 99. – 0,8 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы. Все отзывы положительные:

1. Отзыв официального оппонента Расчетиной Светланы Алексеевны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры теории и методики воспитания и социальной работы ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» и содержит следующие дискуссионные вопросы: 1) Структурно-функциональный подход, выбранный автором, по определению, позволяет выявлять «общее» в реабилитационном процессе подростков на основании количественных методов исследования, что и осуществлено в диссертации и представлено в соответствующих выводах. Однако этот подход не располагает возможностями для исследования «индивидуально-личностного», «единичного», «уникального», не позволяет ответить на вопрос, почему часть подростков могут уклоняться от предлагаемых средств



реабилитации. Между тем сильной стороной исследования выступают суждения автора об индивидуализации реабилитационного процесса, что скорее соответствует сущности антропологического методологического подхода, тем более что в диссертации употребляется понятие личностного «экзистенциала», отражающего эмоциональное восприятие подростком ситуации справедливости, есть ряд эмоционально-личностных суждений о понятии справедливости и др. Можно посоветовать автору разработанную модель рассматривать как модель педагогических условий (это предмет исследования), в рамках которых в перспективе могут быть разработаны индивидуальные маршруты социальной реабилитации. Все, что связано в диссертации с индивидуальным восприятием подростками справедливости по отношению к себе и другим, можно объединить «под шапкой» самостоятельного антропологического, конкретнее – экзистенциального подхода. 2) Правомерно желание автора «вписать» понятие конструктивной справедливости в широкий круг нравственных понятий. Это расширяет достаточно жесткие пространственно-временные рамки структурно-функциональной модели. У педагога, ведущего теоретические и практические занятия, появляется возможность связать проблему справедливости с теми характеристиками, которые интересны ему, у подростка – расширяется представление о связи справедливости со многими явлениями жизни. Однако значительное количество разнонаправленных личностных характеристик, с которыми в той или иной степени связано исследуемое понятие, затеняет проблему исследования: в разных частях диссертации автор подчеркивает связь справедливости со многими феноменами (свобода, красота, совет, нравственность, добро, достоинство, честь, индивидуальность, патриотизм, долг, ответственность, воспитанность, деликатность, сдержанность, сострадание, честность, отзывчивость, толерантность, оптимизм и т.д.). Поэтому возникают вопросы, как связана конструктивная справедливость с этими характеристиками, на которые в диссертации нет (не может быть) ответов. 3) В диссертации подробно представлен диагностический этап исследования, соотнесены результаты начального и заключительного этапов эксперимента. Однако неясно, какие материалы диагностики легли в основание формирующего эксперимента. Прошу автора на конкретных примерах раскрыть этот вопрос. 4) Из текста диссертации неясно, какие трудности испытывал исследователь в формировании конструктивных представлений о справедливости, как они преодолевались, остались ли нерешенными вопросы (какие). 5) В диссертации социальную реабилитацию подростков группы риска и формирование образа справедливости автор связывает с несколькими педагогическими процессами. В поле зрения автора находились: духовно-нравственное воспитание, религиозное воспитание, коррекционно-развивающий процесс, обучающий процесс. Какова их роль в формировании конструктивной справедливости?

2. Отзыв официального оппонента Москвиной Елены Владимировны, кандидата педагогических наук, доцента кафедры педагогики и современных образовательных технологий ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения» и содержит следующие вопросы: 1) Учитывая очевидную



практическую включенность автора в реализацию заявленной модели формирования у подростков группы риска конструктивных представлений о справедливости, хотелось бы уточнить, с какими трудностями и препятствиями столкнулся исследователь, планируя и реализуя программу социальной реабилитации «Территория равенства?». 2) Какие риски в реализации заявленной программы в расширенном формате можно предвидеть в будущем?

3. Отзыв ведущей организации, подписанный Носковой Натальей Викторовной, кандидатом педагогических наук, исполняющим обязанности заведующего кафедрой общей и социальной педагогики ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет», утвержденный Яковлевой Элиной Николаевной, проректором по научной и инновационной деятельности ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет» и содержит следующие замечания: 1) В параграфе 1.1. диссертации автор проводит анализ дефиниции «справедливость» в контексте духовно-нравственных ориентиров личности. Непонятна временная логика изучаемого феномена: сначала автор рассматривает научные воззрения современных исследователей, а затем переходит к взглядам представителей античной и средневековой философии. 2) Хотелось бы уточнить, какую трактовку понятия «справедливость» диссертант считает наиболее релевантной в формате рассматриваемой проблемы. 3) Как следует из параграфа 2.1 диссертации экспериментальную выборку составили подростки из г. Владимира и муниципальных образований (районов) Владимирской области. Хотелось бы выяснить, почему ранжирование целевой группы не осуществлено, в том числе, по принципу: городская местность, сельская местность? 4) В своем исследовании автор в качестве респондентов указывает несовершеннолетних подростков в возрасте 13-17 лет. Требуется уточнения: на какую возрастную периодизацию ориентируется автор, т.к. в современной науке подростковый возраст соответствует 10-14 годам. 5) В диссертации было бы целесообразно более подробно представить анализ возрастных особенностей формирования конструктивных представлений о справедливости у несовершеннолетних группы риска. 6) В гипотезе указано, что формирование конструктивного образа справедливости у подростков группы риска будет более благоприятным при условии вовлечения родителей в социально ориентированный воспитательно-реабилитационный процесс. Не ясным остается факт участия соискателя в разработке и реализации программы родительского клуба «Дети и родители» с учетом требований структурно-функциональной модели формирования представлений о справедливости.

4. Отзыв Ахметшиной Ирины Анатольевны, кандидата педагогических наук, доцента, доцента кафедры педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)». Содержит вопросы: были ли выявлены определенные риски для внедрения разработанной структурно-функциональной модели? Если да, то каким образом риски были предотвращены или минимизированы?



5. Отзыв Белозерцева Евгения Петровича, доктора педагогических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора кафедры общей педагогики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет». Замечаний не содержит.

6. Отзыв Земш Марины Борисовны, кандидата педагогических наук, доцента кафедры психолого-педагогических дисциплин АНО ВО «Московский информационно-технологический университет – Московский архитектурно-строительный институт». Содержит вопрос: каким образом обеспечивается преемственность и целостность сформированных у воспитанников социально приемлемых представлений о справедливости после завершения процесса реабилитации, т.е. после выхода из социального учреждения?

7. Отзыв Маджуга Анатолия Геннадьевича, доктора педагогических наук, доктора психологических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики, психологии и здоровьесбережения ГАУ ДПО «Институт развития образования Республики Башкортостан». Содержит вопрос: как влияет уровень сформированности конструктивных представлений о справедливости на социальную адаптацию подростков группы риска, их интеграцию в общество и преодоление деструктивной направленности личности?

8. Отзыв Романова Алексея Алексеевича, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры юридической психологии и педагогики ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний». Содержит уточнение: влияет ли уровень сформированности представлений о справедливости подростков группы социального риска на степень развития иных категорий морального сознания – свободы, терпимости, совести, достоинства и др.? Необходимо ли проводить целенаправленную работу по установлению данной взаимосвязи и взаимовлияния?

9. Отзыв Савенкова Александра Ильича, доктора педагогических наук, доктора психологических наук, профессора, директора института педагогики и психологии образования ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет». Содержит вопрос: какие проблемы и трудности возникали при организации субъект-субъектного взаимодействия педагогов с воспитанниками и как они были решены? Были ли выявлены негативные поведенческие тенденции у воспитанников в процессе организации работы?

10. Отзыв Савотиной Натальи Анатольевны, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры педагогики института педагогики ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет имени К.Э. Циолковского». Содержит вопрос дискуссионного характера: считает ли автор целесообразным проведение работы в дальнейшем с субъектами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних для их включения в процессуальный компонент предложенной структурно-функциональной модели?

11. Отзыв Симановского Андрея Эдгаровича, доктора педагогических наук, кандидата психологических наук, доцента, заведующего кафедрой специальной (коррекционной) педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского». Содержит



вопросы: возможна ли реализация разработанной автором модели формирования у подростков представлений о справедливости в иных условиях (учреждениях образования, дополнительного образования)? Какие проблемы возникли при вовлечении родителей в социально ориентированный воспитательно-реабилитационный процесс?

12. Отзыв Филиппова Михаила Николаевича, кандидата педагогических наук, доцента, доцента кафедры психологии и социально-педагогического образования социально-психологического факультета ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет». Содержит аспект, который необходимо уточнить: формулировка темы диссертации предполагает исследование особенностей формирования конструктивных представлений о справедливости применительно к широкой аудитории «подростки группы риска». К данной категории относят подростков, испытывающих проблемы с социально-психологической адаптацией, из социально неблагополучных семей, с проблемами развития без выраженной клинической картины, сирот, в том числе социальных. Все эти обстоятельства оказывают влияние на уровень сформированности морально-нравственных представлений, что предполагает, на наш взгляд, дифференцированный подход к названным группам несовершеннолетних.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме диссертационного исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации, дать объективное заключение, проявить высокую научную компетентность.

Официальный оппонент, доктор педагогических наук, профессор Расчетина Светлана Алексеевна, является специалистом по проблеме диссертационного исследования и имеет научные публикации в области: анализа сущностных особенностей социально-педагогической деятельности; количественных и качественных методов исследования процессов социализации современного подростка; экспериментального исследования ценностного самоопределения детей-сирот; синергетического подхода к анализу и реализации социально-педагогической деятельности, в том числе опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях.

Официальный оппонент, кандидат педагогических наук Москвина Елена Владимировна, является специалистом по проблеме диссертационного исследования и имеет научные публикации в области: профессиональной подготовки к профилактике делинквентного поведения подростков; субъектности и полисубъектности в профилактике девиантного поведения подростков; профилактике девиантного и рискованного поведения несовершеннолетних в образовательной организации; характера связей семьи и девиантного подростка, в том числе опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях.

Ведущая организация ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет» имеет кафедру общей и социальной педагогики, профессорско-преподавательский состав которой широко известен своими



системными педагогическими исследованиями в области социально-педагогической реабилитации детей группы риска. Ведущие ученые вуза (И.А. Ахметшина, Н.А. Балакирева, Т.М. Гулевич, Х.Г. Юсупова) имеют научные работы по проблемам изучения эффективных технологий психолого-педагогической профилактики девиантного поведения подростков группы риска.

**Диссертационный совет** отмечает, что на основании выполненных соискателем Мурызовой-Фоминой Мариной Михайловной исследований:

- **разработана** новая научная идея, заключающаяся в том, что целенаправленное формирование конструктивных представлений о справедливости, как одно из направлений социально-реабилитационного процесса, способствует повышению значимости ориентации подростков группы риска на моральные принципы и нормы общества, устойчивость к негативному влиянию социальной среды, снижению риска использования неконструктивных форм протестной активности, проявлений жертвенной позиции, конфликтности и нетерпимости в ситуации несправедливости;

- **предложена** оригинальная совокупность организационно-педагогических условий, обогащающих теорию формирования просоциальной направленности личности подростков группы риска;

- **доказана** перспективность использования нового педагогического инструментария в практике профилактической работы на примере апробации авторской структурно-функциональной модели формирования конструктивных представлений о справедливости у подростков группы риска в социально-реабилитационном пространстве и разработанной на ее основе авторской программы социальной реабилитации «Территория равенства»;

- **введены** критерии и показатели оценки динамики изменения образа справедливости у подростков группы риска в социально-реабилитационном пространстве.

**Теоретическая значимость исследования обоснована** тем, что:

- **доказаны** положения, вносящие вклад в развитие теории морально-нравственного воспитания растущей личности и предупреждения девиантной активности подростков группы риска в социально-реабилитационном пространстве;

- **применительно к проблематике диссертации эффективно использован** комплекс методов исследования, объединяющих теоретические, эмпирические, статистические и математические методы (психолого-педагогические: педагогическое наблюдение, анкетирование, опросные методы, методика «Справедливость – забота» С. В. Молчанова, методика «Шкала совестливости» В. В. Мельникова, Л. Т. Ямпольского, опросники «Вера в справедливый мир» и «Чувствительность к справедливости» в адаптации С. К. Нартовой-Бочавер, методика «Шкала семейного окружения» в адаптации С. Ю. Куприянова, опытно-экспериментальная работа, методы качественной и количественной обработки материалов исследования);

- **изложены** основные идеи теории организации коррекционно-развивающей деятельности социозащитного учреждения в аспекте воспитания конструктивных представлений о справедливости и профилактики отклоняющегося поведения



подростков группы риска, педагогические условия формирования указанных представлений;

- **раскрыты** противоречия:

– между потребностью современного общества в формировании у подрастающего поколения общечеловеческих ценностей и нравственного самосознания, и нарастающей угрозой утраты традиционных духовно-нравственных ориентиров, деструктивной и асоциальной составляющих в поведении подростков группы риска;

– между потребностью обозначения научно обоснованных педагогических условий, ориентированных на формирование у подростков группы риска представлений о нравственном требовании и недостаточной определенностью научно-педагогических подходов, соответствующих современным социально-реабилитационным технологиям;

– между объективной потребностью социально-реабилитационной практики в организационно-методическом обеспечении процесса коррекции морально-нравственных установок подростков группы риска и недостаточной разработанностью методолого-технологической системы, обеспечивающей формирование у несовершеннолетних данной категории конструктивных представлений о справедливости в социозащитных учреждениях;

- **изучены** связи семейного неблагополучия и искаженных представлений о справедливости у подростков группы риска, концепта «справедливость» с центральными категориями морального сознания; выделены критерии и показатели, диагностирующие характер представлений о справедливости у подростков группы риска, выступающие в качестве интегрального индекса оценки степени нравственного развития подростков указанной группы;

- **проведена модернизация** диагностических методик в формате предмета исследования, позволивших обеспечить получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработаны и внедрены** авторская структурно-функциональная модель формирования конструктивных представлений о справедливости у подростков группы риска в условиях учреждения социального обслуживания, авторская программа социальной реабилитации «Территория равенства», а также авторская анкета для определения смыслового поля образа справедливости;

- **определены** перспективы практического использования диссертационных материалов на практике: применение в исследованиях воспитательно-реабилитационной работы с подростками группы риска, в процессе совершенствования деятельности практикующих специалистов, работающих с подростками, склонными к девиантной активности (на уровне воспитательно-реабилитационной, педагогической и организационно-методической деятельности социального учреждения, практики совершенствования профессиональных компетенций специалистов); авторская программа социальной реабилитации «Территория равенства» может быть использована в обеспечении самостоятельной



воспитательно-реабилитационной работы специалистов социозащитных учреждений; материалы исследования могут быть применены при повышении квалификации и переподготовке педагогов;

- **создана** структурно-функциональная модель формирования конструктивных представлений о справедливости у подростков группы риска в условиях учреждения социального обслуживания, которая включает целевой, содержательный, методологический, процессуальный, критериально-оценочный и результативный компоненты; на основе модели создана авторская программа социальной реабилитации «Территория равенства», направленная на воспитание у подростков просоциальных представлений о справедливости и нравственных установок, регулирующих поведение;

- **представлены** возможности непосредственного использования предложенных автором критериев и показателей положительной динамики сформированности в самосознании подростков конструкта «справедливость» (расширение смыслового поля образа справедливости, ориентированность на автономный уровень морали, согласованную личную и общую справедливость, повышение значимости моральных ориентиров); намечены перспективные направления разработки изучаемой проблемы - анализ аспектов формирования конструктивного образа справедливости у подростков группы риска городских и сельских территорий, разработка социально-реабилитационных программ, направленных на снижение немотивированной агрессии и мстительности подростков, нормализацию межличностных отношений, внедрение локальных подходов и технологий предупреждения отклоняющегося поведения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **результаты получены** для экспериментальных работ в области формирования конструктивных представлений о справедливости у подростков группы риска в социально-реабилитационном пространстве на основе систематизации диагностических методик, позволяющих проводить объективную оценку педагогических условий, способствующих формированию конструктивных представлений о справедливости у подростков группы риска;

- **теория** построена на достоверных данных и согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме исследования;

- **идея базируется** на анализе практики - на применении апробированных диагностических и авторских методов, обработке полученных данных статистическими методами, внедрением результатов экспериментальной работы в практику и их значимостью в контексте рассмотрения специфики создания условий для обеспечения социально приемлемой направленности личности подростков группы риска;

- **использованы** данные, полученные в результате исследования, которые коррелируют с результатами, полученными ранее по изучению особенностей восприятия справедливости и морально-нравственных ориентиров подростками группы риска;

- **установлено** качественное соотношение авторских результатов с результатами, представленными независимыми источниками по данной тематике;



- **использованы** современные методики сбора и обработки информации, сочетающие теоретические, эмпирические, экспериментальные, математические и статистические методы.

**Личный вклад соискателя** заключается в обосновании темы исследования, разработке, аргументации и апробировании педагогических условий формирования конструктивных представлений о справедливости у подростков группы риска в социально-реабилитационном пространстве, систематизации научно-практических подходов учреждений социального обслуживания семьи и детей в отношении совершенствования представлений о справедливости подростков группы риска, разработке авторской анкеты для определения смыслового поля образа справедливости, определении критериев и показателей положительной трансформации уровня сформированности образа справедливости у подростков группы риска, проведении опытно-экспериментальной работы, личном участии в организации всей педагогической деятельности, анализе и систематизации результатов исследования.

На заседании 26 июня 2024 года диссертационный совет принял решение за новые научно обоснованные педагогические решения и разработки по формированию конструктивных представлений о справедливости у подростков группы риска в социально-реабилитационном пространстве

присудить Мурызовой-Фоминой Марине Михайловне ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 12, против - 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета Д.24.2.281.05,  
доктор педагогических наук, профессор

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д.24.2.281.05,  
кандидат педагогических наук, доцент

Фортова  
Любовь Константиновна

Юдина  
Анна Михайловна

«26» июня 2024 г.