

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВЯТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

На правах рукописи

АЛЦЫБЕЕВА ИРИНА ГЕОРГИЕВНА

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
ОРГАНИЗАЦИИ НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ ЕЕ
РАЗВИТИЯ**

Специальность

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономическая безопасность)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Созинова Анастасия Андреевна

Нижний Новгород – 2021

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	14
1.1. Содержание социально-экономического развития организации как основа обеспечения экономической безопасности.....	14
1.2. Факторы и показатели социально-экономического развития организации в системе обеспечения экономической безопасности.....	39
1.3. Научно-методические подходы к формированию стратегии социально- экономического развития организации для обеспечения экономической безопасности.....	64
Выводы по главе 1.....	74
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ С УЧЕТОМ ФАКТОРОВ СОЦИАЛЬНОГО И ЭКОНОМИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	76
2.1. Оценка тенденций, условий развития и угроз экономической безопасности организаций.....	76
2.2. Оценка атрибутов социально-экономического развития и элементов экономической безопасности организаций.....	88
2.3. Оценка уровня социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций с учетом обеспечения ее экономической безопасности.....	108
Выводы по главе 2.....	124
ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	126
3.1. Проектирование стратегий развития сельскохозяйственных организаций.....	126
3.2. Выбор стратегии социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций для обеспечения экономической безопасности.....	133
3.3. Оценка влияния рекомендованных стратегий на уровень социально- экономического развития и экономической безопасности организаций.....	144
Выводы по главе 3.....	169
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	170
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	173
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	197

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена следующими обстоятельствами.

Во-первых, в теоретическом плане не в полной мере сформулированы положения экономической науки, которые раскрывают сущность и содержание процесса обеспечения экономической безопасности организации на основе разработки стратегии ее социально-экономического развития. Вместе с тем, исследования в области национальной и региональной безопасности свидетельствуют о том, что именно экономическая безопасность хозяйствующих субъектов является главным фактором, определяющим экономическую безопасность национального хозяйства в целом.

Во-вторых, кризисы экономических систем, обуславливающие различного рода пертурбации в хозяйственных процессах, сопровождающиеся воздействием факторов внеэкономического характера, ведут к снижению рентабельности и конкурентоспособности современных организаций, их финансовой неустойчивости и неплатежеспособности. В связи с этим, актуализируется потребность в развитии научных разработок, направленных на эффективное использование стратегического планирования в деятельности организаций, которое позволило бы реализовать устойчивость и эффективность их функционирования, повысить уровень экономической безопасности за счет формирования стратегии развития организации.

В-третьих, в настоящих условиях отсутствует методический подход к формированию стратегии развития организации; недостаточной представляется оценка стратегического развития организации во взаимосвязи с обеспечением экономической безопасности, на основании которого можно было бы сделать выводы о ключевых составляющих экономической безопасности организации.

В-четвертых, отсутствует выверенный хозяйственной практикой научно-методический инструментарий по выявлению факторов и показате-

лей развития организации в системе обеспечения ее экономической безопасности, а также условий, необходимых для успешной реализации данного процесса.

Таким образом, обеспечение экономической безопасности организации на основе формирования стратегии ее развития является актуальной проблематикой для современных научных исследований, результаты которых внесут вклад в современную экономическую науку и деловую практику. Стоит отметить, что при достаточном количестве исследований в области национальной и региональной безопасности налицо низкая степень изученности и освещенности вопросов обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов, функционирующих в условиях перманентных социально-рыночных трансформаций, что актуализирует значительный потенциал для научных изысканий в рамках данной проблематики. Особое внимание в исследовательском процессе должно быть уделено сельскохозяйственным организациям, относящимся к агропромышленному комплексу страны и определяющим базовые условия существования жизнедеятельности нашего общества. В связи с чем обеспечение экономической безопасности именно сельскохозяйственных организаций имеет определяющее значение для экономической безопасности России, поэтому они стали эмпирической базой диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Комплексный подход к проблеме диссертационного исследования потребовал научного осмысления двух направлений – экономической безопасности и стратегического менеджмента – в их взаимосвязи, взаимовлиянии и взаимообусловленности.

Анализом проблем обеспечения экономической безопасности социально-экономических систем занимались такие отечественные и западные ученые, как: Л. И. Абалкин, Н. В. Артемьев, С. А. Афонцев, Н. С. Безуглая, И. А. Бланк, Е. М. Бухвальд, Р. Я. Вакуленко, Н. С. Волостнов, С. Ю. Глазьев, Л. П. Гончаренко, П. Н. Захаров, Е. В. Каранина, Д. А. Корнилов, Д. Н. Лапаев, М. Ю. Лев, А. Б. Мельников, С. Н. Митяков, О. И. Митякова,

С. А. Рамазанов, М. Н. Руденко, В. К. Сенчагов, А. П. Соколов, А. Н. Столяров, В. Л. Тамбовцев, А. С. Тулупов, и другие.

В работах М. Армстронга, И. Ансоффа, П. Дойля, П. Друкера, Б. Карлофа, Г. Минцберга, Б. Мильнера, М. Портера, А. Дж. Стрикленда, А. А. Томпсона, А. Чандлера и ряда других зарубежных ученых отражены наиболее значимые проблемы стратегического менеджмента. При этом, следует отметить, что российские ученые, в том числе: О. С. Виханский, В. А. Горемыкин, А. Н. Петров, Н. Н. Тренев, А. А. Созинова, Р. А. Фатхурдинов, - исследуют и учитывают тенденции и особенности развития экономики Российской Федерации, а также отличительные признаки деятельности российских организаций, что явилось причиной приоритетного внимания к их трудам.

Отдельные вопросы, касающиеся обеспечения экономической безопасности организации на основе формирования ее стратегии развития в разное время рассматривались в трудах Л. А. Запорожцевой, И. А. Гуниной, В. И. Макаровой, В. Д. Мамонтова, А. Б. Мельникова, Е. Ю. Меркуловой, М. С. Сысоевой, Ю. В. Трифонова, А. В. Харламова и других.

Вместе с тем, несмотря на многообразие научных публикаций по проблематике диссертационного исследования, анализ работ представленных ученых свидетельствует об отсутствии научно-обоснованных методических и управленческих разработок, направленных на обеспечение экономической безопасности организации на основе формирования стратегии ее развития. Неоднозначность научной трактовки развития организации на основе учета ее социально-экономических факторов, как элемента экономической безопасности, а также ряд дискуссионных и нерешенных моментов определили выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в формировании научно-методического инструментария и практических рекомендаций, направленных на обеспечение экономической без-

опасности современных организаций, на основе разработки стратегии их развития.

В соответствии с целью исследования в работе были поставлены и решены следующие задачи:

- систематизирован комплекс элементов обеспечения экономической безопасности организации и атрибутов ее социально-экономического развития; выстроен авторский ракурс исследования элементов экономической безопасности и атрибутов ее социально-экономического развития, послуживший концептуальным обоснованием того, что формирование и выбор стратегии развития организации является необходимым условием обеспечения экономической безопасности;

- выявлены и систематизированы ключевые факторы, влияющие на развитие современных организаций, и разработана комплексная система показателей их развития, учитывающая совокупность элементов обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов;

- обоснована модель формирования стратегии эффективного развития организации как основы обеспечения ее экономической безопасности, с учетом факторов социально-экономического характера;

- разработана методика оценки уровня стратегического развития современных организаций как важнейшего условия обеспечения их экономической безопасности и проведена ее апробация на примере сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области;

- предложен алгоритм выбора стратегии эффективного развития организаций, способствующий социально-экономическому развитию и усилению экономической безопасности организации с дальнейшей его верификацией на примере сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области для оценки влияния стратегии эффективного развития организации на ее экономическую безопасность.

Область исследования. Исследование выполнено в соответствии с требованиями Паспорта специальностей ВАК Минобрнауки РФ 08.00.05 –

«Экономика и управление народным хозяйством», области исследования: 12. Экономическая безопасность, п. 12. 4. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности, п. 12.11. Макро-, мезо- и микроуровни экономической безопасности и механизмы их взаимосвязи, п. 12.22. Методология мониторинга факторов, угрожающих экономической безопасности, п. 12.24. Организационно-методологические и методические аспекты обеспечения экономической безопасности.

Объектом диссертационного исследования является экономическая безопасность организаций, функционирующих в условиях рыночной экономики.

Предметом исследования являются организационно-управленческие отношения, возникающие в процессе обеспечения экономической безопасности современной организации на основе формирования стратегии ее развития.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования заключается в предположении о том, что формирование научно-методического инструментария и практических рекомендаций, направленных на формирование стратегии развития современной организации, учитывающей всю совокупность социально-экономических факторов, будет способствовать обеспечению экономической безопасности и устойчивому развитию данного субъекта хозяйствования в долгосрочной перспективе.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам стратегического планирования развития современных организаций с учетом факторов экономического и социального характера; проблемам повышения уровня экономической безопасности различных социально-экономических систем; а также выводы и научные гипотезы, относящиеся к обеспечению экономической безопасности на уровне хозяйствующих субъектов.

Методологической основой исследования выступает комплекс общенаучных методов, таких как: диалектический метод познания окружающей действительности, индукция и дедукция, анализ и синтез, историко-логический и структурно-функциональный анализ, контент-анализ, аксиология, аналогия и моделирование; конкретно-научных методов, таких как: факторный анализ, статистические методы, в т.ч. частотный анализ, экономико-математическое моделирование, организационное проектирование, метод экспертных оценок, расчетно-конструктивный метод.

Информационную базу исследования составили оперативные показатели, информационно-аналитические материалы, статистические издания и базы данных Федеральной службы государственной статистики и Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кировской области, официальная статистическая информация Единой межведомственной информационно-статистической системы, публикации в специализированных изданиях по вопросам развития хозяйствующих субъектов, бухгалтерская отчетность сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области, материалы, полученные в результате экспертных оценок и личных исследований автора.

Научная новизна результатов исследования состоит в решении научной задачи, состоящей в формировании научно-методического инструментария и практических рекомендаций по обеспечению экономической безопасности современной организации на основе разработки стратегии ее развития.

Ключевые положения научной новизны диссертации состоят в том, что автором в ходе исследования:

1. Проведена систематизация элементов обеспечения экономической безопасности современной организации в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Авторский подход *обладает преимуществом по сравнению с существующими*, поскольку построен на принципе комплексного подхода. Такая систематизация элементов обеспечения экономической безопасности совре-

менной организации *предоставляет возможность* формирования и обоснованного выбора стратегии эффективного развития хозяйствующего субъекта с учетом совокупности факторов экономического и социального характера, всесторонней оценки (п.п. 12.11. и 12.22 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки РФ).

2. На основе выявления и систематизации ключевых факторов, влияющих на эффективное и устойчивое развитие субъектов экономической деятельности, разработана система показателей социально-экономического развития современных организаций, которая, *в отличие от традиционных*, направлена на комплексную характеристику процесса обеспечения их экономической безопасности. Авторский подход к формированию системы показателей социально-экономического развития организации *позволяет* усовершенствовать процесс выбора стратегии эффективного развития с целью обеспечения экономической безопасности организации и ввести комплексный показатель уровня социально-экономического развития организации с учетом уровня ее экономической безопасности, определяющий результат выбранной стратегии (п.12.11. Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки РФ).

3. Предложена модель формирования стратегии развития организации для обеспечения ее экономической безопасности, *отличающаяся* направленностью на достижение наиболее важных долгосрочных целей, учет состояния рынка и конкурентной позиции организации на основе анализа внешней среды, результатов хозяйственной и финансовой деятельности на основе выявления и оценки потенциала внутренних ресурсов предприятия. Применение данной модели *позволит* организации, учитывая ее внутренний потенциал, реализуемые цели и влияние факторов внешней среды, обосновать не только общую стратегию ее развития для обеспечения экономической безопасности, но и сформировать совокупность функциональных стратегий, обеспечивающих устойчивость функционирования организации в долгосрочной перспективе (п. 12.24. Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки РФ).

4. Разработана методика оценки развития современных организаций с учетом совокупности факторов экономического и социального характера для обеспечения их экономической безопасности, которая *отличается* набором показателей, использованных при расчете комплексного показателя оценки уровня социально-экономического развития хозяйствующих субъектов. Разработанный комплексный показатель *позволяет* осуществлять сравнительный анализ уровня обеспечения экономической безопасности организаций с целью предложения практических рекомендаций, направленных на формирование стратегии обеспечения данного процесса. В результате апробации методики оценки на примере сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области доказана ее работоспособность и обоснованность (п. 12.22. Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки РФ).

5. Предложен алгоритм выбора стратегии эффективного развития организаций, разработанный на основе методики А.Томпсона и А.Стрикленда (с учетом состояния рынка и конкурентной позиции организации) и методики Ж.Франсона и И.Романе (с учетом результатов хозяйственной и финансовой деятельности). Новизна данного алгоритма заключается в том, что он *в отличие от существующих* предполагает системный подход к оценкам рыночных показателей и финансовых показателей. Применение данного алгоритма *будет способствовать* социально-экономическому развитию и усилению экономической безопасности организации. Верификация алгоритма выбора стратегии эффективного развития организаций на примересельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области показала, что выбор ими стратегии эффективного развития является основой их социально-экономического развития, обеспечивающего экономическую безопасность самих организаций (п. 12.4 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки РФ).

Теоретическая значимость работы обусловлена тем, что авторский подход к обеспечению экономической безопасности современной организации развивает теоретические и методические положения реализации данного

процесса на основе инструментария стратегического менеджмента. Ценность результатов диссертационного исследования состоит в:

- разработке положений, уточняющих место и роль стратегии развития организации в процессе обеспечения ее экономической безопасности;
- обосновании комплексного показателя оценки социально-экономического развития хозяйствующих субъектов, определяющего уровень обеспечения их экономической безопасности;
- научном обосновании процессов формирования и реализации как общей, так и функциональных стратегий обеспечения экономической безопасности организаций, направленных на устойчивость функционирования хозяйствующих субъектов в долгосрочной перспективе.

Полученные выводы и результаты могут стать основой для формирования научных разработок организационно-управленческого характера, направленных на обеспечение экономической безопасности организаций с использованием инструментов стратегического менеджмента.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования обусловлена возможностью и целесообразностью использования научно-методического инструментария и практических рекомендаций по обеспечению экономической безопасности современных рекомендаций на основе формирования стратегии их развития.

Особое практическое значение имеют модель формирования стратегии эффективного развития организации, а также методика оценки развития современных организаций с учетом совокупности факторов экономического и социального характера для обеспечения их экономической безопасности. Отдельные положения работы, содержащие отражение реального состояния стратегического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области, могут применяться в хозяйственной деятельности самих организаций, а также в практике государственного управления экономической безопасностью Кировской области.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования подтверждается актами внедрения в деятельность ряда организаций (справки о внедрении прилагаются).

Апробация результатов исследования. Ключевые выводы и результаты диссертационного исследования были представлены и обсуждены на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Социально-антропологические проблемы информационного общества» (Киров, 2012), «Стратегии развития отраслей в региональной экономике» (Киров, 2013), «Экономика современного общества: актуальные вопросы антикризисного управления» (Саратов, 2015), «Новое слово в науке: перспективы развития» (Чебоксары, 2016), «Приоритетные направления развития науки, техники и технологий» (Кемерово, 2016), «Устойчивое развитие социально-экономических систем: наука и практика» (Москва, 2016), «Общество. Наука. Инновации» (Киров, 2017), «Экономика и управление предприятиями, отраслями, комплексами на современном этапе глобализации» (Тверь, 2019).

Авторские выводы и разработки нашли отражение в научно-исследовательской деятельности ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», а именно, в научно-исследовательских работах: «Разработка рекомендаций по формированию официальной статистической информации на основе итогов сельскохозяйственной микропереписи 2021 года» (Государственный контракт № 46-НР-ВСХП-2021/ВятГУ от 23.06.2021).

Результаты диссертационного исследования, связанные обеспечением экономической безопасности организаций на основе разработки стратегии их развития внедрены в учебный процесс Института экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» в качестве научно-методического обеспечения при преподавании учебных дисциплин «Методы и модели анализа экономических индикаторов», «Планирование и прогнозирование в системе обеспечения экономической безопасности», «Экономическая безопасность: национальные, региональные, отраслевые аспекты».

Публикации. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 18 научных работах общим объемом 4,9 п.л. (в т.ч. 4,2 п.л. – доля автора), 7 из них опубликованы в изданиях из перечня рецензируемых научных журналов ВАК для опубликования основных результатов диссертаций.

Структура диссертации. Содержание и логика исследования определили его структуру и последовательность изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных информационных источников (236 наименований). Работа представлена на 194 страницах и содержит 41 таблицу, 22 рисунка.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1. Содержание социально-экономического развития организации как основаобеспечения экономической безопасности

Обеспечение экономической безопасности – это важный процесс для организаций любых форм собственности, размеров и сфер деятельности. Термин «экономическая безопасность» рассматривается в нормативно-правовых актах, а также в научной литературе.

Развитие понятия «экономическая безопасность» в России связано с переходом к рыночной экономике, когда были пересмотрены концепции безопасности государства. В нормативных документах данный термин был впервые введен в «Государственной стратегии экономической безопасности РФ»: «защищённость экономических интересов личности, государства и общества от внешних и внутренних угроз, основанная на независимости, конкурентоспособности и эффективности экономики страны»¹. Однако вопросы обеспечения экономической безопасности были на начальном уровне развития и мировой финансовый кризис 2008 г., пошатнувший российскую экономику, выявил потребность в ее усилении. В 2009 г. была принята «Стратегия национальной безопасности РФ до 2020 г.»², которая утратила силу в связи с утверждением новой стратегии в 2015 г.³ и в 2021 г.⁴. В 2010 г. разработан и утвержден ФЗ «О безопасности»⁵. Кроме того, на законодательном уровне от-

¹О государственной стратегии экономической безопасности РФ: Указ Президента РФ от 29.04.1996 г. №608. – URL: // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92725/ (дата обращения: 18.11.2020).

²О Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года: Указ Президента РФ от 12.05.2009 №537, ред. от 01.07.2014. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87685/ (дата обращения: 20.11.2020).

³О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 №683. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (дата обращения: 20.11.2020).

⁴О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 №400. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 03.07.2021).

⁵О безопасности: Федеральный закон от 28.12.2010 №390-ФЗ, ред. от 09.11.2020. – URL: // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/ (дата обращения: 20.11.2020).

дельно уделяется внимание экономической безопасности: в 2017 г. утверждена «Стратегия экономической безопасности РФ на период до 2030 г.»⁶.

Данными нормативными документами установлены стратегические приоритеты: «сбережение народа; оборона; государственная, общественная, информационная, экономическая, экологическая безопасность; научно-технологическое развитие; защита традиционных ценностей; стратегическая стабильность»⁷ и определена экономическая безопасность: «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при которой обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических приоритетов РФ»⁸. Вместе с тем, согласно мнению Артемьева Н.В., вариант стратегии до 2030 г. значительно улучшен, но еще нуждается в доработке⁹.

Экономическая безопасность РФ и ее территорий имеет нормативно-правовое обеспечение и ее следует считать отдельным правовым институтом, которому присущи определенные характерные признаки¹⁰. Кроме того, ее изучению и развитию посвящено большое количество научных трудов видных российских ученых, таких как Абалкин Л.И.¹¹, Лев Н.В.¹², Богданов И.Я.¹³, Вакуленко Р.Я.¹⁴, Волостнов Н.С.¹⁵, Глазьев С.Ю.¹⁶,

⁶ О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 №208. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/ (дата обращения: 20.11.2020).

⁷ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 №400. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 03.07.2021).

⁸ О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 №208. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/ (дата обращения: 20.11.2020).

⁹ Артемьев, Н.В. Экономическая безопасность России в рамках новой стратегии / Н.В. Артемьев // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – №1. – С.211-216.

¹⁰ Лев, М.Ю. Правовая природа экономической безопасности государства и ее институциональные аспекты / М.Ю. Лев // Экономические отношения. – 2020. – Т.10. – №2. – С.447-466. – DOI 10.18334/eo.10.2.100903.

¹¹ Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – №12. – С.4-13.

¹² Артемьев, Н.В. Экономическая безопасность как научная категория / Н.В. Артемьев // Микроэкономика. – 2015. – №2. – С.36-41.

¹³ Богданов, И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика / И.Я. Богданов; Рос.акад. наук., Ин-т соц.-полит. исслед., Центр социологии экономики. – М., 2001. – 351 с.

¹⁴ Вакуленко, Р.Я. Экономическая безопасность РФ как условие эффективности государства / Р.Я. Вакуленко, Е.А.Медведева // Государство и право в изменяющемся мире: материалы междунар.НПК. – 2016. – С.709-716.

¹⁵ Волостнов, Н.С. Государство как ключевой фактор обеспечения экономической безопасности / Н.С. Волостнов // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы II Международной научно-практической конференции. –Н.Новгород: НГТУ им. Р.Е. Алексеева, 2014. – С.132-134.

¹⁶ Глазьев, С.Ю. Создание системы обеспечения экономической безопасности и управления развитием России / С.Ю. Глазьев // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2015. – № 4. – С.12-26.

Гончаренко Л.П., Кещян В.Г.¹⁷, Захарова Ж.А., Захаров П.Н.¹⁸, Лапаев Д.Н.¹⁹, Ляпина И.Р.²⁰, Мамонтов В.Д.²¹, Митяков С.Н., Катаева Л.Ю., Митяков Е.С., Рамазанов С.А.^{22,23}, Каранина Е.В.²⁴, Митякова О.И., Корнилов Д.А.²⁵, Сенчагов В.К.²⁶, Соколов А.П.²⁷, Чеботарев В.С., Рыжов И.В., Шох М.А.²⁸, Руденко М.Н.^{29,30}, Харламов А.В.³¹ и другие.

В целом, под экономической безопасностью той или иной системы нужно понимать совокупность свойств состояния ее производственной подсистемы, обеспечивающую возможность достижения целей всей системы³². В отношении государства в трудах Афонцева С.А. обобщены научные исследования и выделены три подхода к экономической безопасности. Первый подход направлен на пресечение нелегальной экономической деятельности. Второй подход выявляет наличие средств для финансирования вооруженных сил

¹⁷ Гончаренко, Л.П. Вопросы обеспечения экономической безопасности государства / Л.П. Гончаренко, В.Г. Кещян, Ф. В. Акулинин // Транспортное дело России. – 2009. – №9. – С.76-78.

¹⁸ Захарова, Ж.А. Угрозы экономической безопасности в регионах с недостаточным потенциалом саморазвития / Ж.А. Захарова, П.Н. Захаров // Развитие и безопасность. – 2019. – № 2. – С.93-104.

¹⁹ Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность регионов России: монография / В.К. Сенчагов, С.Н. Митяков, Д.Н. Лапаев, О.И. Митякова, М.В. Ширяев, Н.Н. Яковлева, Е.С. Митяков, Н.А. Мурашова. – Н.Новгород: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, 2014. – 254 с.

²⁰ Ляпина, И.Р. Основные цели и задачи стратегии развития агропромышленного комплекса России в современных условиях / И.Р. Ляпина // Регион: системы, экономика, управление. – 2009. – №3(6). – С.64-68.

²¹ Мамонтов, В.Д. Экономическая безопасность с позиции провинциальной экономики: некоторые обобщения институционального порядка / В.Д. Мамонтов // Проблемы развития национальной экономики на современном этапе: междунар. НПК, Тамбов, 25 ноября 2019 года / Отв.ред. А.А. Бурмистрова [и др.]. – Тамбов: Державинский, 2019. – С.205-211.

²² Митяков, С.Н. Экономическая безопасность регионов Приволжского федерального округа / С.Н. Митяков, Н.А. Романова, Е.С. Митяков // Экономика региона. – 2013. – №3 (35). – С.81-91.

²³ Митяков, С.Н. Оперативный мониторинг экономической безопасности России / С.Н. Митяков, Л.Ю. Катаева, Е.С. Митяков, С.А. Рамазанов // Инновационное развитие экономики. – 2019. – № 5-2. – С.213-223.

²⁴ Каранина, Е.В. Экономическая безопасность региона: отраслевые угрозы и индикаторы / Е.В. Каранина, Р.Н. Гусейнзаде // Общество. Наука. Инновации (НПК-2021): сборник статей XXI Всероссийской научно-практической конференции. В 2 т., Киров, 12–30 апреля 2021 года. – Киров: ВятГУ, 2021. – С.890-896.

²⁵ Митяков, С.Н. Актуальные вопросы экономической безопасности отраслей экономического хозяйства / С.Н.Митяков, Д.А.Корнилов, О.И.Митякова, С.А.Рамазанов // Инновации и инвестиции. – 2021. – №2. – С.225-229.

²⁶ Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность. Геополитика, глобализация, самосохранение и развитие / В.К. Сенчагов. – М.: Финстатинформ, 2002. – 128 с.

²⁷ Борок, И.Г. Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности предпринимательства в условиях цифровой трансформации / И.Г. Борок, Л.П. Васильева, А.П. Соколов. – Военный университет Министерства обороны РФ. – Курск: Университетская книга, 2020. – 243 с.

²⁸ Чеботарев, В.С. Международные, национальные и региональные проблемы обеспечения экономической безопасности в условиях пандемии / В.С. Чеботарев, И.В. Рыжов, М.А. Шох // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 9(122). – С.485-488.

²⁹ Руденко, М.Н. Диагностика социально-экономической безопасности региона / М. Н. Руденко // Экономическая безопасность. – 2020. – Т.3. – №3. – С.323-334.

³⁰ Руденко, М.Н. Социальное неравенство и экономическая безопасность региона (на примере Пермского края) / М. Н. Руденко // Известия Санкт-Петербургского ГЭУ. – 2021. – № 3(129). – С.54-62.

³¹ Харламов, А.В. Трансформация хозяйственной системы и обеспечение экономической безопасности / А.В. Харламов // Петербургский экономический журнал. – 2020. – №3. – С.6-14. – DOI 10.24411/2307-5368-2020-10018.

³² Тамбовцев, В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура проблемы / В.Л. Тамбовцева // Вестник МГУ. Серия 6: Экономика. – 1995. – № 3. – С.3.

и «критической инфраструктуры», обеспечения политических решений. Третий подход направлен на выявление четырех основных составляющих: отсутствие угроз реализации национальных интересов страны, наличие независимого, самостоятельного производства, устойчивость экономики страны к внешним и внутренним воздействиям, предотвращение угроз экономической безопасности³³.

Однако первичными звеньями, на уровне которых реализуется большая часть действий по обеспечению экономической безопасности, являются организации, от уровня экономической безопасности которых, в конечном итоге, зависит экономическая безопасность страны в целом³⁴. Действительно, системы различного уровня являются подсистемами более крупных. Например, система организаций является подсистемой системы муниципальных образований, проходящей через региональные и государственные системы к мировой системе, справедливо утверждать, что экономическая безопасность систем различного уровня является взаимосвязанной и взаимообусловленной (рис. 1). Следовательно, на экономическую безопасность организации как первичного звена государственной системы оказывает воздействие безопасность всех вышестоящих систем – муниципальных образований, субъектов, округов, страны и мирового сообщества. В свою очередь, экономическая безопасность организации как объекта воспроизводственного процесса последовательно оказывает влияние на вышестоящие подсистемы государства. И недостаточное внимание экономической безопасности первичных звеньев может привести к невозможности обеспечить экономическую безопасность регионов.

³³ Афонцев, С.А. Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности / С.А. Афонцев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – №3(51). – С.231-234.

³⁴ Соколов, А.П. Теоретические аспекты экономической безопасности предприятий / А.П. Соколов, И.Г. Борок // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – Т.1. – №10 (106). – С.36-44.

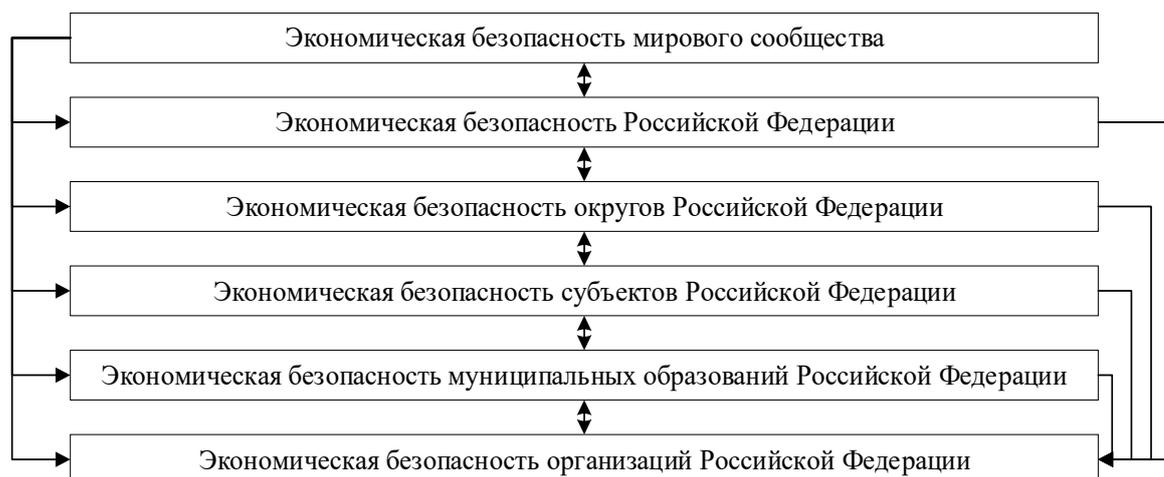


Рисунок 1 – Взаимосвязь и взаимообусловленность экономической безопасности систем различного уровня

Источник: составлено автором.

В современной научной литературе встречаются разнообразные трактовки понятия экономической безопасности организаций (табл.1).

Таблица 1–Научные подходы к трактовке сущности экономической безопасности организации

Автор	Сущность понятия экономическая безопасность организации
1	2
Безуглая Н.С.	«идеальное состояние экономической системы, при котором она находится в равновесии, способна к саморегулированию в изменяющихся условиях существования и достигает максимально возможного результата, является целью существования системы» ³⁵
Градов А.П.	«способность обеспечить живучесть фирмы независимо от степени нестабильности внешней среды и возникновения форс-мажорных обстоятельств во внутренней среде фирмы» ³⁶
Грунин О.А., Грунин С.О.	«состояние хозяйственного субъекта, при котором он при наиболее эффективном использовании корпоративных ресурсов добивается предотвращения, ослабления или защиты от существующих опасностей и угроз или других непредвиденных обстоятельств и в основном обеспечивает достижение целей бизнеса в условиях конкуренции и хозяйственного риска» ³⁷
Евсеева А.Ю., Котик С.В.	«состояние предприятия (материальных и нематериальных ресурсов), при котором гарантируется наиболее эффективное их использование для стабильного функционирования и обеспечиваются защита интересов предприятия, устойчивое развитие и защищенность жизненно важных интересов от внутренних и внешних негативных воздействий» ³⁸

³⁵Безуглая, Н.С. Экономическая безопасность предприятия. Сущность экономической безопасности предприятия / Н.С. Безуглая // Российское предпринимательство. – 2010. – №4-1. – С.63-67.

³⁶Градов, А.П. Национальная экономика. 2-е изд. СПб.: Питер, 2005. – 240 с.

³⁷Грунин, О.А. Экономическая безопасность организации / О.А.Грунин, С.О.Грунин.–СПб.: Питер, 2002–160 с.

³⁸Евсеева, А.Ю. Экономическая безопасность и ее значение для предпринимательской деятельности / А.Ю. Евсеева, С.В. Котик // Налоговое планирование. – 2012. – №3. – С.46-48.

1	2
Иванова В.В., Морева В.В., Ращупкина В.Н.	«состояние наиболее эффективного использования ресурсов для предотвращения угроз и обеспечения стабильного функционирования предприятия, защищенность его потенциала от негативного воздействия внешних и внутренних факторов, прямых, косвенных экономических угроз и способность воспроизводства» ³⁹
Клейнер Г.Б.	«состояние хозяйственного субъекта, при котором жизненно важные компоненты структуры и деятельности предприятия характеризуются высокой степенью защищенности от нежелательных изменений» ⁴⁰
Климочкин О.В.	«состояние защищенности его жизненно важных интересов в финансово-экономической, производственно-хозяйственной, технологической сферах от различного рода угроз, в первую очередь социально-экономического плана, которое наступает благодаря принятой руководством и персоналом системы мер правового, организационного, социально-экономического, инженерно-технического характера» ⁴¹
Лизина О.М., Гусева С.В.	«состояние его защищенности от негативного влияния внешних и внутренних угроз, дестабилизирующих факторов, при котором обеспечивается устойчивая реализация основных коммерческих интересов и целей уставной деятельности» ⁴²
Лукашук Н.А.	«деятельность организации (процесс), при которой ресурсы используются наиболее эффективно, что ведет к предотвращению угроз и обеспечению стабильного и устойчивого функционирования предприятия в настоящее время и в будущем» ⁴³
Лысенко Ю.Г., Мищенко С.Г., Руденский Р.А., Спиридонов А.А.	«состояние производственно-экономической системы, при котором функционируют механизмы предотвращения или уменьшения степени воздействия угроз функционирования и развития предприятия» ⁴⁴
Мак-Мак В.П.	«состояние объекта в системе его связей с точки зрения способности к устойчивости (самовыживанию) и развитию в условиях внутренних и внешних угроз, действий непредсказуемых и трудно прогнозируемых факторов» ⁴⁵
Матвеев Н.В.	«состояние предприятия, при котором обеспечивается его финансовое равновесие, стабильность функционирования и регулярное извлечение прибыли, возможность выполнения поставленных задач и целей, способность к дальнейшему совершенствованию и развитию» ⁴⁶

³⁹ Иванова, В.В. Экономическая безопасность предприятия: теоретический аспект / В.В. Иванова, В.В. Морева, В.Н. Ращупкина // Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. – 2013. – Т.2. – №3. – С.76-80.

⁴⁰ Стратегии бизнеса: аналитический справочник / Под общей редакцией академика РАЕН, д.э.н. Г.Б. Клейнера. – М.: КОНСЭКО, 1998. – 331 с.

⁴¹ Климочкин, О.В. Экономическая безопасность промышленного предприятия: проблемы вывода из-под криминального влияния: дис. ... канд. экон. наук / О.В. Климочкин. – М., 2002 – 196 с.

⁴² Лизина, О.М. Экономическая безопасность предприятия как успешная составляющая современного бизнеса / О.М. Лизина, С.В. Гусева // Контентус. – 2013. – №2(7). – С.25-29.

⁴³ Лукашук, Н.А. Экономическая безопасность предприятия: сущность, оценка, факторы роста в контексте концепции устойчивого развития / Н.А. Лукашук // Труды БГТУ. Минск: БГТУ, 2016.–№7(189). – С.283-288.

⁴⁴ Механизмы управления экономической безопасностью / Ю.Г. Лысенко, С.Г. Мищенко, Р.А. Руденский, А.А. Спиридонов; под ред. Ю.Г. Лысенко. – Донецк: ДонНУ, 2002 – 178 с.

⁴⁵ Мак-Мак, В.П. Служба безопасности предприятия как субъект частной правоохранительной деятельности: монография / В.П. Мак-Мак. – М.: Спутник+, 2003. – 256 с.

⁴⁶ Матвеев, Н.В. Экономическая безопасность предприятия: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Н.В. Матвеев. – М., 1999. – 23 с.

1	2
Меламедов С.Л.	«защищенность жизненно важных интересов от внутренних и внешних угроз, т.е. защита предпринимательской структуры, ее кадрового и интеллектуального потенциала, информации, технологий, капитала, которая обеспечивается мерами специального правового, экономического, организационного, информационно-технического и социального характера» ⁴⁷
Олейников Е.Л.	«состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угроз и для обеспечения стабильного функционирования предприятия в настоящее время и в будущем» ⁴⁸
Сенчагов В.К.	«обеспечение наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угроз и создания условий стабильного функционирования ее элементов; состояние объекта в системе его связей с точки зрения способности к выживанию и развитию в условиях внутренних и внешних угроз, а так же действия непредсказуемых и трудно прогнозируемых факторов» ⁴⁹
Соколов А.П., Иванова А.В.	«качественная характеристика экономической системы, которая определяет ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности предприятия» ⁵⁰
Чекмазова С.И.	«состояние предприятия, характеризуемое его способностью нормально функционировать для достижения своих целей при существующих рисках и их изменении в определенных пределах, «риск» – возможность наступления события под влиянием каких-либо факторов» ⁵¹
Шлыков В.В.	«состояние защищенности от негативного влияния внешних и внутренних угроз, дестабилизирующих факторов, при котором обеспечивается устойчивая реализация коммерческих интересов и целей уставной деятельности» ⁵²
Яниогло А.	«состояние, характеризующее способность хозяйствующего субъекта обеспечить эффективное использование ресурсов и предпринимательских возможностей для предотвращения возможных угроз и достижения стабильного функционирования и целей бизнеса» ⁵³

Источник: составлено автором.

⁴⁷ Меламедов, С.Л. Формирование стратегии экономической безопасности предпринимательских структур: дис. ... канд. экон. наук / С.Л. Меламедов. – СПб.: 2002. – 146 с.

⁴⁸ Основы экономической безопасности (Государство, регион, предприятие, личность) / Под ред. Е.Л. Олейникова. – М.: Интел-Синтез, 1997. – 288 с.

⁴⁹ Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2017. – 815 с.

⁵⁰ Соколов, А.П. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризиса / А.П. Соколов, А.В. Иванова // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: сборник научных статей 6-й международной научно-практической конференции. Ответственный редактор А.А. Горохов, 2016. – С.83-90.

⁵¹ Чекмазова, С.И. Обеспечение экономической безопасности предприятий: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2008. – 22 с.

⁵² Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия: научное издание / В.В. Шлыков. – МВД России: Алетейя, 1999. – 142 с.

⁵³ Яниогло, А. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятий (на примере АТО Гагаузия): автореф. дис. ... д-ра. экон. наук. Кишинэу, 2017. – 32 с.

Следует отметить, что при определении экономической безопасности организации в качестве синонима применяют слово «предприятие», однако с точки зрения содержательного аспекта «организация» и «предприятие» – это термины разного порядка.

Согласно Гражданскому Кодексу РФ (ст.132) «предприятие как объект права – имущественный комплекс, включая земельные участки, здания/сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, готовую продукцию, права/долги, а также товарные знаки и другие исключительные права, который признается недвижимостью и может быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок, связанных с установлением, изменением и прекращением вещных прав. Предприятие как имущественный комплекс не подлежит государственной регистрации в форме юридического лица, а представляет собой совокупность материальных и нематериальных элементов, принадлежащих собственнику/организации и необходимых для осуществления деятельности»⁵⁴.

Несмотря на то что в большинстве стран предприятие не считается самостоятельным субъектом хозяйствования и рассматривается только как упомянутый выше имущественный комплекс, в России данный термин применяется и к субъектам права – государственные и муниципальные унитарные предприятия (ст.113-114 Гражданского Кодекса РФ), т.к. их имущество находится в государственной или муниципальной собственности, принадлежит им на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Термин «организация», согласно российскому законодательству, (ст.48 Гражданского Кодекса РФ) применяется к юридическим лицам, которые внесены в реестр таковых лиц, обладают обособленным имуществом и отвечают им по своим обязательствам, способны от своего имени приобретать и осуществлять обязательства, быть истцом и ответчиком в суде. Государственные и муниципальные предприятия аналогично относятся к юридическим лицам,

⁵⁴Гражданский кодекс РФ (часть 1): ФЗ РФ от 30.11.1994 №51-ФЗ, ред. от 08.07.2021. – URL: // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 17.07.2021).

при этом ФЗ №161-ФЗ закрепляет, что «унитарное предприятие – коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником»⁵⁵, т.е. термин «организация» применим и к унитарным предприятиям.

Соотношение между понятиями «организация» и «предприятие» схематично на рис.2.

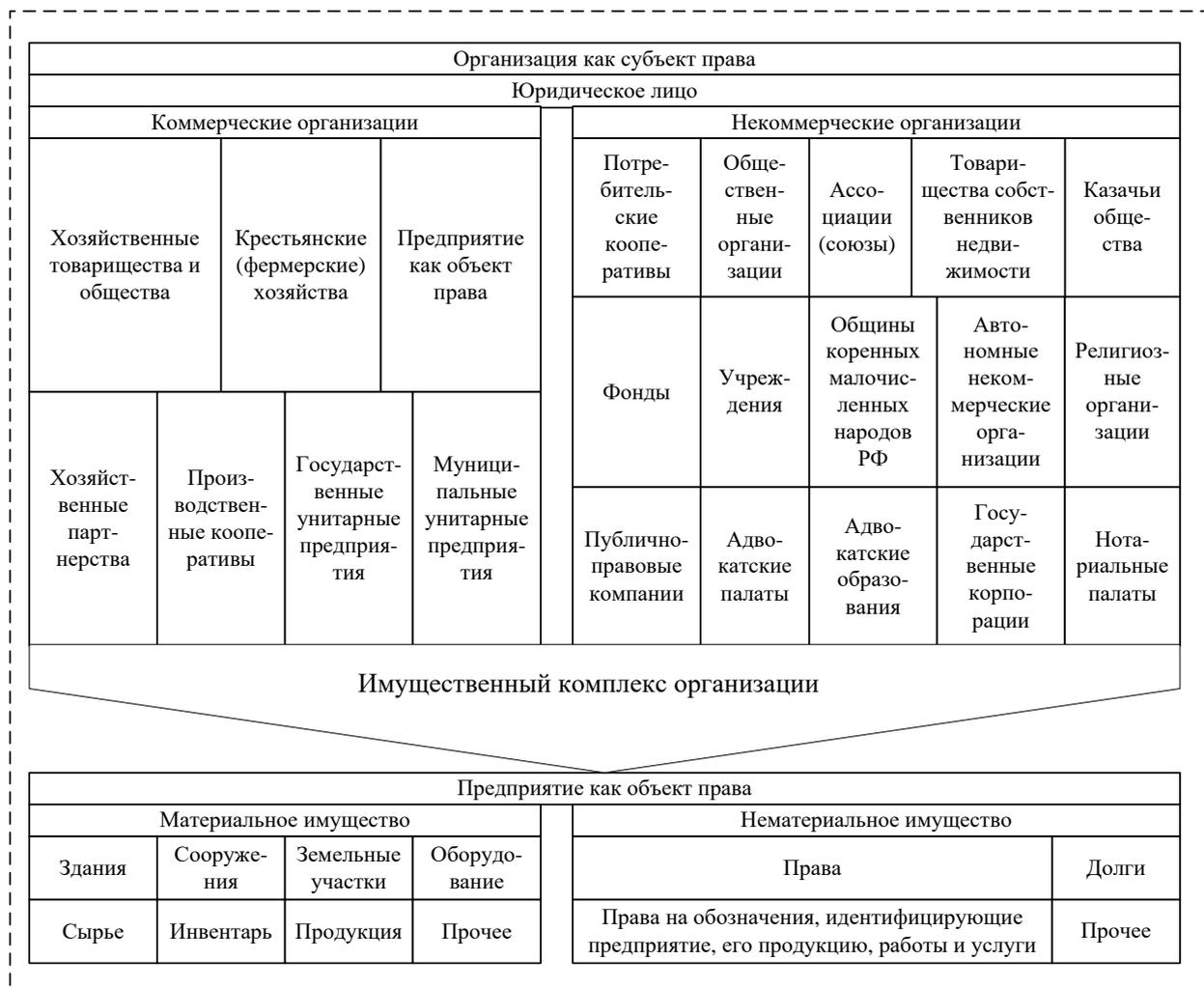


Рисунок 2 – Комплексная схема организации как субъекта права и ее имущественного комплекса (предприятия) как объекта права

Источник: составлено автором.

⁵⁵ О государственных и муниципальных унитарных предприятиях: Федеральный закон №161-ФЗ от 14.11.2002, ред. 02.07.2021. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39768/ (дата обращения: 08.08.2021).

Таким образом, экономическая безопасность предприятия – это экономическая безопасность некоего имущественного комплекса, а экономическая безопасность организации – это экономическая безопасность юридического лица. То есть термины имеют разную трактовку.

Анализ определений экономической безопасности позволяет выделить основные ее составляющие элементы:

– состояние – идеальное состояние, состояние эффективного использования ресурсов, состояние защищенности, состояние устойчивости и развития, состояние равновесия, стабильного, нормального функционирования;

– защищенность – от прямых (активных) или косвенных (пассивных) экономических угроз, постоянной изменчивости внешней среды, непредвиденных, неожиданных обстоятельств во внутренней среде, опасностей, непредвиденных обстоятельств, от внутренних и внешних негативных, дестабилизирующих факторов и последствий, нежелательных изменений;

– результативность – максимально возможный результат, наиболее эффективное использование ресурсов, реализация основных экономических интересов и целей деятельности согласно уставу, регулярное извлечение прибыли, выполнение поставленных задач и целей;

– целенаправленность – выживание, воспроизводство, стабильное, устойчивое функционирование в настоящее время и в будущем, совершенствование и развитие.

Таблица 2 - Систематизация элементов экономической безопасности организации

Элементы экономической безопасности	Смысл (преимущества) обеспечения экономической безопасности	Исследователи элемента
1	2	3
Состояние	Достижение устойчивых значений переменных параметров организации	Безуглая Н.С., Белорусова Н.Л., Резкин П.Е., Грунин О.А., Грунин С.О., Евсеева А.Ю., Котик С.В., Иванова В.В., Морева В.В., Ращупкина В.Н., Клейнер Г.Б., Климочкин О.В., Лизина О.М., Гусева С.В., Лысенко Ю.Г., Мищенко С.Г., Руденский Р.А., Спиридонов А.А., Мак-Мак В.П., Матвеев Н.В., Олейников Е.Л., Сенчагов В.К., Судоплатов А.П., Пекарев С.В., Чекмазова С.И., Шашло Н.В., Шлыков В.В., Яниогло А.

1	2	3
Защищенность	Достижение устойчивости организации против потенциальных угроз	Бендиков М.А., Градов А.П., Грунин О.А., Грунин С.О., Евсеева А.Ю., Котик С.В., Иванова В.В., Морева В.В., Ращупкина В.Н., Клейнер Г.Б., Климочкин О.В., Лизина О.М., Гусева С.В., Лукашук Н.А., Лысенко Ю.Г., Мищенко С.Г., Руденский Р.А., Спиридонов А.А., Мак-Мак В.П., Меламедов С.Л., Олейников Е.Л., Самочкин В.Н., Барахов В.И., Сенчагов В.К., Соколов А.П., Иванова А.В., Чекмазова С.И., Шашло Н.В., Шлыков В.В., Яниогло А.
Результативность	Ускорение темпа роста экономических показателей организации и ее развития	Безрукова Т.Л., Евсеева А.Ю., Котик С.В., Мак-Мак В.П., Матвеев Н.В., Меркулова Е.Ю., Самочкин В.Н., Барахов В.И.
Целенаправленность	Повышение устойчивости функционирования организации	Иванова В.В., Морева В.В., Ращупкина В.Н., Лизина О.М., Гусева С.В., Лукашук Н.А., Матвеев Н.В., Олейников Е.Л., Сенчагов В.К., Соколов А.П., Иванова А.В., Шлыков В.В., Яниогло А.

Источник: составлено автором.

Агрегируя основные элементы, можно согласиться, что экономическая безопасность организации – такое состояние, при котором за счет эффективного использования ресурсов достигается устойчивое функционирование организации, ускорение темпа роста экономических показателей и ее развития, а также с учетом факторов внутренней и внешней среды обеспечивается ее способность отвечать своим имуществом по своим обязательствам.

Таким образом, уровень экономической безопасности организации зависит от уровня использования ее ресурсов в настоящее время и от возможностей ее развития в будущем. Можно провести аналогию с национальной и региональной безопасностью: «стратегия национальной безопасности РФ основана на неразрывной взаимосвязи и взаимозависимости национальной безопасности РФ и социально-экономического развития страны»⁵⁶, «экономическая безопасность российских регионов в нынешних сложных условиях может быть обеспечена только путем последовательного использования практики стратегического планирования их социально-экономического разви-

⁵⁶О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 №400. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 03.07.2021).

тия»⁵⁷. Кроме того, взаимосвязи социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности способствует стратегическое планирование, в т.ч. целеполагание, разработка программ и планов⁵⁸. Таким образом, можно сделать вывод, что экономическая безопасность и социально-экономическое развитие организации неразрывны и взаимосвязаны.

Определим сущность понятия социально-экономическое развитие организации, начав с его ключевого элемента – «развитие». При изучении сущности развития нельзя не согласиться с утверждением Алексева П.В. и Панина А.В.: «Развитие связано только с конкретными материальными или духовными системами: развивающейся системой может быть отдельный организм, Солнечная система, общество, теория и т.п. Вне конкретных систем нет никакого развития»⁵⁹. Некоторые авторы^{60,61} в своих работах отождествляют сущность понятий «развитие», «становление», «прогресс», поэтому важно уточнить различия. Между становлением и развитием можно провести грань через выделение стадий жизненного цикла любой системы: становление, развитие, распад/ликвидация. Явно, что становление является началом развития⁶²: «становление представляет собой среднее состояние между ничто и бытием, вернее, единства бытия и ничто...»⁶³. Также «понятия «развитие» и «прогресс» не являются синонимами, и зачастую могут быть противоположными, поскольку перед стадией распада системы, как правило, наблюдается негативная, ре-

⁵⁷ Бухвальд, Е.М. Экономическая безопасность и финансово-бюджетные аспекты стратегирования планирования развития российских регионов / Е.М. Бухвальд // Экономическая безопасность России и стратегии развития ее регионов в современных условиях: Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Волгоград, 06–09 октября 2015 года. – Волгоград: Волгоградский государственный технический университет, 2015. – С.9-11.

⁵⁸ Афиногенов, Д.А. Стратегическое планирование: проблемы и решения / Д.А. Афиногенов, Е.Ю. Кочемасова, С.Н. Сильвестров // Мир новой экономики. – 2019. – Т.13. – № 2. – С.23-31. – DOI 10.26794/2220-6469-2019-13-2-23-31.

⁵⁹ Алексеев, П.В. Теория познания и диалектика / П.В. Алексеев, А.В. Панин. – М.: Высшая школа, 1991. – 384с.

⁶⁰ Толковый словарь / под ред. С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведова. – М.: Азъ, 1992. – 575 с.

⁶¹ Ефремова, Т.Ф. Новый толково-словообразовательный словарь русского языка / Т.Ф. Ефремова. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 487 с.

⁶² Алцыбева, И.Г. Эволюция понятия «социально-экономическое развитие предприятия» / И.Г. Алцыбева, И.С. Полушина // Социально-антропологические проблемы информационного общества. Выпуск 2: сборник материалов / Под ред. П.М. Горева, В.В. Утёмова // Концепт. – Приложение №11. – Киров: МЦИТО, 2013. – С.78-83.

⁶³ Гегель, Г.В.Ф. Наука логики / Г.В.Ф. Гегель. – Спб., 1997. – 356 с.

грессионная ситуация»⁶⁴. И ученые рассматривают прогресс как восходящую линию развития, и регресс как нисходящую линию развития^{65,66,67}.

На основе контент-анализа концепций развития обособлены три основных его признака: «необратимость изменений – возникновение качественно новых состояний и возможностей, не существовавших ранее (созвучно с понятием «эволюция»); качественный характер изменений – всякое новое качество есть лишь результат накопившихся количественных изменений; направленность изменений – последующее изменение вытекает из предшествующих и продолжает его тенденции; развитие – необратимое изменение, обусловленное внутренними и внешними противоречиями системы и направленное на возникновение нового равновесного качественного состояния адекватного новым условиям»⁶⁸.

В научных работах, как правило, рассматриваются следующие виды развития по: направленности – прогрессивное и регрессивное, характеру – эволюционное и революционное, источнику – внутреннее и внешнее (экзогенное и эндогенное). Однако классификация видов развития является более разнообразной. Выделяются группы по: предсказуемости (детерминированное, вероятностное), устойчивости (устойчивое, неустойчивое), типу (экстенсивное, интенсивное, инновационное), направлению развития (человека/коллектива: физиологическое, личностное, профессиональное; отдела ор-

⁶⁴ Алцыбеева, И.Г. Эволюция понятия «социально-экономическое развитие предприятия» / И.Г. Алцыбеева, И.С. Полушина // Социально-антропологические проблемы информационного общества. Выпуск 2: сборник материалов / Под ред. П.М. Горева, В.В. Утёмова // Концепт. – Приложение №11. – Киров: МЦИТО, 2013. – С.78-83.

⁶⁵ Строкин, К.Б. Теория и методология эффективного управления развитием строительного предприятия в конкурентной среде: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / К.Б. Строкин. – Санкт-Петербург, 2009. – 243 с.

⁶⁶ Черкасова, Т.П. Категориальная определенность понятий «экономическое развитие» и «экономический рост» / Т.П. Черкасова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2011. – №6. – С.25-35.

⁶⁷ Павельев, Н.А. Методика расчета коэффициента устойчивости развития региона / Н.А. Павельев // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – №29(236). – С.32-40.

⁶⁸ Алцыбеева, И.Г. Эволюция понятия «социально-экономическое развитие предприятия» / И.Г. Алцыбеева, И.С. Полушина // Социально-антропологические проблемы информационного общества. Выпуск 2: сборник материалов / Под ред. П.М. Горева, В.В. Утёмова // Концепт. – Приложение №11. – К.: МЦИТО, 2013. – С.78-83.

ганизации/организации/района/региона/государства/мирового хозяйства: институциональное, демографическое, социальное, экономическое...) ^{69,70,71}.

Одним из объектов развития является организация. В современной литературе встречаются разнообразные трактовки сущности развития организации. Кондратьев Н.Д. развитие организации представляет как «переход от одной стадии развития на другую»⁷². С его мнением согласен Грейнер Л., но обязательным условием для такого перехода он ставит «преодоление очередного кризиса»⁷³. Исследуя сущность развития организации, Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф.⁷⁴ в основу развития организации ставят решение проблем. Елецких С.Я. развитие организации наделяет «временными характеристиками и направленностью на достижение целей ее функционирования»⁷⁵. С точки зрения Погорелова Ю.С.: «во-первых, развитие организации – это процесс, который является непрерывным; во-вторых, развитие проходит по определенной программе, определяемой искусственно, как правило, руководством организации, или естественно – экономическими законами; в-третьих, в ходе развития происходит смена состояний организации, которая характеризуется появлением новых свойств и качеств деятельности организации»⁷⁶. Афанасьев Н.В., Рогожин В.Д. и Рудыка В.И.⁷⁷, определяя сущность развития организации, отождествляют его с изменением только качественных характеристик.

Таким образом, развитие организации – это непрерывный процесс достижения очередной запланированной цели, характеризующийся появлением

⁶⁹ Погорелов, Ю.С. Категория развития и ее эксплейнарный базис / Ю.С. Погорелов // Теоретические и прикладные вопросы экономики. – 2012. – Вып. 27, т.1. – С.30-34.

⁷⁰ Василенко, В.А. Диагностика устойчивого развития предприятий: монография / В.А. Василенко. – Киев: ЦУЛ, 2005. – 142 с.

⁷¹ Черкасова, Т.П. Категориальная определенность понятий «экономическое развитие» и «экономический рост» / Т.П. Черкасова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2011. – №6. – С.25-35.

⁷² Кондратьев, Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики / Н.Д. Кондратьев. – М., 1991. – 591 с.

⁷³ Грейнер, Л. Проблемы лидерства на стадиях Эволюции и Революции / Л. Грейнер. Пер. с англ. – М.: 1972.

⁷⁴ Мескон, М. Основы менеджмента / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури. – М.: Дело, 1997. – 704 с.

⁷⁵ Елецких, С.Я. Характеристика этапов процесса управления устойчивым развитием предприятия / С.Я. Елецких // Экономика Крыма. – 2011. – №1(34). – С.29-36.

⁷⁶ Погорелов, Ю.С. Категория развития и ее эксплейнарный базис / Ю.С. Погорелов // Теоретические и прикладные вопросы экономики. – 2012. – Вып. 27, т.1. – С. 30-34.

⁷⁷ Афанасьев, Н.В. Управление развитием предприятия: монография / Н.В. Афанасьев, В.Д. Рогожин, В.И. Рудыка. – Ч.: ИНЖЭК, 2003. – 184 с.

новых свойств и качеств деятельности организации и направленный на совершенствование ее состояния.

По своей сущности, организация является открытой системой, которая состоит из экономической и социальной подсистем, поэтому важными видами усовершенствования организации являются экономическое и социальное развитие (табл.3). При определении сущности экономического развития организации ученые уделяют внимание повышению эффективности производства и сбыта продукции, услуг. Экономическое развитие рассматривают как экономический рост и структурную перестройку, позволяющие получать прибыль, необходимую для создания различных фондов организации. Социальное развитие характеризует процессы изменения в социальной сфере (системе) организации. При этом следует согласиться с мнением Надтока Т.Б. и Виноградова А.Г.⁷⁸, что экономическая и социальная подсистемы организации являются взаимосвязанными и взаимообусловленными, т.е. экономический рост способствует социальному развитию, которое вызывает усиление социальной активности работников, что, в свою очередь, выводит экономическое развитие на более высокий уровень. Такая сложная взаимосвязь экономических и социальных процессов в функционировании организации формирует необходимость идентификации интегрального понятия – социально-экономическое развитие организации.

Таблица 3 – Подходы к определению сущности социально-экономического развития организации

Автор 1	Сущность понятия 2
Экономическое развитие организации	
Шумпетер Й.	«Изготовление нового блага (качества), внедрение нового метода (способа) производства, освоение нового рынка сбыта, получение нового источника сырья, проведение соответствующей реорганизации» ⁷⁹
Косенков Р.А.	«Взаимодействующее единство экономического роста, выступающего внешней стороной развития, и структурных сдвигов, являющихся внутренней его стороной» ⁸⁰

⁷⁸Надтока, Т.Б. Многомерное оценивание уровня социально-экономического развития предприятия / Т.Б. Надтока, А.Г. Виноградов // БИЗНЕСИНФОРМ. – 2014. – №1. – С.184-191.

⁷⁹Шумпетер, Й. Теория экономического развития: Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры / Й.Шумпетер; пер. В.С.Автономова и др.; – М.: Прогресс, 1982.–455с.

⁸⁰ Косенков, Р.А. Диагностика качества экономического роста и развития предприятий / Р.А. Косенков. – Волгоград: ВолгПИ, 1988. – 112 с.

1	2
Дебнер Л.П., Кульчицкий С.И.	«Процесс, на основе которого разворачивается вся многообразная деятельность подразделений производственного коллектива» ⁸¹
Афанасьев Н.В., Рогожин В.Д., Рудыка В.И., Козлова О.В.	«Целеустремленное (целенаправленное) движение, которое обеспечивает повышение эффективности производства при выпуске продукции в необходимом количестве, ассортименте и качестве» ^{82 83} ,
Сапрунова Е.В.	«Структурная перестройка экономики в соответствии с потребностями технологического прогресса» ⁸⁴
Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф., Шахватова С.А.	«Развитие, целью которого является получение прибыли, являющейся основой формирования как явных, так и нечетко обозначенных фондов, а именно резервного фонда, фонда развития производства, фонда социального развития коллектива и фонда материального поощрения» ⁸⁵
Лукьянов В.И.	«Состояние системы, при котором сохраняется общее равновесие ее экономического потенциала при действии внешних и внутренних факторов, стабильный экономический рост, удовлетворяются потребности настоящего времени, не ставятся под угрозу тенденции в будущем» ⁸⁶
Социальное развитие организации	
Кибанов А.Я.	«Все изменения в ее социальной среде - в тех материальных, общественных и духовно-нравственных условиях, в которых работники организации трудятся и в которых происходят распределение и потребление благ, складываются объективные связи между личностями, находят выражение их морально-этические ценности» ⁸⁷
Ворожейкин И.Е., Захарова Н.Л.	«Изменение к лучшему социальных процессов, происходящих на предприятии» ^{88 89}
Сапрунова Е.В.	«Процесс совершенствования социальной сферы предприятия, характеризующийся масштабами перехода от старого к новому ее состоянию» ⁹⁰
Оксинойд К.Э.	«Процессы перехода социальной системы в качественно иное, более высокое состояние, делающее ее более устойчивой, адаптивной и способной к изменениям в более широком спектре состояний и внешних условий» ⁹¹

⁸¹ Дебнер, Л.П. Опыт комплексного экономического и социального развития промышленного предприятия / Л.П. Дебнер, С.И. Кульчицкий. – Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1982. – 198 с.

⁸² Афанасьев, Н.В. Управление развитием предприятия: монография / Н.В. Афанасьев, В.Д. Рогожин, В.И. Рудыка. – Ч.: ИНЖЭК, 2003. – 184 с.

⁸³ Козлова, О.В. Тенденции развития предприятия / О.В. Козлова, З.П. Румянцева, Ю.Д. Турусин. – М.: Экономика, 1987. – 270 с.

⁸⁴ Сапрунова, Е.В. Совершенствование механизма социально-экономического развития предприятий швейной промышленности: дис.... канд. экон. наук / Е.В. Сапрунова. – Краснодар, 2006. – 194 с.

⁸⁵ Аврашков, Л.Я. К вопросу о взаимосвязи показателей экономического и социального развития предприятий / Л.Я. Аврашков, Г.Ф. Графова, С.А. Шахватова // Аудитор. – 2014. – №10. – С.86-90.

⁸⁶ Лукьянов, В.И. Баланс устойчивого экономического развития организации / В.И. Лукьянов // Пищевая промышленность. – 2008. – №1. – С.32-33.

⁸⁷ Управление персоналом организации: учебник / Под ред. А.Я. Кибанова. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 512 с.

⁸⁸ Ворожейкин, И.Е. Управление социальным развитием / И.Е. Ворожейкин. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 176 с.

⁸⁹ Захарова, Н.Л. Управление социальным развитием / Н.Л. Захарова, А.Л. Кузнецова. – М.: ИНФРА, 2006. – 263 с.

⁹⁰ Сапрунова, Е.В. Совершенствование механизма социально-экономического развития предприятий швейной промышленности: дис.... канд. экон. наук / Е.В. Сапрунова. – Краснодар, 2006. – 194 с.

⁹¹ Оксинойд, К.Э. Управление социальным развитием организации / М.: Флинта: МПСИ, 2007. – 160 с.

1	2
Социально-экономическое развитие организации	
Зайцев А.П., Куликов Ю.Н., Саблин А.Г.	«Переход предприятий на полный хозяйственный расчет и самофинансирование, улучшение организационной структуры их управления, что способствует переходу на принципы самоуправления, существенному улучшению соцпланирования и активизации человеческого фактора» ⁹²
Надтока Т.Б., Виноградов А.Г.	«Направленное изменение социально-экономического состояния предприятия» ⁹³
Базилевич В.Д.	«Противоречивый процесс, в котором взаимодействуют положительные и отрицательные факторы, сменяются периоды прогресса и регресса» ⁹⁴
Калинеску Т.В.	«Совокупность количественных и качественных изменений, обеспечивающих переход к высшему социально-экономическому уровню» ⁹⁵
Анискин Ю.П.	«Необратимое, направленное, закономерное изменение экономического положения и социальной инфраструктуры субъекта, в результате которой организация переходит к принципиально новому качественному состоянию» ⁹⁶
Фламгольц Э., Рэндл И.	«Необратимый процесс, который обеспечивает спонтанные/управляемые переходы от одного неповторимого состояния, обеспечивается невозможностью полного воспроизведения разнообразия, качества, количества и силы влияния факторов, которые его определили, к другому через изменения» ⁹⁷
Ушачев И.	«Способность к расширенному воспроизводству, росту производительности, повышению удовлетворения социальных потребностей и лучшего качества жизни, сохранению и умножению природного потенциала» ⁹⁸

Источник: составлено автором.

Анализ представленных в табл.3 дефиниций позволяет выделить следующие ключевые атрибуты социально-экономического развития организации:

– процессность – осуществление количественных и качественных изменений, совершенствования, повышения эффективности;

⁹² Зайцев, А.П. Справочник мастера по социально-экономическому развитию машиностроительного предприятия / А.П. Зайцев, Ю.Н. Куликов, А.Г. Саблин. – Одесса: Маяк, 1989. – 176 с.

⁹³ Надтока, Т.Б. Многомерное оценивание уровня социально-экономического развития предприятия / Т.Б. Надтока, А.Г. Виноградов // БИЗНЕСИНФОРМ. – 2014. – №1. – С.184-191.

⁹⁴ Базилевич, В.Д. Макроэкономика: учебник / В.Д. Базилевич, Л.О. Баластрик. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 423 с.

⁹⁵ Калинеску, Т.В. Проблемы социально-экономического развития предприятий в условиях экономического кризиса / Т.В. Калинеску, Е.А. Гречишкина // БИЗНЕСИНФОРМ. – 2009. – №4. – С.66-69.

⁹⁶ Анискин, Ю.П. Управление корпоративными изменениями по критерию устойчивости: монография / Ю.П. Анискин, П.А. Бульканов. – М.: Омега-Л, 2009. – 404 с.

⁹⁷ Фламгольц, Э. Управление стратегическими изменениями / Э. Фламгольц, И. Рэндл. – М.: Эксмо, 2012. – 320 с.

⁹⁸ Ушачев, В. Основные направления социально-экономического развития АПК / В. Ушачев // Экономист. – 2003. – №6. – С.80-90.

– стратегичность – процесс изменений происходит в выбранном руководством организации направлении;

– комплексность – единство экономического и социального аспектов развития;

– инновационность – переход от одного неповторимого состояния к другому, новому;

– конкурентоспособность – возможность выживания под воздействием внутренних и внешних факторов.

Таким образом, под социально-экономическим развитием организации понимается «процесс необратимых и количественных, и качественных изменений экономической и социальной сфер организации, обусловленный действием внешних и внутренних факторов и направленный на достижение нового устойчивого и конкурентоспособного равновесия»⁹⁹.

На основе анализа элементов экономической безопасности организации атрибутов содержания социально-экономического развития организации (рис.3), взаимосвязь экономической безопасности и социально-экономического развития организации можно выразить следующей зависимостью: экономическая безопасность – это условие существования организации и достижения ее социально-экономического развития, что отражено в трудах Теофиловой Т.Ю.¹⁰⁰, а социально-экономическое развитие – это цель организации и основа обеспечения ее экономической безопасности (рис.4).

⁹⁹ Алцыбева, И.Г. Эволюция понятия «социально-экономическое развитие предприятия» / И.Г. Алцыбева, И.С. Полушина // Социально-антропологические проблемы информационного общества. Выпуск 2: сборник материалов / Под ред. П.М. Горева, В.В. Утёмова // Концепт. – Приложение №11. – К.: МЦИТО, 2013. – С.78-83.

¹⁰⁰ Теофилова, Т.Ю. Экономическая безопасность в обеспечении развития социально-экономической системы региона теория и методология: автореф. ... д-ра экон. наук / Теофилова Т.Ю.. – СПб., 2014. – 22 с.

индивидуальный предприниматель, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую переработку в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством РФ, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельхозтоваропроизводителей от реализации товаров доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем 70% за календарный год»¹⁰¹.

Сельскохозяйственные организации обладают следующими отличительными особенностями функционирования:

- зависимость от природных условий (климат, биологические особенности растений и организмов) создает ситуацию риска и неопределенности;
- несовпадение производственных и трудовых процессов – производственный процесс может проходить и под воздействием природных факторов без участия труда, как следствие результативность труда можно рассчитывать только по окончании производственного процесса;
- сезонность производства, которая приводит к разрыву между временем осуществления затрат и получением дохода, а также к неравномерному их распределению в течение года;
- особое средство и предмет труда – земля;
- часть производимой продукции используется на собственные нужды, что уменьшает объем реализованной продукции и т.п.¹⁰²

В области социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций труды ученых посвящены: факторам социально-экономического развития^{103,104}; показателям социально-экономического развития^{105,106}; направлениям^{107,108} и тенденциям^{109,110} социально-экономического

¹⁰¹ О развитии сельского хозяйства: ФЗ РФ от 29.12.2006 г. №264-ФЗ, ред. от 30.12.2020. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/ (дата обращения: 14.01.2021).

¹⁰² Ивасенко, А.Г. Особенности сельского хозяйства как отрасли материального производства и объекта земельно-ипотечного кредитования / А.Г. Ивасенко // Фундаментальные исследования. – 2011. – №8. – С.215-218.

¹⁰³ Узун, В.Я. Сельское хозяйство: точки роста и зоны запустения / В.Я. Узун // АПК: регионы России. – 2012. – №1. – С.30-40.

¹⁰⁴ Гурьянова, Л.И. Факторы устойчивого развития агропромышленного комплекса / Л.И. Гурьянова // Вестник экономики, права и социологии. – 2007. – №2. – С.21-26.

¹⁰⁵ Калинеску, Т.В. Анализ и оценка уровня социально-экономического развития предприятий / Т.В. Калинеску, Е.А. Недобега // БИЗНЕСИНФОРМ. – 2011. – №2. – С.117-119.

развития; методикам оценки уровня социально-экономического развития^{111,112}; моделям прогнозирования социально-экономического развития^{113,114} и т.п.

Большое внимание социально-экономическому развитию организаций уделялось при плановой экономике: каждая организация, в т.ч. сельскохозяйственная, в установленные сроки разрабатывала и предоставляла в государственные органы промфинплан, а по итогам отчетного периода требовалось отчитаться по выполнению контрольных цифр. В настоящее время сельскохозяйственные товаропроизводители по запросу Министерства сельского хозяйства РФ предоставляют частные плановые показатели. В связи с этим, а также из-за отсутствия официально утвержденных требований к оформлению планов развития, в организациях к составлению плана экономического и социального развития подходят по-разному: количество и состав подразделов плана, а также рассчитываемых показателей могут существенно различаться в зависимости от потребностей конкретной организации.

При отсутствии требований со стороны государства к планам социально-экономического развития отдельных организаций, в последние десять-пятнадцать лет возрастает внимание к разработке программ социально-экономического развития более крупных, чем организация, систем. Как следствие, труды многих ученых посвящены развитию данных систем:

¹⁰⁶ Ревуцкий, Л.Д. Система сбалансированных ключевых производственных, экономических и социальных показателей предприятий / Л.Д. Ревуцкий // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – №5. – С.3-5.

¹⁰⁷ Тагинцев, Н.Ф. Формирование инновационной стратегии развития регионального АПК / Н.Ф. Тагинцев, К.С. Терновых, Н.Г. Нечаев // Никоновские чтения. – 2008. – №13. – С.171-173.

¹⁰⁸ Тельнова, Н.Н. Приоритетные направления экономического развития сельскохозяйственных предприятий / Н.Н. Тельнова // Бизнес в законе. – 2012. – №1. – С.209-212.

¹⁰⁹ Парахин, Н.В. Основные тенденции устойчивого развития АПК Орловской области / Н.В. Парахин // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2011. – №5. – С.2-7.

¹¹⁰ Петриков, А.В. Задачи развития в аграрном секторе / А.В. Петриков // Экономист. – 2010. – №3. – С.3-5.

¹¹¹ Волкова, С.Н. Уровень эффективности управления инновационным развитием АПК / С.Н. Волкова, Е.Е. Сивак, М.А. Мясоедова // Управление экономическими системами. – 2012. – №4. – URL: <http://uecs.ru/uecs40-402012/item/1222-2012-04-05-06-45-29> (дата обращения 19.10.2020).

¹¹² Нечаев, Н.Г. Системное развитие предприятий АПК в условиях переходной экономики: теория, методология, практика: дис. ... д-ра экон. наук / Н.Г. Нечаев. – Воронеж, 2006. – 369 с.

¹¹³ Волкова, С.Н. Уровень эффективности управления инновационным развитием АПК / С.Н. Волкова, Е.Е. Сивак, М.А. Мясоедова // Управление экономическими системами. – 2012. – №4. – URL: <http://uecs.ru/uecs40-402012/item/1222-2012-04-05-06-45-29> (дата обращения 19.10.2020).

¹¹⁴ Афанасьева, Л.А. Обоснование прогнозов развития предприятий сельского хозяйства: дис. ... канд. экон. наук / Л.А. Афанасьева. – Курск, 2008. – 181 с.

– мировой системы: стабильное социально-экономическое развитие – это «непрерывный, динамический процесс формирования мирового гражданского общества, снижения социального неравенства и экологической нагрузки на биосферу, разработки ресурсосберегающих и экологически чистых технологий для предотвращения экологических, экономических, социальных угроз, обеспечения экономического роста без ущерба экологии»¹¹⁵;

– государства, социально-экономическое развитие которого в значительной мере определяет роль и место страны в мировом сообществе¹¹⁶;

– регионов, которые за счет приближения к реальной экономической ситуации, складывающейся в субъектах Федерации, уточняют прогнозные показатели, полученные в результате макроэкономического анализа¹¹⁷;

– муниципальных образований, которые выступают первичным элементом всей системы экономико-социальных отношений и на территории которых осуществляются основные процессы жизнедеятельности¹¹⁸, в их отношении Савранская О.Л. рассматривает социально-экономическое развитие как «долгосрочное обновление и усовершенствование с активным использованием теоретических, технологических инноваций, достижений прикладных наук экономико-социальных отношений и структур как целостной системы, которой свойственны единство и взаимосвязь составляющих ее объектов и предметов, до качественно нового уровня при сохранении природной среды, воспроизводстве и поддержании ресурсной базы»¹¹⁹;

– сельской территории, которая представляет собой единый комплекс (социально-экономический, территориальный, природный и историко-культурный), который включает сельское население, систему общественных

¹¹⁵ Митякова, О.И. Проблемы устойчивого развития экономики России на основе инновационных преобразований: дис. ... док-ра экон. наук / О.И. Митякова. – Нижний Новгород, 2009. – 358 с.

¹¹⁶ Доронкин, В.Г. Социально-экономическое развитие и технологическая модернизация России – тенденции и перспективы развития / В.Г. Доронкин, Г.Э. Кудинова, В.С. Юрина, Н.А. Кудинова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2013. – № 4. – С.17-19.

¹¹⁷ Тинякова, В.И. Адаптивно-рациональное прогнозирование показателей социально-экономического развития региона / В.И. Тинякова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2007. – №10. – С.78-86.

¹¹⁸ Тинякова, В.И. Проблемные аспекты оценки развития муниципальных образований / В.И. Тинякова // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2012. – №1-1. – С.177-182.

¹¹⁹ Савранская, О.Л. Правовое регулирование полномочий органов МСУ в сфере комплексного социально-экономического развития территории / О.Л. Савранская. – URL: <http://cmo.khabkrai.ru/13-pravovoe-regulirovanie-polnomochij-organov-msu/> (дата обращения 27.12.2020).

отношений населения, а также территорию и расположенные на ней объекты материальной деятельности¹²⁰ и социально-экономическое развитие которого, согласно трудов Воронина А.Г., – «процесс изменений в различных сферах жизни поселения, имеющий своей целью достижения определенного уровня развития духовной и экономической сфер на территории поселения, с наименьшим ущербом для природных ресурсов и наибольшим уровнем удовлетворения потребностей населения и интересов государства»¹²¹;

– агропромышленного комплекса, в т.ч. сельского хозяйства, под развитием которого Свободин В.А. и Свободина М.В. понимают «обеспечение расширенного воспроизводства отрасли»¹²².

Системы различного уровня являются подсистемами более крупных систем: система организаций, в т.ч. сельскохозяйственных, является подсистемой системы сельских территорий, которая, в свою очередь, является подсистемой системы муниципальных образований и т.д., проходящей через региональные и государственные системы к мировой системе. Справедливо утверждать, что социально-экономическое развитие систем различного уровня является взаимосвязанным: на социально-экономическое развитие организации, как первичное звено государственной системы, оказывает воздействие состояние вышестоящих систем – сельских территорий, муниципальных образований, субъектов, округов, страны и мирового сообщества.

В свою очередь, социально-экономическое состояние организации, в т.ч. сельскохозяйственной как объекта воспроизводственного процесса последовательно оказывает влияние на вышестоящие подсистемы государства. И недостаточное внимание социально-экономическому развитию первичных звеньев (организаций) может привести к неисполнению государственных планов развития, т.к. социально-экономическое развитие каждой территориально-административной единицы обусловлено одноименным разви-

¹²⁰ Петриков, А.В. Устойчивость сельского развития / И.В. Петриков // Экономист. – 2006. – №7. – С.86-93.

¹²¹ Воронин, А.Г. Основы управления муниципальным хозяйством / А.Г. Воронин, В.А. Лапин, А.Н. Широков. - М.: МОНФ, 1997. – 140 с.

¹²² Свободин, В.А. Экономический механизм восстановления и развития сельского хозяйства / В.А. Свободин, М.В. Свободина // АПК: экономика, управление. – 1999. – №9. – С.20-23.

тием организаций, зарегистрированных и функционирующих в рамках данной территории, вследствие чего региональная стратегия развития не будет реализована из-за отклонения от намеченного курса его организаций.

Таким образом, социально-экономическое развитие в научных трудах трактуется в основном применительно к системам мирового, национального или регионального уровня, хотя базой развития систем данного уровня первоначально является состояние микроуровня – организаций, т.к. именно в них четче всего прослеживается связь между факторами и показателями социально-экономического развития.

Обобщив подходы к сущности социально-экономического развития организаций и особенности сельскохозяйственной отрасли, под социально-экономическим развитием сельскохозяйственной организации понимаем процесс необратимых и количественных, и качественных изменений экономической и социальной сфер организации, обусловленный действием внешних и внутренних факторов, протекающий в условиях неопределенности и риска, направленный на достижение нового устойчивого и конкурентоспособного равновесия и оцениваемый по окончании производственного процесса (или по окончании равного периода времени).

Данная формулировка позволяет учесть: во-первых, необратимость и направленность изменений как ключевых признаков процесса развития; во-вторых, особенности организации как его объекта, ставящего перед собой определенные цели функционирования; в-третьих, условия неопределенности и риска, несовпадение производственного и трудового процессов как особенности сельскохозяйственной отрасли.

Изучение состояния и развития сельского хозяйства, в том числе социально-экономического, является актуальным, т.к. сельскохозяйственные товаропроизводители – это основа обеспечения экономической безопасности не только самих сельскохозяйственных организаций, но и тех административных единиц, в экономике которых они функционируют, т.к. спрос на потребительские товары на 75% удовлетворяется за счет сельского хозяйства,

которое одновременно является одним из основных поставщиков сырья для промышленности и крупным потребителем промышленных товаров.

Таким образом, исследование, проведенное в данном параграфе, позволяет сделать следующие выводы:

– в существующих дефинициях экономической безопасности отмечаются элементы термина, но они рассматриваются по отдельности, препятствуя формированию целостного научного определения экономического содержания данного понятия. Для решения обозначенной проблемы предложен комплексный подход к систематизации элементов экономической безопасности, в результате которой выделено четыре его элемента: состояние, защищенность, результативность, целенаправленность;

– автором определено содержание социально-экономического развития организации, которое сопровождается выявлением и систематизацией его атрибутов – процессность, стратегичность, комплексность, инновационность, конкурентоспособность;

– установлена следующая взаимосвязь экономической безопасности и социально-экономического развития организации: экономическая безопасность – это условие существования организации и достижения ее социально-экономического развития, а социально-экономическое развитие – это цель организации и основа обеспечения ее экономической безопасности.

1.2. Факторы и показатели социально-экономического развития организации в системе обеспечения экономической безопасности

Широкий спектр факторов и условий, под которыми понимают движущие силы (причины) какого-либо процесса (явления), определяющие его характер, детерминирует социально-экономическое развитие организаций и как следствие, их экономическую безопасность.

При оценке влияния факторов на социально-экономическое развитие различных систем используют три основные их группировки: по целевому воздействию (социальные, экономические); сфере возникновения (внутренние, внешние); направленности действия (экстенсивные, интенсивные).

Герчиков В.И. под социальными факторами понимает «любую переменную, которая оказывает значительное влияние на поведение, самочувствие и состояние здоровья работника, которые, в свою очередь, способствуют росту производительности труда, а, следовательно, и объемов производства. К социальным факторам с этой точки зрения относятся те, которые формируют у работников организаций: возможности (трудо- и работоспособность), например, условия и режимы труда; умения, например, квалификация; желание эффективно работать (отношение к труду) или трудовую активность, например, ответственность за нарушение дисциплины»¹²³.

Социальные факторы развития организации Коротков Р. дополняет факторами, характеризующими структуру личности работника: уровень интеллектуальных способностей; личностные характеристики и мотивации работников; уровень и качество профессионально-квалификационной подготовки, опыт; степень реализации способностей, склонностей и таланта¹²⁴.

В работе Кравченко А.И и Тюриной И.О. отмечено, что многие социологи не только изучали качественные аспекты социальных резервов повышения производительности труда, но и пытались произвести количественные

¹²³ Герчиков, В.И. Управление персоналом: работник - самый эффективный ресурс компании / В.И. Герчиков. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 350 с.

¹²⁴ Коротков, Р. Стоимость рабочей силы / Р. Коротков // Экономист. – 2003. – №6. – С.70-74.

измерения. Обобщив данные целого ряда исследований, В. Лебедев установил закономерность: активное использование социальных резервов позволяет повысить производительность на 20-30%, а иногда – и в 2-3 раза¹²⁵.

Следовательно, социальные факторы оказывают существенное и, как правило, интенсивное воздействие на развитие организаций.

Экономические факторы, воздействующие на развитие организации на макроуровне, более подробно и комплексно исследованы А.Т. Зуб¹²⁶. К ним можно отнести: общий макроэкономический климат в мире, стране и регионе; ключевую ставку Банка России, уровень инфляции, обменные курсы валют, темпы экономического роста; динамику ВВП; объемы, структуру потребления и их динамику; изменение конъюнктуры рынка; денежно-кредитную и финансовую политику; тенденции на рынке ценных бумаг; налоговые ставки и т.п.

На уровне организации к экономическим факторам развития представители классической политэкономии относят основные факторы производства: «труд» – затраты усилий людей в процессе производства; «капитал» – совокупность денежных средств и средств производства (средства труда: здания, оборудование... и предметы труда: сырье, топливо...); «земля» – земельные участки с особенностями почв, недрами, лесами, водами^{127,128}.

Современные представители экономической науки в качестве четвертого важного фактора выделяют «предпринимательские способности» – умение людей соединять факторы производства для создания товаров с наиболее высоким уровнем эффективности и принимать основные решения по успешному ведению производственного процесса в условиях риска¹²⁹.

Традиционно факторы развития организации по сфере возникновения делят на две группы: факторы внутренней среды (ситуационные факторы

¹²⁵Кравченко, А.И. Социология управления: Фундаментальный курс / А.И. Кравченко, И.О. Тюрина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Академический проект, 2005. – 1136 с.

¹²⁶Зуб, А.Т. Стратегический менеджмент. Теория и практика / А.Т. Зуб. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 415 с.

¹²⁷Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. - М.: ЭКСМО, 2007. – 960 с.

¹²⁸Маркс, К. Капитал / К. Маркс. Т.1,2,3,4.

¹²⁹ Буздалов, И.Н. Основные направления обеспечения устойчивости сельского развития / И.Н. Буздалов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – №7. – С.1-8.

внутри организации) и факторы внешней среды (факторы за пределами организации).

Контент-анализ трудов различных ученых^{130,131} показал, что к группе факторов внутренней среды отнесены: цели и задачи организации (задают направления развития); структура организации (формирует взаимоотношения, организует взаимодействие подсистем организации); технология, определяющая содержание и последовательность действий подсистем организации в процессе развития; ресурсный потенциал – активы, капитал; трудовой потенциал.

В группе факторов внешней среды целесообразно выделять^{132,133} элементы ближней среды (микрочреждение) и элементы дальней внешней среды (макрочреждение). Автор диссертации в своей монографии¹³⁴ исследовал совокупность факторов социально-экономического развития внешней и внутренней среды и их взаимосвязь.

Факторы внешней среды обладают высокой степенью неопределенности, что обусловлено их многообразием, сложными взаимосвязями между элементами одного и нескольких факторов и динамизмом их развития и изменения. В таких сложных условиях именно государство создает определенные правила поведения – нормы законодательства, подзаконные акты – создавая предпосылки для упорядочивания факторов внешней среды и нивелирования их негативного влияния¹³⁵.

В России со стороны государственных структур предприняты меры по снижению уровня неопределенности состояния социально-экономической среды

¹³⁰ Charles Perrow, *Organizational Analysis: A Sociological View* (Belmont, Calif.: Wadsworth, 1970).

¹³¹ Левитт, Г. Сверху вниз. Почему не умирают иерархии и как руководить ими более эффективно / Г. Левитт. – СПб.: Изд-во Стокгольмской школы экономики в Санкт-Петербурге, 2005. – 224 с.

¹³² Ансофф И. Стратегическое управление / Сокр. пер. с англ., науч. ред. и авт. предисл. М.И. Евенко. М.: Экономика, 1989. – 519 с.

¹³³ Мильнер, Б.З. Системный подход к организации управления / Б.З. Мильнер, Л.И. Евенко, В.С. Рапопорт. – М.: Экономика, 1983. – 224 с.

¹³⁴ Алцыбева, И.Г. Финансовая стратегия как основа управления социально-экономическим развитием сельскохозяйственных предприятий: Монография / И.С. Полушина, И.Г. Алцыбева. – Киров: ФГБОУ ВПО Вятская ГСХА, 2013. – 163 с.

¹³⁵ Волостнов, Н.С. Государство как ключевой фактор обеспечения экономической безопасности / Н.С. Волостнов // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы II Международной научно-практической конференции. – Н.Новгород: НГТУ им. Р.Е. Алексеева, 2014. – С.132-134.

на уровне государства и его территориальных образований. Так, на уровне государства была принята «Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года», в ней были установлены: основные направления долгосрочного социально-экономического развития страны с учетом текущих вызовов; стратегия достижения поставленных целей; формы и механизмы стратегического партнерства государства, бизнеса и общества; цели, целевые индикаторы, приоритеты и основные задачи долгосрочной государственной политики в социальной сфере, в сфере науки и технологий, а также структурных преобразований в экономике; цели и приоритеты внешнеэкономической политики; параметры пространственного развития российской экономики, цели и задачи территориального развития¹³⁶.

В соответствии с общегосударственной концепцией, были разработаны стратегические пути развития ее территориальных образований по округам, регионам, областям и городам РФ до 2020 года.

На основе выявленных в ходе реализации стратегии проблем и с учетом достигнутых результатов был подписан указ «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 г.», установивший основные цели -революционное научно-технологическое и социально-экономическое развитие РФ, умножение населения страны, улучшение уровня жизни граждан, генерация комфортных условий их проживания, а также условий и возможностей для самореализации и раскрытия таланта каждого человека¹³⁷. Данные цели пролонгированы указом «О национальных целях развития РФ на период до 2030 г.»¹³⁸.

¹³⁶ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. N1662-р, ред. от 28.09.2018 №1151. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/ (дата обращения: 26.03.2020).

¹³⁷ О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ президента РФ от 07.05.2018 г. №204, ред. от 19.07.2018. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297432/ (дата обращения: 24.11.2020).

¹³⁸ О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: Указ президента РФ от 21.07.2020 №474. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357927/ (дата обращения: 28.11.2020).

Настоящие нормативно-правовые акты снизили неопределенность внешней среды и дали организациям ориентиры для планирования своего развития.

С усилением тенденции сокращения запасов природных ресурсов Земли ряд авторов^{139,140} концентрирует внимание на классификации факторов по направленности действия: экстенсивные факторы и интенсивные факторы.

Меркулова Е.Ю., Авдюшин В.В. среди факторов, влияющих на уровень социально-экономического развития, выделяют экономические, географические, административно-политические, природно-климатические, исторические и культурные, институциональные, социальные, инфраструктурные¹⁴¹. В трудах Мельникова А.Б и Свитенко М.А.¹⁴² дополнительно можно отметить правовые, организационные, внешнеэкономические, валютно-финансовые, маркетинговые, производственно-экономические и социально-демографические факторы.

Таким образом, социально-экономическое развитие организаций происходит под воздействием многообразных факторов, которые следует брать в расчет при выстраивании механизма и модели такого развития. Кроме того, при учете факторов целесообразно выделять те, на которые организация может оказать воздействие и на которые не может. Следовательно, влияние факторов первой группы необходимо планировать, а второй – прогнозировать.

Проведенные исследования показывают, что все факторы действуют не изолированно друг от друга, а в реальной жизни они перекрещиваются и взаимозависят друг друга, поэтому повышение интенсивности социально-

¹³⁹ Печерцева, О.Н. Роль интенсивных и экстенсивных факторов в развитии агропроизводства / О.Н. Печерцева // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – №6. – С.55-60.

¹⁴⁰ Подшибякина, Е.В. Типы и факторы экономического роста / Е.В. Подшибякина, А.В. Овчаров // Успехи в химии и химической технологии. – 2009. – Т.23. – №11(104). – С.96-99.

¹⁴¹ Меркулова, Е.Ю. Управление экономической безопасностью социально-экономической системы региона / Е.Ю. Меркулова, В.В. Авдюшин // Управление большими системами: материалы XVI Всероссийской школы-конференции молодых учёных, Тамбов, 10–13 сентября 2019 года. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет, 2019. – С.336-342.

¹⁴² Мельников, А.Б. Факторы, показатели и приоритетные направления обеспечения внешнеэкономической безопасности России / А.Б. Мельников, М.А. Свитенко // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – №58. – С.21-27.

экономического развития организаций должно осуществляться с учетом всех факторов, определяющих эффективную их деятельность.

Поскольку сельскохозяйственная отрасль обладает существенными отличительными чертами, то и состав факторов, влияющих на развитие сельхозтоваропроизводителей, будет специфичным. Парахин Н.В. в научной статье отмечает: «Сельское хозяйство – цель под открытым небом»¹⁴³. Основное смысловое содержание: на сельское хозяйство воздействует большое количество факторов, влияние которых существенно и зачастую не зависит от организации, что переводит отрасль в группу рискованного бизнеса.

Решающее влияние на социально-экономическое развитие сельскохозяйственных организаций оказывают политические, в том числе законодательные факторы, в отношении которых следует отметить, что они влияют на деятельность организаций не систематически, но резко и существенно. При этом использование законодательного регулирования деятельности организаций обусловлено необходимостью защищать их друг от друга (антимонопольное законодательство), защищать потребителей и высшие интересы общества. Вместе с тем изменения законодательства могут воздействовать как на все субъекты хозяйствования в государстве, так и на узкий круг собственников и даже на конкретный вид продукции, например, нормативно-правовые акты могут полностью прекратить производство и реализацию определенного вида продукции.

Основополагающим нормативно-правовым актом, регулирующим деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей, устанавливающим правовые основы, цели, принципы, основные направления и меры по реализации государственной аграрной политики и определяющим ключевые аспекты государственной поддержки развития сельскохозяйственной отрасли, яв-

¹⁴³ Парахин, Н.В. Основные тенденции устойчивого развития АПК Орловской области / Н.В. Парахин // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2011. – №5. – С.2-7.

ляется Федеральный закон РФ №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»¹⁴⁴. Согласно закону, к сельскохозяйственным организациям применяется принципиально новый подход: государственное регулирование уступает место государственному содействию и поддержке. В России разрабатываются и реализуются государственные программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Реализована Государственная программа развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг.¹⁴⁵, в соответствии с которой основной целью развития приоритетных сельскохозяйственных подотраслей являлось выравнивание диспропорций в агропродовольственном секторе за счет поддержки перспективных производств, обладающих потенциальными преимуществами на российском или мировом рынке, в частности, такие отрасли как животноводство и растениеводство. Ежегодно публикуется «Национальный доклад о ходе и результатах реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»¹⁴⁶. По результатам 2012 г. сложившаяся обстановка (неблагополучная макроэкономическая конъюнктура и неблагоприятные погодные условия в сочетании с несоответствием значений индикаторов программы, имеющимся финансовым ресурсам в сельском хозяйстве и объемам господдержки) не позволила в полной мере реализовать цели программы.

С 22.08.2012 г. Россия официально стала полноправным членом Всемирной торговой организации, одним из условий для этого стали изменения в области государственной поддержки сельского хозяйства – Соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства, вступив-

¹⁴⁴О развитии сельского хозяйства: ФЗ РФ от 29.12.2006 г. №264-ФЗ, ред. от 30.12.2020. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/ (дата обращения: 14.01.2021).

¹⁴⁵ Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы: государственная программа: Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 №446, ред. от 23.04.2012. –URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70205/ (дата обращения: 23.03.2020).

¹⁴⁶ Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы: Распоряжение Правительства РФ от 08.05.2013 №753-р. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=556765#u691HkSsbUe6lfXa2> (дата обращения: 02.04.2020).

шее в действие с 01.01.2012. С этого момента без ограничений можно применять только те меры поддержки сельхозпроизводителей, которые не оказывают искажающего воздействия на торговлю, те, которые оказывают существенное искажающее воздействие – находятся под запретом. При этом уровень мер, оказывающих искажающее воздействие на торговлю, не может превышать 10% от валовой стоимости произведенных сельхозтоваров¹⁴⁷. С 01.01.2015 г. данное соглашение заменяет Договор о Евразийском экономическом союзе, в котором нормируется использование механизмов межгосударственного взаимодействия по следующим направлениям: прогнозирование в АПК; государственная поддержка сельскохозяйственной отрасли; регулирование общего рынка агропродукции; единые требования в сфере производства и обращения этой продукции; развитие экспорта продукции сельского хозяйства и продовольствия; научно-инновационное развитие АПК и его интегрированное информационное обеспечение. В данном договоре прописан протокол о мерах государственной поддержки сельского хозяйства¹⁴⁸.

В результате вступления в ВТО появилось негативное воздействие на продовольственную безопасность из-за сокращения уровня государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли, снижения ставок импортных пошлин, отмены субсидий ГСМ и на отечественную сельскохозяйственную технику. АПК становится менее конкурентоспособным, если не совсем неконкурентоспособным и на внешнем, и на внутреннем рынке, т.к. расходы остаются высокими, а закупочные цены низкими, и вместе с устаревшими технологиями и недостаточно развитой инфраструктурой, это ставит под угрозу экономическую безопасность агропромышленных организаций. Захаров П.Н. отмечает, что продовольственная безопасность является одним из

¹⁴⁷ Соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства: Распоряжение Правительства РФ от 09.12.2010. - URL: <https://docs.cntd.ru/document/902289307?marker=2HUFID§ion=text> (дата обращения: 15.01.2021).

¹⁴⁸ Договора Евразийском экономическом союзе: международный договор от 29.05.2014 г., ред. от 01.08.2021. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/ (дата обращения: 17.08.2021).

основных элементов экономической безопасности и на уровне Федерации, и на уровне регионов¹⁴⁹.

Для решения данных проблем и реализации задач, которые не были реализованы в предыдущей программе, предназначена государственная программа развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы¹⁵⁰, которая предполагает ряд новых мер, направленных на поддержку АПК, а именно: субсидирование товарного молока на литр и погектарные выплаты. Основные важнейшие показатели программы в 2020 году были достигнуты, не была реализована задача по увеличению объемов производства продукции животноводства: незначительное отклонение от планового показателя связано со снижением производства яиц, а также с сокращением в 2020 году поголовья КРС, овец, коз и птицы¹⁵¹. Данная программа была пролонгирована до 2025 года включительно.

Таким образом, политический, в т.ч. законодательный фактор, оказывает существенное воздействие на деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей, которое необходимо учитывать при разработке стратегии социально-экономического развития и при обеспечении экономической безопасности их организаций. При этом, несмотря на активную государственную поддержку процессов социально-экономического развития и обеспечения экономической безопасности, необходимо учитывать отсутствие эффективного взаимодействия между органами федеральной и региональной власти с хозяйствующими субъектами (организациями)¹⁵².

¹⁴⁹ Захаров, П.Н. Продовольственная безопасность региона: проблемы и пути решения / П.Н. Захаров, Ж.А. Захарова // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы VI Международной научно-практической конференции. – 2018. – С.81-89.

¹⁵⁰ Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: государственная программа: Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 №717, ред. 30.08.2021. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/902361843> (дата обращения: 11.09.2021).

¹⁵¹ Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2020 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: Распоряжение Правительства РФ от 19.06.2021 №1671-р. – URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/953/953ee7405fb0ebba38a6031a13ec0021.pdf> (дата обращения: 10.07.2021).

¹⁵² Трысячный, В.И. Особенности моделирования уровня экономической безопасности мезоуровневых систем / В.И. Трысячный, А.Б. Мельников, А. Д. Котенев // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2017. – Т.10. – №6. – С.96-105. – DOI 10.18721/JE.10609.

Природно-климатические факторы напрямую воздействуют на деятельность организаций, особенно на функционирование сельскохозяйственных товаропроизводителей. Изменение климата, исчерпание природных ресурсов и ухудшение экологии требуют от организации разработки новых и прогрессивных технологий, позволяющих нивелировать их влияние. В своей работе Попов А.И.¹⁵³ отмечает, что в России в оптимальных климатических условиях находится всего около 20% сельскохозяйственных земель, а 80% земель относятся к зоне рискованного земледелия. Это ограничивает круг сельскохозяйственной продукции, которую возможно и экономически выгодно возделывать и выращивать, требует дополнительных затрат ресурсов (например, для поддержания оптимального уровня температуры при выращивании скота, страховых запасов семян на случай гибели всходов), создает высокий уровень неопределенности в результатах работы (высокие, устойчивые урожаи возможно получать лишь на западе черноземной полосы страны, в западных районах Северного Кавказа). В совокупности это снижает конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции российских производителей. Харламов А.В. отмечает изменение климата (глобальное потепление и рост количества стихийных бедствий и резкого изменения климатических условий) и усиление экологического неблагополучия, что также повышает риск снижения экономической безопасности¹⁵⁴, особенно в сельскохозяйственной отрасли. Значимость экологического фактора подтверждает наличие показателей оценки экологической безопасности в стратегии¹⁵⁵, анализ полноты которых проведен в трудах Тулупова А.С., Витухина А.Д., Исмадинова М.М.¹⁵⁶

¹⁵³ Попов, А.И. Экономическая теория / А.И. Попов. – СПб.: Питер, 2006. – 544 с.

¹⁵⁴ Харламов, А.В. Трансформация хозяйственной системы и обеспечение экономической безопасности / А.В. Харламов // Петербургский экономический журнал. – 2020. – №3. – С.6-14. – DOI 10.24411/2307-5368-2020-10018.

¹⁵⁵ О стратегии экологической безопасности РФ на период до 2025 года: Указ Президента РФ от 19.04.2017 №176. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215668/ (дата обращения: 25.10.2020).

¹⁵⁶ Тулупов, А.С. Обеспечение национальной безопасности с учетом эколого-экономических критериев / А.С. Тулупов, А.Д. Витухин, М.М. Исмадинов // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2019. – №48. – С.50-56. – DOI 10.17223/19988648/48/5.

Технико-технологические факторы, представляющие собой мировые научно-технические достижения и опытно-конструкторские разработки, напрямую и косвенно воздействуют на эффективность деятельности организации путем улучшения условий труда, создания более прогрессивного и производительного оборудования и т.п. При этом научно-технический прогресс несет в себе и угрозу для организаций – любое новшество замещает собой старый товар или технологию и может изменить спрос. Основными направлениями научно-технического прогресса в сельском хозяйстве являются комплексная механизация и автоматизация, химизация, электрификация производства. В последние несколько лет в России наметилась тенденция к автоматизации трудоемких процессов производства на животноводческих фермах, что обусловлено дефицитом рабочих кадров и низкой производительностью труда на наиболее важных операциях, таких как доение и кормление животных, уборка помещений. Также у российских производителей появился доступ не только к покупке новых зарубежных автоматизированных комплексов, но и появилась возможность пользоваться услугами иностранных специалистов по монтажу, настройке, техническому обслуживанию оборудования и обучению работы с ним. Существенную роль в ускорении научно-технического прогресса в сельском хозяйстве играет активизация государственной инновационной политики. Так согласно государственной программе развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг., которая пролонгирована до 2025 г.¹⁵⁷: аграрный сегмент экономики России находится перед системным вызовом, который вызывает необходимость качественного обновления научно-информационной и технико-технологической базы АПК, потребность в переходе к инновационному типу развития. Программа устанавливает основные направления инновационного обновления технико-технологической базы сельскохозяйственных организаций.

¹⁵⁷ Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: государственная программа: Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 №717, ред. 30.08.2021. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/902361843> (дата обращения: 11.09.2021).

Экономический климат и рыночная конъюнктура определяют внешние условия функционирования организации и возможности ее развития: благоприятная ситуация способствует улучшению результата хозяйствования и развитию, а неблагоприятная – приводит к снижению эффективности функционирования и сокращению объемов деятельности. В свою очередь, наличие производственных и финансовых ресурсов компании, их рациональное и эффективное использование являются фактором, формирующим уровень издержек организации, а, следовательно, и прибыли.

В России после глубокого финансово-экономического и социального кризиса 2008-2009 гг. основные макроэкономические показатели (ВВП, инвестиции, реальные доходы, занятость населения) за 2010-2012 гг. восстановились и даже были превышены. Начиная с 2012 г. наблюдается замедление темпов экономического роста: темп роста ВВП в 2013 г. вырос всего на 1,3%, а после объявления в марте 2014 г. санкций в отношении России со стороны США и Западной Европы темпы прироста ВВП снизились до 0,7% за 2014 г.¹⁵⁸. С 2014 г. прослеживается среднестатистический рост объемов производства основных видов сельхозпродукции в натуральном и стоимостном выражении, сельское хозяйство, несмотря на все сложности, остается одной из немногих отраслей, сохранивших положительную динамику большинства показателей. Несмотря на изменение рыночной конъюнктуры, после вступления в ВТО отрасль показывает рост производства продукции, в т.ч. за счет государственной поддержки и российского продовольственного эмбарго. Данные меры привели к тому, что российские сельхозпроизводители не только не пострадали от ограниченности рынков сбыта, но и смогли улучшить свои финансовые показатели¹⁵⁹.

¹⁵⁸ Центральная база статистических данных: официальный сайт «Федеральная служба государственной статистики». – URL: <http://cbsd.gks.ru/> (дата обращения: 01.06.2021).

¹⁵⁹ Огородников, П.И. Государственное регулирование и развитие сельского хозяйства России в новых экономических условиях / П.И. Огородников, Н.В. Спешилова, Ю.А. Кожуховская // Бюллетень Оренбургского научного центра УрО РАН. – 2019. – №2. – С.12.

В 2019 прошел 11-й инвестиционный форум ВТБ Капитал «Россия зовет!» (г.Москва), на котором выступил Президент РФ В.В. Путин с докладом о том, что в России сохраняется положительная экономическая динамика, несмотря на сокращение темпов мирового экономического роста,¹⁶⁰. Однако вспышка коронавируса в декабре 2019 года в Китае переросла в пандемию и до сих пор оказывает неблагоприятное влияние на экономическую деятельность в мировом масштабе. Согласно данным МВФ обороты мировой экономики сократились примерно на 3% в 2020 г., что намного серьезнее, чем во время мирового финансового кризиса 2008–2009 гг. По прогнозу сокращение ВВП в Евроне ожидаются примерно на 7,5%, а в России – на 5,5%. И сейчас ведущие экономисты России выражают серьезную обеспокоенность прогнозируемыми последствиями пандемии COVID-19 для российской экономики, и ожидают возможное снижение ВВП на 10–20% в случае негативного сценария¹⁶¹. В условиях пандемии большинство стран прибегало к предоставлению дополнительной ликвидности финансовым рынкам, покупке активов центральными банками путем наращивания эмиссии безналичных денежных средств, снижению ключевых ставок, что привело к существенному росту государственного долга, ставя под угрозу экономическую безопасность мировой финансовой системы¹⁶².

Таким образом, в целом экономическая ситуация в России триединая: стагнация – рецессия – стагфляция, что было обусловлено снижением темпов роста мировой экономики и геополитическими факторами. Одним из рычагов нивелирования негативного влияния неблагоприятной экономической ситуации на уровень экономической безопасности является разумная бюджетная

¹⁶⁰ Выступление В.В. Путина на 11-м инвестиционном форуме ВТБ Капитал «Россия зовет!» 20.11.2019 г. // Президент России. Официальный сайт. - URL: <http://prezident.org/tekst/steno-gramma-vystuplenija-vladimira-putina-na-investicionnom-forume-rossija-zovyot-20-11-2019.html> (дата обращения: 21.02.2020).

¹⁶¹ Васильева, Н.И. Российская экономика в 2019-2020 гг.: от стагнирующего роста к обновленному инвестиционному циклу / Н.И. Васильева, И.А. Кашуро, Д.М. Мусиева // Россия и современный мир. – 2020. – №3(108). – С.130-150.

¹⁶² Угрозы экономической безопасности финансовой системы в условиях кризиса / Д.А. Корнилов, О.И. Митякова, С.А. Рамазанов, М.М. Фролова // Журнал прикладных исследований. – 2021. – Т.2. – №1. – С.6-14. – DOI 10.47576/2712-7516_2021_1_2_6.

политика, предупреждающая неконтролируемый рост государственных расходов и обеспечивающая «неуязвимость» бюджета страны¹⁶³.

Социальные факторы оказывают влияние на возможности организаций по формированию трудового коллектива в необходимом количестве и качестве, а также созданию в нем благоприятной деловой и высокопроизводительной атмосферы. Учет и реализация социальных факторов в организации являются достаточно затратными, но стимулируют работников задействовать внутренние резервы повышения эффективности деятельности. Демографические факторы с высокой точностью предсказуемыми являются в краткосрочной и среднесрочной перспективе и позволяют определить возможности и угрозы для организации. С 2016 г. наблюдается убыль населения, а в 2020 г. пандемия еще существеннее усугубила данную негативную тенденцию¹⁶⁴. К демографическим угрозам следует отнести и депопуляцию, старение населения, нерегулируемые миграционные процессы, состояние здоровья населения¹⁶⁵. Последствия для сельскохозяйственных организаций прогнозируются серьезные: начиная с падения спроса на продукцию и заканчивая ростом дефицита кадров.

При оценке социальных факторов в России отмечается необъективная оценка и невостребованность потенциала трудовых кадров, когда работники выполняют функции, зачастую ненужные для развития общества. Поэтому одной из важных производительных сил социально-экономического развития России должны стать творческие, высококвалифицированные и высоконравственные люди, их потенциал¹⁶⁶. Кроме того, в связи с ограничениями по

¹⁶³ Пьянков, А.Ю. Влияние бюджетной политики на экономическую безопасность государства / А.Ю. Пьянков, М.С. Марамыгин // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2010. – №2(28). – С.54-56.

¹⁶⁴ Естественный прирост населения за год: витрина статистических данных: Официальный сайт «Федеральная служба государственной статистики». – URL: <https://showdata.gks.ru/olap2/descr/report/297702/#> (дата обращения 01.02.2021).

¹⁶⁵ Меркулова, Е.Ю. Основные параметры экономической безопасности в социальной сфере / Е.Ю. Меркулова // Социальная модернизация: Российская специфика и некоторые уроки. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2020. – С.67-88.

¹⁶⁶ Объективная оценка результатов труда как фактор обеспечения национальной безопасности: вопросы теории и методологии / Д.С. Петросян, А.Н. Столярова, С.А. Лочан [и др.] // Инновации и инвестиции. – 2020. – №3. – С.128-135.

пространственному перемещению вследствие пандемии Covid-19 российская экономика столкнулась с нехваткой трудовых ресурсов¹⁶⁷.

Организационно-управленческие факторы являются сугубо внутренними и выполняют системообразующую и стратегическую роль. Их действие охватывает все сферы деятельности организации и имеет существенный и долговременный эффект. При высокой организованности деятельности организации наблюдается положительный синергетический эффект, который существенно превосходит эффект каждого отдельного компонента в виде их простой суммы. Низкий уровень развития организационно-управленческих компетенций руководства приводит к появлению диспропорций в деятельности организации и в большинстве случаев – к существенному снижению эффективности ее деятельности. В России отмечается усиление организационно-управленческого потенциала работников¹⁶⁸.

Итак, в связи с ростом открытости мировых рынков аграрной продукции, усилением конкуренции между сельхозтоваропроизводителями и увеличением негативных демографических и конъюнктурных тенденций, возникает потребность в делении факторов развития сельскохозяйственных организаций не только по целевому воздействию, сфере возникновения и направленности действия, но и по возможности воздействия на них со стороны организации:

- 1) факторы, поддающиеся влиянию со стороны организации, которые можно регулировать для активизации процесса ее развития;
- 2) факторы, не поддающиеся влиянию со стороны организации, которые нужно учитывать в ее деятельности.

Все факторы, влияющие на социально-экономическое развитие сельскохозяйственных организаций, целесообразно систематизировать в группы:

– политические, в т.ч. законодательные факторы;

¹⁶⁷ Руденко, М.Н. Новые вызовы социально-экономической безопасности в пространственном развитии региона / М.Н. Руденко, Д.А. Баландин // Экономическая безопасность. – 2021. – Т.4. – №3. – С.795-806. – DOI 10.18334/ecsec.4.3.112023.

¹⁶⁸ Путин, В.В. Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить: Официальный сайт издания «Известия». – URL: [URL:http://izvestia.ru/news/511884](http://izvestia.ru/news/511884) (дата обращения: 25.02.2020).

- природно-климатические, в т.ч. экологические;
- технико-технологические факторы;
- производственно-экономические факторы;
- социальные, в т.ч. демографические факторы;
- организационно-управленческие факторы (рис.5).

Специфика сельского хозяйства обусловила выделение в системе факторов социально-экономического развития сельхозорганизаций природно-климатических факторов. В группе производственно-технологических факторов акцентируем внимание на землю как особое средство и предмет труда, оказывающий существенное, если не основное, воздействие на результаты деятельности организации. В группе социальных факторов обособляем привлекательность работы, т.к. сельскохозяйственный труд является сложным и тяжелым физически и непривлекательным эстетически, а также миграцию населения, т.к. до сих пор наблюдается отток экономически активного населения с сельских территорий в города. Следовательно, система факторов социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций должна учитывать особенности их функционирования¹⁶⁹. Все остальные факторы являются универсальными для всех современных организаций.

Современные тенденции в мировом сообществе вызывают необходимость выделения следующих факторов: во-первых, политическая ситуация в мире и стране (санкции в отношении России со стороны США и стран Западной Европы, вступление в ВТО); во-вторых, экологическая обстановка (ухудшение экологии в мире); в-третьих, мировые научно-технические достижения и опытно-конструкторские разработки (ускоренные темпы научно-технического прогресса); в-четвертых, естественный прирост (убыль) населения(пандемия COVID-19).

¹⁶⁹ Алцыбева, И.Г. Систематизация факторов социально-экономического развития предприятий / И.Г. Алцыбева, О.В. Лежнина // Стратегии развития отраслей в региональной экономике: сборник научных трудов Международной НПК. – К.: Вятская ГСХА, 2013. – С.163-167.

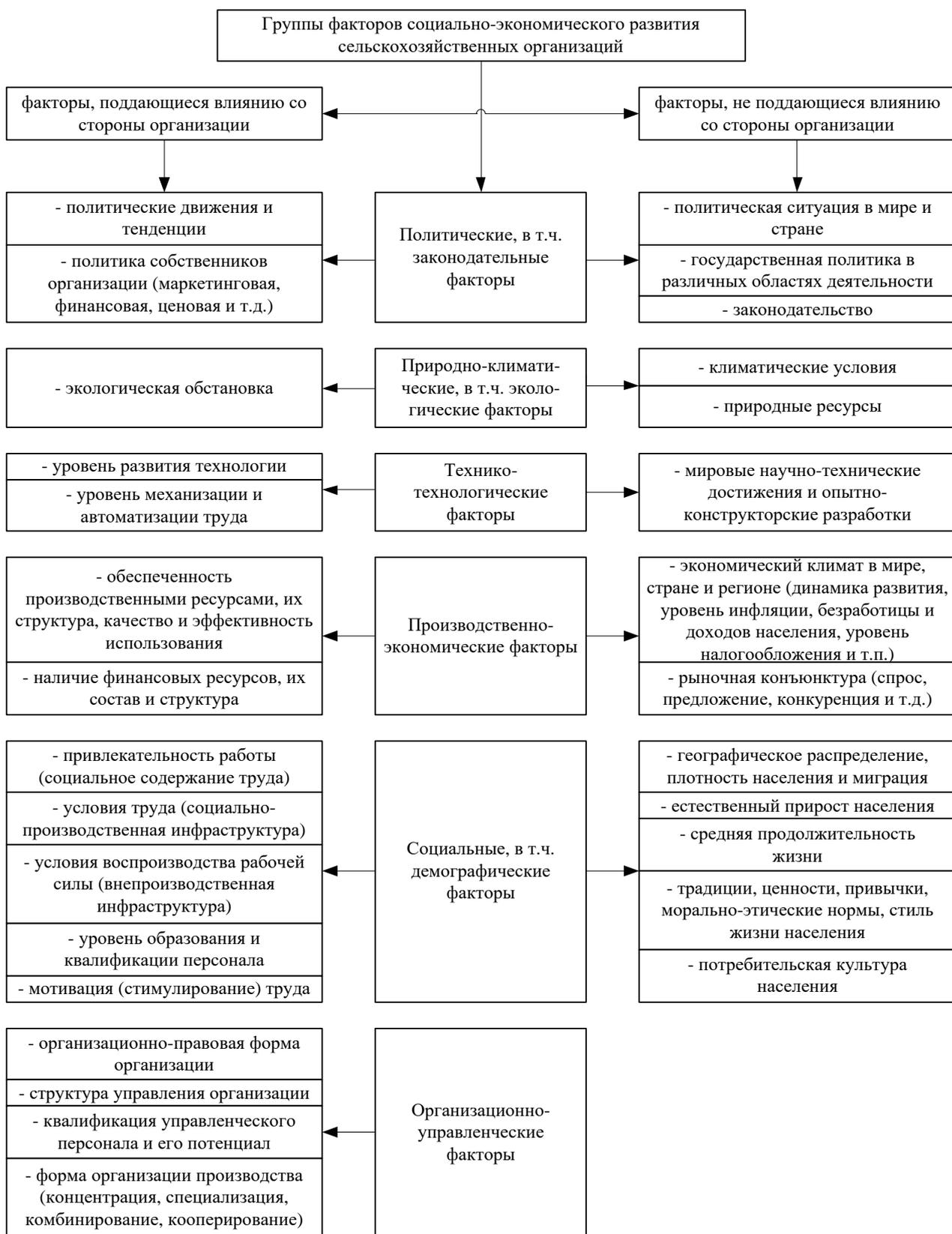


Рисунок 5 – Система факторов, влияющих на социально-экономическое развитие сельскохозяйственных организаций

Источник: составлено автором.

Таким образом, в рамках параграфа сформирована система факторов, влияющих на социально-экономическое развитие сельскохозяйственных организаций, учитывающая:

- во-первых, возможность и невозможность воздействия на них со стороны организации;
- во-вторых, специфику сельского хозяйства как самостоятельной отрасли;
- в-третьих, особенности современного этапа функционирования агропромышленных организаций.

В сложившихся условиях в России представленная система факторов может способствовать повышению эффективности деятельности сельхозорганизаций или проявлять неблагоприятное влияние в зависимости от степени регулирования государством. При построении модели социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций необходимо учитывать предложенные факторы.

Выявленные факторы оказывают влияние на результаты деятельности сельхозорганизаций, оценить которые помогают разные показатели: натуральные/стоимостные, количественные/качественные, абсолютные/относительные. Показатели должны обладать достоверностью, свойствами меры, достаточностью, однозначностью, способностью агрегироваться, гибкостью, адаптивностью, способностью отражать изменения условий функционирования объекта, оперативностью, лаконичностью, экономичностью¹⁷⁰.

Все показатели оценки социально-экономического уровня развития объектов различного уровня взаимосвязаны друг с другом и взаимообусловлены, т.к. описываемые ими социальные и экономические процессы связаны друг с другом. Если не учитывать эти связи и отношения, то ни один показатель не передаст истинного и комплексного состояния изучаемых систем и их развития. Значит, необходимо применять не частные показатели, а их совокупность (систему), отвечающую требованиям: «необходи-

¹⁷⁰Горемыкин, В.А. Планирование на предприятии: учебник / В.А. Горемыкин. – М.: Филинь, 2004. – 520 с.

мая широта охвата показателями системы всех сторон изучаемого субъекта или явления; взаимосвязь этих показателей; логическое развертывание одних показателей из других»¹⁷¹. Иначе справедливо: «сколько бы частных показателей любого экономического явления или процесса мы ни определяли, они останутся набором, а не системой показателей до тех пор, пока не будут установлены содержательные и формальные взаимосвязи между ними»¹⁷².

Исследование научных трудов позволило выявить, что при формировании совокупности показателей любого явления или процесса экономисты руководствуются определенным набором принципов, однако на сегодняшний день единство мнений относительно набора и трактовки этих принципов не достигнуто. Выделяют принципы: древовидной структуры системы показателей, обзримости или полноты, допустимой мультиколлинеарности, разумного сочетания показателей, адекватности отображения информации и достоверности, неформальности/открытости, динамичности, непротиворечивости^{173,174,175}. С учетом этих принципов должна формироваться любая система показателей, включающая в себя набор многообразных и взаимосвязанных критериев и индикаторов, в т.ч. и система показателей социально-экономического развития сельхозорганизаций.

Одну из первых систем оценки уровня развития организации разработали Зайцев Б.Ф. и Чирков В.Г. Ученые разделили совокупность показателей на классы и группы: «элементы производства (средства и предметы труда, труд), организация производства и управления (использование элементов производства, специализация, кооперирование, концентрация, научная организация управления и труда), качество продукции (техничес-

¹⁷¹ Алцыбеева, И.Г. Комплексная система показателей социально-экономического развития сельскохозяйственных предприятий / И.С.Полушина, И.Г.Алцыбеева // Экономика и предпринимательство.-2014.-№3.- С.157-162.

¹⁷² Адамов, В.Е. Статистическое изучение экономической эффективности общественного производства / В.Е. Адамов. – М: Наука, 1977. – 398 с.

¹⁷³ Ковалев, В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова. - М.: ООО «ТК Велби», 2002. – 424 с.

¹⁷⁴ Далгатова, Д.М.-З. Основные свойства системы оценочных показателей работы предприятия / Д.М.-З. Далгатова // Транспортное дело России. – 2008. – №1. – С.77-79.

¹⁷⁵ Семакина, Г.А. Методические подходы к выбору стратегии конкуренции промышленного предприятия на базе организационно-технического уровня: дисс. ... канд. экон. наук / Г.А. Семакина. – Новосибир., 2006. – 165 с.

эксплуатационные показатели, категоричность, конкурентоспособность продукции), производственно-экономическая деятельность (использование ресурсов, рентабельность и эффективность, социальные результаты)»¹⁷⁶. Группы, в свою очередь, содержат конечные показатели.

В дальнейшем данную систему конкретизировали и расширили Баканов М.И. и Шеремет А.Д.¹⁷⁷. Были выделены три группы показателей оценки уровня развития организации: научно-технического уровня и уровня организации производства и труда, уровня управления хозяйственной деятельностью и внепроизводственной сферы. Внутри каждой группы были уточнены подгруппы показателей, например, к группе показателей научно-технического уровня производства отнесены подгруппы – показатели «прогрессивности и качества продукции», «прогрессивности применяемой технологии» и т.п. Состав аналитических показателей предложено расширять и детализировать. Следовательно, в данной системе снова представлены группы и подгруппы показателей, но не отражены конкретные показатели, которые следует рассчитать, чтобы оценить уровень развития организации.

Калинеску Т.В.¹⁷⁸ совокупность показателей развития поделила на экономические и социальные, и в каждой из этих групп выделила подгруппы, в которых представила конкретные показатели. Например, в группе социальных показателей выделена подгруппа показатели организации труда, в которой показатели – численность работников, коэффициент текучести кадров, средняя заработная плата работника и охват сотрудников коллективным договором. Впредлагаемой системе большинство показателей не отражают реальный уровень использования ресурсов организации вследствие того, что они являются абсолютными. В частности, высокий уровень расходов на образование при низком его качестве может принести более низкий эффект, чем меньшие затраты на образование при высоком его уровне. Также часть

¹⁷⁶Зайцев, Б.Ф. Техничко-экономический уровень производства (методы оценки и планирования) / Б.Ф. Зайцев, В.Г. Чирков. - М.: Экономика, 1972. – 190 с.

¹⁷⁷Баканов, М.И. Теория экономического анализа: учебник / М.И. Баканов, А.Д. Шеремет. – 3-е изд., перераб. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 288 с.

¹⁷⁸Калинеску, Т.В. Анализ и оценка уровня социально-экономического развития предприятий / Т.В. Калинеску, Е.А. Недобега // БІЗНЕСІНФОРМ. – 2011. – №2. – С.117-119.

показателей крайне сложно измерить количественно, например, «обеспечение качества продукции», «участие в формировании государственной политики». Кроме того, в данной системе каждый показатель оценивается обособленно от других и отсутствует основа их интеграции, что затрудняет итоговую оценку состояния организации и уровня ее развития.

Ревуцкий Л.Д.¹⁷⁹ выбрал 64 базовых, состоящих из нормативных, плановых и фактических показателей, которые объединил в комплексные сбалансированные производственные, экономические и социальные группы факторов, являющихся основой для определения следующих интеграционных показателей: уровень производственного развития организации и уровень коммерческого развития организации. В случаях равенства ключевых производственных и экономических показателей определяют единый уровень экономического развития организации. Таким образом, в данной системе на основе ограниченного набора абсолютных показателей определяется уровень производственного и коммерческого развития организации, однако отсутствует единый комплексный коэффициент, оценивающий все стороны ее деятельности и позволяющий провести сравнительную оценку уровня развития типовых объектов.

Представляет интерес методика оценки социального развития организации, предложенная Гусевой Т.А.¹⁸⁰, которая учитывает влияние на результаты труда таких моментов как здоровье работников, уровень их знаний и культуры, опыта, способности и профессионализма. Основные социальные показатели представлены коэффициентами - относительными показателями.

В качестве комплексной системы показателей, которая позволяет оценить скорость развития сельскохозяйственной организации и их устойчивость, представляет интерес авторейтинг Коровина Ю.И. и Базарова М.К.¹⁸¹. Авторейтинг позволяет рассчитать 18 показателей групп оценки рентабель-

¹⁷⁹Ревуцкий, Л.Д. Система сбалансированных ключевых производственных, экономических и социальных показателей предприятий / Л.Д. Ревуцкий // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – №5. – С.3-5.

¹⁸⁰Гусева, Т.А. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия / Т.А. Гусева. - Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2005. – 130 с.

¹⁸¹Коровин, Ю.И. Комплексная оценка темпов и устойчивости развития предприятия / Ю.И. Коровин, М.К. Базаров // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2006. – №7. – С.13-17.

ности организации, эффективности управления, деловой активности и ликвидности баланса, рыночной устойчивости на основе информации с бухгалтерской отчетности и 8 показателей использования земли на основе информации с годового экономического отчета. Коэффициенты объединяются в интегральный показатель развития организации. Недостаток: комплексный показатель не предусматривает оценку социальной стороны развития организации, также в рассматриваемой системе преобладают финансовые показатели, которые в сельхозорганизациях не всегда отражают реальную ситуацию, т.к. при кризисном финансовом состоянии они могут воспользоваться государственной поддержкой. В последнее время усиливается значение бухгалтерской отчетности и роли бухгалтерского учета в оценке состояния организации и выявления тенденций ее развития¹⁸².

Индикаторы эффективности функционирования сельхозорганизаций отражаются и в государственных программах развития сельского хозяйства. Во-первых, это показатели, по которым оценивается достижение плановых критериев государственных программ, во-вторых, это критерии для получения государственных субсидий. Количественный и качественный состав индикаторов государственных программ развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг.¹⁸³ и 2013-2020 гг.¹⁸⁴ трансформировался, но, несмотря на это, основной состав критериев программ – это те, которые отражают прирост показателей функционирования организации и являются относительными. По данным индикаторам необходимо непрерывно осуществлять мониторинг и оценку состояния экономической безопасности РФ, результаты которых находятся в основе еже-

¹⁸²Пятов, М.Л. Аудит, анализ и экономическая безопасность: вызовы XXI века / М.Л. Пятов, Т.Н. Соловей // Информационное обеспечение экономической безопасности: проблемы и направления развития: материалы междунар. научно-практич. конф. – М: 2017. – С.75-80.

¹⁸³ Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 г.: госпрограмма: Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 №446, ред. от 23.04.2012. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70205/ (дата обращения: 23.03.2020).

¹⁸⁴ Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: государственная программа: Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 №717, ред. 30.08.2021. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/902361843> (дата обращения: 11.09.2021).

годных докладов Президенту РФ о состоянии экономической безопасности и мерах по ее укреплению¹⁸⁵.

На основе обобщения изученных показателей оценки социально-экономического развития организаций, в т.ч. сельскохозяйственных, и их систем, выявлено, что они в большинстве случаев:

- нацелены на оценку количественной составляющей в абсолютном выражении, что не позволяет проводить сравнительный анализ развития;
- не охватывают все стороны деятельности сельскохозяйственной организации, т.е. не способствуют комплексности и полноте оценки;
- не учитывают влияние государственных программ развития аграрной отрасли, в т.ч. региональных.

Таким образом, необходимо сформировать систему показателей социально-экономического развития организаций, которая позволит:

- учесть влияние всех групп факторов социально-экономического развития организации;
- оценить атрибуты социально-экономического развития (процессность, конкурентоспособность, комплексность, инновационность, стратегичность);
- учесть все элементы экономической безопасности организации (состояние, защищенность, результат, цель);
- комплексно охватить все стороны деятельности организации, в т.ч. учесть влияние государственных программ;
- проводить сравнительный анализ развития организаций.

На рис.б представлена комплексная система показателей социально-экономического развития организации, учитывающая элементы экономической безопасности.

¹⁸⁵Проблемы мониторинга и оценки состояния экономической безопасности Российской Федерации / Д.В. Трошин, А.И. Селиванов, Н.В. Лапенкова [и др.] // Вопросы безопасности. – 2020. – №3. – С.76-87. – DOI 10.25136/2409-7543.2020.3.33676.



Рисунок 6– Комплексная система показателей социально-экономического развития современной организации, учитывающая элементы экономической безопасности

Источник: составлено автором.

Сформированная комплексная система показателей социально-экономического развития организации:

– при оценке уровня финансовой устойчивости организации позволяет оценить состояние атрибута социально-экономического развития (процессность) и элемента экономической безопасности (состояние), отражая состояние устойчивости и эффективности деятельности организации;

– при оценке уровня конкурентоспособности организации позволяет оценить состояние атрибута социально-экономического развития (конкурентоспособность) и элемента экономической безопасности (защищенность), отражая возможность выживания организации под воздействием внешних и внутренних угроз;

– при оценке уровня использования ресурсов организации позволяет оценить состояние атрибута социально-экономического развития (комплексность) и элемента экономической безопасности (результат), отражая

состояние использования и экономических, и социальных ресурсов организации, характеризующих все стороны деятельности организации, включая государственную поддержку;

– при оценке уровня использования инноваций в организации позволяет оценить состояние атрибута социально-экономического развития (инновационность) и элемента экономической безопасности (результат), отражая работу организации с новшествами в различных сферах;

– при оценке уровня разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им позволяет оценить состояние атрибута социально-экономического развития (стратегичность) и элемента экономической безопасности (цель), отражая состояние руководства организацией в целом.

Для приведения показателей в сопоставимый вид с целью проведения сравнительного анализа фактические данные переводятся в баллы с учетом «вектора эффективности».

Таким образом, сформированная комплексная система показателей социально-экономического развития организации, учитывающая элементы экономической безопасности, позволит в дальнейшем определить стратегию эффективного развития для обеспечения экономической безопасности организации.

1.3. Научно-методические подходы к формированию стратегии социально-экономического развития организации для обеспечения экономической безопасности

В условиях соперничества, когда организации производят идентичную продукцию, для повышения уровня социально-экономического развития и, как следствие, экономической безопасности необходимо сформировать максимально эффективную стратегию действий. Традиционно понятие «стратегия» рассматривают согласно трактовке Чандлера А.: «стратегия – это определение основных долгосрочных целей и задач предприятия и утверждение курса действий, распределение ресурсов, необходимых для достижения этих целей»¹⁸⁶. Остальные ученые уточняли, дополняли и детализировали данное определение (табл.4).

Таблица 4 – Подходы к определению сущности стратегии

Автор 1	Сущность понятия стратегия 2
М. Портер	«способ реакции на внешние возможности и угрозы, внутренние сильные и слабые стороны» ¹⁸⁷
И. Ансофф	«набор правил для принятия решений, которыми организация руководствуется в своей деятельности» ¹⁸⁸
Ч.В. Хофер, Д. Шендель	«позиция, а именно соотношение организации с тем, что теоретики любят называть словами «внешняя среда», стратегия становится опосредствующей силой, или «посредником» между организацией и внешней средой» ¹⁸⁹
М. Армстронг	«констатация того, какой компания хочет себя видеть, куда она хочет идти и в общих чертах как она собирается это сделать» ¹⁹⁰
Г. Хамел	«способ развития ключевых конкурентных преимуществ организации» ¹⁹¹
А. Томпсон	«набор действий и подходов по достижению заданных показателей деятельности» ¹⁹²
А.Т. Зуб	«обобщающая модель действий, необходимых для достижения поставленных долгосрочных целей путем координации и распределения ресурсов компании» ¹⁹³

¹⁸⁶Chandler, Alfred D., Jr. Strategy and Structure: Chapters in the History of the American Industrial Enterprise, 1962.

¹⁸⁷Портер, М. Конкуренция / М. Портер / Пер. с англ. – М.: Вильямс, 2006. – 608 с.

¹⁸⁸Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия / И. Ансофф. – СПб.: Питер, 1999. – 416 с.

¹⁸⁹Charles W. Hofer, Dan Schendel. Strategy Formulation: Analytical Concepts (The West Series in Business Policy and Planning).

¹⁹⁰Армстронг, М. Стратегическое управление человеческими ресурсами / М. Армстронг. – М.: Инфра, 2002. – 328 с.

¹⁹¹Хамел, Г. Стратегия как Революция. Your Coach Digital Harvard Business Review, July – August 1996.

¹⁹²Томпсон, А.А. Искусство разработки и реализации стратегии / А.А. Томпсон, А.Дж. Стрикленд. – М.: Банки и биржи, 1998. – 576 с.

¹⁹³Зуб, А.Т. Стратегический менеджмент. Теория и практика / А.Т. Зуб. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 415 с.

1	2
Минцберг Г., Куинн Дж.Б., Гошал С.	«паттерн принятия решений, который определяет и раскрывает задачи и цели фирмы, задает ее основную политику и планы реализации поставленных целей, определяет сферу бизнеса, в которой сосредоточена основная деятельность компании, тип экономической и человеческой организации, которого придерживается или к которому склонна данная корпорация, также природу экономических и внеэкономических достижений, которые она намеревается предложить акционерам, наемным служащим, покупателям и обществу в целом...» ¹⁹⁴
Фатхутдинов Р.А.	«программа, план, генеральный курс субъекта управления по достижению им стратегических целей в любой области деятельности» ¹⁹⁵

Источник: составлено автором.

Г. Минцберг, обобщив исследования по формулировке понятия «стратегия», сформировал 5 подходов (рис.7).

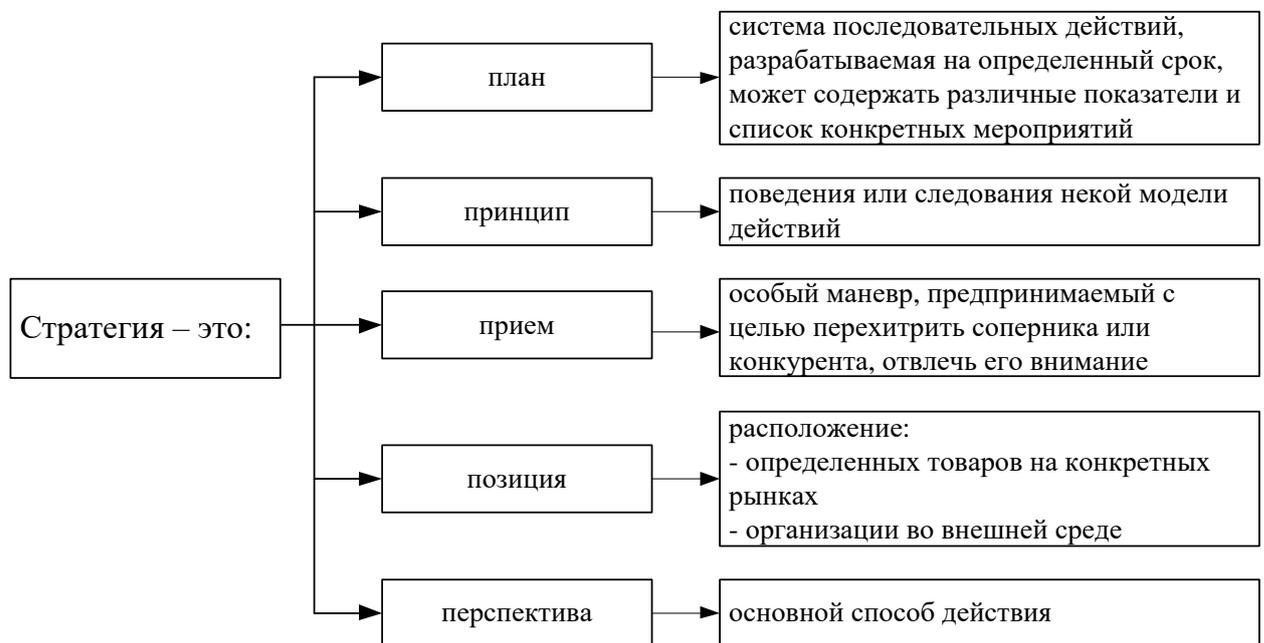


Рисунок 7 – Подходы к понятию «стратегия»

Источник: составлено автором с использованием¹⁹⁶

К этим пяти подходам Г. Хамел и К. Прахлад добавили:

–подход, который представляет собой ресурсное направление и согласно которому стратегия – это определенное стратегическое намерение, деловые способности, а также выход за пределы;

¹⁹⁴Эндрюс, К. Концепция корпоративной стратегии / Г. Минцберг, Дж.Б. Куинн, С. Гошал. – СПб.: Питер, 2001. – 59 с.

¹⁹⁵Фатхутдинов, Р.А. Стратегический менеджмент / Р.А. Фатхутдинов. – М.: Дело, 2005. – 448 с.

¹⁹⁶Минцберг, Г. Школы стратегий / Г. Минцберг, Б. Альстрэнд, Дж. Лэмпел. / Пер. с англ. под ред. Ю.Н. Каптур. – СПб.: Питер, 2000. – 336 с.

–подход, который назван школой преимуществ «материнства» с согласно которому стратегия – это совокупность корпоративной, деловой и функциональной стратегий¹⁹⁷.

Под стратегией будем понимать «ясно сформулированную модель поведения, представляющую собой комплекс способов достижения поставленной перед организацией цели и учитывающую внутренние ресурсы компании и ее внешние возможности и ограничения»¹⁹⁸.

Сложность, динамизм и непредсказуемость внешней среды, разнообразие внутренних условий функционирования организаций определяет многообразие стратегий деятельности и подходов к их классификации: «по уровню иерархии (корпоративная, фирменная, функциональная, линейная), по методам построения (на основе экстраполяции тенденций, анализа текущей ситуации, предвидения изменений), по уровню активности (наступательная, защитная, выживания, оборонительная), по конкурентной позиции (лидерства, следования за лидером, выживания) и т.п. По характеру роста стратегии группируются в три формы – стратегии: концентрированного, интегрированного, диверсифицированного роста»^{199,200,201,202,203,204}. Стратегии обеспечения экономической безопасности: направленные на недопущение перерастания факторов дестабилизации в угрозу безопасности, на прекращение действия уже существующих угроз, на восстановление безопасного состояния²⁰⁵. Основные

¹⁹⁷Хамел, Г. Конкурируя за будущее. Создание рынков завтрашнего дня / Г. Хамел, К.К. Прахлад / Пер. с англ. – М.: Олимп-Бизнес, 2002. – 288 с.

¹⁹⁸Алцыбева, И.Г. Исследование стратегий развития сельскохозяйственных предприятий / Л.А. Фуфачева, И.Г. Алцыбева // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – №12. – С.47-52.

¹⁹⁹Корнилов, Д.А. Формирование классификации видов стратегий в области стратегического управления / Д.А. Корнилов // Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – №21. – С.10-13.

²⁰⁰Петров, А.Н. Теория стратегического менеджмента / А.Н. Петров. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2020. – 209 с. – ISBN 9785731048453.

²⁰¹Виханский, О.С. Менеджмент : учебник / О.С. Виханский, А.И. Наумов ; О.С. Виханский, А.И. Наумов. – 5-е изд., стер.. – Москва : Магистр, 2010. – ISBN 9785977601641.

²⁰²Карлофф, Б. Деловая стратегия: концепция, содержание/ Б. Карлофф.– М.: Экономика, 1999.– 280 с.

²⁰³Мокшина, О.С. Повышение конкурентоспособности предприятия в векторе стратегического развития / О.С. Мокшина, Г.В. Голикова, В.К. Голиков // Центральный научный вестник.–2019.–Т.4.– №2(67).–С.54-57.

²⁰⁴Гунина, И.А. Разработка системы стратегического управления экономической безопасностью предприятия / И.А. Гунина, К.А. Щеглова // Экономинфо. – 2019. – Т.16. – №1. – С.17-21.

²⁰⁵Степичева, О.А. Формирование стратегии управления экономической безопасностью предприятия в контексте вступления России в ВТО / О.А. Степичева, В.Д. Мамонтов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – №12-2(104). – С.445-449.

стратегии (рост, поддержание, уход, комбинирование), конкурентные (снижение цен, дифференциация, концентрация) и функциональные стратегии²⁰⁶.

Процесс формирования стратегии развития организации можно представить в виде последовательных этапов, в составе которых выделяют: «формирование общей стратегии организации, разработку конкурентной стратегии организации и определение функциональных стратегий фирмы»²⁰⁷.

На каждом этапе формируются различные виды стратегий:

– на первом этапе стратегия формируется высшим руководством, и она должна отражать основное направление дальнейшей деятельности (стратегия стабильности, стратегия роста, стратегия сокращения или их сочетание);

– на втором этапе с учетом общей стратегии формулируется конкурентная (стратегия лидерства в издержках, стратегия дифференциации, или стратегия фокусирования);

– на третьем этапе с учетом общей и деловой стратегии разрабатываются функциональные стратегии применительно к каждому функциональному сегменту организации: производственная, НИОКР, маркетинговая и финансовая, управления персоналом.

Таким образом, многообразие стратегий определяет необходимость разработки эффективной стратегии, ее выбора и обоснования оптимальности данного выбора. С этой целью можно опираться на цикличные этапы разработки рациональной стратегии, разработанные Горемыкиным В.А. (рис.8).



Рисунок 8 – Этапы (цикл) разработки рациональной стратегии организации
Источник: составлено автором с использованием²⁰⁸

²⁰⁶Тренев, Н.Н. Стратегия предприятия: разработка, анализ / Н.Н. Тренев // БИЗНЕС Академия. – 2014. – №9. – С.52.

²⁰⁷Поделинская, И.А. Стратегическое планирование: учебное пособие / И.А. Поделинская, М.В. Бянкин. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2005. – 55 с.

²⁰⁸Горемыкин, В.А. Экономическая стратегия предприятия / В.А. Горемыкин. – М.: Альфа-Пресс, 2007. – 544 с.

Таким образом, при формировании стратегических альтернатив, благоприятных возможностей по достижению желаемых результатов²⁰⁹, осуществляется поиск новой идеи, при этом необходимо учитывать миссию компании, цели и задачи ее деятельности, сильные и слабые стороны внутреннего состояния и угрозы и возможности внешней среды.

В области формирования альтернативных стратегий разработаны методики, которые позволяют рекомендовать эффективные апробированные стратегии: модель Портера²¹⁰, матрица бостонской консультативной группы²¹¹, модель GE/McKinsey²¹², модель Hofer/Schendel²¹³, матрица ADL/LC²¹⁴, матрица Ансоффа²¹⁵, матрица Томпсона и Стрикленда²¹⁶, матрица финансовых стратегий Ж.Франсона и И.Романе²¹⁷, двухфакторная модель HARD и SOFT и матрица Продукт-Рынок Виханского О.С.²¹⁸ и др. Рекомендуются различные способы выбора стратегий^{219,220,221}.

При разработке стратегии социально-экономического развития организации для обеспечения экономической безопасности необходимо:

1. Для учета состояния внешней среды организации, ее сильных и слабых сторон, уровня конкурентоспособности использовать матрицу Томпсона

²⁰⁹ Друкер, П.Ф. Задачи менеджмента в 21 веке. – М., 2002.

²¹⁰ Портер, М. Конкуренция / М. Портер / Пер. с англ. – М.: Вильям, 2006. – 608 с.

²¹¹ Винокурова, А.П. Стратегические решения в менеджменте: преимущества и недостатки матрицы бостонской консультативной группы (БКГ) / А.П. Винокурова, А.Б. Жексенбаева, С.А. Клепандина, М.М. Михайлова, Н.В. Сивцева, С.С. Контурова // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2014. – №14. – С.33-36.

²¹² Машевская, О.В. Микроэкономический подход к анализу модели GE/McKinsey / О.В. Машевская // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2013. – №30. – С.72-83.

²¹³ Ефремов, В.С. Классические модели стратегического анализа и планирования: модель HOFER/SCHENDEL / В.С. Ефремов // Менеджмент в России и за рубежом. – 1998. – №2. – С.121-132.

²¹⁴ Концепция управления моделью АДЛ: Официальный сайт «Стратегия и управление.ru». – URL: <http://www.strategplann.ru/strategic-matrix/the-concept-of-management-of-adl.html> (дата обращения 15.12.2020).

²¹⁵ Ансофф И. Стратегическое управление / Сокр. пер. с англ., науч. ред. и авт. предисл. М.И. Евенко. М.: Экономика, 1989. – 519 с.

²¹⁶ Томпсон, А.А. Искусство разработки и реализации стратегии / А.А. Томпсон, А.Дж. Стрикленд. – М.: Банки и биржи, 1998. – 576 с.

²¹⁷ Горянова, С.Б. Финансовая стратегия и ее роль в обеспечении развития предприятия / С.Б. Горянова // Теоретические и практические аспекты экономики. – 2010. – №12. – С.184-187.

²¹⁸ Виханский, О.С. Дифференциация управления бизнесом: взгляд из учебной аудитории / О.С. Виханский // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2019. – №3. – С.152-169.

²¹⁹ Градов, А.П. Итеративный процесс выбора предпочтительной альтернативы стратегического развития предприятия / А.П. Градов, А.А. Атавина // Экономическая наука современной России. – 2008. – № 3(42). – С.153-157.

²²⁰ Трифонов, Ю.В. Формирование и реализация стратегий функционирования и развития экономических систем / Ю.В. Трифонов, Ю.С. Ширяева, Л.Н. Перцева // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т.10. – №4. – С.933-944.

²²¹ Дойль, П. Менеджмент: стратегия и тактика. – Санкт-Петербург: Питер, 1999. – 560 с.

и Стрикленда. Согласно матрице выбора оптимальной стратегии Томпсона и Стрикленда²²² стратегия зависит от темпа роста рынка и конкурентных позиций организации.

Для определения скорости развития рынка необходимо провести анализ развития отрасли, в которой действует организация.

Для оценки конкурентной позиции организации необходимо провести конкурентный анализ:

- оценку уровня конкуренции на рынке;
- анализ конкурентных сил на рынке;
- оценку рыночных долей организаций на рынке, составление конкурентной карты рынка с определением конкурентных позиций организаций;
- построение карты стратегических групп организаций на рынке;
- оценку общего уровня конкурентоспособности организаций.

2. Для учета финансового состояния и уровня использования внутренних ресурсов организации использовать матрицу финансовых стратегий Ж. Франсона и И. Романа, в которой рассчитывают коэффициенты:

- результата хозяйственной деятельности (РХД);
- результата финансовой деятельности (РФД);
- результата финансово-хозяйственной деятельности (РФХД).

Для организации желательно, чтобы результат финансово-хозяйственной деятельности был положительным. Его динамика вписывается в жизненный цикл организации: период положительного результата финансово-хозяйственной деятельности сменяется периодом отрицательного результата финансово-хозяйственной деятельности и так далее при условии, что организация нормально развивается²²³.

Для подтверждения достоверности полученной стадии финансового развития организации также необходимо провести анализ:

- эффективности использования ресурсов организации;

²²²Томпсон, А.А. Искусство разработки и реализации стратегии / А.А. Томпсон, А.Дж. Стрикленд. – М.: Банки и биржи, 1998. – 576 с.

²²³Горяинова, С.Б. Определение стадии финансового развития предприятия в процессе разработки финансовой стратегии / С.Б. Горяинова // Инновационная экономика. – 2007. – №4. – С.104-108.

- абсолютных показателей финансовой устойчивости организации;
- относительных показателей финансовой устойчивости организации;
- ликвидности и платежеспособности организации;
- деловой активности организации;
- вероятности банкротства.

На основе значений РХД, РФД и РФХД организация условно располагается в одном из девяти квадрантов матрицы определения стадии финансового развития организации Ж.Франсона и И.Романе²²⁴. По горизонтали матрицы результат финансовой деятельности связан с ростом заимствования средств организации. По вертикали матрицы результат хозяйственной деятельности связан с реализацией организацией инвестиционного проекта. По диагонали матрицы проходит граница между двумя основными ми²²⁵: зона успехов (над диагональю) – зона положительных значений финансово-экономических показателей; зона дефицитов (под диагональю) – зона отрицательных значений финансово-экономических показателей.

Согласно матрице определяется позиция и состояние организаций, с учетом которых рекомендуются альтернативные стратегии их действий:

- а) позиции равновесия – $РФХД=0$, квадранты 1,2,3.
- б) позиции дефицита – $РФХД<0$, квадранты 7, 8, 9.
- в) позиции успеха – $РФХД > 0$, квадранты 4, 5, 6.

Аналогично стадиям жизненного цикла организации, крайне нежелательной стадией финансового развития является стадия торможение, т.е. спад финансового развития. Однако если стадии жизненного цикла организации сменяют друг друга в строгой последовательности, то стадии финансового развития могут сменять друг друга непоследовательно. Так, стадия «рост» может переходить в стадию «стабилизация», а стадия «стабилизация» в ста-

²²⁴Горяинова, С.Б. Финансовая стратегия и ее роль в обеспечении развития предприятия / С.Б. Горяинова // Теоретические и практические аспекты экономики. – 2010. – №12. – С.184-187.

²²⁵Баженова, Т.Ю. Внутрифирменное финансовое планирование / Т.Ю. Баженова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Тверь: Чудо, 2007. – 52 с.

дию «рост»²²⁶. Таким образом, использование данной матрицы позволит организации, учитывая внутреннее состояние, сформировать набор стратегий эффективного развития.

В современных условиях при разработке стратегии нужно концентрировать внимание на том, что нужно делать сейчас, чтобы выиграть в будущем, нужно гибко реагировать на изменения и быстро адаптироваться к ним²²⁷ и при реализации процедуры формирования и реализации стратегии организации стимулировать процесс стратегического мышления²²⁸.

С учетом проведенного исследования на рис.9 представлена модель формирования стратегии эффективного социально-экономического развития организации для обеспечения ее экономической безопасности, где в процессе формирования стратегических альтернатив учитываются миссия и цели организации, оцениваются состояние рынка и конкурентная позиция организации, результаты ее хозяйственной и финансовой деятельности.

²²⁶ Горянова, С.Б. Определение стадии финансового развития предприятия в процессе разработки финансовой стратегии / С.Б. Горянова // Инновационная экономика. – 2007. – №4. – С.104-108.

²²⁷ Виханский, О.С. Научение как основа стратегичности поведения / О.С. Виханский // ЭКО. – 2016. – №4(502). – С.103-116.

²²⁸ Аронов, А.М. Теория стратегического менеджмента: процессный подход / А.М. Аронов, И.Я. Блехцин, А.Н. Петров; Под редакцией А.Н. Петрова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2017. – 207 с. – ISBN 9785731037525.

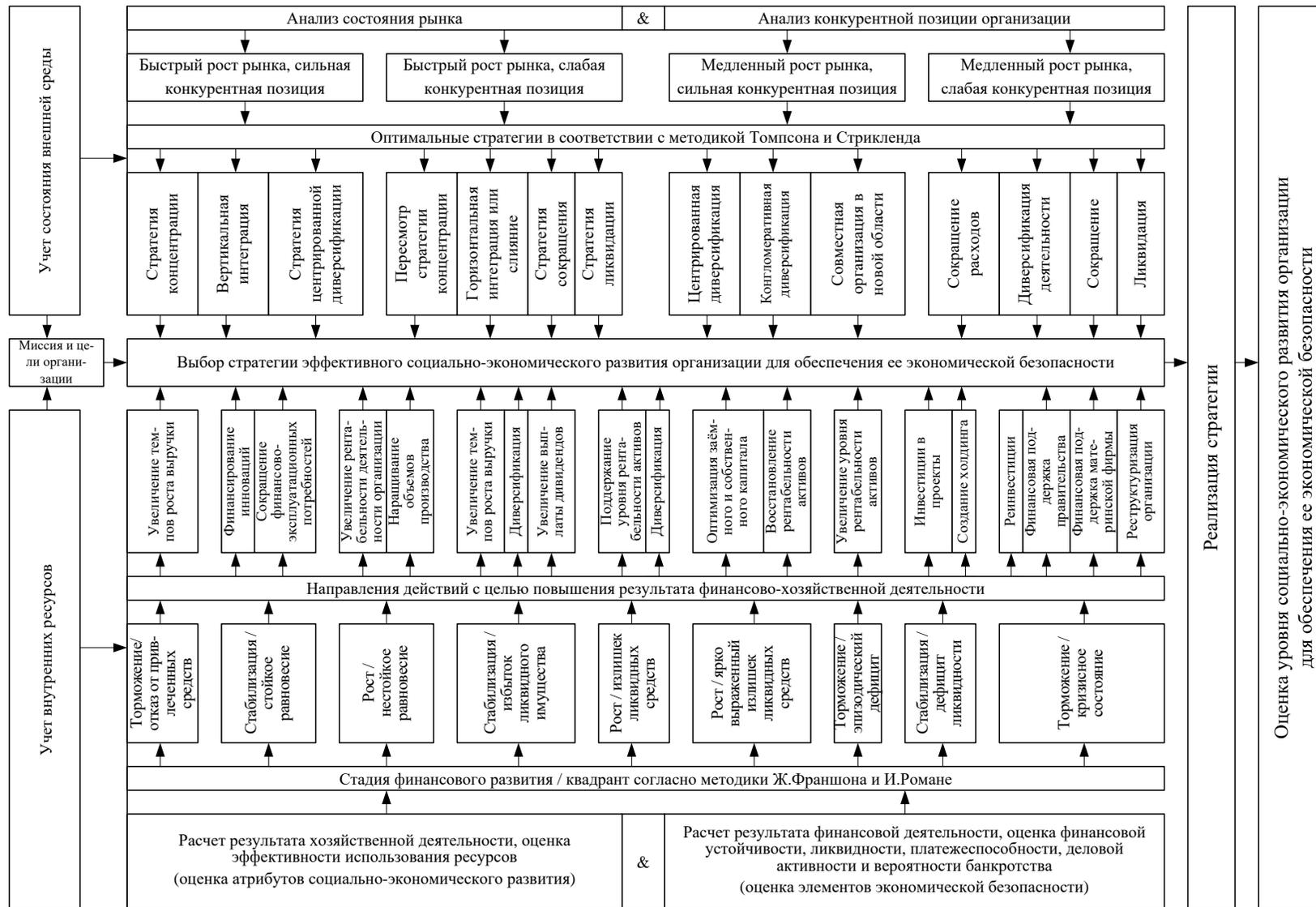


Рисунок 9 – Модель формирования стратегии социально-экономического развития организации для обеспечения ее экономической безопасности

Источник: составлено автором.

Следующим этапом после формирования стратегических альтернатив является выбор стратегии эффективного развития организации, который состоит из следующих стадий:

- анализ альтернативных стратегий, разрыва между целями и прогнозами;
- расчеты размера инвестиций по альтернативным стратегиям и прогноз их эффективности;
- прогноз динамики прибыли и других экономических показателей по альтернативным вариантам;
- предварительный выбор стратегии эффективного развития;
- доводка стратегии до соответствия целям развития организации и ее необходимая детализация;
- оценка преимуществ избранной стратегии и ее соответствия критериям выбора;
- разработка стратегического плана организации, ее подразделений, специальных программ.

При выборе стратегии эффективного развития можно воспользоваться следующими методами: факторный анализ, расчетно-конструктивный метод, сравнительный метод, методы моделирования и сценариев, экспертный метод и иные.

Выбранная стратегия эффективного развития подлежит практической реализации и оказывает влияние на экономические результаты деятельности организации, а как следствие на ее социально-экономическое состояние и развитие. Следовательно, при обосновании необходимости реализации стратегии целесообразно оценить ее влияние на социально-экономическое развитие организации и уровень ее экономической безопасности.

Выводы по главе 1

Обосновано, что экономическая безопасность предприятия и организации – это термины, которые должны иметь разную трактовку. Экономическая безопасность предприятия – это экономическая безопасность некоего имущественного комплекса, а экономическая безопасность организации – это экономическая безопасность юридического лица.

Выделены элементы экономической безопасности организации: состояние, защищенность, результативность, целенаправленность и предложен комплексный подход к их систематизации.

Определено понятие экономической безопасности организации, учитывающее ее ключевые элементы, – такое состояние, при котором за счет эффективного использования ресурсов достигается устойчивое функционирование организации, ускорение темпа роста экономических показателей и ее развития, а также с учетом факторов внутренней и внешней среды обеспечивается ее способность отвечать своим имуществом по своим обязательствам.

Сформулированы основные признаки развития (необратимость, качественный характер и направленность изменений) и обозначено его определение – необратимое изменение, обусловленное внутренними и внешними противоречиями системы и направленное на возникновение нового равновесного качественного состояния адекватного новым условиям.

Выделены и систематизированы ключевые атрибуты социально-экономического развития организации: процессность, конкурентоспособность, комплексность, инновационность, стратегичность.

Для целей исследования определено содержание понятия социально-экономического развития организации – процесс необратимых и количественных, и качественных изменений экономической и социальной сфер организации, обусловленный действием внешних и внутренних факторов и направленный на достижение нового устойчивого и конкурентоспособного равновесия.

Выявлена взаимосвязь элементов экономической безопасности и атрибутов социально-экономического развития организации и, как следствие, экономической безопасности и социально-экономического развития органи-

зации: экономическая безопасность – это условие существования организации и достижения ее социально-экономического развития, а социально-экономическое развитие – это цель организации и основа обеспечения ее экономической безопасности.

Систематизированы ключевые факторы, влияющие на социально-экономическое развитие организаций на примере сельскохозяйственных, в следующие группы: политические, в т.ч. законодательные; природно-климатические, в т.ч. экологические; технико-технологические; производственно-экономические; социальные, в т.ч. демографические; организационно-управленческие, которые в свою очередь включают факторы, поддающиеся и не поддающиеся влиянию со стороны организации.

Разработана комплексная система показателей социально-экономического развития организации, позволяющая учесть влияние всех групп факторов развития организации, оценить атрибуты развития и учесть все элементы безопасности, комплексно охватить все стороны деятельности организации, проводить сравнительный анализ развития организаций.

Определены подходы к формированию стратегии социально-экономического развития организаций для обеспечения их экономической безопасности.

Предложена модель формирования стратегии эффективного социально-экономического развития организации для обеспечения ее экономической безопасности, в которой в процессе формирования стратегических альтернатив учитываются миссия и цели организации, оцениваются состояние рынка и конкурентная позиция организации, результаты ее хозяйственной и финансовой деятельности.

Применение данной модели позволит организации, учитывая внутреннее состояние, формировать набор стратегий эффективного социально-экономического развития.

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ С УЧЕТОМ ФАКТОРОВ СОЦИАЛЬНОГО И ЭКОНОМИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

2.1. Оценка тенденций, условий развития и угроз экономической безопасности организаций

Проблемы обеспечения экономической безопасности являются актуальными для любого субъекта хозяйственной деятельности. Вместе с тем особую важность и значимость имеет экономическая безопасность организаций агропромышленного комплекса, которые, во-первых, характеризуют продовольственную безопасность страны, во-вторых, связаны с многочисленными рисками их функционирования. В связи с чем исследование будет проводиться на примере сельскохозяйственных организаций.

Кировская область является одним из крупнейших территориальных образований в Нечернозёмной зоне России, расположена на Востоке Европейской части РФ. Неотъемлемой частью экономики Кировской области и ее важной отраслью является сельское хозяйство (табл.5). За 2016-2020 гг. валовой внутренний продукт РФ и валовой региональный продукт Кировской области возрастают на 24,94 и 19,3% соответственно. При сокращении среднегодовой численности работников и по РФ и по Кировской области за аналогичный период данная динамика свидетельствует о росте производительности труда в целом по экономике, и в сельском хозяйстве. С 2016 по 2020 год удельный вес валового продукта, произведенного в сельскохозяйственной отрасли, в общем его объеме в области снизился с 7,73 до 6,91% (на 0,82 процентных пункта). Несмотря на снижение, значение данного показателя по Кировской области более чем в 2 раза выше, чем аналогичных показателей по стране в целом по РФ. При этом в формировании ВВП России Кировская область занимает долю в пределах 0,34-0,37%, а в создании валового внутреннего продукта в сельскохозяйственной отрасли – в пределах 0,65-0,75% (приложение А).

Таблица 5 – Динамика валового продукта и среднегодовой численности работников в РФ и Кировской области

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г.	
						+,-	%
Российская Федерация							
Валовой внутренний продукт в текущих ценах, млрд.руб., в т.ч.	85616,1	91843,2	103861,7	109241,5	106967,5	21351,4	124,94
- в сельском хозяйстве	3287,8	3263,8	3525,3	3818,6	3958,0	670,2	120,38
Удельный вес ВВП сельского хозяйства в ВВП всего, %	3,84	3,55	3,39	3,50	3,70	-0,14	x
Среднегодовая численность занятых в экономике, млн.чел., в т.ч.	72,1	71,8	71,6	71,1	69,6	-2,5	96,53
- в сельском хозяйстве	5,4	5,1	4,9	4,8	4,6	-0,8	85,19
Удельный вес численности занятых в сельском хозяйстве в общей численности, %	7,49	7,10	6,84	6,75	6,61	-0,88	x
Кировская область							
Валовой региональный продукт в текущих ценах, млн.руб., в т.ч.	313533,8	331754,4	353265,5	370255,9	374042,1	60508,3	119,30
- в сельском хозяйстве	24236,1	24585,6	24607,9	25661,5	25848,4	1612,3	106,65
Удельный вес ВРП сельского хозяйства в ВРП всего, %:	7,73	7,41	6,97	6,93	6,91	-0,82	x
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс.чел., в т.ч.	590,8	586,7	585,4	558,6	552,2	-38,6	93,47
- в сельском хозяйстве	56,2	53,2	53,0	50,7	50,1	-6,1	89,15
Удельный вес численности занятых в сельском хозяйстве в общей численности, %	9,51	9,07	9,05	9,08	9,07	-0,44	x
Удельный вес показателей Кировской области в индикаторах РФ, %							
Валовой внутренний продукт всего, в т.ч.	0,37	0,36	0,34	0,34	0,35	-0,02	x
- в сельском хозяйстве	0,74	0,75	0,70	0,67	0,65	-0,09	x
Среднегодовая численность занятых в экономике всего, в т.ч.	0,82	0,82	0,82	0,79	0,79	-0,03	x
- в сельском хозяйстве	1,04	1,04	1,08	1,06	1,09	0,05	x

Источник: составлено автором с использованием^{229,230,231}

Следовательно, сельскохозяйственная отрасль для Кировской области имеет более существенное значение, чем в целом для России, и ее социально-

²²⁹ Российский статистический ежегодник. 2020: стат. сб. – М.: Росстат, 2020. – 700 с.

²³⁰ Единая межведомственная информационно-статистическая система: Официальный сайт «Федеральная служба государственной статистики». – URL: <https://fedstat.ru/> (дата обращения 16.03.2021).

²³¹ Кировская область в цифрах: краткий стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области. – Киров, 2021. – 110 с.

экономическое развитие в большей степени обеспечивает экономическую безопасность области.

Как видно из табл.6 отрасль имеет следующие тенденции:

– сбор продукции растениеводства в 2020 г. по сравнению с 2016 г. снижается по картофелю и по овощам, и обусловлено это сокращением посевных площадей, рост урожайности не позволяет нивелировать негативное влияние сокращения площадей, по зерновым и зернобобовым культурам за счет существенного увеличения урожайности удалось получить рост сбора;

– в животноводстве в мясном направлении за счет поддержания уровня поголовья и продуктивности животных удается поддерживать прежний уровень производства скота и птицы – наблюдается небольшой рост в 1,5%;

– в молочном направлении – рост удоя на одну корову на 13,65% (1000 кг) при росте поголовья коров на 5,71% (5,4 тыс.гол), приводит к существенному возрастанию объемов производства молока на 23% (140,4 тыс.т);

– одновременно с ростом мясной и молочной продуктивности животных возрастает расход корма на одну условную голову.

Следовательно, в сельскохозяйственной отрасли Кировской области наблюдается рост интенсивных факторов производства – урожайности культур и продуктивности животных.

Таблица 6 – Основные показатели развития сельского хозяйства Кировской области

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г.	
						+,-	%
1	2	3	4	5	6	7	8
Посевные площади всего, тыс.га, в т.ч.	851,4	853,1	836	825,1	827,7	-23,7	97,22
- зерновые и зернобобовые	313,7	310	298,9	291,8	306,9	-6,8	97,83
- картофель	11,4	10,7	10,4	9,2	8,9	-2,5	78,07
- овощи	2,7	2,4	2,4	2,3	2,2	-0,5	81,48
- кормовые культуры	503,1	512,2	505	500,5	495,7	-7,4	98,53
Урожайность, ц/га:							
- зерновые и зернобобовые	17,1	19	19,1	21,7	21,3	4,2	124,56
- картофель	147,1	114,7	157,4	176,8	150,3	3,2	102,18
- овощи	312,8	314,1	322	301,5	327,9	15,1	104,83

окончание таблицы 6

1	2	3	4	5	6	7	8
Валовой сбор, тыс.т							
- зерновые и зернобобовые	527,2	558,4	570	623,6	652,2	125	123,71
- картофель	165,8	121,5	162,2	161,5	133,4	-32,4	80,46
- овощи	84,1	76,8	77,1	70,4	74	-10,1	87,99
Поголовье на конец года, тыс.гол.:							
- КРС всего,	239,1	241	243,6	244,8	242	2,9	101,21
в т.ч. коров	94,6	95,5	96,8	99	100	5,4	105,71
- свиней	195,8	196,5	187,8	188,8	209,7	13,9	107,10
- птицы	2188,2	2247,6	2175,5	2490,1	2863,9	675,7	130,88
Производство скота и птицы на убой (в убойном весе), тыс.т	57,1	54,7	54,7	54,4	57,7	0,6	101,05
Производство молока, тыс.т	610,4	642,3	663,4	721,8	750,8	140,4	123,00
Яйца, млн.шт	464,5	492,4	502,1	542,6	623,6	159,1	134,25
Удой на одну корову, кг	7328	7591	7792	8168	8328	1000	113,65
Продукция выращивания на 1 голову, кг							
- КРС	156	156	161	156	159	3	101,92
- свиней	212	214	220	222	243	31	114,62
Средняя яйценоскость кур-несушек, шт	334	338	337	339	339	5	101,50
Расход корма на 1 усл.голову КРС, ц к.ед.	41,6	41,6	41,6	43,6	43,6	2	104,81

Источник: составлено автором с использованием²³²

Анализ показателей развития сельскохозяйственной отрасли Кировской области в стоимостном выражении (табл.7) позволил выявить следующие тенденции:

– рост объемов производства как продукции растениеводства, так и продукции животноводства в стоимостном выражении за исследуемый период с 2016 по 2020 г. – на 25,36 и 22,27% соответственно;

– рост объемов производства продукции растениеводства обусловлен и ценовыми, и объемными факторами, поскольку в натуральном выражении объемы производства некоторых культур увеличиваются (например, по зерновым и зернобобовым культурам – на 23,71%), а по другим – сокращаются (например, по картофелю и овощам – на 19,54 и 12,01% соответственно);

– рост объемов производства продукции животноводства в стоимостном выражении обусловлен и экстенсивными, и интенсивными факторами: и ростом поголовья животных, и ростом их продуктивности;

²³² Кировская область в цифрах: краткий стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области. – Киров, 2021. – 110 с.

Таблица 7 – Объемы производства и финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций Кировской области и их финансовое состояние

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г.	
						+, -	%
Объем производства продукции сельскохозяйственных организаций в текущих ценах всего, млрд.руб., в т.ч.	38,5	39,3	41,3	43,9	47,5	9,0	123,38
- растениеводства	13,8	13	14,8	15,1	17,3	3,5	125,36
- животноводства	24,7	26,3	26,5	28,8	30,2	5,5	122,27
Прибыль рентабельных организаций, млн.руб.	4288,2	4704,5	4927,3	4329,2	3386,9	-901,3	78,98
Убыток убыточных организаций, млн.руб.	784,8	395,6	378,5	1526	131,5	-653,3	16,76
Сальдированный финансовый результат деятельности, млн.руб.	3503,3	4308,9	4548,8	2803,2	3255,4	-247,9	92,92
Удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа	19,3	22,5	19,4	23,8	6,4	-12,9	x
Рентабельность активов, %	6,5	7,2	6,8	4,1	4,9	-1,6	x
Рентабельность проданных товаров, %	13	17,2	14,6	8,7	7,1	-5,9	x
Коэффициент автономии	0,53	0,51	0,53	0,53	0,61	0,08	x
Коэффициент текущей ликвидности	2,05	1,78	1,89	1,88	1,86	-0,19	x

Источник: составлено автором с использованием^{233, 234}

– за анализируемый период наблюдается существенное сокращение размера убытка убыточных организаций (на 83,24%), однако у прибыльных организаций прибыль также сокращается, хотя и в относительном выражении менее существенно (на 21,02%), а в результате превышения снижения прибыли в абсолютном выражении над снижением убытка – сальдированный финансовый результат в сельском хозяйстве области увеличивается;

– относительные показатели имеют тенденцию к сокращению, в частности, снижается рентабельность продаж продукции сельского хозяйства на 5,9 п.п. и рентабельность активов – на 1,6 п.п., что очень существенно;

– сельскохозяйственные организации области становятся более независимыми от внешних источников финансирования, т.к. коэффициент автономии повышается.

²³³ Кировская область в цифрах: краткий стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области. – К., 2021. – 110 с.

²³⁴ Региональная база статистических данных: Официальный сайт «Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области». – URL: <http://statkirov.ru/dg/dbinet.cgi#1> (дата обращения: 02.04.2021).

С 2006 г. в РФ реализуется национальный проект «Развитие АПК», который определил приоритеты развития отрасли. С 2008 г. проект выполняется через государственные программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.»²³⁵ и «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.»²³⁶ пролонгированную до 2025 г.

Итоги реализации Государственной программы развития сельского хозяйства по Кировской области:

– начиная с 2006 года постепенное увеличение доли сельскохозяйственных организаций в структуре производства сельхозпродукции с 55,9 до 76,2% и соответствующее снижение доли крестьянских хозяйств и хозяйств населения, которые имеют доли в 2020 году в 1,7 и 22,1% соответственно;

– более существенное изменение в структуре категорий хозяйств: при производстве продукции животноводства доля сельхозорганизаций по сравнению с хозяйствами населения и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами увеличивается и значительно – на 16,4 п.п., данная тенденция сохраняется и при производстве продукции растениеводства, но менее явно – на 7,5 п.п.;

– начиная с 2016 года объемы производства продукции сельского хозяйства в текущих ценах неуклонно возрастают и за 15 лет реализации государственных программ по развитию отрасли увеличились практически в 3 раза. При этом данный уровень роста характерен для объемов продукции растениеводства и животноводства, но индексы производства отражают планомерное, постепенное и достаточно ровное увеличение объемов производства продукции животноводства, а вот объемы производства продукции растениеводства нестабильны: в течение анализируемого периода наблюдаются и рост, и

²³⁵ Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы: государственная программа: Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 №446, ред. от 23.04.2012. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70205/ (дата обращения: 23.03.2020).

²³⁶ Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: государственная программа: Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 №717, ред. 30.08.2021. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/902361843> (дата обращения: 11.09.2021).

снижение, что обусловлено погодными факторами и полученной урожайностью;

– посевные площади сельскохозяйственных культур с 2006 по 2020 год сократились на 24,49% (с 1096,2 до 827,7 тыс.га), причем данное сокращение наблюдается по всем видам культур: зерновым и зернобобовым культурам, картофелю, овощам и кормовым культурам, самое существенное сокращение произошло по посевным площадям под картофель – практически в 3 раза;

– урожайность культур в хозяйствах всех категорий в существенной мере зависит от погодных условий и поэтому ее динамика неоднородна: с 2006 года по зерновым культурам самыми урожайными оказались – 2011, 2014, 2019 и 2020 гг., по картофелю – 2015, 2019 и 2020 гг., по овощным культурам – 2012, 2013, 2019 и 2020 гг., а если сравнить последний и первый год анализируемого периода, то по всем видам культур урожайность стала выше;

– сокращение посевных площадей с 2006 по 2020 год в среднем на 24,49%, несмотря на рост урожайности по картофелю и овощам открытого грунта, привело к снижению валового сбора этих культур, существенный рост урожайности зерновых культур позволил преодолеть негативную тенденцию снижения сбора;

– поголовье основных видов скота (крупный рогатый скот, овцы и козы) и птицы с 2006 по 2020 год ежегодно сокращается, наибольшее сокращение поголовья наблюдается в группе овец и коз – на 51,6% с 2006 по 2020 год, существенное сокращение за аналогичный период произошло и в группе крупного рогатого скота – на 34,2%, в т.ч. коров – на 25,15%, в группе свиней поголовье удалось вернуть к уровню 2006 года и даже увеличить на 7,48% или 14,6 тыс.голов;

– молочная продуктивность КРС неуклонно возрастает: по удою молока на корову в 2020 году Кировская область занимает 4-е место в рейтинге эффективности хозяйств России по надою на одну корову и является одним из лучших регионов в молочной отрасли страны. Удой на одну корову увеличился с 4115 кг в 2006 году до 8328 кг в 2020 году – в 2 раза;

– существенно увеличилась и продукция выращивания на одну голову свиней – на 115,04% за анализируемый период в 15 лет;

– в натуральном выражении наблюдается рост объемов производства молока и яиц за счет роста продуктивности молочной и яйценоскости, но производство скота и птицы в убойном весе сокращается, т.к. поголовье КРС и птицы снизилось, и основные усилия сельхозтоваропроизводителей направлены на развитие молочного скотоводства и птицеводства яичного направления;

– парк основных видов техники сельхозорганизаций претерпевает существенные изменения: количество техники с 2006 по 2020 год серьезно сокращается по всем категориям, основное сокращение – по группам картофелеуборочных комбайнов – на 84,21%, несмотря на количественное сокращение парка техники, следует отметить его частичное обновление;

– финансовое состояние сельхозорганизаций в 2020 г. по сравнению с 2006 г. улучшается: при росте сальдированного финансового результата сокращается удельный вес убыточных организаций и их убыток, увеличивается прибыль рентабельных организаций, организации становятся финансово более независимыми, о чем свидетельствует рост значения коэффициента автономии.

В Кировской области обособлено 45 территориальных образований, одним из которых является Куменский район. Это район центральной зоны Кировской области, соседствующий с Кирово-Чепецким районом – по северной границе, с Оричевским и Верхошижемским районами – по западной и юго-западной границам, с Сунским районом – по южной границе, с Зуевским и Богородским районами – по восточной и юго-восточной границам. Центр района – пгт. Кумены, площадью в 825 га и с численностью жителей примерно в 5 тыс. чел. – находится в 62 км г. Киров, областного центра Кировской области. Важнейшими отраслями района являются пищевая промышленность и сельское хозяйство, в последнем преобладает животноводство, в котором ведется работа по внедрению прогрессивных ресурсосберегающих технологий, разведению высокопродуктивного скота и техническому перевооружению ферм, закупается новая техника.

Основные показатели развития сельского хозяйства Куменского района Кировской области представлены в табл.8.

Таблица 8 – Показатели развития сельского хозяйства Куменского района Кировской области

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г.	
						+,-	%
Посевные площади всего, га	63922	65824	64952	65933	66347	2425	103,79
в т.ч. под зерновые и зернобобовые	25743	28964	28218	30764	31168	5425	121,07
Урожайность зерновых и зернобобовых, ц/га	22,5	23,7	26	30,9	27,9	5,4	124,00
Валовой сбор зерновых и зернобобовых, т	57858	68472	73454	95015	87082	29224	150,51
Поголовье КРС на конец года, гол.	22976	23423	23920	24355	23909	933	104,06
в т.ч. коров	7785	8038	8205	8311	8353	568	107,30
Поголовье свиней, гол.	8064	6489	5734	6777	5535	-2529	68,64
Производство скота и птицы в живом весе, т	5028	4838	4435	4445	5089	61	101,21
Производство молока, т	65922	71044	74089	80183	78791	12869	119,52
Удой молока на корову, кг	8468	8839	9030	9648	9433	965	111,40
Продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах) всего, млн. руб., в т.ч.	2763,8	3056,4	3030,6	3648,3	4268,6	1504,8	154,45
- продукция растениеводства	916,7	896,2	913,5	1286,8	1454,8	538,1	158,70
- продукция животноводства	1847,1	2160,2	2117,1	2361,5	2813,8	966,7	152,34
Прибыль (убыток) от налогообложения, млн. руб.	468,8	531,6	341	408,9	514,1	45,3	109,66
Дебиторская задолженность, млн. руб.	223,3	230,6	288,4	398,5	696,8	473,5	312,05
Кредиторская задолженность, млн. руб.	126,8	175	461,5	148,1	183,7	56,9	144,87
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	1,76	1,32	0,62	2,69	3,79	2,03	x
Прибыль рентабельных организаций, млн. руб.	468,8	531,6	344	408,9	514,1	45,3	109,66
Убыток убыточных организаций, млн. руб.	0	0	0	0	0	0	x
Сальдированный финансовый результат деятельности, млн. руб.	468,8	531,6	344	408,9	514,1	45,3	109,66

Источник: составлено автором с использованием²³⁷

Рост посевных площадей при повышении урожайности зерновых и зернобобовых культур позволил получить прирост валового сбора на 50,51% в 2020 г. по сравнению с 2016 г. Происходит усиление направленности животно-

²³⁷ База данных «Показатели муниципальных образований»: Официальный сайт «Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области». – URL: <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst33/DBInet.cgi> (дата обращения: 05.04.2021).

водства в сторону скотоводства, т.к. поголовье КРС, в т.ч. коров за анализируемый период увеличивается, а поголовье свиней сокращается, причем существенно. Рост объемов производства молока обусловлен как увеличением поголовья коров, так и ростом их молочной продуктивности. В финансовом аспекте объемы продукции в текущих ценах увеличиваются за счет роста по продукции животноводства. Финансовое положение сельхозорганизаций района улучшается: финансовый результат возрастает, коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности является оптимальным.

Анализ показателей деятельности сельхозорганизаций Куменского района и Кировской области в целом и их динамике позволяет провести сравнение в разрезе их специализации, размеров деятельности, уровня интенсивности хозяйствования и его эффективности (табл.9).

Таблица 9 – Динамика показателей сельского хозяйства Куменского района Кировской области и Кировской области

Показатели		Кировская область / Куменский район	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г.	
								+, -	%
1	2	8	9	10	11	12	13	14	
Удельный вес объема продукции животноводств в общем объеме продукции сельского хозяйства,%	область	64,16	66,92	64,16	65,60	63,58	-0,58	x	
	район	66,83	70,68	69,86	64,73	65,92	-0,91	x	
В расчете на одну организацию	посевные площади, га	область	9254	9479	9952	9823	10612	1358	114,67
		район	12784	13165	12990	13187	13269	485	103,79
	поголовье КРС на конец года, гол.	область	2599	2678	2900	2914	3103	504	119,39
		район	4595	4685	4784	4871	4782	187	104,07
	поголовье коров на конец года, гол.	область	1028	1061	1152	1179	1282	254	124,71
		район	1557	1608	1641	1662	1671	114	107,32
основные фонды, млн.руб	область	269	292	414	452	514	245	191,08	
	район	351	380	400	422	449	98	127,92	
среднегодовая численность работников, чел.	область	179	177	187	180	191	12	106,70	
	район	353	376	349	338	332	-21	94,05	
В расчете на 100 га посевов	поголовье КРС, гол.	область	28,1	28,2	29,1	29,7	29,2	1,1	103,91
		район	35,9	35,6	36,8	36,9	36,0	0,1	100,28
	поголовье коров, гол.	область	11,1	11,2	11,6	12,0	12,1	1	109,01
		район	12,2	12,2	12,6	12,6	12,6	0,4	103,28

окончание таблицы 9

1		2	8	9	10	11	12	13	14
В расчете на одну организацию	объем производства продукции сельского хозяйства, млн.руб.	область	418,5	436,7	491,7	522,6	609,0	190,5	145,52
		район	552,8	611,3	606,1	729,7	853,7	300,9	154,43
	сальдированный финансовый результат деятельности, млн.руб.	область	38,1	47,9	54,2	33,4	41,7	3,6	109,45
		район	93,8	106,3	68,8	81,8	102,8	9	109,59
В расчете на 100гапосевов	объем производства продукции сельского хозяйства в текущих ценах, тыс.руб.	область	4522,0	4606,7	4940,2	5320,6	5738,8	1216,8	126,91
		район	4323,7	4643,3	4665,9	5533,3	6433,7	2110	148,80
	сальдированный финансовый результат деятельности, тыс.руб.	область	411,5	505,1	544,1	339,7	393,3	-18,2	95,58
		район	733,4	807,6	529,6	620,2	774,9	41,5	105,66
Продукция выращивания на одну голову КРС, кг	область	156	156	161	156	159	3,00	101,92	
	район	167	166	172	169	168	1,00	100,60	
Удой на одну корову, кг	область	7328	7591	7792	8168	8328	1000	113,65	
	район	8468	8839	9030	9648	9433	965	111,40	
Производительность труда, тыс. руб./чел.	область	2343,4	2466,9	2634,6	2907,7	3191,6	-0,37	76,17	
	район	1564,1	1624,0	1735,7	2157,5	2569,9	0,33	120,75	
Фондоотдача	область	1,55	1,50	1,19	1,16	1,18	-0,37	x	
	район	1,58	1,61	1,52	1,73	1,90	0,32	x	
Рентабельность ОПФ, %	область	14,15	16,42	13,09	7,38	8,12	-6,03	x	
	район	26,72	27,96	17,21	19,38	22,91	-3,81	x	
Рентабельность продаж, %	область	9,10	10,96	11,01	6,39	6,85	-2,25	x	
	район	16,96	17,39	11,35	11,21	12,04	-4,92	x	

Источник: Составлено автором с использованием^{238 239}

В структуре продукции сельского хозяйства Кировской области преобладает продукция животноводства, в течение 2016-2020 гг. ее удельный вес составлял около 65-70%. Сельскохозяйственная отрасль Куменского района имеет аналогичную структуру: доля продукции животноводства в объеме продукции сельского хозяйства в анализируемом периоде находилась также в пределах 65-70%. С 2016 к 2020 г. по Куменскому району удельный вес продукции живот-

²³⁸ Региональная база статистических данных: Официальный сайт «Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области». – URL: <http://statkirov.ru/dg/dbinet.cgi#1> (дата обращения: 02.04.2021).

²³⁹ База данных «Показатели муниципальных образований»: Официальный сайт «Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области». – URL: <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst33/DBInet.cgi> (дата обращения: 05.04.2021).

новодства сократился на 0,91 п.п. аналогично снижению одноименного показателя области на 0,58 п.п.

Сельскохозяйственные организации Куменского района имеют более крупные размеры по сравнению со средними значениями по Кировской области.

Динамика посевных площадей, поголовья КРС, в т.ч. коров, основных производственных фондов и продуктивности коров сельхозорганизаций Куменского района и Кировской области в целом имеют схожие тенденции роста, а размеры организаций и уровень эффективности их деятельности - отражают более высокий уровень эффективности деятельности организаций района по сравнению с сельхозтоваропроизводителями области.

Таким образом, сельскохозяйственная отрасль в Кировской области в структуре ВРП занимает более высокую долю, чем в целом по России, а, следовательно, имеет для области более существенное значение. В Кировской области выделяют три агроклиматических зоны, среди которых наиболее типичные условия сельскохозяйственного производства характерны для центральной зоны. В состав муниципальных районов области, расположенных в центральной природной зоне, входит Куменский район, оценка показателей развития сельского хозяйства которого позволяет сделать вывод, что сельскохозяйственные организации района являются более крупными и эффективно функционирующими, так как тенденции изменения показателей эффективности сельскохозяйственной деятельности организаций района и области в целом являются схожими. Следовательно, в дальнейшем исследовании целесообразно рассматривать сельское хозяйство Куменского района как отражающее основные тенденции динамики эффективности сельскохозяйственной отрасли Кировской области в целом, а условия и уровень функционирования сельскохозяйственных организаций района, как определяющие направления развития сельского хозяйства.

2.2. Оценка атрибутов социально-экономического развития и элементов экономической безопасности организаций

Результаты диссертационного исследования доказали, что показатели социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций выступают атрибутами социально-экономического развития и одновременно элементами экономической безопасности анализируемых организаций. Таким образом, целесообразно провести анализ деятельности сельскохозяйственных организаций по атрибутам социально-экономического развития и элементам экономической безопасности.

Анализ уровня финансовой устойчивости организаций

На рынке сельскохозяйственной продукции Куменского района Кировской области основными товаропроизводителями являются: СПК «Знамя Ленина», СПК «Красное Знамя», СПК племзавод «Красный Октябрь», ЗАО племзавод «Октябрьский», СПК «Березниковский», ООО «Верхобыстрица».

Чтобы добиться развития и не допустить банкротства организации, нужно анализировать финансы и управлять ими, их структурой^{240,241,242}. Анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости позволил выявить, что у всех организаций за последние три года ситуация не менялась (приложение В). Абсолютной финансовой устойчивостью, при которой запасы полностью обеспечены собственными оборотными средствами, характеризуется только ЗАО племзавод «Октябрьский», и ситуация, когда запасы обеспечены собственными оборотными средствами вместе с долгосрочными заемными источниками, наблюдается только в одной сельскохозяйственной организации района – СПК «Красное Знамя». СПК «Знамя Ленина», СПК племзавод «Красный Октябрь», СПК «Березниковский» и ООО «Верхобыстрица» – в кризисном финансовом состоянии: запасы не обеспечиваются источниками формирования и организации,

²⁴⁰ Бланк, И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия // К.: Эльга. – 2009. – 776 с.

²⁴¹ Почакаева, О.В. Оценка финансовой устойчивости организации и пути ее повышения / О.В. Почакаева, Ю.Е. Попова // Экономические исследования и разработки. – 2019. – №7. – С.83-90.

²⁴² Макарова, В.И. Финансовая устойчивость как инструмент обеспечения экономического роста и развития предприятия на долгосрочный период / В.И. Макарова, В.А. Остроухова // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. – 2010. – № 1. – С.288-290.

находятся на грани банкротства. Но сельскохозяйственные организации имеют особую специфику, связанную с наличием высокого уровня запасов на конец календарного года, это приводит к низкому уровню их обеспеченности.

Относительные показатели уровня финансовой устойчивости сельхозорганизаций Куменского района отражают следующую ситуацию (приложение В): сельскохозяйственные организации района достаточно независимы от кредиторов; соотношение заемных и собственных средств отражает высокую финансовую устойчивость; уровень коэффициента сохранности собственного капитала означает постепенный и постоянный рост собственного капитала; соотношение текущих активов и иммобилизованных средств не является оптимальным; коэффициент маневренности собственного капитала СПК «Знамя Ленина» и ООО «Верхобыстрица» означает, что есть затруднения с развитием, у остальных организаций значение показателя в нормальном диапазоне, что означает нормальную платежеспособность и относительную независимость от сторонних средств, по коэффициенту иммобилизации в порядке ухудшения сельхозорганизации района расположились следующим образом: СПК племзавод «Красный Октябрь», СПК «Березниковский», ЗАО племзавод «Октябрьский», СПК «Красное Знамя», СПК «Знамя Ленина», ООО «Верхобыстрица»; коэффициент иммобилизации активов минимален в СПК племзавод «Красный Октябрь», у остальных организаций ситуация примерно одинаковая; по коэффициенту обеспеченности собственными средствами ситуация близкая к критической у СПК «Знамя Ленина» и ООО «Верхобыстрица», по остальным организациям ситуация в норме; аналогичная ситуация и по обеспеченности запасов и затрат собственными источниками.

О состоянии финансовой устойчивости организаций дают представление также коэффициенты ликвидности (приложение В):

– коэффициент абсолютной ликвидности у таких организаций как СПК «Знамя Ленина», СПК племзавод «Красный Октябрь»,

СПК «Березниковский» и ООО «Верхобыстрица» существенно ниже нормативного значения, а у ЗАО племзавод «Октябрьский» неоправданно высокий объем свободных денежных средств, которые следует направить на развитие бизнеса;

– коэффициент промежуточной ликвидности соответствует оптимальному значению только в СПК «Красное Знамя» и ЗАО племзавод «Октябрьский», у остальных организаций могут возникнуть существенные проблемы;

– коэффициент текущей ликвидности в норме у всех сельскохозяйственных организаций района, кроме СПК «Знамя Ленина»;

– коэффициент общей платежеспособности отражает способность всех сельскохозяйственных организаций Куменского района погашать краткосрочные и долгосрочные кредиты и займы собственным капиталом;

– по коэффициенту общей ликвидности, и СПК «Знамя Ленина» и ООО «Верхобыстрица» - имеют значение ниже оптимального.

О финансовой устойчивости организации свидетельствуют также показатели деловой активности (приложение Г). Показатели оборачиваемости очень актуальны для сельхозорганизаций, т.к. период производства продукции долгий:

– минимальный уровень периода оборачиваемости различных активов - в СПК «Знамя Ленина», по оборачиваемости активов, внеоборотных активов, дебиторской задолженности и собственного капитала к минимальным можно отнести СПК племзавод «Красный Октябрь», самые длительные периоды оборачиваемости у ЗАО племзавод «Октябрьский»;

– ранжированный ряд по операционному циклу в порядке возрастания (2020 г.): СПК «Знамя Ленина», СПК «Красный Октябрь», СПК «Березниковский», ООО «Верхобыстрица», СПК «Красное Знамя», ЗАО племзавод «Октябрьский» – от 279 до 422 дней;

– по продолжительности финансового цикла СПК племзавод «Красный Октябрь» сдвигается на четвертое место, в остальном ряд остается неизменным, продолжительность цикла минимум – 220, максимум – 410 дней.

Финансовую устойчивость организации также характеризует вероятность банкротства. Для анализа использованы модель Г.В. Савицкой; дискриминантная модель; модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова; модель прогнозирования вероятности банкротства О.П. Зайцевой; модель прогноза риска банкротства Давыдовой-Беликова; двухфакторная модель Альтмана; модели Таффлера и Лиса; модели Спрингейта и Фулмера (приложение Д).

Согласно методике, указанной в Федеральном законе «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»²⁴³, рейтинг результата оценки финансового состояния сельхозорганизаций Куменского района Кировской области в баллах за 2020 год составил (приложение Е):

1. ЗАО племзавод «Октябрьский» - 100 баллов (I группа);
2. СПК «Красное Знамя» - 81 балл (II группа);
3. СПК племзавод «Красный Октябрь» и СПК «Березниковский» - по 69 баллов (II группа);
4. СПК «Знамя Ленина» и ООО «Верхобыстрица» - по 57 баллов (III группа).

Обобщив результаты различных методик, можно сделать вывод, что ситуация банкротства сельскохозяйственных организаций Куменского района маловероятна. В СПК «Знамя Ленина» (согласно трем методикам из десяти использованных) возможна вероятность наступления риска банкротства, в ООО «Верхобыстрица» (согласно двум методикам, при этом по одной методике только в 2018 году) возможна вероятность наступления риска банкротства, а СПК «Красное Знамя», СПК «Красный Октябрь», СПК «Березниковский» – организации, в которых риск наступления банкротства прогнозируется согласно только одной методике из десяти, в отношении ЗАО племзавод «Октябрьский» по всем методикам вероятность банкротства отсутствует (приложение Ж).

²⁴³О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей: Федеральный закон РФ от 09.07.2002 №83-ФЗ, ред. 21.07.2014. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37511/ (дата обращения: 04.04.2021).

Анализ уровня конкурентоспособности организаций

Важной характеристикой уровня конкуренции является тип рынка с точки зрения интенсивности конкуренции и представление о мере привлекательности рынка. Среди сельхозорганизаций Куменского района наибольшую долю рынка занимают СХПК «Красное знамя» и ОАО ПЗ «Октябрьский», близко к ним расположен СХПК «Красный Октябрь» (табл.10). В течение анализируемого периода СХПК «Красный Октябрь» теряет свои позиции с точки зрения занимаемой доли рынка, сокращая свое участие на рынке на 2,78 pp. Еще в 2011 году к СХПК «Красное Знамя» был присоединен ликвидированный СХПК им. Кирова. Данное присоединение позволило СХПК «Красное знамя» выйти на первую рыночную позицию по доле рынка и удерживать ее вплоть до 2020 года включительно.

Таблица 10 – Доли рынка сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области и их динамика

Наименование организации	2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.		2020 г. к 2016 г. (+, -)	
	выручка, тыс. руб.	доля рынка, %	выручка, тыс. руб.	доля рынка, %								
СПК «Знамя Ленина»	134318	6,53	157860	6,60	168705	7,08	177190	6,74	215417	7,08	81099	0,55
СПК «Красное Знамя»	744433	36,21	823064	34,39	832716	34,96	969714	36,86	1146940	37,72	402507	1,51
СПК племзавод «Красный Октябрь»	341202	16,60	379529	15,86	371919	15,62	394449	15,00	420015	13,81	78813	-2,78
ЗАО племзавод «Октябрьский»	637250	31,00	791686	33,08	781191	32,80	834715	31,73	978551	32,18	341301	1,18
СПК «Березниковский»	143903	7,00	176572	7,38	164034	6,89	181140	6,89	191184	6,29	47281	-0,71
ООО «Верхобустрица»	54780	2,66	64527	2,70	63152	2,65	73311	2,79	88867	2,92	34087	0,26
Итого	2055886	100,00	2393238	100,00	2381717	100,00	2630519	100,00	3040974	100,00	985088	0,00

Источник: рассчитано автором.

Индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана:

$$HNI_{2020} = 7,08^2 + 37,72^2 + 13,81^2 + 32,18^2 + 6,29^2 + 2,92^2 = 2747$$

Рынок сельхозпродукции Куменского района Кировской области относится к высококонцентрированным рынкам, где три организации района

производят 83,71% всего объема сельскохозяйственной продукции, что свидетельствует о высокой степени монополизации анализируемого рынка.

С помощью структурного анализа проведена оценка привлекательности рынка производства сельхозпродукции Куменского района Кировской области.

Рынок производства сельхозпродукции Куменского района Кировской области обладает следующими характеристиками:

- на анализируемом рынке сельхозпродукции три организации производят более 80% продукции, что свидетельствует о высокой концентрации;

- в связи с кризисными тенденциями и сложной экономической ситуацией в стране наблюдается некоторое снижение покупательского спроса на дорогие виды продукции, однако молочные продукты относятся к товарам первой необходимости, поэтому спрос на молочное сырье не снижается;

- сельскохозяйственная продукция (сырье для переработки) всех организаций-конкурентов идентична и в связи с этим покупатели могут беспрепятственно переключаться с одного производителя на другого (единственным ограничителем может служить территориальная расположенность);

- переключиться с производства сельскохозяйственной продукции на другой вид деятельности очень сложно и дорого, поскольку в сельском хозяйстве используются специализированные основные средства и земли;

- начальные затраты на организацию производства сельхозпродукции могут быть невысокими при маленьких масштабах производства;

- на рынке сельскохозяйственной продукции конкуренты не проводят агрессивных стратегий, поскольку рынок является недостаточно насыщенным – высокая доля сельхозсырья закупается производителями пищевой продукции из-за рубежа, поэтому при расширении производства существует возможность реализации дополнительно произведенной продукции;

- рынок является привлекательным из-за расширения спроса в условиях импортозамещения и роста цен на продукцию сельского хозяйства;

– поскольку размер капитала для входа на рынок является невысоким, а конкуренты не проводят агрессивной политики, то трудностей с входом на рынок организации практически не испытывают;

– на рынке производства сельхозпродукции большое количество производителей, но потребность в дополнительном сельскохозяйственном сырье делает доступ к каналам распределения продукции достаточно открытым;

– существующие организации отрасли не обладают перед новыми организациями, входящими на рынок значительными преимуществами, например, такими как доступ к источникам сырья, патентами и «ноу-хау» и пр.;

– переход от одного поставщика ресурсов к другому вполне возможен, однако может быть затруднен территориальными границами;

– покупатели для сельскохозяйственных организаций являются важными клиентами, поскольку ими, как правило, являются перерабатывающие организации, количество которых ограничено; кроме того, перерабатывающие организации диктуют цены для закупки сельхозпродукции;

– для покупателей продукция сельского хозяйства является важной и основной сырьевой составляющей производства;

– сельскохозяйственная продукция является стандартизированной.

Анализ конкурентных сил представлен в приложении И. Численность экспертной группы составляет 20 человек (нижняя оценка численности N_{\min} зависит от числа оцениваемых событий – 18 факторов²⁴⁴, следовательно, соблюдается правило $N_{\text{факт}}(20) \geq N_{\min}(18)$, результаты опроса достоверны).

Анализ сил конкуренции позволил выявить, что основной силой в этой отрасли являются покупатели, т.к. это в основном крупные оптовые клиенты. Существенное влияние оказывают также поставщики.

Для более детального анализа действующих конкурентных сил на рынке производства сельхозпродукции в Куменском районе и выявления тенденций их развития добавлена балльная оценка экспертов прогноза развития

²⁴⁴Голубков, Е.П. Маркетинговые исследования: теория, методология и практика / Е.П. Голубков. – М.: Финпресс, 1998. – 416 с.

факторов (приложение И). В целом рынок является достаточно привлекательным с точки зрения невысоких входных барьеров и неагрессивной конкурентной среды, однако на уровень конкуренции оказывают очень высокое влияние ситуация в отрасли, поставщики и покупатели. При этом данное влияние в ближайшей перспективе не изменится.

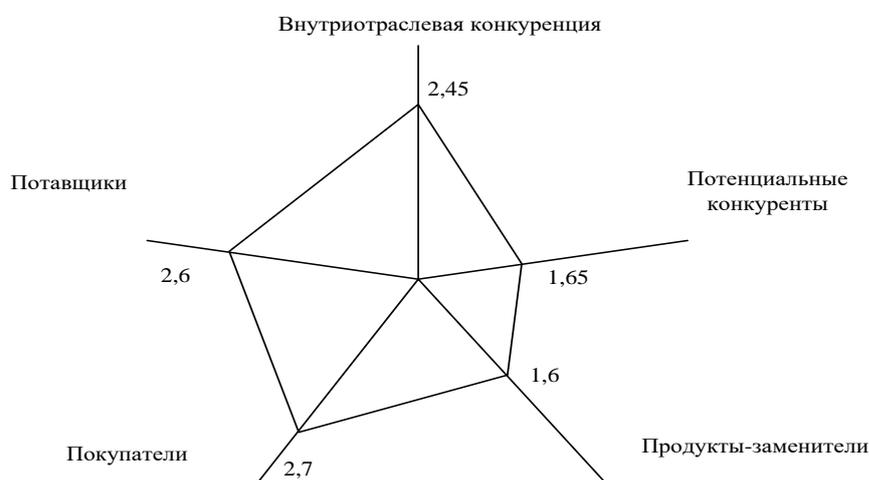


Рисунок 10 – Влияние конкурентных сил на рынке производства сельхозпродукции Куменского района Кировской области согласно модели М.Портера
 Источник: составлено автором.

Среднее арифметическое значение рыночных долей восьми сельхозтоваропроизводителей Куменского района Кировской области – 16,67% (D_{cp}).

Сельскохозяйственные организации в соответствии с размером занимаемой ими рыночной доли разделены два сектора (табл.11), для которых:

- значение рыночных долей больше среднего значения: СПК «Красное Знамя», ЗАО племзавод «Октябрьский»;
- значение рыночных долей меньше среднего значения: СПК «Знамя Ленина», СПК племзавод «Красный Октябрь», СПК «Березниковский», ООО «Верхобыстрица».

Таблица 11 - Рыночные доли организаций-конкурентов рынка производства сельхозпродукции Куменского района Кировской области

Организации	Рыночная доля, %		Объем реализации, тыс.руб.		Сектор (2020 г.)	
	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.	1	2
СПК «Знамя Ленина»	6,74	7,08	177190	215417		7,08
СПК «Красное Знамя»	36,86	37,72	969714	1146940	37,72	
СПК племзавод «Красный Октябрь»	15,00	13,81	394449	420015		13,81
ЗАО племзавод «Октябрьский»	31,73	32,18	834715	978551	32,18	
СПК «Березниковский»	6,89	6,29	181140	191184		6,29
ООО «Верхобыстрица»	2,79	2,92	73311	88867		2,92
Итого	100,00	100,00	2630519	3040974	69,9	30,1

Источник: рассчитано автором.

В зависимости от размера рыночной доли рынка выделяют типовые состояния. Чтобы определить типовое состояние сельхозорганизаций района, рассчитаны средние доли рынка и среднеквадратическое отклонение доли рынка в каждом секторе.

В первом секторе:

- средняя доля рынка: 34,95% (D_{cp1});
- среднеквадратическое отклонение доли рынка: 3,92% (σ_1).

Во втором секторе:

- средняя доля рынка: 7,53% (D_{cp2});
- среднеквадратическое отклонение доли рынка: 4,56% (σ_2).

Расчетные значения границ рынков по степени лидерства (табл.12):

- $D_{cp} + 3 \cdot \sigma_2$; D_{max} → 16,67 + 3 × 4,56 = 30,35%; 37,72%;
- D_{cp} ; $D_{cp} + 3 \cdot \sigma_2$ → 16,67%; 16,67 + 3 × 4,56 = 30,35%;
- $D_{cp} - \frac{3\sigma_1}{\sqrt{n}}$; D_{cp} → 16,67 - $\frac{3 \times 3,92}{\sqrt{6}}$ = 11,87%; 16,67%;
- D_{min} ; $D_{cp} - \frac{3\sigma_1}{\sqrt{n}}$ → 2,92%; 16,67 - $\frac{3 \times 3,92}{\sqrt{6}}$ = 11,87%

Таблица 12– Классификация сельхозорганизаций Куменского района Кировской области по степени их лидерства на рынке (по данным 2020 г.)

Значения границ рынков, %	Пояснение	Классификационная группа	Организации
30,35%; 37,72%	лидер рынка	1	СПК «Красное Знамя» ЗАО племзавод «Октябрьский»
16,67%; 30,35%	организация с сильной конкурентной позицией	2	-
11,87%; 16,67%	организация со слабой конкурентной позицией	3	СПК племзавод «Красный Октябрь»
2,92%; 11,87%	аутсайдер	4	СПК «Знамя Ленина» СПК «Березниковский» ООО «Верхобыстрица»

Источник: составлено автором.

Таким образом, выявлены два лидера рынка – СПК «Красное Знамя» и ЗАО племзавод «Октябрьский», отсутствуют организации с сильной конкурентной позицией, но есть одна организация со слабой конкурентной позицией – СПК «Красный Октябрь». СПК «Знамя Ленина», СПК «Березниковский», ООО «Верхобыстрица» – аутсайдеры с низкой долей рынка.

Конкурентные позиции сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области меняются в динамике (табл.13).

Таблица 13 – Изменение рыночных долей организаций рынка производства сельскохозяйственной продукции Куменского района Кировской области

Организации	Объем реализации, тыс.руб.		Рыночная доля, %		Темп прироста доли, %
	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.	
СПК «Знамя Ленина»	177190	215417	6,74	7,08	2,52
СПК «Красное Знамя»	969714	1146940	36,86	37,72	1,17
СПК племзавод «Красный Октябрь»	394449	420015	15,00	13,81	-3,97
ЗАО племзавод «Октябрьский»	834715	978551	31,73	32,18	0,71
СПК «Березниковский»	181140	191184	6,89	6,29	-4,35
ООО «Верхобыстрица»	73311	88867	2,79	2,92	2,33
Итого	2630519	3040974	100,00	100,00	x

Источник: рассчитано автором

Для отнесения организаций к категориям определены:

- 1) средняя величина роста рыночной доли на рынке – 0,16%;
- 2) среднеквадратичное отклонение роста рыночной доли – 3,1%.

Расчетные значения границ по темпу прироста доли рынка (табл.14):

$$- T_{cp} + \frac{3\sigma}{\sqrt{n}}; T_{max} \rightarrow 0,16 + \frac{3 \times 3,1}{\sqrt{6}} = 3,95\%; 2,52\% \text{ (ниже минимальной границы данного сектора, следовательно, организаций, попадающих в данный сектор нет);}$$

минимальной границы данного сектора, следовательно, организаций, попадающих в данный сектор нет);

$$- T_{cp}; T_{cp} + \frac{3\sigma}{\sqrt{n}} \rightarrow 0,16\%; 0,16 + \frac{3 \times 3,1}{\sqrt{6}} = 3,95\%;$$

$$- T_{cp} - \frac{3\sigma}{\sqrt{n}}; T_{cp} \rightarrow 0,16 - \frac{3 \times 3,1}{\sqrt{6}} = -3,63\%; 0,16\%;$$

$$- T_{min}; T_{cp} - \frac{3\sigma}{\sqrt{n}} \rightarrow -4,35\%; 0,16 - \frac{3 \times 3,1}{\sqrt{6}} = -3,63\%.$$

Таблица 14– Классификация сельхозорганизаций Куменского района Кировской области по темпу прироста доли рынка (по данным 2020 г.)

Расчетные значения границ рынков, %	Пояснение	Группа	Организации
3,95%и более	Организация с быстрорастущей конкурентной позицией	1	–
0,16%;3,95%	Организация с улучшающейся конкурентной позицией	2	СПК «Знамя Ленина» СПК «Красное Знамя» ЗАО племзавод «Октябрьский» ООО «Верхобыстрица»
-3,63%;0,16%	Организация с ухудшающейся конкурентной позицией	3	–
-4,35%;-3,63%	Организация с быстроухудшающейся конкурентной позицией	4	СПК племзавод «Красный Октябрь» СПК «Березниковский»

Источник: составлено автором.

С учетом темпа прироста рыночных долей организаций и классификации по степени лидерства на рынке в табл.15 составлена матрица конкурентной карты рынка производства сельскохозяйственной продукции Куменского района Кировской области.

Таблица 15– Матрица конкурентной карты рынка производства сельхозпродукции Куменского района Кировской области(по данным 2020 г.)

Рыночная доля / Темп прироста	Лидеры рынка	Организации с сильной конкурентной позицией	Организации со слабой конкурентной позицией	Аутсайдеры рынка
Организации с быстро растущей конкурентной позицией	-	-	-	-
Организации с улучшающейся конкурентной позицией	СПК «Красное Знамя» ЗАО племзавод «Октябрьский»	-	-	СПК «Знамя Ленина» ООО «Верхобыстрица»
Организации с ухудшающейся конкурентной позицией	-	-	-	-
Организации с быстро ухудшающейся конкурентной позицией	-	-	СПК племзавод «Красный Октябрь»	СПК «Березниковский»

Источник: составлено автором.

Как видно из табл.15, организаций с быстро растущей конкурентной позицией в 2020 году нет. Организации с улучшающимися позициями и лидеры рынка – СПК «Красное Знамя» и СПК «Красное Знамя» ЗАО племзавод «Октябрьский». Две организации по доле рынка относятся к аутсайдерам, но улучшают свою конкурентную позицию – это СПК «Знамя Ленина» и ООО «Верхобыстрица». Две организации входят в группу с быстро ухудшающейся конкурентной позицией, при этом одна из них является аутсайдером – СПК «Березниковский», вторая обладает слабой конкурентной позицией и постепенно уступает свои позиции – СПК племзавод «Красный Октябрь».

Выбор стратегии эффективного развития целесообразно оценить с помощью методики комплексной оценки конкурентоспособности организаций Максимова И.²⁴⁵, так как она зависит от конкурентной позиции организации, Общим видом деятельности для большинства сельскохозяйственных организаций Куменского района является молочное скотоводство, поэтому в методике крите-

²⁴⁵ Максимов, И. Оценка конкурентоспособности промышленного предприятия / И. Максимов // Маркетинг. – 2000. – №3. – С.33-39.

рий конкурентоспособности товара рассчитан по молоку; коэффициент загрузки производственных мощностей отражает степень заполненности скотомест, а показатель затоваренности принят за 0% – все предназначенное для реализации молоко полностью отгружается покупателям. Исходные данные представлены в приложении К. Фактические данные для сопоставимости переведены в баллы с учетом «вектора эффективности», среднее значение показателя по отрасли принято за 100 баллов.

Для расчета критерия конкурентоспособности оцениваем качество продукции и соответствие цены продукции ее качеству (табл.16). Для оценки качества молока используется его жирность и сортность. Показатель качества товара (степень согласия) выражен в баллах и интегрирует баллы, учитывающие жирность и сортность молока. Для оценки соответствия цены продукции ее качеству рассчитана условная цена молока, которая соответствует фактическому качеству молока каждой организации. Для этого рассчитана условная цена одного балла показателя качества товара 25,4 руб. Показатель цены товара (степень соответствия) учитывает разницу между фактической и условной ценой молока.

Таблица 16– Показатели жирности и сортности молока, производимого организациями Куменского района Кировской области, соответствие им цены (2020 г.)

Организации	Качество продукции				Показатель качества товара (степень согласия)	Соответствие цены продукции качеству		
	Жирность молока, %		Молоко высшего сорта, %			Цена, руб./ц	Условная цена, руб./ц	Показатель цены товара (степень соответствия)
	факт	балл	факт	балл				
СПК «Знамя Ленина»	3,7	98	94,8	99	98	2430	2495	103
СПК «Красное Знамя»	3,5	93	99,3	103	98	2576	2488	97
СПК племзавод «Красный Октябрь»	3,9	103	97,1	101	102	2474	2593	105
ЗАО племзавод «Октябрьский»	3,99	106	99,88	104	105	2791	2660	95
СПК «Березниковский»	3,8	100	97,67	102	101	2510	2567	102
ООО «Верхобыстрица»	3,8	100	88	92	96	2461	2439	99
Среднее значение	3,78	100	96,13	100	x	x	x	x

Источник: рассчитано автором.

Согласно проведенным расчетам наиболее конкурентоспособным является ЗАО племзавод «Октябрьский», коэффициент конкурентоспособности которого составил 126,37 балла (табл.17), основное его преимущество состоит в финансовом состоянии.

Таблица 17 - Основные параметры конкурентоспособности сельхозорганизаций Куменского района Кировской области (2020 г.)

Организации	Критерий эффективности производственной деятельности	Критерий финансового положения организации	Критерий эффективности организации сбыта и продвижения товара	Критерий конкурентоспособности товара	Коэффициент конкурентоспособности организации
СПК «Знамя Ленина»	91,37	65,76	100,90	95,66	87,55
СПК «Красное Знамя»	99,31	85,59	106,67	101,40	97,72
СПК племзавод «Красный Октябрь»	102,55	117,03	72,10	97,39	98,04
ЗАО племзавод «Октябрьский»	105,41	147,28	137,37	109,87	126,37
СПК «Березниковский»	90,37	100,55	78,33	98,81	93,34
ООО «Верхобыстрица»	111,69	86,08	104,63	96,88	97,75

Источник: рассчитано автором.

Вторым по уровню конкурентоспособности является СПК племзавод «Красный Октябрь», но его отставание от ЗАО племзавод «Октябрьский» существенно. Далее располагаются ООО «Верхобыстрица» и СПК «Красное Знамя», которые чуть-чуть слабее по уровню конкурентоспособности, чем СПК племзавод «Красный Октябрь», отставание незначительное. СПК «Березниковский» и СПК «Знамя Ленина» замыкают рейтинг конкурентоспособности организаций, но отрыв не критичный.

Анализ уровня использования ресурсов организации

На основе оценки уровня использования ресурсов охарактеризуем такой атрибут социально-экономического развития организации как его комплексность и такой элемент экономической безопасности как результат.

К основным ресурсам производственных организаций относятся основные средства, оборотные активы и трудовые ресурсы. Анализ эффективности их использования позволяет сделать выводы (приложение Л):

– за последние 3 года эффективность использования ресурсов ЗАО племзавод «Октябрьский» улучшается: выросла доля и основных средств, рентабельность которых увеличилась на 7,74 процентных пункта, и оборотных активов, период оборота которых снизился на 10 дней, и трудовых ресурсов, производительность которых выросла на 32,46%. Показатели роста эффективности использования основных ресурсов характерны и для ООО «Верхобыстрица»: фондоотдача увеличилась на 16,4%, производительность выросла практически в 1,5 раза, а период оборота оборотных активов сократился на 22 дня;

– СПК «Знамя Ленина» в целом характеризуется ростом эффективности использования ресурсов: и оборотных активов в области сокращения длительности оборота, и производительности труда персонала, а в отношении основных средств рентабельность выросла на 16,8 п.п., но наблюдается небольшое сокращение фондоотдачи, что обусловлено более существенным ростом стоимости основных активов по сравнению с ростом выручки;

– в СПК «Красное Знамя» основные средства и персонал стали использоваться более эффективно, т.к. возрастает и фондоотдача (на 9,45%), и производительность труда (на 40,54%), но оборотные активы используются менее эффективно, т.к. период их оборачиваемости увеличился на 6 дней;

– негативную тенденцию можно отметить по СПК племзавод «Красный Октябрь» - сокращается рентабельность и основных средств, и оборотных активов, и показателей рентабельности продаж и собственного капитала, также вдвое сократилась чистая прибыль в расчете на одного работника.

В целом ситуация по использованию ресурсов организаций района достаточно положительная, ресурсы используются достаточно эффективно и в основном эффективность их использования возрастает.

Анализ уровня использования инноваций в организации как атрибута социально-экономического развития и элемента экономической безопасности

Сельское хозяйство – это отрасль, производящая достаточно стандартизированную продукцию, в рамках которой сложно разработать инноваци-

онный продукт. Кроме того, Правительством РФ разработан перечень видов продукции, которая относится к сельскохозяйственной²⁴⁶, и организации, отступая от данного перечня, рискуют потерять статус сельскохозяйственного товаропроизводителя.

В последнее время из внедрения новых технологий и оборудования в сельскохозяйственных организациях Куменского района можно отметить:

– СПК «Красное Знамя» – ежегодно реконструируются, строятся и сдаются в эксплуатацию животноводческие объекты, которые оснащены современным оборудованием: домиками для индивидуального и юрты для группового содержания телят, теплыми полами «Термалюкс» в родильных отделениях, молочные такси, поилки с подогревом воды;

– кроме молочного животноводства, СПК «Красное Знамя» занимается козоводством, ему принадлежит единственная в регионе козоферма;

– ЗАО племзавод «Октябрьский» ввел в эксплуатацию полностью автоматизированный элеватор вместимостью более 7000 тонн, предназначенный для длительного хранения зерна.

Анализ уровня разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им в организации

Отрицательным моментом является отсутствие миссии у всех сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области. Цели отдельно не разрабатываются, а являются результатом составления финансово-производственного плана и разработанной стратегии.

В ходе стратегического анализа деятельности сельскохозяйственных организаций выявлены основные виды стратегий, используемые организациями в процессе функционирования (табл.18).

²⁴⁶Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства: Постановление Правительства РФ от 25.07.2006 №458, ред. от 11.11.2020. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61854/ (дата обращения: 23.12.2020).

Таблица 18 – Основные виды стратегий в деятельности сельхозорганизаций Куменского района Кировской области

Классификационный признак стратегии	СПК «Знамя Ленина»	СПК «Красное Знамя»	СПК плем-завод «Красный Октябрь»	ЗАО плем-завод «Октябрьский»	СПК «Березниковский»	ООО «Верхобустрица»
	вид стратегии					
1. По уровню иерархии и степени декомпозиции	фирменная				функциональная	
2. По методам построения	на основе анализа текущей ситуации	на основе предвидения внешних изменений	на основе анализа текущей ситуации	на основе предвидения внешних изменений	на основе анализа текущей ситуации	на основе экстраполяции прошлых тенденций
3. По направленности	на внешнюю среду					на внутреннюю среду
4. По степени конкретизации	направленные реализации	с измеримыми результатами			направление реализации	
5. По степени согласованности	взаимодополняющие					
6. По степени активности	защитная	наступательная	защитная	наступательная	выживания	
7. По принципу позиционирования компании на рынке	снижения издержек				фокусирования	
8. По позиции компаний на конкурентном рынке	следования за лидером	лидерства	следования за лидером	лидерства	выживания	
9. По степени риска	умеренного риска					консервативная
10. По этапам жизненного цикла	на этапе выработки структуры				на этапе упадка	на этапе выработки структуры
11. По характеру роста (развития)	концентрированного роста					

Источник: составлено автором.

Все сельскохозяйственные организации района действуют в рамках группы стратегий концентрированного роста, которые связаны с изменением продукта и (или) рынка.

Таким образом, анализ деятельности сельскохозяйственных организаций по элементам экономической безопасности позволяет сделать следующие выводы (рис.11):

– абсолютной финансовой устойчивостью характеризуется только ЗАО племзавод «Октябрьский», и ситуация нормальной финансовой устойчивости, характерна для СПК «Красное Знамя»; СПК «Знамя Ленина», СПК племзавод «Красный Октябрь», СПК «Березниковский» и ООО «Верхобыстрица» – это организации с кризисным финансовым состоянием;

–сельскохозяйственные организации Куменского района достаточно независимы от кредиторов финансово и относительные показатели отражают высокую финансовую устойчивость с постепенным и постоянным ростом собственного капитала организации;

– коэффициенты ликвидности показывают способность организации погашать свои текущие обязательства, отражает, что всеми своими источниками могут погашать свои текущие обязательства все сельскохозяйственные организации района, кроме СПК «Знамя Ленина»;

–ситуация банкротства сельскохозяйственных организаций Куменского района маловероятна, только по СПК «Знамя Ленина» (согласно трем методикам из десяти использованных) возможна вероятность наступления риска банкротства, по ООО «Верхобыстрица» (согласно двум методикам, при этом по одной методике только в 2018 году) возможна вероятность наступления риска банкротства;

–рынок сельхозпродукции района относится к высококонцентрированным рынкам, где три организации района производят 83,71% всего объема сельскохозяйственной продукции;

–основной силой, влияющей на организации этой отрасли, являются покупатели, т.к. это в основном крупные оптовые клиенты; существенное влияние на рынке оказывают поставщики, поскольку они предоставляют ту продукцию и те товары, которые необходимы, главным образом, для организаций сельского хозяйства;

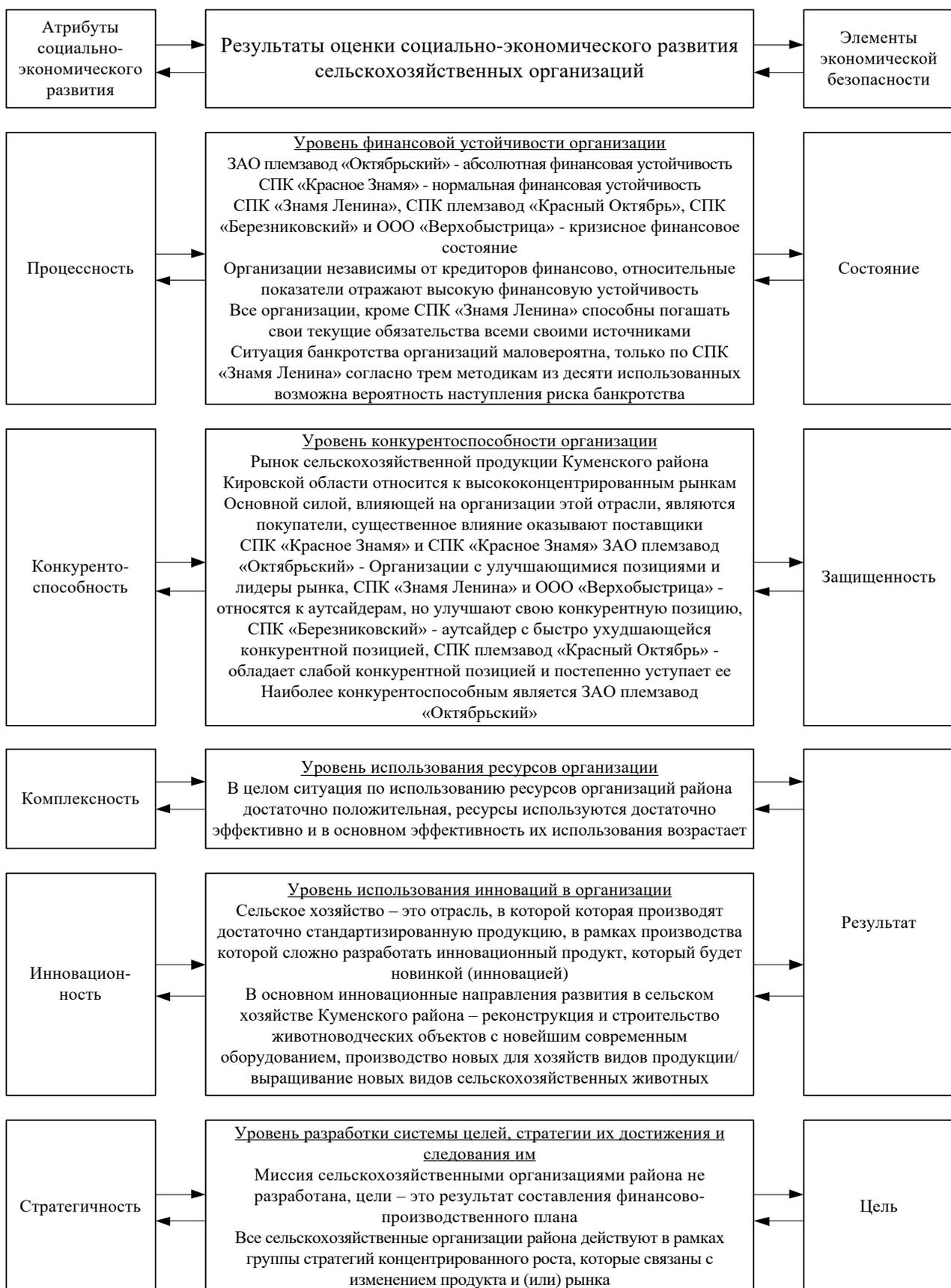


Рисунок 11 – Характеристика развития современных сельскохозяйственных организаций с учетом совокупности факторов экономического и социального характера для обеспечения их экономической безопасности

Источник: составлено автором.

–организации с улучшающимися позициями и лидеры рынка – СПК «Красное Знамя» и СПК «Красное Знамя», ЗАО племзавод «Октябрьский». Относятся к аутсайдерам, но улучшают свою конкурентную позицию – СПК «Знамя Ленина» и ООО «Верхобыстрица». СПК «Березниковский» является аутсайдером с быстро ухудшающейся конкурентной позицией, а СПК племзавод «Красный Октябрь» обладает слабой конкурентной позицией и постепенно уступает свои позиции;

–наиболее конкурентоспособным является ЗАО племзавод «Октябрьский», основное его преимущество состоит в финансовом состоянии, вторым по уровню конкурентоспособности является СПК племзавод «Красный Октябрь», но его отставание от ЗАО племзавод «Октябрьский» существенно, далее располагаются ООО «Верхобыстрица» и СПК «Красное Знамя», замыкают рейтинг конкурентоспособности организаций – СПК «Березниковский» и СПК «Знамя Ленина»;

–ситуация по использованию ресурсов организаций района положительная, ресурсы используются достаточно эффективно и в основном эффективность их использования возрастает;

– отрицательным моментом является отсутствие миссии у всех сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области., цели отдельно не разрабатываются, а являются результатом составления финансово-производственного плана и разработанной стратегии;

– все сельскохозяйственные организации района действуют в рамках группы стратегий концентрированного роста, которые связаны с изменением продукта и (или) рынка.

2.3. Оценка уровня социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций с учетом обеспечения ее экономической безопасности

Для оценки социально-экономического развития организаций, в частности сельскохозяйственных, используется множество показателей, их совокупность целесообразно сформировать в комплексную систему, которая будет с достаточной шириной охвата всех сторон социально-экономического развития сельхозорганизаций с учетом элементов обеспечения экономической безопасности. Для выбора показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития сельхозорганизации, учитывающих элементы экономической безопасности, предлагается использовать экспертный метод. Для опроса экспертов разработана анкета (приложение М) с показателями, характеризующими уровень социально-экономического развития сельскохозяйственной организации с учетом обеспечения ее экономической безопасности.

В результате исследования выявлена высокая значимость разработки комплексного показателя социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций с учетом обеспечения их экономической безопасности.

Фрагмент матрицы ответов экспертов представлен в приложении Н. В результате с помощью проведения математических действий в каждой группе показателей выбраны те показатели, которые, по мнению экспертов, наиболее явно отражают уровень социально-экономического развития сельхозорганизаций с учетом обеспечения их экономической безопасности. Для проведения математических действий использована программа SPSS Statistics 17.0 (для анализа показателям присвоены условные обозначения). Основные результаты частотного анализа по группам показателей представлены в приложении П.

Основные выводы:

– в группе показателей финансового состояния организации наибольшая медиана у показателя «коэффициент автономии», который отражает уровень финансовой независимости организации от кредиторов и уровень финансовой устойчивости организации. Существенный уровень значимости отмечен экспертами для коэффициентов общей платежеспособности и ликвидности, которые отражают способность организации оплачивать свои обязательства;

– в группе показателей вероятности банкротства организации наибольшая значимость и максимальная медиана получена по оценке вероятности банкротства на основе дискриминантной модели для производственных предприятий Г. В. Савицкой и группе финансовой устойчивости согласно ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей». С учетом мнения экспертов, именно эти две методики явно отражают ситуацию возможности наступления банкротства сельскохозяйственной организации;

– в группе показателей конкурентоспособности организации однозначно отражает конкурентоспособность доля рынка, занимаемая организацией;

– в группе природно-климатических показателей наибольшая медиана у показателя уровень затрат на восстановление плодородия почвы в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий; наибольший размах имеет доля экологических платежей в чистой прибыли;

– в группе технико-технологических показателей наибольшее среднее значение в ответах наблюдается по коэффициенту обновления основных средств, фондообеспеченности и фондовооруженности; наибольший размах, т.е. некоторая несогласованность в мнениях экспертов, у показателя доли активной части основных средств в их общей стоимости;

– в группе производственно-экономических показателей наибольшее среднее значение имеют целых восемь показателей, т.е. именно они в большей степени отражают уровень социально-экономического развития сельхозорганизаций, хотя рентабельность затрат и продаж при экспертной оценке значимости имеют значительный размах в ответах;

– в группе организационно-управленческих показателей самыми значимыми показателями оказались коэффициент текучести персонала и уровень расходов на управление в процентах от выручки; при этом наиболее спорными показателями, имеющими наибольший разброс в ответах экспертов по значимости, являются доля численности управленческих работников в общей численности работающих и выручка на одного работника, занятого в аппарате управления;

– в группе социальных показателей наиболее значимы – среднемесячная оплата и уровень расходов на социальные и культурно-развлекательные программы для персонала в % от выручки и показатель частоты заболеваний;

– в группе показателей уровня использования инноваций самыми значимыми оказались удельные затраты на НИОКР в объеме продаж, характеризующие наукоемкость продукции и рентабельность инновационных продуктов, значимость рентабельности неоднозначна – размах оценок значителен;

– в группе показателей уровня разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им два показателя: уровень разработанности целей и стратегии их достижения в организации и степень реализации стратегии и достижения поставленных целей в организации. Их значимость оценена всеми экспертами одинаково высоко.

С целью выбора показателей из различных групп для включения их в комплексную систему оценки уровня социально-экономического развития сельхозорганизаций в обеспечение их экономической безопасности введено условие: средняя балльная оценка степени отражения уровня развития каждого показателя внутри группы по всем экспертным заключениям должна превышать средний уровень данных средних балльных оценок в рассматриваемой группе показателей. Это позволит отобрать показатели, которые наиболее явно отражают уровень социально-экономического развития и экономической безопасности организации. Степень выполнения требования оценена в приложении Р.

Таким образом, на рис.12 представлены показатели, которые войдут в систему показателей оценки социально-экономического развития сельхозорганизаций для обеспечения их экономической безопасности.

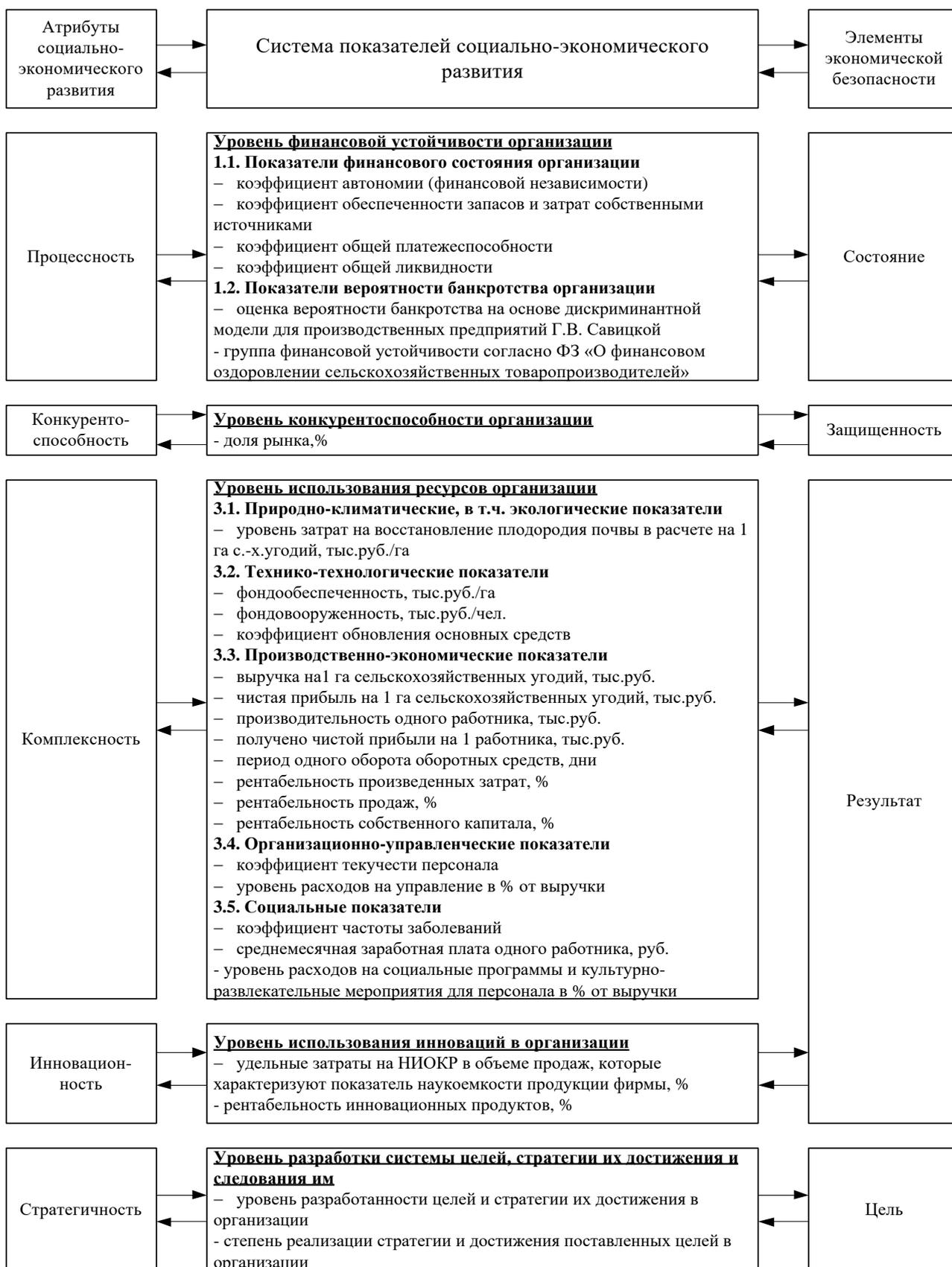


Рисунок 12 – Комплексная система показателей оценки социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций с учетом обеспечения их экономической безопасности

Источник: составлено автором.

Выбранные показатели имеют разные расчетные формулы и единицы измерения, для приведения их в сопоставимый вид используется балльная система с учетом вектора направленности показателя. Для этого по каждому показателю определялся его средний уровень (по совокупности организаций), который принимается за 100 баллов. Далее балл по каждому показателю и каждой организации рассчитывался следующим образом:

– если вектор показателя направлен на возрастание (чем выше значение критерия, тем лучше): делением фактического значения на среднее и умножением на 100;

– если вектор показателя направлен на снижение (чем ниже значение критерия, тем лучше): делением среднего значения на фактическое и умножением на 100.

При переводе в балльную систему – чем выше балл, тем выше уровень развития организации.

Методика оценки социально-экономического развития сельхозорганизаций для обеспечения их экономической безопасности предполагает:

1) расчет комплексного показателя уровня социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций для обеспечения их экономической безопасности (Псэ_эб), в формулу войдут интегральные показатели:

– уровня финансовой устойчивости организации (Пуфуо);
– уровня конкурентоспособности организации (Пукп);
– уровня использования ресурсов организации (Пуиро);
– уровня использования инноваций в организации (Пуиио);
– уровня разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им (Пуцс);

2) в формулу расчета интегрального показателя уровня финансовой устойчивости организации войдут обобщенные показатели:

– уровня финансового состояния организации (Пфсо);
– уровня вероятности банкротства организации (Пвбо);

3) в формулу расчета интегрального показателя уровня использования ресурсов организации войдут обобщенные показатели:

- природно-климатического уровня развития организации (Ппк);
- технико-технологического уровня развития организации (Птт);
- производственно-экономического уровня развития организации (Ппэ);
- организационно-управленческого уровня развития организации (Поу);
- социального уровня развития организации (Пс).

В группы и подгруппы показателей включено несколько критериев, поэтому необходимо выявить степень влияния каждого показателя в группах – их весомость. По Пфсо, Пвбо, Ппк, Птт, Ппэ, Поу, Пс, Пуиро, Пуио для расчета весомости каждого показателя учтена степень отражения уровня развития и безопасности входящих частных показателей, которая была оценена экспертами в приложении М. Расчет весомости показателей проведен с учетом полученных оценок значимости показателей в оценке уровня социально-экономического развития сельскохозяйственной организации с учетом обеспечения ее экономической безопасности (приложение У). Для расчета интегральных показателей Пуфуо и Пуиро необходимо оценить степень влияния обобщенных показателей или их весомость, а также для вычисления комплексного показателя Псэ_эб нужно оценить степень влияния интегральных показателей или их весомость. С этой целью разработана анкета-приложение С. Матрица ответов представлена в приложении Т. Расчет весомости показателей проведен с учетом полученных оценок степени влияния показателей (приложение У).

На основе полученных данных, которые были определены экспертным методом и с помощью экономико-математических и статистических расчетов, получаем следующие формулы расчета показателей, которые войдут в комплексный показатель оценки уровня социально-экономического развития сельхозорганизаций с учетом обеспечения их экономической безопасности.

$$\text{Пфсо} = 0,29 \times \text{Кавт} + 0,19 \times \text{Козс} + 0,25 \times \text{Ко.п} + 0,27 \times \text{Ко.л}, (1)$$

где Пфсо – относительный обобщенный показатель уровня финансового состояния организации, баллы;

Кавт – относительный показатель автономии, баллы;

Козс - относительный показатель обеспеченности запасов и затрат собственными источниками, баллы;

Ко.п - относительный показатель общей платежеспособности, баллы;

Ко.л - относительный показатель общей ликвидности, баллы.

$$\text{Пвбо} = 0,52 \times \text{ОВБсав} + 0,48 \times \text{Гфу}, (2)$$

где Пвбо – относительный обобщенный показатель вероятности банкротства организации, баллы;

ОВБсав – относительный показатель вероятности банкротства на основе дискриминантной модели производственных предприятий Савицкой, баллы;

Гфу - относительный показатель группы финансовой устойчивости согласно ФЗ «О финансовом оздоровлении сельхозтоваропроизводителей», баллы;

0,29 и др. – коэффициенты весомости показателей.

$$\text{Пуфуо} = 0,6 \times \text{Пфсо} + 0,4 \times \text{Пвбо}, (3)$$

где Пуфуо – относительный интегральный показатель уровня финансовой устойчивости организации, баллы;

Пфсо – относительный обобщенный показатель уровня финансового состояния организации, баллы;

Пвбо – относительный обобщенный показатель вероятности банкротства организации, баллы;

0,6 и др. – коэффициенты весомости показателей.

$$\text{Пукп} = 1,0 \times \text{ДР}, (4)$$

где Пукп – относительный интегральный показатель уровня конкурентоспособности организации, баллы;

ДР - относительный показатель доли рынка, баллы;

1,0 - коэффициент весомости показателя.

$$\text{Ппк} = 1,0 \times \text{УРплод}, \quad (5)$$

где Ппк – относительный обобщенный показатель природно-климатического, в т.ч. экологического развития организации, баллы;

УРплод - относительный показатель уровня затрат на восстановление плодородия почвы в расчете на 1 га с.-х.угодий, баллы;

1,0 - коэффициент весомости показателя.

$$\text{Птт} = 0,33 \times \text{Фобесп} + 0,32 \times \text{Фвоор} + 0,35 \times \text{Кобн}, \quad (6)$$

где Птт - относительный обобщенный показатель технико-технологического уровня развития организации, баллы;

Фобесп – относительный показатель фондообеспеченности, баллы;

Фвоор – относительный показатель фондовооруженности, баллы;

Кобн – относительный показатель обновления основных средств, баллы;

0,33 и др. – коэффициенты весомости показателей.

$$\begin{aligned} \text{Ппэ} = & 0,14 \times \text{В1}_{\text{га}} + 0,15 \times \text{ЧП1}_{\text{га}} + 0,15 \times \text{ПТ} + 0,11 \times \text{ЧП1}_{\text{раб}} + \\ & + 0,13 \times \text{Доб} + 0,11 \times \text{Rз} + 0,09 \times \text{Rпр} + 0,12 \times \text{Rск}, \end{aligned} \quad (7)$$

где Ппэ - относительный обобщенный показатель производственно-экономического уровня развития организации, баллы;

В1_га - относительный показатель выручки на 1 га сельскохозяйственных угодий, баллы;

ЧП1_га - относительный показатель чистой прибыли на 1 га сельскохозяйственных угодий, баллы;

ПТ - относительный показатель производительности одного работника, баллы;

ЧП1_раб - относительный показатель получения прибыли на одного работника, баллы;

Доб - относительный показатель периода одного оборота оборотных средств, баллы;

Rз - относительный показатель рентабельности произведенных затрат, баллы;

Rпр - относительный показатель рентабельности продаж, баллы;

Rск - относительный показатель рентабельности собственного капитала, баллы;

0,14 и др. – коэффициенты весомости показателей.

$$\text{Поу} = 0,53 \times \text{Ктек} + 0,47 \times \text{УРсоц}, \quad (8)$$

где Поу - относительный обобщенный показатель организационно-управленческого уровня развития организации, баллы;

Ктек - относительный показатель коэффициента текучести персонала, баллы;

УРупр - относительный показатель уровня расходов на управление в % от выручки, баллы;

0,53 и др. – коэффициенты весомости показателей.

$$\text{Пс} = 0,24 \times \text{Кчз} + 0,41 \times \text{З_пл_ср} + 0,35 \times \text{УРсоц}, \quad (9)$$

где Пс - относительный обобщенный показатель социального уровня развития организации, баллы;

Кчз - относительный показатель коэффициента частоты заболеваний, баллы;

З_пл_ср - относительный показатель среднемесячной заработной платы одного работника, баллы;

УРсоц - относительный показатель уровня расходов на социальные программы и культурно-развлекательные мероприятия для персонала в % от выручки, баллы;

0,24 и др. – коэффициенты весомости показателей.

$$\text{Пуиро} = 0,08 \times \text{Ппк} + 0,18 \times \text{Птт} + 0,39 \times \text{Ппэ} + 0,14 \times \text{Поу} + 0,21 \times \text{Пс}, \quad (10)$$

где Пуиро – относительный интегральный показатель уровня использования ресурсов организации, баллы;

Ппк – относительный обобщенный показатель природно-климатического, в т.ч. экологического развития организации, баллы;

Птт - относительный обобщенный показатель технико-технологического уровня развития организации, баллы;

Ппэ - относительный обобщенный показатель производственно-экономического уровня развития организации, баллы;

Поу - относительный обобщенный показатель организационно-управленческого уровня развития организации, баллы;

Пс - относительный обобщенный показатель социального уровня развития организации, баллы;

0,08 и др. – коэффициенты весомости показателей.

$$\text{Пуиио} = 0,49 \times \text{УВниокр} + 0,51 \times \text{Рип}, \quad (11)$$

где Пуиио - относительный интегральный показатель уровня использования инноваций в организации, баллы;

УВниокр - относительный показатель удельных затрат на НИОКР в объеме продаж, характеризуют наукоемкость продукции фирмы, баллы;

Рип - относительный показатель рентабельности инновационных продуктов, баллы;

0,49 и др. – коэффициенты весомости показателей.

$$\text{Пуцс} = 0,5 \times \text{УРцс} + 0,5 \times \text{УРЕАЛцс}, \quad (12)$$

где Пуцс - относительный интегральный показатель уровня разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им, баллы;

УРцс - относительный показатель уровня разработанности целей и стратегии их достижения в организации, баллы;

УРЕАЛцс - относительный показатель степени реализации стратегии и достижения поставленных целей в организации, баллы;

0,5 и др. – коэффициенты весомости показателей.

$$\begin{aligned} \text{Псэ_эб} = & 0,23 \times \text{Пуфуо} + 0,21 \times \text{Пукп} + 0,36 \times \text{Пуиро} + \\ & + 0,13 \times \text{Пуиио} + 0,07 \times \text{Пуцс}, \end{aligned} \quad (13)$$

где Псэ_эб – относительный комплексный показатель уровня социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций с учетом обеспечения их экономической безопасности, баллы;

Пуфуо – относительный интегральный показатель уровня финансовой устойчивости организации, баллы;

Пукп – относительный интегральный показатель уровня конкурентоспособности организации, баллы;

Пуиро – относительный интегральный показатель уровня использования ресурсов организации, баллы;

Пуиио – относительный интегральный показатель уровня использования инноваций в организации, баллы;

Пуцс – относительный интегральный показатель уровня разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им, баллы;

0,23 и др. – коэффициенты весомости показателей.

Методика расчета комплексного показателя социально-экономического развития сельскохозяйственной организации с учетом обеспечения экономической безопасности представлена на рис.13.

Комплексный показатель позволяет провести сравнительный анализ уровня социально-экономического развития сельхозорганизаций с учетом обеспечения их экономической безопасности.

Исходная информация для осуществления расчета комплексного показателя уровня социально-экономического развития сельхозорганизаций Куменского района Кировской области с учетом обеспечения их экономической безопасности представлена в приложении Ф. Исходная информация заполняется с использованием бухгалтерской, статистической и экономической отчетности сельскохозяйственных организаций.

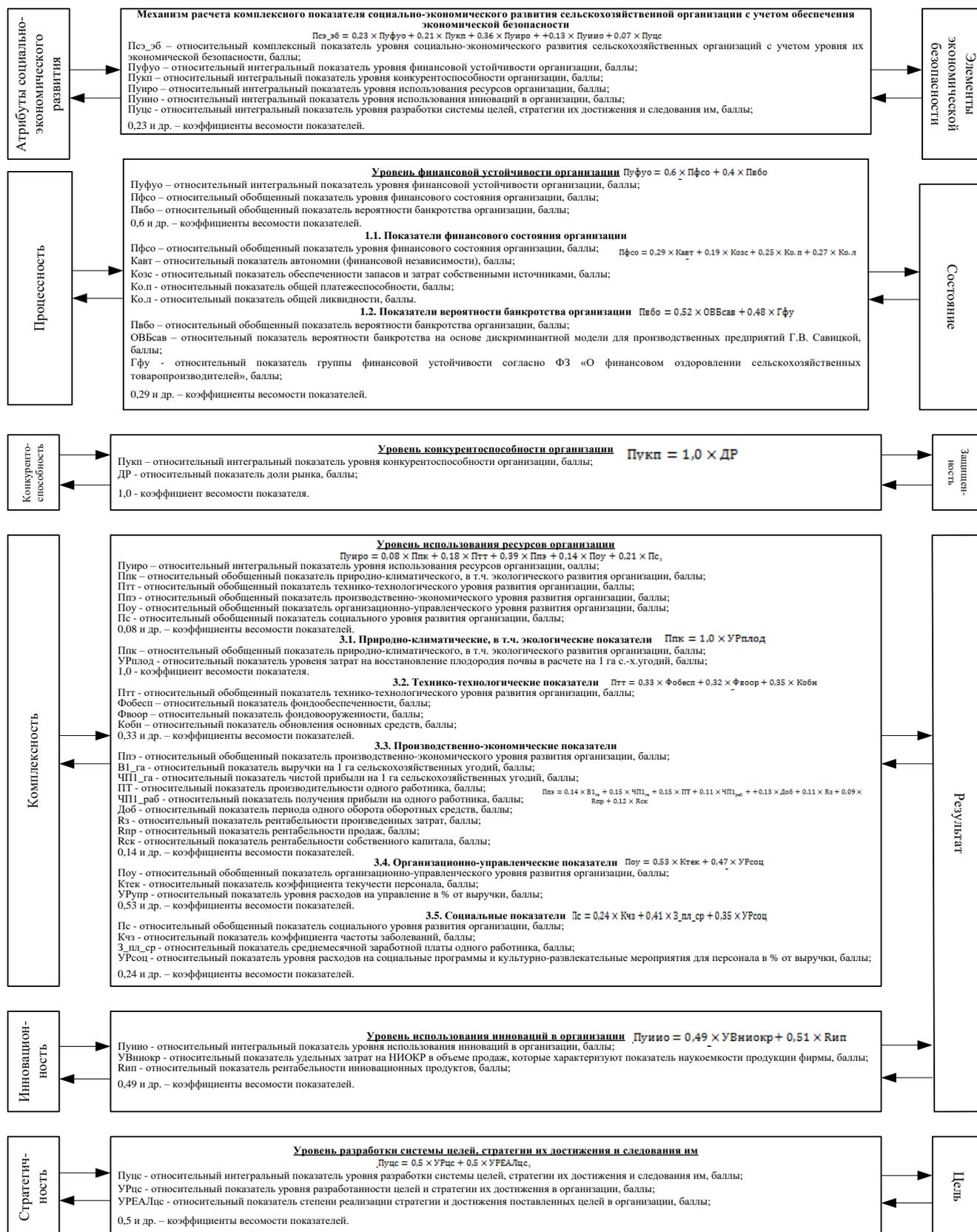


Рисунок 13 – Формализованная методика расчета комплексного показателя социально-экономического развития сельскохозяйственной организации с учетом обеспечения экономической безопасности

Источник: составлено автором.

На основе исходной информации рассчитываются относительные частные показатели комплексной системы оценки социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с учетом обеспечения их экономической безопасности (приложение X). Для приведения показателей в сопоставимый вид используется балльная система с учетом вектора направленности показателя:

- если вектор показателя направлен на возрастание (чем выше значение показателя, тем лучше): делением фактического значения показателя организации на среднее значение по совокупности организаций и умножением на 100;
- если вектор показателя направлен на снижение (чем ниже значение показателя), тем лучше: делением среднего значения по совокупности организаций на фактическое значение показателя организации и умножением на 100.

При переводе в балльную систему – чем выше балл показателя, тем выше уровень развития организации.

На основе частных относительных показателей по формулам 1-2, 5-9 рассчитываются относительные обобщенные показатели комплексной системы оценки социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с учетом обеспечения их экономической безопасности – табл.19.

Таблица 19– Относительные обобщенные показатели комплексной системы оценки социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с учетом обеспечения их экономической безопасности (2020 г.)

Организация	Относительные обобщенные показатели						
	уровня финансового состояния организации	вероятности банкротства организации	уровня природно-климатического, в т.ч. экологического развития организации	технико-технологического уровня развития организации	производственно-экономического уровня развития организации	организационно-управленческого уровня развития организации	социального уровня развития организации
	Пфсо	Пвбо	Ппк	Птт	Ппэ	Ппу	Пс
1	2	3	4	5	6	7	8
СПК «Знамя Ленина»	54	77	64	58	100	93	66

1	2	3	4	5	6	7	8
СПК «Красное Знамя»	91	113	121	158	129	112	130
СПК племзавод «Красный Октябрь»	124	110	95	47	46	70	99
ЗАО племзавод «Октябрьский»	170	118	177	202	166	171	178
СПК «Березниковский»	101	97	102	69	64	121	69
ООО «Верхобыстрица»	60	85	40	66	97	103	70

Источник: рассчитано автором.

На основе расчета относительных обобщенных показателей по формулам 3-4, 10-13 рассчитываются относительные интегральные и комплексный показатель оценки социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с учетом обеспечения уровня их экономической безопасности – табл.20.

Таблица 20- Относительные интегральные и комплексный показатель оценки социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с учетом обеспечения экономической безопасности (2020 год)

Организация	Относительные интегральные показатели					Относительный комплексный показатель социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций с учетом обеспечения их экономической безопасности
	уровня финансовой устойчивости организации	уровня конкурентоспособности организации	уровня использования ресурсов организации	уровня использования инноваций в организации	уровня разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им	
	Пуфyo	Пукп	Пуиро	Пуиio	Пуцс	Псэ_эб
СПК «Знамя Ленина»	63	43	81	17	106	62
СПК «Красное Знамя»	100	226	132	352	113	172
СПК племзавод «Красный Октябрь»	118	83	65	16	100	77
ЗАО племзавод «Октябрьский»	149	193	176	97	113	159
СПК «Березниковский»	99	38	77	52	94	72
ООО «Верхобыстрица»	70	18	82	66	75	63

Источник: рассчитано автором.

В результате анализа рассчитанных показателей, характеризующих социально-экономическое развитие сельскохозяйственных организаций с учетом обеспечения экономической безопасности, можно сделать вывод, что на самом высоком уровне развития из всех сельскохозяйственных организаций Куменского района находится СПК «Красное Знамя» и близко к нему находится ЗАО племзавод «Октябрьский». Основное преимущество СПК «Красное Знамя» состоит в уровне использования инноваций, т.к. организация запустила производство нового для нее продукта – козьего молока. Данные организации существенно превосходят остальных сельхозтоваропроизводителей по всем параметрам социально-экономического развития и уровню экономической безопасности.

Для более наглядного отражения социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с учетом обеспечения экономической безопасности представим его графически на рис.14.

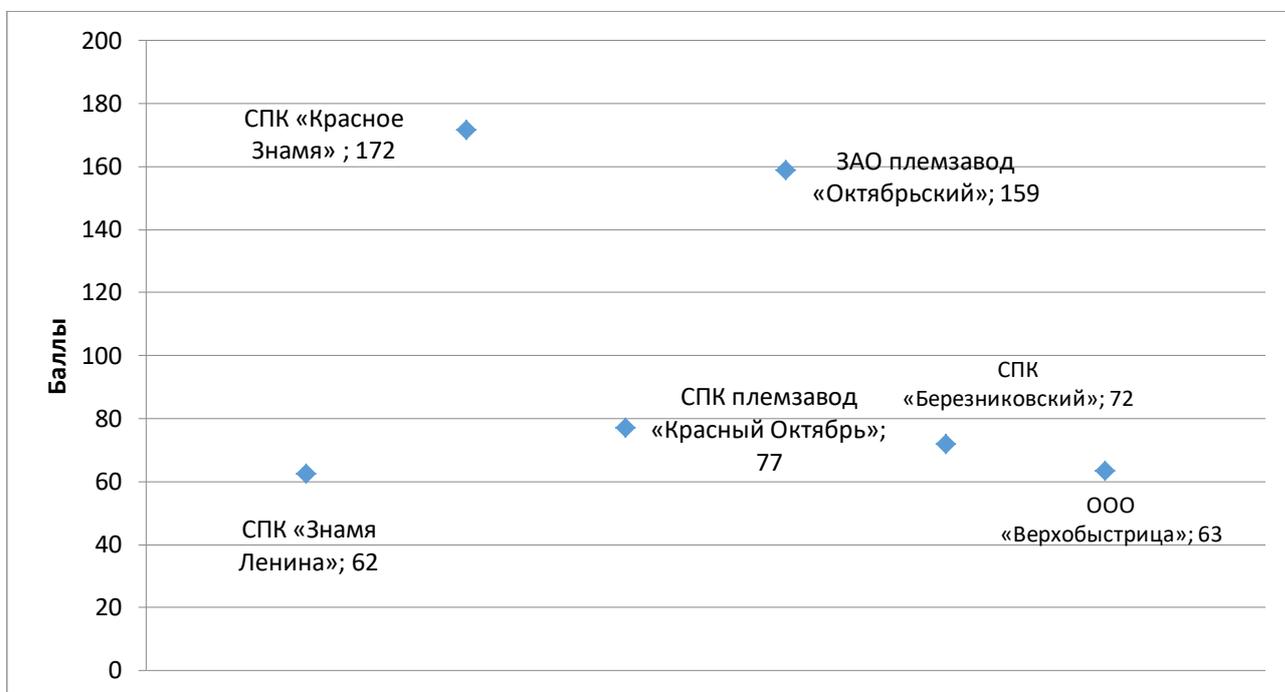


Рисунок 14 - Социально-экономическое развитие сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с учетом обеспечения экономической безопасности (2020 г.)

Источник: составлено автором.

Как видно на рис. 14, обеспечен существенный отрыв СПК «Красное Знамя» и ЗАО племзавод «Октябрьский» по социально-экономическому развитию от остальных сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области, особенно от СПК «Знамя Ленина» и ООО «Верхобыстрица», которые обладают самым низким уровнем социально-экономического развития с учетом обеспечения экономической безопасности.

Таким образом, разработанная методика оценки комплексного показателя социально-экономического развития с учетом обеспечения экономической безопасности позволяет провести сравнительный анализ социально-экономического развития сельхозорганизаций с учетом обеспечения их экономической безопасности. Апробация методики проведена на сельскохозяйственных предприятиях Куменского района Кировской области и выявлено:

- СПК «Знамя Ленина» по социально-экономическому развитию сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с учетом обеспечения их экономической безопасности находится на последнем месте;

- СПК племзавод «Красный Октябрь», находясь в кризисном финансовом состоянии, имеет существенно уступающие позиции по социально-экономическому развитию по сравнению с СПК «Красное Знамя» и ЗАО племзавод «Октябрьский», немного опережая СПК «Знамя Ленина», СПК «Березниковский» и ООО «Верхобыстрица»;

- СПК «Березниковский» и ООО «Верхобыстрица», входя в состав аутсайдеров с финансовыми затруднениями, также обладают уровнем социально-экономического развития в два раза ниже, чем у лидеров рейтинга развития.

Следовательно, дальнейший выбор стратегии эффективного социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций для обеспечения их экономической безопасности и его обоснование являются актуальными.

Выводы по главе 2

Выявлены тенденции и условия развития сельскохозяйственной отрасли Кировской области.

Проанализирован уровень финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области, характеризующий атрибут социально-экономического развития «процессность» и элемент экономической безопасности организаций «состояние».

Исследован уровень конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области, характеризующий атрибут социально-экономического развития «конкурентоспособность» и элемент экономической безопасности организаций «защищенность».

Оценен уровень использования ресурсов в сельскохозяйственных организациях Куменского района Кировской области, характеризующий атрибут социально-экономического развития «комплексность» и элемент экономической безопасности организаций «результат».

Охарактеризован уровень использования инноваций в сельскохозяйственных организациях Куменского района Кировской области, характеризующий атрибут социально-экономического развития «инновационность» и элемент экономической безопасности организаций «результат».

Исследован уровень разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им в сельскохозяйственных организациях Куменского района Кировской области, характеризующий атрибут социально-экономического развития «стратегичность» и элемент экономической безопасности организаций «цель».

Обоснован выбор показателей для системы показателей оценки социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций для обеспечения их экономической безопасности.

Разработана методика расчета комплексного показателя социально-экономического развития организаций с учетом обеспечения их экономиче-

ской безопасности. Комплексный показатель включает интегральные (уровни финансовой устойчивости, конкурентоспособности, использования ресурсов, использования инноваций и уровни разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им), которые, в свою очередь, состоят из обобщенных показателей (уровни финансового состояния и вероятности банкротства организации, природно-климатического, технико-технологического, производственно-экономического, организационно-управленческого и социального уровня развития организации). Разработанный комплексный показатель социально-экономического развития организаций с учетом обеспечения их экономической безопасности позволит проводить сравнительный анализ социально-экономического развития организаций с учетом обеспечения экономической безопасности и обосновывать рекомендации по формированию эффективной стратегии социально-экономического развития организации.

Методика расчета комплексного показателя социально-экономического развития организаций с учетом обеспечения их экономической безопасности апробирована на примере сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области.

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

3.1. Проектирование стратегий развития сельскохозяйственных организаций

Изучение основных тенденций и условий развития сельского хозяйства Кировской области, анализ социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области, их экономической безопасности дает возможность проектировать стратегии дальнейшего развития организаций.

В первую очередь, согласно модели формирования стратегии эффективного социально-экономического развития организации для обеспечения ее экономической безопасности, разработанной в диссертационном исследовании, проведена оценка темпов роста рынка на основе расчета темпа роста выручки сельхозорганизаций исследуемого рынка (табл.21).

Таблица 21– Темпы прироста выручки сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Выручка, тыс.руб.	1909227	2055886	2393238	2381717	2630519	3040974
Темп прироста, %	х	7,68	16,41	-0,48	10,45	15,60
Средний темп прироста, %	х	9,93				

Источник: рассчитано автором.

Рынок сельхозпродукции исследуемого района следует отнести к быстрорастущим, поскольку средний темп роста выручки от реализации продукции за пять последних лет в 2,46 раза выше официального уровня инфляции по России в среднем 4,03% (5,38; 2,52; 4,27; 3,05 и 4,91% за 2016-2020 гг.²⁴⁷). На основании разработанной автором модели формирования эффективной

²⁴⁷ Справочная информация «Индекс потребительских цен»: Официальный сайт «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=19571&dst=1000000001%2C0#61ysAiSyzfHO07164> (дата обращения: 01.02.2021).

стратегии организации (рис.9), с учетом выявленной конкурентной позиции организаций района в табл.22 представлены стратегии.

Таблица 22 – Рекомендуемые стратегии сельскохозяйственным организациям Куменского района Кировской области

Организации	Условия выбора стратегии	Рекомендуемые стратегии
СПК «Красное Знамя» ЗАО племязавод «Октябрьский»	Быстрый рост рынка Сильная конкурентная позиция	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стратегия концентрации (на определенном рыночном сегменте, что позволит минимизировать издержки обслуживания этого сегмента) 2. Вертикальная интеграция (с поставщиками или каналами реализации продукции, что позволит укрепить конкурентную позицию) 3. Стратегия централизованной диверсификации (путем выпуска по новой технологии совершенно новой продукции, ориентированной на уже известного потребителя, успешная реализация чего позволит удачно инвестировать средства)
СПК племязавод «Красный Октябрь» СПК «Знамя Ленина» ООО «Верхобьстрица» СПК «Березниковский»	Быстрый рост рынка Слабая конкурентная позиция	<ol style="list-style-type: none"> 1. Пересмотр стратегии концентрации (в базовой отрасли) 2. Горизонтальная интеграция или слияние (с непосредственными конкурентами, которая имеет значительный положительный синергетический эффект) 3. Стратегия сокращения (может позволить переждать неблагоприятный период и избежать потерь) 4. Стратегия ликвидации (крайняя мера, когда организация находится в критическом состоянии, на грани банкротства)

Источник: составлено автором.

Сельскохозяйственные организации Куменского района имеют разный уровень финансовой устойчивости стадию финансового развития, что также согласно разработанной модели формирования стратегии эффективного социально-экономического развития организации для обеспечения ее экономической безопасности (п.1.3 диссертации) оказывает влияние на выбор направлений действий с целью повышения результата финансово-хозяйственной деятельности и, как следствие, на выбор стратегии эффективного развития.

Стадию финансового развития определяем с помощью методики Ж. Франсона и И. Романена основе трех коэффициентов (результаты хозяйственной, финансовой, финансово-хозяйственной деятельности). Сельхозорганизации значительно отличаются от перерабатывающих и промышленных, т.к. характеризуются высокой зависимостью от погодных факторов и разных

природных явлений, и как следствие, их деятельность является более рискованной, поэтому в деятельности сельскохозяйственной организации большую роль играют государственные субсидии и дотации. Поэтому при расчете результата хозяйственной деятельности сельхозорганизаций (РХД) учитываем размер государственной поддержки. Результат хозяйственной деятельности (РХД) сельхозорганизаций Куменского района Кировской области согласно расчету за 2020 год представлен в табл.23.

Таким образом, наибольший отрицательный результат хозяйственной деятельности имеют организации ЗАО племзавод «Октябрьский», СПК племзавод «Красный Октябрь», СПК «Красное Знамя», несмотря на высокую выручку и значительные субсидии и дотации. Это обусловлено высоким уровнем средств в запасах, дебиторской задолженности и производственных инвестиций.

Таблица 23 – Результат хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области, тыс.руб. (2020 г.)

Организации	Выручка	Себестоимость продаж	Средства в запасах	Кредиторская задолженность	Дебиторская задолженность	Производственные инвестиции	Обычная продажа имущества	Субсидии и дотации	Результат хозяйственной деятельности
	Qp	C	З	КЗ	ДЗ	ПИ	ОПИ	СИД	РХД
СПК «Знамя Ленина»	215417	179212	127867	34529	9087	13125	833	10554	-118842
СПК «Красное Знамя»	1146940	962216	763669	46835	326908	180935	680	106920	-372207
СПК племзавод «Красный Октябрь»	420015	408500	388930	21533	11258	25600	133	14485	-398672
ЗАО племзавод «Октябрьский»	978551	696242	714068	30574	68756	197988	11269	51608	-528688
СПК «Березниковский»	191184	174803	157139	28231	8280	37766	0	28819	-169656
ООО «Верхобустрица»	88867	88867	72291	7205	1822	22437	125	6756	-93230

Источник: рассчитано автором

Результат финансовой деятельности (РФД) сельхозорганизаций Куменского района Кировской области – табл.24.

Таблица 24 – Результат финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области, тыс.руб. (2020 г.)

Организации	Изменение заемных средств организации	Финансовые затраты по заемным средствам	Налог на прибыль	Дивиденды	Доходы и затраты от финансовой деятельности	Результат финансовой деятельности
	ЗС	ФЗ	Н	Д	ДЗФД	РФД
СПК «Знамя Ленина»	-1673	4272	1066	0	0	-7011
СПК «Красное Знамя»	92512	14653	638	20300	0	56921
СПК племзавод «Красный Октябрь»	1593	2818	112	0	0	-1337
ЗАО племзавод «Октябрьский»	25070	2559	3185	0	0	19326
СПК «Березниковский»	14138	943	88	0	0	13107
ООО «Верхобьстрица»	3984	2864	0	0	0	1120

Источник: рассчитано автором.

Также есть подход, согласно которому знак РФД определяется как знак чистых денежных средств по финансовой деятельности. Он составляет –1673, 75268, –4546, 25630, 9536, 3984 тыс. руб. в порядке перечисления организаций (табл.24). Эти данные подтверждают результаты расчетов: две организации из шести – СПК «Знамя Ленина» и СПК племзавод «Красный Октябрь» имеют отрицательный результат финансовой деятельности.

В результате анализа данных сельскохозяйственные организации Куменского района Кировской области внесены в матрицу определения стадии финансового развития (табл.25).

Таблица 25 – Матрица стадий финансового развития сельхозорганизаций Куменского района Кировской области (2020 г.)

Стадия финансового развития	Торможение	Стабилизация	Рост
	РФД<<0	РФД=0	РФД>>0
РХД>>0	1 - отказ от привлеченных средств РФХД≈0	4 – избыток ликвидного имущества РФХД>0	6 - ярко выраженный излишек ликвидных средств РФХД>>0
РХД=0	7 - эпизодический дефицит РФХД<0	2 - стойкое равновесие РФХД≈0	5 - излишек ликвидных средств РФХД>0
РХД<<0	9 - кризисное состояние РФХД<<0 <u>СПК «Знамя Ленина»</u> <u>СПК племзавод «Красный Октябрь»</u>	8 - дефицит ликвидных средств РФХД<0	3 - нестойкое равновесие РФХД≈0 <u>СПК «Красное Знамя»</u> <u>ЗАО племзавод «Октябрьский»</u> <u>СПК «Березниковский»</u> <u>ООО «Верхобьстрица»</u>

Источник: составлено автором.

На основе разработанной автором модели формирования стратегии эффективного развития организации (рис.9) и в соответствии с методикой Ж.Франсона и И.Романе, адаптированной к сельскохозяйственной отрасли, в табл.26 представлены рекомендуемые направления действий с целью повышения результата финансово-хозяйственной деятельности.

Таблица 26 – Рекомендуемые направления действий с целью перехода на благоприятную стадию финансового развития сельхозорганизаций Куменского района Кировской области согласно методике Ж.Франсона и И.Романе

Организации	Стадия финансового развития/квадрант	Направления действий с целью повышения результата финансово-хозяйственной деятельности
СПК «Знамя Ленина» СПК племзавод «Красный Октябрь»	Торможение 9 - кризисное состояние	- реинвестиции (переключение инвестиций на новые проекты) - финансовая поддержка правительства (субсидии, дотации и т.п.) - финансовая поддержка материнской компании (привлечение инвестиций) - реструктуризация организации (путем изменения ее организационной структуры и структуры активов, возможна интеграция, с целью экономии на постоянных издержках и сокращения финансово-эксплуатационных потребностей)
СПК «Красное Знамя» ЗАО племзавод «Октябрьский» СПК «Березниковский» ООО «Верхобыстрица»	Рост 3 – нестойкое равновесие	- увеличение рентабельности деятельности (например, за счет снижения затрат на производство и реализацию продукции) - наращивание объемов производства и реализации

Источник: составлено автором.

Таким образом, сельскохозяйственным организациям Куменского района Кировской области следует выбирать стратегию эффективного развития в соответствии с методикой А.Томпсона и А.Стрикленда (с учетом состояния рынка и конкурентной позиции организации) и в соответствии со стадией их финансового развития согласно методике Ж.Франсона и И.Романе (с учетом результатов хозяйственной и финансовой деятельности), которая будет способствовать социально-экономическому развитию и усилению экономической безопасности организации (рис.15).

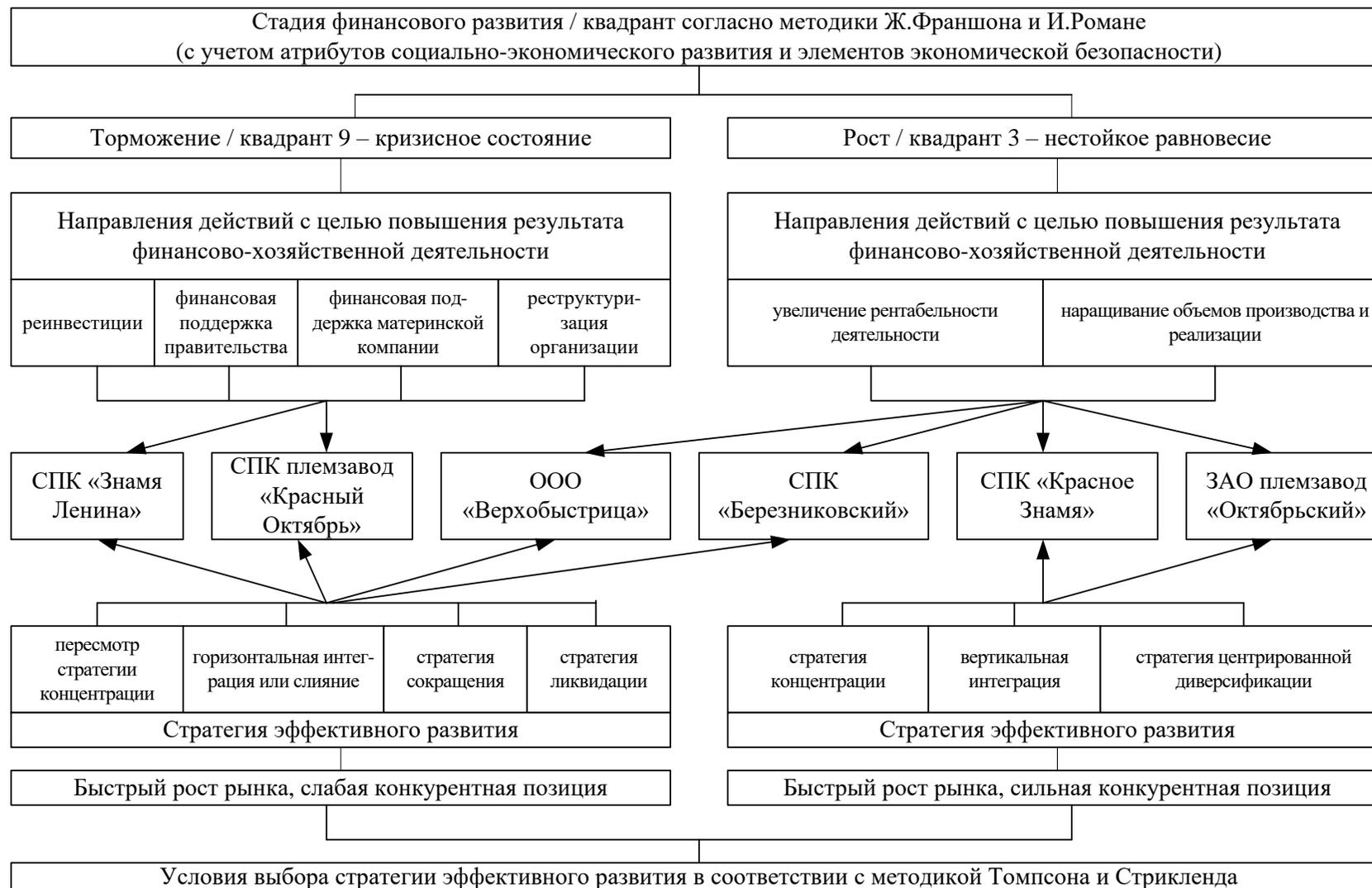


Рисунок 15 – Алгоритм выбора стратегии эффективного развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с целью повышения экономической безопасности

Источник: составлено автором.

В результате реализации направлений действий с целью повышения результата финансово-хозяйственной деятельности организации будут перемещаться в матрице и занимать более благоприятное положение, способствующее социально-экономическому развитию и повышению уровня экономической безопасности (табл.27).

Таблица 27 – Возможные варианты перемещения по матрице Ж.Франсона и И.Романе сельхозорганизаций Куменского района Кировской области

Стадия финансового развития	Торможение	Стабилизация	Рост
	РФД<<0	РФД=0	РФД>>0
РХД>>0	1 - отказ от привлеченных средств РФХД=0	4 – избыток ликвидного имущества РФХД>0	6 - ярко выраженный избыток ликвидных средств РФХД>>0
РХД=0	7 - эпизодический дефицит РФХД<0	2 - стойкое равновесие РФХД=0	5 - избыток ликвидных средств РФХД>0
РХД<<0	9 - кризисное состояние РФХД<<0 <u>СПК «Знамя Ленина»</u> <u>СПК племзавод «Красный Октябрь»</u>	8 - дефицит ликвидных средств РФХД<0	3 - нестойкое равновесие РФХД=0 <u>СПК «Красное Знамя»</u> <u>ЗАО племзавод «Октябрьский»</u> <u>СПК «Березниковский»</u> <u>ООО «Верхобыстрица»</u>

Источник: составлено автором.

На основе анализа финансовой стадии выявлено, что СПК «Знамя Ленина» и СПК племзавод «Красный Октябрь» потенциально могут переместиться со стадии торможения на стадию стабилизации и при этом выйти из кризисного состояния в дефицит ликвидных средств, либо, второй вариант – остаться на стадии торможения, но не кризисном состоянии, а при эпизодическом дефиците средств. СПК «Красное Знамя», ЗАО племзавод «Октябрьский», СПК «Березниковский» и ООО «Верхобыстрица» могут перейти к финансовой стадии стабилизации, испытывая дефицит ликвидных средств, либо достигнув избытка ликвидных средств перейти к стойкому равновесию.

Таким образом, для сельхозорганизаций Куменского района Кировской области спроектированы стратегические альтернативы дальнейших действий. На следующих этапах осуществляется выбор эффективной стратегии и ее реализация.

3.2 Выбор стратегии социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций для обеспечения экономической безопасности

СПК «Красное Знамя» и ЗАО племзавод «Октябрьский» Куменского района Кировской области обладают сильной конкурентной позицией. С целью усиления экономической безопасности, социально-экономического развития и повышения результата финансово-хозяйственной деятельности данным организациям рекомендованы стратегии концентрации, вертикальной интеграции, централизованной диверсификации.

В отношении сельхозорганизаций СПК «Красное Знамя» и ЗАО племзавод «Октябрьский» стратегия концентрации означает сосредоточение их усилий на увеличении объемов производства и реализации определенного вида продукции. Так как основной вид деятельности рассматриваемых организаций – молочное скотоводство, то основным товаром, на котором следует концентрировать усилия, является молоко коровье сырое. Значение молока трудно переоценить. Молоко – полноценный продукт питания, его широко используют как в натуральном виде, так и для приготовления кисломолочных продуктов, сыров и т.п. Как справедливо отмечает Денисова Н. В. – «молочный подкомплекс АПК – один из основных жизнеобеспечивающих секторов отечественного аграрного производства, оказывающих решающее влияние на уровень продовольственного обеспечения страны и определяющих здоровье нации»²⁴⁸.

Молоко является социально-значимым продуктом и в его отношении установлены рациональные нормы потребления для активного и здорового образа жизни и укрепления здоровья как детского, так и взрослого населения. Согласно нормам, рекомендуемый объем потребления молока и молочных продуктов в пересчете на молоко составляет 325 кг в год на человека²⁴⁹. Исходя из установленной нормы, в Кировской области нормативные потребности населения в молоке

²⁴⁸ Денисова, Н.В. Динамика развития отрасли молочного скотоводства и обеспеченность населения РФ молочными продуктами / Н.В. Денисова // Вестник НГИЭИ. – 2013. - №3(22). – С.26-40.

²⁴⁹ Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания: Приказ Минздрава России от 19.08.2016 №614, ред. от 01.12.2020. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_204200 (дата обращения: 15.02.2021).

полностью обеспечены собственным производством (табл.28). В рамках Приволжского федерального округа с 2019 г. собственное производство также обеспечивало удовлетворение нормативных потребностей населения. В рамках РФ уровень самообеспеченности молоком за последние 5 лет не превышает 70% и в 2020 г. потенциальная ниша производства молока составила 15280,1 тыс.т.

Таблица 28 – Уровень самообеспеченности молоком населения Кировской области, Приволжского федерального округа и Российской Федерации в целом

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2016 г.
Норма потребления молока и молочных продуктов в пересчете на молоко на душу населения, кг	325					x
Кировская область						
Численность населения, тыс.чел.	1297	1292	1283	1272	1262	97,30
Нормативная емкость рынка молока, тыс.т	421,5	419,9	417,0	413,4	410,2	97,3
Производство молока, тыс.т	610,4	642,3	663,4	721,8	750,8	123,00
Уровень самообеспеченности молоком, %	144,81	152,96	159,10	174,60	183,05	+38,25 п.п.
Приволжский федеральный округ						
Численность населения, тыс.чел.	29674	29637	29543	29397	29288	98,67
Нормативная емкость рынка молока, тыс.т	9644,1	9632,0	9601,5	9554,0	9518,6	98,70
Производство молока, тыс.т	9256	9351,5	9441,4	9682,6	9987,6	107,90
Уровень самообеспеченности молоком, %	95,98	97,09	98,33	101,35	104,93	+8,95 п.п.
Российская Федерация						
Численность населения, тыс.чел.	146545	146804	146880	146781	146171	99,74
Нормативная емкость рынка молока, тыс.т	47627,1	47711,3	47736,0	47703,8	47505,6	99,74
Производство молока, тыс.т	29787,2	30184,5	30611	31360,4	32225,5	108,19
Уровень самообеспеченности молоком, %	62,54	63,26	64,13	65,74	67,84	+5,29 п.п.

Источник: составлено автором с использованием^{250 251}

Возможность расширения объемов реализации сырого молока наблюдается не только в рамках России в целом, но и в рамках Кировской области и, в частности, в пределах Куменского района. В Куменском районе Кировской области функционирует ОАО «Вожгальский маслодельно-сыродельный завод», ко-

²⁵⁰ Региональная база статистических данных: Официальный сайт «Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области». – URL: <http://statkirov.ru/dg/dbinet.cgi#1> (дата обращения: 15.02.2021).

²⁵¹ Центральная база статистических данных: официальный сайт «Федеральная служба государственной статистики». – URL: <http://cbsd.gks.ru/> (дата обращения: 15.02.2021).

торый производит широкий ассортимент продукции на основе молока: молоко пастеризованное, масло, пахту, ряженку, йогурт, сметану, сыры твердые и мягкие, творог. Молоко на завод поставляется сельхозорганизациями, находящимися на территории Куменского района. В 2021 г. на «Вожгальском маслосырзаводе» начнет работу новый завод по производству полутвердых сыров с суточной производительностью по переработке сырого молока до 200 тонн. Соответственно, дополнительный объем потребления молока составит 200 т x 365 дней – 73000 т молока в год.

Таким образом, при реализации сельхозорганизациями Куменского района Кировской области стратегии концентрации путем сосредоточения усилий на увеличении объемов производства и продажи молока определена свободная рыночная ниша: новый завод по производству полутвердых сыров, который будет располагаться на территории Куменского района. Сырье для переработки будет закупаться у местных сельхозпроизводителей.

В рамках стратегии вертикальной интеграции сельскохозяйственные организации Куменского района Кировской области могут реализовать:

- интеграцию «назад» (обратная) путем объединения с производителями или поставщиками кормов, удобрений, техники, участвующих в производстве сельскохозяйственной продукции;
- интеграцию «вперед» (прямая) путем объединения со структурами, которые приближают производителя к потребителю: переработка продукции и упаковка, маркетинг, распределение и продажи непосредственно потребителям.

В агропромышленном комплексе вертикальные интегрированные структуры зачастую создаются в форме агропромышленных объединений и холдингов²⁵². Экономическая эффективность агропромышленной интеграции заключается в достижении оптимальных пропорций во всех этапах производства переработки, хранения и реализации продукции, за счет чего происходит устранение потерь продукции, рост ее качества, снижение накладных и транс-

²⁵² Пинкевич, И.К. Виды и особенности интеграционных процессов в агропромышленном комплексе России / И.К. Пинкевич // Проблемы современной экономики. – 2010. – №1(33). – С.411-414.

портных расходов и оптимизация использования ресурсов. Примером успешной вертикальной интеграции в Кировской области является ООО «Агропромышленный холдинг «Дороничи», который состоит из агрофирмы и мясокомбината «Дороничи», «Кировского мясокомбината», агрокомбината «Красногорский», «Кировской молочной компании» и сельхозорганизаций в Немском и Нолинском районах области. Агрохолдинг «Дороничи» действует в рамках стратегии полного цикла – «от поля до тарелки» и обеспечивает постоянный рост производства продукции²⁵³.

Планируя создание вертикально-интегрированных организаций, необходимо учитывать не только предстоящие выгоды, но и наличие отрицательных эффектов (табл.29). При этом если интеграция «вперед-назад» снизит удельный вес сельскохозяйственной продукции в выручке организации ниже 70%, то организация утратит статус сельскохозяйственного товаропроизводителя и, как следствие, потеряет право на часть субсидий и дотаций со стороны государства, на льготную ставку налога на прибыль или на применение единого сельскохозяйственного налога.

Таблица 29 – Положительные и отрицательные эффекты построения вертикально-интегрированных организаций

Положительные эффекты	Отрицательные эффекты
Рост скорости производственного процесса через оптимизацию технологической цепочки интегрированных организаций	Отказ от специализации снижает эффективность производства и ведет к росту издержек на единицу продукции
Снижение транзакционных издержек на заключение сделок, при невыполнении обязательств одной из сторон и т.п.	Усложнение процесса управления вместе с увеличением масштаба фирмы, т.е. рост издержек на управление
Снижение зависимости от внешней среды (от ранее внешних компаний)	Увеличение зависимости от внешней среды (плюс связи ранее внешних компаний)
Концентрация и ускорение воспроизводства капитала	Расходы на совершение сделки по слиянию/поглощению
Усиление конкурентной позиции интегрированной организации в целом и его отдельных бизнес-единиц	Уменьшение гибкости – отсутствует возможность выбора поставщика или продавца вне рамок объединения

Источник: составлено автором с использованием²⁵⁴

²⁵³ Официальный сайт Агрохолдинга «Дороничи». – URL: <http://doronichi.ru/> (дата обращения: 16.11.2020).

²⁵⁴ Зайнуллина, М.Р. Сущность и роль интеграции в рыночной экономике / М.Р. Зайнуллина // Электронный экономический вестник Татарстана. – 2012. – №1. – С.54-61.

Суть стратегии централизованной диверсификации состоит в том, чтобы найти возможность производить новые продукты на существующих производствах и по существующим технологиям или найти новые возможности для развития текущей деятельности организации на основе выпускаемой продукции. В сельском хозяйстве применение централизованной диверсификации ограничено. Во-первых, сельскохозяйственная продукция стандартизирована по своим характеристикам и придать ей уникальные свойства достаточно сложно. Во-вторых, переход к производству новой продукции как в растениеводстве, так и в животноводстве, всегда сопряжен с необходимостью внедрения новой технологии, кроме того он ограничен природно-климатическими особенностями территории, на которой расположено хозяйство. Одним из вариантов централизованной диверсификации в сельском хозяйстве является производство экологически чистой продукции: при существующей технологии производства традиционной для организации продукции можно придать ей уникальное свойство (экологическая чистота) путем отказа от применения химических удобрений и средств защиты растений, а также радиационных технологий и технологий генной инженерии.

Переход на производство экологически чистой продукции максимально использует биологические факторы, например, в растениеводстве - органические удобрения, севообороты, биологические средства защиты растений, результатом является повышение плодородия почв, улучшение экологической обстановки. Экологически чистое производство является затратным и временным, т.к. применение химических средств не допускается, для обеспечения плодородия почв, борьбы с вредителями и болезнями растений требуется введение интенсивных севооборотов, усиленной механической обработки почвы, соответствующей техники, большого количества органических удобрений. Урожайность при переходе на экологически чистое производство первоначально сокращается, но по мере восстановления плодородия почвы - возрастает и приближается к уровню урожайности с применением химических средств. По данным исследователей, оценивавших десятилетний период

работы по органическим технологиям, урожайность зерновых и зернобобовых составляет 97% от средней для региона при обычных технологиях²⁵⁵.

Эффективность экологически чистого производства выше традиционного производства за счет более высоких цен на продукцию и низких издержек на производство. Но следует помнить о временном лаге между началом экологически чистого производства, когда происходит снижение уровня урожайности культуры, и до ее восстановления. Сбыт экологически чистой продукции, как правило, организуется с использованием каналов нулевого уровня, т.е. непосредственно конечному потребителю и не является массовым, следовательно, рекомендован для малых форм предпринимательской деятельности. Перерабатывающие организации не готовы платить более высокую цену за экологически чистую продукцию, т.к. это увеличивает издержки производства и делает их продукцию менее конкурентоспособной.

Также центрированная диверсификация в сельскохозяйственной отрасли может проходить в форме расширения сферы деятельности в переработку, например, при молочной направленности предприятия – организация переработки молока; в форме предоставления непроизводственных услуг, например, набирающий популярность сельскохозяйственный туризм.

Создание в Кировской области производств по переработке сырого молока является актуальным, еще в 2017 г. эксперты отмечали, что «область превращается в сырьевой придаток транснациональных компаний: на фоне роста объемов производства молока и сокращения его переработки в области, более половины сырого молока вывозится за ее пределы. В результате кировские организации недополучают потенциальную прибыль, а бюджеты теряют потенциальные доходы»²⁵⁶. Причина остановки роста объемов переработки молока – высокая конкуренция перерабатывающих организаций друг с другом в области и решением является выход за ее границы и производство молокоемкой продукции длительного хранения, например, сухое молоко и сы-

²⁵⁵ Киселев, С.В. Сельская экономика / С.В. Киселев. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 436 с.

²⁵⁶ Кризис молочной переработки: область превращается в сырьевой придаток транснациональных компаний: Официальный сайт «Бизнес Навигатор». – URL: <https://navigator-kirov.ru/novosti/krizis-molocnoj-pererabotki-oblast-prevrashaetsa-v-syrevoj-pridatok-transnacionalnyh-kompanij> (дата обращения: 25.05.2021).

ры. В направлении производства сыров область развивает свои мощности, также потенциальным является рынок сухого молока, в т.ч. его экспорт.

СПК племзавод «Красный Октябрь», СПК «Знамя Ленина», ООО «Верхобыстрица», СПК «Березниковский» Куменского района Кировской области обладают слабой конкурентной позицией. С целью повышения результата финансово-хозяйственной деятельности, усиления экономической безопасности и улучшения уровня их социально-экономического развития, организациям рекомендованы: пересмотр стратегии концентрации; горизонтальная интеграция или слияние; стратегия сокращения; стратегия ликвидации.

В связи с усилением конкуренции со стороны трех крупных сельскохозяйственных производителей, которые производят более 80% сельхозпродукции в Куменском районе, и слабой конкурентной позицией, организациям СПК племзавод «Красный Октябрь», СПК «Знамя Ленина», ООО «Верхобыстрица» и СПК «Березниковский» следует оценить размеры деятельности и выявить наиболее оптимальные их виды и масштабы.

Горизонтальная интеграция или слияние – объединение организаций, которые находятся на одинаковых этапах производства, в одном звене торговой цепи, работающих и конкурирующих в одном сегменте рынка, в одной отрасли и специализирующихся на производстве однотипной или сходной продукции или предоставлении однотипных или сходных услуг²⁵⁷, и которое реализует следующие возможности: распространение прогрессивного управленческо-технического опыта передового субъекта интеграционного процесса на более слабое хозяйство; экономия на масштабах производства на основе сокращения транзакционных издержек и, как следствие, снижению себестоимости продукции; концентрацию ресурсов; рост эффективности использования производственной и социальной инфраструктуры.

Основная цель интегрирования – создание такой интеграционной структуры, которая способна обеспечить конкурентоспособность организа-

²⁵⁷ Зайнуллина, М.Р. Сущность и роль интеграции в рыночной экономике / М.Р. Зайнуллина // Электронный экономический вестник Татарстана. – 2012. – №1. – С.54-61.

ций и получение прибыли, и на основе этого обеспечить стабильное положение на рынке и прибыльность деятельности в долгосрочной перспективе. Важно учитывать предел положительного эффекта роста масштаба производства, после достижения которого, в связи с повышением сложности управления более крупной структурой, издержки начинают снова расти, а организация становится менее приспособленной к быстрым изменениям внешней среды. Следовательно, горизонтальная интеграция целесообразна, если одна из организаций испытывает финансовые трудности.

Согласно адаптированной к сельскохозяйственной отрасли матрице Ж.Франсона и И.Романе СПК племзавод «Красный Октябрь» и СПК «Знамя Ленина» Куменского района находятся на стадии торможения в кризисном финансовом состоянии. Это подтверждают и оценка уровня финансовой устойчивости организации, и оценка эффективности использования ресурсного состояния организаций (табл.30).

Таблица 30 – Характеристика финансовой устойчивости, эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области, находящихся на стадии финансового развития «торможение»

Организации	Стадия финансового развития / квадрант	Финансовая устойчивость, эффективность использования ресурсного потенциала
СПК «Знамя Ленина»	Торможение 9 - кризисное состояние	Вероятность банкротства: на основании применения методики О.П. Зайцевой в организации существует высокая вероятность банкротства Тип финансовой устойчивости: кризисное финансовое состояние Группа финансовой устойчивости согласно ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»: III, 57 баллов
СПК племзавод «Красный Октябрь»		Вероятность банкротства: на основании трех методик из десяти в организации существует вероятность банкротства Тип финансовой устойчивости: кризисное финансовое состояние Группа финансовой устойчивости согласно ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»: II, 69 баллов Рентабельность деятельности организации: сокращается

Источник: составлено автором

Таким образом, на высококонцентрированном рынке производства сельскохозяйственной продукции Куменского района Кировской области в

неудовлетворительном финансовом состоянии находятся СПК «Знамя Ленина» и СПК племзавод «Красный Октябрь» и данным организациям целесообразно задействовать стратегию горизонтальной интеграции. По данному пути активно развивается СПК «Красное Знамя», который с 2004 г. вступил на путь интеграции, в результате к СПК «Красное Знамя» присоединено 7 хозяйств и он занимает сильную конкурентную позицию на рынке.

Стратегия сокращения может быть применена в вариантах:

– стратегия экономии – когда невозможно сохранить все отрасли организации и все выпускаемые продукты на должном уровне и с прежним доходом, организация закрывает нерентабельные направления, в результате освобождаются средства, которые можно направить на развитие других направлений деятельности, выплату долгов и т.п.

– стратегия отсечения лишнего – организация отказывается от отдельной своей структурной единицы, функционирующей неэффективно (продажа отдела, оформление в самостоятельную организацию – аутсерсинг);

– стратегия сокращения расходов – максимальная экономия на всех возможных затратах без закрытия направлений деятельности и отдельных структурных единиц, как правило, временная мера, позволяющая организации выжить в кризисные периоды времени.

Стратегия ликвидации – крайняя из мер, к которой прибегают когда предпринимаемые меры не влияют на результат. В Куменском районе в 2010 г. к стратегии ликвидации прибегла организация СХК «Кореневский».

Таким образом, организации Куменского района Кировской области с сильной конкурентной позицией (СПК «Красное Знамя», ЗАО племзавод «Октябрьский») в качестве стратегии эффективного социально-экономического развития, обеспечивающей усиление экономической безопасности, могут выбрать стратегию концентрации, вертикальной интеграции или централизованной диверсификации, а организации со слабой конкурентной позицией (СПК племзавод «Красный Октябрь», СПК «Знамя Лени-

на», ООО «Верхобыстрица», СПК «Березниковский») – пересмотр стратегии концентрации, горизонтальной интеграции, сокращения или ликвидации.

Для выбора наиболее актуальной из набора стратегий эффективного социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области, обеспечивающей усиление их экономической безопасности, целесообразно применить экспертный метод. Для опроса экспертов разработана анкета (приложение Ц). Численность экспертов составила 10 человек. Нижняя оценка численности экспертов $N_{\min} = 7$ человек (число оцениваемых событий). Следовательно, соблюдается правило $N_{\text{факт}} (10) \geq N_{\min} (7)$ и результаты опроса достоверны. Матрица ответов экспертов и оценка компетентности экспертов представлены в приложении Ч. Результаты оценки важности стратегий социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области в обеспечение экономической безопасности представлены в табл.31.

Таблица 31 – Оценка важности стратегий социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области в обеспечение экономической безопасности

Стратегии	Средний балл важности стратегии	Балл важности стратегии с учетом компетентности эксперта	Коэффициент конкуренции
1. Стратегии для организаций с сильной конкурентной позицией на рынке:			
а) стратегия концентрации	79,3	79,8	1,000
б) стратегия вертикальной интеграции	28,8	29,9	
в) стратегия центрированной диверсификации	54,9	55,7	
2. Стратегии для организаций со слабой конкурентной позицией на рынке:			
а) пересмотр стратегии концентрации	67,8	69,0	0,955
б) горизонтальная интеграция или слияние	53,8	53,3	
в) стратегия сокращения	20,8	20,2	
г) стратегия ликвидации	12,2	12,6	

Источник: рассчитано автором.

В результате проведенных исследований выявлено, что наиболее актуальной стратегией социально-экономического развития сельскохозяйствен-

ных организаций Куменского района Кировской области, обеспечивающей экономическую безопасность, которые имеют сильную конкурентную позицию, является стратегия концентрации. Важность стратегии с учетом компетенции экспертов составила 79,8 балла. Для организаций со слабой конкурентной позицией в качестве наиболее предпочтительной стратегии развития эксперты выбрали пересмотр стратегии концентрации. Важность стратегии с учетом компетенции экспертов составила 69 баллов.

Полученные результаты расчетов проверены на достоверность с применением коэффициента конкордации Кендалла, рассчитанного с помощью программы SPSS Statistics 17.0 и характеризующего степень согласованности мнений экспертов о важности стратегии. Для первой группы стратегий для организаций с сильной конкурентной позицией коэффициент конкордации Кендалла равен 1,0, следовательно, согласованность мнений экспертов максимальная, по второй группе стратегий – для организаций со слабой конкурентной позицией – коэффициент составил 0,955 – согласованность экспертов высокая.

Таким образом, эксперты по вопросу выбора наиболее актуальной из набора стратегий эффективного социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области, обеспечивающих их экономическую безопасность, единодушны, поэтому состав экспертов не изменяется и повторной оценки предложенных стратегий не производится.

На основе проведенного анализа состояния рынка, уровня конкуренции, уровня социально-экономического развития организаций и их финансового состояния и с учетом мнения экспертов сельскохозяйственным организациям Куменского района Кировской области с сильной конкурентной позицией предложена стратегия концентрации, а со слабой конкурентной позицией – пересмотр стратегии концентрации.

3.3. Оценка влияния рекомендованных стратегий на уровень социально-экономического развития и экономической безопасности организаций

В отношении сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с сильной конкурентной позицией (СПК «Красное Знамя», ЗАО племзавод «Октябрьский») рекомендована стратегия концентрации, в частности, на производстве молока. Такая стратегия актуальна и эффективна, поскольку, во-первых, основной вид деятельности рассматриваемых организаций – молочное скотоводство, во-вторых, определена свободная рыночная ниша: уровень самообеспеченности молоком за последние 5 лет по России не превышает 70%, и в 2020 г. потенциально свободная ниша производства молока -15280,1 тыс.т, также в 2021 г. на «Вожгальском маслосырзаводе» начнет работу новый завод по производству полутвердых сыров с суточной производительностью по переработке сырого молока до 200 тонн.

В отношении сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области со слабой конкурентной позицией (СПК племзавод «Красный Октябрь», СПК «Знамя Ленина», ООО «Верхобыстрица», СПК «Березниковский») рекомендован пересмотр стратегии концентрации. В условиях наличия свободной рыночной ниши и реализации программы импортозамещения пересмотр стратегии концентрации целесообразен также в сторону увеличения объемов производства молока.

Объемы производства молока можно увеличить за счет роста поголовья коров молочного направления или увеличения их молочной продуктивности. Рост поголовья коров ограничен количеством скотомест, имеющихся у хозяйства. В соответствии с подпрограммой «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе» на 2018-2025 годы²⁵⁸ в рамках данного отдельного мероприятия «Компенсация прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного ком-

²⁵⁸О внесении изменений в постановление Правительства Кировской области от 10.12.2012 №185/735: Постановление Правительства Кировской области от 19.02.2019 №60-П. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/4300201902220002> (дата обращения: 15.07.2021).

плекса» сельскохозяйственным товаропроизводителям, реализующим на территории Кировской области инвестиционные проекты, направленные на строительство и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса, предоставляется субсидия из областного бюджета. В частности, на создание и (или) модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (ферм).

Реализация данного мероприятия осуществляется в целях обеспечения продовольственной безопасности области в условиях необходимости ускоренного импортозамещения молока и молочной продукции. Строительство и модернизация животноводческих комплексов (ферм) молочного направления будут способствовать стабилизации и увеличению поголовья крупного рогатого скота молочных пород, в том числе коров, росту объемов производства молока, а также повышению занятости сельского населения.

Таким образом, максимально эффективно стратегию концентрации можно реализовать с учетом возможности привлечения государственных субсидий за счет создания или модернизации ферм и это будет способствовать приближению к достижению целевого показателя производства сырого молока в Кировской области в 1 млн.т²⁵⁹.

СПК «Красное Знамя», которое является лидером рынка сельскохозяйственной продукции Куменского района Кировской области с улучшающейся конкурентной позицией и занимает первое место по социально-экономическому развитию для обеспечения экономической безопасности, т.к. имеет самый высокий относительный комплексный показатель социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций с учетом обеспечения их экономической безопасности, рекомендована стратегия концентрации. Строительство в СХПК «Красное Знамя» в 2022 году и введение в эксплуатацию в 2023 году двух ферм на 200 голов каждая для содержания коров молочного направления беспривязным способом, наиболее распро-

²⁵⁹На пути к заветному миллиону литров. О перспективах молочной отрасли Кировской области: Вятский край. – URL: <http://vk43.ru/news/k-zavetnomu-millionu-o-perspektivah-molocnoj-otrasli-kirovskoj-oblasti> (дата обращения: 05.10.2020).

страненным в организации, позволит содержать большее поголовье стада коров молочного направления и при имеющемся уровне продуктивности коров увеличить объемы производства молока, а, следовательно, реализовать стратегию концентрации. За последние три года поголовье коров увеличивалось в организации и рост составил 165 голов, т.е. строительство фермы позволит ускорить темпы роста поголовья коров, усилив концентрацию.

Сметная стоимость строительства фермы «под ключ» для содержания 200 голов коров молочного направления беспривязным способом составляет 50 млн.рублей²⁶⁰. Поскольку субсидии предоставляются на создание объектов, инвестиционные проекты которых прошли конкурсный отбор и ввод которых в эксплуатацию осуществлен не позднее дня предоставления заявки на участие в отборе, то проектная документация предусматривает начало строительства с 1 января 2022 года и окончание в декабре 2022 года. С января 2023 года будет происходить постепенное заполнение фермы племенными коровами молочного направления, выращенными в СПК «Красное Знамя».

Согласно Постановлению Правительства РФ №572-П от 05.12.2018 «О предоставлении субсидий из областного бюджета на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса»²⁶¹ субсидия, предоставляемая получателю, определяется исходя из: суммы средств, предусмотренных законом об областном бюджете на предоставление субсидии; стоимости инвестиционного проекта; суммы стоимости инвестиционных проектов, прошедших отбор. Объем субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса не может превышать предельной стоимости объекта, а также фактических затрат (без НДС) на указанные цели. Предельная стоимость объекта определяется исходя из предельного значения стоимости единицы мощности объекта, установленно-

²⁶⁰ Оборудование для молочных ферм: Официальный сайт «ФГБНУ Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ». – URL: <https://viesh.ru/oborudovanie-dlya-molochnih-ferm/all-farm/> (дата обращения: 17.05.2021).

²⁶¹ О предоставлении субсидий из областного бюджета на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса: Постановление Правительства Кировской области от 05.12.2018 г. №572-П. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/973072377> (дата обращения: 19.07.2021).

го

приказом Минсельхоза России от 29.11.2018 №550 «Об утверждении предельных значений стоимости единицы мощности объектов агропромышленного комплекса»²⁶². Предельная стоимость объекта для животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм), предназначенных для содержания и доения коров –450 тыс.руб. за скотоместо без НДС, 540 тыс.руб. за скотоместо с НДС.

В расчете на 400 скотомест предельная стоимость объекта с НДС составит 216 млн.руб. Сметная стоимость строительства ферм в СПК «Красное Знамя» составляет 100 млн.руб. – это меньше предельной стоимости.

Общий объем финансирования на программу с 2018 по 2025 год – 1101,9 млн.руб. На конкурсный отбор инвестиционных проектов в 2021 г. планируется подготовить и направить в Минсельхоз России документы 3-х проектов сельхозтоваропроизводителей с количеством ското-мест в 4352, т.е. за 4 года реализации программы, с 2022 по 2025 год реализация программы продолжится. Таким образом, потенциально возможный объем субсидии:

$$V_i = V_b * C_i / \sum C_i = 1101,9 * 100 / [(4352*2 + 400)/200 * 50 + 94,8] = 46,5 \text{ млн.руб.}$$

Субсидия выплачивается после предоставления акта приемки объекта.

Строительство фермы будет осуществляться за счет собственных средств: чистая прибыль организации за 2020 год составила 248 399 тыс.руб., а нераспределенная прибыль на 01.01.2021 года составила 338 465 тыс.руб.

В 2023 году СПК «Красное Знамя» необходимо заполнить 400 скотомест коровами молочного направления. В СПК «Красное Знамя» выращивается скот трех пород: черно-пестрая, холмогорская и айширская в соотношении 80, 18 и 2% соответственно. В новых коровниках будут расположены коровы молочного направления черно-пестрой породы. Рост поголовья коров молочного направления планируется за счет собственного стада. Заполнение

²⁶² Об утверждении предельных значений стоимости единиц мощности объектов агропромышленного комплекса: приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 29.11.2018 №550. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/551789916#64U0IK> (дата обращения: 19.07.2021).

новых ферм будет проходить в течение 2023 года постепенно, равными партиями. Средне-годовое поголовье коров в первый год составит 110 голов. Начиная с 2024 года, среднегодовое поголовье коров на фермах будет составлять 400 голов.

Для оценки возможных объемов производства молока в СПК «Красное Знамя» в 2023-2026 годах спрогнозирована молочная продуктивность коров:

1) средний уровень молочной продуктивности коров за 2001-2020 гг.: 7,882 т/гол.

2) на основе среднегодового абсолютного прироста продуктивности:

- среднегодовой абсолютный прирост продуктивности: 0,339 т/гол.

- прогноз: 2023 г. -11,820 т/гол.; 2024 г. – 12,159 т/гол.; 2025 г. – 12,498 т/гол.; 2026 г. – 12,837 т/гол.

3) на основе среднегодового темпа роста продуктивности:

- среднегодовой темп роста продуктивности: 1,049;

- прогноз: 2023 г. – 12,469 т/гол.; 2024 г. – 13,079 т/гол.; 2025 г. – 13,719 т/гол.; 2026 г. – 14,391 т/гол.

4) на основе регрессионного анализа (прилож. Ш, Э): 2023 г. – 10,947 т/гол.; 2024 г. – 10,901 т/гол.; 2025 г. – 10,798 т/гол.; 2026 г. – 10,635 т/гол.

С учетом экспертного мнения наиболее вероятным является прогноз на основе регрессионного анализа, который будет соответствовать пессимистичному варианту развития. Следовательно, если при данном варианте развития событий проект по строительству новых ферм будет рентабельным, то при реалистичном и оптимистичном вариантах эффективность проекта возрастет.

В 2023 году фермы начнут заполняться первотелками, поскольку они будут на стадии первой лактации, то их продуктивность будет ниже спрогнозированной. Согласно данным СХПК «Красное Знамя» продуктивность коров в организации по лактациям:

– первая – 90% от средней продуктивности коров;

– вторая – 95% от средней продуктивности коров;

– третья и последующие – 100% от средней продуктивности коров.

Строительство новых молочных ферм на 400 голов коров в СПК «Красное Знамя» позволит, начиная с 2023 года получать дополнительные объемы реализации молока, начиная с 1056,6 т и доводя до 4147,7 т ежегодно (табл.32) и реализовать стратегию концентрации.

Таблица 32 – Проектные объемы производства и реализации молока в СПК «Красное Знамя» на новых фермах на 400 голов коров черно-пестрой породы в 2023-2026 гг.

Показатели	Прогноз			
	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Среднегодовое поголовье коров, гол.	110	400	400	400
Удой на одну корову, т	9,852	10,356	10,796	10,635
Объем производства молока, т	1083,7	4142,4	4318,4	4254,0
Уровень товарности, %	0,975			
Объем реализации молока, т	1056,6	4038,8	4210,4	4147,7

Источник: рассчитано автором.

Для оценки эффективности инвестиций при реализации стратегии концентрации в СПК «Красное Знамя» спрогнозированы темпы прироста цен на молоко сырое и себестоимости молока. Средний темп прироста цен на молоко в СПК «Красное Знамя» за последние 5 лет составил 7,71% в год, а себестоимости – 7,15% в год (табл.33).

Таблица 33 – Темп прироста цен на молоко и себестоимости его реализации в СПК «Красное Знамя»

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Цена 1 т молока, руб.	13926	13890	16076	21673	23217	24220	26240	22980	24040	25760
Темп прироста, %	х	-0,26	15,74	34,82	7,12	4,32	8,34	-12,42	4,61	7,15
Средний темп прироста, %	х	7,71								
Полная себестоимость реализации 1 т молока, руб.	10072	11030	12330	13970	15263	16260	18030	18310	17580	18550
Темп прироста, %	х	9,51	11,79	13,30	9,26	6,53	10,89	1,55	-3,99	5,52
Средний темп прироста, %	х	7,15								

Источник: рассчитано автором.

Данная динамика в целом подтверждается и специалистами рынка молочной продукции – у производителей сырого молока увеличиваются практически все издержки: на корма, на электроэнергию, на горюче-смазочные материалы, ветеринарные препараты и т.п. и это будет являться причиной роста цен, который должен компенсировать рост затрат²⁶³.

Налог на прибыль при производстве и реализации молока в СПК «Красное Знамя» отсутствует, т.к. согласно п.1.3 ст.284 части второй налогового кодекса РФ для сельскохозяйственных товаропроизводителей налоговая ставка по деятельности, связанной с реализацией произведенной ими сельскохозяйственной продукции, а также с реализацией произведенной и переработанной данными налогоплательщиками собственной сельскохозяйственной продукции, устанавливается в размере 0 процентов²⁶⁴.

Затраты на строительство распределяются на затраты на сооружения 83,3 млн.рублей и на машины и оборудование 16,7 млн.рублей. Срок полезного использования сооружений 30 лет, машин и оборудования – 10 лет.

Для учета фактора времени применен метод дисконтирования денежных потоков. С 26.07.2021 года процентная ставка рефинансирования составляет 6,5%. Проект по строительству новой фермы предусматривает инвестиции следующего характера: увеличение объема продаж существующей продукции. Величина риска – средняя, рекомендованная ставка на риск – 8-10%²⁶⁵. Следовательно, ставка дисконта принята в размере 15,5% и включает в себя 6,5% – процентная ставка рефинансирования и 9% – ставка на риск.

В табл.34 представлена оценка эффективности инвестиционного проекта. Реализация стратегии концентрации производства молока в СПК «Красное Знамя» позволит организации получать дополнительную выручку в размере

²⁶³Производители молока предупредили о скором повышении оптовых цен: Бизнес. – 2021. – 01 июля. – URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2021/07/01/60dc59b39a7947e57202d888> (дата обращения: 05.07.2021).

²⁶⁴ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон РФ от 05.08.2000 № 117-ФЗ: ред. от 01.09.2020. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (дата обращения: 05.07.2021).

²⁶⁵ Об утверждении порядка предоставления государственных гарантий на конкурсной основе за счет средств бюджета развития РФ и положения об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов бюджета развития РФ: Постановление Правительства РФ от 22 ноября 1997 г. №1470. – URL: <https://base.garant.ru/176300/> дата обращения: 05.07.2021).

более 165 млн.рублей и чистую прибыль – более 50 млн.рублей ежегодно.

Дисконтированный срок окупаемости – 2 года 5 месяцев.

Таблица 34 – Оценка эффективности инвестиций в строительство новых молочных ферм на 400 голов коров черно-пестрой породы в СПК «Красное Знамя»

Показатели	Предпос- ковой период 2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	Итого за весь пери- од
Объем реализации молока, т	-	1056,6	4038,8	4210,4	4147,7	13453,5
Цена 1 т молока, руб.	-	32189	34671	37344	40224	-
Выручка от реализации молока с НДС, тыс.руб.	-	34011,40	140030,39	157235,04	166835,84	498112,68
Выручка от реализации молока без НДС, тыс.руб.	-	30919,46	127300,36	142940,95	151668,94	452829,71
Полная себестоимость реализации 1 т молока, руб.	-	22820	24452	26200	28074	-
Полная себестоимость реализации молока, тыс.руб.	-	24111,88	98756,33	110313,37	116440,56	349622,15
Прибыль от продаж (прибыль до налогообложения), тыс.руб.	-	9899,52	41274,06	46921,67	50395,27	148490,53
Налог на прибыль, тыс. руб.	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Чистая прибыль, тыс.руб.	-	9899,52	41274,06	46921,67	50395,27	148490,53
Амортизационные отчисления, тыс.руб.	-	4446,67	4446,67	4446,67	4446,67	17786,67
- здания, сооружения	-	2776,67	2776,67	2776,67	2776,67	11106,67
- оборудование	-	1670,00	1670,00	1670,00	1670,00	6680,00
Инвестиции, тыс.руб.	100000	0,00	0,00	0,00	0,00	100000,00
Субсидия, тыс.руб.	-	46500,00	0,00	0,00	0,00	46500,00
Денежный поток, тыс.руб.	-100000	60846,19	45720,73	51368,34	54841,94	112777,20
Денежный поток нарастающим итогом, тыс.руб.	-100000	-39153,81	6566,92	57935,26	112777,20	-
PP (простой срок окупаемости инвестиций), лет			+			1,86
ARR (коэффициент рентабельности инвестиций)	-	0,61	0,53	0,53	0,53	-
IRR (внутренняя норма доходности), %	-	-39,15	4,57	27,95	39,85	-
Коэффициент дисконтирования	1,000	0,866	0,750	0,649	0,562	-
Дисконтированный денежный поток, тыс.руб.	- 100000,00	52680,68	34272,77	33338,77	30816,61	51108,83
Дисконтированный денежный поток нарастающим итогом, тыс.руб.	- 100000,00	-47319,32	-13046,55	20292,22	51108,83	-
PI (индекс прибыльности инвестиций)	-	0,53	0,87	1,20	1,51	-
DDP (дисконтированный срок окупаемости), лет				+		2,39

Источник: рассчитано автором.

Коэффициент рентабельности инвестиций, внутренняя норма доходности и индекс прибыльности положительны и ежегодно возрастают, следовательно, проект эффективен и рекомендуется к внедрению с целью реализации стратегии социально-экономического развития сельхозорганизаций Куменского района для обеспечения экономической безопасности.

СПК «Знамя Ленина», несмотря на улучшающуюся конкурентную позицию, является аутсайдером рынка сельхозпродукции Куменского района Кировской области и показывает самый низкий уровень социально-экономического развития для обеспечения его экономической безопасности, занимая последнее место на районном рынке. Реконструкция в СПК «Знамя Ленина» в 2022 г. двух ферм на 240 голов коров молочного направления каждая с привязного на беспривязное содержание, автоматизация и введение их в эксплуатацию с 2023 г. позволит при неизменном уровне поголовья коров повысить его продуктивность, а, следовательно, реализовать стратегию пересмотра концентрации.

Сметная стоимость реконструкции фермы для содержания 240 голов коров молочного направления с привязного на беспривязный способ содержания составляет 47,4 млн.рублей²⁶⁶, на две фермы – 94,8 млн.руб. Существенность суммы затрат обусловлена необходимостью установки доильного зала и электронной системы управления стадом.

Поскольку субсидии предоставляются на создание объектов, инвестиционные проекты которых прошли конкурсный отбор и ввод которых в эксплуатацию осуществлен не позднее дня предоставления заявки на участие в отборе, то проектная документация предусматривает начало строительства с 1 мая 2022 года и окончание в сентябре 2022 года. С октября 2022 года коровы будут переведены в модернизированный коровник.

Согласно Постановлению Правительства РФ №572-П от 05.12.2018 «О предоставлении субсидий из областного бюджета на возмещение части пря-

²⁶⁶ Оборудование для молочных ферм [Электронный ресурс] // Официальный сайт «ФГБНУ Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ». – Режим доступа: <https://viesh.ru/oborudovanie-dlya-molochnih-farm/all-farm/> (дата обращения 17.15.2021).

мых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса»²⁶⁷, субсидия составит:

$$Vi = Vb * Ci / \sum Ci = 1101,9 * 94,8 / [(4352 * 2 + 400) / 200 * 50 + 94,8] = 44,1 \text{ млн.руб.}$$

Субсидия будет выплачена после предоставления акта приемки объекта.

Модернизация коровника в СПК «Знамя Ленина» будет осуществляться за счет собственных средств: чистая прибыль организации за 2020 год составила 38494 тыс.рублей, а нераспределенная прибыль на 1 января 2021 года составила 178316 тыс.рублей.

При беспривязном содержании коров:

- за счет механизации и автоматизации основных операций затраты труда на производство 1 ц молока сокращаются, ручной труд минимален;
- за счет усовершенствования уборки навоза, повышения чистоты коров и высокого уровня первичной обработки наблюдается улучшение качества молока;
- не требуется дополнительный выпас коров за счет просторного помещения;
- за счет большей площади, приходящейся на одну корову, значительно улучшается комфорт коров и снижается количество повреждений суставов;
- затраты корма на 5-10% выше, чем при привязном содержании;
- возрастают затраты на электроэнергию и содержание основных средств;
- установки электронной системы управления стадом снижает негативное влияние человеческого фактора, предоставляет возможность записи и хранения информации по каждому животному от рождения до выхода из стада, контроля кормления, своевременного принятия мер по сохранению здоровья животных.

Согласно исследованиям установлено, что молочная продуктивность коров при беспривязном содержании возрастает на 5-25%^{268,269}, в среднем – на 15%.

²⁶⁷ О предоставлении субсидий из областного бюджета на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса: Постановление Правительства Кировской области от 05.12.2018 г. №572-П. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/973072377> (дата обращения: 19.07.2021).

²⁶⁸ Методы повышения продуктивного долголетия коров (рекомендации для специалистов агропромышленного комплекса, научных сотрудников и студентов высших учебных заведений) / авт.-сост. О.С. Чеченихина, Е.С. Казанцева, Ю. А. Степанова. – Екатеринбург: Уральский ГАУ, 2017. – 36 с.

²⁶⁹ Горелик, О.В. Молочная продуктивность коров в зависимости от условий содержания / О.В. Горелик, С.Ю. Харлап // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2019. – С. 86-91.

Для оценки возможных объемов производства молока в СПК «Знамя Ленина» в 2023 году спрогнозирована молочная продуктивность коров:

1) средний уровень молочной продуктивности коров за 2001-2020 гг.: 6,097 т/гол.

2) на основе среднегодового абсолютного прироста продуктивности:

- среднегодовой абсолютный прирост продуктивности: 0,224 т/гол.

- прогноз на 2023 г. – 9,533 т/гол.;

3) на основе среднегодового темпа роста продуктивности:

- среднегодовой темп роста продуктивности: 1,035;

- прогноз на 2023 г. – 9,824 т/гол.;

4) на основе регрессионного анализа (прилож. Щ, Э) – 10,528 т/гол. в 2023 г.

С учетом экспертного мнения наиболее вероятен прогноз на основе среднегодового абсолютного прироста, который будет соответствовать пессимистичному варианту развития при существующих условиях содержания.

На реконструированных фермах будет осуществлен переход с привязного на беспривязный способ содержания. Рост молочной продуктивности коров будет постепенным, с учетом зоотехнических данных: первый год – рост отсутствует (0%), второй год - на 5%, третий год – на 10%, четвертый год – на 15%, пятый год – на 20% по сравнению с начальным уровнем продуктивности.

Прибавка продуктивности за счет перехода на беспривязный способ содержания составит: 2023 г. – 0 т/гол.; 2024 г. – 0,477 т/гол.; 2025 г. – 0,953 т/гол.; 2026 г. – 1,430 т/гол.; с 2027 г. – 1,907 т/гол.

При переходе на беспривязный способ содержания под влиянием совершенствования процесса уборки навоза и уровня первичной обработки молока, повышения чистоты коров, уровня и качества кормления происходит рост качества продукции. В 2020 году в СПК «Знамя Ленина» в составе реализованного молока 94,8% было высшего сорта и 4,4% первого сорта. В реконструированном коровнике данный показатель достигнет среднего по Куменскому району уровня: 96,1% - высшего сорта и первого сорта – 2,8%. Возрастет и жирность молока с фактической в 3,7% до средней по району в 3,8%.

Следовательно, реконструкция молочной фермы в СПК «Знамя Ленина» позволит, начиная с 2024 года, повысить качество молока на реконструированной ферме и получать дополнительные объемы производства и реализации молока (табл.35).

Таблица 35 – Проектные дополнительные объемы производства и реализации молока в СПК «Знамя Ленина» от 480 голов коров черно-пестрой породы в 2023-2027 гг.

Показатели	Прогноз				
	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	с 2027 г. ежегодно
Базовый прогнозный уровень продуктивности на одну корову, т, всего, в т.ч.	9,533	9,533	9,533	9,533	9,533
- высшего сорта при привязном способе содержания	9,037	9,037	9,037	9,037	9,037
- высшего сорта при беспривязной способе содержания	9,161	9,161	9,161	9,161	9,161
Дополнительные объемы производства молока высшего сорта при смене способа содержания, т	59,5	59,5	59,5	59,5	59,5
Прибавка продуктивности на одну корову, т	0,000	0,477	0,953	1,430	1,907
Дополнительные объемы производства молока, т, всего, в т.ч.	59,5	286,0	511,9	738,4	964,8
- высшего сорта	59,5	279,6	499,1	719,2	939,2
- первого сорта	0,0	6,4	12,8	19,2	25,6
Уровень товарности, %	0,948				
Дополнительные объемы реализации молока, т, всего, в т.ч.	56,4	271,1	485,3	700,0	914,6
- высшего сорта	56,4	265,0	473,2	681,8	890,3
- первого сорта	0,0	6,1	12,1	18,2	24,3

Источник: рассчитано автором.

Таким образом, реконструкция молочных ферм на 480 голов коров черно-пестрой породы в СПК «Знамя Ленина» позволит повысить качество молока и увеличить объемы производства молока со второго года содержания на 286 т за год, а к 2027 году довести дополнительный ежегодный объем производства молока до 965 т., и, как следствие, реализовать стратегию пересмотра концентрации в сторону ее усиления. Кроме того, дополнительная прибыль будет получена за счет ежегодной реализации части молока высшим, а не первым сортом, т.е. по более высоким закупочным ценам.

Для оценки эффективности инвестиций при реализации стратегии пересмотра концентрации в СПК «Знамя Ленина» необходимо спрогнозировать

темпы прироста цен на молоко сырое и себестоимости молока. Средний темп прироста цен на молоко в СПК «Знамя Ленина» за последние 10 лет составил 8,43% в год, а себестоимости – 10,31% в год (табл.36).

Таблица 36 – Темп прироста цен на молоко и себестоимости его реализации в СПК «Знамя Ленина»

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Цена 1 т молока, руб.	12321	12682	14307	19602	20313	22229	25001	23116	24162	24305
Темп прироста, %	х	2,93	12,81	37,01	3,63	9,43	12,47	-7,54	4,53	0,59
Средний темп прироста, %	х	8,43								
Полная себестоимость реализации 1 т молока, руб.	7553	8433	10410	11139	11773	14362	17360	18304	18390	17692
Темп прироста, %	х	11,65	23,44	7,00	5,69	21,99	20,87	5,44	0,47	-3,80
Средний темп прироста, %	х	10,31								

Источник: рассчитано автором.

Поскольку с переходом на беспривязное содержание коров меняется качественная структура молока, то выручка будет спрогнозирована с учетом цены на молоко высшего сорта и первого сорта. В СПК «Знамя Ленина» в 2020 году молоко высшего сорта продавалось по цене 25788 руб. за тонну, а 1 сорта за 22409 руб. за тонну. Специалисты СПК «Знамя Ленина» с учетом перехода на беспривязное содержание, при котором меняется структура себестоимости молока (снижается доля затрат на оплату труда, но возрастают затраты на кормление коров и на содержание основных средств), оценивают потенциальные темпы прироста себестоимости молока в следующие 5-6 лет в размере 5-7% ежегодно. Следовательно, при оценке эффективности проекта целесообразно учесть средний ежегодный темп прироста цен на молоко в 8,43%, себестоимости молока – 6%.

Поскольку реконструкция молочных ферм на 480 голов коров чернопестрой породы в СПК «Знамя Ленина» предполагает инвестиции со стороны организации, в табл.37 представлена оценка эффективности инвестиционного

проекта. Затраты при реконструкции распределяются на затраты на сооружения 74,3 млн.рублей и на машины и оборудование 20,5 млн.рублей.

Таблица 37 – Оценка эффективности инвестиций в реконструкцию молочных ферм на 480 голов коров черно-пестрой породы в СПК «Знамя Ленина»

Показатели	Пред- пуско- вой период	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.	2029 г.	2030 г.	2031 г.	2032 г.	Итого за весь пери- од
Дополнительные объемы реализации молока, т	-	56,4	271,1	485,3	700,0	914,6	914,6	914,6	914,6	914,6	914,6	7000,4
-высшего сорта	-	56,4	265	473,2	681,8	890,3	890,3	890,3	890,3	890,3	890,3	6818,2
-первого сорта	-	0	6,1	12,1	18,2	24,3	24,3	24,3	24,3	24,3	24,3	182,2
Цена 1 т молока высшего сорта, руб.	-	32875	35646	38651	41910	45443	49273	53427	57931	62815	68110	-
Цена 1 т молока первого сорта, руб.	-	28567	30976	33587	36418	39488	42817	46427	50340	54584	59186	-
Дополнительная выручка от реализации молока с НДС, тыс.руб.	-	1854,15	9635,24	18696,23	29236,84	41417,18	44908,65	48694,44	52799,39	57250,37	62076,58	366569,07
Дополнительная выручка от реализации молока без НДС, тыс.руб.	-	1685,59	8759,31	16996,57	26578,94	37651,98	40826,04	44267,68	47999,44	52045,80	56433,26	333244,61
Полная себестоимость реализации 1 т молока, руб.	-	21071	22336	23676	25096	26602	28198	29890	31684	33585	35600	-
Полная себестоимость реализации молока, тыс.руб.	-	1188,43	6055,22	11489,91	17567,51	24330,40	25790,22	27337,63	28977,89	30716,56	32559,56	206013,33
Прибыль от продаж (прибыль до налогообложения), тыс.руб.	-	497,16	2704,09	5506,67	9011,43	13321,58	15035,82	16930,04	19021,55	21329,23	23873,70	127231,28
Налог на прибыль, тыс.руб.	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Чистая прибыль, тыс.руб.	-	497,16	2704,09	5506,67	9011,43	13321,58	15035,82	16930,04	19021,55	21329,23	23873,70	127231,28
Амортизационные отчисления, тыс.руб.	-	4526,67	4526,67	4526,67	4526,67	4526,67	4526,67	4526,67	4526,67	4526,67	4526,67	45266,67
-здания, сооружения	-	2476,67	2476,67	2476,67	2476,67	2476,67	2476,67	2476,67	2476,67	2476,67	2476,67	24766,67
-оборудование	-	2050	2050	2050	2050	2050	2050	2050	2050	2050	2050	20500,00
Инвестиции, тыс.руб.	94800	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	94800
Субсидия, тыс.руб.	-	44100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	44100
Денежный поток, тыс.руб.	-94800	49123,83	7230,76	10033,33	13538,10	17848,25	19562,49	21456,71	23548,22	25855,90	28400,36	93397,58
Денежный поток нарастающим итогом, тыс.руб.	-94800	-45676,17	-38445,41	-28412,08	-14873,98	2974,27	22536,76	43993,47	67541,69	93397,58	121797,95	-
PP (простой срок окупаемости), лет							+					4,83
ARR (коэффициент рентабельности)	-	0,52	0,30	0,23	0,21	0,21	0,21	0,21	0,21	0,22	0,25	-
IRR (внутренняя норма дохода), %	-	-48,18	-36,22	-21,37	-8,53	1,29	7,70	12,12	15,30	17,64	19,41	-
Коэффициент дисконтирования	1,000	0,866	0,750	0,649	0,562	0,487	0,421	0,365	0,316	0,273	0,237	-
Дисконтированный денежный поток, тыс.руб.	-94800	42531,45	5420,26	6511,77	7607,29	8683,32	8240,09	7825,09	7435,36	7068,41	6722,09	13245,13
Дисконтированный денежный поток нарастающим итогом, тыс.руб.	-94800	-52268,55	-46848,29	-40336,52	-32729,23	-24045,91	-15805,82	-7980,73	-545,36	6523,05	13245,13	-
PI (индекс прибыльности)	-	0,45	0,51	0,57	0,65	0,75	0,83	0,92	0,99	1,07	1,14	-
DDP (дисконтированный срок окупаемости), лет										+		9,08

Источник: рассчитано автором.

Срок полезного использования сооружений 30 лет, машин и оборудования – 10 лет. Ставка дисконта принята в размере 15,5% и включает в себя 6,5% – процентная ставка рефинансирования и 9% – ставка на риск.

Реализация стратегии пересмотра концентрации производства молока в СПК «Знамя Ленина» позволит организации получать дополнительную ежегодную выручку, начиная с 1854 тыс.руб. в 2023 году и доводя до 62 млн.руб. в 2032 году, и чистую прибыль, начиная с 497 тыс.руб. в 2023 году и доводя до 23,9 млн.руб. в 2032 году. Простой срок окупаемости инвестиций с учетом получения субсидии от государства составит 4 года 10 месяцев, а дисконтированный срок окупаемости, учитывающий влияние времени на денежный поток, – 9 лет 1 месяц. Коэффициент рентабельности инвестиций, внутренняя норма доходности и индекс прибыльности положительны и ежегодно возрастают, следовательно, проект эффективен и рекомендуется к внедрению.

Организациям, имеющим сильную конкурентную позицию на рынке производства сельскохозяйственной продукции, в частности СПК «Красное Знамя», внедрение стратегии концентрации позволит получить финансовую поддержку правительства в форме субсидий. Организациям, имеющим слабую конкурентную позицию на рынке производства сельскохозяйственной продукции, в частности СПК «Знамя Ленина», пересмотр стратегии концентрации позволит нарастить объемы производства и реализации продукции. Реализация данных направлений действий направлена на повышение результата финансово-хозяйственной деятельности организаций с целью перехода на более благоприятную стадию финансового развития и квадрант согласно методике Ж. Франсона и И. Романа.

Для оценки перемещения СПК «Красное Знамя» и СПК «Знамя Ленина» по квадрантам матрицы Ж. Франсона и И. Романа учтем изменение показателей их деятельности в результате реализации стратегии концентрации и пересмотра стратегии концентрации соответственно, которое произойдет в год, следующий после окупаемости предлагаемых проектов с учетом фактора времени.

Реализация стратегии концентрации в СПК «Красное Знамя» и стратегии пересмотра концентрации в СПК «Знамя Ленина» окажет влияние на результат хозяйственной деятельности (табл.38).

Таблица 38 – Проектный результат хозяйственной деятельности СПК «Красное Знамя» и СПК «Знамя Ленина» Куменского района Кировской области, тыс.руб.

Организации	Выручка	Себестоимость продукции, в т.ч. затраты на оплату	Средства в запасах	Кредиторская задолженность	Дебиторская задолженность	Производственные инвестиции	Обычная продажа имущества	Субсидии и дотации	Проектный результат хозяйственной деятельности
СПК «Знамя Ленина»(2032 г.)	277493	211772	86396	31390	9995	13125	833	54654	292
СПК «Красное Знамя» (2026 г.)	1313776	1078657	515992	42577	359599	180935	680	153420	9314

Источник: рассчитано автором.

Результат финансовой деятельности при реализации стратегии концентрации в СПК «Красное Знамя» и стратегии пересмотра концентрации в СПК «Знамя Ленина» не изменится. Несмотря на это, расположение СПК «Красное Знамя» и СПК «Знамя Ленина» по квадрантам матрицы изменится (табл.39).

Таблица 39 – Проектная матрица определения стадии финансового развития СПК «Красное Знамя» и СПК «Знамя Ленина» Куменского района Кировской области

Стадия финансового развития	Торможение	Стабилизация	Рост
	РФД<<0	РФД=0	РФД>>0
РХД>>0	1 - отказ от привлеченных средств РФХД=0	4 - избыток ликвидного имущества РФХД>0	6 – ярко выраженный избыток ликвидных средств РФХД>>0 СПК «Красное Знамя»(2026 г.)
РХД=0	7 - эпизодический дефицит РФХД <0 СПК «Знамя Ленина» (2032 г.)	2 - стойкое равновесие РФХД =0	5 - избыток ликвидных средств РФХД>0
РХД<<0	9 - кризисное состояние РФХД<<0 СПК «Знамя Ленина»(2020 г.)	8 – дефицит ликвидных средств РФХД<0	3 - нестойкое равновесие РФХД=0 СПК «Красное Знамя» (2020 г.)

Источник: составлено автором.

Реализация стратегии концентрации позволит СПК «Красное Знамя» перейти из квадранта нестойкого равновесия, оставаясь на стадии роста, в квадрант ярко выраженного излишка ликвидных средств, и осуществлять дальнейшее развитие. Пересмотр стратегии концентрации позволит СПК «Знамя Ленина» перейти от кризисного состояния к эпизодическому дефициту, и, увеличивая рентабельность производства и реализации продукции, организация может переместиться либо в квадрант стойкого равновесия на стадии финансовой стабилизации, либо в квадрант отказа от привлеченных средств. Реализация стратегии концентрации СПК «Красное Знамя» и пересмотр стратегии концентрации в СПК «Знамя Ленина» окажет влияние на уровень их социально-экономического развития в обеспечение экономической безопасности.

Относительные частные показатели комплексной системы оценки социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с учетом обеспечения их экономической безопасности после реализации выбранной стратегии эффективного развития в год, следующий за годом окупаемости, с учетом дисконтирования представлены в приложении Ю. На основе частных относительных показателей рассчитаны относительные обобщенные показатели комплексной системы оценки социально-экономического развития – табл.40.

Таблица 40 – Относительные обобщенные показатели комплексной системы оценки социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с учетом обеспечения их экономической безопасности после реализации выбранной стратегии эффективного развития (СПК «Красное Знамя» - 2026 г., СПК «Знамя Ленина» - 2032г.)

Организация	Относительные обобщенные показатели						
	уровня финансового состояния организации	вероятности банкротства организации	уровня природно-климатического, в т.ч. экологического развития организации	технико-технологического уровня развития организации	производственно-экономического уровня развития организации	организационно-управленческого уровня развития организации	социального уровня развития организации
1	Пфсо	Пвбо	Ппк	Птт	Ппэ	Поу	Пс
СПК «Знамя Ленина»	54	79	64	135	129	99	64

окончание таблицы 40

1	2	3	4	5	6	7	8
СПК «Красное Знамя»	99	113	121	154	136	116	130
СПК племзавод «Красный Октябрь»	121	110	95	38	43	67	99
ЗАО племзавод «Октябрьский»	168	117	177	160	151	168	179
СПК «Березниковский»	98	97	102	54	59	118	69
ООО «Верхобьстрица»	60	85	40	59	88	100	70

Источник: рассчитано автором.

Рассчитаны относительные интегральные и комплексный показатели оценки социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района с учетом обеспечения их экономической безопасности после реализации выбранной стратегии эффективного развития – табл.41.

Таблица 41 - Относительные интегральные и комплексный показатель оценки социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с учетом обеспечения их экономической безопасности после реализации выбранной стратегии эффективного развития (СПК «Красное Знамя» - 2026 г., СПК «Знамя Ленина» - 2032 г.)

Организация	Относительные интегральные показатели					Относительный комплексный показатель социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций с учетом обеспечения их экономической безопасности
	уровня финансовой устойчивости организации	уровня конкурентоспособности организации	уровня использования ресурсов организации	уровня использования инноваций в организации	уровня разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им	
	Пуфуо	Пукп	Пуиро	Пуиио	Пуцс	
СПК «Знамя Ленина»	64	51	107	14	111	74
СПК «Красное Знамя»	105	241	134	348	111	176
СПК племзавод «Красный Октябрь»	117	77	61	16	99	74
ЗАО племзавод «Октябрьский»	148	180	163	100	111	151
СПК «Березниковский»	97	35	72	53	93	69
ООО «Верхобьстрица»	70	16	77	69	74	61

Источник: рассчитано автором.

На основе рассчитанных показателей, характеризующих социально-экономическое развитие сельскохозяйственных организаций с учетом обеспечения их экономической безопасности в сравнении с показателями до реализации выбранной стратегии эффективного развития (рис.16), можно сделать вывод, что СПК «Красное Знамя» удерживает лидирующие позиции по сравнению с сельскохозяйственными организациями района. В данной организации наблюдается усиление финансовой устойчивости, повышение конкурентоспособности и уровня использования ресурсов. Показатели отражают при повышении общего уровня социально-экономического развития СПК «Красное Знамя» небольшое снижение уровня инноваций и разработки системы целей. Это обусловлено снижением удельного веса инноваций при росте выручки и тем, что по уровню разработки системы целей организация полностью достигла максимума и при усилении данного параметра в СПК «Знамя Ленина» они относительно друг друга выравниваются.

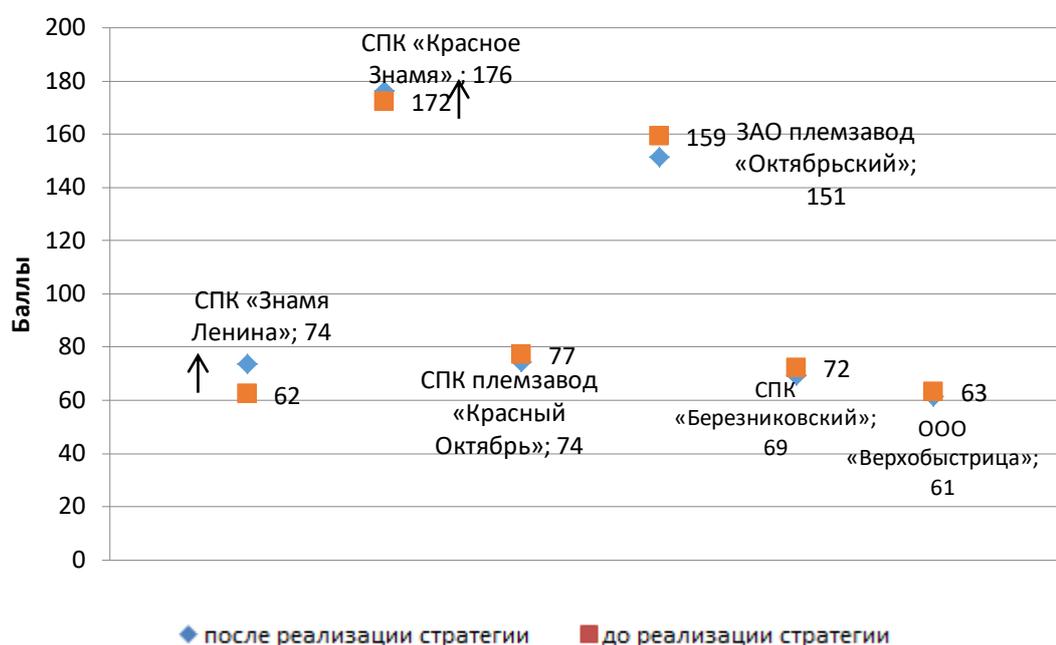


Рисунок 16– Изменение социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с учетом обеспечения их экономической безопасности после реализации стратегии
 Источник: составлено автором.

При реализации стратегии пересмотра концентрации СПК «Знамя Ленина» повышает уровень социально-экономического развития, в т.ч. за счет усиления финансовой устойчивости, повышения конкурентоспособности,

уровня использования ресурсов и разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им. Небольшое снижение наблюдается по уровню использования инноваций в организации, что также связано со снижением удельного веса инноваций при росте выручки.

Таким образом, выявлен рост уровня социально-экономического развития СПК «Красное Знамя» и СПК «Знамя Ленина» с учетом обеспечения их экономической безопасности после реализации стратегии в ситуации, когда остальные сельхозорганизации района не реализуют стратегии их социально-экономического развития для обеспечения их экономической безопасности.

Также методика оценки социально-экономического развития с учетом обеспечения экономической безопасности позволяет проанализировать в какой из сфер деятельности организации происходит улучшение положения или ухудшение, и которая из них «проседает» по сравнению с ситуацией в других организациях. В частности, реализация стратегии концентрации в СПК «Красное Знамя» позволяет улучшить показатели в сфере производственно-экономического уровня развития и финансового состояния – рис.17.

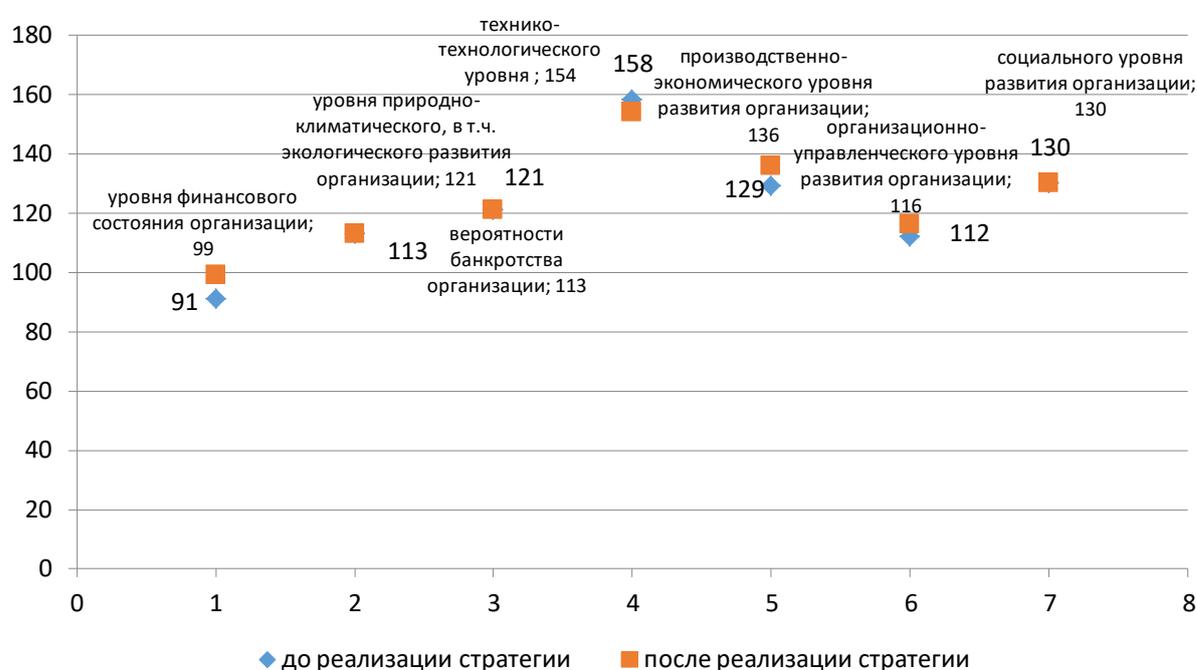


Рисунок 17 - Относительные обобщенные показатели социально-экономического развития СПК «Красное Знамя» с учетом обеспечения его экономической безопасности

Источник: составлено автором.

Реализация стратегии пересмотра концентрации в СПК «Знамя Ленина» позволяет улучшить положение путем сокращения вероятности банкротства организации и повышения технико-технологического, производственно-экономического и организационно-управленческого уровня – рис.18.

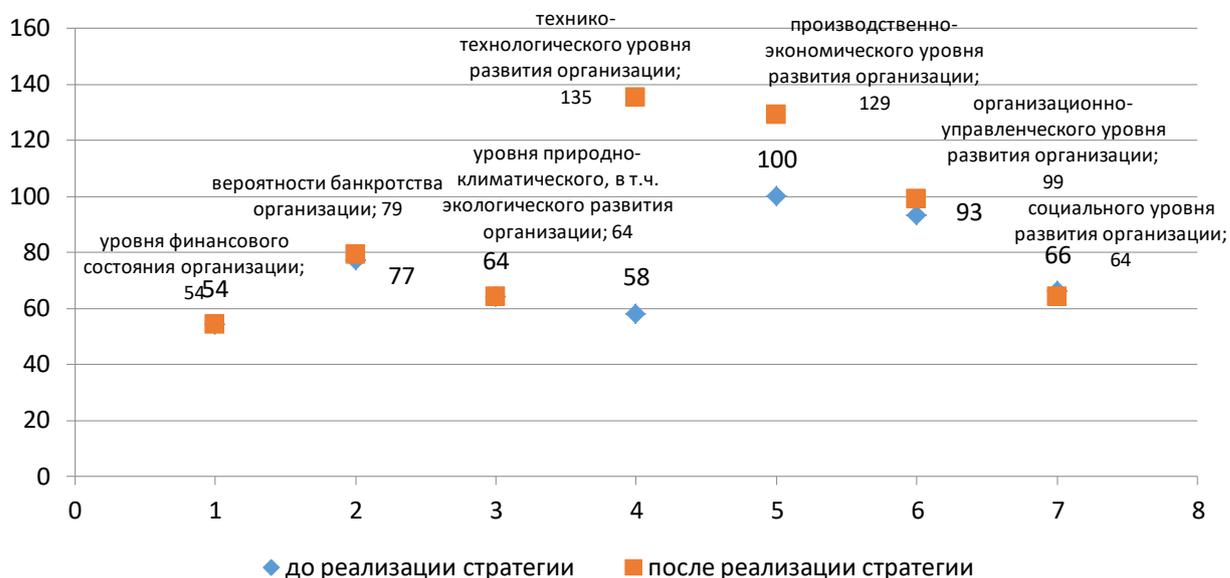


Рисунок 18 –Относительные обобщенные показатели социально-экономического развития СПК «Знамя Ленина» с учетом обеспечения его экономической безопасности

Источник: составлено автором.

Относительные интегральные показатели отражают усиление финансовой устойчивости, конкурентоспособности и повышение эффективности использования ресурсов СПК «Красное знамя» – рис.19.

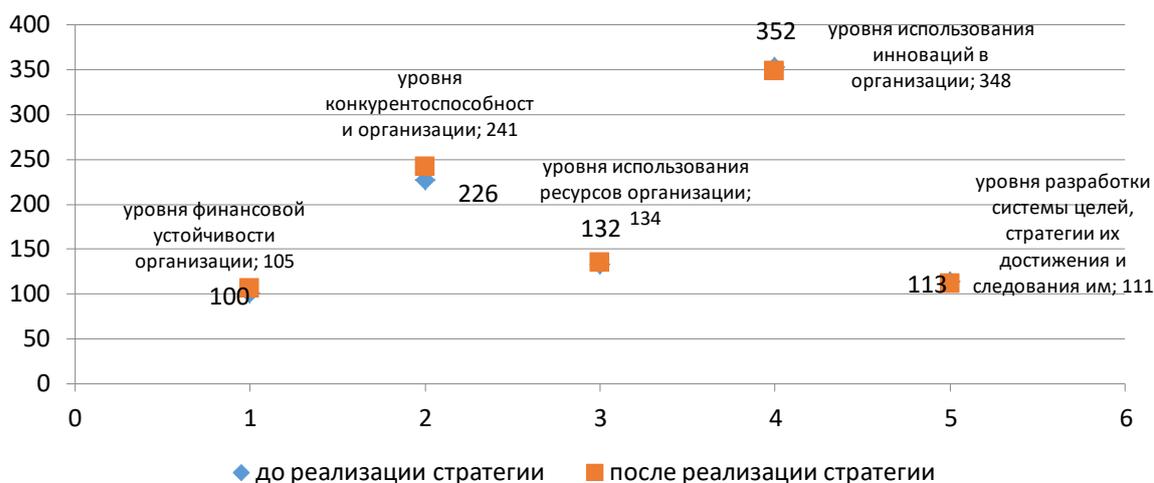


Рисунок 19 - Относительные интегральные показатели социально-экономического развития СПК «Красное Знамя» с учетом обеспечения его экономической безопасности

Источник: составлено автором.

Аналогично, в результате реализации стратегии пересмотра концентрации СПК «Знамя Ленина» улучшает финансовую устойчивость и конкурентоспособность, повышает эффективность ресурсов – рис.20.

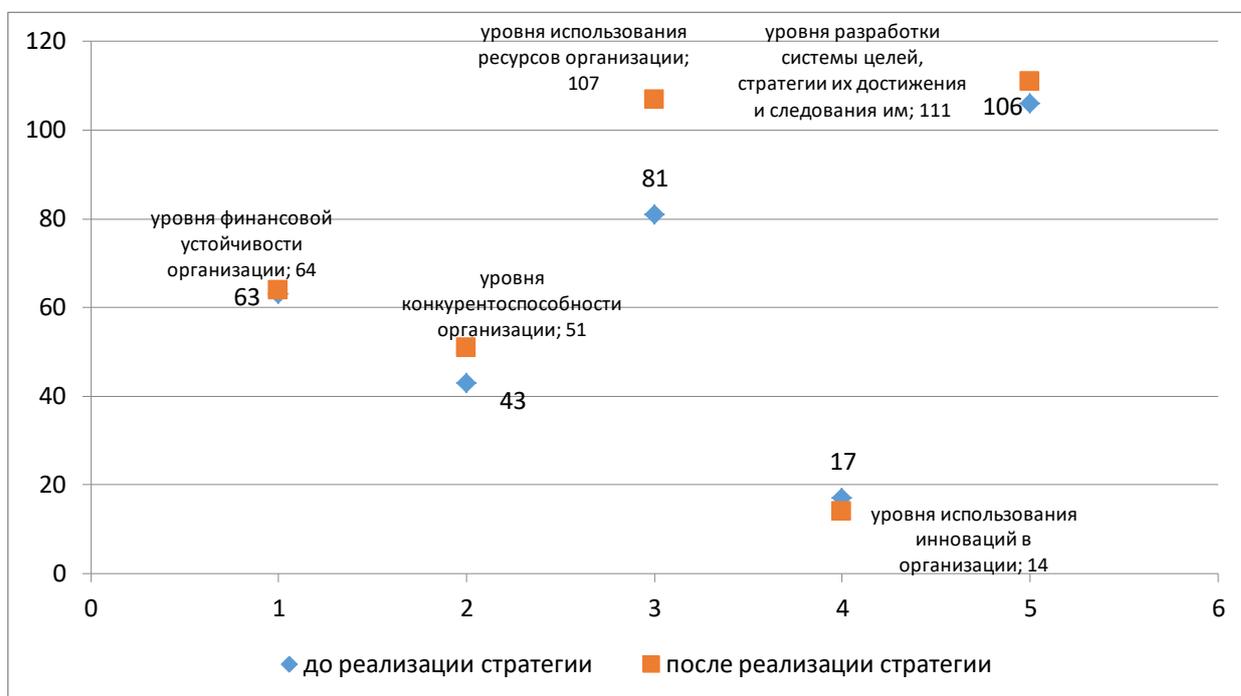


Рисунок 20 - Относительные интегральные показатели социально-экономического развития СПК «Знамя Ленина» с учетом обеспечения его экономической безопасности

Источник: составлено автором.

Таким образом, учитывая как состояние внешней среды и атрибутов социально-экономического развития на основе анализа состояния рынка и конкурентной позиции организации, так и состояние внутренних ресурсов и элементов экономической безопасности сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области, для СПК «Красное Знамя» сформирована стратегия эффективного социально-экономического развития – стратегия концентрации путем строительства новых ферм по производству молока сырого. В результате реализации данной стратегии прогнозируется потенциальный рост комплексного показателя, характеризующего уровень социально-экономического развития организации для ее экономической безопасности (рис.21).

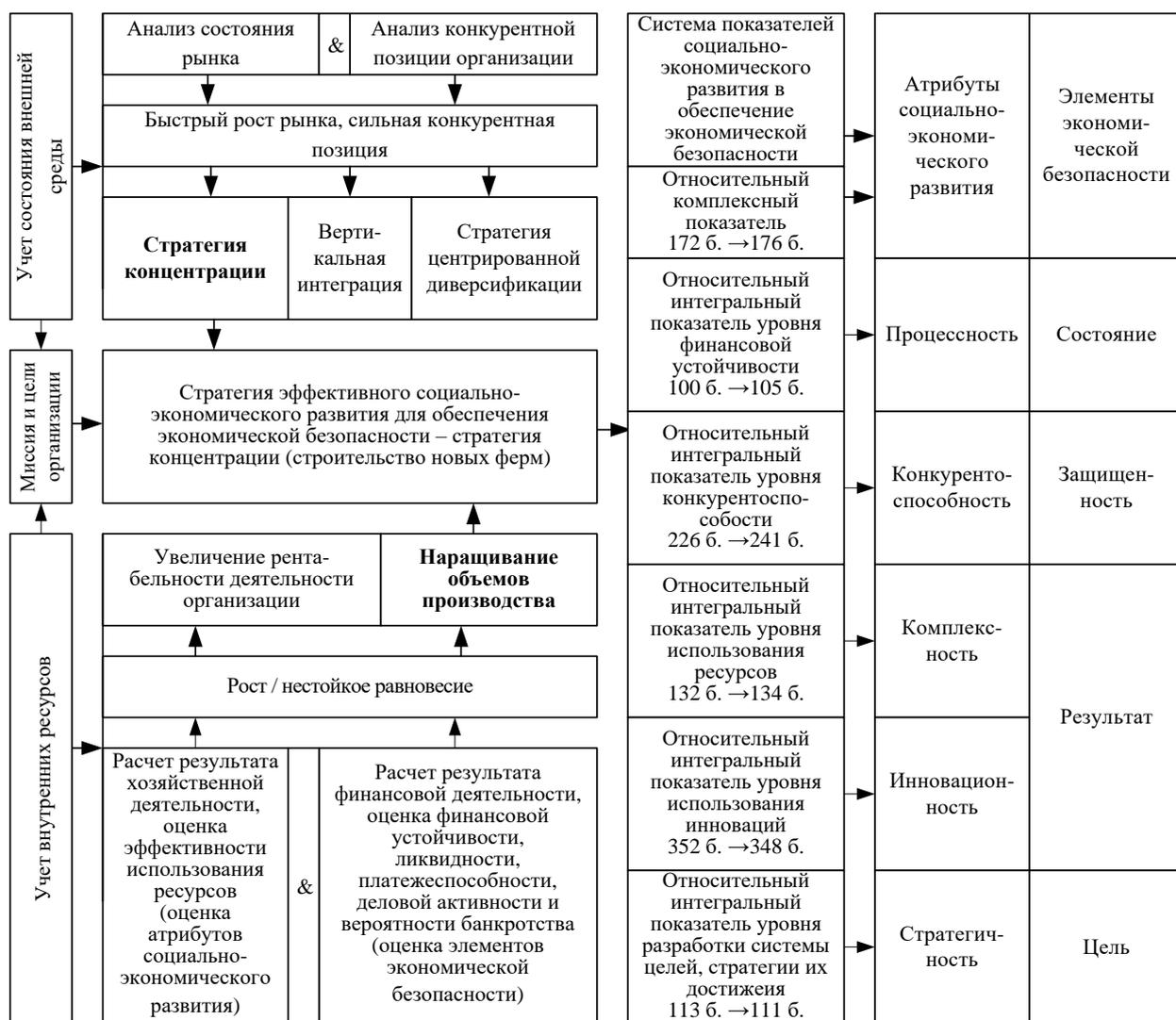


Рисунок 21 – Влияние стратегии развития СПК «Красное Знамя» на уровень социально-экономического развития организации и обеспечение ее экономической безопасности

Источник: составлено автором.

Для СПК «Знамя Ленина» на основе анализа состояния внешней среды и атрибутов социально-экономического развития посредством анализа состояния рынка и конкурентной позиции организации, а также учитывая состояние внутренних ресурсов и элементов экономической безопасности сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области сформирована стратегия эффективного социально-экономического развития – пересмотр стратегии концентрации путем модернизации ферм по производству молока сырого с привязного содержания на беспривязный, что позволит увеличить объемы производства молока. В результате реализации данной стратегии прогнозируется

потенциальный рост комплексного показателя, характеризующего уровень социально-экономического развития организации с учетом обеспечения ее экономической безопасности (рис.22).

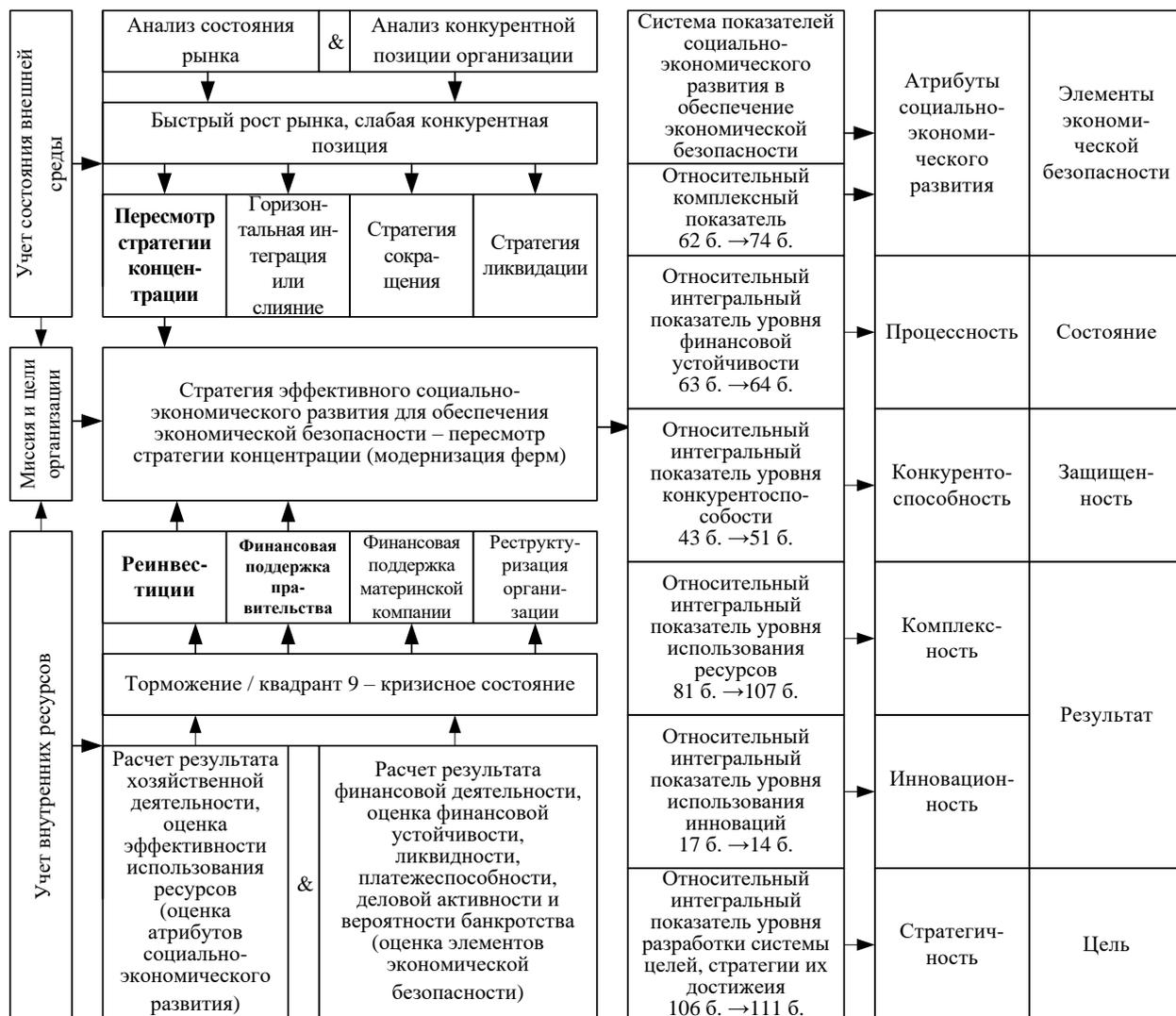


Рисунок 22 – Влияние стратегии развития СПК «Знамя Ленина» на уровень социально-экономического развития организации и обеспечение ее экономической безопасности

Источник: составлено автором.

Таким образом, формирование и реализация стратегии для сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области являются основой их социально-экономического развития, обеспечивающего экономическую безопасность.

Выводы по главе 3

На основе разработанной модели формирования стратегии эффективного социально-экономического развития организации для обеспечения ее экономической безопасности предложены альтернативные стратегические направления действий для сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области.

Обоснован выбор стратегий эффективного развития для сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с сильной конкурентной позицией – стратегия концентрации, а со слабой конкурентной позицией – пересмотр стратегии концентрации.

Подтверждена эффективность выбранных стратегий, в результате реализации которых прогнозируется потенциальный рост комплексного показателя оценки социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области с учетом обеспечения ее экономической безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам диссертационного исследования, направленного на обеспечение экономической безопасности сельскохозяйственных организаций на основе формирования стратегии развития, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, проведена авторская обобщающая систематизация элементов экономической безопасности, в результате которой выделено четыре его элемента: состояние, защищенность, результативность, целенаправленность, а также группировка содержания социально-экономического развития организации с выявлением атрибутов: процессность, стратегичность, комплексность, инновационность, конкурентоспособность. Автором определена взаимосвязь между элементами экономической безопасности и атрибутами социально-экономического развития сельскохозяйственной организации, которая стала теоретическим концептом исследования и позволила отразить роль стратегии социально-экономического развития организации для обеспечения ее экономической безопасности.

Во-вторых, установлены систематизированы факторы, которые влияют на социально-экономическое развитие, позволяющие учитывать как возможность, так и не возможность воздействия на факторы со стороны организации; специфику сельскохозяйственной отрасли, особенности современного этапа развития организаций АПК. На базе представленной системы факторов разработана комплексная система показателей социально-экономического развития организации, учитывающая элементы экономической безопасности. По результатам оценки которой, сельскохозяйственные организации могут определить стратегию эффективного социально-экономического развития, позволяющую обеспечить им их экономическую безопасность.

В-третьих, предложена модель формирования стратегии эффективного социально-экономического развития организации для обеспечения экономической безопасности, которая учитывает, в первую очередь, состояние рынка

и конкурентной позиции организации, что особенно актуально в современных условиях хозяйствования, и во вторую очередь, миссию и цели организации, результаты ее хозяйственной и финансовой деятельности. Благодаря такому подходу оценка финансовых показателей отходит на второй план, уступая место оценке экономической безопасности сельскохозяйственной организации. Таким образом, в результате реализации стратегии эффективного социально-экономического развития организации достигается не только улучшение финансовых показателей деятельности, но и повышение уровня экономической безопасности организации.

В-четвертых, разработана методика оценки развития современных организаций с учетом совокупности факторов экономического и социального характера для обеспечения их экономической безопасности, которая упорядочила и сгруппировала показатели социально-экономического развития организации в группы относительно элементов экономической безопасности и атрибутов ее социально-экономического развития. Проведена апробация разработанной методики для отражения их реального состояния стратегического развития.

В-пятых, предложен алгоритм выбора стратегии эффективного развития организации, основанный на системном подходе к оценке рыночных и финансовых показателей, что будет способствовать социально-экономическому развитию организации и усилению экономической безопасности. Верификация алгоритма в диссертационной работе доказала, что выбор организациями стратегии эффективного развития ведет к их социально-экономическому развитию, обеспечивающему экономическую безопасность самих организаций.

По итогам исследования обосновано, что сельскохозяйственная отрасль Кировской области вносит существенный вклад в структуру валового продукта и является важным видом экономической деятельности. Сельскохозяйственные организации Куменского района Кировской области являются более крупными и эффективно функционирующими по сравнению с сельскохо-

зяйственными организации области, тенденции изменения показателей района и области в целом являются схожими. В связи с этим апробация проведена на примере сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области. Результаты апробации показали рост уровня социально-экономического развития СПК «Красное Знамя» и СПК «Знамя Ленина» для обеспечения их экономической безопасности после реализации стратегии в ситуации, когда остальные сельскохозяйственные организации района не реализуют стратегии их социально-экономического развития для обеспечения экономической безопасности.

Таким образом, формирование и реализация стратегии эффективного социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций играет важную роль для обеспечения их экономической безопасности. Разработанные научно-методические предложения дают возможность использовать стратегии социально-экономического развития в качестве инструментов обеспечения экономической безопасности организаций.

Несмотря на то, что диссертационное исследование дало уточнение и развитие теоретических и научно-практических положений теории экономической безопасности с позиции формирования и реализации стратегий социально-экономического развития организаций, при этом выявило новые вопросы трансформации отраслей народного хозяйства, лежащие за пределами этой теории. Среди таких вопросов возникает проблема снижения конкуренции на отраслевых рынках за счет усиления социально-экономического развития одних организаций и стагнации других. Данные вопросы раскрывают новое поле для дальнейших научных изысканий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гражданский кодекс РФ (часть 1): ФЗ РФ от 30.11.1994 №51-ФЗ, ред. 08.07.2021. – URL: // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 17.07.2021).
2. Договор о Евразийском экономическом союзе: международный договор от 29.05.2014 г., ред. от 01.08.2021. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/ (дата обращения: 17.08.2021).
3. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. N1662-р, ред. от 28.09.2018 №1151. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/ (дата обращения: 26.03.2020).
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон РФ от 05.08.2000 № 117-ФЗ: ред. от 01.09.2020. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (дата обращения: 05.07.2021).
5. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 г.: Распоряжение Правительства РФ от 08.05.2013 №753-р. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=556765#u691HkSsbUe6lfXa2> (дата обращения: 02.04.2020).
6. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2020 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг: Распоряжение Правительства РФ от 19.06.2021 №1671-р. – URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/953/953ee7405fb0ebba38a6031a13ec0021.pdf> (дата обращения: 10.07.2021).
7. О безопасности: ФЗ от 28.12.2010 №390-ФЗ, ред. 9.11.2020.–URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/ (дата обращения: 20.11.2020).

8. О внесении изменений в постановление Правительства Кировской области от 10.12.2012 №185/735: Постановление Правительства Кировской области от 19.02.2019 №60-П. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/4300201902220002> (дата обращения: 15.07.2021).

9. О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 29.04.1996 г. №608. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92725/ (дата обращения: 18.11.2020).

10. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях: Федеральный закон №161-ФЗ от 14.11.2002, ред. 02.07.2021. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39768/ (дата обращения: 08.08.2021).

11. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ президента РФ от 07.05.2018 г. №204, ред. 19.07.2018. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297432/ (дата обращения: 24.11.2020).

12. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: Указ президента РФ от 21.07.2020 №474. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357927/ (дата обращения: 28.11.2020).

13. О предоставлении субсидий из областного бюджета на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса: Постановление Правительства Кировской области от 05.12.2018 г. №572-П. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/973072377> (дата обращения: 19.07.2021).

14. О развитии сельского хозяйства: ФЗ РФ от 29.12.2006 г. №264-ФЗ, ред. 30.12.2020. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/(дата обращения: 14.01.2021).

15. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента РФ от 12.05.2009 №537, ред. от 01.07.2014. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87685/(дата обращения: 20.11.2020).

16. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 №683. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (дата обращения: 20.11.2020).

17. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 №400. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/(дата обращения: 03.07.2021).

18. О стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года: Указ Президента РФ от 19.04.2017 №176. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215668/ (дата обращения: 25.10.2020).

19. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 №208. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/ (дата обращения: 20.11.2020).

20. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей: Федеральный закон РФ от 09.07.2002 №83-ФЗ, ред. 21.07.2014. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37511/ (дата обращения: 04.04.2021).

21. Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства: Постановление Правительства РФ от 25.07.2006 №458, ред. 11.11.2020. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61854/(дата обращения: 23.12.2020).

22. Об утверждении порядка предоставления государственных гарантий на конкурсной основе за счет средств бюджета развития РФ и поло-

жения об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов бюджета развития РФ: Постановление Правительства РФ от 22 ноября 1997 г. №1470. – URL: <https://base.garant.ru/176300/> (дата обращения: 05.07.2021).

23. Об утверждении предельных значений стоимости единиц мощности объектов агропромышленного комплекса: приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 29.11.2018 №550. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/551789916#64U0IK> (дата обращения: 19.07.2021).

24. Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания: Приказ Минздрава России от 19.08.2016 №614, ред. от 01.12.2020. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_204200 (дата обращения: 15.02.2021).

25. Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы: государственная программа: Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 №446, ред. 23.04.2012. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70205/ (дата обращения: 23.03.2020).

26. Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: государственная программа: Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 №717, ред. 30.08.2021. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/902361843> (дата обращения: 11.09.2021).

27. Соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства: Распоряжение Правительства РФ от 09.12.2010. - URL: <https://docs.cntd.ru/document/902289307?marker=2HUFID§ion=text> (дата обращения: 15.01.2021).

28. Chandler, Alfred D., Jr. Strategy and Structure: Chapters in the History of the American Industrial Enterprise, 1962.

29. Charles Perrow, Organizational Analysis: A Sociological View (Belmont, Calif.: Wadsworth, 1970).

30. Charles W. Hofer, Dan Schendel. Strategy Formulation: Analytical Concepts (The West Series in Business Policy and Planning).
31. Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – №12. – С.4-13.
32. Аврашков, Л.Я. К вопросу о взаимосвязи показателей экономического и социального развития предприятий / Л.Я. Аврашков, Г.Ф. Графова, С.А. Шахватова // Аудитор. – 2014. – №10. – С.86-90.
33. Адамов, В.Е. Статистическое изучение экономической эффективности общественного производства / В.Е. Адамов.–М.: Наука, 1977.–398 с.
34. Алексеев, П.В. Теория познания и диалектика / П.В. Алексеев, А.В. Панин. – М.: Высшая школа, 1991. – 384 с.
35. Алцыбеева, И.Г. Исследование стратегий развития сельскохозяйственных предприятий / Л.А. Фуфачева, И.Г. Алцыбеева // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – №12. – С.47-52.
36. Алцыбеева, И.Г. Комплексная система показателей социально-экономического развития сельскохозяйственных предприятий / И.С. Полушина, И.Г. Алцыбеева // Экономика и предпринимательство. – 2014.– №3.– С.157-162.
37. Алцыбеева, И.Г. Систематизация факторов социально-экономического развития предприятий / И.Г. Алцыбеева, О.В. Лежнина // Стратегии развития отраслей в региональной экономике: сборник научных трудов Международной НПК. – К.: Вятская ГСХА, 2013. – С.163-167.
38. Алцыбеева, И.Г. Финансовая стратегия как основа управления социально-экономическим развитием сельскохозяйственных предприятий: Монография / И.С. Полушина, И.Г. Алцыбеева. – К.: ВятГСХА, 2013. – 163 с.
39. Алцыбеева, И.Г. Эволюция понятия «социально-экономическое развитие предприятия» / И.Г. Алцыбеева, И.С. Полушина // Социально-антропологические проблемы информационного общества. Выпуск 2: сборник материалов / Под ред. П.М. Горева, В.В. Утёмова // Концепт. – Приложение №11. – Киров: МЦИТО, 2013. – С.78-83.

40. Анискин, Ю.П. Управление корпоративными изменениями по критерию устойчивости: монография / Ю.П. Анискин, П.А. Бульканов. – М.: Омега-Л, 2009. – 404 с.
41. Ансофф И. Стратегическое управление / Сокр. пер. с англ., науч. ред. и авт. предисл. М.И. Евенко. М.: Экономика, 1989. – 519 с.
42. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия / И. Ансофф. – СПб.: Питер, 1999. – 416 с.
43. Армстронг, М. Стратегическое управление человеческими ресурсами / М. Армстронг. - М.: Инфра-М, 2002. – 328 с.
44. Аронов, А.М. Теория стратегического менеджмента: процессный подход / А.М. Аронов, И.Я. Блехцин, А.Н. Петров; Под редакцией А.Н. Петрова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2017. – 207 с. – ISBN 9785731037525.
45. Артемьев, Н.В. Экономическая безопасность России в рамках новой стратегии / Н.В. Артемьев // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – №1. – С.211-216.
46. Артемьев, Н.В. Экономическая безопасность как научная категория / Н.В. Артемьев // Микроэкономика. – 2015. – №2. – С.36-41.
47. Афанасьев, Н.В. Управление развитием предприятия: монография / Н.В. Афанасьев, В.Д. Рогожин, В.И. Рудыка. – Ч.: ИНЖЭК, 2003.–184 с.
48. Афанасьева, Л.А. Обоснование прогнозов развития предприятий сельского хозяйства: дис. ... канд. экон. наук / Л.А. Афанасьева. – Курск, 2008. – 181 с.
49. Афиногенов, Д.А. Стратегическое планирование: проблемы и решения / Д.А. Афиногенов, Е.Ю. Кочемасова, С.Н. Сильвестров // Мир новой экономики. – 2019. – Т.13. – № 2. – С.23-31. – DOI 10.26794/2220-6469-2019-13-2-23-31.
50. Афонцев, С.А. Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности / С.А. Афонцев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – №3(51). – С.231-234.

51. Баженова, Т.Ю. Внутрифирменное финансовое планирование / Т.Ю. Баженова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Тверь: ЧуДо, 2007. – 52 с.
52. База данных «Показатели муниципальных образований»: Официальный сайт «Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области». – URL: <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst33/DBInet.cgi> (дата обращения: 05.04.2021).
53. Базилевич, В.Д. Макроэкономика: учебник / В.Д. Базилевич, Л.О. Баластрик. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 423 с.
54. Баканов, М.И. Теория экономического анализа: учебник / М.И. Баканов, А.Д. Шеремет. – 3-е изд., перераб. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 288 с.
55. Безуглая, Н.С. Экономическая безопасность предприятия. Сущность экономической безопасности предприятия / Н.С. Безуглая // Российское предпринимательство. – 2010. – №4-1. – С.63-67.
56. Белорусова, Н.Л. Концепция комплексной учетно-информационной системы обеспечения экономической безопасности организации / Н.Л. Белорусова, П.Е. Резкин // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D, Экономические и юридические науки: научно-теоретический журнал. Новополоцк: ПГУ. – 2013. – №6. – С.30–34.
57. Бендииков, М.А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития / М.А. Бендииков // Менеджмент в России и за рубежом. – 2000. – №2. – С.19-29.
58. Бланк, И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия // К.: Эльга. – 2009. – 776 с.
59. Богданов, И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика / И.Я. Богданов; Рос.акад.наук, Ин-т соц.-полит. исслед., Центр социологии экономики. – М., 2001. – 351 с.
60. Борок, И.Г. Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности предпринимательства в условиях цифровой трансформации / И.Г. Борок, Л.П. Васильева, А.П. Соколов. – Военный университет Министерства обороны РФ. – Курск: Университетская книга, 2020. – 243 с.

61. Буздалов, И.Н. Основные направления обеспечения устойчивости сельского развития / И.Н. Буздалов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – №7. – С.1-8.
62. Бухвальд, Е.М. Экономическая безопасность и финансово-бюджетные аспекты стратегирования планирования развития российских регионов / Е.М. Бухвальд // Экономическая безопасность России и стратегии развития ее регионов в современных условиях: Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Волгоград, 06–09 октября 2015 года. – Волгоград: Волгоградский государственный технический университет, 2015. – С.9-11.
63. Вакуленко, Р.Я. Экономическая безопасность Российской Федерации как условие эффективности государства / Р.Я. Вакуленко, Е.А. Медведева // Государство и право в изменяющемся мире: материалы международной научно-практической конференции. – 2016. – С.709–716.
64. Василенко, В.А. Диагностика устойчивого развития предприятий: монография / В.А. Василенко. – Киев: ЦУЛ, 2005. – 142 с.
65. Васильева, Н.И. Российская экономика в 2019-2020 гг.: от стагнирующего роста к обновленному инвестиционному циклу / Н.И. Васильева, И.А. Кашуро, Д.М. Мусиева // Россия и современный мир. – 2020. – №3(108). – С.130-150.
66. Винокурова, А.П. Стратегические решения в менеджменте: преимущества и недостатки матрицы бостонской консультативной группы (БКГ) / А.П. Винокурова, А.Б. Жексенбаева, С.А. Клепандина, М.М. Михайлова, Н.В. Сивцева, С.С. Контурова // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2014. – №14. – С.33-36.
67. Виханский, О.С. Дифференциация управления бизнесом: взгляд из учебной аудитории / О.С. Виханский // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2019. – №3. – С.152-169.
68. Виханский, О.С. Менеджмент: учебник / О.С. Виханский, А.И. Наумов; О.С. Виханский, А.И. Наумов. – 5-е изд., стер. – М.: Магистр, 2010. – ISBN 9785977601641.

69. Виханский, О.С. Научение как основа стратегичности поведения / О.С. Виханский // ЭКО. – 2016. – №4(502). – С.103-116.
70. Волкова, С.Н. Уровень эффективности управления инновационным развитием АПК / С.Н. Волкова, Е.Е. Сивак, М.А. Мясоедова // Управление экономическими системами. – 2012. – №4. – URL: <http://uecs.ru/uecs40-402012/item/1222-2012-04-05-06-45-29>(дата обращения 19.10.2020).
71. Волостнов, Н.С. Государство как ключевой фактор обеспечения экономической безопасности / Н.С. Волостнов // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы II Международной научно-практической конференции. – Н.Новгород: НГТУ им. Р.Е. Алексеева, 2014. – С.132-134.
72. Ворожейкин, И.Е. Управление социальным развитием организации / И.Е. Ворожейкин. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 176 с.
73. Воронин, А.Г. Основы управления муниципальным хозяйством / А.Г. Воронин, В.А. Лапин, А.Н. Широков. - М.: МОНФ, 1997. – 140 с.
74. Выступление В.В. Путина на 11-м инвестиционном форуме ВТБ Капитал «Россия зовет!» 20.11.2019 г. // Президент России. Официальный сайт. - URL: <http://prezident.org/tekst/steno-gramma-vystuplenija-vladimira-putina-na-investicionnom-forume-rossija-zovyot-20-11-2019.html>(дата обращения: 21.02.2020).
75. Гегель, Г.В.Ф. Наука логики / Г.В.Ф. Гегель. – Спб., 1997. – 356 с.
76. Герчиков, В.И. Управление персоналом: работник - самый эффективный ресурс компании / В.И. Герчиков. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 350 с.
77. Глазьев, С.Ю. Создание системы обеспечения экономической безопасности и управления развитием России / С.Ю. Глазьев // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2015. – № 4. – С.12-26.
78. Голубков, Е.П. Маркетинговые исследования: теория, методология и практика / Е.П. Голубков. – М.: Финпресс, 1998. – 416 с.
79. Гончаренко, Л.П. Вопросы обеспечения экономической безопасности государства / Л.П. Гончаренко, В.Г. Кещян, Ф.В. Акулинин // Транспортное дело России. – 2009. – №9. – С.76-78.

80. Горелик, О.В. Молочная продуктивность коров в зависимости от условий содержания / О.В. Горелик, С.Ю. Харлап // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2019. – С. 86-91.
81. Горемыкин, В.А. Планирование на предприятии: учебник / В.А. Горемыкин. – М.: Филинь, 2004. – 520 с.
82. Горемыкин, В.А. Экономическая стратегия предприятия / В.А. Горемыкин. – М.: Альфа-Пресс, 2007. – 544 с.
83. Горянова, С.Б. Определение стадии финансового развития предприятия в процессе разработки финансовой стратегии / С.Б. Горянова // Инновационная экономика. – 2007. – №4. – С.104-108.
84. Горянова, С.Б. Финансовая стратегия и ее роль в обеспечении развития предприятия / С.Б. Горянова // Теоретические и практические аспекты экономики. – 2010. – №12. – С.184-187.
85. Градов, А.П. Итеративный процесс выбора предпочтительной альтернативы стратегического развития предприятия / А.П. Градов, А.А. Атавина // Экономическая наука современной России.–2008.–№3(42).–С.153-157.
86. Градов, А.П. Национальная экономика. 2-е изд. СПб.: Питер, 2005. – 240 с.
87. Грейнер, Л. Проблемы лидерства на стадиях Эволюции и Революции / Л. Грейнер. Пер. с англ. – М.: 1972.
88. Грунин, О.А. Экономическая безопасность организации / О.А. Грунин, С.О. Грунин. – СПб.: Питер, 2002. – 160 с.
89. Гунина, И.А. Разработка системы стратегического управления экономической безопасностью предприятия / И.А. Гунина, К.А. Щеглова // Экономинфо. – 2019. – Т.16. – №1. – С.17-21.
90. Гурьянова, Л.И. Факторы устойчивого развития агропромышленного комплекса / Л.И. Гурьянова // Вестник экономики, права и социологии. – 2007. – №2. – С.21-26.
91. Гусева, Т.А. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия / Т.А. Гусева. - Таганрог: ТРТУ, 2005. – 130 с.

92. Далгатов, Д.М.-З. Основные свойства системы оценочных показателей работы предприятия / Д.М.-З. Далгатов // Транспортное дело России. – 2008. – №1. – С.77-79.
93. Дебнер, Л.П. Опыт комплексного экономического и социального развития промышленного предприятия / Л.П. Дебнер, С.И. Кульчицкий. – Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1982. – 198 с.
94. Денисова, Н.В. Динамика развития отрасли молочного скотоводства и обеспеченность населения РФ молочными продуктами / Н.В. Денисова // Вестник НГИЭИ. – 2013. - №3(22). – С.26-40.
95. Дойль, П. Менеджмент: стратегия и тактика. – Санкт-Петербург: Питер, 1999. - 560 с.
96. Доронкин, В.Г. Социально-экономическое развитие и технологическая модернизация России – тенденции и перспективы развития / В.Г. Доронкин, Г.Э. Кудинова, В.С. Юрина, Н.А. Кудинова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2013. – № 4. – С.17-19.
97. Друкер, П.Ф. Задачи менеджмента в 21 веке. – М., 2002.
98. Евсеева, А.Ю. Экономическая безопасность и ее значение для предпринимательской деятельности / А.Ю. Евсеева, С.В. Котик // Налоговое планирование. – 2012. – №3. – С.46-48.
99. Единая межведомственная информационно-статистическая система: Официальный сайт «Федеральная служба государственной статистики». – URL: <https://fedstat.ru/> (дата обращения 16.03.2021).
100. Елецких, С.Я. Характеристика этапов процесса управления устойчивым развитием предприятия / С.Я. Елецких // Экономика Крыма. – 2011. – №1(34). – С.29-36.
101. Естественный прирост населения за год: витрина статистических данных: Официальный сайт «Федеральная служба государственной статистики». – URL: <https://showdata.gks.ru/olap2/descr/report/297702/#> (дата обращения 01.02.2021).
102. Ефремов, В.С. Классические модели стратегического анализа и планирования: модель HOFER/SCHENDEL / В.С. Ефремов // Менеджмент в России и за рубежом. – 1998. – №2. – С.121-132.

103. Ефремова, Т.Ф. Новый толково-словообразовательный словарь русского языка / Т.Ф. Ефремова. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 487 с.
104. Зайнуллина, М.Р. Сущность и роль интеграции в рыночной экономике / М.Р. Зайнуллина // Электронный экономический вестник Татарстана. – 2012. – №1. – С.54-61.
105. Зайцев, А.П. Справочник мастера по социально-экономическому развитию машиностроительного предприятия / А.П. Зайцев, Ю.Н. Куликов, А.Г. Саблин. – Одесса: Маяк, 1989. – 176 с.
106. Зайцев, Б.Ф. Техничко-экономический уровень производства (методы оценки и планирования) / Б.Ф. Зайцев, В.Г. Чирков. - М.: Экономика, 1972. – 190 с.
107. Захаров, П.Н. Продовольственная безопасность региона: проблемы и пути решения / П.Н. Захаров, Ж.А. Захарова // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы VI Международной научно-практической конференции. – 2018. – С.81-89.
108. Захарова, Ж.А. Угрозы экономической безопасности в регионах с недостаточным потенциалом саморазвития / Ж.А. Захарова, П.Н. Захаров // Развитие и безопасность. – 2019. – № 2. – С. 93-104.
109. Захарова, Н.Л. Управление социальным развитием организации / Н.Л. Захарова, А.Л. Кузнецова. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 263 с.
110. Зуб, А.Т. Стратегический менеджмент. Теория и практика / А.Т. Зуб. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 415 с.
111. Иванова, В.В. Экономическая безопасность предприятия: теоретический аспект / В.В. Иванова, В.В. Морева, В.Н. Рашупкина // Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. – 2013. – Т.2. – №3. – С.76-80.
112. Ивасенко, А.Г. Особенности сельского хозяйства как отрасли материального производства и объекта земельно-ипотечного кредитования / А.Г. Ивасенко // Фундаментальные исследования. – 2011. – №8. – С.215-218.
113. Калинеску, Т.В. Анализ и оценка уровня социально-экономического развития предприятий / Т.В. Калинеску, Е.А. Недобега // БІЗНЕСІНФОРМ. – 2011. – №2. – С.117-119.

114. Калинеску, Т.В. Проблемы социально-экономического развития предприятий в условиях экономического кризиса / Т.В. Калинеску, Е.А. Гречишкина // БИЗНЕСИНФОРМ. – 2009. – №4. – С.66-69.
115. Каранина, Е.В. Экономическая безопасность региона: отраслевые угрозы и индикаторы / Е.В. Каранина, Р.Н. Гусейнзаде // Общество. Наука. Инновации (НПК-2021): сборник статей XXI Всероссийской научно-практической конференции. В 2 т., Киров, 12–30 апреля 2021 года. – Киров: ВятГУ, 2021. – С.890-896.
116. Карлофф, Б. Деловая стратегия: концепция, содержание, символы/ Б. Карлофф. – М.: Экономика, 1999 – 280 с.
117. Кировская область в цифрах: краткий стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области. – Киров, 2021. – 110 с.
118. Киселев, С.В. Сельская экономика / С.В. Киселев. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 436 с.
119. Климочкин, О.В. Экономическая безопасность промышленного предприятия: проблемы вывода из-под криминального влияния: дис. ... канд. экон. наук / О.В. Климочкин. – М., 2002 – 196 с.
120. Ковалев, В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова. - М.: ООО «ТК Велби», 2002. – 424 с.
121. Козлова, О.В. Тенденции развития предприятия / О.В. Козлова, З.П. Румянцева, Ю.Д. Турусин. – М.: Экономика, 1987. – 270 с.
122. Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия: научное издание / В.В. Шлыков. – МВД России: Алетейя, 1999. – 142 с.
123. Кондратьев, Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики / Н.Д. Кондратьев. – М., 1991. – 591 с.
124. Концепция управления моделью АДЛ: Официальный сайт «Стратегия и управление.ru». – URL: <http://www.strategplann.ru/strategic-matrix/the-concept-of-management-of-adl.html>(дата обращения 15.12.2020).
125. Корнилов, Д.А. Формирование классификации видов стратегий в области стратегического управления / Д.А. Корнилов // Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – №21. – С.10-13.

126. Коровин, Ю.И. Комплексная оценка темпов и устойчивости развития предприятия / Ю.И. Коровин, М.К. Базаров // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2006. – №7. – С.13-17.
127. Коротков, Р. Стоимость рабочей силы / Р. Коротков // Экономист. – 2003. – №6. – С.70-74.
128. Косенков, Р.А. Диагностика качества экономического роста и развития предприятий / Р.А. Косенков. – Волгоград: ВолгПИ, 1988. – 112 с.
129. Кравченко, А.И. Социология управления: Фундаментальный курс / А.И. Кравченко, И.О. Тюрина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Академический проект, 2005. – 1136 с.
130. Кризис молочной переработки: область превращается в сырьевой придаток транснациональных компаний: Официальный сайт «Бизнес Навигатор». – URL: <https://navigator-kirov.ru/novosti/krizis-molocnoj-pererabotki-oblast-prevrasaetsa-v-syrevoj-pridatok-transnacionalnyh-kompanij> (дата обращения: 25.05.2021).
131. Лев, М.Ю. Правовая природа экономической безопасности государства и ее институциональные аспекты / М.Ю. Лев // Экономические отношения. – 2020. – Т.10. – №2. – С.447-466. – DOI 10.18334/eo.10.2.100903. Лев, М.Ю. Правовая природа экономической безопасности государства и ее институциональные аспекты / М.Ю. Лев // Экономические отношения. – 2020. – Т.10. – №2. – С.447-466. – DOI 10.18334/eo.10.2.100903.
132. Левитт, Г. Сверху вниз. Почему не умирают иерархии и как руководить ими более эффективно / Г. Левитт. – СПб.: Изд-во Стокгольмской школы экономики в Санкт-Петербурге, 2005. – 224 с.
133. Лизина, О.М. Экономическая безопасность предприятия как успешная составляющая современного бизнеса / О.М. Лизина, С.В. Гусева // Контентус. – 2013. – №2(7). – С.25-29.
134. Лукашук, Н.А. Экономическая безопасность предприятия: сущность, оценка, факторы роста в контексте концепции устойчивого развития / Н.А. Лукашук // Труды БГТУ. Минск: БГТУ, 2016. – №7(189). – С.283-288.
135. Лукьянов, В.И. Баланс устойчивого экономического развития организации / В.И. Лукьянов // Пищевая промышленность.–2008.–№1.–С.32-33.

136. Ляпина, И.Р. Основные цели и задачи стратегии развития агропромышленного комплекса России в современных условиях / И.Р. Ляпина // Регион: системы, экономика, управление. – 2009. – № 3(6). – С.64-68.
137. Макарова, В.И. Финансовая устойчивость как инструмент обеспечения экономического роста и развития предприятия на долгосрочный период / В.И. Макарова, В.А. Остроухова // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. – 2010. – № 1. – С.288-290.
138. Мак-Мак, В.П. Служба безопасности предприятия как субъект частной правоохранительной деятельности: монография / В.П. Мак-Мак. – М.: Спутник+, 2003. – 256 с.
139. Максимов, И. Оценка конкурентоспособности промышленного предприятия / И. Максимов // Маркетинг. – 2000. – №3. – С.33-39.
140. Мамонтов, В.Д. Экономическая безопасность с позиции провинциальной экономики: некоторые обобщения институционального порядка / В. Д. Мамонтов // Проблемы развития национальной экономики на современном этапе: Материалы Международной научно-практической конференции, Тамбов, 25 ноября 2019 года / Ответственный редактор А.А. Бурмистрова [и др.]. – Тамбов: Издательский дом "Державинский", 2019. – С.205-211.
141. Маркс, К. Капитал / К. Маркс. Т.1,2,3,4.
142. Матвеев, Н.В. Экономическая безопасность предприятия: автореферат дис. ... канд. экон. наук / Н.В. Матвеев. – М., 1999. – 23 с.
143. Машевская, О.В. Микроэкономический подход к анализу модели GE/McKinsey / О.В. Машевская // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2013. – №30. – С.72-83.
144. Меламедов, С.Л. Формирование стратегии экономической безопасности предпринимательских структур: дис. ... канд. экон. наук / С.Л. Меламедов. – СПб.: 2002. – 146 с.
145. Мельников, А.Б. Факторы, показатели и приоритетные направления обеспечения внешнеэкономической безопасности России / А.Б. Мельников, М.А. Свитенко // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – №58. – С.21-27.

146. Меркулова, Е.Ю. Основные параметры экономической безопасности в социальной сфере / Е.Ю. Меркулова // Социальная модернизация: Российская специфика и некоторые уроки. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2020. – С.67-88.
147. Меркулова, Е.Ю. Управление экономической безопасностью социально-экономической системы региона / Е.Ю. Меркулова, В.В. Авдюшин // Управление большими системами: материалы XVI Всероссийской школы-конференции молодых учёных, Тамбов, 10–13 сентября 2019 года. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет, 2019. – С.336-342.
148. Мескон, М. Основы менеджмента / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури. – М.: Дело, 1997. – 704 с.
149. Методы повышения продуктивного долголетия коров (рекомендации для специалистов агропромышленного комплекса, научных сотрудников и студентов высших учебных заведений) / О.С. Чеченихина, Е.С. Казанцева, Ю. А. Степанова. – Екатеринбург: Уральский ГАУ, 2017. – 36 с.
150. Механизмы управления экономической безопасностью / Ю.Г. Лысенко, С.Г. Мищенко, Р.А. Руденский, А.А. Спиридонов; под ред. Ю.Г. Лысенко. – Донецк: ДонНУ, 2002 – 178 с.
151. Мильнер, Б.З. Системный подход к организации управления / Б.З. Мильнер, Л.И. Евенко, В.С. Рапопорт. – М.: Экономика, 1983. – 224 с.
152. Минцберг, Г. Школы стратегий / Г. Минцберг, Б. Альстрэнд, Дж. Лэмпел. / Пер. под ред. Ю.Н. Каптур. – СПб.: Питер, 2000. – 336 с.
153. Митяков, С.Н. Актуальные вопросы экономической безопасности отраслей экономического хозяйства / С.Н. Митяков, Д.А. Корнилов, О.И. Митякова, С.А. Рамазанов // Инновации и инвестиции. – 2021. – №2. – С.225-229.
154. Митяков, С.Н. Оперативный мониторинг экономической безопасности России / С.Н. Митяков, Л.Ю. Катаева, Е.С. Митяков, С.А. Рамазанов // Инновационное развитие экономики.–2019.–№5-2.–С.213-223.
155. Митяков, С.Н. Экономическая безопасность регионов Приволжского федерального округа / С.Н. Митяков, Н.А. Романова, Е.С. Митяков // Экономика региона. – 2013. – №3 (35). – С.81-91.

156. Митякова, О.И. Проблемы устойчивого развития экономики России на основе инновационных преобразований: дис. ... док-ра экон. наук / О.И. Митякова. – Нижний Новгород, 2009. – 358 с.
157. Мокшина, О.С. Повышение конкурентоспособности предприятия в векторе стратегического развития / О.С. Мокшина, Г.В. Голикова, В.К. Голиков // Центральный научный вестник. – 2019. – Т.4. – №2S(67). – С.54-57.
158. На пути к заветному миллиону литров. О перспективах молочной отрасли Кировской области: Вятский край. – URL: <http://vk43.ru/news/k-zavetnomu-millionu-o-perspektivah-molocnoj-otrasli-kirovskoj-oblasti> (дата обращения: 05.10.2020).
159. Надтока, Т.Б. Многомерное оценивание уровня социально-экономического развития предприятия / Т.Б. Надтока, А.Г. Виноградов // БИЗНЕСИНФОРМ. – 2014. – №1. – С.184-191.
160. Нечаев, Н.Г. Системное развитие предприятий АПК в условиях переходной экономики: теория, методология, практика: дис. ... д-ра экон. наук / Н.Г. Нечаев. – Воронеж, 2006. – 369 с.
161. Оборудование для молочных ферм: Официальный сайт «ФГБНУ Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ». – URL: <https://viesh.ru/oborudovanie-dlya-molochnih-ferm/all-farm/> (дата обращения: 17.05.2021).
162. Объективная оценка результатов труда как фактор обеспечения национальной безопасности: вопросы теории и методологии / Д.С. Петросян, А.Н. Столярова, С.А. Лочан [и др.] // Инновации и инвестиции. – 2020. – №3. – С.128-135.
163. Огородников, П.И. Государственное регулирование и развитие сельского хозяйства России в новых экономических условиях / П.И. Огородников, Н.В. Спешилова, Ю.А. Кожуховская // Бюллетень Оренбургского научного центра УрО РАН. – 2019. – №2. – С.12.
164. Оксинайд, К.Э. Управление социальным развитием организации / М.: Флинта: МПСИ, 2007. – 160 с.
165. Основы экономической безопасности (Государство, регион, предприятие, личность) / Под ред. Е.Л. Олейникова. – М.: Интел, 1997. – 288 с.

166. Официальный сайт Агрохолдинга «Дороничи». – URL: <http://doronichi.ru/> (дата обращения: 16.11.2020).
167. Павельев, Н.А. Методика расчета коэффициента устойчивости развития региона / Н.А. Павельев // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – №29(236). – С.32-40.
168. Парахин, Н.В. Основные тенденции устойчивого развития АПК Орловской области / Н.В. Парахин // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2011. – №5. – С.2-7.
169. Петриков, А.В. Задачи развития в аграрном секторе / А.В. Петриков // Экономист. – 2010. – №3. – С.3-5.
170. Петриков, А.В. Устойчивость сельского развития / И.В. Петриков // Экономист. – 2006. – №7. – С.86-93.
171. Петров, А.Н. Теория стратегического менеджмента / А. Н. Петров. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2020. – 209 с. – ISBN 9785731048453.
172. Печерцева, О.Н. Роль интенсивных и экстенсивных факторов в развитии агропроизводства / О.Н. Печерцева // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – №6. – С.55-60.
173. Пинкевич, И.К. Виды и особенности интеграционных процессов в агропромышленном комплексе России / И.К. Пинкевич // Проблемы современной экономики. – 2010. – №1(33). – С.411-414.
174. Погорелов, Ю.С. Категория развития и ее эксплейнарный базис / Ю.С. Погорелов // Теоретические и прикладные вопросы экономики. – 2012. – Вып. 27, т.1. – С.30-34.
175. Поделинская, И.А. Стратегическое планирование: учебное пособие / И.А. Поделинская, М.В. Бянкин. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2005. – 55 с.
176. Подшибякина, Е.В. Типы и факторы экономического роста / Е.В. Подшибякина, А.В. Овчаров // Успехи в химии и химической технологии. – 2009. – Т.23. – №11(104). – С.96-99.
177. Попов, А.И. Экономическая теория / А.И. Попов. – СПб.: Питер, 2006. – 544 с.

178. Портер, М. Конкуренция / М. Портер / Пер. с англ. – М.: Вильямс, 2006. – 608 с.
179. Почекаева, О.В. Оценка финансовой устойчивости организации и пути ее повышения / О.В. Почекаева, Ю.Е. Попова // Экономические исследования и разработки. – 2019. – №7. – С.83-90.
180. Проблемы мониторинга и оценки состояния экономической безопасности Российской Федерации / Д.В. Трошин, А.И. Селиванов, Н.В. Лапенкова [и др.] // Вопросы безопасности. – 2020. – №3. – С.76-87. – DOI 10.25136/2409-7543.2020.3.33676.
181. Производители молока предупредили о скором повышении оптовых цен: Бизнес. – 2021. – 01 июля. – URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2021/07/01/60dc59b39a7947e57202d888> (дата обращения: 05.07.2021).
182. Путин, В.В. Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить: Официальный сайт издания «Известия». – URL: [URL:http://izvestia.ru/news/511884](http://izvestia.ru/news/511884) (дата обращения: 25.02.2020).
183. Пьянков, А.Ю. Влияние бюджетной политики на экономическую безопасность государства / А.Ю. Пьянков, М.С. Марамыгин // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2010. – №2(28). – С.54-56.
184. Пятов, М.Л. Аудит, анализ и экономическая безопасность: вызовы XXI века / М.Л. Пятов, Т.Н. Соловей // Информационное обеспечение экономической безопасности: проблемы и направления развития: материалы междунар. научно-практич. конф. – М: 2017. – С.75-80.
185. Ревуцкий, Л.Д. Система сбалансированных ключевых производственных, экономических и социальных показателей предприятий / Л.Д. Ревуцкий // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – №5. – С.3-5.
186. Региональная база статистических данных: Официальный сайт «Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области». – URL: <http://statkirov.ru/dg/dbinet.cgi#1> (дата обращения: 02.04.2021).

187. Российский статистический ежегодник. 2020: стат. сб. – М.: Росстат, 2020. – 700 с.
188. Руденко, М.Н. Диагностика социально-экономической безопасности региона / М. Н. Руденко // Экономическая безопасность. – 2020. – Т.3. – №3. – С.323-334.
189. Руденко, М.Н. Новые вызовы социально-экономической безопасности в пространственном развитии региона / М.Н. Руденко, Д.А. Баландин // Экономическая безопасность. – 2021. – Т.4. – №3. – С.795-806. – DOI 10.18334/ecsec.4.3.112023.
190. Руденко, М.Н. Социальное неравенство и экономическая безопасность региона (на примере Пермского края) / М. Н. Руденко // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2021. – № 3(129). – С.54-62.
191. Савранская, О.Л. Правовое регулирование полномочий органов МСУ в сфере комплексного социально-экономического развития территории / О.Л. Савранская // Официальный сайт Ассоциации «Совет муниципальных образований» Хабаровского края. – URL: <http://cmo.khabkrai.ru/13-pravovoe-regulirovanie-polnomochij-organov-msu/> (дата обращения 27.12.2020).
192. Самочкин, В.Н. Экономическая безопасность промышленных предприятий / В.Н. Самочкин, В.И. Барахов // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2014. – № 3–1. – С.342–352.
193. Сапрунова, Е.В. Совершенствование механизма социально-экономического развития предприятий швейной промышленности: дис. ... канд. экон. наук / Е.В. Сапрунова. – Краснодар, 2006. – 194 с.
194. Свободин, В.А. Экономический механизм восстановления и развития сельского хозяйства / В.А. Свободин, М.В. вободина // АПК: экономика, управление. – 1999. – №9. – С.20-23.
195. Семакина, Г.А. Методические подходы к выбору стратегии конкуренции промышленного предприятия на базе организационно-технического уровня: дисс. ... канд. экон. наук / Г.А. Семакина. – Новосибирск, 2006. – 165 с.

196. Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность регионов России: монография / В.К. Сенчагов, С.Н. Митяков, Д.Н. Лапаев, О.И. Митякова, М.В. Ширяев, Н.Н. Яковлева, Е.С. Митяков, Н.А. Мурашова. – Н.Новгород: НГТУ им. Р.Е. Алексеева, 2014. – 254 с.
197. Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность. Геополитика, глобализация, самосохранение и развитие / В.К. Сенчагов. – М.: Финстатинформ, 2002. – 128 с.
198. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. - М.: ЭКСМО, 2007. – 960 с.
199. Созинова, А.А. Определение конкурентной стратегии на основе анализа диспропорций экономического развития с использованием «воронок отсталости» / А.А. Созинова, А.В. Лаптев // Вестник НГИЭИ. – 2018. – №10(89). – С.108-119.
200. Соколов, А.П. Теоретические аспекты экономической безопасности предприятий / А.П. Соколов, И.Г. Борок // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – Т.1. – №10 (106). – С.36-44.
201. Соколов, А.П. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризиса / А.П. Соколов, А.В. Иванова // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: сборник научных статей 6-й международной научно-практической конференции. Ответственный редактор А.А. Горохов, 2016. – С.83-90.
202. Справочная информация «Индекс потребительских цен»: Официальный сайт «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=19571&ds_t=1000000001%2C0#61ysAiSyzfHO07164 (дата обращения: 01.02.2021).
203. Степичева, О.А. Формирование стратегии управления экономической безопасностью предприятия в контексте вступления России в ВТО / О.А. Степичева, В.Д. Мамонтов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – №12-2(104). – С.445-449.
204. Стратегии бизнеса: аналитический справочник / Под общей редакцией академика РАЕН, д.э.н. Г.Б. Клейнера. – М.: КОНСЭКО, 1998.–331 с.

205. Строкин, К.Б. Теория и методология эффективного управления развитием строительного предприятия в конкурентной среде: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / К.Б. Строкин. – Санкт-Петербург, 2009. – 243 с.
206. Судоплатов, А.П. Безопасность предпринимательской деятельности / А.П. Судоплатов, С.В. Лекарев. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 381 с.
207. Тагинцев, Н.Ф. Формирование инновационной стратегии развития регионального АПК / Н.Ф. Тагинцев, К.С. Терновых, Н.Г. Нечаев // Ни- коновские чтения. – 2008. – №13. – С.171-173.
208. Тамбовцев, В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных си- стем: структура проблемы / В.Л. Тамбовцева // Вестник МГУ. Серия 6: Эко- номика. – 1995. – № 3. – С.3.
209. Тельнова, Н.Н. Приоритетные направления экономического раз- вития сельскохозяйственных предприятий / Н.Н. Тельнова // Бизнес в законе. – 2012. – №1. – С.209-212.
210. Тинякова, В.И. Проблемные аспекты оценки развития муници- пальных образований / В.И. Тинякова // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2012. - №1-1. – С.177-182.
211. Тинякова, В.И. Адаптивно-рациональное прогнозирование пока- зателей социально-экономического развития региона / В.И. Тинякова // Вест- ник Челябинского государственного университета. – 2007. – №10. – С.78-86.
212. Толковый словарь / под ред. С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведова. – М.: Азъ, 1992. – 575 с.
213. Томпсон, А.А. Искусство разработки и реализации стратегии / А.А. Томпсон, А.Дж. Стрикленд. – М.: Банки и биржи, 1998. – 576 с.
214. Тренев, Н.Н. Стратегия предприятия: разработка, анализ / Н.Н. Тренев // БИЗНЕС Академия. – 2014. – №9. – С.52.
215. Трифонов, Ю.В. Формирование и реализация стратегий функци- онирования и развития экономических систем / Ю.В. Трифонов, Ю.С. Ширя- ева, Л.Н. Перцева // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т.10. – №4. – С.933-944.

216. Трысячный, В.И. Особенности моделирования уровня экономической безопасности мезоуровневых систем / В.И. Трысячный, А.Б. Мельников, А. Д. Котенев // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2017. – Т.10. – №6. – С.96-105. – DOI 10.18721/ЖЕ.10609.
217. Тулупов, А.С. Обеспечение национальной безопасности с учетом эколого-экономических критериев / А.С. Тулупов, А.Д. Витухин, М.М. Исмайтинов // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2019. – №48. – С.50-56. – DOI 10.17223/19988648/48/5.
218. Угрозы экономической безопасности финансовой системы в условиях кризиса / Д.А. Корнилов, О.И. Митякова, С.А. Рамазанов, М.М. Фролова // Журнал прикладных исследований. – 2021. – Т.2. – №1. – С.6-14. – DOI 10.47576/2712-7516_2021_1_2_6.
219. Узун, В.Я. Сельское хозяйство: точки роста и зоны запустения / В.Я. Узун // АПК: регионы России. – 2012. – №1. – С.30-40.
220. Управление персоналом организации: учебник / Под ред. А.Я. Кибанова. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 512 с.
221. Ушачев, В. Основные направления социально-экономического развития АПК / В. Ушачев // Экономист. – 2003. – №6. – С.80-90.
222. Фатхутдинов, Р.А. Стратегический менеджмент / Р.А. Фатхутдинов. – М.: Дело, 2005. – 448 с.
223. Феофилова, Т.Ю. Экономическая безопасность в обеспечении развития социально-экономической системы региона теория и методология: автореф. ...д-ра экон. наук / Феофилова Т.Ю.. – СПб., 2014. – 22 с.
224. Фламгольц, Э. Управление стратегическими изменениями: от теории к практике / Э. Фламгольц, И. Рэнделл. – М.: Эксмо, 2012. – 320 с.
225. Хамел, Г. Конкурируя за будущее. Создание рынков завтрашнего дня / Г. Хамел, К.К. Прахлад / Пер. с англ. – М.: Олимп-Бизнес, 2002. – 288 с.
226. Хамел, Г. Стратегия как Революция. Your Coach Digital Harvard Business Review, July – August 1996.
227. Харламов, А.В. Трансформация хозяйственной системы и обеспечение экономической безопасности / А.В. Харламов // Петербургский эко-

номический журнал.–2020.–№3.–С.6-14. – DOI 10.24411/2307-5368-2020-10018.

228. Центральная база статистических данных: официальный сайт «Федеральная служба государственной статистики». – URL: <http://cbsd.gks.ru/> (дата обращения: 01.06.2021).

229. Чеботарев, В.С. Международные, национальные и региональные проблемы обеспечения экономической безопасности в условиях пандемии / В.С. Чеботарев, И.В. Рыжов, М.А. Шох // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 9(122). – С.485-488.

230. Чекмазова, С.И. Обеспечение экономической безопасности предприятий: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2008. – 22 с.

231. Черкасова, Т.П. Категориальная определенность понятий «экономическое развитие» и «экономический рост» / Т.П. Черкасова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2011. – №6. – С.25-35.

232. Шашло, Н.В. Комплексный подход к обеспечению экономической безопасности предприятия / Н.В. Шашло // Фундаментальные исследования. – 2016. – №11–3. – С.668-672.

233. Шумпетер, Й. Теория экономического развития: (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Й. Шумпетер; Пер. с нем. В.С. Автономова и др.; Общ.ред. А.Г. Милейковского; Вступ. ст. А.Г. Милейковского, В.И. Бомкина [с.5-35]. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.

234. Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2017. – 815 с.

235. Эндрюс, К. Концепция корпоративной стратегии / Г. Минцберг, Дж.Б. Куинн, С. Гошал. – СПб.: Питер, 2001. – 59 с.

236. Яниогло, А. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятий (на примере АТО Гагаузия): автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Кишинэу, 2017. – 32 с.

Приложение А. Сравнительный анализ валового продукта и среднегодовой численности работников РФ и Кировской области

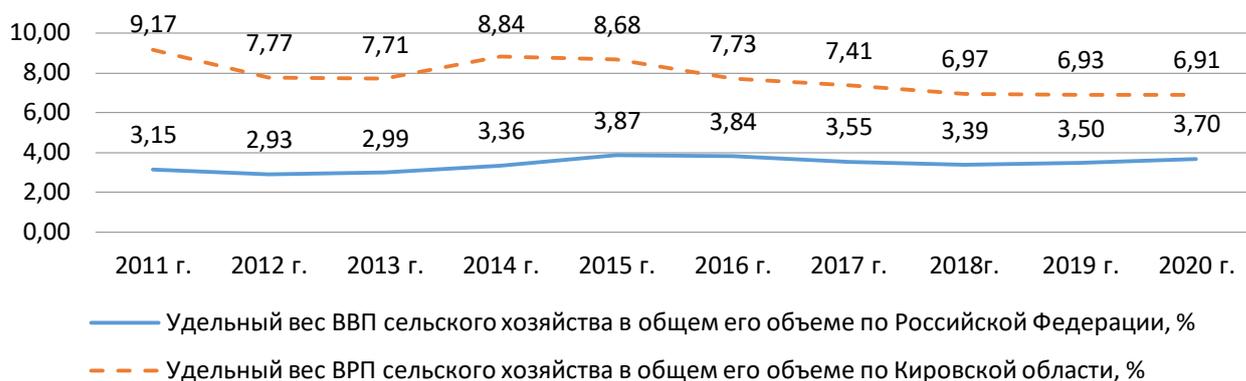


Рисунок А.1 – Сравнительный анализ удельного веса ВВП сельского хозяйства в общем ВВП в РФ и Кировской области

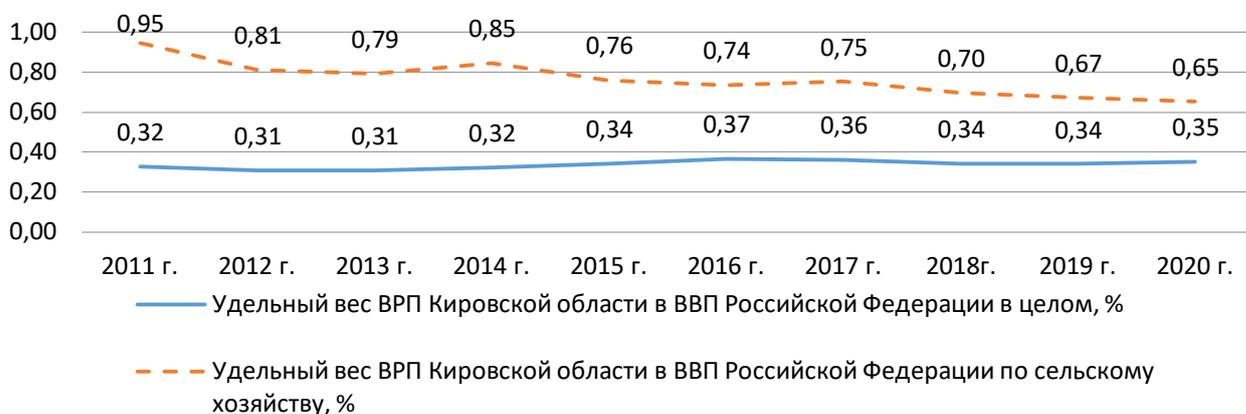


Рисунок А.2 – Сравнительный анализ удельного веса ВРП Кировской области в ВВП Российской Федерации в целом в экономике и в сельском хозяйстве

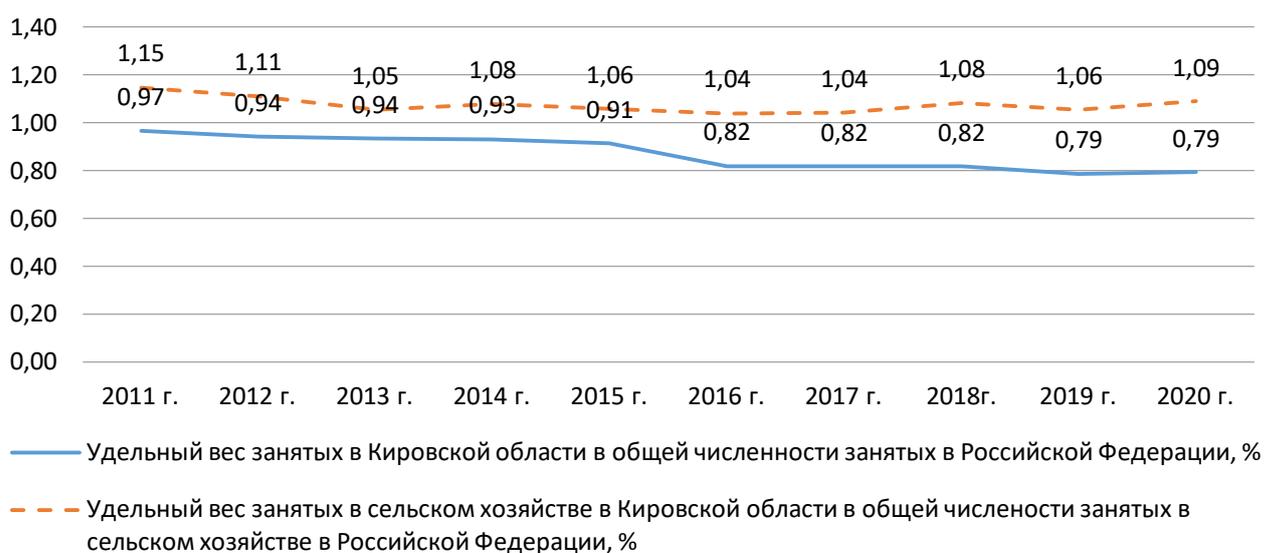


Рисунок А.3 – Сравнительный анализ удельного веса занятых в Кировской области в общей численности занятых в Российской Федерации в целом в экономике и в сельском хозяйстве

Приложение Б. Условные обозначения организаций и показателей для приложений

Название	Условное обозначение
1	2
СПК «Знамя Ленина»	А
СПК «Красное Знамя»	Б
СПК племзавод «Красный Октябрь»	В
ЗАО племзавод «Октябрьский»	Г
СПК «Березниковский»	Д
ООО «Верхобыстрица»	Е
Тип финансовой устойчивости на основе абсолютных показателей	ФУ _{абс}
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	К _{авт}
Коэффициент финансовой зависимости	К _{фз}
Соотношение заемных и собственных средств	К _{зс}
Коэффициент сохранности собственного капитала	К _{сс}
Соотношение текущих активов и иммобилизованных средств	К _{ти}
Коэффициент маневренности (мобильности) собственного капитала	К _{мс}
Коэффициент иммобилизации собственного капитала	К _{ис}
Коэффициент иммобилизации активов (совокупного капитала)	К _{иа}
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	К _{осс}
Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными источниками	К _{озс}
Коэффициент абсолютной ликвидности	К _{абс.л.}
Коэффициент промежуточной (критической) ликвидности	К _{пр.л.}
Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия)	К _{т.л.}
Коэффициент платежеспособности нормального уровня	К _{п.н.}
Коэффициент общей платежеспособности	К _{о.п.}
Коэффициент общей ликвидности	К _{о.л.}
Коэффициент ликвидности запасов	К _{л.з.}
Наличие, отсутствие (-) собственных оборотных средств	Ас
Наличие, отсутствие (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования оборотных средств (чистых мобильных активов)	Ач
Наличие, отсутствие (-) собственных источников, долгосрочных и краткосрочных кредитов и займов для формирования оборотных средств	Ао
Общая величина источников формирования оборотных средств (всего текущих активов)	Ат
Запасы и затраты	Z
Излишек, недостаток (-) собственных оборотных средств для формирования запасов и затрат	Nс
Излишек, недостаток (-) собственных и долгосрочных источников формирования запасов и затрат	±Nч
Излишек, недостаток (-) общей величины нормальных источников формирования запасов и затрат	Nо
Операционный цикл	ОЦ
Финансовый цикл	ФЦ
Коэффициент финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат	К _{финз}
Оценка вероятности банкротства по модели Г.В. Савицкой для субъектов агропромышленного комплекса	ОВБ _{АВ АПК}

продолжение приложения Б

1	2
Оценка вероятности банкротства на основе дискриминантной модели для производственных предприятий Г.В. Савицкой	ОВБ _{САВ}
Оценка вероятности банкротства на основе модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова	ОВБ _{СИК}
Оценка вероятности банкротства на основе модели прогнозирования вероятности банкротства О.П. Зайцевой	ОВБ _З
Оценка вероятности банкротства на основе четырехфакторной модели прогноза риска банкротства Давыдовой-Беликова	ОВБ _{Д-Б}
Оценка вероятности банкротства на основе двухфакторной модели Альтмана	ОВБ _А
Оценка вероятности банкротства на основе модели Таффлера	ОВБ _Т
Оценка вероятности банкротства на основе модели Лиса	ОВБ _Л
Оценка вероятности банкротства на основе модели платежеспособности Спрингейта	ОВБ _С
Оценка вероятности банкротства на основе модели Фулмера	ОВБ _Ф
Группа финансовой устойчивости согласно ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»	ГФУ
Доля рынка, %	ДР
Степень лидерства на рынке (группа)	СТ _{ЛИД}
Степень прироста доли рынка (группа)	СТ _{ПРИР}
Коэффициент конкурентоспособности организации, рассчитанный на основе методики Максимова И.	К _{КОНК}
Доля экологических платежей (в пределах допустимых норм) в материальных затратах	ДЭП _{В МЗ}
Доля экологических платежей (сверх допустимых норм) в чистой прибыли	ДЭП _{В ЧП}
Уровень затрат на экологические исследования, разработки и проекты в % от чистой прибыли	УР _{ЭКОЛ}
Уровень затрат на восстановление плодородия почвы в расчете на 1 га с.-х. угодий, тыс.руб./га	УР _{ПЛОД}
Водоемкость, м ³ /усл.гол.(га)	В _{ЕМК}
Фондообеспеченность, тыс.руб./га	Ф _{ОБЕСП}
Фондовооруженность, тыс.руб./чел.	Ф _{ВООР}
Коэффициент механизации труда	К _{МЕХ ТР}
Коэффициент автоматизации труда	К _{АВТ ТР}
Коэффициент износа основных средств	К _{ИЗН ОС}
Коэффициент обновления основных средств	К _{ОБН}
Доля активной части основных средств в их общей стоимости	Д _{АКТ ОС}
Доля расходов на НИОКР в выручке	Д _{НИОКР}
Материалоемкость, руб.	М _{ЕМК}
Энергоемкость продукции, кВт/руб.	Э _{ЕМК}
Трудоёмкость, ч/руб.	Т _{ЕМК}
Выручка на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс.руб.	В _{1 ГА}
Чистая прибыль на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс.руб.	ЧП _{1 ГА}
Коэффициент использования земли	К _{ИСП.З}
Фондоотдача, руб.	Ф _О
Фондоемкость, руб.	Ф _Е
Амортизациеотдача, руб.	А _О
Рентабельность основных средств, %	R _{ОС}
Производительность одного работника, тыс.руб.	ПТ
Получено чистой прибыли на 1 работника, тыс.руб.	ЧП _{1 РАБ}

окончание приложения Б

1	2
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств (активов), раз	$K_{ООС}$
Период одного оборота оборотных средств, дни	$D_{ОБ}$
Рентабельность оборотных средств, %	$R_{ОБС}$
Доля прироста ресурсов на один процент прироста продаж	$ПР_{рес}$
Рентабельность произведенных затрат, %	$R_З$
Рентабельность продаж, %	$R_{ПР}$
Рентабельность продаж по прибыли до налогообложения, %	$R_{ПР по ПдН}$
Рентабельность продаж по чистой прибыли, %	$R_{ПР по ЧП}$
Затраты на один рубль проданной продукции, руб.	$Z_{1 руб}$
Рентабельность собственного капитала, %	$R_{СК}$
Коэффициент текучести персонала	$K_{тек}$
Уровень расходов на управление в % от выручки	$D_{УПР}$
Доля численности управленческих работников в общей численности работающих	$D_{УПР}$
Выручка в расчете на одного работника аппарата управления, тыс.руб.	$ПТ_{УПР}$
Доходность акционерного (уставного) капитала, %	$D_{АК}$
Коэффициент частоты заболеваний	$K_{чз}$
Коэффициент частоты травматизма	$K_{чТ}$
Коэффициент тяжести заболеваний	$K_{Тз}$
Коэффициент тяжести травматизма	$K_{ТТ}$
Среднемесячная заработная плата одного работника, руб.	$Z/ПЛ_{ср.мес}$
Отношение зарплаты в организации к средней заработной плате по стране (области)	$K_{з/пл}$
Уровень расходов на образование и повышение квалификации в % от выручки	$УР_{ОБР}$
Доля работников с высшим и средним специальным образованием	$D_{ОБР}$
Уровень расходов на социальные программы и культурно-развлекательные мероприятия для персонала в % от выручки	$УР_{СОЦ}$
Коэффициент удовлетворенности персонала условиями труда	$K_{уд уТ}$
Коэффициент удовлетворенности персонала режимом труда и отдыха	$K_{уд рТО}$
Коэффициент удовлетворенности персонала уровнем оплаты труда	$K_{уд ОТ}$
Коэффициент удовлетворенности персонала социальными гарантиями организации	$K_{уд сГ}$
Коэффициент удовлетворенности персонала инфраструктурой организации	$K_{уд иО}$
Удельный вес разработок или внедрений нововведений-продуктов и нововведений-процессов в общем объеме продуктов и процессов организации, %	$УВ_{нов}$
Удельные затраты на НИОКР в объеме продаж, которые характеризуют показатель наукоемкости продукции фирмы, %	$УВ_{НИОКР}$
Длительность процесса разработки, подготовки производства и производственного цикла нового продукта (новой технологии), дни	$D_{НИОКР}$
Рентабельность инновационных продуктов, %	$R_{ип}$
Уровень инновационной деятельности организации	$У_{ид}$
Уровень разработанности целей и стратегии их достижения в организации	$УРАЗ_{ЦС}$
Степень реализации стратегии и достижения поставленных целей	$УРЕАЛ_{ЦС}$
Издержки производства на 1 ц молока	$Изд$
Рентабельность товара, %	$R_т$
Показатель затоваренности готовой продукцией, % от ВП	$K_з$
Коэффициент загрузки производственных мощностей	$K_м$
Коэффициент эффективности рекламы, %	$K_р$

Приложение В. Источники формирования оборотных средств сельскохозяйственных организаций Куменского района, обеспеченность ими запасов и затрат, коэффициенты финансовой устойчивости и ликвидности баланса

Показатели	Организации																	
	А			Б			В			Г			Д			Е		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Источники формирования оборотных средств, обеспеченность ими запасов и затрат																		
Ac	29561	13817	34093	413625	498952	602386	306036	316555	314573	630199	749381	808577	111621	122806	110979	10737	24617	15354
Aч	52458	53556	68667	724069	836517	1023908	340065	356681	355467	764529	864820	961725	123845	139764	151241	41479	53090	65511
Ao	77971	95677	114280	874194	974397	1173935	360065	375021	372335	828750	924450	1023665	131344	152264	154575	45629	58199	70346
At	113234	129793	149222	919788	1037510	1248166	386590	409070	410185	864895	957901	1073522	162132	180803	182497	58648	72239	79524
Z	111483	121159	137465	668385	723599	803738	372689	390480	388691	610976	674681	753786	148919	156402	157876	54520	68351	76230
Nc	-81922	-107342	-103372	-254760	-224647	-201352	-66653	-73925	-74118	19223	74700	54791	-37298	-33596	-46897	-43783	-43734	-60876
Nч	-59025	-67603	-68798	55684	112918	220170	-32624	-33799	-33224	153553	190139	207939	-25074	-16638	-6635	-13041	-15261	-10719
No	-33512	-25482	-23185	205809	250798	370197	-12624	-15459	-16356	217774	249769	269879	-17575	-4138	-3301	-8891	-10152	-5884
Тип финансовой устойчивости	IV	IV	IV	II	II	II	IV	IV	IV	I	I	I	IV	IV	IV	IV	IV	IV
	кризисное финансовое состояние			нормальная финансовая устойчивость			кризисное финансовое состояние			абсолютная финансовая устойчивость			кризисное финансовое состояние			кризисное финансовое состояние		
Коэффициенты финансовой устойчивости																		
K _{авт}	0,6617	0,6110	0,6571	0,7179	0,7267	0,7200	0,8628	0,8521	0,8508	0,8823	0,9011	0,8884	0,8457	0,8371	0,8171	0,6865	0,7216	0,6938
K _{фз}	0,3383	0,3890	0,3429	0,2821	0,2733	0,2800	0,1372	0,1479	0,1492	0,1177	0,0989	0,1116	0,1543	0,1629	0,1829	0,3135	0,2784	0,3062
K _{зс}	0,5113	0,6366	0,5217	0,3929	0,3760	0,3889	0,1590	0,1735	0,1753	0,1333	0,1098	0,1256	0,1824	0,1946	0,2238	0,4567	0,3859	0,4413
K _{сс}	1,0535	1,1132	1,2113	1,0828	1,1119	1,1593	1,0390	1,0524	1,0227	1,0572	1,0793	1,1104	1,0513	1,0760	1,0724	1,0688	1,1765	1,1784
K _{ти}	0,8445	0,7710	0,7998	1,0518	1,1117	1,1798	1,9269	1,8881	1,7775	0,7655	0,8328	0,8253	0,9808	1,0322	0,8751	0,6228	0,7312	0,6114
K _{мс}	0,1806	0,0758	0,1545	0,3211	0,3484	0,3628	0,6040	0,5937	0,5768	0,3581	0,3945	0,3833	0,4031	0,4122	0,3473	0,1024	0,1995	0,1056
K _{нс}	0,8194	0,9242	0,8455	0,6789	0,6516	0,6372	0,3960	0,4063	0,4232	0,6419	0,6055	0,6167	0,5969	0,5878	0,6527	0,8976	0,8005	0,8944
K _{на}	0,5421	0,5647	0,5556	0,4874	0,4736	0,4588	0,3417	0,3462	0,3600	0,5664	0,5456	0,5478	0,5048	0,4921	0,5333	0,6162	0,5776	0,6206
K _{осс}	0,2611	0,1065	0,2285	0,4497	0,4809	0,4826	0,7916	0,7738	0,7669	0,7286	0,7823	0,7532	0,6885	0,6792	0,6081	0,1831	0,3408	0,1931
K _{озс}	0,2652	0,1140	0,2480	0,6188	0,6895	0,7495	0,8212	0,8107	0,8093	1,0315	1,1107	1,0727	0,7495	0,7852	0,7030	0,1969	0,3602	0,2014
Коэффициенты ликвидности баланса																		
K _{абс.л.}	0,0080	0,0278	0,0012	0,5096	0,3373	0,1547	0,0752	0,1556	0,0557	1,3610	1,7194	1,6878	0,0019	0,1429	0,0878	0,0800	0,1251	0,0816
K _{пр.л.}	0,0288	0,1133	0,1459	1,2845	1,5618	1,9818	0,2988	0,3548	0,3928	2,5299	3,0427	2,8600	0,3451	0,5946	0,7877	0,2404	0,2030	0,2351
K _{т.л.}	1,8631	1,7025	1,8524	4,6995	5,1619	5,5658	8,3093	7,8083	7,4963	8,6174	10,2910	9,6024	4,2346	4,4056	5,8388	3,4159	3,7725	5,6750
K _{п.л.}	2,8343	2,5892	2,7065	4,4150	4,6001	4,5840	9,0105	8,4535	8,1035	7,0875	8,2483	7,7425	4,8895	4,8111	6,0511	4,1755	4,5694	6,4399
K _{о.л.}	1,9557	1,5708	1,9167	2,5449	2,6594	2,5711	6,2898	5,7635	5,7037	7,4991	9,1096	7,9613	5,4825	5,1376	4,4679	2,1895	2,5915	2,2662
K _{о.л.}	0,6297	0,6218	0,6924	1,7591	1,7484	1,7435	2,5786	2,3620	2,2011	3,4872	4,3314	3,7891	1,3432	1,5561	1,4651	0,7858	0,9407	0,9416
K _{л.з.}	1,8343	1,5892	1,7065	3,4150	3,6001	3,5840	8,0105	7,4535	7,1035	6,0875	7,2483	6,7425	3,8895	3,8111	5,0511	3,1755	3,5694	5,4399

ПриложениеГ. Показатели деловой активности сельскохозяйственных организаций Куменского района

Показатели	Организации																	
	А			Б			В			Г			Д			Е		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Коэффициент оборачиваемости активов, раз	0,72	0,65	0,68	0,52	0,52	0,54	0,64	0,65	0,66	0,41	0,41	0,44	0,52	0,53	0,51	0,42	0,45	0,47
Продолжительность одного оборота активов, дни	510	562	537	708	709	681	573	561	550	880	897	836	706	689	713	877	806	782
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, раз	1,51	1,46	1,54	1,02	0,99	1,00	0,97	0,99	1,03	0,94	0,92	0,96	1,01	1,06	1,05	1,09	1,12	1,17
Продолжительность одного оборота оборотных активов, дни	242	250	236	358	368	364	377	368	356	389	399	379	361	346	347	334	326	312
Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов, раз	1,36	1,17	1,21	1,04	1,07	1,15	1,86	1,89	1,88	0,74	0,73	0,80	1,06	1,06	1,00	0,67	0,76	0,78
Продолжительность одного оборота внеоборотных активов, дни	268	311	301	350	340	317	196	193	194	490	498	457	345	343	366	543	480	470
Коэффициент оборачиваемости запасов, раз	1,50	1,30	1,39	1,14	1,19	1,26	0,94	0,96	1,05	1,02	0,96	0,97	1,04	1,11	1,11	1,05	0,87	1,01
Продолжительность одного оборота запасов, дни	243	281	263	319	307	290	389	382	348	359	381	374	351	329	328	348	418	360
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, раз	51,58	45,57	23,71	7,00	4,90	3,51	30,54	37,86	29,08	6,59	6,94	7,70	13,16	11,44	9,46	22,33	34,52	48,77
Продолжительность одного оборота дебиторской задолженности, дни	7	8	15	52	75	104	12	10	13	55	53	47	28	32	39	16	11	7
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала, раз	1,06	1,02	1,07	0,67	0,71	0,74	0,75	0,76	0,78	0,46	0,46	0,49	0,61	0,63	0,62	0,62	0,64	0,66
Продолжительность одного оборота собственного капитала, дни	345	356	341	543	512	492	488	481	469	800	800	748	601	579	589	587	568	552
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, раз	5,50	5,11	6,24	19,28	25,69	24,49	13,49	14,90	15,07	25,41	32,42	32,01	4,99	6,11	6,77	4,63	5,42	7,66
Продолжительность одного оборота кредиторской задолженности, дни	66	71	59	19	14	15	27	25	24	14	11	11	73	60	54	79	67	48
Операционный цикл (дни, необходимые для превращения запасов и дебиторской задолженности в реальные деньги)	250	289	279	371	381	394	401	392	361	415	433	422	379	361	367	365	428	368
Финансовый цикл (период времени, в течение которого реальные деньги отвлекаются из оборота организации)	184	217	220	353	367	379	374	367	336	400	422	410	306	301	313	286	361	320

Приложение Д. Оценка вероятности банкротства сельскохозяйственных организаций Куменского района

Показатели	Организации																	
	А			Б			В			Г			Д			Е		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
По модели Г.В. Савицкой для субъектов агропромышленного комплекса																		
X ₁	0,4579	0,4353	0,4444	0,5126	0,5264	0,5412	0,6583	0,6538	0,6400	0,4336	0,4544	0,4522	0,4952	0,5079	0,4667	0,3838	0,4224	0,3794
X ₂	1,0310	0,9727	0,9762	0,6465	0,6771	0,6908	0,7341	0,7398	0,7702	0,4439	0,4394	0,4639	0,5923	0,6079	0,5983	0,6020	0,5940	0,6111
X ₃	0,6617	0,6110	0,6571	0,7179	0,7267	0,7200	0,8628	0,8521	0,8508	0,8823	0,9011	0,8884	0,8457	0,8371	0,8171	0,6865	0,7216	0,6938
X ₄	0,0529	0,1017	0,1744	0,0955	0,1237	0,1496	0,0468	0,0585	0,0222	0,0946	0,1077	0,1089	0,0551	0,0763	0,0781	0,0686	0,1729	0,1574
Z	-2,5301	-2,3240	-2,4441	-2,0065	-2,0992	-2,1333	-2,5585	-2,5481	-2,5767	-1,8650	-1,9154	-1,9344	-2,1146	-2,1452	-2,0515	-1,7352	-1,8521	-1,7856
Интер-претация	Риск наступления банкротства отсутствует																	
На основе дискриминантной модели для оценки и прогнозирования вероятности банкротства производственных предприятий Г.В.Савицкой																		
X ₁	1,4451	1,4036	1,4788	1,4005	1,3805	1,3302	1,3106	1,3035	1,3295	2,0350	1,9830	1,9648	1,7080	1,6480	1,7509	1,7887	1,7084	1,8287
X ₂	0,3206	0,2940	0,3112	0,5621	0,5841	0,6167	0,6712	0,6689	0,6518	0,4344	0,4553	0,4559	0,4472	0,4691	0,4733	0,3954	0,4302	0,4505
X ₃	0,7156	0,6497	0,6796	0,5157	0,5151	0,5363	0,6372	0,6504	0,6632	0,4148	0,4069	0,4366	0,5173	0,5301	0,5119	0,4160	0,4528	0,4670
X ₄	0,0350	0,0622	0,1146	0,0686	0,0899	0,1077	0,0404	0,0499	0,0189	0,0835	0,0970	0,0967	0,0466	0,0638	0,0638	0,0471	0,1247	0,1092
X ₅	0,6617	0,6110	0,6571	0,7179	0,7267	0,7200	0,8628	0,8521	0,8508	0,8823	0,9011	0,8884	0,8457	0,8371	0,8171	0,6865	0,7216	0,6938
Z	8,1362	7,4906	7,9791	11,2249	11,5568	12,0022	13,3987	13,3546	13,1314	10,0678	10,3971	10,4052	10,2151	10,4951	10,4564	8,7635	9,4499	9,6423
Интер-претация	Риск банкротства малый	Небольшой риск наступления несостоятельности		Риск банкротства малый														
На основе модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова																		
X ₁	0,2611	0,1065	0,2285	0,4497	0,4809	0,4826	0,7916	0,7738	0,7669	0,7286	0,7823	0,7532	0,6885	0,6792	0,6081	0,1831	0,3408	0,1931
X ₂	1,8631	1,7025	1,8524	4,6995	5,1619	5,5658	8,3093	7,8083	7,4963	8,6174	10,291	9,6024	4,2346	4,4056	5,8388	3,4159	3,7725	5,6750
X ₃	0,7156	0,6497	0,6796	0,5157	0,5151	0,5363	0,6372	0,6504	0,6632	0,4148	0,4069	0,4366	0,5173	0,5301	0,5119	0,4160	0,4528	0,4670
X ₄	0,0393	0,1468	0,1681	0,1085	0,1375	0,1565	0,0671	0,0710	0,0220	0,1596	0,2042	0,2376	0,0527	0,0654	0,0857	0,1034	0,2680	0,1758
X ₅	0,0415	0,1504	0,1798	0,0729	0,0980	0,1161	0,0502	0,0539	0,0171	0,0728	0,0932	0,1160	0,0320	0,0412	0,0531	0,0643	0,1721	0,1162
Z	0,8249	0,6516	0,9519	1,5323	1,6792	1,7512	2,5456	2,4664	2,3635	2,4969	2,8113	2,7244	1,8975	1,9120	1,9327	0,8518	1,3877	1,1864
Интер-претация	Финансовое состояние неустойчивое, может угрожать банкротство			Банкротство маловероятно											финансовое состояние неустойчивое, может угрожать банкротство	банкротство маловероятно		

продолжение приложения Д

Показатели	Организации																	
	А			Б			В			Г			Д			Е		
	2018г.	2019г.	2020г.	2018г.	2019г.	2020г.	2018г.	2019г.	2020г.	2018г.	2019г.	2020г.	2018г.	2019г.	2020г.	2018г.	2019г.	2020г.
На основе модели прогнозирования вероятности банкротства О.П. Зайцевой																		
X ₁	0,0531	0,1079	0,1793	0,0963	0,1253	0,1492	0,0471	0,0589	0,0225	0,0964	0,1092	0,1104	0,0554	0,0768	0,0784	0,0686	0,1729	0,1574
X ₂	27,920	5,2373	2,9970	0,2122	0,1773	0,1228	2,5500	2,5327	1,5890	0,2620	0,1685	0,3082	2,3427	1,5397	1,2764	4,7273	9,4039	4,2669
X ₃	124,54	35,960	821,98	2,0189	3,2280	13,2360	13,2967	61,3454	26,7308	5,7026	3,7163	4,7194	539,253	6,9973	11,3865	12,4956	7,9954	12,259
X ₄	0,0515	0,1110	0,1836	0,1490	0,1851	0,2160	0,0642	0,0796	0,0291	0,2171	0,2485	0,2380	0,0935	0,1263	0,1310	0,1140	0,2910	0,2575
X ₅	0,5113	0,6366	0,5217	0,3929	0,3760	0,3889	0,1590	0,1735	0,1753	0,1333	0,1098	0,1256	0,1824	0,1946	0,2238	0,4567	0,3859	0,4413
X ₆	1,4659	1,6826	1,5588	2,1547	2,0324	2,0107	1,5789	1,5863	1,5260	2,5534	2,5255	2,4263	1,9962	1,9651	2,0454	2,4197	2,3330	2,3585
K _{факт}	27,9240	8,0025	164,9964	0,7411	0,9817	2,9907	3,1159	12,733	5,6881	1,5137	1,1130	1,3169	108,34	1,8201	2,6842	3,3051	2,9273	3,2623
K _{норматив}	1,7120	1,7166	1,7383	1,7444	1,7855	1,7732	1,7229	1,7279	1,7286	1,7938	1,8253	1,8225	1,7437	1,7696	1,7665	1,8037	1,8120	1,8033
Интерпретация	Высока вероятность банкротства			Риск банкротстванезначительный			высока вероятность банкротства			высока вероятность банкротства			Риск банкротства незначительный			высока вероятность банкротства		
На основе четырех факторной модели прогноза риска банкротства Давыдовой-Беликова																		
X ₁	0,4579	0,4353	0,4444	0,5126	0,5264	0,5412	0,6583	0,6538	0,6400	0,4336	0,4544	0,4522	0,4952	0,5079	0,4667	0,3838	0,4224	0,3794
X ₂	0,0529	0,1017	0,1744	0,0955	0,1237	0,1496	0,0468	0,0585	0,0222	0,0946	0,1077	0,1089	0,0551	0,0763	0,0781	0,0686	0,1729	0,1574
X ₃	0,6822	0,5943	0,6415	0,4641	0,4920	0,4973	0,6334	0,6304	0,6553	0,3916	0,3960	0,4122	0,5010	0,5089	0,4889	0,4133	0,4286	0,4240
X ₄	0,0534	0,1226	0,2148	0,1678	0,2138	0,2582	0,0687	0,0856	0,0297	0,2699	0,3320	0,3299	0,0982	0,1342	0,1427	0,1271	0,3975	0,3125
Z	3,9602	3,8591	4,0684	4,5221	4,6965	4,8747	5,6411	5,6250	5,4392	3,9193	4,1461	4,1280	4,2934	4,4448	4,1052	3,3872	3,9859	3,5567
Интерпретация	Вероятность банкротства минимальная																	
На основе двухфакторной модели Альтмана																		
X ₁	1,8631	1,7025	1,8524	4,6995	5,1619	5,5658	8,3093	7,8083	7,4963	8,6174	10,2910	9,6024	4,2346	4,4056	5,8388	3,4159	3,7725	5,6750
X ₂	0,3383	0,3889	0,3428	0,2821	0,2732	0,2800	0,1371	0,1478	0,1491	0,1176	0,0989	0,1115	0,1542	0,1629	0,1828	0,3135	0,2784	0,3061
Z	-2,3684	-2,193	-2,3566	-5,4168	-5,9137	-6,3469	-9,3006	-8,7622	-8,4272	-9,6326	-11,43	-10,69	-4,9251	-5,1082	-6,6456	-4,0369	-4,4217	-6,4627
Интерпретация	Вероятность банкротства минимальная																	
На основе модели Таффлера																		
X ₁	0,1090	0,3412	0,4494	0,4616	0,6635	0,8004	0,5364	0,5348	0,1689	1,2424	1,8314	2,0793	0,2258	0,2886	0,5241	0,3802	1,0258	1,1150
X ₂	1,3533	1,1191	1,2961	1,8172	1,9265	1,9328	4,7991	4,4217	4,2901	3,6852	4,5938	4,0519	3,2098	3,1175	2,5518	1,2241	1,5169	1,2393
X ₃	0,2457	0,2557	0,2399	0,1091	0,1020	0,0972	0,0792	0,0837	0,0854	0,0503	0,0442	0,0471	0,1169	0,1153	0,0799	0,1124	0,1120	0,0669
X ₄	0,6822	0,5943	0,6415	0,4641	0,4920	0,4973	0,6334	0,6304	0,6553	0,3916	0,3960	0,4122	0,5010	0,5089	0,4889	0,4133	0,4286	0,4240
Z	0,3871	0,4674	0,5525	0,5748	0,6992	0,7725	1,0238	0,9742	0,7674	1,2093	1,6391	1,7032	0,6381	0,6604	0,7021	0,4470	0,8296	0,8319
Интерпретация	Вероятность банкротства низкая																	

окончание приложения Д

Показатели	Организации																	
	А			Б			В			Г			Д			Е		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
На основе модели Лиса																		
X ₁	0,4579	0,4353	0,4444	0,5126	0,5264	0,5412	0,6583	0,6538	0,6400	0,4336	0,4544	0,4522	0,4952	0,5079	0,4667	0,3838	0,4224	0,3794
X ₂	0,0268	0,0872	0,1078	0,0504	0,0677	0,0778	0,0425	0,0448	0,0144	0,0625	0,0809	0,0979	0,0264	0,0333	0,0419	0,0427	0,1149	0,0745
X ₃	0,4904	0,4690	0,5310	0,0549	0,0853	0,1468	0,6761	0,6799	0,6835	0,8371	0,8583	0,8808	0,7828	0,7792	0,7644	0,6206	0,6627	0,6458
X ₄	1,9557	1,5708	1,9167	2,5449	2,6594	2,5711	6,2898	5,7635	5,7037	7,4991	9,1096	7,9613	5,4825	5,1376	4,4679	2,1895	2,5915	2,2662
Z	0,0612	0,0638	0,0701	0,0426	0,0469	0,0522	0,0902	0,0898	0,0863	0,0883	0,0941	0,0957	0,0837	0,0846	0,0813	0,0657	0,0775	0,0698
Интерпретация	Вероятность банкротства низкая																	
На основе модели платежеспособности Спрингейта																		
X ₁	0,7036	0,6910	0,6843	0,6217	0,6284	0,6385	0,7376	0,7375	0,7253	0,4839	0,4986	0,4992	0,6121	0,6232	0,5466	0,4961	0,5343	0,4463
X ₂	0,0532	0,0796	0,1305	0,0788	0,0999	0,1138	0,0440	0,0542	0,0235	0,0886	0,0995	0,0992	0,0502	0,0667	0,0665	0,0775	0,1454	0,1229
X ₃	0,1429	0,2579	0,4911	0,6340	0,8930	1,1048	0,5130	0,5993	0,2237	1,6897	2,2285	2,0832	0,4006	0,5575	0,8012	0,4194	1,1142	1,6333
X ₄	0,6822	0,5943	0,6415	0,4641	0,4920	0,4973	0,6334	0,6304	0,6553	0,3916	0,3960	0,4122	0,5010	0,5089	0,4889	0,4133	0,4286	0,4240
Z	1,2554	1,3641	1,6863	1,4864	1,7401	1,9351	1,4868	1,5736	1,2290	2,0424	2,4481	2,3584	1,2493	1,4182	1,4914	1,1910	1,9036	2,0844
Интерпретация	Вероятность банкротства низкая																	
На основе модели Фулмера																		
X ₁	0,4904	0,4690	0,5310	0,0549	0,0853	0,1468	0,6761	0,6799	0,6835	0,8371	0,8583	0,8808	0,7828	0,7792	0,7644	0,6206	0,6627	0,6458
X ₂	0,6822	0,5943	0,6415	0,4641	0,4920	0,4973	0,6334	0,6304	0,6553	0,3916	0,3960	0,4122	0,5010	0,5089	0,4889	0,4133	0,4286	0,4240
X ₃	0,0531	0,1079	0,1793	0,0963	0,1253	0,1492	0,0471	0,0589	0,0225	0,0964	0,1092	0,1104	0,0554	0,0768	0,0784	0,0686	0,1729	0,1574
X ₄	0,0002	0,0141	-0,0176	0,1754	-0,0644	-0,0702	0,0033	-0,0286	0,0125	0,0627	0,0357	-0,0051	0,0000	0,0999	-0,0436	-0,0261	0,0214	0,0086
X ₅	0,0926	0,1333	0,1030	0,1730	0,1713	0,1828	0,0579	0,0641	0,0638	0,0673	0,0548	0,0645	0,0373	0,0476	0,1030	0,2012	0,1665	0,2393
X ₆	0,2457	0,2557	0,2399	0,1091	0,1020	0,0972	0,0792	0,0837	0,0854	0,0503	0,0442	0,0471	0,1169	0,1153	0,0799	0,1124	0,1120	0,0669
X ₇	5,05394	5,11423	5,19432	5,88434	5,90247	5,92882	5,57524	5,60025	5,59887	5,93419	5,97821	6,02368	5,2006	5,25267	5,25371	4,75859	4,8586	4,9105
X ₈	1,3533	1,1191	1,2961	1,8172	1,9265	1,9328	4,7991	4,4217	4,2901	3,6852	4,5938	4,0519	3,2098	3,1175	2,5518	1,2241	1,5169	1,2393
X ₉	0,4682	0,7661	1,0112	0,9113	1,0549	1,2531	1,1143	1,1342	0,7279	1,3883	1,9682	1,9638	1,1729	1,4381	1,4402	0,4068	0,8469	0,9538
Z	2,1600	2,1199	2,8542	0,9983	1,1103	1,6351	7,3956	7,0108	6,5828	7,4923	9,0889	8,6083	6,1552	6,4296	5,4756	2,1271	3,1942	2,8105
Интерпретация	Вероятность банкротства низкая																	

Приложение Е. Расчет коэффициентов для отнесения сельскохозяйственных товаропроизводителей Куменского района Кировской области к группам финансовой устойчивости

Коэффициенты	Организации																	
	А						Б						В					
	2018 г.		2019 г.		2020 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	коэф- фи- циент	баллы	коэф- фи- циент	баллы	коэф- фи- циент	баллы	коэф- фи- циент	коэф- фи- циент	коэф- фи- циент	баллы								
К _{абс.л.}	0,01	4,0	0,03	4,0	0,001	4,0	0,51	20,0	0,34	12,0	0,15	4,0	0,08	4,0	0,16	4,0	0,06	4,0
К _{пр.л.}	0,03	3,0	0,11	3,0	0,15	3,0	1,28	7,5	1,56	18,0	1,98	18,0	0,30	3,0	0,35	3,0	0,39	3,0
К _{т.л.}	1,86	13,5	1,70	9,0	1,85	13,5	4,70	16,5	5,16	16,5	5,57	16,5	8,31	16,5	7,81	16,5	7,50	16,5
К _{осс}	0,26	6,0	0,11	3,0	0,23	6,0	0,45	12,0	0,48	12,0	0,48	12,0	0,79	15,0	0,77	15,0	0,77	15,0
К _{авт}	0,66	17,0	0,61	17,0	0,66	17,0	0,72	17,0	0,73	17,0	0,72	17,0	0,86	17,0	0,85	17,0	0,85	17,0
К _{финз}	1,47	13,5	1,50	13,5	1,61	13,5	1,93	13,5	1,98	13,5	2,07	13,5	1,36	13,5	1,37	13,5	1,40	13,5
Сумма, баллов	х	57,0	х	49,5	х	57,0	х	86,5	х	89,0	х	81,0	х	69,0	х	69,0	х	69,0
Группа	х	III	х	III	х	III	х	I	х	I	х	II	х	II	х	II	х	II
Коэффициенты	Г						Д						Е					
	2018 г.		2019 г.		2020 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	коэф- фи- циент	баллы	коэф- фи- циент	баллы	коэф- фи- циент	баллы	коэф- фи- циент	коэф- фи- циент	коэф- фи- циент	баллы								
	К _{абс.л.}	1,36	20,0	1,72	20,0	1,69	20,0	0,002	4,0	0,14	4,0	0,09	4,0	0,08	4,0	0,13	4,0	0,08
К _{пр.л.}	2,53	18,0	3,04	18,0	2,86	18,0	0,35	3,0	0,59	3,0	0,79	3,0	0,24	3,0	0,20	3,0	0,24	3,0
К _{т.л.}	8,62	16,5	10,29	16,5	9,60	16,5	4,23	16,5	4,41	16,5	5,84	16,5	3,42	16,5	3,77	16,5	5,68	16,5
К _{осс}	0,73	15,0	0,78	15,0	0,75	15,0	0,69	15,0	0,68	15,0	0,61	15,0	0,18	3,0	0,34	9,0	0,19	3,0
К _{авт}	0,88	17,0	0,90	17,0	0,89	17,0	0,85	17,0	0,84	17,0	0,82	17,0	0,69	17,0	0,72	17,0	0,69	17,0
К _{финз}	2,88	13,5	2,82	13,5	2,80	13,5	1,86	13,5	1,91	13,5	2,02	13,5	1,92	13,5	1,81	13,5	1,91	13,5
Сумма, баллов	х	100,0	х	100,0	х	100,0	х	69,0	х	69,0	х	69,0	х	57,0	х	63,0	х	57,0
Группа	х	I	х	I	х	I	х	II	х	II	х	II	х	III	х	II	х	III

Приложение Ж. Свод оценки вероятности банкротства сельскохозяйственных организаций Куменского района по разным методикам

Показатели	Организации																										
	А			Б			В			Г			Д			Е											
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.									
Модель Г.В. Савицкой для субъектов агропромышленного комплекса	риск наступления банкротства отсутствует																										
Дискриминантная модель для оценки и прогнозирования вероятности банкротства производственных предприятий Г.В. Савицкой	риск банкротства малый	небольшой риск наступления несостоятельности		риск банкротства малый																							
Модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова	финансовое состояние неустойчивое, может угрожать банкротство			банкротство маловероятно										финансовое состояние неустойчивое, может угрожать банкротство	банкротство маловероятно												
Модель прогнозирования вероятности банкротства О.П. Зайцевой	высока вероятность банкротства			риск банкротства незначительный	высока вероятность банкротства			риск банкротства незначительный			высока вероятность банкротства																
Четырехфакторная модель прогноза риска банкротства Давыдовой-Беликова	вероятность банкротства минимальная																										
Двухфакторная модель Альтмана	вероятность банкротства низкая																										
Модель Таффлера	вероятность банкротства низкая																										
Модель Лиса	вероятность банкротства низкая																										
Модель Спрингейта	вероятность банкротства низкая																										
Модель Фулмера	вероятность банкротства низкая																										
Группа финансовой устойчивости	III			I			II			II			I			II			III			II			III		

Приложение И. Анализ конкурентных сил, действующих на рынке производства сельскохозяйственной продукции Куменского района Кировской области по модели М.Портера с учетом прогноза их развития

Таблица И.1 – Оценка конкурентных сил

Фактор конкуренции	Вес	Оценка	Прогноз
Первая сила – соперничество компаний, существующих в отрасли			
Число и мощность конкурирующих организаций	0,30	3	0
Изменение платежеспособности	0,1	2	0
Уровень стандартизации товара	0,1	3	0
Издержки переключения покупателя	0,1	3	0
Барьеры ухода с рынка	0,1	3	0
Стратегии конкурентов	0,15	1	0
Привлекательность рынка	0,15	2	+1
Средняя оценка силы с учетом веса	-	2,45	
Вторая сила – угроза появления в отрасли новых конкурентов			
Трудности входа на рынок отрасли	0,35	2	0
Доступ к каналам распределения продукции	0,35	1	0
Отраслевые преимущества	0,3	2	0
Средняя оценка силы с учетом веса	-	1,65	
Третья сила – угроза появления товаров-субститутов			
Возможность переключения потребителей на товары-субституты	0,4	1	+1
Цена «переключения» потребителей	0,4	2	0
Предрасположенность клиентов к «переключению»	0,2	2	0
Средняя оценка силы с учетом веса	-	1,6	
Четвертая сила – способность поставщиков устанавливать свои условия			
Уникальность каналов поставок	0,4	2	0
Значимость покупателей	0,6	3	0
Средняя оценка силы с учетом веса	-	2,6	
Пятая сила – способность покупателей устанавливать свои условия			
Статус покупателей	0,3	2	0
Значимость товара для покупателя	0,5	3	0
Стандартизация товара	0,2	3	0
Средняя оценка силы с учетом веса	-	2,7	

Таблица И.2 – Оценка степени влияния и прогноза конкурентных сил

Конкурентная сила	Балльная оценка степени влияния силы b_{ij}		Балльная оценка прогноза развития сил c_{ij}	
	значение	интерпретация	значение	интерпретация
Ситуация в отрасли	2,45	очень высокое влияние	0,14	изменится незначительно
Потенциальные конкуренты	1,65	высокое влияние	0	не изменится
Товары-заменители	1,6	высокое влияние	0,33	изменится незначительно
Поставщики	2,6	очень высокое влияние	0	не изменится
Покупатели	2,7	очень высокое влияние	0	не изменится
Общая ситуация	2,2	очень высокая степень влияния	0,11	практически не изменится

Приложение К. Исходные данные и баллы для комплексной оценки конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области (2020 год)

Организации	Изд, руб.		ФО, руб.		Рт, %		ПТ, тыс.руб./чел.		К _{авт}		К _{о.п.}	
	факт	балл	факт	балл	факт	балл	факт	балл	факт	балл	факт	балл
А	1769	99	1,32	108	37,37	83	1164,42	70	0,66	85	1,92	46
Б	1855	95	1,16	95	38,87	86	2918,42	175	0,72	93	2,57	61
В	1755	100	1,90	157	40,97	91	935,45	56	0,85	110	5,70	136
Г	1814	97	0,88	72	53,86	119	2341,03	140	0,89	115	8,26	197
Д	1793	98	1,10	90	39,99	88	1257,79	75	0,82	106	4,47	106
Е	1535	114	0,94	77	60,33	133	1388,55	83	0,69	90	2,27	54
Среднее значение	1753,50	100	1,22	100	45,23	100	1667,61	100	0,77	100	4,20	100
Вектор эффективности		↓		↑		↑		↑		↑		↑

Организации	К _{т.л.}		Д _{об} , дни		R _{гпр} , %		Кз, % от ВП		К _м		К _р , %	
	факт	балл	факт	балл	факт	балл	факт	балл	факт	балл	факт	балл
А	1,85	30	236	141	16,81	119	0,00	100	0,89	97	1	60
Б	5,57	90	364	91	15,65	111	0,00	100	0,91	99	2	120
В	7,50	122	356	93	2,20	16	0,00	100	0,94	102	2	120
Г	10,49	170	379	88	23,76	169	0,00	100	0,96	104	3	180
Д	5,84	95	347	96	8,57	61	0,00	100	0,85	93	1	60
Е	5,68	92	312	107	17,58	125	0,00	100	0,97	105	1	60
Среднее значение	6,15	100	332	103	14,09	100	0,00	100	0,92	100	1,67	100
Вектор эффективности		↑		↓		↑		↑		↑		↑

Приложение Л. Оценка эффективности использования ресурсов сельскохозяйственных организаций
Куменского района Кировской области

Наименование показателя	Организации														
	А					Б					В				
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение		2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение		2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение	
				+/-	%				+/-	%				+/-	%
Основные средства															
Ф _О , руб.	1,37	1,22	1,32	-0,05	96,12	1,06	1,08	1,16	0,10	109,45	1,86	1,89	1,90	0,04	102,31
Ф _е , руб.	0,73	0,82	0,76	0,03	104,04	0,94	0,93	0,86	-0,08	91,37	0,54	0,53	0,53	-0,01	97,75
Ф _{воор} , тыс. руб.	626,70	763,05	882,06	255,36	140,75	1957,28	2266,15	2513,27	555,99	128,41	417,97	451,86	491,18	73,21	117,52
Р _{ОС} , %	5,39	17,85	22,19	16,80	x	11,51	14,86	18,17	6,66	x	12,49	13,45	4,19	-8,30	x
Оборотные активы															
К _{ООС} , раз	1,51	1,46	1,54	0,03	102,29	1,02	0,99	1,00	-0,02	98,48	0,97	0,99	1,03	0,06	105,80
Д _{об} , дней	242	250	236	-6	97,76	358	368	6	5,51	101,54	377	368	356	-21	94,52
Р _{ОБС} , %	5,93	21,41	25,95	20,03	437,91	11,06	13,63	15,71	4,65	x	6,50	7,04	2,26	-4,25	x
Трудовые ресурсы															
ПТ, тыс. руб.	860,74	927,696	1164,42	303,68	135,28	2076,6	2448,77	2918,42	841,82	140,54	778,07 3	855,63 8	935,44 5	157,37	120,23
ЧП ₁ раб, тыс. руб.	44,17	97,02	208,08	163,91	471,10	306,90	447,37	632,06	325,16	205,95	49,58	67,72	27,02	-22,56	54,49
Рентабельность															
Р _з , %	4,09	17,21	20,20	16,12	x	12,32	16,09	18,65	6,33	x	7,23	7,69	2,26	-4,97	x
Р _{ПР} , %	3,93	14,68	16,81	12,88	x	10,85	13,75	15,65	4,80	x	6,71	7,10	2,20	-4,51	x
Р _{ПР по ПдН} , %	5,15	11,10	18,36	13,22	x	14,90	18,51	21,60	6,70	x	6,42	7,96	2,91	-3,50	x
Р _{ПР по ЧП} , %	5,13	10,46	17,87	12,74	x	14,78	18,27	21,66	6,88	x	6,37	7,91	2,89	-3,48	x
Р _{СК} , %	5,43	10,72	19,11	13,68	x	9,93	13,02	16,06	6,13	x	4,77	6,00	2,25	-2,52	x

Наименование показателя	Организации														
	Г					Д					Е				
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение		2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение		2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение	
				+/-	%				+/-	%				+/-	%
Основные средства															
Ф _О , руб.	0,83	0,81	0,88	0,05	106,55	1,15	1,15	1,10	-0,05	95,66	0,68	0,77	0,80	0,11	116,40
Ф _Е , руб.	1,21	1,23	1,13	-0,07	93,85	0,87	0,87	0,91	0,04	104,53	1,46	1,30	1,26	-0,21	85,91
Ф _{воор} , тыс. руб.	2135,42	2429,30	2654,64	519,22	124,31	887,89	1013,19	1145,80	257,91	129,05	1358,79	1439,62	1745,29	386,49	128,44
Р _{ОС} , %	13,21	16,63	20,95	7,74	х	6,05	7,54	9,41	3,36	х	7,07	20,67	13,99	6,92	х
Оборотные активы															
К _{ООС} , раз	0,94	0,92	0,96	0,03	102,80	1,01	1,06	1,05	0,04	104,04	1,09	1,12	1,17	0,08	107,27
Д _{об} , дней	389	399	379	-10	97,27	361	346	347	-14	96,12	334	326	312	-22	93,22
Р _{ОБС} , %	14,96	18,70	22,89	7,93	х	5,33	6,91	9,02	3,69	х	11,29	30,02	20,59	9,30	х
Трудовые ресурсы															
ПТ, тыс. руб.	1767,4	1978	2341,03	573,63	132,46	1018,84	1168,65	1257,79	238,94	123,45	928,706	1110,77	1388,55	459,84	149,51
ЧП ₁ раб, тыс. руб.	376,66	484,64	549,44	172,78	145,87	94,75	146,61	164,11	69,36	173,20	105,84	323,24	357,61	251,77	337,88
Рентабельность															
Р _З , %	20,22	27,67	33,39	13,17	х	5,56	6,99	9,37	3,81	х	11,53	36,60	21,33	9,80	х
Р _{ПР} , %	15,96	20,42	23,76	7,79	х	5,27	6,54	8,57	3,30	х	10,34	26,80	17,58	7,24	х
Р _{ПР по ПдН} , %	21,71	24,85	23,80	2,09	х	9,35	12,63	13,10	3,75	х	11,40	29,10	25,75	14,35	х
Р _{ПР по ЧП} , %	21,31	24,50	23,47	2,16	х	9,30	12,54	13,05	3,75	х	11,40	29,10	25,75	14,36	х
Р _{СК} , %	9,72	11,18	11,46	1,74	х	5,65	7,91	8,08	2,43	х	7,09	18,69	17,03	9,94	х

ПриложениеМ. Оценка степени отражения показателями социально-экономического развития сельскохозяйственной организации, учитывающими элементы экономической безопасности

АНКЕТА №1

Уважаемый ЭКСПЕРТ!

Для формирования комплексного показателя оценки социально-экономического развития сельскохозяйственной организации, учитывающей элементы экономической безопасности, просим Вас по девятибалльной шкале отметить степень отражения данного уровня каждым показателем:

1 балл – показатель совершенно не отражает оцениваемый уровень развития;

...

9 баллов – показатель очень явно отражает оцениваемый уровень развития.

Наименование показателя	Степень отражения уровня развития по 9-ти балльной шкале
1. Показатели уровня финансовой устойчивости организации	
1.1. Показатели финансового состояния организации	
Тип финансовой устойчивости на основе абсолютных показателей – ΦU_{abc}	
Коэффициент автономии (финансовой независимости) - $K_{авт}$	
Соотношение заемных и собственных средств - $K_{зс}$	
Коэффициент сохранности собственного капитала - $K_{сс}$	
Соотношение текущих активов и иммобилизованных средств - $K_{ти}$	
Коэффициент маневренности (мобильности) собственного капитала - $K_{мс}$	
Коэффициент иммобилизации собственного капитала - $K_{ис}$	
Коэффициент иммобилизации активов - $K_{иа}$	
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами - $K_{осс}$	
Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными источниками - $K_{озс}$	
Коэффициент абсолютной ликвидности - $K_{абс.л.}$	
Коэффициент промежуточной (критической) ликвидности - $K_{пр.л.}$	
Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия) - $K_{т.л.}$	
Коэффициент платежеспособности нормального уровня - $K_{п.н.}$	
Коэффициент общей платежеспособности - $K_{о.п.}$	
Коэффициент общей ликвидности - $K_{о.л.}$	
Коэффициент ликвидности запасов - $K_{л.з.}$	
Операционный цикл – ОЦ	
Финансовый цикл – ФЦ	
1.2. Показатели вероятности банкротства организации	
Оценка вероятности банкротства по модели Г.В. Савицкой для субъектов агропромышленного комплекса - $ОВБ_{AB\text{ ЛПК}}$	
Оценка вероятности банкротства на основе дискриминантной модели для производственных предприятий Г.В. Савицкой – $ОВБ_{САВ}$	
Оценка вероятности банкротства на основе модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова – $ОВБ_{СНК}$	
Оценка вероятности банкротства на основе модели прогнозирования вероятности банкротства О.П. Зайцевой - $ОВБ_3$	
Оценка вероятности банкротства на основе четырехфакторной модели прогноза риска банкротства Давыдовой-Беликова - $ОВБ_{Д-Б}$	
Оценка вероятности банкротства на основе двухфакторной модели Альтмана - $ОВБ_A$	
Оценка вероятности банкротства на основе модели Таффлера - $ОВБ_T$	
Оценка вероятности банкротства на основе модели Лиса - $ОВБ_Л$	
Оценка вероятности банкротства на основе модели платежеспособности Спрингейта - $ОВБ_C$	
Оценка вероятности банкротства на основе модели Фулмера - $ОВБ_Ф$	
Группа финансовой устойчивости согласно ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» - ГФУ	

Наименование показателя	Степень отражения уровня развития по 9-ти балльной шкале
2. Показатели уровня конкурентоспособности организации	
Доля рынка, % - ДР	
Степень лидерства на рынке (группа) - СТ _{лид}	
Степень прироста доли рынка (группа) - СТ _{прир}	
Коэффициент конкурентоспособности организации, рассчитанный на основе методики Максимова И. - К _{конк}	
3. Показатели уровня использования ресурсов организации	
3.1. Природно-климатические, в т.ч. экологические показатели	
Доля экологических платежей (в пределах допустимых норм) в материальных затратах - Д _{ЭП в МЗ}	
Доля экологических платежей (сверх допустимых норм) в чистой прибыли - Д _{ЭП в ЧП}	
Уровень затрат на экологические исследования, разработки и проекты в % от чистой прибыли - УР _{экол}	
Уровень затрат на восстановление плодородия почвы в расчете на 1 га с.-х.угодий, тыс.руб./га - УР _{плод}	
Водоемкость, м ³ /усл.гол.(га) - В _{емк}	
3.2. Техничко-технологические показатели	
Фондообеспеченность, тыс.руб./га - Ф _{обесп}	
Фондовооруженность, тыс.руб./чел. - Ф _{воор}	
Коэффициент механизации труда - К _{мех тр}	
Коэффициент автоматизации труда - К _{авт тр}	
Коэффициент износа основных средств - К _{изн ОС}	
Коэффициент обновления основных средств - К _{обн}	
Доля активной части основных средств в их общей стоимости - Д _{акт ОС}	
Доля расходов на НИОКР в выручке - Д _{НИОКР}	
Материалоемкость, руб. - М _{емк}	
Энергоемкость продукции, кВт/руб. - Э _{емк}	
Трудоемкость, ч/руб. - Т _{емк}	
3.3. Производственно-экономические показатели	
Выручка на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс.руб. - В _{1 га}	
Чистая прибыль на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс.руб. - ЧП _{1 га}	
Коэффициент использования земли - К _{исп.з}	
Фондоотдача, руб. - Ф _о	
Фондоемкость, руб. - Ф _е	
Амортизационная отдача, руб. - А _о	
Рентабельность основных средств, % - R _{ос}	
Производительность одного работника, тыс.руб. - ПТ	
Получено чистой прибыли на 1 работника, тыс.руб. - ЧП _{1 раб}	
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, раз - К _{оос}	
Период одного оборота оборотных средств, дни - Д _{об}	
Рентабельность оборотных средств, % - R _{обс}	
Доля прироста ресурсов на один процент прироста продаж - ПР _{рес}	
Рентабельность произведенных затрат, % - R _з	
Рентабельность продаж, % - R _{пр}	
Рентабельность продаж по прибыли до налогообложения, % - R _{пр по ПдН}	
Рентабельность продаж по чистой прибыли, % - R _{пр по ЧП}	
Затраты на один рубль проданной продукции, руб. - З _{1 руб}	
Рентабельность собственного капитала, % - R _{ск}	
3.4. Организационно-управленческие показатели	
Коэффициент текучести персонала - К _{тек}	
Уровень расходов на управление в % от выручки - УР _{упр}	
Доля численности управленческих работников в общей численности работающих - Д _{упр}	
Выручка в расчете на одного работника аппарата управления, тыс.руб. - ПТ _{упр}	
Доходность акционерного (уставного) капитала, % - Д _{ак}	

Наименование показателя	Степень отражения уровня развития по 9-ти балльной шкале
3.5. Социальные показатели	
Коэффициент частоты заболеваний - $K_{\text{чз}}$	
Коэффициент частоты травматизма - $K_{\text{чт}}$	
Коэффициент тяжести заболеваний - $K_{\text{тз}}$	
Коэффициент тяжести травматизма - $K_{\text{тт}}$	
Среднемесячная заработная плата одного работника, руб. – $Z/\text{пл}_{\text{ср.мес}}$	
Отношение зарплаты в организации к средней заработной плате по стране (области) – $K_{\text{з/пл}}$	
Уровень расходов на образование и повышение квалификации в % от выручки - $\text{УР}_{\text{ОБР}}$	
Доля работников с высшим и средним специальным образованием - $\text{Д}_{\text{ОБР}}$	
Уровень расходов на социальные программы и культурно-развлекательные мероприятия для персонала в % от выручки - $\text{УР}_{\text{СОЦ}}$	
Коэффициент удовлетворенности персонала условиями труда – $K_{\text{уд ут}}$ <i>Определяется на основе опроса работников организации</i>	
Коэффициент удовлетворенности персонала режимом труда и отдыха - $K_{\text{уд рто}}$ <i>Определяется на основе опроса работников организации</i>	
Коэффициент удовлетворенности персонала уровнем оплаты труда - $K_{\text{уд от}}$ <i>Определяется на основе опроса работников организации</i>	
Коэффициент удовлетворенности персонала социальными гарантиями организации - $K_{\text{уд ст}}$ <i>Определяется на основе опроса работников организации</i>	
Коэффициент удовлетворенности персонала инфраструктурой организации - $K_{\text{уд ио}}$ <i>Определяется на основе опроса работников организации</i>	
4. Показатели уровня использования инноваций в организации	
Удельный вес разработок или внедрений нововведений-продуктов и нововведений-процессов в общем объеме продуктов и процессов организации, % - $\text{УВ}_{\text{нов}}$	
Удельные затраты на НИОКР в объеме продаж, которые характеризуют показатель наукоемкости продукции фирмы, % - $\text{УВ}_{\text{НИОКР}}$	
Длительность процесса разработки, подготовки производства и производственного цикла нового продукта (новой технологии), дни - $\text{Д}_{\text{НИОКР}}$	
Рентабельность инновационных продуктов, % - $\text{Р}_{\text{ип}}$	
Уровень инновационной деятельности организации - $\text{У}_{\text{ид}}$ <i>Экспертная оценка: 1 балл – организация производит только традиционные виды продукции с помощью традиционно применяемых техники и технологий; 2 балла – организация производит только традиционные виды продукции, но применяя инновационные (новые для данной организации) технику/технологии; 3 балла – организация периодически вводит в производство инновационные (новые для данной организации) продукции, применяя инновационные (новые для организации) технику/технологии</i>	
5. Показатели уровня разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им	
Уровень разработанности целей и стратегии их достижения в организации - $\text{УРАЗ}_{\text{цс}}$ <i>Экспертная оценка: 1 балл – в организации не разработаны цели и стратегии их достижения; 2 балла – в организации разработаны общие цели, но не разработана стратегия их достижения; 3 балла – в организации разработаны цели долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные и стратегии их достижения</i>	
Степень реализации стратегии и достижения поставленных целей в организации - $\text{УРЕАЛ}_{\text{цс}}$ <i>Экспертная оценка: 1 балл – цели практически не достигаются, стратегии не следуют в организации; 2 балла – цели реализуются частично; 3 балла – в организации четко следуют разработанной стратегии и достигают все поставленные цели</i>	

Отметьте правильный вариант ответа:

1) Занимаемая Вами должность:

- руководитель с.-х. организации
- зам.руководителя с.-х. организации
- специалист с.-х. организации
- специалист министерства сельского хозяйства
- научный работник высшего учебного заведения с.-х.направления

2) Уровень образования:

- среднеспециальное
- высшее
- кандидат наук
- доктор наук

3) Общий трудовой стаж:

- до 1 года
- от 1 до 3 лет
- от 3 до 5 лет
- свыше 5 лет

4) Трудовой стаж в сельскохозяйственной отрасли:

- до 1 года
- от 1 до 3 лет
- от 3 до 5 лет
- свыше 5 лет

5) Степень Вашего участия в решении проблемы обеспечения социально-экономического развития и экономической безопасности сельскохозяйственной организации:

- специализируюсь по данному вопросу
- участвую в практическом решении вопроса
- вопрос входит в сферу, тесно связанную с вашей специализацией
- вопрос не входит в сферу вашей специализации

6) Укажите какую значимость может иметь разработка комплексной системы оценки социально-экономического развития, учитывающий элементы экономической безопасности сельскохозяйственной организации:

- высокая значимость
- средняя значимость
- вопрос не актуален

Спасибо за помощь! Мы очень ценим Ваше мнение!

Приложение Н. Фрагмент матрицы ответов на анкету «Оценка степени отражения показателями социально-экономического развития сельскохозяйственной организации, учитывающими элементы экономической безопасности»

Показатели	Ответ
1. Показатели уровня финансовой устойчивости организации	
1.1. Показатели финансового состояния организации	
ФУ _{абс}	5
К _{авт}	7
К _{эс}	4
К _{сс}	3
К _{ти}	4
К _{мс}	4
К _{ис}	2
К _{иа}	2
К _{осс}	6
К _{озс}	6
К _{абс.л.}	4
К _{пр.л.}	4
К _{т.л.}	4
К _{п.н.}	4
К _{о.п.}	7
К _{о.л.}	8
К _{л.з.}	4
ОЦ	5
ФЦ	5
1.2. Показатели вероятности банкротства организации	
ОВБ _{АВ АПК}	4
ОВБ _{САВ}	8
ОВБ _{СНК}	3
ОВБ _з	3
ОВБ _{Д-Б}	3
ОВБ _А	3
ОВБ _Т	3

Показатели	Ответ
ОВБ _л	3
ОВБ _с	3
ОВБ _ф	3
ГФУ	8
2. Показатели уровня конкурентоспособности организации	
ДР	8
СТ _{лид}	5
СТ _{прир}	4
К _{конк}	6
3.1. Природно-климатические, в т.ч. экологические показатели	
ДЭП _{в МЗ}	4
ДЭП _{в ЧП}	4
УР _{экол}	4
УР _{плод}	8
В _{смк}	4
3.2. Техно-технологические показатели	
Ф _{обесп}	8
Ф _{воор}	8
К _{мех тр}	6
К _{авт тр}	4
К _{изн ОС}	8
К _{обн}	8
Д _{акт ОС}	5
Д _{ниокр}	5
М _{смк}	6
Э _{смк}	6
Т _{смк}	6
3.3. Производственно-экономические показатели	
В _{1 га}	7

Показатели	Ответ
ЧП _{1 га}	8
К _{исп.з}	3
Ф _о	5
Ф _е	2
А _о	3
R _{ос}	4
ПТ	8
ЧП _{1 раб}	6
К _{оос}	6
Д _{об}	8
R _{обс}	6
ПР _{рес}	3
R _з	8
R _{пр}	6
R _{пр по ПдН}	5
R _{пр по ЧП}	5
З _{1 руб}	4
R _{ск}	7
3.4. Организационно-управленческие показатели	
К _{тек}	8
УР _{упр}	8
Д _{упр}	6
ПТ _{упр}	6
Д _{ак}	4
3.5. Социальные показатели	
К _{чз}	4
К _{чт}	4
К _{тз}	4
К _{тт}	4
З/ПЛ _{ср.мес}	8
К _{з/пл}	5
УР _{обр}	5

Показатели	Ответ
Д _{обр}	4
УР _{соц}	7
К _{уд ут}	5
К _{уд рто}	4
К _{уд от}	4
К _{уд сг}	4
К _{удио}	4
4. Показатели уровня использования инноваций в организации	
УВ _{нов}	2
УВ _{ниокр}	6
Д _{ниокр}	5
R _{ип}	6
У _{ид}	4
5. Показатели уровня разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им	
УРАЗ _{цс}	5
УРЕАЛ _{цс}	5
Занимаемая должность	н
Уровень образования	кэн
Общий трудовой стаж	+5
Трудовой стаж в с.-х. организации	+5
Степень участия в решении проблемы	сф
Степень значимости комплексной системы оценки	выс

Приложение П. Результаты частотного анализа

По группе показателей финансового состояния организации

Статистика

Показатели	ФУ- абс	Кавт	Кзс	Ксс	Кти	Кмс	Кис	Киа	Косс	Козс	Кабс л	Кпр. л	Кт.л	Кп.н	Ко.п	Ко.л	Кл.з	ОЦ	ФЦ
Валидные	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98
Пропущенные	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Среднее	5,05	7,97	4,82	4,22	4,73	4,57	4,04	4,04	4,99	5,19	4,72	4,66	4,67	4,68	7,04	7,16	4,69	4,69	4,51
Медиана	5,00	8,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	7,00	7,00	5,00	5,00	4,00
Мода	5	8	5	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	7	8	4	5	4
Стд.отклонение	,723	,752	,632	,566	,667	,642	,657	,657	,711	,741	,784	,745	,743	,741	,872	,782	,752	,680	,721
Дисперсия	,523	,566	,399	,320	,444	,412	,431	,431	,505	,550	,614	,556	,552	,548	,761	,612	,565	,462	,521
Размах	2	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3
Минимум	4	6	4	3	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	6	6	4	4	3
Максимум	6	9	6	5	6	6	5	5	6	7	6	6	6	6	9	8	6	6	6
Сумма	495	781	472	414	464	448	396	396	489	509	463	457	458	459	690	702	460	460	442

Частотные таблицы (отражает уровень социально-экономического развития в обеспечении уровня экономической безопасности)

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
ФУабс				
слабо	23	23,5	23,5	23,5
средне	47	48,0	48,0	71,4
достаточно явно	28	28,6	28,6	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кавт				
достаточно явно	3	3,1	3,1	3,1
явно	20	20,4	20,4	23,5
очень явно	52	53,1	53,1	76,5
существенно отражает	23	23,5	23,5	100,0
Итого	98	100,0	100,0	Х
Кзс				
слабо	30	30,6	30,6	30,6
средне	56	57,1	57,1	87,8
достаточно явно	12	12,2	12,2	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Ксс				
очень слабо	7	7,1	7,1	7,1
слабо	62	63,3	63,3	70,4
средне	29	29,6	29,6	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Кти				
слабо	38	38,8	38,8	38,8
средне	48	49,0	49,0	87,8
достаточно явно	12	12,2	12,2	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кмс				
слабо	50	51,0	51,0	51,0
средне	40	40,8	40,8	91,8
достаточно явно	8	8,2	8,2	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кис				
практически не отражает	2	2,0	2,0	2,0
очень слабо	13	13,3	13,3	15,3
слабо	62	63,3	63,3	78,6
средне	21	21,4	21,4	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Киа				
практически не отражает	2	2,0	2,0	2,0
очень слабо	13	13,3	13,3	15,3
слабо	62	63,3	63,3	78,6
средне	21	21,4	21,4	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

продолжение приложения П

Степень от- ражения	Ча- стота	Про- цент	Валидный процент	Кумулятив- ный процент
Косс				
слабо	25	25,5	25,5	25,5
средне	49	50,0	50,0	75,5
достаточно явно	24	24,5	24,5	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Козс				
слабо	17	17,3	17,3	17,3
средне	47	48,0	48,0	65,3
достаточно явно	32	32,7	32,7	98,0
явно	2	2,0	2,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кабс.л				
слабо	47	48,0	48,0	48,0
средне	31	31,6	31,6	79,6
достаточно явно	20	20,4	20,4	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кпр.л				
слабо	49	50,0	50,0	50,0
средне	33	33,7	33,7	83,7
достаточно явно	16	16,3	16,3	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кт.л				
слабо	48	49,0	49,0	49,0
средне	34	34,7	34,7	83,7
достаточно явно	16	16,3	16,3	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кп.п				
слабо	47	48,0	48,0	48,0
средне	35	35,7	35,7	83,7
достаточно явно	16	16,3	16,3	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

Степень от- ражения	Ча- стота	Про- цент	Валидный процент	Кумулятив- ный процент
Кол				
достаточно явно	31	31,6	31,6	31,6
явно	36	36,7	36,7	68,4
очень явно	27	27,6	27,6	95,9
существенно отражает	4	4,1	4,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кол				
достаточно явно	23	23,5	23,5	23,5
явно	36	36,7	36,7	60,2
очень явно	39	39,8	39,8	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кл.з				
слабо	47	48,0	48,0	48,0
средне	34	34,7	34,7	82,7
достаточно явно	17	17,3	17,3	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Оц				
слабо	42	42,9	42,9	42,9
средне	44	44,9	44,9	87,8
достаточно явно	12	12,2	12,2	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Фц				
очень слабо	3	3,1	3,1	3,1
слабо	52	53,1	53,1	56,1
средне	33	33,7	33,7	89,8
достаточно явно	10	10,2	10,2	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

По группе показателей вероятности банкротства организации

Статистика

Показатели	ОВБсав_апк	ОВБсав	ОВБск	ОВБз	ОВБдб	ОВБа	ОВБт	ОВБл	ОВБс	ОВБф	Гфу
Валидные	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98
Пропущенные	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Среднее	4,87	8,31	4,77	4,77	4,59	3,64	3,79	3,79	3,79	3,57	7,79
Медиана	5,00	8,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	8,00
Мода	5	8	5	5	5	4	4	4	4	4	8
Стд.отклонение	,713	,664	,835	,859	,993	,876	,803	,803	,803	,812	,777

продолжение приложения П

Показатели	ОВБсав_апк	ОВБсав	ОВБск	ОВБз	ОВБдб	ОВБа	ОВБт	ОВБл	ОВБс	ОВБф	Гфу
Дисперсия	,508	,441	,697	,738	,986	,768	,644	,644	,644	,660	,603
Размах	3	2	3	4	3	4	4	4	4	3	3
Минимум	3	7	3	3	3	2	2	2	2	2	6
Максимум	6	9	6	7	6	6	6	6	6	5	9
Сумма	477	814	467	467	450	357	371	371	371	350	763

Частотные таблицы (отражает уровень социально-экономического развития в обеспечении уровня экономической безопасности)

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
ОВБсав_апк				
очень слабо	1	1,0	1,0	1,0
слабо	29	29,6	29,6	30,6
средне	50	51,0	51,0	81,6
достаточно явно	18	18,4	18,4	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
ОВБсав				
явно	11	11,2	11,2	11,2
очень явно	46	46,9	46,9	58,2
существенно отражает	41	41,8	41,8	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
ОВБск				
очень слабо	6	6,1	6,1	6,1
слабо	30	30,6	30,6	36,7
средне	43	43,9	43,9	80,6
достаточно явно	19	19,4	19,4	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
ОВБз				
очень слабо	6	6,1	6,1	6,1
слабо	31	31,6	31,6	37,8
средне	42	42,9	42,9	80,6
достаточно явно	18	18,4	18,4	99,0
явно	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
ОВБдб				
очень слабо	18	18,4	18,4	18,4
слабо	22	22,4	22,4	40,8
средне	40	40,8	40,8	81,6
достаточно явно	18	18,4	18,4	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
ОВБа				
практически не отражает	10	10,2	10,2	10,2
очень слабо	30	30,6	30,6	40,8
слабо	44	44,9	44,9	85,7
средне	13	13,3	13,3	99,0
достаточно явно	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
ОВБт				
практически не отражает	3	3,1	3,1	3,1
очень слабо	34	34,7	34,7	37,8
слабо	43	43,9	43,9	81,6
средне	17	17,3	17,3	99,0
достаточно явно	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
ОВБл				
практически не отражает	3	3,1	3,1	3,1
очень слабо	34	34,7	34,7	37,8
слабо	43	43,9	43,9	81,6
средне	17	17,3	17,3	99,0
достаточно явно	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
ОВБс				
практически не отражает	3	3,1	3,1	3,1
очень слабо	34	34,7	34,7	37,8
слабо	43	43,9	43,9	81,6
средне	17	17,3	17,3	99,0
достаточно явно	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

продолжение приложения П

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
ОВБф				
практически не отражает	9	9,2	9,2	9,2
очень слабо	35	35,7	35,7	44,9
слабо	43	43,9	43,9	88,8
средне	11	11,2	11,2	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

Гфу				
достаточно явно	3	3,1	3,1	3,1
явно	33	33,7	33,7	36,7
очень явно	44	44,9	44,9	81,6
существенно отражает	18	18,4	18,4	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
-------------------	---------	---------	------------------	----------------------

По группе показателей уровня конкурентоспособности организации

Статистика

Показатели	ДР	СТлид	СТприр	Кконк
Валидные	98	98	98	98
Пропущенные	0	0	0	0
Среднее	8,07	5,56	4,68	4,63
Медиана	8,00	6,00	5,00	5,00
Мода	8	6	5	4
Стд. отклонение	,750	,787	,768	,878
Дисперсия	,562	,620	,590	,771
Размах	2	4	5	4
Минимум	7	4	3	3
Максимум	9	8	8	7
Сумма	791	545	459	454

Частотные таблицы (отражает уровень социально-экономического развития в обеспечении уровня экономической безопасности)

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
ДР				
явно	24	24,5	24,5	24,5
очень явно	43	43,9	43,9	68,4
существенно отражает	31	31,6	31,6	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
СТлид				
слабо	8	8,2	8,2	8,2
средне	36	36,7	36,7	44,9
достаточно явно	46	46,9	46,9	91,8
явно	7	7,1	7,1	99,0
очень явно	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

СТприр				
очень слабо	2	2,0	2,0	2,0
слабо	39	39,8	39,8	41,8
средне	48	49,0	49,0	90,8
достаточно явно	7	7,1	7,1	98,0
явно	1	1,0	1,0	99,0
очень явно	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кконк				
очень слабо	7	7,1	7,1	7,1
слабо	39	39,8	39,8	46,9
средне	37	37,8	37,8	84,7
достаточно явно	13	13,3	13,3	98,0
явно	2	2,0	2,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
-------------------	---------	---------	------------------	----------------------

По группе природно-климатических, в т.ч. экологических показателей

Статистика

Показатели	Дэп_в_мз	Дэп_в_чп	УРэкол	УРплод	Вемк
Валидные	98	98	98	98	98
Пропущенные	0	0	0	0	0
Среднее	3,20	3,17	4,16	7,28	2,96
Медиана	3,00	3,00	4,00	7,00	3,00
Мода	4	4	4	7	3
Стд. отклонение	1,103	1,332	1,249	1,063	1,102
Дисперсия	1,216	1,774	1,561	1,129	1,215
Размах	4	6	4	4	4
Минимум	1	1	2	5	1
Максимум	5	7	6	9	5
Сумма	314	311	408	713	290

Частотные таблицы (отражает уровень социально-экономического развития в обеспечении уровня экономической безопасности)

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Дэп_в_мз				
не отражает	6	6,1	6,1	6,1
практически не отражает	23	23,5	23,5	29,6
очень слабо	24	24,5	24,5	54,1
слабо	35	35,7	35,7	89,8
средне	10	10,2	10,2	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Дэп_в_чп				
не отражает	11	11,2	11,2	11,2
практически не отражает	22	22,4	22,4	33,7
очень слабо	22	22,4	22,4	56,1
слабо	30	30,6	30,6	86,7
средне	9	9,2	9,2	95,9
достаточно явно	3	3,1	3,1	99,0
явно	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
УРэкол				
практически не отражает	12	12,2	12,2	12,2
очень слабо	15	15,3	15,3	27,6

слабо	34	34,7	34,7	62,2
средне	19	19,4	19,4	81,6
достаточно явно	18	18,4	18,4	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
УРплод				
средне	1	1,0	1,0	1,0
достаточно явно	25	25,5	25,5	26,5
явно	35	35,7	35,7	62,2
очень явно	20	20,4	20,4	82,7
существенно отражает	17	17,3	17,3	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Вемк				
не отражает	11	11,2	11,2	11,2
практически не отражает	22	22,4	22,4	33,7
очень слабо	31	31,6	31,6	65,3
слабо	28	28,6	28,6	93,9
средне	6	6,1	6,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

По группе технико-технологических показателей

Статистика

Показатели	Фобесп	Фвоор	Кмех_тр	Кавт_тр	Кизн_ос	Кобн	Дакт_ос	Дниокр	Мемк	Эемк	Темк
Валидные	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98
Пропущенные	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Среднее	7,84	7,50	5,26	5,26	5,59	8,10	4,72	4,39	4,21	4,20	4,64
Медиана	8,00	7,00	5,00	5,00	6,00	8,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00
Мода	8	7	6	5	6	8	4	4 ^a	4	4	4
Стд. отклонение	,882	,987	,841	,791	,895	,753	1,003	,904	,763	,773	,828
Дисперсия	,777	,974	,707	,625	,801	,567	1,006	,817	,582	,597	,686
Размах	3	4	3	3	4	2	5	4	4	4	3
Минимум	6	5	4	4	4	7	2	2	2	2	3
Максимум	9	9	7	7	8	9	7	6	6	6	6
Сумма	768	735	515	515	548	794	463	430	413	412	455

Частотные таблицы (отражает уровень социально-экономического развития в обеспечении уровня экономической безопасности)

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Фобесп				
достаточно явно	5	5,1	5,1	5,1
явно	32	32,7	32,7	37,8
очень явно	35	35,7	35,7	73,5
существенно	26	26,5	26,5	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Фвоор				
средне	1	1,0	1,0	1,0
достаточно явно	13	13,3	13,3	14,3
явно	39	39,8	39,8	54,1
очень явно	26	26,5	26,5	80,6
существенно	19	19,4	19,4	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кмех_тр				
слабо	21	21,4	21,4	21,4
средне	35	35,7	35,7	57,1
достаточно явно	38	38,8	38,8	95,9
явно	4	4,1	4,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кавт_тр				
слабо	16	16,3	16,3	16,3
средне	46	46,9	46,9	63,3
достаточно явно	31	31,6	31,6	94,9
явно	5	5,1	5,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Кизн_ос				
слабо	9	9,2	9,2	9,2
средне	36	36,7	36,7	45,9
достаточно явно	43	43,9	43,9	89,8
явно	6	6,1	6,1	95,9
очень явно	4	4,1	4,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кобн				
явно	23	23,5	23,5	23,5
очень явно	42	42,9	42,9	66,3
существенно	33	33,7	33,7	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кизн_ос				
практически не отражает	1	1,0	1,0	1,0
очень слабо	7	7,1	7,1	8,2
слабо	36	36,7	36,7	44,9
средне	31	31,6	31,6	76,5
достаточно явно	20	20,4	20,4	96,9
явно	3	3,1	3,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	Х
Дниокр				
практически не отражает	2	2,0	2,0	2,0
очень слабо	13	13,3	13,3	15,3
слабо	37	37,8	37,8	53,1
средне	37	37,8	37,8	90,8
достаточно явно	9	9,2	9,2	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

продолжение приложения П

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Мемк				
практически не отражает	1	1,0	1,0	1,0
очень слабо	12	12,2	12,2	13,3
слабо	55	56,1	56,1	69,4
средне	25	25,5	25,5	94,9
достаточно явно	5	5,1	5,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Эмк				
практически не отражает	1	1,0	1,0	1,0

очень слабо	13	13,3	13,3	14,3
слабо	54	55,1	55,1	69,4
средне	25	25,5	25,5	94,9
достаточно явно	5	5,1	5,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Темк				
очень слабо	6	6,1	6,1	6,1
слабо	39	39,8	39,8	45,9
средне	37	37,8	37,8	83,7
достаточно явно	16	16,3	16,3	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

По группе производственно-экономических показателей

Статистика

Показатели	В1_га	ЧП1_га	К исп_з	Фо	Фе	Ао	Рос	ПТ	ЧП1_раб	Коос	Доб	Робс	ПП	Рз	Рпр	Рпр_пн	Рпр_чп	З1_руб	Рск
Валидные	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98
Пропущенные	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Среднее	7,86	8,16	3,84	5,01	3,96	3,04	4,97	8,14	6,28	5,44	7,53	4,60	3,17	6,52	5,69	4,77	5,30	3,71	6,65
Медиана	8,00	8,00	4,00	5,00	4,00	3,00	5,00	8,00	6,00	5,00	8,00	4,50	3,00	6,00	6,00	5,00	5,00	4,00	7,00
Мода	8	8	4	5	4	3	4	8	6	5	8	4	3	6	6	5	5 ^a	4	6
Стд. отклонение	,897	,684	1,032	,867	,798	,872	,855	,746	,847	1,006	,997	,882	,825	1,038	1,069	,928	,888	,703	,775
Дисперсия	,804	,468	1,066	,752	,637	,761	,731	,557	,717	1,012	,994	,778	,681	1,077	1,142	,862	,788	,495	,600
Размах	3	2	4	3	4	4	3	2	3	4	3	3	4	5	5	4	4	3	4
Минимум	6	7	2	3	2	1	4	7	5	4	6	3	1	4	4	3	4	2	5
Максимум	9	9	6	6	6	5	7	9	8	8	9	6	5	9	9	7	8	5	9
Сумма	770	800	376	491	388	298	487	798	615	533	738	451	311	639	558	467	519	364	652

Частотные таблицы (отражает уровень социально-экономического развития в обеспечении уровня экономической безопасности)

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
В1_га				
достаточно явно	5	5,1	5,1	5,1
явно	32	32,7	32,7	37,8
очень явно	33	33,7	33,7	71,4
существенно отражает	28	28,6	28,6	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
ЧП1_га				
явно	16	16,3	16,3	16,3
очень явно	50	51,0	51,0	67,3
существенно отражает	32	32,7	32,7	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

продолжение приложения П

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Кисп з				
практически не отражает	8	8,2	8,2	8,2
очень слабо	30	30,6	30,6	38,8
слабо	37	37,8	37,8	76,5
средне	16	16,3	16,3	92,9
достаточно явно	7	7,1	7,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Фо				
очень слабо	4	4,1	4,1	4,1
слабо	24	24,5	24,5	28,6
средне	37	37,8	37,8	66,3
достаточно явно	33	33,7	33,7	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Фе				
практически не отражает	4	4,1	4,1	4,1
очень слабо	19	19,4	19,4	23,5
слабо	54	55,1	55,1	78,6
средне	19	19,4	19,4	98,0
достаточно явно	2	2,0	2,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Ао				
не отражает	2	2,0	2,0	2,0
практически не отражает	24	24,5	24,5	26,5
очень слабо	45	45,9	45,9	72,4
слабо	22	22,4	22,4	94,9
средне	5	5,1	5,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Рос				
слабо	36	36,7	36,7	36,7
средне	30	30,6	30,6	67,3
достаточно явно	31	31,6	31,6	99,0
явно	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
ПТ				
явно	21	21,4	21,4	21,4
очень явно	42	42,9	42,9	64,3
существенно отражает	35	35,7	35,7	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
ЧП раб				
средне	16	16,3	16,3	16,3
достаточно явно	48	49,0	49,0	65,3
явно	25	25,5	25,5	90,8
очень явно	9	9,2	9,2	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Коос				
слабо	19	19,4	19,4	19,4
средне	33	33,7	33,7	53,1
достаточно явно	32	32,7	32,7	85,7
явно	12	12,2	12,2	98,0
очень явно	2	2,0	2,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Доб				
достаточно явно	19	19,4	19,4	19,4
явно	25	25,5	25,5	44,9
очень явно	37	37,8	37,8	82,7
существенно отражает	17	17,3	17,3	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Робс				
средне	8	8,2	8,2	8,2
достаточно явно	41	41,8	41,8	50,0
явно	31	31,6	31,6	81,6
очень явно	18	18,4	18,4	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
ПР				
не отражает	3	3,1	3,1	3,1
практически не отражает	15	15,3	15,3	18,4
очень слабо	44	44,9	44,9	63,3
слабо	34	34,7	34,7	98,0
средне	2	2,0	2,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Рз				
слабо	3	3,1	3,1	3,1
средне	8	8,2	8,2	11,2
достаточно явно	42	42,9	42,9	54,1
явно	28	28,6	28,6	82,7
очень явно	14	14,3	14,3	96,9
существенно отражает	3	3,1	3,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

продолжение приложения П

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Рпр				
слабо	14	14,3	14,3	14,3
средне	25	25,5	25,5	39,8
достаточно явно	43	43,9	43,9	83,7
явно	10	10,2	10,2	93,9
очень явно	5	5,1	5,1	99,0
существенно отражает	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Рпр_пн				
очень слабо	7	7,1	7,1	7,1
слабо	32	32,7	32,7	39,8
средне	39	39,8	39,8	79,6
достаточно явно	17	17,3	17,3	96,9
явно	3	3,1	3,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Рпр_чп				
слабо	20	20,4	20,4	20,4
средне	36	36,7	36,7	57,1

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
31_руб				
практически не отражает	3	3,1	3,1	3,1
очень слабо	33	33,7	33,7	36,7
слабо	51	52,0	52,0	88,8
средне	11	11,2	11,2	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Рск				
средне	3	3,1	3,1	3,1
достаточно явно	42	42,9	42,9	45,9
явно	40	40,8	40,8	86,7
очень явно	12	12,2	12,2	99,0
существенно отражает	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

По группе организационно-управленческих показателей
Статистика

Показатели	Ктек	УРсоц	Дупр	ПТупр	Дак
Валидные	98	98	98	98	98
Пропущенные	0	0	0	0	0
Среднее	8,12	7,22	5,17	5,49	3,65
Медиана	8,00	7,00	5,00	6,00	4,00
Мода	8	7	6	6	4
Стд. отклонение	,777	1,060	1,005	,803	,898
Дисперсия	,603	1,124	1,011	,644	,806
Размах	2	4	5	5	4
Минимум	7	5	3	3	2
Максимум	9	9	8	8	6
Сумма	796	708	507	538	358

Частотные таблицы (отражает уровень социально-экономического развития в обеспечение уровня экономической безопасности)

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Ктек				
явно	24	24,5	24,5	24,5
очень явно	38	38,8	38,8	63,3
существенно	36	36,7	36,7	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
УРсоц				
средне	2	2,0	2,0	2,0
достаточно явно	27	27,6	27,6	29,6
явно	29	29,6	29,6	59,2
очень явно	27	27,6	27,6	86,7
существенно отражает	13	13,3	13,3	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Дупр				
очень слабо	1	1,0	1,0	1,0
слабо	29	29,6	29,6	30,6
средне	29	29,6	29,6	60,2
достаточно явно	31	31,6	31,6	91,8
явно	7	7,1	7,1	99,0
очень явно	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

продолжение приложения П

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
ПТупр				
очень слабо	1	1,0	1,0	1,0
слабо	7	7,1	7,1	8,2
средне	40	40,8	40,8	49,0
достаточно явно	45	45,9	45,9	94,9
явно	3	3,1	3,1	98,0
очень явно	2	2,0	2,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Дак				
практически не отражает	11	11,2	11,2	11,2
очень слабо	28	28,6	28,6	39,8
слабо	44	44,9	44,9	84,7
средне	14	14,3	14,3	99,0
достаточно явно	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

По группе социальных показателей

Статистика

Показатели	Кчз	Кчт	Ктз	Ктт	З_пл_ср	Кз_пл	УРобр	Добр	УРсоц	Куд_ут	Куд_рто	Куд_от	Куд_сг	Куд_ио
Валидные	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98
Пропущенные	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Среднее	4,69	4,07	4,14	3,70	8,07	4,49	4,16	3,72	6,87	4,30	4,10	3,88	3,69	3,60
Медиана	4,50	4,00	4,00	4,00	8,00	4,00	4,00	4,00	7,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Мода	4	4	4	4	8	4	4	4	6	4	4	4	4	4
Стд. отклонение	1,280	1,086	1,131	1,028	,790	1,067	,756	,809	1,081	,852	,902	1,038	,999	,982
Дисперсия	1,637	1,180	1,278	1,056	,624	1,139	,571	,655	1,168	,726	,814	1,078	,998	,964
Размах	6	5	5	5	3	5	3	4	5	4	4	4	4	4
Минимум	2	2	2	2	6	2	3	2	4	2	2	2	2	2
Максимум	8	7	7	7	9	7	6	6	9	6	6	6	6	6
Сумма	460	399	406	363	791	440	408	365	673	421	402	380	362	353

Частотные таблицы (отражает уровень социально-экономического развития в обеспечении уровня экономической безопасности)

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Кчз				
практически не отражает	2	2,0	2,0	2,0
очень слабо	13	13,3	13,3	15,3
слабо	34	34,7	34,7	50,0
средне	24	24,5	24,5	74,5
достаточно явно	17	17,3	17,3	91,8
явно	5	5,1	5,1	96,9
очень явно	3	3,1	3,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кчт				
практически не отражает	6	6,1	6,1	6,1
очень слабо	24	24,5	24,5	30,6
слабо	36	36,7	36,7	67,3

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
средне	22	22,4	22,4	89,8
достаточно явно	9	9,2	9,2	99,0
явно	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Ктз				
практически не отражает	4	4,1	4,1	4,1
очень слабо	25	25,5	25,5	29,6
слабо	39	39,8	39,8	69,4
средне	15	15,3	15,3	84,7
достаточно явно	13	13,3	13,3	98,0
явно	2	2,0	2,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Ктт				
практически не отражает	9	9,2	9,2	9,2
очень слабо	34	34,7	34,7	43,9
слабо	40	40,8	40,8	84,7
средне	8	8,2	8,2	92,9
достаточно явно	6	6,1	6,1	99,0
явно	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
З пл ср				
достаточно явно	2	2,0	2,0	2,0
явно	21	21,4	21,4	23,5
очень явно	43	43,9	43,9	67,3
существенно отражает	32	32,7	32,7	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Кз пл				
практически не отражает	3	3,1	3,1	3,1
очень слабо	12	12,2	12,2	15,3
слабо	38	38,8	38,8	54,1
средне	25	25,5	25,5	79,6
достаточно явно	19	19,4	19,4	99,0
явно	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
УРобр				
очень слабо	16	16,3	16,3	16,3
слабо	55	56,1	56,1	72,4
средне	22	22,4	22,4	94,9
достаточно явно	5	5,1	5,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Добр				
практически не отражает	3	3,1	3,1	3,1
очень слабо	37	37,8	37,8	40,8
слабо	45	45,9	45,9	86,7
средне	10	10,2	10,2	96,9
достаточно явно	3	3,1	3,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
УРсоц				
слабо	2	2,0	2,0	2,0
средне	5	5,1	5,1	7,1
достаточно явно	32	32,7	32,7	39,8
явно	29	29,6	29,6	69,4

продолжение приложения II

Степень отражения	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
очень явно	25	25,5	25,5	94,9
существенно отражает	5	5,1	5,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Куд_ут				
практически не отражает	1	1,0	1,0	1,0
очень слабо	16	16,3	16,3	17,3
слабо	40	40,8	40,8	58,2
средне	35	35,7	35,7	93,9
достаточно явно	6	6,1	6,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Куд_рто				
практически не отражает	5	5,1	5,1	5,1
очень слабо	16	16,3	16,3	21,4
слабо	45	45,9	45,9	67,3
средне	28	28,6	28,6	95,9
достаточно явно	4	4,1	4,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Куд_от				
практически не отражает	10	10,2	10,2	10,2
очень слабо	24	24,5	24,5	34,7
слабо	37	37,8	37,8	72,4
средне	22	22,4	22,4	94,9
достаточно явно	5	5,1	5,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Куд_сг				
практически не отражает	12	12,2	12,2	12,2
очень слабо	28	28,6	28,6	40,8
слабо	40	40,8	40,8	81,6
средне	14	14,3	14,3	95,9
достаточно явно	4	4,1	4,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Куд_но				
практически не отражает	16	16,3	16,3	16,3
очень слабо	25	25,5	25,5	41,8
слабо	40	40,8	40,8	82,7
средне	16	16,3	16,3	99,0
достаточно явно	1	1,0	1,0	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

окончание приложения II

Статистика

Показатели	УВнов	УВни-окр	ДНИ-ниокр	Рип	Уид
Валидные	98	98	98	98	98
Пропущенные	0	0	0	0	0
Среднее	3,51	6,76	4,53	6,90	4,48
Медиана	4,00	7,00	4,00	7,00	4,00
Мода	4	6	4	6	4
Стд. отклонение	,888	,886	,763	1,089	,707
Дисперсия	,789	,785	,582	1,185	,500
Размах	3	4	3	5	3
Минимум	2	5	3	4	3
Максимум	5	9	6	9	6
Сумма	344	662	444	676	439

Частотные таблицы (отражает уровень социально-экономического развития в обеспечение уровня экономической безопасности)

Степень отражения	Ча-стота	Про-цент	Валидный процент	Кумулятивный процент
УВнов				
практически не отражает	16	16,3	16,3	16,3
очень слабо	26	26,5	26,5	42,9
слабо	46	46,9	46,9	89,8
средне	10	10,2	10,2	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
УВниокр				
средне	1	1,0	1,0	1,0
достаточно явно	47	48,0	48,0	49,0

Степень отражения	Ча-стота	Про-цент	Валидный процент	Кумулятивный процент
явно	28	28,6	28,6	77,6
очень явно	19	19,4	19,4	96,9
существенно отражает	3	3,1	3,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
ДНИниокр				
очень слабо	3	3,1	3,1	3,1
слабо	53	54,1	54,1	57,1
средне	29	29,6	29,6	86,7
достаточно явно	13	13,3	13,3	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Рип				
слабо	1	1,0	1,0	1,0
средне	1	1,0	1,0	2,0
достаточно явно	44	44,9	44,9	46,9
явно	23	23,5	23,5	70,4
очень явно	19	19,4	19,4	89,8
существенно отражает	10	10,2	10,2	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
Уид				
очень слабо	5	5,1	5,1	5,1
слабо	48	49,0	49,0	54,1
средне	38	38,8	38,8	92,9
достаточно явно	7	7,1	7,1	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

По группе показателей уровня разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им

Статистика

Показатели	УРцс	УРЕАЛ цс	Показатели	УРцс	УРЕАЛ цс
Валидные	98	98	Дисперсия	1,198	1,198
Пропущенные	0	0	Размах	4	4
Среднее	7,09	7,09	Минимум	5	5
Медиана	7,00	7,00	Максимум	9	9
Мода	8	8	Сумма	695	695
Стд. отклонение	1,094	1,094			

Частотные таблицы (отражает уровень социально-экономического развития в обеспечение уровня экономической безопасности)

Степень отражения	Ча-стота	Про-цент	Валидный процент	Кумулятивный процент
УРцс				
средне отражает	6	6,1	6,1	6,1

Степень отражения	Ча-стота	Про-цент	Валидный процент	Кумулятивный процент
достаточно явно	27	27,6	27,6	33,7
явно	26	26,5	26,5	60,2
очень явно	30	30,6	30,6	90,8
существенно отражает	9	9,2	9,2	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х
УРЕАЛцс				
средне	6	6,1	6,1	6,1
достаточно явно	27	27,6	27,6	33,7
явно	26	26,5	26,5	60,2
очень явно	30	30,6	30,6	90,8
существенно отражает	9	9,2	9,2	100,0
Итого	98	100,0	100,0	х

Приложение Р. Выбор показателей из различных групп для включения их в комплексную систему оценки социально-экономического развития сельскохозяйственной организации для обеспечения ее экономической безопасности

Показатель	Средний балл степени отражения показателя	Показатели системы
1.1. Показатели финансового состояния	5,08	
ФУ _{абс}	5,05	
К _{авт}	7,97	+
К _{эс}	4,82	
К _{сс}	4,22	
К _{ти}	4,73	
К _{мс}	4,57	
К _{ис}	4,04	
К _{иа}	4,04	
К _{осс}	4,99	
К _{озс}	5,19	+
К _{абс.л.}	4,72	
К _{пр.л.}	4,66	
К _{т.л.}	4,67	
К _{п.н.}	4,68	
К _{о.п.}	7,04	+
К _{о.л.}	7,16	+
К _{л.з.}	4,69	
ОЦ	4,69	
ФЦ	4,51	
1.2. Показатели вероятности банкротства	4,88	
ОВБ _{АВ АПК}	4,87	
ОВБ _{САВ}	8,31	+
ОВБ _{СНК}	4,77	
ОВБ _з	4,77	
ОВБ _{д-б}	4,59	
ОВБ _А	3,64	
ОВБ _Т	3,79	
ОВБ _Л	3,79	
ОВБ _С	3,79	
ОВБ _ф	3,57	
ГФУ	7,79	+
2. Показатели уровня конкурентоспособности	5,74	
ДР	8,07	+
СТ _{лид}	5,56	
СТ _{прир}	4,68	
К _{конк}	4,63	

Показатель	Средний балл степени отражения показателя	Показатели системы
3.1. Природно-климатические, в т.ч. экологические	4,15	
ДЭП в МЗ	3,20	
ДЭП в ЧП	3,17	
УР _{экол}	4,16	
УР _{плод}	7,28	+
В _{емк}	2,96	
3.2. Техно-технологические	5,61	
Ф _{обесп}	7,84	+
Ф _{воор}	7,50	+
К _{мех тр}	5,26	
К _{авт тр}	5,26	
К _{изн ОС}	5,59	
К _{обн}	8,1	+
Д _{акт ОС}	4,72	
Д _{ниокр}	4,39	
М _{смк}	4,21	
Э _{смк}	4,20	
Т _{смк}	4,64	
3.3. Производственно-экономические	5,52	
В _{1 га}	7,86	+
ЧП _{1 га}	8,16	+
К _{исп.з}	3,84	
Ф _о	5,01	
Ф _е	3,96	
А _о	А _о	А _о
R _{ос}	4,97	
ПТ	8,14	+
ЧП _{1 раб}	6,28	+
К _{оос}	5,44	
Д _{об}	7,53	+
R _{обс}	4,60	
ПР _{рес}	3,17	
R _з	6,52	+
R _{пр}	5,69	+
R _{пр по ПдН}	4,77	
R _{пр по ЧП}	5,30	
З _{1 руб}	3,71	
R _{ск}	6,65	+

Показатель	Средний балл степени отражения показателя	Показатели системы
3.4. Организационно-управленческие	5,93	
К _{тек}	8,12	+
УР _{упр}	7,22	+
Д _{упр}	5,17	
ПТ _{упр}	5,49	
Д _{ак}	3,65	
3.5. Социальные показатели	4,53	
К _{чз}	4,69	+
К _{чт}	4,07	
К _{тз}	4,14	
К _{тт}	3,70	
З/ПЛ _{ср.мес}	8,07	+
К _{з/пл}	4,49	
УР _{обр}	4,16	
Д _{обр}	3,72	
УР _{соц}	6,87	+
К _{уд ут}	4,30	
К _{уд рто}	4,10	
К _{уд от}	3,88	
К _{уд сг}	3,69	
К _{уд ио}	3,60	
4. Показатели уровня использования инноваций	5,24	
УВ _{нов}	3,51	
УВ _{ниокр}	6,76	+
Д _{ниокр}	4,53	
R _{ип}	6,90	+
У _{ид}	4,48	
5. Показатели уровня разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им	7,09	
УРА _{зцс}	7,09	+
УРЕА _{лцс}	7,09	+

Приложение С. Оценка степени влияния интегральных показателей социально-экономического развития сельскохозяйственной организации для обеспечения ее экономической безопасности

АНКЕТА №2

Уважаемый ЭКСПЕРТ!

Для формирования комплексного показателя оценки социально-экономического развития сельскохозяйственной организации, учитывающей элементы экономической безопасности, просим Вас заполнить данную анкету.

Правила заполнения анкеты:

Определите процент важности каждой группы показателей в интегральных и комплексного показателя. Сумма процентов должна составлять 100.

Интегральный показатель уровня финансовой устойчивости организации

Группа показателей	Процент важности группы показателей в оценке уровня финансовой устойчивости организации
Показатели финансового состояния организации	
Показатели вероятности банкротства организации	
Итого важность показателей	100%

Интегральный показатель уровня использования ресурсов организации

Группа показателей	Процент важности группы показателей в оценке уровня финансовой устойчивости организации
Природно-климатические, в т.ч. экологические показатели	
Технико-технологические показатели	
Производственно-экономические показатели	
Организационно-управленческие показатели	
Социальные показатели	
Итого важность показателей	100%

Комплексный показатель оценки уровня социально-экономического развития организации с учетом уровня их экономической безопасности

Группа показателей	Процент важности группы показателей в оценке уровня финансовой устойчивости организации
Интегральный показатель уровня финансовой устойчивости организации	
Интегральный показатель уровня конкурентоспособности организации	
Интегральный показатель уровня использования ресурсов организации	
Интегральный показатель уровня использования инноваций в организации	
Интегральный показатель уровня разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им	
Итого важность показателей	100%

Спасибо за помощь! Мы очень ценим Ваше мнение!

Приложение У. Расчет долей составляющих элементов комплексного показателя оценки социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций для обеспечения их экономической безопасности

Показатели их группы	Средняя степень отражения, баллы / средняя степень влияния, %	Расчет	Доля
1	2	3	4
1. Показатели уровня финансовой устойчивости организации (Пуфуо)			
Пфсо	60,00%	60,00/100,00	0,60
Пвбо	40,00%	40,00/100,00	0,4
Итого	100,00%	х	1,00
1.1. Показатели финансового состояния организации (Пфсо)			
К _{авт}	7,97 баллов	7,97/27,36	0,29
К _{озс}	5,19 баллов	5,19/27,36	0,19
К _{о.п.}	7,04 баллов	7,04/27,36	0,25
К _{о.л.}	7,16 баллов	7,16/27,36	0,27
Итого	27,36 баллов	х	1,00
1.2. Показатели вероятности банкротства организации (Пвбо)			
ОВБ _{САВ}	8,31 баллов	8,31/16,10	0,52
ГФУ	7,79 баллов	7,79/16,10	0,48
Итого	16,10 баллов	х	1,00
2. Показатели уровня конкурентоспособности организации (Пукуп)			
ДР	8,07 баллов	8,07/8,07	1,00
Итого	8,07 баллов	х	1,00
3. Показатели уровня использования ресурсов (Пуиро)			
Природно-климатические, в т.ч. экологические показатели	7,75%	7,75/100,00	0,08
Технико-технологические показатели	18,10%	18,10/100,00	0,18
Производственно-экономические показатели	39,25%	39,25/100,00	0,39
Организационно-управленческие показатели	14,45%	14,45/100,00	0,14
Социальные показатели	20,45%	20,45/100,00	0,21
Итого	100,00%	х	1,00
3.1. Природно-климатические, в т.ч. экологические показатели (Ппк)			
УР _{плод}	7,28 баллов	7,28/7,28	1,00
Итого	7,28 баллов	х	1,00
3.2. Технико-технологические показатели (Птт)			
Ф _{обесп}	7,84 баллов	7,84/23,44	0,33
Ф _{воор}	7,50 баллов	7,50/23,44	0,32
К _{обн}	8,1 баллов	8,1/23,44	0,35
Итого	23,44 баллов	х	1,00

1	2	3	4
3.3. Производственно-экономические показатели (Ппэ)			
В _{1 га}	7,86 баллов	7,86/56,83	0,14
ЧП _{1 га}	8,16 баллов	8,16/56,83	0,15
ПТ	8,14 баллов	8,14/56,83	0,15
ЧП _{1 раб}	6,28 баллов	6,28/56,83	0,11
Д _{об}	7,53 баллов	7,53/56,83	0,13
R _з	6,52 баллов	6,52/56,83	0,11
R _{пп}	5,69 баллов	5,69/56,83	0,09
R _{ск}	6,65 баллов	6,65/56,83	0,12
Итого	56,83 баллов	х	1,00
3.4. Организационно-управленческие показатели (Поу)			
К _{тек}	8,12 баллов	8,12/15,34	0,53
УР _{упр}	7,22 баллов	7,22/15,34	0,47
Итого	15,34 баллов	х	1,00
3.5. Социальные показатели (Пс)			
К _{чз}	4,69 баллов	4,69/19,63	0,24
З/пл _{ср.мес}	8,07 баллов	8,07/19,63	0,41
УР _{соц}	6,87 баллов	6,87/19,63	0,35
Итого	19,63 баллов	х	1,00
4. Показатели уровня использования инноваций в организации (Пуиио)			
УВ _{ниокр}	6,76 баллов	6,76/13,66	0,49
R _{ип}	6,90 баллов	6,90/13,66	0,51
Итого	13,66 баллов	х	1,00
5. Показатели уровня разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им (Пуцс)			
УРАЗ _{цс}	7,09 баллов	7,09/14,18	0,50
УРЕАЛ _{цс}	7,09 баллов	7,09/14,18	0,50
Итого	14,18 баллов	х	1,00
Показатели социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций с учетом обеспечения их экономической безопасности (Псэ_эб)			
Показатели уровня финансовой устойчивости организации (Пуфуо)	22,75 баллов	22,75/100,00	0,23
Показатели уровня конкурентоспособности организации (Пукп)	21,25 баллов	21,25/100,00	0,21
Показатели уровня использования ресурсов (Пуиро)	36,50 баллов	36,20/100,00	0,36
Показатели уровня использования инноваций в организации (Пуиио)	12,50 баллов	12,50/100,00	0,13
Показатели уровня разработки системы целей, стратегии их достижения и следования им (Пуцс)	7,00 баллов	7,00/100,00	0,07
Итого	100,00 баллов	х	1,00

Приложение Ф. Исходная информация для осуществления расчета комплексного показателя социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области для обеспечения их экономической безопасности (2020 год)

Организация	Собственный капитал текущего года, тыс.руб.	Капитал организации, тыс.руб.	Имобилизованные средства, тыс.руб.	Запасы и затраты, тыс.руб.	Краткосрочный заемный капитал, тыс.руб.	Долгосрочный заемный капитал, тыс.руб.	Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения, тыс.руб.	Дебиторская задолженность и прочие оборотные активы, тыс.руб.	Кредиторская задолженность и прочие краткосрочные пассивы, тыс.руб.	Краткосрочные кредиты и займы, тыс.руб.	Текущие (оборотные) активы текущего года, тыс.руб.
	Ес	Вр	F	Z	Pt	Kd	S	Ra	Rp	Kt	At
А	220665	335794	186572	137465	80555	34574	98	11659	34942	45613	149222
Б	1660349	2306129	1057963	803738	224258	421522	34682	409746	74231	150027	1248166
В	545342	640954	230769	388691	54718	40894	3047	18447	37850	16868	410185
Г	2109306	2374251	1300729	753786	111797	153148	188689	131047	49857	61940	1073522
Д	319532	391050	208553	157876	31256	40262	2745	21876	27922	3334	182497
Е	145424	209594	130070	76230	14013	50157	1143	2151	9178	4835	79524

Организация	Выручка, тыс.руб.	Активы организации текущего года, тыс.руб.	Активы организации прошлого года, тыс.руб.	Чистая прибыль, тыс.руб.	Капитал и резервы, тыс.руб.	Внеоборотные активы, тыс.руб.	НДС, тыс.руб.	Площадь с.-х. угодий, га	Затраты на восстановление плодородия почв, в т.ч. на удобрения, тыс.руб.	Основные средства на конец текущего года, тыс.руб.	Основные средства на конец прошлого года, тыс.руб.
		Ва	Ва								
А	215417	335794	298147	38494	220665	186572	3	7354	11136	167703	158659
Б	1146940	2306129	1970808	248399	1660349	1057963	0	29301	83605	1048634	926796
В	420015	640954	625727	12131	545342	230769	593	8901	19828	224842	216240
Г	978551	2374251	2108059	229667	2109306	1300729	332	12544	52380	1186256	1033023
Д	191184	391050	355961	24945	319532	208553	0	7717	18478	189820	158502
Е	88867	209594	171033	22887	145424	130070	0	4628	4402	126067	97330

окончание приложения Ф

Организация	Среднегодовая численность работников, чел.	Стоимость поступивших за год основных средств, тыс.руб.	Текущие (оборотные) активы прошлого года, тыс.руб.	Прибыль (убыток) от продаж, тыс.руб.	Себестоимость продаж, тыс.руб.	Собственный капитал прошлого года, тыс.руб.	Количество работников, уволенных по собственному желанию, чел.	Количество работников, уволенных за нарушение трудовой дисциплины, чел.	Управленческие расходы, тыс.руб.	Количество заболеваний (больничных листов), штук	Фонд оплаты труда, тыс.руб.
			Ат			Ес					
А	185	6346	129793	36205	179212	182171	8	0	14088	126	59927
Б	393	157555	1037510	179492	962216	1432250	13	1	62049	278	271580
В	449	6487	409070	9240	408500	533212	34	3	25668	354	136607
Г	418	154953	957901	232463	696242	1899539	7	1	49429	202	249345
Д	152	9510	180803	16381	174803	297964	5	0	9541	131	53635
Е	64	1947	72239	15624	73243	123411	3	0	4225	78	17777

Организация	Затраты на социальные программы и культурно-развлекательные мероприятия для персонала, тыс.руб.	Затраты на НИОКР, тыс.руб.	Выручка от реализации инновационных (новых) продуктов, тыс.руб.	Затраты на производство инновационных (новых) продуктов, тыс.руб.	Уровень разработанности целей и стратегии их достижения в организации			Степень реализации стратегии и достижения поставленных целей в организации			
					1 балл – в организации не разработаны цели и стратегии их достижения			1 балл – цели практически не достигаются, стратегии не следуют в организации			
					2 балла – в организации разработаны общие цели, но не разработана стратегия их достижения			2 балла – цели реализуются частично			
					3 балла – в организации разработаны цели долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные и стратегии их достижения			3 балла – в организации четко следуют разработанной стратегии и достигают все поставленные цели			
					оценка экспертами			оценка экспертами			
					руководитель организации	заместитель руководителя организации	специалист министерства сельского хозяйства	руководитель организации	заместитель руководителя организации	специалист министерства сельского хозяйства	
А	129	13941	0	0	3	3	3	3	3	2	
Б	3556	201880	22717	13980	3	3	3	3	3	3	
В	1596	25600	0	0	3	3	3	3	2	2	
Г	6654	362988	0	0	3	3	3	3	3	3	
Д	211	37766	0	0	3	3	2	2	3	2	
Е	204	22573	0	0	2	2	2	2	2	2	

Приложение X. Относительные частные показатели комплексной системы оценки социально-экономического развития сельхозорганизаций Куменского района Кировской области для обеспечения их экономической безопасности (2020 год)

Организации	K _{авг}		K _{озс}		K _{о.п.}		K _{о.л.}		ОВБ _{САВ}		ГФУ		ДР	
	ед.	балл	ед.	балл	ед.	балл	ед.	балл	ед.	балл	баллФЗ	балл	%	балл
А	0,6571	85	0,2480	39	1,9167	46	0,6924	38	7,9791	75	57	79	7,08	43
Б	0,7200	93	0,7495	119	2,5711	62	1,7435	97	12,0022	113	81	112	37,72	226
В	0,8508	110	0,8093	128	5,7037	138	2,2011	122	13,1314	124	69	96	13,81	83
Г	0,8884	115	1,0727	170	7,9613	192	3,7891	210	10,4119	98	100	139	32,18	193
Д	0,8171	106	0,7030	111	4,4679	108	1,4651	81	10,4564	99	69	96	6,29	38
Е	0,6938	90	0,2014	32	2,2662	55	0,9416	52	9,6423	91	57	79	2,92	18
Среднее значение	0,7712	100	0,6306	100	4,1478	100	1,8055	100	10,6039	100	72	100	16,67	100
Вектор эффективности	х	↑	х	↑	х	↑	х	↑	х	↑	х	↑	х	↑

Организации	УР _{плод}		Ф _{обесп}		Ф _{воор}		K _{обн}		В _{1 га}		ЧП _{1 га}		ПТ	
	тыс.руб.	балл	тыс.руб./га	балл	тыс.руб./чел.	балл	ед.	балл	тыс.руб.	балл	тыс.руб.	балл	тыс.руб.	балл
А	1,51	64	22,19	62	882,06	56	0,0378	55	29,29	74	5,23	76	1164,42	70
Б	2,85	121	33,71	94	2513,27	160	0,1502	218	39,14	99	8,48	122	2918,42	175
В	2,23	95	24,78	69	491,18	31	0,0289	42	47,19	119	1,36	20	935,45	56
Г	4,18	177	88,46	246	2654,64	169	0,1306	190	78,01	197	18,31	264	2341,03	140
Д	2,39	102	22,57	63	1145,80	73	0,0501	73	24,77	63	3,23	47	1257,79	75
Е	0,95	40	24,14	67	1745,29	111	0,0154	22	19,20	48	4,95	71	1388,55	83
Среднее значение	2,35	100	35,97	100	1572,04	100	0,0689	100	39,60	100	6,93	100	1667,61	100
Вектор эффективности	х	↑	х	↑	х	↑	х	↑	х	↑	х	↑	х	↑

окончание приложения X

Организации	ЧП ₁ раб		ДОб		R _з		R _{ПР}		R _{СК}		K _{тек}		УР _{УПР}	
	тыс.ру б.	балл	дни	балл	%	балл	%	балл	%	балл	ед.	балл	%	балл
А	208,08	64	236	141	20,20	115	16,81	119	19,11	155	0,04	100	6,54	84
Б	632,06	196	364	91	18,65	106	15,65	111	16,06	130	0,04	122	5,41	101
В	27,02	8	356	93	2,26	13	2,20	16	2,25	18	0,08	53	6,11	90
Г	549,44	170	379	88	33,39	190	23,76	169	11,46	93	0,02	227	5,05	108
Д	164,11	51	347	96	9,37	53	8,57	61	8,08	66	0,03	132	4,99	110
Е	357,61	111	312	107	21,33	122	17,58	125	17,03	138	0,05	93	4,75	115
Среднее значение	323,05	100	332	103	17,53	100	14,09	100	12,33	100	0,04	100	5,48	101
Вектор эффективности	х	↑	х	↓	х	↑	х	↑	х	↑	х	↓	х	↓

Организации	K _{чз}		З/пл _{ср.мес}		УР _{соц}		УВ _{НИОКР}		R _{ИП}		УРА _{ЗЦС}		УРЕАЛ _{цс}	
	ед.	балл	руб.	балл	%	балл	%	балл	%	балл	балл (1,2,3)	балл	балл (1,2,3)	балл
А	0,68	116	26994	76	0,06	20	6,47	35	0,00	0	3,00	108	2,67	104
Б	0,71	112	57587	163	0,31	105	17,60	94	38,46	600	3,00	108	3,00	117
В	0,79	100	25354	72	0,38	129	6,10	33	0,00	0	3,00	108	2,33	91
Г	0,48	164	49710	141	0,68	231	37,09	198	0,00	0	3,00	108	3,00	117
Д	0,86	92	29405	83	0,11	37	19,75	105	0,00	0	2,67	96	2,33	91
Е	1,22	65	23147	65	0,23	78	25,40	136	0,00	0	2,00	72	2,00	78
Среднее значение	0,79	108	35366	100	0,29	100	18,74	100	6,41	100	2,78	100	2,56	100
Вектор эффективности	х	↓	х	↑	х	↑	х	↑	х	↑	х	↑	х	↑

Приложение Ц. Выбор наиболее актуальной из набора эффективных стратегии социально-экономического развития

АНКЕТА

Уважаемый ЭКСПЕРТ!

С целью выбора наиболее актуальной из набора эффективных стратегии социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций Куменского района Кировской области, обеспечивающей их экономическую безопасность, просим Вас заполнить данную анкету.

Каждой стратегии необходимо проставить баллы, характеризующие важность стратегии:

- 81-100 баллов – высокая;
- 61-80 баллов – выше среднего;
- 41-60 баллов - средняя;
- 21-40 баллов – ниже среднего;
- 0-20 баллов – низкая.

1. Стратегии для организаций с сильной конкурентной позицией на рынке:

- а) стратегия концентрации _____ баллов;
- б) стратегия вертикальной интеграции _____ баллов;
- в) стратегия централизованной диверсификации _____ баллов.

2. Стратегии для организаций со слабой конкурентной позицией на рынке:

- а) пересмотр стратегии концентрации _____ баллов;
- б) горизонтальная интеграция или слияние _____ баллов;
- в) стратегия сокращения _____ баллов;
- г) стратегия ликвидации _____ баллов.

Отметьте правильный вариант ответа:

3. Степень участия в решении проблемы формирования стратегии развития:

- специализируюсь по данному вопросу
- участвую в практическом решении вопроса
- вопрос является смежной областью
- знаком с вопросом по литературе
- ранее подобных задач не решал

4. Образование:

- имеется ученая степень
- высшее
- среднеспециальное
- среднее
- неоконченное среднее

5. Должность:

- руководитель
- заместитель руководителя
- ведущий специалист
- специалист
- руководитель среднего звена

6. Стаж практической деятельности:

- свыше 10 лет
- 6-10 лет
- 3-5 лет
- 1-2 года
- менее 1 года

Приложение Ч. Матрица ответов экспертов и оценка их компетентности

Вопросы анкеты	Балл компетентности	Номер эксперта									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Стратегии для организаций с сильной конкурентной позицией:											
а) стратегия концентрации		90	81	70	75	90	61	90	81	70	85
б) стратегия вертикальной интеграции		30	21	10	50	20	21	20	41	50	25
в) стратегия централизованной диверсификации		50	61	41	70	50	41	50	61	60	65
2. Стратегии для организаций со слабой конкурентной позицией:											
а) пересмотр стратегии концентрации		90	61	65	65	70	61	70	61	70	65
б) горизонтальная интеграция или слияние		50	61	55	45	50	61	50	61	60	45
в) стратегия сокращения		30	21	20	30	30	21	10	21	10	15
г) стратегия ликвидации		20	21	10	20	10	21	0	5	10	5
3. Степень участия в решении проблемы формирования стратегии развития: - специализируюсь по данному вопросу		+	+		+			+		+	+
- участвую в практическом решении вопроса				+		+	+				
- вопрос является смежной областью									+		
- знаком с вопросом по литературе											
- ранее подобных задач не решал											
4. Образование: - имеется ученая степень											
- высшее		+	+	+	+		+	+		+	+
- среднеспециальное						+			+		
- среднее											
- неоконченное среднее											
5. Должность: - руководитель		+								+	
- заместитель руководителя			+					+			
- ведущий специалист					+						+
- специалист				+		+	+		+		
- руководитель среднего звена											
6. Стаж практической деятельности: - свыше 10 лет		+			+			+		+	
- 6-10 лет			+	+			+		+		+
- 3-5 лет						+					
- 1-2 года											
- менее 1 года											
Субъективная оценка:											
1. Степень участия в решении проблемы формирования стратегии развития: - специализируюсь по данному вопросу	10	10	10		10			10		10	10
- участвую в практическом решении вопроса	8			8		8	8				
- вопрос является смежной областью	6								6		
- знаком с вопросом по литературе	4										
- ранее подобных задач не решал	2										
Объективные оценки:											
2. Образование: - имеется ученая степень	0										
- высшее	8	8	8	8	8		8	8		8	8
- среднеспециальное	6					6			6		
- среднее	4										
- неоконченное среднее	2										
3. Должность: - руководитель	10	10								10	
- заместитель руководителя	8		8					8			
- ведущий специалист	6				6						6
- специалист	4			4		4	4		4		
- руководитель среднего звена	2										
4. Стаж практики: - свыше 10 лет	10	10			10			10		10	
- 6-10 лет	8		8	8			8		8		8
- 3-5 лет	6					6					
- 1-2 года	4										
Средняя объективная оценка		9,3	8,0	6,7	8,0	5,3	6,7	8,7	6,0	9,3	7,3
Коэффициент компетентности эксперта	x	0,13	0,12	0,08	0,12	0,06	0,08	0,13	0,05	0,13	0,10

Приложение III. Регрессионный анализ и прогноз молочной продуктивности коров черно-пестрой породы в СПК «Красное Знамя» на 2023-2026 год

Аналитический вид модели

1. $-Y=A_0+A_1 \cdot X$
2. $-Y=A_0 \cdot \text{EXP}(A_1 \cdot X)$
3. $-Y=A_0+A_1 \cdot \text{LN}(X)$
4. $-Y=A_0 \cdot X^{A_1}$
5. $-Y=Q-A_0 \cdot A_1^X$ для MAX и $Y=Q+A_0 \cdot A_1^X$ для MIN
6. $-Y=\frac{Q}{A_0 \cdot X^{A_1}}$ для MAX или $Y=Q \cdot A_0^{A_1^X}$ для MIN
7. $-Y=Q/(1+A_0 \cdot \text{EXP}(A_1 \cdot X))$ для MAX или $Y=Q \cdot (1+A_0 \cdot \text{EXP}(A_1 \cdot X))$ для MIN
8. $-Y=A_0+A_1 \cdot X+A_2 \cdot X^2$
9. $-Y=A_0+A_1 \cdot X+A_2 \cdot X^2+A_3 \cdot X^3$

Табличные параметры задачи

критерий достоверности Т (Т-Стьюдента)	1.734		
Отношение дисперсий (F-критерий)	4.414		
коэффициент автокорреляции допустимая вероятность	0.2990 или -0.3990		
Характеристика распределений:	фактора рез. признака		
среднее значение	10.500	7.882	
среднеквадратич. отклонение	5.916	2.134	
коэффициент вариации	0.563	0.271	

Статистические характеристики моделей

Таблица 1

	линейная модель	показат.	логарифмич	степенная	модифицир. экспонента
	1	2	3	4	5
коэфф. регрессии					
A 0	4.127	4.563	2.640	3.620	11.720
A 1	0.358	0.048	2.477	0.349	0.950
A 2					
A 3					
Стандартизованные коэфф. регрессии					
A 1	0.992	0.134	6.868	0.969	2.633
A 2					
A 3					
Средн. коэфф. аппрокс корреляц. отношение Т-критерий	0.027 0.992	0.054 0.970	0.086 0.943	0.056 0.977	0.030 0.994
корреляц. отношения	32.707	17.044	12.070	19.426	37.472
Среднеквадратическ. отклонение остатков F-критерий модели	0.282 1069.766	0.529 339.604	0.727 145.683	0.468 322.241	0.247 1454.330
Прогноз Y при X=					
23.000	12.353	13.884	10.405	10.826	11.431
24.000	12.710	14.573	10.511	10.988	11.611
25.000	13.068	15.295	10.612	11.146	11.782
26.000	13.426	16.053	10.709	11.300	11.944
коэфф. автокорреляц. нормальность распределения отклонений	0.366*	0.728*	0.728*	0.705*	0.102
	1.061	0.976	0.990	0.925	0.972

	кривая Гомперца	логистическая кривая	парабола 2 порядка	парабола 3 порядка
	6	7	8	9
коэфф. регрессии				
A 0	0.295	-2.568	3.666	3.960
A 1	0.930	-0.100	0.483	0.333
A 2			-0.006	0.011
A 3				-0.001
Стандартизованные коэфф. регрессии				
A 1	2.578	-0.278	1.340	0.924
A 2			-0.359	0.687
A 3				-0.650
Средн. коэфф. аппрокс корреляц. отношение Т-критерий	0.020 0.996	0.026 0.993	0.024 0.995	0.019 0.996
корреляц. отношения	44.902	36.438	43.859	48.148
Среднеквадратическ. отклонение остатков F-критерий модели	0.206 1994.766	0.254 1319.029	0.211 1923.642	0.192 2318.278
Прогноз Y при X=				
23.000	11.673	11.933	11.616	10.947
24.000	11.881	12.170	11.818	10.901
25.000	12.078	12.392	12.008	10.798
26.000	12.263	12.601	12.186	10.635
коэфф. автокорреляц. нормальность распределения отклонений	-0.082	0.279	-0.092	-0.185
	1.003	1.005	0.956	1.000

Примечания:

1. Характеристики моделей, помеченные *, статистически не достоверны.

Таблица 2

значение фактора	фактическое значение результата признака	Рез. расчета по моделям при Q=15(MAX Y)				
		линейная	показат.	логарифмич	степенная	модифицир. эксponenta
		1	2	3	4	5
1.000	4.358	4.485	4.790	2.640	3.620	3.870
2.000	4.743	4.842	5.027	4.356	4.612	4.431
3.000	5.106	5.200	5.276	5.361	5.314	4.964
4.000	5.234	5.558	5.538	6.073	5.876	5.469
5.000	5.622	5.915	5.812	6.626	6.352	5.949
6.000	6.250	6.273	6.100	7.077	6.770	6.406
7.000	6.860	6.630	6.403	7.459	7.145	6.839
8.000	7.063	6.988	6.720	7.790	7.486	7.250
9.000	7.537	7.346	7.053	8.081	7.800	7.640
10.000	7.637	7.703	7.403	8.342	8.093	8.011
11.000	8.593	8.061	7.770	8.578	8.367	8.363
12.000	8.840	8.419	8.155	8.794	8.625	8.698
13.000	8.780	8.776	8.559	8.992	8.869	9.015
14.000	9.576	9.134	8.983	9.176	9.102	9.317
15.000	9.653	9.492	9.429	9.347	9.324	9.603
16.000	9.819	9.849	9.896	9.506	9.537	9.875
17.000	10.101	10.207	10.386	9.657	9.741	10.133
18.000	10.135	10.565	10.901	9.798	9.937	10.378
19.000	10.934	10.922	11.442	9.932	10.127	10.611
20.000	10.803	11.280	12.009	10.059	10.310	10.832

значение фактора	фактическое значение результата признака	Рез. расчета по моделям при Q=15(MAX Y)			
		кривая Гомперца	логистич. кривая	парабола 2 порядка	парабола 3 порядка
		6	7	8	9
1.000	4.358	4.303	4.513	4.143	4.304
2.000	4.743	4.699	4.835	4.609	4.668
3.000	5.106	5.099	5.168	5.062	5.048
4.000	5.234	5.501	5.513	5.504	5.441
5.000	5.622	5.903	5.866	5.933	5.844
6.000	6.250	6.304	6.227	6.351	6.252
7.000	6.860	6.700	6.594	6.756	6.664
8.000	7.063	7.091	6.966	7.150	7.076
9.000	7.537	7.475	7.340	7.531	7.484
10.000	7.637	7.851	7.716	7.901	7.885
11.000	8.593	8.217	8.090	8.259	8.275
12.000	8.840	8.572	8.461	8.604	8.652
13.000	8.780	8.916	8.827	8.938	9.012
14.000	9.576	9.249	9.188	9.260	9.352
15.000	9.653	9.569	9.540	9.569	9.668
16.000	9.819	9.876	9.882	9.867	9.957
17.000	10.101	10.171	10.214	10.153	10.216
18.000	10.135	10.453	10.534	10.427	10.441
19.000	10.934	10.722	10.841	10.689	10.629
20.000	10.803	10.979	11.135	10.939	10.777

Отклонения фактических значений от расчетных

Таблица 3

	1	2	3	4	5
1	-0.127	-0.432	1.718	0.738	0.488
2	-0.099	-0.284	0.387	0.131	0.312
3	-0.094	-0.170	-0.255	-0.208	0.142
4	-0.324	-0.304	-0.839	-0.642	-0.235
5	-0.293	-0.190	-1.004	-0.730	-0.327
6	-0.023	0.150	-0.827	-0.520	-0.156
7	0.230	0.457	-0.599	-0.285	0.021
8	0.075	0.343	-0.727	-0.423	-0.187
9	0.191	0.484	-0.544	-0.263	-0.103
10	-0.066	0.234	-0.705	-0.456	-0.374
11	0.532	0.823	0.015	0.226	0.230
12	0.421	0.685	0.046	0.215	0.142
13	0.004	0.221	-0.212	-0.089	-0.235
14	0.442	0.593	0.400	0.474	0.259
15	0.161	0.224	0.306	0.329	0.050
16	-0.030	-0.077	0.313	0.282	-0.056
17	-0.106	-0.285	0.444	0.360	-0.032
18	-0.430	-0.766	0.337	0.198	-0.243
19	0.012	-0.508	1.002	0.807	0.323
20	-0.477	-1.206	0.744	0.493	-0.029

	6	7	8	9
1	0.055	-0.155	0.215	0.054
2	0.044	-0.092	0.134	0.075
3	0.007	-0.062	0.044	0.058
4	-0.267	-0.279	-0.270	-0.207
5	-0.281	-0.244	-0.311	-0.222
6	-0.054	0.023	-0.101	-0.002
7	0.160	0.266	0.104	0.196
8	-0.028	0.097	-0.087	-0.013
9	0.062	0.197	0.006	0.053
10	-0.214	-0.079	-0.264	-0.248
11	0.376	0.503	0.334	0.318
12	0.268	0.379	0.236	0.188
13	-0.136	-0.047	-0.158	-0.232
14	0.327	0.388	0.316	0.224
15	0.084	0.113	0.084	-0.015
16	-0.057	-0.063	-0.048	-0.138
17	-0.070	-0.113	-0.052	-0.115
18	-0.318	-0.399	-0.292	-0.306
19	0.212	0.093	0.245	0.305
20	-0.176	-0.332	-0.136	0.026

Приложение Ц. Регрессионный анализ и прогноз молочной продуктивности коров черно-пестрой породы в СПК «Знамя Ленина» на 2023 год

Аналитический вид модели

1. $-Y=A_0+A_1 \cdot X$
2. $-Y=A_0 \cdot \text{EXP}(A_1 \cdot X)$
3. $-Y=A_0+A_1 \cdot \text{LN}(X)$
4. $-Y=A_0 \cdot X^{A_1}$
5. $-Y=Q-A_0 \cdot A_1^X$ для MAX и $Y=Q+A_0 \cdot A_1^X$ для MIN
6. $-Y=---\frac{Q}{A_0} \cdot X^{A_1}$ для MAX или $Y=Q \cdot A_0^{A_1^X}$ для MIN
7. $-Y=Q/(1+A_0 \cdot \text{EXP}(A_1 \cdot X))$ для MAX или $Y=Q \cdot (1+A_0 \cdot \text{EXP}(A_1 \cdot X))$ для MIN
8. $-Y=A_0+A_1 \cdot X+A_2 \cdot X^2$
9. $-Y=A_0+A_1 \cdot X+A_2 \cdot X^2+A_3 \cdot X^3$

Табличные параметры задачи

критерий достоверности Т (Т-Стьюдента)	1.734	
отношение дисперсий (F-критерий)	4.414	
коэффициент автокорреляции	0.2990 или -0.3990	
допустимая вероятность	0.950	
Характеристика распределений: фактора рез. признака		
среднее значение	10.500	6.097
среднеквадратич. отклонение	5.916	1.601
коэффициент вариации	0.563	0.263

Статистические характеристики моделей

Таблица 1

	линейная модель	показат.	логарифмич	степенная	модифицир. экспонента
	1	2	3	4	5
коэфф. регрессии					
A 0	3.503	3.929	2.970	3.579	11.957
A 1	0.247	0.039	1.478	0.237	0.971
A 2					
A 3					
Стандартизованные коэфф. регрессии					
A 1	0.913	0.144	5.459	0.876	3.586
A 2					
A 3					
Средн. коэфф. аппрокс	0.097	0.078	0.155	0.134	0.115
Корреляц. отношение	0.913	0.936	0.750	0.787	0.882
Т-критерий					
корреляц. отношения	9.484	11.256	4.809	5.405	7.948
Среднеквадратическ. отклонение остатков	0.672	0.580	1.088	1.016	0.775
F-критерий модели	89.942	109.042	23.128	20.334	76.730
Прогноз Y при X=					
23.000	9.186	9.620	7.603	7.529	8.964
коэфф. автокорреляц.	0.669*	0.583*	0.834*	0.828*	0.722*
Нормальность распределения отклонений	0.963	1.006	0.933	0.966	0.963

	кривая Гомперца	логистическая кривая	парабола 2 порядка	парабола 3 порядка
	6	7	8	9
коэфф. регрессии				
A 0	0.376	3.044	4.761	5.055
A 1	0.955	-0.069	-0.096	-0.246
A 2			0.016	0.034
A 3				-0.001
Стандартизованные коэфф. регрессии				
A 1	3.527	-0.254	-0.355	-0.909
A 2			1.305	2.697
A 3				-0.865
Средн. коэфф. аппрокс	0.099	0.090	0.049	0.049
Корреляц. отношение	0.910	0.923	0.964	0.966
Т-критерий				
корреляц. отношения	9.289	10.149	15.400	15.734
Среднеквадратическ. отклонение остатков	0.684	0.635	0.437	0.428
F-критерий модели	88.760	97.478	237.146	247.574
Прогноз Y при X=				
23.000	9.090	9.217	11.196	10.528
коэфф. автокорреляц.	0.679*	0.642*	0.250	0.258
Нормальность распределения отклонений	0.964	0.973	1.178	1.175

Примечания:

1. Характеристики моделей, помеченные *, статистически не достоверны.

Таблица 2

значение фактора	фактическое значение признака	Рез. расчета по моделям при Q=15(MAX Y)				
		линейная	показат.	логарифмич	степенная	модифицир. экспонента
		1	2	3	4	5
1.000	4.610	3.750	4.085	2.970	3.579	3.393
2.000	4.651	3.997	4.247	3.994	4.218	3.733
3.000	4.637	4.244	4.415	4.593	4.644	4.063
4.000	4.693	4.491	4.591	5.018	4.972	4.383
5.000	4.949	4.738	4.773	5.348	5.243	4.694
6.000	5.178	4.986	4.963	5.617	5.474	4.996
7.000	4.620	5.233	5.160	5.845	5.678	5.289
8.000	4.700	5.480	5.365	6.042	5.861	5.573
9.000	4.863	5.727	5.578	6.216	6.027	5.849
10.000	5.437	5.974	5.799	6.372	6.179	6.117
11.000	6.020	6.221	6.029	6.513	6.321	6.377
12.000	6.075	6.468	6.269	6.641	6.453	6.630
13.000	5.034	6.715	6.518	6.760	6.576	6.875
14.000	6.601	6.962	6.776	6.869	6.693	7.113
15.000	7.534	7.209	7.045	6.971	6.803	7.343
16.000	8.032	7.456	7.325	7.066	6.908	7.568
17.000	8.369	7.703	7.616	7.156	7.008	7.785
18.000	8.317	7.951	7.918	7.240	7.104	7.997
19.000	8.768	8.198	8.233	7.320	7.196	8.202
20.000	8.861	8.445	8.560	7.396	7.284	8.401

значение фактора	фактическое значение признака	Рез. расчета по моделям при Q=15(MAX Y)			
		кривая Гомперца	логистич. кривая	парабола 2 порядка	парабола 3 порядка
		6	7	8	9
1.000	4.610	3.737	3.905	4.682	4.842
2.000	4.651	3.980	4.106	4.635	4.694
3.000	4.637	4.227	4.314	4.620	4.606
4.000	4.693	4.476	4.528	4.638	4.576
5.000	4.949	4.729	4.748	4.689	4.600
6.000	5.178	4.983	4.974	4.773	4.675
7.000	4.620	5.238	5.204	4.890	4.798
8.000	4.700	5.494	5.440	5.039	4.965
9.000	4.863	5.750	5.680	5.220	5.173
10.000	5.437	6.005	5.925	5.435	5.418
11.000	6.020	6.260	6.172	5.682	5.698
12.000	6.075	6.512	6.423	5.962	6.009
13.000	5.034	6.763	6.676	6.274	6.348
14.000	6.601	7.012	6.932	6.619	6.711
15.000	7.534	7.258	7.188	6.997	7.095
16.000	8.032	7.501	7.446	7.407	7.497
17.000	8.369	7.740	7.703	7.851	7.913
18.000	8.317	7.976	7.960	8.326	8.340
19.000	8.768	8.207	8.216	8.835	8.776
20.000	8.861	8.435	8.470	9.376	9.215

Отклонения фактических значений от расчетных

Таблица 3

	1	2	3	4	5
1	0.860	0.525	1.640	1.031	1.217
2	0.654	0.404	0.657	0.433	0.918
3	0.393	0.222	0.044	-0.007	0.574
4	0.202	0.102	-0.325	-0.279	0.310
5	0.211	0.176	-0.399	-0.294	0.255
6	0.192	0.215	-0.439	-0.296	0.182
7	-0.613	-0.540	-1.225	-1.058	-0.669
8	-0.780	-0.665	-1.342	-1.161	-0.873
9	-0.864	-0.715	-1.353	-1.164	-0.986
10	-0.537	-0.362	-0.935	-0.742	-0.680
11	-0.201	-0.009	-0.493	-0.301	-0.357
12	-0.393	-0.194	-0.566	-0.378	-0.555
13	-1.681	-1.484	-1.726	-1.542	-1.841
14	-0.361	-0.175	-0.268	-0.092	-0.512
15	0.325	0.489	0.563	0.731	0.191
16	0.576	0.707	0.966	1.124	0.464
17	0.666	0.753	1.213	1.361	0.584
18	0.366	0.399	1.077	1.213	0.320
19	0.570	0.535	1.448	1.572	0.566
20	0.416	0.301	1.465	1.577	0.460

	6	7	8	9
1	0.873	0.705	-0.072	-0.232
2	0.671	0.545	0.016	-0.043
3	0.410	0.323	0.017	0.031
4	0.217	0.165	0.055	0.117
5	0.220	0.201	0.260	0.349
6	0.195	0.204	0.405	0.503
7	-0.618	-0.584	-0.270	-0.178
8	-0.794	-0.740	-0.339	-0.265
9	-0.887	-0.817	-0.357	-0.310
10	-0.568	-0.488	0.002	0.019
11	-0.240	-0.152	0.338	0.322
12	-0.437	-0.348	0.113	0.066
13	-1.729	-1.642	-1.240	-1.314
14	-0.411	-0.331	-0.018	-0.110
15	0.276	0.346	0.537	0.439
16	0.531	0.586	0.625	0.535
17	0.629	0.666	0.518	0.456
18	0.341	0.357	-0.009	-0.023
19	0.561	0.552	-0.067	-0.008
20	0.426	0.391	-0.515	-0.354

Приложение Э. Прогноз молочной продуктивности коров

ВСПК «Красное Знамя» на 2023-2026 гг. на основе регрессионного анализа

Показатель	Аналитический вид моделей								
	линейная	показательная	логарифмическая	степенная	модифицированная экспонента	кривая Гомперца	логистическая кривая	парабола 2 порядка	парабола 2 порядка
Средний коэффициент аппроксимации	0,027	0,054	0,086	0,056	0,030	0,020	0,026	0,024	<u>0,019</u>
Корреляционное отношение	0,992	0,970	0,943	0,977	0,994	<u>0,996</u>	0,993	0,995	<u>0,996</u>
Среднеквадратическое отклонение остатков	0,282	0,529	0,727	0,468	0,247	0,206	0,254	0,211	<u>0,192</u>
Нормальность распределения отклонений	1,061	0,976	0,990	0,925	0,972	1,003	1,005	0,956	<u>1,000</u>
Коэффициент автокорреляции	0,366*	0,728*	0,728*	0,705*	0,102	-0,082	0,279	-0,092	<u>-0,185</u>
Прогнозируемое значение, т									
2023 г.	12,353	13,884	10,405	10,826	11,431	11,673	11,933	11,616	<u>10,947</u>
2024 г.	12,710	14,573	10,511	10,988	11,611	11,881	12,170	11,818	<u>10,901</u>
2025 г.	13,068	15,295	10,612	11,146	11,782	12,078	12,392	12,008	<u>10,798</u>
2026 г.	13,426	16,053	10,709	11,300	11,944	12,263	12,601	12,186	<u>10,635</u>

Примечание: характеристики моделей, помеченные *, статистически не достоверны

ВСПК «Знамя Ленина» на 2023 г.

Показатель	Аналитический вид моделей								
	линейная	показательная	логарифмическая	степенная	модифицированная экспонента	кривая Гомперца	логистическая кривая	парабола 2 порядка	парабола 2 порядка
Средний коэффициент аппроксимации	0,097	0,078	0,155	0,134	0,115	0,099	0,090	<u>0,049</u>	<u>0,049</u>
Корреляционное отношение	0,913	0,936	0,750	0,787	0,882	0,910	0,923	0,964	<u>0,966</u>
Среднеквадратическое отклонение остатков	0,672	0,580	1,088	1,016	0,775	0,684	0,635	0,437	<u>0,428</u>
Нормальность распределения отклонений	0,963	1,006	0,933	0,966	0,963	0,964	0,973	1,178	<u>1,175</u>
Коэффициент автокорреляции	0,669*	0,583*	0,834*	0,828*	0,722*	0,679*	0,642*	<u>0,250</u>	0,258
Прогнозируемое значение в 2023 г., т	9,186	9,620	7,603	7,529	8,964	9,090	9,217	11,196	<u>10,528</u>

продолжение приложения Ю

Организации	ЧП _{1 раб}		Д _{ОБ}		R _з		R _{ПР}		R _{СК}		K _{тек}		УР _{УПР}	
	тыс.руб.	балл	дни	балл	%	балл	%	балл	%	балл	ед.	балл	%	балл
А	350,38	95	184	172	28,37	147	21,65	142	30,96	209	0,04	97	5,08	101
Б	754,53	205	318	99	21,31	110	17,50	115	19,32	130	0,04	123	4,72	108
В	27,02	7	356	89	2,26	12	2,20	14	2,25	15	0,08	53	6,11	84
Г	549,44	150	379	83	33,39	173	23,76	156	11,46	77	0,02	228	5,05	101
Д	164,11	45	347	91	9,37	48	8,57	56	8,08	54	0,03	133	4,99	103
Е	357,61	97	312	101	21,33	110	17,58	116	17,03	115	0,05	93	4,75	108
Среднее значение	367,18	100	316	106	19,34	100	15,21	100	14,85	100	0,04	121	5,12	101
Вектор эффективности	х	↑	х	↓	х	↑	х	↑	х	↑	х	↓	х	↓

Организации	K _{чз}		З/пл _{ср.мес}		УР _{соц}		УВ _{ниокр}		R _{ип}		УРА _{зцс}		УРЕА _{лцс}	
	ед.	балл	руб.	балл	%	балл	%	балл	%	балл	балл (1,2,3)	балл	балл (1,2,3)	балл
А	0,71	112	28056	78	0,05	16	5,02	28	0,00	0	3,00	108	3,00	115
Б	0,70	113	61494	170	0,27	95	15,37	85	38,46	600	3,00	108	3,00	115
В	0,79	101	25354	70	0,38	133	6,10	34	0,00	0	3,00	108	2,33	89
Г	0,48	164	49710	137	0,68	238	37,09	205	0,00	0	3,00	108	3,00	115
Д	0,86	92	29405	81	0,11	39	19,75	109	0,00	0	2,67	96	2,33	89
Е	1,22	65	23147	64	0,23	80	25,40	140	0,00	0	2,00	72	2,00	77
Среднее значение	0,79	108	36194	100	0,29	100	18,12	100	6,41	100	2,78	100	2,61	100
Вектор эффективности	х	↓	х	↑	х	↑	х	↑	х	↑	х	↑	х	↑