

На правах рукописи



Харитоновна Наталья Игоревна

**ПРЕДМЕТНЫЙ КРУЖОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК
ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ У ШКОЛЬНИКОВ
СУБЪЕКТНОГО ОПЫТА ПОЗНАНИЯ В УСЛОВИЯХ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования
(педагогические науки)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Владимир 2025

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ)

Научный руководитель: **Селиверстова Елена Николаевна,**
доктор педагогических наук, профессор,
заведующий кафедрой педагогики ФГБОУ ВО
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых» (ВлГУ),
заслуженный работник высшей школы РФ

Официальные оппоненты: **Осмоловская Ирина Михайловна,**
доктор педагогических наук, доцент,
член-корреспондент РАО, научный руководитель
лаборатории развития содержания образования
Центра развития образования ФГБУ «Российская
академия образования»

Голованов Виктор Петрович,
доктор педагогических наук, профессор,
заведующий лаборатории детства некоммерческого
партнерства Центр развития образования, науки и
культуры «Обнинский полис»

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К. Д. Ушинского»

Защита диссертации состоится «03» октября 2025 года в 10-00 часов на заседании диссертационного совета Д 24.2.281.05, созданного на базе ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», по адресу: 600024, г. Владимир, проспект Строителей, 11, корп. 7, ауд. 136-7.

С диссертацией можно ознакомиться в Центре информационно-библиотечного обеспечения учебной и научной деятельности ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» и на сайте <https://diss.vlsu.ru/index.php?id=438>.

Автореферат разослан «__» _____ 2025 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат педагогических наук, доцент



А. М. Юдина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Требованиям нового времени, предъявляемые к современному человеку, обнаруживают, что сегодня крайне значимым становится формирование у детей школьного возраста готовности к осознанному выбору, самоопределению и самореализации, что связано с субъектными характеристиками позиции человека в жизнедеятельности. Очевидно, что становление человека как субъекта невозможно за короткий промежуток времени, субъектный опыт осваивается на протяжении жизни, и чем раньше начнется это формирование, тем в итоге более востребованным окажется растущий человек во взрослой жизни.

Степень разработанности проблемы. Понимание субъекта в современных науках о человеке (К. А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский, О. А. Мацкайлова, И. М. Осмоловская, А. К. Осницкий, В. А. Петровский, В. В. Сериков и др.) связывается с наделением его такими качествами, как активность, самостоятельность, готовность к осуществлению специфических для человека форм жизнедеятельности, прежде всего предметно-практической деятельности. В связи с этим наиболее употребляемой относительно взрослеющего человека является категория «субъект познания». Стать субъектом познания – значит освоить определенную деятельность, быть способным к ее инициативному и осознанному осуществлению и творческому преобразованию. Вместе с тем субъект рассматривается и в более широком смысле – как человек решающий, творец собственной жизни, распорядитель душевных и телесных сил, способный превращать собственную жизнедеятельность в предмет практического преобразования, относиться к самому себе, оценивать способы своей деятельности, контролировать ее ход и результаты, изменять ее приемы. Важность формирования такой характеристики личности подтверждается требованиями обновленных ФГОС. Однако анализ практики современного школьного образования убеждает в том, что реализация этих целевых ориентиров встречается с рядом объективных трудностей, преодоление которых, по нашему убеждению, возможно посредством использования потенциала современного дополнительного образования в целях получения личностно-значимого, персонифицированного образования.

На современном этапе развития российского общества значительно усиливается роль дополнительного образования как основы социализации личности. Именно дополнительное образование расширяет социокультурное пространство самоактуализации, самореализации и самоорганизации растущей личности, предоставляет ей возможности реализации самостоятельно разработанной системы получения образования, право свободного выбора, укрепляя стремление к саморазвитию и самообразованию в течение всей жизни. В ходе трансформации дополнительного образования происходит обновление требований к формированию его содержания, формам и методам. В основе лежит единство учета потребностей личности ребенка-школьника, а также современных запросов общества и государства. Главное – обеспечить успешную деятельность растущего человека в условиях динамичности, нестабильности, неоднозначности и разнообразия пространства его жизнедеятельности.

Сравнение численности детей школьного возраста, посещающих учреждения дополнительного образования, по данным «Анализа рынка дополнительного детского образования в России», показывает её увеличение на 13,2 % в сравнении с

2020 годом (с 17,3 до 19,6 млн человек). Представленный статистический анализ подчеркивает востребованность занятий, относящихся к деятельности дополнительного образования на протяжении длительного промежутка времени, что подчеркивает его актуальность и необходимость в образовательном пространстве.

По данным исследователей, можно выделить несколько основных причин, по которым родители учащихся школ всячески способствуют «сверхпрограммному» обучению своих детей:

- существует возможность выявить направления, к которым у ребят есть склонности, в которых они стремятся к изучению нового, проявляют желание открытий, могут добиться значительных результатов;

- дополнительное образование имеет возможность разнообразить ежедневную школьную рутину, в связи с чем появляется дополнительный мотив к учению;

- в рамках дополнительного образования имеются возможности в большей степени помочь обучающимся справиться со страхом неудачи в процессе обучения: в кругу единомышленников неудача в меньшей степени вызывает отторжение познавательной деятельности.

Очевидно, что для полноценной реализации тех задач, которые ставятся обществом и государством перед системой образования сегодня, необходимо большее внимание уделять незаслуженно забытой, но активно возрождающейся системе дополнительного образования.

Ряд авторов (В. В. Абрахова, Л. П. Бондаренко, Б. А. Дейч, С. А. Писарева, Н. Ф. Радионова, А. П. Тряпицына и др.), которые на более ранних этапах исследовали проблематику дополнительного образования, в качестве второго элемента соотносительной пары использовали понятие «основное образование». Современные исследователи (В. П. Голованов, Е. Б. Евладова, А. В. Золотарева, В. А. Ясвин и др.) начали придерживаться понятия «общее образование». Вероятно, это продиктовано потребностью избегать понятийной неоднозначности, поскольку с 2012 года понятие «основное образование» стало соотноситься с обозначением обязательного уровня общего образования. В силу этого считаем целесообразным в нашем исследовании использовать понятие «общее образование», под которым будем понимать образование, обязательное в нашей стране для всех граждан, включающее начальное, основное и среднее образование, а также внеурочную деятельность, которая, согласно закону «Об образовании РФ», является обязательной и входит в учебный план образовательного учреждения.

Следует особо подчеркнуть, что именно на школьное дополнительное образование сегодня возлагают большие надежды как на средство формирования личностных компетенций, в частности на формирование субъектного опыта обучающихся в познании. Это обусловлено тем, что, как утверждает ряд исследователей (В. В. Абрахова, В. А. Березина, Е. А. Буянова, Е. Б. Евладова, А. В. Леонтович, М. Н. Махмутов, Л. В. Шепитько и др.), основное школьное образование имеет свои ограничения в решении важных задач, стоящих перед современным человеком. Классно-урочная система и образовательные программы не всегда позволяют в полном объеме применять необходимые в учебном процессе методы, формы и средства обучения, объяснять логико-следственные связи предметных областей, достигать нужного уровня в области формирования личности, живущей по законам саморазвития в целом и субъектного опыта обучающихся в познании в частности.

Наличие этой проблемы существенно снижает педагогический потенциал школьного образования. Важно, что в настоящее время понятие дополнительного образования закреплено на законодательном уровне. Вместе с тем к сегодняшнему дню все еще не достигнута определенность научных позиций относительно понимания сущности дополнительного образования, его роли в жизни современного человека, а также функций и способов его организации в целостном образовательном пространстве современного общества.

Несмотря на то, что в современной педагогике различными исследователями рассмотрен достаточно широкий диапазон вопросов, касающихся изучения специфики дополнительного образования (И. В. Абакумова, М. М. Абишева, А. Г. Асмолов, В. П. Голованов, А. В. Золотарева, З. А. Каргина и др.), его места и роли в образовании в целом (В. В. Абраухова, Л. В. Байбородова, Л. Н. Буйлова, А. В. Золотарева, В. П. Голованов, Н. Г. Лебедева, З. А. Каргина и др.), а также интеграции общего и дополнительного образования (Е. Б. Евладова, Н. А. Жирова, Т. Н. Гущина, А. Н. Миронова и др.), можно отметить, что полученные исследовательские результаты либо преимущественно носят обобщенный теоретико-методологический характер, либо рассматривают формы интеграции общего и дополнительного образования, либо включают частно-методические решения и рекомендации. При этом вне специального исследовательского внимания остаются крайне важные на сегодняшний день вопросы, связанные с научной разработкой подходов к пониманию возможностей дополнительного образования в формировании у обучающихся опыта инициативы и самоорганизации в познавательной деятельности, что оказывается чрезвычайно востребованным в связи целевыми установками обновленного ФГОС.

Таким образом, можно выделить ряд **противоречий**:

– между активным социальным спросом на дополнительное образование, который функционально ставит его практически на один уровень с обязательным школьным образованием, и отсутствием единства и целостности в понимании целе-содержательных аспектов общего и дополнительного образования;

– между развивающейся практикой реализации программ дополнительного образования на базе образовательных организаций и фактическим отсутствием внутренних сущностных связей этих программ с общеобразовательной деятельностью организаций;

– между практикой реализации ФГОС школьного образования, ориентированной на формирование у обучающихся опыта самоорганизации в познании, становление их как полноценных субъектов познания, и фактической неразработанностью способов решения этих задач в рамках программ дополнительного образования.

Выявленные противоречия определили **проблему исследования**: каковы педагогические условия организации образовательной деятельности предметного кружка как формы дополнительного образования, реализующегося непосредственно на базе школы, в формировании у обучающихся субъектного опыта в познании.

Обозначенная выше проблема обусловила выбор **темы исследования**: «Предметный кружок дополнительного образования как педагогическое средство

формирования у школьников субъектного опыта познания в условиях общеобразовательной организации».

Ведущей идеей исследования выступает обоснование целесообразности реализации педагогического потенциала предметного кружка как формы детского объединения в условиях школьного дополнительного образования, позволяющего формировать у детей школьного возраста субъектный опыт в познании и тем самым обеспечивать единство и целостность программ общего и дополнительного образования в отношении достижения современных образовательных результатов, связанных с выработкой у детей инициативы и самоорганизации в познании, становлением их как полноценных субъектов познания.

Объект исследования: процесс реализации образовательной программы предметного кружка как формы школьного дополнительного образования.

Предмет исследования: педагогические условия реализации программы школьного предметного кружка как формы дополнительного образования, направленного на формирование у растущего человека субъектного опыта в познании.

Цель исследования: выявить, сформулировать и экспериментально проверить организационно-педагогические условия реализации образовательной программы школьного предметного кружка как формы дополнительного образования, ориентированной на формирование у обучающихся субъектного опыта в познании.

Гипотеза исследования: формирование субъектного опыта обучающихся в познании в условиях освоения программы дополнительного образования в школьном предметном кружке будет продуктивным, если:

– целевые установки образовательного процесса в рамках реализуемой в предметном кружке программы дополнительного образования, которые связаны с формированием у обучающихся субъектного опыта в познании, будут согласованы с целями школьного обучения;

– дополнительная образовательная программа деятельности школьного предметного кружка будет ориентирована на реальные потребности и интересы обучающихся, включенные в контекст их жизнедеятельности;

– содержание программы школьного предметного кружка будет включать не только предметные, но и в равной степени метапредметные и личностные составляющие, позволяющие повышать качество познавательной активности и самоорганизации обучающихся;

– выбор педагогических средств реализации образовательной программы школьного предметного кружка будет основываться на идее стимулирования субъектной позиции обучающихся в познании на основе интеграции различных видов деятельности.

В соответствии с объектом, предметом, целью и гипотезой были определены **задачи исследования:**

1. Представить и научно обосновать современные подходы к осмыслению понятий «субъектный опыт обучающихся в познании» и «школьное дополнительное образование».

2. Выявить и описать отличия предметного кружка как формы школьного дополнительного образования от предметного кружка как формы внеурочной деятельности.

3. Охарактеризовать педагогический потенциал школьного предметного кружка как формы дополнительного образования в отношении формирования у обучающихся субъектного опыта в познании и сформулировать комплекс организационно-педагогических условий его деятельности.

4. Провести опытно-экспериментальную проверку действенности организационно-педагогических условий деятельности школьного предметного кружка как формы дополнительного образования, ориентированной на формирование у обучающихся субъектного опыта в познании.

Методологическую основу исследования составили:

– научные представления о человеке как активном субъекте, познающем и преобразующем мир и самого себя в процессе деятельности (К. А. Абульханова-Славская, Л. И. Анцыферова, А. В. Брушлинский, Л. С. Выготский, А. К. Осницкий, А. А. Петровский; С. Л. Рубинштейн и др.);

– системный подход (В. Г. Афанасьев, Ю. К. Бабанский, В. П. Беспалько, В. И. Загвязинский, В. В. Краевский, М. Н. Скаткин, Э. Г. Юдин и др.);

– деятельностный подход (Л. С. Выготский, В. В. Давыдов, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн и др.).

Теоретической основой исследования являются:

– теоретические положения современной дидактики, раскрывающие идею субъектности обучающихся в познании (И. Я. Лернер, И. М. Осмоловская, Е. Н. Селиверстова, В. В. Сериков и др.);

– теоретические положения, раскрывающие понимание сущности обучения и дидактическую природу процесса обучения как единства его содержательной и процессуальной сторон (М. А. Данилов, В. В. Краевский, И. Я. Лернер, М. Н. Скаткин и др.);

– теоретические идеи, определяющие сущность и способы организации дополнительного образования (В. В. Абраухова, В. А. Березина, В. П. Голованов, Е. Б. Евладова, А. В. Золотарева и др.);

– теоретические положения, обосновывающие сущность и способы осуществления субъектно-деятельностного подхода в дополнительном образовании (Т. Н. Гущина, А. В. Леонтович и др.);

– идеи и положения, раскрывающие стратегические перспективы развития дополнительного образования (М. М. Абишева, О. Н. Аксенова, А. Г. Асмолов, А. К. Бруднов, П. М. Горев, А. В. Леонтович и др.);

– научные подходы к осмыслению сущности и способов интеграции основного и дополнительного образования (И. А. Ардабацкая, О. В. Бутина, Е. А. Буянова, Н. А. Жирова, А. В. Золотарева, И. Д. Зверев, В. Н. Максимова, Ю. В. Малова и др.).

Методы исследования:

– теоретические методы (анализ, синтез, обобщение и систематизация, моделирование);

– эмпирические методы (наблюдение, анкетирование, беседа, опытно-экспериментальная работа, обобщение педагогического опыта);

– методы математической статистики (статистический метод Фишера).

Опытно-экспериментальной базой исследования являлись:

– МБОУ «Вяткинская СОШ» Судогодского района Владимирской области, на базе которой опытно-экспериментальная работа проводилась в течение 3 лет (2015–2018 гг.). Участниками эксперимента являлись 52 обучающихся 5–6-х классов;

– МБОУ «СОШ № 15» г. Владимира, на базе которой опытно-экспериментальная работа проводилась в течение 3 лет (2017–2020 гг.). Участниками эксперимента являлись 110 обучающихся 9–11-х классов;

– МБОУ «Боголюбовская СОШ им. чемпионки мира по шахматам Е. И. Быковой» Суздальского района Владимирской области, на базе которой опытно-экспериментальная работа проводилась в течение 1,5 лет (2020–2022 гг.). Участниками эксперимента являлись 63 обучающихся 5–7-х классов.

Отдельные идеи и положения проверялись также в ряде школ г. Владимира в период с 2015 по 2025 год.

Исследование проводилось в несколько **этапов**:

На первом этапе (2013–2014 уч. г.) осуществлялся теоретический анализ философской, психологической, педагогической и методической литературы. Была проведена оценка теоретической изученности и выявлены проблемы, существующие в педагогической практике. Были проанализированы научные исследования, посвященные сущности, принципам и способам организации дополнительного образования, учебные программы, используемые в предметных кружках, а также содержание учебного материала, представленного в учебниках и учебных пособиях для общеобразовательной школы, отражающего направленность на формирование субъектного опыта обучающихся в познании. Это позволило выявить проблему исследования, сформулировать цель, задачи и гипотезу.

Для проведения опытно-экспериментальной работы была разработана диагностика уровня сформированности субъектного опыта обучающихся в познании, которая легла в основу определения экспериментальных групп, а также сбора данных в ходе опытно-экспериментальной работы.

На втором этапе (2014–2015 уч. г.) был выявлен педагогический потенциал предметного кружка как формы дополнительного образования в школе в отношении формирования у обучающихся субъектного опыта в познании и сформулирован комплекс организационно-педагогических условий его деятельности. Помимо этого, производился отбор и систематизация учебных заданий, выполнение которых обеспечивало формирование субъектного опыта обучающихся в познании.

Третий этап исследования (МБОУ «Вяткинская СОШ»: 2015–2018 уч. г., МБОУ «СОШ № 15»: 2017–2020 уч. г., МБОУ «Боголюбовская СОШ им. чемпионки мира по шахматам Е. И. Быковой»: 2020–2022 уч. г.) предполагал проведение опытно-экспериментальной работы, связанной с проверкой действенности комплекса организационно-педагогических условий деятельности школьного предметного кружка как формы дополнительного образования, обеспечивающей

формирование субъектного опыта обучающихся в познании. На этом этапе осуществлялось формирующее обучение, корректировка содержания учебного материала и способов организации учебно-познавательной деятельности обучающихся; производился сбор и обработка данных, отражающих промежуточные и итоговые результаты опытно-экспериментальной работы.

На четвертом этапе (2023–2025 гг.) проводился анализ данных, собранных в ходе опытно-экспериментальной работы, осуществлялась интерпретация ее результатов, формулировка и уточнение основных выводов, а также написание текста диссертации.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

– относительно формирования субъектного опыта обучающихся в познании обоснована продуктивность идеи реализации дополнительного образования в интегрированном образовательном пространстве школы;

– охарактеризован педагогический потенциал предметного кружка как формы детского объединения дополнительного образования в школе в отношении формирования у обучающихся субъектного опыта в познании (самостоятельность выбора содержания учебного материала; инициатива и самостоятельность в постановке учебных задач и выборе способов их решения; самоконтроль и самооценка в ходе взаимодействия с участниками совместной познавательной деятельности; рефлексивная направленность познавательной позиции обучающихся);

– выявлены и описаны отличия предметного кружка как формы школьного дополнительного образования от предметного кружка как формы внеурочной деятельности (свобода выбора и необязательность; направленность на удовлетворение, обогащение и развитие интересов и потребностей; направленность на развитие мотивации к познанию; самоценность предметного содержания);

– выявлены и описаны организационно-педагогические условия деятельности предметного кружка как формы школьного дополнительного образования, ориентированного на формирование у обучающихся субъектного опыта в познании (условия, характеризующие формирование содержания деятельности школьного предметного кружка; условия, определяющие выбор способов организации деятельности школьного предметного кружка; условия, определяющие выбор способов организации пространства, в котором будет реализовываться деятельность школьного предметного кружка).

Теоретическая значимость исследования:

– уточнено содержание понятия «субъектный опыт обучающихся в познании» как мотивационной и инструментальной готовности к инициативной, самоорганизующейся и саморегулируемой познавательной деятельности, которая становится планируемым результатом обучения при условии использования педагогического потенциала школьного дополнительного образования;

– расширены научные представления о педагогических возможностях дополнительного образования в отношении формирования у обучающихся субъектного опыта в познании, что углубляет понимание сущности дополнительного образования как фактора реализации «образования через всю жизнь»;

– обоснована научная целесообразность осмысления понятия «предметный кружок» как институциональной формы детского объединения дополнительного образования, что способствует расширению понятийно-терминологической системы педагогики;

– уточнено содержание понятия «предметный кружок» как формы учебной группы детского объединения дополнительного образования посредством расширения представлений о его педагогическом потенциале и образовательных функциях.

Практическая значимость исследования:

– использование основных результатов и выводов проведенного исследования в школьной практике будет способствовать повышению результативности как дополнительного, так и общего образования в соответствии с требованиями ФГОС;

– разработанная авторская программа деятельности школьного математического кружка, реализующая дополнительное образование и направленная на формирование субъектного опыта обучающихся в познании, способствует повышению качества математического дополнительного образования;

– полученные в исследовании результаты могут быть использованы для обогащения содержания базового педагогического образования, а также содержания программ повышения квалификации работников образования.

Личный вклад автора в исследование заключается в теоретическом обосновании проблемы и замысла исследования; в обосновании подходов к расширению научных представлений о педагогических возможностях дополнительного образования в отношении формирования у обучающихся субъектного опыта в познании; в выявлении педагогических возможностей дистанционного формата работы предметного кружка в формировании у обучающихся субъектного опыта в познании; в описании новых механизмов взаимодействия основного и дополнительного образования посредством деятельности предметного кружка, реализующего программы дополнительного образования в образовательном пространстве школы; а также в проведении опытно-экспериментальной работы.

Достоверность научных положений и выводов подтверждается опорой на фундаментальные теории и актуальные научные положения в сфере педагогики и психологии; комплексным использованием теоретических и эмпирических методов, адекватных цели и задачам исследования; проведением опытно-экспериментальной работы, которая характеризуется стабильностью подтверждающих гипотезу результатов и статистической значимостью сделанных на этой основе выводов.

Апробация результатов исследования осуществлялась на конференциях, проводимых в рамках Дней науки студентов Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (2015–2023 гг.), всероссийских научно-практических конференциях (Москва, 2021 г.; Вологда, 2021 г.); на Межрегиональных педагогических чтениях памяти И. Я. Лернера (Владимир, 2021 г.), международных научно-практических конференциях (Калининград, 2023 г.); в процессе организации опытно-экспериментального обучения на базе МБОУ «Вяткинская СОШ» Судогодского района Владимирской области, МБОУ «СОШ № 15» г. Владимира и МБОУ «Боголюбовская

СОШ им. чемпионки мира по шахматам Е. И. Быковой» Суздальского района Владимирской области, на заседаниях Школы молодого учёного при кафедре педагогики Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Научно-исследовательские работы автора по теме исследования становились победителями межрегионального (Тула, 2019 г.) и международного конкурса (Нижний Новгород, 2020 г.) исследовательских работ в области педагогических и психологических наук, а также международного конкурса выпускных квалификационных работ (Нижний Новгород, 2020 г.).

На защиту выносятся следующие положения:

1. Субъектный опыт обучающихся в познании, который состоит в мотивационной и инструментальной готовности к инициативной, самоорганизующейся и саморегулируемой познавательной деятельности, в обучении школьников приобретает творчески-созидательный характер и становится планируемым результатом при условии использования педагогического потенциала школьного дополнительного образования, обладающего преимущественными педагогическими возможностями в этой области по сравнению с общим школьным образованием.

2. Современное дополнительное образование как обязательная составляющая социальной и образовательной среды приобретает новые функциональные характеристики: усиление эмоционально-ценностных и творчески-созидательных составляющих осваиваемого обучающимися социального опыта; содействие полноценному становлению саморазвивающейся личности как в ученическом познании, так и в разнообразных жизненных ситуациях. Создавая благоприятные условия для того, чтобы поставить каждого обучающегося в ситуацию выбора значимой для себя деятельности, испытать успех, поверить в свои силы, отразить свои достижения и трудности, почувствовать свои растущие возможности, дополнительное образование обладает высоким образовательным потенциалом в отношении формирования у обучающихся субъектного опыта в познании.

3. Специфика предметного кружка школьного дополнительного образования состоит в том, что он представляет собой вариант детско-взрослого сообщества, который целесообразно рассматривать в качестве институциональной формы дополнительного образования, присущей как организациям дополнительного образования, так и общеобразовательным организациям. В отличие от предметного кружка как формы внеурочной деятельности, предметный кружок школьного дополнительного образования обладает следующими особенностями: 1) свободно выбирается обучающимися в соответствии со своими интересами, в то время как во внеурочной деятельности свобода выбора ограничена набором кружков, включенных в план внеурочной деятельности; 2) ставит задачи обогащать и развивать интересы и потребности обучающихся и не обязателен для них, а во внеурочной деятельности направлен на достижение планируемых результатов освоения ООП; 3) основан на включении обучающихся в определенные виды деятельности в целях развития мотивации к познанию и творчеству, удовлетворения индивидуальных потребностей в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом совершенствовании, а также направлен на организацию свободного времени обучающихся в противовес ориентации внеурочной деятельности на мотивационно-ценностный компонент освоения обучающимися системы социальных отношений; 4) освоение

предметного содержания является самоценным, а во внеурочной деятельности оно выступает средством воспитания.

4. Педагогический потенциал предметного кружка, реализующего в школе программы дополнительного образования, относительно формирования субъектного опыта обучающихся в познании состоит в следующем: самостоятельный выбор обучающимися содержания учебного материала, необходимого для освоения; инициативность и самостоятельность обучающихся при выявлении непонятого, формулировании учебных задач и выборе способов организации собственной познавательной деятельности; возможность обмена различными авторскими идеями относительно возникающих учебных задач; контроль и оценка эффективности собственных действий, основанные на осознанном сравнении полученных результатов с научными эталонами, а также с результатами творческой деятельности других участников школьного предметного кружка; рефлексия процесса и результатов познания с целью определения «зон роста» своего опыта и выстраивания познавательных перспектив.

5. Комплекс организационно-педагогических условий, обеспечивающих формирование субъектного опыта обучающихся в познании в деятельности школьного предметного кружка, который реализует программы дополнительного образования, имеет следующий состав: условия, характеризующие формирование содержания деятельности школьного предметного кружка; условия, определяющие выбор способов организации деятельности школьного предметного кружка; условия, определяющие выбор способов организации пространства, в котором будет реализовываться деятельность школьного предметного кружка.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности: тема и результаты исследования соответствуют требованиям паспорта специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), п. 21 «Дидактические условия, методы и средства с учетом психолого-возрастных особенностей обучающихся».

Объем и структура диссертационного исследования определяется его логикой и поставленными задачами. Диссертация включает введение, две главы, заключение, список литературы, состоящий из 298 наименований, 8 приложений, а также 48 рисунков, 34 таблицы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обоснована актуальность выбранной темы; раскрыта сущность проблемы исследования; определены его противоречия, объект, предмет, цель, задачи, гипотеза, методология и методы исследования; выделены этапы исследования; сформулированы научная новизна, теоретическая и практическая значимость; определён личный вклад автора; приведены сведения об апробации и внедрении полученных результатов; сформулированы положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** «Теоретические предпосылки формирования субъектного опыта обучающихся в познании в условиях школьного дополнительного образования» проанализированы сложившиеся на сегодняшний день научные воззрения относительно сущности субъектного опыта обучающихся в познании; представлены результаты анализа сущности, принципов организации, видов и форм современного дополнительного образования; выявлена специфика, обоснована ак-

туальность школьного дополнительного образования и установлена его роль в формировании субъектного опыта обучающихся в познании; охарактеризован педагогический потенциал деятельности предметного кружка как формы школьного дополнительного образования относительно формирования субъектного опыта обучающихся в познании.

Рассматривая теоретические предпосылки формирования субъектного опыта обучающихся в познании в условиях школьного дополнительного образования, мы сосредоточили внимание на анализе теоретических идей и положений, которые раскрывают сущность и качественные характеристики субъектного опыта обучающихся в познании, а также современные представления о сущности, видовом разнообразии и формах организации дополнительного образования. В ходе исследования нами было акцентировано внимание на изучении педагогического потенциала, который имеет школьный предметный кружок как форма дополнительного образования, и его влияния на формирование субъектного опыта обучающихся в познании.

Проведенный анализ психолого-педагогической литературы (К.А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский, И.Я. Лернер, О.А. Мацкайлова, А.К. Осницкий, Е.Н. Селиверстова, Е.А. Сергиенко и др.) показал, что субъектный опыт обучающихся в познании трактуется как готовность к самоорганизации и саморегуляции познавательной деятельности. Данный аспект проявляется в последовательном качественном усложнении структур познавательной деятельности, а следовательно, в переходе обучающихся на более высокие ступени активности и самостоятельности относительно постановки и решения познавательных задач. Динамика совершенствования субъектного опыта обучающихся в познании отражает направленность процесса обучения на качественное улучшение результатов формирования субъектного опыта обучающихся в познании.

Опираясь на представленные теоретические позиции, мы исходим из понимания *субъектного опыта обучающихся в познании* как мотивационной и инструментальной готовности обучающегося к самоорганизации и саморегуляции познавательной деятельности, обладающей различными качественными проявлениями инициативности и самостоятельности на одном из трех уровней: субъект отдельных познавательных действий, субъект целостной познавательной деятельности и субъект отношений в познании. Субъектный опыт обучающихся в познании выступает качественной характеристикой познавательного опыта школьников и отражает такие его свойства, как инициативность и активность, осознанность и ответственность, самоорганизация и саморегуляция познавательной деятельности, которая в большей степени приобретает творческий характер.

К проблемам понимания сущности, видов и форм, механизмов функционирования и развития дополнительного образования в разное время в нашей стране обращались различные ученые (В. В. Абраухова, Л. В. Байбородова, В. А. Березина, В. П. Голованов, Е. Б. Евладова, А. В. Золотарева, З. А. Каргина, Л. Г. Логинова, А. Н. Никульников, А. И. Щетинская и др.). В своих исследованиях они рассматривают довольно широкий круг вопросов, в которых раскрываются не только различные аспекты работы организаций дополнительного образования, но и особенности дополнительного образования в школе, а также социально-педагогические возможности дополнительного образования и его приоритетные

направления. При этом большое внимание уделяется вопросам социально-педагогической адаптации, социализации, а также социокультурной деятельности детей со специальными образовательными потребностями (М. Э. Ахметова, И. В. Абакумова, Н. В. Сафин, Л. В. Шепитько и др.), что еще раз говорит об особой роли дополнительного образования в формировании гармонично развитой, конкурентоспособной личности, способной вычленять, формулировать и решать познавательные и жизненные задачи в постоянно меняющихся условиях жизнедеятельности.

Анализ подходов к пониманию сущности дополнительного образования (Е. Б. Евладова, А. К. Бруднова, В. П. Голованов, А. Г. Асмолов, А. Н. Золотарева и др.), сложившихся в современной педагогике, убеждает в наличии неоднозначности в трактовке содержания данного понятия, что не может не отражаться в практике организации дополнительного образования. Очевидно, подобная ситуация обусловлена наличием различных теоретико-методологических подходов, используемых в разработке понятия *дополнительное образование*. Так, Л. Н. Буйлова и З. А. Каргина, исследуя методологические основы дополнительного образования (Буйлова Л. Н. Методология и методологические подходы к исследованию проблемы развития дополнительного образования детей // Наука и образование: современные тренды, 2015 № 3(9). С. 111–154), выделили следующие методологические подходы, в рамках которых по-разному складывается понимание сущности, роли и места дополнительного образования в целостном процессе современного образования: самостоятельная образовательная сфера (В. В. Абраухова, А. Г. Асмолов, Г. П. Буданова, В. А. Горский, А. Я. Журкина и др.); часть общей системы образования (В. В. Абраухова, В. П. Голованов, В. Я. Ясвин и др.); процесс творческой образовательной деятельности, основанной на отношении детей и взрослых относительно общих интересов в свободное от освоения школьной программы время (А. К. Бруднов, В. А. Горский, В. П. Голованов и др.); образовательное пространство (М. И. Болотова, В. А. Горский, А. В. Егорова и др.); социально-педагогический процесс или явление (В. А. Горский, А. В. Егорова, Е. В. Смольников и др.); уникальное педагогическое явление (В. В. Абраухова, В. В. Белова, В. П. Голованов, и др.); система (М. И. Болотова, Е. В. Смольникова, М. И. Чеков и др.); педагогическая технология (О. Г. Тавстуха, М. И. Чеков, А. И. Щетинская и др.).

Опираясь на выделенные теоретические идеи и положения, характеризующие сущность и специфику современного дополнительного образования, мы руководствуемся пониманием дополнительного образования как важного составляющего элемента целостного образовательного пространства, как части социокультурной жизни человека, функции которой состоят не только в передаче подрастающим поколениям культурных ценностей и идеалов, но и, что особенно важно, в формировании у них основ субъектного опыта в познании посредством выработки культуры осознанного выбора и целеполагания, планирования и прогнозирования, а также готовности к обнаружению, постановке и успешному решению новых задач, расширяющих возможности обучающихся и выводящих их на более высокие уровни психического и личностного развития.

Важную роль для нас играют исследования, в которых рассматривается вопрос о том, где территориально должно быть организовано дополнительное обра-

зование (Л. Н. Буйлова, Е. Б. Евладова, А. В. Егорова, Н. В. Кленова, Б. В. Куприянов, Л. Г. Логинова и др.). Авторы отмечают, что структура дополнительного образования является частью общей системы образования, включающей различные образовательные учреждения и организации, образовательные стандарты и программы дополнительного образования, выбор которых осуществляется в зависимости от поставленных целей и видов деятельности. Так, к примеру, спортивные секции и деятельность ансамблей целесообразно осуществлять в специализированных организациях, а занятия, направленные на удовлетворение общеобразовательных запросов, – на базе общеобразовательных школ. Ряд исследователей (М. М. Абишева, О. Н. Аксенова, А. Г. Асмолов, А. К. Бруднов, П. М. Горев, А. В. Леонтович и др.) отмечают важность и перспективы дополнительного образования с точки зрения воспитательного процесса, что обусловлено социальными потребностями современного общества. С этих позиций подчеркивается целесообразность его реализации в шаговой доступности, где во взаимодействии с другими социальными институтами оно формирует актуальный личный социальный опыт ребенка по месту жительства. Однако большая часть исследователей (Л. Н. Буйлова, Е. Б. Евладова, А. В. Егорова, Н. В. Кленова, Б. В. Куприянов, Л. Г. Логинова и др.) акцентирует внимание на продуктивности дополнительного образования, организованного на базе школы. Мы полагаем, что благодаря участию обучающихся в выборе значимых для них программ дополнительного образования, реализующихся непосредственно в школе, особое значение приобретает возможность персонификации образовательной среды школы. Вследствие этого ученическое познание, объединенное освоением программ общего и дополнительного образования, становится частью жизни обучающегося, что способствует развитию учебной мотивации обучающихся, повышению их ответственности за результаты познания, а также появлению познавательной инициативы и качественному совершенствованию познавательной самостоятельности. Очевидно, что подобная образовательная среда оказывается крайне благоприятной для формирования у обучающихся субъектного опыта в познании, поскольку в ней происходит нивелирование тех трудностей, которые объективно возникают, когда общее и дополнительное образования реализуются на расстоянии друг от друга. Дополнительное образование, реализующее свои программы на базе школы, способствует улучшению качества школьного образования, т. к. способно решить целый комплекс задач, таких как выравнивание уровня субъектного опыта обучающихся в познании, определение путей ближайшего развития обучающихся, предоставление возможности каждому обучающемуся почувствовать себя успешным, создать условия для благополучного перехода на более высокие уровни субъектности.

Среди существующих форм дополнительного образования особое место занимает предметный кружок. Он объединяет обучающихся не только по интересам, но и по предметным направлениям; организуется как в учреждениях дополнительного образования, так и внутри общеобразовательной школы; занятия проводятся по образовательной программе, разработанной специально для конкретного кружка. С целью выявления педагогического потенциала предметного кружка, реализующего программы дополнительного образования в школе, в диссертации на основе анализа исследований (С. В. Бражук, Т. А. Бровикова,

Д. В. Григорьев, А. Н. Дробот, С. Л. Дьяченко, К. С. Лебедева, Э.Г. Лис, О. Е. Рыбина, П. В. Степанов и др.) представлена сравнительная характеристика кружка как формы внеурочной деятельности и как формы дополнительного образования. Сравнительный анализ осуществлялся по следующим параметрам: обособленность образовательной программы, доминантная ориентация деятельности, направление образовательных программ, формы организации, состав, целевая ориентированность направления программ.

Проведенный анализ позволил обнаружить богатый педагогический потенциал школьного предметного кружка как формы дополнительного образования в отношении формирования у обучающихся субъектного опыта в познании, который состоит в самостоятельном выборе обучающимися содержания учебного материала, необходимого для освоения; в их инициативности и самостоятельности при выявлении непонятого, формулировании учебных задач и выборе способов организации собственной познавательной деятельности; в возможности обмена различными авторскими идеями относительно возникающих учебных задач; в контроле и оценке эффективности собственных действий, основанных на осознанном сравнении полученных результатов с научными эталонами, а также с результатами творческой деятельности других участников школьного предметного кружка; в рефлексии процесса и результатов познания с целью определения «зон роста» своего опыта и выстраивания познавательных перспектив.

Первая глава завершается выводом о том, что объединение в пространстве школы общего и дополнительного образования посредством организации деятельности предметного кружка, реализующего программы дополнительного образования, создает наиболее благоприятные возможности для системной реализации одной из базовых установок современных ФГОС – формирование у обучающихся опыта инициативной познавательной деятельности, основанной на самоорганизации, саморегуляции и самоуправлении как в условиях учебного познания, так и в пространстве жизнедеятельности. Вместе с тем существенно, что полноценная реализация этих возможностей обусловлена необходимостью разработки подходов к организации деятельности школьного предметного кружка, функционально ориентированного на формирование у обучающихся субъектного опыта в познании.

Во **второй главе** «Опытно-экспериментальная работа по проверке организационно-педагогических условий деятельности школьного предметного кружка, реализующего программы дополнительного образования, в формировании субъектного опыта обучающихся в познании» раскрываются особенности организации деятельности предметного кружка в формировании у обучающихся субъектного опыта в познании: сформулированы организационно-педагогические условия его деятельности; представлена логика и описана организация опытно-экспериментальной части исследования; обосновываются критериальные характеристики, используемые для сбора экспериментальных данных; приводятся результаты опытно-экспериментальной работы и их научная интерпретация.

Опираясь на представленные в первой главе научные идеи и положения, мы сформулировали комплекс организационно-педагогических условий, который включает три группы.

I. Условия, характеризующие формирование содержания деятельности школьного предметного кружка, определяют подход к отбору и интерпретации заданий, предлагаемых обучающимся для наиболее продуктивного формирования у них субъектного опыта в познании.

1. Доминанта метапредметного содержания деятельности предметного кружка, состоящая в ориентации на формирование у обучающихся субъектного опыта в познании.

2. Полнота содержания работы кружка с точки зрения его направленности на достижение обучающимися всех уровней сформированности субъектного опыта в познании.

3. Занимательность содержания предметного кружка, отражающая направленность кружковой деятельности на повышение уровня познавательной мотивации участников кружка.

4. Соотнесенность содержания кружковой работы с содержанием соответствующего учебного предмета в системе основного образования.

5. Разнообразие видов деятельности на занятиях школьного предметного кружка, дополняющих познавательную активность обучающихся с учетом их потребностей и перспектив саморазвития личности.

II. Условия, определяющие выбор способов организации деятельности школьного предметного кружка, устанавливают подход к отбору технологий, методов, средств и приемов, способствующих наиболее эффективному формированию у обучающихся субъектного опыта в познании.

6. Варьирование ролевого участия обучающихся в совместной познавательной деятельности.

7. Разнообразие педагогических технологий, образовательные возможности которых связаны с формированием у обучающихся познавательной инициативы, самоорганизации и творчества.

III. Условия, определяющие выбор организации пространства, в котором будет реализовываться деятельность школьного предметного кружка, устанавливают подход к выбору оптимальных административных решений, способствующих наиболее эффективному формированию у обучающихся субъектного опыта в познании.

8. Свобода выбора обучающимися содержания предметного кружка и способов его освоения.

9. Сочетание очного и дистанционного форматов проведения занятий предметного кружка.

Для подтверждения действенности разработанного комплекса организационно-педагогических условий было необходимо провести их опытно-экспериментальную проверку. Организация опытно-экспериментальной работы осуществлялась в трех учебных организациях с 2015 по 2024 гг., где она проходила по одинаковым этапам.

При проведении опытно-экспериментальной работы в процессе организации работы математического кружка было задействовано 225 обучающихся. Все участники экспериментального обучения принимали в нем участие в промежутке от одного до трех лет: МБОУ «Вяткинская СОШ»: группа 2015 года набора (27 человек), состоящая из обучающихся 5-х классов, участвовавших

в деятельности опытно-экспериментального кружка в течение трех лет (2015–2016 уч. г., 2016–2017 уч. г., 2017–2018 уч. г.), группа 2016 года набора (25 человек), состоящая из обучающихся 5-х классов, участвовавших в деятельности опытно-экспериментального кружка в течение двух лет (2016–2017 уч. г., 2017–2018 уч. г.); МБОУ «СОШ № 15» г. Владимира: группа 2017 года набора (38 человек), состоящая из обучающихся 9-х классов, участвовавших в деятельности опытно-экспериментального кружка в течение трех лет (2017–2018 уч. г., 2018–2019 уч. г., 2019–2020 уч. г.), группа 2018 года набора (39 человек), состоящая из обучающихся 9-х классов, участвовавших в деятельности опытно-экспериментального кружка в течение двух лет (2018–2019 уч. г., 2019–2020 уч. г.), группа 2019 года набора (33 человека), состоящая из обучающихся 9-х классов, участвовавших в деятельности опытно-экспериментального кружка в течение года (2019–2020 уч. г.); МБОУ «Боголюбовская СОШ им. чемпионки мира по шахматам Е. И. Быковой»: группа 1 2020 года набора (29 человек), состоящая из обучающихся 5-х классов, участвовавших в деятельности опытно-экспериментального кружка в течение двух лет (2020–2021 уч. г., 2021–2022 уч. г.), группа 2 2015 года набора (34 человека), состоящая из обучающихся 6-х классов, участвовавших в деятельности опытно-экспериментального кружка в течение двух лет (2020–2021 уч. г., 2021–2022 уч. г.).

На первом этапе (2015–2016 уч. г., 2017–2018 уч. г., 2020–2021 уч. г.) был организован **констатирующий эксперимент**. Состояние проблемы в педагогической практике было изучено с позиций разработанных и описанных в первой главе теоретических основ, которые определяли организационно-педагогические условия деятельности школьного предметного кружка как формы дополнительного образования, обеспечивающей формирование субъектного опыта обучающихся в познании, а именно: анализировались действующие программы школьных математических кружков дополнительного образования и содержание учебных пособий с точки зрения наличия в них возможностей по формированию у обучающихся субъектного опыта в познании; посещались занятия предметных кружков, проводились беседы с педагогами и обучающимися. Помимо этого, была осуществлена входная диагностика, позволяющая определить начальный уровень параметров и факторов, влияющих на сформированность субъектного опыта обучающихся в познании.

На втором этапе (2015–2018 гг., 2017–2020 гг., 2020–2022 гг.) проводился **формирующий (обучающий) эксперимент**. Целью данного этапа являлась организация деятельности школьного предметного кружка как формы дополнительного образования, нацеленной на формирование субъектного опыта обучающихся в познании. В ходе деятельности школьного предметного кружка менялось содержание и технологические аспекты его работы, что представлено в учебно-методическом пособии «Математический кружок как фактор развития субъектного опыта обучающихся в познании». Помимо этого, его деятельность осуществлялась в соответствии с организационно-педагогическими условиями, представленными в п. 2.1 текста диссертации. На этом этапе осуществлялись промежуточные и итоговые диагностики, которые позволили оценивать качество приобретаемого обучающимися субъектного опыта в познании, а также его динамику, свидетель-

ствующую о степени действенности разработанного комплекса организационно-педагогических условий.

Третий этап (2023–2025 гг.) предполагал анализ результатов опытно-экспериментального обучения, в рамках которого проводилась статистическая обработка данных, собранных в ходе опытно-экспериментальной работы, были представлены соответствующие выводы относительно результатов эмпирической проверки выдвинутой в исследовании гипотезы, осуществлена их визуализация с помощью таблиц и диаграмм.

Действенность разработанных организационно-педагогических условий деятельности школьного предметного кружка как формы дополнительного образования опытным путем проверялась также педагогами других учебных предметов. В перечисленных ранее образовательных организациях работали такие предметные кружки, как «Основы финансовой грамотности», «Проектная деятельность», «Я – исследователь!», «Знай и люби родной Владимир» и др. Частично разработанный нами формат представления учебного содержания, основанного на включении специальных учебных заданиях, применялся во время уроков математики, в том числе с обучающимися, имевшими ОВЗ, на базе образовательных организаций, участвовавших в опытно-экспериментальной работе.

При организации работы школьного математического кружка мы придерживались идеи свободного выбора обучающимися не только содержания, но и способов его освоения. В основе такого выбора лежали индивидуальные предпочтения обучающихся, а также их ценностно-смысловые ориентации, что сопровождалось использованием инновационных образовательных технологий, которые обладают высоким образовательным потенциалом относительно стимулирования и формирования у обучающихся субъектного опыта в познании. При этом выбор типов заданий зависел от формы проведения занятия, его целей и задач. Вместе с тем следует подчеркнуть, что в зависимости от специфики содержания и способов реализации программы дополнительного образования в кружке на одном и том же занятии могли использоваться задания, ориентированные на формирование нескольких компонентов, составляющих структуру субъектного опыта школьников в познании. В целях обеспечения доступности занятий математического кружка для всех обучающихся часть занятий была выведена в дистанционный формат, что существенно повышало их педагогический потенциал.

На протяжении всего формирующего эксперимента осуществлялось тесное взаимодействие педагогов с психологической службой образовательных организаций, что позволило в максимальной степени учесть индивидуальные особенности учащихся, в том числе особенности восприятия информации (зрительное, слуховое, кинестетическое), памяти (ведущий вид, быстрота запоминания, прочность сохранения), внимания (объем, устойчивость, переключаемость, избирательность), а также предпочтительные для обучающихся познавательные стратегии.

Необходимо отметить отличительную черту проводимой опытно-экспериментальной работы – отсутствие контрольной группы обучающихся. При такой организации под сравнение попадают результаты зависимых значений от начала опытно-экспериментальной работы вплоть до ее завершения, что соответствует так

называемому исследованию «от достигнутого» (параллельный эксперимент по методу единственного сходства).

В опытно-экспериментальной проверке действенности представленного комплекса организационно-педагогических условий принимали участие обучающиеся трех различных образовательных организаций (две сельские и городская школы), опытно-экспериментальная деятельность проводилась в нескольких возрастных группах (5–7 и 9–11 классы), что также явилось предпосылками для выбора параллельного эксперимента по методу единственного сходства, в котором экспериментальными являются несколько групп, подвергающихся определенному воздействию, в нашем случае, воздействию, направленному на формирование субъектного опыта обучающихся в познании. Однако, кроме воздействующего фактора, одинакового для всех групп, в образовательном процессе действуют другие скрытые и неучитываемые факторы: влияние личности педагогов и членов семьи, специфические методы, средства и приемы обучения, особенности неуравненных групп и др. Если при описанных условиях в результате опытно-экспериментальной деятельности будет зафиксировано одно и то же, одинаковое для всех групп приращение изучаемого параметра, это говорит о действенности оказываемого влияния.

Оценка действенности представленных в исследовании организационно-педагогических условий деятельности предметного кружка как средства формирования субъектного опыта обучающихся в познании осуществлялась в соответствии с критерием зафиксированной *динамики субъектного опыта обучающихся в познании*, который оценивался по *количественному и качественному* показателям.

Количественным показателем является процент обучающихся группы, достигнувших базового, повышенного или высокого уровня сформированности субъектного опыта в познании. Уровень считался достигнутым в том случае, если обучающийся проявляет инициативу, активность и самоорганизацию в учебных ситуациях, соответствующих каждому из уровней, демонстрируя качество освоенного субъектного опыта в познании, соответствующего данному уровню. При этом достижение предложенного уровня сформированности субъектного опыта в познании фиксировалось при условии успешного выполнения не менее 50 % заданий, характерных для этого уровня. Данный подход основывается на положениях методических рекомендаций по системе оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Математика» ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения им. В. С. Леднева» (г. Москва). Далее мы использовали методику *подсчёта процента успешного выполнения* обучающимися заданий по формуле: $(n:N) \cdot 100\%$, где n – число обучающихся, достигнувших определённого уровня субъектного опыта в познании, N – общее количество обучающихся в группе.

Качественным показателем динамики субъектного опыта обучающихся в познании являлась характеристика способов самоорганизации познавательной деятельности, определяющая динамику усложнения познавательных структур внутри каждого из выделенных уровней, взаимно обуславливающих друг друга посредством постепенного повышения качества субъектных начал познавательного опыта школьников: субъект отдельных действий – субъект целостной деятельности – субъект отношений (Селиверстова Е. Н. Понятийная система отечественной

дидактики в фокусе субъектной ориентации современного обучения // Педагогика и просвещение, 2021 № 4. С. 15-27). Для определения данного показателя нами использовалось *наблюдение* за процессом выполнения заданий в ходе кружковой деятельности и во время проведения диагностических работ. В процессе наблюдения за особенностями самоорганизации познавательной деятельности мы отмечали:

– *инициативность и самостоятельность выполнения заданий учащимся*: ученик полностью самостоятелен; обращается с единичными вопросами к учителю; постоянно задаёт вопросы учителю и одноклассникам;

– *сосредоточенность* на протяжении всего времени выполнения заданий: удерживает внимание на выполнении задания; отвлекается на посторонние дела; отвлекает других учащихся;

– *осознанность*, необходимая для выполнения задания: средства выбраны обучающимися в соответствии с целью задания; испытывает трудности в выборе необходимых средств; выбирает средства, не обращая внимания на характеристику цели задания;

– *полнота выполнения задания*: выполнено полностью и получен результат; выполнено частично; ученик приступил к выполнению, но не завершил его; не справился с заданием;

– *эмоции*, которые испытывает учащийся *при выполнении задания*: радость, интерес, раздражение, равнодушие и т. п.

Приведём данные, отражающие результаты количественной и качественной динамики в течение обучающего эксперимента. Данные показатели мы использовали в каждой экспериментальной группе неоднократно: в начале обучающего эксперимента, на промежуточном этапе (по окончании учебного года) и на его завершающем этапе.

Результаты количественной оценки динамики формирования субъектного опыта обучающихся в познании по экспериментальным группам приведены в таблице 1.

Анализ представленных данных, убеждает, что более 80 % обучающихся в школьном математическом кружке МБОУ «Вяткинская СОШ» и МБОУ «Боголюбовская СОШ им. чемпионки мира по шахматам Е. И. Быковой», а также более 70 % обучающихся МБОУ «СОШ № 15» г. Владимира на начальном этапе обучающего эксперимента находились на базовом уровне сформированности субъектного опыта в познании. Разница в возрасте обучающихся не дает принципиальных различий для исследования, поскольку качественные и количественные изменения в формировании субъектного опыта обучающихся в познании отслеживались внутри каждого учебного заведения в разные временные промежутки, обособленно друг от друга. При организации эксперимента с обучающимися МБОУ «СОШ № 15» результаты оказались несколько выше, поскольку обучающиеся имели более длительный стаж субъектно-ориентированной познавательной деятельности. При этом к концу опытно-экспериментальной работы данные показатели выравниваются.

Таблица 1 – Динамика субъектного опыта обучающихся в познании по количественному показателю в начале опытно-экспериментальной работы и по ее завершению

Диагностические периоды	Уровни сформированности субъектного опыта в познании	Процент обучающихся, достигнувших данного уровня сформированности субъектного опыта в познании, от общего числа обучающихся в группе						
		МБОУ «Вяткинская СОШ»		МБОУ «СОШ № 15» г. Владимира			МБОУ «Боголюбовская СОШ им. чемпионки мира по шахматам Е. И. Быковой»	
		гр. 2015 г. набора	гр. 2016 г. набора	гр. 2017 г. набора	гр. 2018 г. набора	гр. 2019 г. набора	гр.1 2020 г. набора	гр.2 2020 г. набора
Входная диагностика	Уровень субъекта отдельных познавательных действий	86 %	85 %	71 %	76 %	73 %	91 %	85 %
	Уровень субъекта целостной познавательной деятельности	10 %	11 %	21 %	19 %	21 %	6 %	9 %
	Уровень субъекта отношений в познании	4 %	4 %	8 %	5 %	6 %	3 %	6 %
Конец 1-го года ведения кружка	Уровень субъекта отдельных познавательных действий	73 %	78 %	67 %	66 %	63 %	78 %	81 %
	Уровень субъекта целостной познавательной деятельности	14 %	10 %	23 %	21 %	22 %	12 %	10 %
	Уровень субъекта отношений в познании	13 %	12 %	10 %	13 %	15 %	10 %	9 %
Конец 2-го года ведения кружка	Уровень субъекта отдельных познавательных действий	62 %	62 %	50 %	52 %	-	69 %	67 %
	Уровень субъекта целостной познавательной деятельности	21 %	14 %	26 %	27 %	-	14 %	13 %
	Уровень субъекта отношений в познании	17 %	24 %	24 %	21 %	-	17 %	20 %
Конец 3-го года ведения кружка	Уровень субъекта отдельных познавательных действий	44 %	-	32 %	-	-	-	-
	Уровень субъекта целостной познавательной деятельности	19 %	-	31 %	-	-	-	-
	Уровень субъекта отношений в познании	37%	-	37 %	-	-	-	-

Рассматривая данный показатель в динамике, мы отмечаем следующее: 1. На протяжении всего времени экспериментального обучения процент обучающихся экспериментальных групп, переходящих на более высокие уровни сформированности субъектного опыта в познании, стабильно увеличивался (соответственно, снижалось количество обучающихся на базовом уровне). Так, за три года проведения эксперимента в МБОУ «Вяткинская СОШ» наблюдается следующая

картина: в экспериментальной группе 2015 года набора (3 года обучения) процент обучающихся, достигших уровня субъекта целостной познавательной деятельности, увеличился на 9 %, а достигших уровня субъекта отношений в познании – на 33 %, в группе 2016 года набора (2 года обучения) соответственно на 3 % и на 20 %. Следующий этап эксперимента проходил на базе МБОУ «СОШ № 15», где также можно проследить увеличение процента обучающихся группы 2017 года набора (3 года обучения), перешедших к окончанию эксперимента на уровень субъекта целостной познавательной деятельности – на 10 %, а на уровень субъекта отношений в познании – 29 %, в группе 2018 года набора (2 года обучения) прирост составил 8 % и 16 % соответственно, а в группе 2019 года набора (1 год обучения) – на 1 % и 9 %. В МБОУ «Боголюбовская СОШ им. чемпионки мира по шахматам Е. И. Быковой» экспериментальная работа кружка проходила только на протяжении полутора лет, но и в столь сжатые сроки мы смогли получить положительный результат: процент обучающихся, соответствующих уровню субъекта целостной познавательной деятельности в группе № 1 увеличился на 8 %, уровню субъекта отношений в познании – на 14 %, в группе № 2 – на 4 % и на 14 % соответственно. Таким образом, в экспериментальных группах наблюдается стабильная тенденция роста числа обучающихся, переходящих на более высокие уровни сформированности субъектного опыта в познании. Важно отметить, что данная картина наблюдается во всех группах, независимо от возраста обучающихся и типа образовательной организации.

2. При организации опытно-экспериментальной работы в МБОУ «Вяткинская СОШ», где проходило целенаправленное формирование у обучающихся субъектного опыта в познании не только при организации кружковой работы, но и частично при проведении уроков математики на основе УМК «Математика. Психология. Интеллект», процент школьников, достигших более высоких уровней сформированности субъектного опыта в познании, выше по сравнению с другими экспериментальными группами и к концу третьего года экспериментального обучения составляет 33%.

3. Опытнo-экспериментальная работа в МБОУ «Боголюбовская СОШ им. чемпионки мира по шахматам Е. И. Быковой» оказалась самой непродолжительной по времени (с сентября 2020 г. по февраль 2022 г.). Но учитывая, что на основе проверяемых нами условий строилась работа не только предметного математического кружка, но и кружков «Основы финансовой грамотности», «Я – исследователь», «Знай и люби родной Владимир», «Проектная деятельность», удалось добиться существенного прогресса в формировании субъектного опыта обучающихся в познавательной деятельности, сравнимого с итоговыми результатами других экспериментальных групп.

Рассматривая качественный показатель динамики формирования субъектного опыта обучающихся в познании, мы отслеживали изменения, происходящие в характере самоорганизации познавательной деятельности каждого школьника в течение всего периода обучающего эксперимента при выполнении заданий каждого типа.

Следует отметить, что анализ экспериментальных данных по качественному показателю подтверждает сделанные ранее выводы, основанные на анализе экспериментальных данных по количественному показателю относительно стабиль-

ности перехода обучающихся на более высокие уровни сформированности субъектного опыта в познании при соответствующей организации обучения. Кроме того, данный анализ позволяет увидеть, как изменяется внутри каждого уровня качество самоорганизации познавательной деятельности. Наиболее продуктивно совершенствовались такие компоненты познавательного опыта, как целеполагание в познавательной деятельности (в среднем на 10,2 %), компонент реализации познавательных стратегий (в среднем на 10,7 %) и рефлексивно-оценочный компонент познавательной деятельности (в среднем на 10,4 %), поскольку осуществлялась планомерная работа по формированию субъектного опыта обучающихся в познании с использованием различных методов, приемов и средств обучения, а также возможностей инновационных образовательных технологий. Мотивационный компонент познавательного опыта (в среднем увеличился на 9,8 %) имеет показатели немного ниже, поскольку обучающиеся школьного математического кружка самостоятельно выбрали данное направление кружковой работы, что говорит об их изначальной заинтересованности и мотивации к процессу обучения в рамках реализации программы дополнительного образования в школьном математическом кружке.

Данные, полученные в ходе исследования, свидетельствуют о том, что в начале экспериментального обучения у обучающихся экспериментальных групп в обеих сельских школах внешние мотивы преобладали над внутренними. При этом большинство обучающихся имели низкий уровень мотивации, что свидетельствует о психологическом дискомфорте, который испытывают ребята в школе. За годы проведения эксперимента вид мотивации меняется, начинают преобладать внутренние мотивы и повышается качество внутренней мотивации учения при переходе с первого на третий уровень.

В экспериментальной группе МБОУ «СОШ № 15» можно отметить примерно одинаковый процент обучающихся с внутренней и внешней мотивацией на начальных этапах эксперимента, что можно объяснить уже выбранным направлением дальнейшей профессиональной деятельности (старшие классы профильные, поступление осуществляется на конкурсной основе). На протяжении всего времени проведения опытно-экспериментальной работы внутренние мотивы начинают преобладать, как и процент обучающихся с высоким уровнем учебной мотивации. В группе 2017 года набора, которая проходила обучение в математическом кружке на протяжении трех лет, доля обучающихся с высокой внутренней мотивацией увеличилась на 21 %, в группе набора 2018 года (2 года обучения) – на 21 %, в группе 2019 года набора (1 год обучения) – на 18 %.

На основе анализа данных, полученных в ходе опытно-экспериментальной работы, можно сделать вывод, что уровень сформированности субъектного опыта обучающихся в познании по всем показателям стал значительно выше во всех экспериментальных группах. При этом существенно, что данные педагогической и психологической диагностик, отражающих соответственно динамику субъектного опыта в познании и динамику уровня внутренней мотивации обучающихся, подкрепляют друг друга. Значительные различия в уровне сформированности субъектного опыта в познании в начале и в конце экспериментального обучения позволяют сделать вывод о том, что повышение этого уровня у обучающихся экспериментальных групп обуславливаются не случайными причинами, а являются

результатом нового подхода при организации деятельности школьного предметного кружка как формы дополнительного образования, основанного на сформированном в исследовании комплексе организационно-педагогических условий.

Для подтверждения действенности гипотезы о благотворном влиянии представленных организационно-педагогических условий на формирование субъектного опыта обучающихся в познании была применена методика определения частоты встречаемости перехода обучающихся на третий уровень сформированности субъектного опыта в познании по многофункциональному статистическому критерию F^* – угловому преобразованию Фишера.

Полученные результаты статистической проверки экспериментальных данных позволяют сделать следующий вывод: в группах, которые занимались в математическом кружке на протяжении года, положительные изменения хоть и присутствуют, но находятся в зоне незначимости, что говорит о незначительном увеличении уровня сформированности субъектного опыта обучающихся в познании на уровне субъекта отношений в познании, поскольку больший прирост в этой группе отмечается на уровне субъектов целостной познавательной деятельности. В группах обучающихся, которые занимались в математическом кружке на протяжении двух лет, отмечаются показатели выше, чем у групп, которые занимались в кружке только один год, что говорит о постепенном повышении уровня сформированности уровня субъекта отношений в познании в зависимости от продолжительности экспериментального обучения, что подтверждает нашу гипотезу. Группы обучающихся, которые занимались в школьном математическом кружке три года, уже явно подтверждают гипотезу, находясь в зоне значимости представленных результатов статистической проверки данных исследования.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза исследования прошла теоретический и эмпирический уровни подтверждения. Данный факт доказывает, что разработанный в исследовании комплекс организационно-педагогических условий деятельности школьного предметного кружка как формы дополнительного образования целесообразно использовать в целях формирования субъектного опыта обучающихся в познании в рамках реализации общеразвивающих программ дополнительного образования, интегрированных с программами общего образования.

В заключении обобщаются результаты исследования, формулируются основные выводы, подтверждающие гипотезу и доказывающие научную обоснованность положений, выносимых на защиту.

В ходе исследования обосновано продуктивное формирование субъектного опыта обучающихся в познании средствами реализации программ дополнительного образования в интегрированном пространстве школы; раскрыты педагогические возможности предметного кружка как формы дополнительного образования в отношении формирования у обучающихся субъектного опыта в познании; выявлены и описаны отличия предметного кружка как формы школьного дополнительного образования от предметного кружка как формы внеурочной деятельности; выявлены и описаны организационно-педагогические условия деятельности школьного предметного кружка как формы дополнительного образования, ориентированного на формирование у обучающихся субъектного опыта в познании; проведена опытно-экспериментальная проверка действенности организационно-педагогических условий деятельности школьного предметного кружка как формы

дополнительного образования, ориентированной на формирование у обучающихся субъектного опыта в познании.

Проведенное исследование не исчерпывает всех вопросов, касающихся изучения вариантов реализации программ дополнительного образования, ориентированных на формирование субъектного опыта обучающихся в познании, в рамках школьного образовательного пространства. Полученные в исследовании результаты создают содержательные предпосылки для перспективной разработки вопросов, связанных со спецификой и педагогическими механизмами интеграционных процессов общего и дополнительного образования относительно формирования субъектного опыта обучающихся в познании. В ходе исследования также было выявлено и дополнительное проблемное поле, которое сфокусировано на вопросах разработки и осуществления стратегий подготовки учителя-предметника, готового к реализации общеразвивающих программ дополнительного образования непосредственно на базе школы.

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора.

Публикации в изданиях, входящих в перечень научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК РФ:

1. Харитонова, Н. И. Организационно-педагогические принципы работы школьного кружка, ориентированного на формирование субъектного опыта обучающихся в познании / Н. И. Харитонова // Глобальный научный потенциал. – 2023. – № 5(146). – С. 60–63. – 0,5 п. л.

2. Харитонова, Н. И. Педагогический потенциал дополнительного образования в формировании субъектного опыта обучающихся в познании / Н. И. Харитонова // Глобальный научный потенциал. – 2023. – № 6(147). – С. 247–249. – 0,4 п. л.

3. Харитонова, Н. И. Технологические аспекты современного дополнительного образования в условиях деятельности предметного кружка как фактор формирования субъектного опыта обучающихся в познании / Н. И. Харитонова, Т. Н. Корсунова // Глобальный научный потенциал. – 2024. – № 5(158). – С. 72–75. – 0,5 п. л. (авт. – 0,25 п. л.).

4. Харитонова, Н. И. Математический кружок как форма дополнительного образования в школе / Н. И. Харитонова // Общество: социология, психология, педагогика. – 2025. – № 7(135). – С. 122-129. – 0,7 п. л.

Публикации в научных журналах и сборниках:

5. Харитонова, Н. И. Методика подготовки и проведения урока одной задачи при обучении математике / Н. И. Харитонова // Дни науки студентов ВлГУ им. А.Г. и Н.Г. Столетовых: сб. материалов науч.-практ. конф. 28 марта – 15 апреля 2016 г. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2016. – С. 1391–1392. – 0,3 п. л.

6. Харитонова, Н. И. Разработка ЭОР по содержательной линии «Алгоритмизация и программирование» / Н. И. Харитонова // Дни науки студентов ВлГУ им. А. Г. и Н. Г. Столетовых: сб. материалов науч.-практ. конф. 28 марта – 15 апреля 2016 г. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2016. – С. 1399–1401. – 0,3 п. л.

7. Харитонова, Н. И. Обеспечение учебного процесса на уроках информатики с использованием ЦОР и возможностей интерактивной доски / Н. И. Харитонова // Информатика: проблемы, методология, технологии : Материалы XVI Международной научно-методической конференции, Воронеж, 11–12 февраля 2016

года / Под редакцией Крыловецкого А.А.. – Воронеж: Научно-исследовательские публикации, 2016. – С. 769-772. – 0,5 п. л.

8. Харитонов, Н. И. Диалог о десятичных дробях: от старины к современности / Н. И. Харитонов // Диалог в образовании человека XXI века: традиции и инновации: материалы III Всерос. науч.-практ. конф. г. Владимир. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2017. – С. 236–240. – 0,5 п. л.

9. Харитонов, Н. И. Дополнительное образование как феномен современности / Н. И. Харитонов // Дни науки студентов ВлГУ им. А. Г. и Н. Г. Столетовых: сб. материалов науч.-практ. конф. 12 марта – 6 апреля 2018 г. - Владимир: Изд-во ВлГУ, 2018. – С. 2133–2141. – 0,5 п. л.

10. Харитонов, Н. И. Дополнительное образование: инновация или пережиток прошлого? / Н. И. Харитонов // На пути в педагогическую науку : Сборник материалов студенческой научно-практической конференции, Владимир, 04 апреля 2018 года / Под общей редакцией И. В. Плаксиной. Том Выпуск 6. – Владимир: Владимирский государственный университет им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, 2018. – С. 177–187. – 0,5 п. л.

11. Харитонов, Н. И. Тенденции развития современного дополнительного образования / Н. И. Харитонов // Субъектно-ориентированный образовательный процесс: история, теория, инновационная практика. Педагогические чтения памяти И. Я. Лернера : материалы X Всероссийской научно-практической конференции, Владимир, 26 ноября 2021 года / Международная академия наук педагогического образования, Институт теории и истории педагогики и научный проблемный совет по дидактике РАО, Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. – Владимир: Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, 2021. – С. 332–339. – 0,7 п. л.

12. Харитонов, Н. И. К новому пониманию сущности дополнительного образования / Н. И. Харитонов // XV ежегодная научная сессия аспирантов и молодых ученых : Материалы Всероссийской научной конференции, Вологда, 23 ноября 2021 года. Том III. – Вологда: Вологодский государственный университет, 2021. – С. 212–216.– 0,3 п. л.

Учебные пособия по теме исследования:

13. Харитонов, Н. И. Математический кружок как фактор развития субъектного опыта обучающихся в познании [Электронный ресурс] : учеб.-практ. пособие / Н. И. Харитонов ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2022. – 277 с. – 16,04 п. л.