

На правах рукописи



ПОГОДИНА Ирина Владимировна

**ОБЩЕСТВО И ГОСУДАРСТВО:
ЮРИДИКО-ЦИФРОВЫЕ МОДЕЛИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Специальность 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук**

Владимир – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых».

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор
Головкин Роман Борисович

Официальные оппоненты: *Баранов Владимир Михайлович*
 доктор юридических наук, профессор,
 заслуженный деятель науки Российской Федерации,
 ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», помощник начальника академии по инновационному развитию научной деятельности

Власенко Николай Александрович
 доктор юридических наук, профессор,
 заслуженный юрист Российской Федерации,
 ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», профессор кафедры теории права и государства

Ромашов Роман Анатольевич
 доктор юридических наук, профессор,
 заслуженный деятель науки Российской Федерации
 НОУ ВПО «Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов», профессор кафедры теории права и правоохранительной деятельности

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Защита состоится «15» мая 2026 г. в 11:00 на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.130.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» и образовательного частного учреждения высшего образования «Международный юридический институт», по адресу: 600000, г. Владимир, ул. Студенческая, д. 8, ауд. 204.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ВлГУ:
<https://diss.vlsu.ru/>.

Автореферат разослан «___» января 2026 г.

Ученый секретарь
 объединенного диссертационного совета
 кандидат юридических наук, доцент

М. Л. Гачава

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Взаимосвязь и взаимообусловленность таких явлений, как низкая явка на выборы, правовой нигилизм граждан, отсутствие у них интереса к решению проблем региона и страны, которые из редких или предполагаемых девиаций превратились в аподиктически однозначные, детерминировали ситуацию, когда правительства стран мира испытывают трудности в получении доверия и поддержки со стороны своих граждан. Все это дает основание говорить о кризисе либерально-демократической модели государства, которая считалась успешной. В то же время инновации, особенно технологические, позволяют органам государственной власти¹ менять отношения с гражданами: быстро и удобно предоставлять государственные услуги, качественно и полно информировать, узнавать мнение по вопросам политической и общественной повестки, вовлекать население в правотворчество и управленческие процессы. Целями внедряемых новшеств являются повышение эффективности взаимодействия общества и государства, государственного управления, стимулирование активности граждан, поиск новых решений общественных проблем, что в итоге должно вести к росту уровня доверия общества к власти, созданию благоприятного климата в государстве. Достижение указанных целей является необходимым условием решения задач государства, в первую очередь социально-экономических, в сложных обстоятельствах новых вызовов (для России – это санкционное давление, проведение специальной военной операции, угрозы повторения пандемических процессов и др.) и тех, которые обозначились раньше (демографические проблемы, исчерпание сырьевой ренты и др.).

Следует констатировать, что взаимодействие общества и государства меняется, государственный механизм не менее двух десятилетий находится в состоянии преобразования, система государственных функций трансформируется, государственное управление модернируется, а это значит, что изменения произойдут и в теории государства. Одним из ключевых факторов, влияющих на изменения, является цифровизация.

¹ Под словосочетаниями «органы государственной власти», «органы власти» в настоящей работе понимаются государственные органы как основные элементы государственного механизма и аппарата, с которыми фактически отождествляется государство, что отражает непосредственную сторону работы государственного механизма и его взаимодействия с обществом и гражданами. Абсолютное большинство выводов, сделанных в исследовании относительно государственных органов, справедливо и для органов местного самоуправления, которые обладают многими признаками государственных органов.

Последние десятилетия – это время всеобщего внедрения и применения цифровых технологий, их стремительной эволюции. Однако развитие процессов цифровизации происходит в условиях цифрового разрыва, низкой информационной, технологической и правовой культуры пользователей, усиливающихся угроз в области информационной безопасности, отставания правового регулирования новых процессов, что влияет на уровень доверия к новой информационной среде, а затем – и к государственным институтам, которые ее используют и/или не могут преодолеть трудности, обусловленные ее спецификой. Органы власти в свою очередь ищут новые форматы взаимодействия с населением, коммуникация государства и общества становится преимущественно электронной¹, а диалог все больше переносится в интернет-среду. Реализуемые инициативы последних лет, помимо привнесения удобства во взаимодействие общества и государства и экономии ресурсов с обеих сторон, повышают прозрачность взаимоотношений и способствуют транспарентности власти. Тем не менее практика показывает, что внедряемые проекты не позволяют достичь запланированного эффекта, ряд из них вовсе не вызывает интереса у населения. Названные обстоятельства и факторы обусловили *социально-экономический аспект актуальности исследуемой темы*.

Итак, современный этап общественного развития характеризуется изменением форм и содержания взаимодействия государственной власти и общества, его инструментов, но правовое регулирование процессов взаимодействия заметно опаздывает. Например, еще не получили правовой регламентации отношения по взаимодействию общества и государства в социальных сетях и через приложения, понадобится более подробная нормативно-правовая основа и для внедрения национального мессенджера с его возможностями, ряд нормативных актов требует обновления с учетом довольно стремительно меняющихся отношений и появления новых информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), применяемых для взаимодействия власти и общества. В выбранной для исследования сфере зачастую принимают документы стратегического планирования, которые сами по себе не являются нормативными правовыми актами, а носят программный характер. Между тем, феномен цифровизации общественно-властного взаимодействия определяет необходимость нормативно-правового закрепления таких его атрибутов, как защита пользовательских данных, обмен данными, определение статуса юридически

¹ Признавая разницу между электронными и цифровыми устройствами и технологиями, для целей настоящего исследования будем считать термины «цифровой» и «электронный» за равнозначные, поскольку современные устройства содержат как электронные, так и цифровые компоненты, кроме того, в бытовом общении, СМИ и даже в научной литературе такая позиция – смешение терминов «электронный» и «цифровой» – довольно распространена.

значимых действий, совершаемых пользователями социальных сетей, платформ, мессенджеров и органами государственной власти в рамках электронного взаимодействия и пр. Таким образом, *правотворческий аспект актуальности* выбранной темы проявляется в необходимости выработки нормативного правового регулирования (как основ по некоторым вопросам, где регламентации еще нет, так и конкретизации с учетом практики по тем, где она началась) взаимодействия государства и общества в условиях цифровой трансформации.

Правоприменительная сторона актуальности темы исследования особенно отчетливо выражается в необходимости обобщения и оценки уже накопленного опыта работы государственных органов власти по взаимодействию с обществом в современных условиях через сайты, социальные сети, специальные порталы, национальный мессенджер в целях обнаружения проблем и пробелов в регулировании, разработки мер по совершенствованию процессов взаимодействия, регламентирующих их правовых норм и повышения эффективности работы государственных органов.

Доктринальный аспект исследования раскрывается через призму системных теоретических, правовых, правоприменительных, проблем, рассмотренных выше и требующих выработки актуальной концепции взаимодействия государства с обществом в условиях цифровой трансформации. Помимо прочего, актуальность доктринального исследования разрабатываемой темы нашла прямое отражение в позиции Правительства РФ, закрепленной в Программе научных исследований до 2030 года¹.

Принимая во внимание успешные попытки углубленного научного исследования вопросов государственного управления, применения органами власти ИКТ, коммуникации с общественностью, реализуемые в плоскости социологии, политологии, теории управления и других наук, приходится констатировать отсутствие системных научно-практических изысканий в рассматриваемой области с позиций теории государства и права. В орбиту последней входят вопросы взаимодействия общества и государства, цифровизация в государственно-правовой сфере, генезис государства, правовое сознание, правовая культура и правовое воспитание населения, формы государства. Более того, сложность и многоаспектность феномена общественно-властного взаимодействия в современном цифровизированном пространстве диктует необходимость использования в исследовании набора методов и данных из других наук (взаимодействие теории государства и права и других наук, как ожидается, даст суммарный эффект для решения актуальных исследовательских задач).

¹ Распоряжение Правительства от 31 декабря 2020 г. № 3684-р «Об утверждении Программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021 - 2030 годы)» // URL: <http://government.ru/news/41288/> (дата обращения: 03.10.2025).

Представляется необходимым не только концептуальное осознание изменения социальной и технологической базы общественно-властного взаимодействия и затем переключение внимания на правовую основу его реализации в современных условиях, но и изучение проблемы влияния прямых и обратных связей взаимодействия общества и государства, разработка теоретического содержания сервисного предназначения исполнительной власти, платформенной природы взаимодействия общества и государства, анализа причин активизации роли общества во взаимодействии, а также выявление проблем правового регулирования при внедрении современных ИКТ.

Таким образом, изменения во взаимодействии общества и государства, происходящие под влиянием современных ИКТ, их генерализация в модели, правовое оформление отношений на фоне недостаточной разработанности указанных проблем в научной литературе по теории государства и права обусловили выбор темы исследования, которая имеет социально-экономическое, правотворческое и правоприменительное значение, а также доктринальную ценность.

Степень научной разработанности темы исследования. Взаимодействие власти и граждан относится к основным и значимым вопросам исследований для теории государства, теории государственного управления, политологии, социологии и других наук. Это подтверждается количеством тематических научных трудов и перманентным вниманием ученых, которые обращаются к данной проблеме.

Разработка идеальной модели взаимоотношений государства и населения сопровождают развитие цивилизации с давних времен. Идеи из фундаментальных работ ученых древности (Аристотель, Геродот и др.), средних веков (Н. Макиавелли и др.), а также XVIII – XIX вв. (Ж. Боден, Г. В. Ф. Гегель, Т. Гоббс, Э. Дюркгейм, Л. Дюги, Г. Еллинек, Р. Иеринг, И. Кант, Б. А. Кистяковский, М. М. Ковалевский, Н. М. Коркунов, К. Маркс, Ш. Монтескье, П. И. Новгородцев, М. М. Сперанский, Б. Н. Чичерин и др.) – основа для исследований о государстве.

Работы по теории государства советского периода, которые раскрывают вопросы взаимодействия государства и общества, политического режима и типологии государств, опираются на труды В. И. Ленина и написаны М. С. Строговичем, А. И. Денисовым, А. П. Косицыным, Д. И. Чесноковым и др.

Исследования XX в. и начала XXI в. по актуальным теоретико-правовым и государствоедческим проблемам принадлежат видным правоведам нашего времени: С. А. Авакьяну, А. С. Автономову, С. С. Алексееву, М. И. Байтину, В. М. Баранову, А. Б. Венгерову, Н. А. Власенко, В. В. Ершову, В. Д. Зорькину, И. А. Исаеву, А. А. Кененову, Д. А. Керимову, А. Д. Керимову, А. А. Клишасу, А. В. Корневу, В. Н. Корневу, В. И. Круссу, О. Е. Кутафину, В. В. Лазареву,

А. В. Малько, М. Н. Марченко, Н. И. Матузову, Е. А. Певцовой, Т. Н. Радько, Р. А. Ромашову, В. М. Сырых, Ю. А. Тихомирову, В. Е. Чиркину, Б. С. Эбзееву и др.

Трансформации последних лет стимулируют появление монографических работ, во многом философского характера, о природе современного государства, о положении личности и роли общества в нем, – под авторством известных теоретиков права: Н. А. Власенко, И. А. Исаева, А. А. Клишаса, Р. А. Ромашова, Ю. А. Тихомирова и др. Эволюцию представлений о юридической природе государства подробно исследует Л. А. Морозова.

Меняется не только политико-правовой режим с его характеристиками, но и функции государства, о чем пишет Т. Н. Радько. Вопросы правоприменения в условиях цифровизации общественных отношений рассматривает Д. А. Пашенцев, выстраивая концепцию цифрового государства и цифровой правовой среды. Категорию «модель государства» в современной юридической науке исследовал В. С. Плетников. Вызовы, меняющие концептуальные основы теории государства, анализируются в работах Д. В. Пожарского.

Отечественные диссертационные исследования о трансформации государства, форм взаимодействия власти и общества, взаимной ответственности государства и личности принадлежат А. П. Плещакову (2002), Б. Б. Цибикову (2006), В. В. Грибу (2011), С. Б. Полякову (2011), И. И. Осветимской (2016), И. У. Аубакировой (2016), Н. В. Разуваеву (2016), В. И. Попову (2022) и др.

Переход взаимоотношений государства и общества в качественно новые состояния анализируют такие зарубежные исследователи XX-XXI вв., как У. Бек, М. Кастельс, Д. Хелд, В. Богданор, Т. Набатчи, М. Янссен, Е. Эстевес, С. Голдсмит, У. Эггерс, Т. О’Рейли, Р. Поуп, Б. Новек и др. Обширная терминология, используемая указанными авторами для характеристики современного государства, взаимоотношений его с обществом, обусловила расширение понятийно-терминологического аппарата теории государства и права.

О терминологии в правовой сфере, в том числе и современной, – диссертационные работы, например, В. Ю. Туранина (2017), П. С. Баринова (2019), В. О. Пучкова (2021). Требуются не только новые термины, но и новые методологические подходы к исследованиям, о чем пишут, например, М. В. Залоило, А. В. Корнев, В. В. Трофимов и др.

В литературе довольно часто применяют термины «электронное правительство» и «сервисное государство». Комплексные работы по аналитике электронного правительства принадлежат Е. М. Стырину (2006), В. В. Солодову (2007), И. Н. Кузьминой (2011), А. С. Киселеву (2018) и др. Определенный вклад в изучение вопросов тематики «электронное правительство/государство» внесли такие исследователи, как Л. К. Терещенко, Е. С. Устинович и др. Аналитика

категории «сервисное государство» вошла в исследовательский диапазон таких авторов, как С. Ю. Кабашов, И. Л. Бачило, Л. В. Коженко и др.

Используя термин Т. О’Рейли «государство как платформа», российские исследователи рассматривают «платформенное государство» и сценарии его развития (Е. М. Стырин, Ю. В. Ирхин и др.), не приходя при этом к консенсусу относительно того, что означает «платформа» применительно к государству и его взаимодействию с обществом. Исследование юридической природы платформ, их роли и вызовов, связанных с их регулированием, проводит А. В. Минбаев.

Правотворческую инициативу в электронном виде, цифровое информирование и другие формы электронного взаимодействия государства и общества с позиций теории государства и права, а также экспериментальные правовые режимы анализирует М. Л. Давыдова.

А. В. Малько, В. В. Трофимов довольно подробно исследовали тему правового сотворчества, полагая его высшей формой сотрудничества органов государства и общества. В работах А. В. Малько, по сути, формируется теория «конструктивного взаимодействия» общества и государства.

Стимулирование правомерного поведения граждан требует формирования достаточно высокого уровня правовой культуры. Последняя изучена в работах В. П. Сальникова (1990), В. П. Батайкина (2006), Л. А. Петручак (2012) и др. Доктрина правового воспитания молодежи и система патриотического воспитания разработана Е. А. Певцовой. Правовая культура в контексте цифровизации (юридико-цифровая культура) рассмотрена фрагментарно.

Концепты и футуристические проекты будущего в сфере взаимодействия государства и граждан, оказания государственных услуг и государственного управления предлагает И. В. Понкин, который вводит понятие «киберметавселенная», рассматривая ее как перспективу для государственного управления. Интересны идеи о воображаемом государстве в плане «политического фантазирования» (терминология самого ученого) у И. А. Исаева. Концепцию медиального поворота как обобщение ключевых признаков социокультурного контекста проблемы трансформации права рассматривал В. В. Архипов.

История народовластия (народоправства) пользуется вниманием ученых (например, работы Л. Ф. Болтенковой, А. Г. Быковой, А. Е. Кураева и др.). Немало исследований о ретроспективе института обращений (Н. В. Стус, П. И. Кононов, Е. И. Лыскова и др.), а вот история отечественных государственных услуг редко вызывает интерес ученых (например, Т. С. Тарасова, В. Н. Южаков, С. Ю. Кабашов). Правовая природа обращений граждан рассматривалась И. В. Ростовщиковым, А. В. Савоськиным и др. Тематику современных государственных услуг (их эффективности, маркетингового подхода к ним, влияния потребителей-граждан на качество государственных услуг) пополнили

комплексные труды экономистов П. И. Селезнева (2006), Е. А. Усачевой (2009), П. А. Шестакова (2010), Е. А. Капогузова (2013) и др. В работах о цифровых государственных услугах не анализируются концептуальные изменения в отношениях «общество-государство», которые произошли или могут возникнуть в результате расширения проактивности.

Внимание ученых к трансформационным процессам в государстве доказывает, что накоплен опыт и создана основа для исследования моделей взаимодействия государства и общества, сложились условия для анализа реализуемых инициатив, обобщения материалов и выводов исследователей, формирования единообразных научно обоснованных подходов для изучения природы отношений современных государства и общества, их взаимовлияния, роли граждан в решении государственных и общественных дел. Здесь же следует заметить, что проблеме государственности уделяется заметно меньше внимания, чем проблемам права и правового регулирования, на это обращают внимание и видные отечественные ученые¹. Научный вклад уже проведенных исследований, несомненно, очень значим, но требуется комплексный анализ с системным и во многом междисциплинарным подходом к теме взаимодействия государства и общества. В идеале необходим учет выводов многих научных школ и разных отраслей знаний по проблематике взаимодействия, что позволит повысить качество общетеоретического исследования и сделает его полезным для практики.

Объектом настоящего **исследования** предстают общественные отношения, которые возникают при взаимодействии общества и государства, прямые и обратные связи между их участниками, опосредованные культурой, правом и правотворчеством. **Предмет исследования** составляет взаимодействие общества и государства, его черты, свойства, формы и трансформация его характеристик, происходящая под влиянием цифровых технологий.

Цель исследования заключается в установлении закономерностей взаимодействия общества и государства, выявлении ключевых факторов, влияющих на него, и разработке на этой основе моделей взаимодействия общества и государства в условиях внедрения ИКТ, включая анализ дефинитивных, классификационных и правовых составляющих моделей, генерации на основании сформированных моделей идей, направленных на совершенствование законодательства и правоприменительной практики в сфере взаимодействия общества и государства, строящегося на основе современных технологий.

Задачи диссертационного исследования. Исследовательская цель обусловила постановку следующих научных задач:

¹ Власенко Н. А. Аналитика в исследовании отклоняющейся государственности и юридической надстройки // Юридическая техника. 2024. № 18. С. 65.

- 1) выявить особенности и определить характер взаимодействия общества и государства в разные исторические периоды развития нашей страны;
- 2) установить причины изменений во взаимодействии общества и государства с учетом новых условий жизни и развития общества, в том числе цифровизации;
- 3) определить и обосновать методологические подходы для изучения взаимодействия общества и государства при процессах цифровизации;
- 4) категоризировать обозначения современных явлений в сфере взаимодействия общества и государства, упорядочить «новые» термины, употребляемые в связи с трансформацией юридико-цифрового взаимодействия общества и государства;
- 5) сформулировать понятие юридико-цифровой модели взаимодействия общества и государства, сконструировать современные юридико-цифровые модели взаимодействия общества и государства, обосновать эволюционные переходы от одной модели к другой;
- 6) дать авторское определение сервисной модели и привести ее основные характеристики, с учетом того сдвига в обществе, который произошел в связи с тотальной цифровизацией и влиянием медиа на человека;
- 7) квалифицировать систему современных государственных услуг как часть сервисной модели взаимодействия общества и государства, показав ее трансформацию, связанную с современными технологиями, выявить суть и определить значение проактивного юридико-цифрового взаимодействия общества и государства;
- 8) определить потенциал партнерства государства и частных субъектов в сфере реализации государственных функций, сделав обзор перспективных практик нескольких зарубежных государств, обозначить пределы передачи функций государства негосударственным субъектам и направления его регулирования;
- 9) дать характеристику платформизации в отношениях «общество-государство», выявив факторы, способствующие этому процессу; диагностировать существенные черты взаимодействия общества и государства в рамках «платформенной» модели;
- 10) исследовать практику других стран в области правового регулирования и правоприменения при реализации концепции «государство как платформа», выявив их положительные и отрицательные черты;
- 11) исследовать и дать обоснование трансформации взаимодействия общества и государства при активном одновременном развитии сервисных процессов и платформ, провести валидацию процессов;
- 12) сформулировать понятие и привести сущностные характеристики модели участия граждан в осуществлении функций государства, установить значение

участия граждан в реализации функций, сделав выводы о целесообразности и эффективности привлечения граждан к такой реализации, пределах привлечения;

13) с учетом существующих эффективных зарубежных схем в сфере юридико-цифрового регулирования участия граждан определить перспективы его адаптации к российским условиям;

14) критически осмыслить реализацию права граждан на обращение и его потенциальную трансформацию в модели участия;

15) конкретизировать цифровые механизмы взаимодействия общества и государства, участия граждан в делах государства (право на обращение в цифровую эпоху, использование социальных сетей, электронных сервисов), используя потенциал формально-юридического анализа правовой базы;

16) аргументировать предложения по упорядочению использования терминов «культура участия», «культура взаимодействия» и «юридико-цифровая культура взаимодействия» граждан, определив их и охарактеризовав их правовую природу;

17) определить пути формирования юридико-цифровой культуры взаимодействия общества и государства, компетенций граждан в сфере взаимодействия;

18) обосновать перспективную модель юридико-цифрового регулирования в целях стимулирования граждан к участию в решении общественных и государственных задач;

19) суммировать и обобщить представления о концептуальных основах взаимодействия общества и государства;

20) дать характеристику состояния российского государства в процессе трансформации моделей взаимодействия общества и государства, обозначив направления реформирования системы публичной власти;

21) определить перспективные пути совершенствования механизма взаимодействия общества и государства для повышения его эффективности;

22) разработать правовые основы современной модели взаимодействия общества и государства, определив направления деятельности органов власти по вовлечению граждан во взаимодействие.

Методологической основой настоящего исследования является совокупность подходов и методов, позволяющих достичь поставленной цели. В рамках диалектического и системно-функционального подходов, ставших основными для проведения исследования, применена комбинация всеобщих, общенаучных и частнонаучных методов познания.

Философские (всеобщие) методы в настоящем исследовании представлены методом материалистической диалектики и метафизическим методом. Первый позволил рассмотреть генезис модели взаимодействия государства и общества в условиях развития ИКТ. Второй обеспечил условия для детального исследования

института общественно-государственной коммуникации, выделяя его из государственно-правовой действительности.

Наиболее применимой группой исследовательских методов, задействованных в настоящей работе, стали общенаучные. Из них были применены: метод интерпретации (при работе с текстами юридической природы); генетический метод и метод восхождения от абстрактного к конкретному (в процессе разработки понятий); методы систематизации и классификации (для упорядочивания терминов понятийного аппарата современной теории государства, а также для формирования системы признаков и критериев, присущих общественно-государственному взаимодействию); сравнительный метод (например, для решения задач исследования, связанных с выявлением особенностей развития модели общественно-властного взаимодействия в различных странах); методы объяснения и определения (выступили инструментами, сопровождающими размышления автора относительно эволюции взаимодействия государства и общества).

Активно использовались в работе методы анализа и синтеза (позволили изучить теоретические, практические и эмпирические данные, отражающие юридико-цифровые аспекты взаимодействия государства и общества и сформировать целостное представление о моделях взаимодействия); дедукции, индукции, гипотетико-дедуктивный метод (обеспечили возможность отслеживания важнейших логических и причинно-следственных связей внутри модели взаимодействия); метод обоснования, применяемый при формулировке теоретически и практически значимых выводов относительно понятийного аппарата общественно-властного взаимодействия, его модели и компонентов, особенностей и условий развития.

Исследование сопровождалось применением метода абстрагирования (позволил изучить сервисную модель взаимодействия государства и общества, феномен платформизации в отношениях «общество-государство» и пр.); методов верификации, актуализации и экстраполяции, обеспечивших системное исследование трансформации модели взаимодействия общества и государства под влиянием внешних и внутренних факторов (в динамике). Методы моделирования и научного предсказания послужили основой для формирования рекомендаций относительно развития механизма общественно-государственного взаимодействия, его регулятивной компоненты, системы стимулирования гражданской активности населения, позволили сделать вывод об их потенциальной эффективности.

Основную группу специальных методов, задействованных в рамках настоящего исследования, составляют собственно-юридические: формально-юридический (догматический) метод, направленный на изучение дефиниций,

содержащихся в законодательстве; сравнительно-правовой метод, лежащий в основе сопоставления отечественных норм права, регламентирующих общественно-властное взаимодействие на разных уровнях и в различные периоды, а также сравнения нормативных актов зарубежных стран с российскими и между собой. Метод юридической герменевтики и правоинтерпретационный метод позволили автору решить совокупность задач, связанных с определением правовой природы и юридико-цифровой основы взаимодействия государства и общества, путем работы с нормативными правовыми актами РФ и документами стран мира.

Были привлечены частно-научные методы из социологии, истории, статистики и других наук: исторический, конкретно-социологический и статистический методы.

Таким образом, система описанных методов исследования, реализованная автором в рамках диалектического и системно-функционального подходов, позволила решить запланированные задачи и достичь поставленной цели.

Теоретическая основа исследования. Основой для настоящего исследования явились труды Аристотеля («Политика»), Н. Макиавелли («Государь»), Ж.-Ж. Руссо («Об общественном договоре»). Большую значимость для автора имеет наследие М. М. Сперанского, несколько работ которого были изучены при подготовке исследования. Положения теории солидаризма Л. Дюги также были учтены. Труды Г. Гегеля, К. Маркса, В. И. Ленина были приняты во внимание при написании диссертации. Из работ теоретиков советского периода особое влияние на исследование имели выводы, сделанные А. П. Косицыным.

Юридические исследования, составившие основу для настоящей работы, раскрывающие назначение государства, суть политического и государственного режима, принципы взаимодействия общества и государства, принадлежат М. И. Байтину, В. М. Баранову, Н. А. Власенко, В. В. Грибу, В. Д. Зорькину, И. А. Исаеву, Д. А. Керимову, А. Д. Керимову, А. А. Клишасу, А. В. Малько, Е. А. Певцовой, Т. Н. Радько, Р. А. Ромашову, В. В. Трофимову, Ю. А. Тихомирову и др.

Анализ исторических аспектов взаимодействия общества и государства осуществлялся с опорой на исследования Л. Ф. Болтенковой, А. Г. Быковой, С. Ю. Кабашова, П. И. Кононова, А. Е. Кураева, Л. А. Морозовой, Р. А. Ромашова, Т. С. Тарасовой, В. Н. Южакова и др.

Диссертационные исследования о трансформации государства, форм взаимодействия власти и общества, взаимной ответственности государства и личности, моделях государства, учтенные в настоящей работе, выполнены И. У. Аубакировой, И. И. Осветимской, А. П. Плещаковым, В. С. Плетниковым, С. Б. Поляковым, Н. В. Разуваевым и др.

При формулировании выводов о терминологии в правовой сфере были учтены работы Ю. Г. Арзамасова, В. Ю. Туранина, П. С. Баринова, В. О. Пучкова и др. Позиция о методологическом подходе к современным исследованиям согласуется с выводами А. В. Егорова, М. В. Залоило, А. В. Корнева и др.

Исследование культуры взаимодействия общества и государства обусловило обращение к работам о правовой культуре М. В. Залоило, И. В. Игнатушки, В. Н. Карташова, Л. А. Петручак и др. Выводы о правовом воспитании молодежи Е. А. Певцовой стали важными для раздела о формировании культуры взаимодействия.

Теоретическую базу для анализа совместной правотворческой деятельности составили публикации В. М. Баранова, Р. Б. Головкина, А. В. Малько, В. В. Трофимова и др.

Важными для исследования темы также стали работы М. Л. Давыдовой (об электронной демократии, о правовых экспериментальных режимах), А. В. Минбалаева (о природе платформ), Д. А. Пашенцева (о цифровом государстве и цифровой правовой среде), Е. В. Перепелица (о сетевой коммуникации), Д. В. Пожарского (о факторах, меняющих основы теории государства), И. В. Ростовщикова, А. В. Савосыкина (об обращениях) и др.

Комплексные работы по аналитике электронного правительства, платформенного государства, взятые за основу для исследования, принадлежат Ю. В. Ирхину, Е. М. Стырину и др. Аналитика категории «сервисное государство» использовалась из работ И. Л. Бачило, А. Ф. Васильевой, С. Ю. Кабашова и др. Концепты будущего государства и государственного управления в связи с тематикой моделирования были интересны автору в работах Н. А. Власенко, И. А. Исаева, И. В. Понкина.

В работе были учтены труды по экономике (например, А. И. Сажиной), социологии (Ю. Г. Краевой и др.), политологии (С. В. Перовой, Д. В. Лисицына и др.), философии (А. В. Гыскэ, Д. И. Плетнева и др.).

Зарубежные исследователи, публикации которых оказали заметное влияние на позицию автора настоящей работы и выводы по теме, – это Ш. Арнштейн, И. Крастев, Б. Новек, Э. Остром, Т. О’Рейли, Ф. Петтит, Г. Порумбеску, Р. Поуп, С. Холмс, Х. Шолта и др.

Нормативно-правовая основа исследования представлена отечественными нормативными правовыми актами, которые определяют порядок взаимодействия органов власти и граждан, оказания государственных услуг, в том числе через специальные платформы и приложения, регулируют национальный мессенджер. Особую значимость для анализа темы имеют федеральные законы «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 № 59-ФЗ, «Об организации предоставления государственных и муниципальных

услуг» от 27.07.2010 № 210-ФЗ. Важными по данной тематике являются программные и стратегические документы Президента и Правительства Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составляют официальные материалы органов государственной власти (отчеты, справки, пресс-релизы и др.), акты правоприменительной практики, данные и статистика использования портала государственных услуг Российской Федерации и других государственных порталов (например, «Активный гражданин», URL: <https://ag.mos.ru/home>), сайты государственных органов власти, страницы органов власти в социальной сети «ВКонтакте», публикации органов власти в мессенджерах (МАХ, Телеграм), акты зарубежного законодательства, зарубежные порталы открытого правительства, авторское социологическое исследование.

Научная новизна работы, обусловленная целью и совокупностью задач исследования, а также определяемая набором институциональных, нормативных, темпоральных, процессуальных и акторных детерминант, заключается в разработке и обосновании теоретических правовых моделей взаимодействия общества и государства, эволюционирующих в условиях внедрения ИКТ.

Проведенный анализ дефинитивных, классификационных и правовых составляющих моделей общественно-государственного взаимодействия стал фундаментом для рассмотрения их теоретического конструкта, определившего набор сущностных и содержательных характеристик исследуемого феномена. В свою очередь, научное применение объективных параметров к теоретическим правовым моделям взаимодействия государства и граждан позволило автору выявить и обосновать теорию перспективного анализа моделей общественно-властного взаимодействия в условиях тотальной цифровизации.

В результате проведенного исследования:

1. Сформулирована и введена в научный оборот авторская трактовка понятия юридико-цифровой модели взаимодействия общества и государства, в рамках которой определены ее сущностные черты. На основе сделанных заключений концептуально предложены четыре основных модели общественно-государственного взаимодействия: бюрократическая, сервисная (потребительская), платформенная и модель участия граждан в осуществлении функций государства.

2. Доказано, что трансформация взаимоотношений общества и государства, связанная с модернизацией жизни и технологиями, переосмыслением его основ и системы управления, требует обновления правового тезауруса путем включения дополнительных терминов. В связи с этим, сформулировано несколько новых и ряд содержащих элементы новизны определений понятий, касающихся современного государства и взаимодействия власти и общества («государство

участия», «совместное управление», «культура участия», «юридико-цифровая культура взаимодействия общества и государства», «проактивные цифровые государственные услуги»), чем уточнен категориально-понятийный аппарат исследуемой сферы, а также систематизированы основные подходы к уже используемым определениям.

3. Обозначены и научно обоснованы допустимые пределы полезного и эффективного участия общества в реализации функций государства, что сделано на основе анализа проблем правового регулирования общественно-государственного взаимодействия, оценки применения электронных сервисов для взаимодействия и суммирования мирового опыта в исследуемой сфере.

4. Охарактеризованы особенности юридико-цифровой культуры взаимодействия общества и государства; предложена классификация уровней механизма формирования юридико-цифровой культуры; продемонстрирована взаимосвязь между уровнем образования граждан и уровнем культуры взаимодействия с государством.

5. Научно обосновано и эмпирически подтверждено суждение о том, что для развития позитивного участия общества в реализации функций государства необходимо воспитывать активного гражданина, формировать ответственное общество, изменяя для этого культурные практики общественно-властного диалога, а также представления граждан о государстве и его механизме (развивать культуру взаимодействия). Выявлены факторы, стимулирующие граждан к сотрудничеству с государством, определены направления юридико-цифрового регулирования процесса вовлечения российских граждан в публично-властные отношения в современных условиях.

Таким образом, определенные автором теоретические границы научного анализа моделей общественно-властного взаимодействия в условиях тотальной цифровизации в полной мере соответствуют объективной действительности, где политические, экономические, экологические и эпидемиологические проблемы последних лет в сочетании с внутриполитическими обстоятельствами, беспрецедентным санкционным давлением, породили требования к пересмотру характера взаимодействия общества и государства, его форм и инструментов, создали перспективы и потребность для накопления теоретико-правовых знаний в этой сфере.

Положения, выносимые на защиту. Наиболее значимые результаты диссертационного исследования, обладающие научной новизной или содержащие существенные элементы научной новизны, состоят в следующем:

1. Авторская теоретико-правовая эпистемология взаимодействия государства и общества на основе современных технологий правового регулирования. Представленная эпистемология раскрывает сущность –

абстрактной теоретической конструкции (интеграции – дезинтеграции), построенной посредством процесса абстрагирования от конкретных эмпирических реалий и приведения социальных взаимосвязей к идеально-типическим формам, которая призвана репрезентировать значимые характеристики взаимоотношений между государством и обществом, выражающие специфику организации и функционирования определенного юридико-технического типа государственно-общественной системы. Теория юридико-технического государственно-общественного взаимодействия позволяет выявлять и систематизировать ключевые механизмы данной связи, среди которых выделяются институционализированные формы реализации властных полномочий органами государственной власти, транспарентность и доступность публичной информации, степень вовлеченности населения в процесс принятия коллективных решений и уровень легитимации частной инициативы субъектов гражданского общества.

Предлагаемая теория основана на ряде доктринальных положений:

- алгоритм дополнения тезауруса теории государства и права, обусловленной влиянием цифровизации, восприятием зарубежного опыта, движением от обыденного знания к научному;
- концепция методологии изучения сферы взаимодействия государства и общества, исходящая из междисциплинарного подхода к объекту исследования;
- классификационная схема моделей взаимодействия общества и государства, представленная четырьмя парадигматическими вариантами: бюрократический; потребительский, или сервисный; платформенный и «активно-участвующий» типы взаимодействия общества и государства;
- теоретико-правовая концепция юридико-цифровой культуры взаимодействия как основы для построения современных моделей взаимодействия;
- теоретико-правовая концепция механизма формирования юридико-цифровой культуры взаимодействия общества и государства;
- авторская система стимулов граждан к взаимодействию и участию в выполнении функций государства;
- интенция построения модели взаимодействия общества и государства в современной России;
- концепция юридико-технической организации взаимодействия государства и общества с использованием современных цифровых технологий.

2. Развитие взаимодействия государства и общества идет по вектору: бюрократическая парадигма – потребительская парадигма – платформенная парадигма – парадигма участия. Прогресс происходит постепенно от руководства гражданами со стороны публичной власти (бюрократическая концепция), через открытие данных и предоставление широкого спектра государственных услуг для удовлетворения потребностей граждан (потребительская, или сервисная

концепция), добавляя использование технологических решений – платформ (платформенная парадигма), – к усилению роли граждан во взаимодействии и разделению ответственности между государством и обществом за процессы в стране (парадигма участия граждан в реализации функций государства). Соответственно данной трансформации взаимодействия меняется и его правовое регулирование. Каждая из выделенных моделей обладает совокупностью свойств, в том числе отражающих специфичность цифровой трансформации государственно-правовых институтов и формирующих качественно различающиеся условия и перспективы развития современных обществ в условиях ИКТ.

3. В истории государственности России заложены основы принципов (свободное, равное участие населения, отсутствие цензов, гласность, открытость, принятие решений большинством, активность) взаимодействия общества и государства. Традиция участия граждан в решении государственных дел, практикуемая с X в., создает основу устойчивого взаимодействия общества и государства, активного участия граждан, формирования культуры этих процессов. Она была укреплена советским опытом взаимодействия общества и государства, который уникalen своей амбивалентностью: сочетанием патерналистского, бюрократического подхода и широким вовлечением граждан в решение отдельных государственных и общественных вопросов. Опыт советского периода представляется наиболее релевантным к современным реалиям с точки зрения сочетания системы стимулов, законодательного оформления каналов взаимодействия и вовлечения граждан в решение большого числа социальных задач.

4. Концепция дополнения понятийно-категориального аппарата теории государства и права в связи с модернизацией взаимодействия общества и государства на основе современных технологий представлена разработанной системой взаимосвязанных понятий:

«сервисное государство» – это многогранное и многоуровневое социально-правовое явление в сферах организации взаимодействия власти и граждан, государственного механизма, государственного управления при котором общественно-властное взаимодействие, порядок работы государственных органов исходит из гуманистического фундаментализма и общей транспарентности системы для всего общества, реализация функций государства находится в прямой корреляции с интересами общества, а в основе явления лежит идея «служения» государственных институтов обществу и индивиду, открывающая перспективу «человекоцентричности» при осуществлении функций государства, что постулирует так называемую *«сервисизацию»* государственной власти, опосредованную цифровыми технологиями;

«платформенное государство» – это социально-правовое явление в сферах организации государственного управления, государственного механизма, взаимодействия общества и государства, при котором выстраивается организационная матрица взаимодействия власти и граждан, где избирается транспарентная информационная форма отношений с обществом на основе интернет-инфраструктуры и технологических платформ, с активной интеграцией передовых технологий в процессы принятия решений, помогающая оптимизировать предоставление государственных услуг, учитывать волю и мнение общества, улучшать работу органов власти, сформировать систему цифровых инструментов для повышения вовлеченности граждан в процессы принятия решений, реализации государственных функций;

«государство участия» – социально-правовое явление в сферах взаимодействия власти и граждан, организации государственного управления, построения государственного механизма, распределения государственных функций при котором конфигурация взаимоотношений общества и государства заключается в конвергенции органов государства и гражданского общества, основана на широком «совместном управлении», предполагающем активное включение негосударственных субъектов в решение государственных и общественных задач, участие граждан в процессах реализации функций государства, согласованное принятие решений, стимулирование автономии и самостоятельности граждан в вопросах волеизъявления и в действиях по принятию и реализации решений, имманентной ответственности за свои действия;

«совместное управление» – это концепция прямого взаимодействия общества и государства, основанная на активном вовлечении граждан, обладающих культурой взаимодействия, в отношения для создания солидарных общественных ценностей, при которой формируется система организации публичного порядка с учётом волеизъявления членов общества, социальных потребностей, объективированных в форме актов участия, а также конструируется базовый принцип функционирования современного государства и происходит воспроизведение модели оптимальных взаимоотношений органов власти и общества;

«юридико-цифровая культура взаимодействия общества и государства» – совокупность социальных явлений (нормы, навыки, образцы поведения, ценности, опыт, способы их передачи и пр.), основанных на потребностях человека включаться в социальные, политические и культурные процессы государства с пониманием происходящего, разделяемых сообществом людей, а также паттерны поведения, находящие выражение в моделях поведения, при которых граждане взаимодействуют с государством, реализуя свои потребности, достигая свои и общественные интересы, участвуя в осуществлении государственных функций,

решении общественно значимых вопросов, опосредованных современными (цифровыми) технологиями и нормами права;

«культура участия» – часть культуры взаимодействия, представляющая собой спектр социальных явлений (нормы, навыки, образцы поведения, традиции, ценности, опыт и пр.), основанных на коммуникативных потребностях человека, его желании быть услышанным, вовлеченным в решение задач общества и государства, а также это привычка и потребность включаться в социальные, политические и культурные процессы и содействовать развитию страны, региона и территории, основанных на добровольном начале, с пониманием происходящего, разделяемых конкретным сообществом людей, а также паттерны (образцы) поведения, находящие выражение в моделях поведения, при которых граждане участвуют в осуществлении государственной власти и местного самоуправления, реализации функций государства, решении общественно значимых вопросов;

«проактивные цифровые государственные услуги» – это действия органов власти по предоставлению государственных услуг в беззаявительном формате, т. е. без запроса индивида, основанные на предположении, что такой запрос (или его необходимость) есть, производимые с целью упреждения потребностей граждан, сокращения риска ошибок, экономии времени и ресурсов участников отношений, формирования благоприятных условий для жизни.

5. Сервисизация государства – это процесс, который развивает взаимодействие общества и государства, в основном через совершенствование системы существующих государственных услуг, в том числе при помощи современных технологий, в результате которого появляются наборы ориентированных на общество комбинаций услуг, поддержки, вариантов самообслуживания и информации. Взаимодействие власти и граждан при получении государственных услуг становится максимально эффективным: удобным, быстрым, дешевым, открытым, а каждый запрос граждан должен вызывать реакцию органов государства. Процесс основывается на принципах клиента-(человеко)ориентированности, маркетизации государственных услуг, внедрения концепции так называемой «отзывчивой бюрократии». При этом сервисный характер должно иметь взаимодействие органов исполнительной власти и граждан (и преимущественно в социально-экономической сфере), а тотальная сервисизация всех ветвей власти вредна для развития государства и общества.

6. Реформирование системы государственных услуг в связи с широким применением ИКТ, трансформацией взаимодействия общества и государства, увеличением значения роли граждан в этой системе придало изменениям в данной сфере новый вектор – они выстраиваются на принципах омниканальности, удобства, проактивности (для заявителей) с ориентиром на вовлеченность граждан, мотивацию их к взаимодействию (как минимум, оцениванию процессов,

выражению мнения, сообщению информации), ориентацию на результат, командообразование (привлечение общественных волонтеров и добровольцев), понимание «клиента» (для представителей государства).

7. Взаимодействие общества и государства в виде государственно-частного партнерства (ГЧП), когда осуществляется передача выполнения отдельных функций государства частным субъектам (формат аутсорсинга) эффективно и приемлемо для оказания государственных услуг с измеримым качеством, финансируемых в основном за счет пользователей. При передаче выполнения функций государства частным субъектам следует учитывать потенциальные угрозы потери качества услуг, конфиденциальной информации, а значит, и доверия к власти, ее авторитета, что с большой вероятностью повлияет на процессы взаимодействия в целом.

8. Привлечение слишком большого круга участников к процессам реализации государственных функций имеет ряд недостатков. Последние можно объединить в классификационную схему пределов «совместного управления»: объективные пределы (организационные трудности, стоимость), субъективные пределы (низкая квалификация граждан, отсутствие компетенций, правовой нигилизм, возможности для лоббизма). К сферам, где участие общества должно быть ограничено определёнными пределами, относится и правотворчество¹: необходим баланс широкого участия населения в правотворчестве и создания норм права лишь профессионалами.

9. Концепция «сервисное государство» и парадигма потребления во взаимоотношениях общества и государства постепенно сменяются парадигмой участия – участия граждан в реализации функций государства, когда государство предоставляет гражданам право самостоятельно создавать общественные ценности, используя при этом социотехнические инструменты, которые объединяют данные, услуги, ИКТ и людей, – платформы. Переход к модели участия идет через «платформенную» модель взаимодействия общества и государства.

10. Для организации взаимодействия общества и государства используются юридико-технические системы – платформы, которые меняют характер связей между гражданами и государственной властью, поэтому в условиях реализации платформенной модели взаимодействия необходима концептуальная основа для организации работы системы «власть-общество», в том числе для правового регулирования отношений. Требуется особое юридико-цифровое регулирование, где нормы права должны формулироваться с учетом существующих технологических инноваций, обладать такими характеристиками,

¹ Здесь и далее термин «правотворчество» используется в качестве равнозначного термину «нормотворчество».

как гибкость (в связи с постоянным изменением технологий), особая терминология, и проходить через стадию эксперимента при принятии.

11. Платформизация во взаимодействии общества и государства определяется как проникновение цифровых платформ в процессы и элементы этой сферы. Платформенная модель взаимодействия развивается параллельно с моделью сервисного государства, но представляет собой более высокий уровень организации взаимодействия общества и государства, подразумевает более широкое участие граждан в создании общественных ценностей и должно плавно перейти к модели «участие граждан в реализации функций государства», которая вберет в себя многие черты предшествующих конструкций.

12. Система принципов, являющихся основой для взаимодействия современного государства и общества, претерпела некоторые изменения в связи с перекомпоновкой задач, которые поставило перед собой современное государство для первоочередного выполнения, – увеличилось значение «новых» принципов взаимоотношений власти и общества, построения государственного механизма, особую ценность приобрели принципы гибкости (быстрое реагирование на изменения окружающего мира), адаптивности (ответ на неопределенности и изменения в среде, «приспособление» к меняющейся и новой среде), транспарентности (открытость власти, правительственной информации, политических и правовых процессов), экологичности, бережливости (экономии бюджетных средств, государственных ресурсов, а также времени участников взаимодействия), что требует обязательного учета в ходе правотворчества и практического осуществления взаимодействия.

13. Новые практики взаимодействия общества и государства, характеризующиеся как транспарентные, инновационные, цифровые, с потенциалом на широкое привлечение общественности, требуют правовых основ для регулирования процессов взаимодействия, в том числе участия общества в реализации функций государства, стимулирования граждан к участию во взаимодействии. Процесс создания и применения правовых норм для упорядочивания общественных отношений, возникающих в процессе современного взаимодействия с использованием цифровых технологий следует обозначить как юридико-цифровое регулирование. Оно включает в себя разработку норм в таких областях, как телекоммуникации, электронный документооборот, сбор и обработка данных, финансовые технологии, интеллектуальная собственность, защита персональных данных, цифровая идентификация, применение платформ при оказании государственных услуг, в избирательном праве и пр.

14. Систему стимулов к сотрудничеству граждан с государством, к активному взаимодействию, в условиях цифровизации может пополнить

игрофикация (геймификация) как инструмент использования игровых технологий в неигровых сферах (в том числе и в государственно-частной). Она имеет потенциал для мотивации граждан к совместному управлению и активному электронному участию, что позволит заинтересовать граждан, привлечь их к деятельности на длительное время, при этом не требуется обязательной нормативной регламентации, в некоторых случаях будет достаточно рекомендаций. Целесообразно расширять применение приемов игрофикации, в том числе на порталах/платформах для взаимодействия власти и граждан, что приведет к активизации участия общества. Сформулированы рекомендации для органов региональной/местной власти по введению элементов игрофикации – приемов, мотивирующих граждан к активному взаимодействию (участию в выборах, голосовании по проектам или планировке территории и т. п.).

15. Механизм формирования юридико-цифровой культуры взаимодействия общества и государства включает следующие уровни, отличающиеся адресатом воздействия, нормативным правовым регулированием, комплексом используемых средств и проводимых мероприятий: а) массовый (уровень общего образования); б) специально-профессиональный (уровень среднего профессионального образования и высшего образования); в) информационно-просветительский (рассчитан на широкую аудиторию за счет проведения информационных кампаний в СМИ и социальных сетях, просветительских акций и мероприятий).

16. Сервисная модель взаимодействия государственной власти и общества была принята в нашей стране несколько лет назад, ее реализация идет с широким использованием платформенных решений. В этой связи сформировалась модель «сервисного государства на основе цифровых платформ» или «сервисно-платформенная» модель взаимодействия государства и общества.

17. Необходима разработка концепции правового регулирования современной модели взаимодействия общества и государства в условиях цифровизации, поскольку цифровая трансформация всех сфер жизни общества неизбежна и не может быть остановлена. В целях оптимизации нормативного правового регулирования данных процессов целесообразно использовать потенциал экспериментальных режимов. При этом идеальной, универсальной или общей для нескольких стран модели правового регулирования нет. Ошибкой будет и полный перенос эффективных зарубежных практик взаимодействия общества и государства в условиях цифровизации на российскую почву. Требуется выстраивание отечественной модели взаимодействия с учетом национальной самоидентичности.

18. Для формирования юридико-цифровой культуры взаимодействия общества и государства в образовательных организациях необходимо, чтобы

«гражданское образование» стало частью каждого предмета учебного плана, что является элементом механизма формирования культуры юридико-цифрового взаимодействия массового и специально-профессионального уровня. Потенциальная продуктивность такого подхода выражается в том, что он поможет преодолеть электоральный абсентеизм, повысить уровень гражданской активности и общий уровень правовой культуры. Необходимо дополнить содержание программ всех уровней образования в части внесения в них элементов, формирующих компетенцию «Гражданская позиция» новыми курсами/дисциплинами и/или отдельными заданиями и темами в уже имеющихся курсах и дисциплинах, а также путем реализации новых педагогических практик.

19. Комплекс правовых новелл, направленных на совершенствование современной модели взаимодействия государства и общества.

1). Для сферы деятельности по оказанию государственных услуг:

а) дополнить статью 4 «Основные принципы предоставления государственных и муниципальных услуг» Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» следующими принципами:

– «коммуникальность, то есть интеграция различных каналов коммуникации как онлайн (цифровых), так и оффлайн (физических), обеспечивающих возможность непрерывной связи между субъектами оказания государственных или муниципальных услуг и их получателями»;

– «клиентоориентированность, предусматривающая учет интересов получателей государственных услуг при принятии всех решений, создание наилучших условий и формирование лучшего опыта для них»;

б) изложить содержание пункта 2) указанной статьи в следующей редакции:

«заявительный порядок обращения за предоставлением государственных и муниципальных услуг, при этом государственные услуги в социально значимых сферах, определенных Постановлением Правительства РФ, оказываются в проактивной форме».

2). Для развития института обращений:

а) изложить дефиницию «обращение гражданина» в статье 4 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в следующей редакции:

«Обращение гражданина (далее – обращение) – направленное в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме, в форме электронного документа, в том числе с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (далее – Единый портал), иной информационной системы государственного органа или

органа местного самоуправления либо официального сайта государственного органа или органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в форме сообщения в социальных сетях/мессенджерах, обеспечивающих идентификацию и (или) аутентификацию граждан (если иное не установлено настоящим Федеральным законом), предложение, заявление, жалоба, сообщение, мнение, консультация, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления».

б) дать определение в этой же статье понятиям «сообщение», «мнение», «консультация»:

консультация – это экспертная информация от гражданина об известных ему фактах, обстоятельствах в связи с профессиональной деятельностью, имеющимся образовании, жизненным опытом, в том числе связанная с оценкой фактов, событий, обстоятельств;

сообщение – обращение гражданина с какой-либо информацией (не связанной с профессиональными знаниями), указывающее на факты, известные данному гражданину;

мнение – индивидуальная точка зрения субъекта относительно какого-либо явления, события, факта или идеи, сформированная на основе личного опыта, убеждений, ценностей и доступной информации.

3). Для совершенствования гражданского общества и повышения культуры взаимодействия граждан: дополнить содержание компетенции «Гражданская позиция» федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования, расширив ее содержание до знаний и умений выпускника реализовать свою гражданскую позицию, гражданские права и обязанности, владений навыками взаимодействия с органами власти: *«Способность к осознанным, активным, ответственным и компетентным действиям по участию в жизни государства и общества с целью их позитивных изменений и развития на основе знаний, традиций, ценностей и с критическим осмысливанием реальности, в том числе с нетерпимым отношением к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению».*

20. Проекты программных актов в сфере взаимодействия государства и общества:

1) проект Стратегии вовлечения граждан Российской Федерации в публично-властные отношения в условиях построения «цифрового государства».

2) проект Дорожной карты (плана) мероприятий «Вовлечение россиян в реализацию функций государства» на 2026 – 2031 годы.

Теоретическая значимость работы. Знания, полученные в результате исследования, позволяют выявить научные пробелы в теории государства и права

и помогают новым исследованиям, охватывающим вопросы политического режима, взаимодействия общества и государства, правовой культуры, функций государства, его принципов. Выводы исследования способствуют расширению существующей теории государства, других отраслей знания. Они связаны с предложением моделей взаимодействия общества и государства, оценкой его процессов, эффективной организацией государственных услуг, структурированием знаний о типах, чертах моделей взаимодействия общества и государства. Значение настоящей работы выражается и в том, что она концептуально дополняет теорию взаимодействия государства и общества, развивает теорию отраслевых юридических наук и государственного управления, предлагая типизацию и моделирование взаимоотношений власти и населения, определения особенностей каждой модели. Выводы и предложения автора, а также поставленные исследовательские вопросы способствуют углублению теоретического знания о природе и особенностях современного государства при учете процессов цифровизации и развития информационного общества, задают направления научного поиска в данной сфере. В исследовании сформулированы авторские определения понятий, предназначенных для теории государства, нормативных актов, которые могут быть также учтены в политологии, теории государственного управления.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования его отдельных результатов при организации взаимодействия органов власти и населения, реформирования сферы оказания государственных услуг, работы с обращениями граждан, создания и продвижения специальных государственных платформ (порталов государственных услуг, информационных, краудсорсинговых), ведения аккаунтов в социальных сетях органами власти, формирования концепций проектов нормативных правовых актов, сбора идей у граждан, в повышении квалификации и переквалификации государственных и муниципальных служащих, а также преподавании ряда дисциплин. Предложены для практической реализации идеи-варианты повышения культуры взаимодействия, активизации гражданского участия, в том числе путем изменения педагогических практик в образовательных учреждениях.

Степень достоверности и апробация результатов. Выводы, отдельные результаты диссертационного исследования были апробированы в опубликованных научных статьях, монографической работе, выступлениях на конференциях, при реализации гранта, внедрены в учебный процесс университета, использовались при проведении занятий повышения квалификации для государственных служащих, применяются в работе государственных и муниципальных органов власти.

Основные положения работы опубликованы автором в одной монографии и научных статьях (более 50 статей) общим объемом более 30 п. л.: 32 статьи опубликовано в ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, выводы по теме объективированы в научных статьях, опубликованных в изданиях, включенных в научные базы Scopus и Web of science (4 статьи).

Выводы исследования автора нашли свое отражение в выступлениях на международных научно-практических конференциях 2015 – 2025 гг. (в городах Великий Новгород, Владимир, Иваново, Кострома, Минск, Москва, Нижний Новгород, Орел, Тамбов, Санкт-Петербург и др.).

Результаты исследования использовались в 2020 г. в ходе научно-исследовательской работы по научному проекту РФФИ и ЭИСИ 20-011-31680 «Стимулирование граждан к «совместному управлению»: фокус на стратегиях геймификации».

Выводы, сделанные в процессе исследования, внедрены в образовательную деятельность вузов (Владимирского государственного университета, Астраханского государственного университета, Ивановского филиала РАНХиГС), апробированы в ходе проведения занятий по предметам «Теория государства и права», «Актуальные проблемы теории государства и права», «История государства и права», «Правоведение» и другим правовым дисциплинам, а также по курсам повышения квалификации для государственных служащих Ивановской области.

Положения работы и выводы автора внедрены в деятельность Департамента государственной молодежной политики и воспитательной деятельности Министерства науки и высшего образования РФ, Московской медиагруппы, УФНС России по Владимирской области, УМВД России г. Владимира, Избирательной комиссии Владимирской области, Администрации губернатора Владимирской области, органов муниципальной власти Владимирской и Ивановской областей.

Соответствие диссертации паспорту специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки. Работа охватывает вопросы следующих областей исследований: 9. Взаимодействие общества и государства; 13. Цифровизация в государственно-правовой сфере; 17. Правовое сознание, правовая культура и правовое воспитание; 33. Государство, право и научно-технический прогресс.

Структура и объем диссертации. Диссертационное исследование структурно состоит из следующих частей: введения, пяти глав, включающих 21 параграф, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

В Главе 1 «Взаимодействие общества и государства на основе цифровых технологий» сформулированы причины перемен, происходящих во взаимоотношениях общества и государства, определена методология исследования тематики, уточнен понятийно-категориальный аппарат изучаемой области, в том числе применяемый в работе, проанализированы исторические основания для юридико-цифрового взаимодействия общества и государства, предложены модели взаимодействия общества и государства.

Для обоснования аксиологических основ концептуального подхода автора дан обзор взаимоотношений общества и государства в ретроспективе, а также обзор используемых при указанном взаимодействии инструментов (**параграф 1.1 «Исторические предпосылки юридико-цифрового взаимодействия общества и государства»**). История России формирует основу для современного юридико-цифрового взаимодействия общества и государства. Определено, что формы и инструменты взаимодействия общества и государства, используемые на протяжении веков, направлены на получение обратной связи от общества, обладают диалогическим потенциалом, предполагают активное участие граждан и определённый уровень культуры взаимодействия, при этом традиционно большинство форм взаимодействия инициируются властью. Сделан вывод о постоянной адаптации общества к государству, особенно после реформ и революций. Определено, что период СССР – это закрепление в нормах права и развитие на практике демократических инструментов участия граждан в реализации функций государства, а также весьма успешный опыт воспитания активных граждан, создания условий для эффективного взаимодействия общества и государства.

Изменения во взаимодействии общества и государства и их причины анализируются в **параграфе 1.2. «Трансформация взаимодействия общества и государства в условиях цифровизации: основные детерминанты»**. Силами, движущими изменения, выступают цифровизация, глобализация, геополитические процессы, угрозы безопасности, экономические трудности и др. Основной реакцией государств мира на необходимость трансформации отношений с обществом, в т. ч. в свете потери доверия населения, являются реформы сферы государственных услуг, избирательного права, института обращений и пр., как правило, связанные с предложением новых, современных каналов для взаимодействия. Преобразования не всегда гарантируют и обеспечивают использование гражданами предлагаемых им инновационных инструментов взаимодействия.

Сделан вывод о том, что, несмотря на успехи реформ государственного сектора в целом, в нашей стране отмечается довольно низкая явка на региональные и муниципальные выборы, незначительно участие населения в общественных слушаниях, невелика активность граждан и на специальных платформах для взаимодействия. Указанные обстоятельства требуют активизировать поиск новых форм взаимодействия власти с населением.

Подходы к изучению взаимодействия государства и общества определены в параграфе 1.3 «**Методология изучения юридико-цифрового взаимодействия общества и государства и понятийно-категориальный аппарат данной сферы**», где также говорится об обновлении терминологии современной теории государства. Последнее происходит благодаря внедрению технологий, междисциплинарному подходу, учету зарубежных практик. Междисциплинарный подход позволяет применить методы других наук к исследуемой сфере, что в целом показано в качестве жизнеспособной научной стратегии для проведения исследований в теории государства, поскольку дает и терминологическое обогащение данной сферы, и возможность выработки перспективных направлений в рамках исследуемых вопросов. Отмечается использование в научном обороте новых понятий, соответствующих времени: «сервисное государство», «отзывчивая бюрократия», «бережливое правительство», «совместное управление», «платформенное государство» и пр.

В параграфе 1.4 «**Юридико-цифровые модели взаимодействия общества и государства: понятие, виды и эволюция**» приведены характеристики взаимоотношений современных общества и государства, в совокупности описывающие модели взаимодействия власти и граждан. Обосновывается авторский подход к тому, что такое юридико-цифровая модель взаимодействия общества и государства, перечислены парадигмы взаимодействия власти и общества: бюрократическая, потребительская (или сервисная), платформенная, модель участия в выполнении функций государства. Сделан вывод о том, что идет постепенная смена – эволюция парадигм, при этом последующая модель вбирает в себя часть характеристик и свойств предыдущей.

В Главе 2 «**Сервисная и платформенная модели взаимодействия общества и государства**» определяются и анализируются названные модели, проведен анализ их правовой природы, оценен мировой опыт реализации указанных моделей и их правового регулирования.

В параграфе 2.1 «**Сервисная юридико-цифровая модель взаимодействия общества и государства в контексте медиального поворота**» указывается, что термин «сервисное государство» (при довольно широком употреблении) определяется все еще не единообразно в отечественной литературе, не получил легального определения и нуждается в комплексном научном анализе. Основная

идея концепции сервисного государства заключается в том, что государство рассматривается как институт, предоставляющий качественные услуги населению, для него характерны ориентация на социальные стандарты, использование опыта частного сектора.

Выделены направления изменений во взаимодействии общества и власти при реализации концепции сервисного государства, происходящие в контексте медиального поворота, который, как системное явление, изменяет всю социокультурную жизнь общества.

В параграфе 2.2 «Реализация сервисной модели: оказание государственных услуг, проактивное юридико-цифровое взаимодействие и государственно-частное партнерство» говорится об инновационных инструментах сервисного государства (платформе государственных услуг, проактивности и ГЧП) и их влиянии на взаимоотношения общества и государства. Технологии, давая удобство, вариации общения с органами власти, увеличивая скорость оказания государственных услуг, объемы и доступность получаемой информации, меняют качество нашей жизни. Взаимодействие переносится в цифровую среду, обратную связь можно получить в режиме реального времени. Анализируются этапы реформирования системы оказания государственных услуг, сделан вывод, что движение идет от заявительной формы к проактивной. Предложены виды проактивных услуг, перечислены недостатки проактивности (сложность работы с большими данными, проблемы при объединении баз разных органов, угрозы нарушения конфиденциальности, потери данных, психологическое восприятие «навязанной» услуги, потеря инициативности и активности гражданина, снижение ценности «автоуслуги» для гражданина и др.).

Рассматривается опыт регулирования ГЧП при делегировании функций государства. Анализируется целесообразность и эффективность передачи процессов выполнения государственных функций на аутсорсинг: в ряде случаев такая передача частным лицам негативно влияет на процесс и результат, кроме того, под угрозу может быть поставлен авторитет власти, пострадать качество услуг, что подтверждается эмпирическими данными. Обоснована необходимость выработки комплексного, в том числе теоретического, подхода к данному вопросу.

В параграфе 2.3. «Платформенная юридико-цифровая модель: правовая природа и атрибуция платформизации взаимодействия общества и государства» раскрывается сущность и признаки предлагаемой «платформенной» модели. Отношения между гражданами и властью в «платформенном» государстве в настоящее время еще только получают теоретическое обоснование, правовое регулирование отстает. При создании норм права для сферы взаимодействия при помощи платформ, в том числе в связи с цифровой природой инноваций, применяются экспериментальные правовые режимы. В исследовании описываются

черты взаимодействия в рамках платформенной модели и потенциал его правового регулирования, дается определение платформенной модели взаимодействия общества и государства.

Автор подчеркивает, что особенность платформ заключается в предоставлении площадки для демонстрации «общественной ценности», с возможностью объединить поставщиков и потребителей информации, услуг, сформировать сетевые взаимодействия, при этом внешние участники (в том числе и граждане) могут вносить свой вклад, давая государству возможности делать больше и лучше, разрушая правительственную обособленность.

В параграфе 2.4 «Мировой опыт правового регулирования взаимодействия общества и государства при реализации технологии платформ» внимание уделено опыту нескольких стран мира – лидеров в исследуемой области – Великобритании, Нидерландах, Германии. Выявлено, что в зависимости от целей, стратегии, принятой для достижения этих целей, и контекста, в котором эта стратегия реализуется, управление платформой происходит в разных вариантах, различия стран довольно значительны. Общие проблемы, характерные для всех, состоят в том, чтобы организовать обучение граждан пользоваться платформами, облегчить получение информации, активизировать участие населения.

Отмечено, что для сервисной модели характерно постепенное расширение прав и возможностей негосударственных субъектов (в первую очередь граждан) для активного взаимодействия с государством, что становится возможным благодаря применению платформ. Парадигма платформы предполагает создание ресурсов, которые выполняли бы разные функции (оказание госуслуг, «сбор» обратной связи и пр.), задействуя информацию, активы, компетенции членов общества, организуя их в общие группы и используя все это для координации коллективных действий и достижения коллективных целей. Подчеркнуто, что ключевым отличием платформенной модели от сервисной модели является более широкое внедрение технологий, применение специальных ресурсов – платформ, а также увеличение возможностей граждан во взаимодействии с властью. Существующие ныне платформы в основном имеют сервисный характер. В связи с этим в **параграфе 2.5 «Взаимодействие государства и общества в рамках параллельной реализации сервисной и платформенной моделей»** идет рассуждение о взаимодействии общества и государства в современном мире, когда сервисная и платформенная модели фактически реализуются одновременно, образуя собой комплексную модель. В работе сделан вывод о весьма динамичном характере изменений. Подчеркивается, что основной набор инструментов, необходимых для реализации задачи по внедрению цифровых и платформенных

решений, уже известен и наступило время для трансформации во взаимоотношениях общества и государства.

Кроме открывшихся возможностей цифровых технологий сложились еще обстоятельства (транспарентность власти, цифровые механизмы ее осуществления, вынужденная экономия и др.), которые способствуют расширению вариаций взаимодействия общества и власти, участия граждан в делах государства, идет стимулирование такого участия, а значит, есть предпосылки для очередного изменения модели взаимодействия общества и государства.

В Главе 3 «Теория и практика реализации модели участия граждан в осуществлении функций государства» говорится о трансформации сервисной и/или платформенной модели взаимодействия в так называемую «модель участия». Обосновывается тезис о необходимости вовлечения граждан в процессы взаимодействия, указывается, что участие граждан в принятии и реализации общественно значимых решений – основа для функционирования современного государства. При этом определяются пределы привлечения граждан к реализации функций государства, перечисляются сферы, где оно не целесообразно. Сделан вывод о том, что общество на современном этапе развития необходимо стимулировать к взаимодействию в целом и к сотрудничеству в частности, а в дальнейшем формировать культуру взаимодействия.

В параграфе 3.1 «Юридико-цифровая модель участия граждан в реализации функций государства» дается авторское определение предлагаемой модели. Для его формулировки исследуются смежные категории «совместное производство» и «совместное управление». Сделан вывод, что для российской практики представляется более удобным называть сотрудничество между государством и обществом «совместным управлением». В работе предложена дефиниция последнего, отмечено, что оно стало новым принципом работы органов власти. Выделены признаки модели взаимодействия государства и общества с широким «совместным управлением» – модели участия: включение негосударственных субъектов в процессы реализации функций государства; непосредственное участие таких субъектов в принятии решений; активность участников; достижение целей консенсусом; добровольность участия.

Обозначены теоретико-практические проблемы сферы, обращено внимание на то, что при реализации технологических инноваций и привлечении граждан к участию обнаруживается дуальная природа предложений и выдвигаемых на электронных площадках идей: несмотря на доступность инструментов и обращенность их ко всем гражданам, решения часто принимаются меньшинством, не учитываются мнения всех групп населения. Сделан вывод, что участие граждан в реализации функций государства должно иметь пределы. Постулируется так же тезис и о том, что автоматизация процессов и цифровизация органов власти,

внедрение платформ, ведение страниц в социальных сетях сами по себе не приведут к фундированным изменениям. Граждане не осознают своей роли в меняющемся мире, они медленно интегрируются в процессы взаимодействия, принятия решений, им не хватает понимания ситуации и стимулов для более активных действий. Общество необходимо мотивировать к взаимодействию, поэтому требуется поиск инструментов для повышения интереса граждан к сотрудничеству, к участию в реализации функций государства.

Подчеркнуто, что недостаточная активность граждан в программах участия остается постоянной проблемой, с которой сталкиваются все страны и уровни власти. Требуется анализ факторов, влияющих на участие, особенно мешающих развитию эффективного взаимодействия общества и государства. При таком анализе особое значение имеет изучение зарубежного опыта участия граждан в реализации функций государства и его регулирования, что сделано в параграфе 3.2 «Мировой опыт юридико-цифрового регулирования участия граждан в реализации функций государства». Примеры применения технологий для развития электронной демократии приведены не только из опыта стран-лидеров в данной сфере. Например, рассмотрена практика Индии, положительный опыт использования краудсорсинговых технологий в Колумбии, в Бразилии.

В параграфе 3.3 «Право граждан на обращение и его обеспечение в модели участия» прослеживается трансформация института обращения в условиях цифровизации, поскольку Интернет и социальные сети, меняя традиционные формы взаимодействия общества и государства, меняют и форму обращения. Названы основные форматы обращений граждан в органы власти, среди которых: обращение по электронной почте, через специальные порталы, сайты государственных органов, через мобильные приложения, в социальных сетях, часть из которых не предусмотрена действующим законодательством. Цифровые технологии выступают как катализатор гражданских демократических процессов и предлагают к перечисленным в нормах права формам новые варианты обращения.

В параграфе 3.4 «Правовое регулирование электронных инструментов органов власти в механизме обеспечения прав граждан при взаимодействии с государством» анализируется правовая основа для работы электронных сервисов органов власти как инструмента взаимодействия и обеспечения прав граждан.

Отмечено, что при правовом регулировании данной сферы можно учесть зарубежный опыт и пойти по пути принятия специального нормативного акта, регулирующего электронное взаимодействие с властью. Такой акт (закон) «Об электронном участии» зафиксирует правила взаимодействия органов власти и граждан с использованием платформ, социальных сетей, мессенджеров, а также

урегулирует вопросы ответственности сторон, он может регулировать и выдвижение инициатив, предусмотреть меры поощрения за активность.

Очевидно, что государству необходимо добровольное и регулярное участие граждан, активное взаимодействие с обществом. Соответственно, требуется предпринимать усилия по воспитанию законопослушного, ответственного и неравнодушного гражданина, о чем говорится в **главе 4 «Юридико-цифровая культура как основа для построения современных моделей взаимодействия общества и государства»**.

В параграфе 4.1 «Сущность юридико-цифровой культуры взаимодействия общества и государства и механизмы ее реализации» обоснован тезис о том, что от общества сервисного государства, а тем более от граждан в модели участия требуется постоянное внимание к производству общественных ценностей, причастность к политике, решение общих проблем и постановка задач для государства. В связи с этим необходимо изменить мировоззрение граждан, повысить уровень образования и/или компетентности и сподвигнуть их на эту деятельность, в том числе решить проблемы колебаний политического интереса и доверия граждан к органам власти, непостоянного участия в значимых процессах. Граждане не осознают значимости своей деятельности по активному взаимодействию и своих потенциальных возможностей. Представлены содержание и элементы механизмов, которые продуцируют культуру взаимодействия государства и общества и могут быть весьма эффективными в контексте рассматриваемой проблемы.

Предлагается понятие «культура взаимодействия общества и государства», куда должны войти категории «культура участия», «электорально-правовая культура», «культура обращений». Поскольку взаимодействие все больше происходит посредством цифровых инструментов, то целесообразно ввести термин «юридико-цифровая культура взаимодействия общества и государства».

Участникам процессов взаимодействия, помимо стимулов к постоянному вниманию и регулярному участию в данных отношениях требуется еще и проактивное информирование и обучение. О повышении профессионализма и готовности к взаимодействию граждан говорится в **параграфе 4.2 «Повышение юридико-цифровой культуры и компетентности граждан для взаимодействия»**. Установлено, что ответственное взаимодействие, особенно участие в управлении делами государства, предполагает, что все участники процесса обладают как минимум базовыми представлениями о нем. Это означает, что наряду с информированием участников, необходимо также просвещать граждан: от лекций или выступлений экспертов до введения учебных курсов или хотя бы тем/разделов в образовательный процесс учебных заведений. Предлагаются пути формирования компетенций, необходимых для гражданского

участия, в рамках школьного, среднего профессионального и университетского образования. Сделан вывод о необходимости внесения изменений во ФГОСы всех уровней образования в наполнение компетенций об участии в жизни гражданского общества.

Указывается, что общество необходимо стимулировать к активным действиям в решении общественных и государственных задач. Юридико-цифровые основы стимулирования рассмотрены в параграфе 4.3 «Юридико-цифровое регулирование стимулирования граждан к участию в решении общественных и государственных задач». Отмечено, что электронное участие (е-участие) может дать положительные результаты для общества, если его члены регулярно будут использовать систему, иметь постоянный интерес к ней и к её содержанию. Поскольку е-участие является добровольным, для его осуществления нужна высокая мотивация. Постоянное и активное участие граждан в процессах взаимодействия остается проблемой.

Выявлены, эмпирически подтверждены и систематизированы мотивационные факторы, определяющие общественное участие. Недостаток мотивации, в том числе правовых стимулов для взаимодействия, а также отсутствие законодательного регулирования данного вопроса – это проблемы, которые препятствуют активному и постоянному сотрудничеству граждан и государства. В работе описывается опыт ряда государств (Франции, Японии, Индии, Австралии и др.), где предприняты успешные попытки по активизации взаимодействия. Зарубежный опыт можно адаптировать к условиям России или хотя бы принять во внимание, например, изучив систему стимулов.

В параграфе 4.4 «Правовое регулирование коммуникации власти и общества в социальных Интернет-сетях» отмечается, что взаимодействие с гражданами в социальных сетях развернули все органы власти. При этом в каждом конкретном ведомстве набор инструментов электронного взаимодействия обладает своей спецификой, что обусловлено как объективными факторами, так и субъективными причинами. Подчеркнуто, что использование социальных сетей при взаимодействии органов власти с населением является социально инновационным, институциональным механизмом, способным преодолеть отдельные проблемы, о которых речь шла выше.

Социальные сети, мессенджеры и медиа-приложения, с одной стороны, обладают потенциалом для расширения существующих и развития новых форм открытости, а с другой – должны быть управляемы государством, в том числе через правовое регулирование. Коммуникация власти и общества в социальных

интернет-сетях пока еще относится к не имеющему нормативного закрепления виду¹ взаимодействия граждан и государства и нуждается в правовой «оправе».

В пятой главе исследования «Перспективная юридико-цифровая модель взаимодействия общества и государства в современной России» формулируются направления работы для построения российского государства с активным участием граждан в реализации его функций. В параграфе 5.1 «Концептуальные основы перспективной юридико-цифровой модели взаимодействия общества и государства» анализируется современное состояние России в этом плане и дана оценка перехода от модели сервисного государства через платформенную модель к модели участия граждан в реализации функций, описывается современная стадия трансформации взаимодействия общества и государства. К принципиальным основам современного государства относятся прозрачность (открытость), подотчетность обществу, бережливость и эффективность государственных учреждений, экологичность, сервисность, совместное управление.

Далее предлагаются направления для выстраивания современной модели взаимодействия общества и государства (**параграф 5.2 «Юридико-цифровые направления реформирования системы публичной власти во взаимодействии с обществом»**). При этом основой является то, что информация максимально открыта и доступна для граждан, которым разрешен доступ к документам и данным, относящимся почти к любому решению, принятому государственными органами. Подчеркивается, что информация должна быть полной и точной, своевременной, недискриминационной, непатентованного формата, доступной в первичной, а не в кумулятивной или адаптированной форме.

Отмечено, что усилия по вовлечению граждан во взаимодействие, в выполнение функций государства в нашей стране несистемны и до сих пор оставались второстепенными в государственной повестке. Необходимы выработка программных решений и упорядоченность работы по нескольким направлениям: активизация взрослого населения к участию в делах государства, образование детей и молодежи для формирования активной гражданской позиции, создание удобных платформ/сервисов и других возможностей для участия. О правовом механизме с цифровыми элементами для регулирования взаимодействия государства и общества говорится в параграфе 5.3 «Юридико-цифровой механизм регулирования перспективной модели взаимодействия государства и общества». Так, требуется перевод коммуникаций в такое пространство, которое позволит повысить прозрачность взаимодействия, упростить обмен информацией

¹ Классификация использована по: Липчанская М. А. Участие граждан Российской Федерации в управлении делами государства: конституционно-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2012. 474 с.

и сделать решения в разных сферах быстрее и эффективнее. И такой переход уже начал с национальным мессенджером, а Государственная Дума приступила к работе по нормативному закреплению новых форматов взаимодействия (чатов). Кроме принятия норм права нужен и анализ уже реализуемых практик, и теоретические исследования для разработки инструментов привлечения граждан к решению общественно значимых задач. Требуется междисциплинарная и нелинейная инновационная модель вовлечения граждан в совместное управление, дорожную карту изменений следует выстроить по нескольким направлениям: мотивация взрослого населения к взаимодействию, воспитание культуры взаимодействия, образовательный компонент для снижения цифрового разрыва и повышения правовой и политической культуры населения.

В параграфе 5.4. «Направления юридико-цифрового регулирования процесса вовлечения российских граждан в публично-властные отношения в условиях построения «цифрового государства» выработаны основы для формирования стратегии вовлечения российских граждан в публично-властные отношения в условиях современного государства. Проблема выработки указанной стратегии является в том числе научной, поскольку требуется теоретический анализ использования существующих форм участия граждан, их активности в принятии решений и государственном управлении.

Стратегическими направлениями для комплексной работы по проблеме вовлечения граждан в сотрудничество, в реализацию функций государства являются: теоретический (научный) анализ проблем данной сферы, разработка мероприятий по активизации участия граждан в общественно значимых делах (просвещение, социальная реклама, игрофикация и пр.), внедрение образовательного компонента для формирования «культуры взаимодействия», правовое обеспечение возможностей реализации гражданской активности. Предлагается проект Стратегии вовлечения российских граждан в реализацию функций государства с ИКТ составляющей, правовой компонентой, коммуникационным планом, обеспечением стимулов участия, предусмотрена и образовательная составляющая. Изменяя культурные установки, которые допускали неучастие, государство может в конечном итоге достигнуть своих целей в данной сфере.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении работы приводятся **выводы**, показаны потенциальные направления дальнейшего исследования темы. В **приложениях** представлены проекты актов, разработанных для органов региональной и муниципальной власти, результаты социологического опроса автора.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Статьи в рецензируемых научных изданиях, утвержденных Высшей
аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования
Российской Федерации**

1. **Погодина, И. В.** Взаимовлияние «духа народного» и государства (по М. М. Сперанскому) / И. В. Погодина // Юридическое образование и наука. – 2025. – № 11. – С. 3–7 (К 1, 0,65 п. л.). – Текст : непосредственный.
2. **Погодина, И. В.** Формы взаимодействия общества и государства: новая эволюционная волна / И. В. Погодина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2025. – №. 2. – С. 52–59 (К 1, 0,6 п. л.). – Текст : непосредственный.
3. **Погодина, И. В.** Научный патриотизм: возможно ли законодательное регулирование? / И. В. Погодина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2025. – №. 2. – С. 396–400 (К 1, 0,6 п. л.). – Текст : непосредственный.
4. **Погодина, И. В.** Платформизация таможенного администрирования: особенности, достижения и новые возможности / И. В. Погодина, Е. С. Баннова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2025. – № 5. – С. 3–7 (К 2, 0,6 п. л. / вклад автора 0,4 п. л.). – Текст : непосредственный.
5. **Погодина, И. В.** Взаимоотношения государства и общества в идеях М. М. Сперанского / И. В. Погодина // Юридическое образование и наука. – 2025. – № 2. – С. 27–32 (К 1, 0,65 п. л.). – Текст : непосредственный.
6. **Погодина, И. В.** Краудсорсинговые технологии в законотворчестве (новые понятия и мировые тенденции) / И. В. Погодина // Гражданское общество в России и зарубежом. – 2025. – № 1. – С. 5–7 (К 2, 0,6 п. л.). – Текст : непосредственный.
7. **Погодина, И. В.** Взаимодействие государства и общества в СССР: стимулирование инициативы и творческой активности советского народа / И. В. Погодина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2024. – №. 4. – С. 44–51 (К 1, 0,6 п. л.). – Текст : непосредственный.
8. **Погодина, И. В.** Обучение гражданственности в образовательных организациях Российской Федерации / И. В. Погодина // Правовая культура. – 2024. – № 4 (59). – С. 90–98 (К 2, 0,6 п. л.). – Текст : непосредственный.

9. **Погодина, И. В.** Цифровая инклюзивность в цифровом государстве / И. В. Погодина // Государственная власть и местное самоуправление. – 2024. – № 10. – С. 43–46 (К 2, 0,5 п. л.). – Текст : непосредственный.
10. **Погодина, И. В.** Взаимосвязь доверия к власти и гражданского участия / И. В. Погодина // Юридическое образование и наука. – 2024. – № 9. – С. 26–28 (К 1, 0,5 п. л.). – Текст : непосредственный.
11. **Погодина, И. В.** Искусственный интеллект в деле противодействия коррупции в таможенных органах: достигнутые результаты и новые возможности / И. В. Погодина, А. В. Новиков // Государственная власть и местное самоуправление. – 2024. – № 4. – С. 21-26 (К 2, 0,5 п. л. / вклад автора 0,25 п. л.). – Текст : непосредственный.
12. **Погодина, И. В.** «Платформизация» государства: предпосылки, суть и черты / И. В. Погодина // Гражданское общество в России и за рубежом. – 2024. – № 1. – С. 26–27 (К 2, 0,5 п. л.). – Текст : непосредственный.
13. **Погодина, И. В.** Формирование культуры прозрачности с помощью ИКТ / И. В. Погодина // Государственная власть и местное самоуправление. – 2023. – № 11. – С. 29–31 (К 2, 0,4 п. л.). – Текст : непосредственный.
14. **Погодина, И. В.** Формирование положительного имиджа ФНС и ФТС России: инструменты и технологии / И. В. Погодина // Таможенное дело. – 2023. – № 3. – С. 4–8 (К 2, 0,5 п. л.). – Текст : непосредственный.
15. **Погодина, И. В.** Гражданское участие: движение по лестнице вверх / И. В. Погодина // Государственная власть и местное самоуправление. – 2022. – № 10. – С. 14–19 (К 2, 0,5 п. л.). – Текст : непосредственный.
16. **Погодина, И. В.** К вопросу об изменении отношений между гражданами и государственной администрацией в эпоху цифровых технологий / И. В. Погодина // Государственная власть и местное самоуправление. – 2022. – № 2. – С. 3–5 (К 2, 0,4 п. л.). – Текст : непосредственный.
17. **Погодина, И. В.** Препятствия вовлечению граждан в государственное управление / И. В. Погодина // Государственная власть и местное самоуправление. – 2021. – № 11. – С. 46–48 (К 2, 0,4 п. л.). – Текст : непосредственный.
18. **Погодина, И. В.** Адаптивность как принцип публичного управления в современном государстве / И. В. Погодина // Государственная власть и местное самоуправление. – 2021. – № 5. – С. 35-38 (К 2, 0,4 п. л.). – Текст : непосредственный.
19. **Погодина, И. В.** Привлечение граждан к управлению государством: целесообразность и пределы (постановка проблемы) / И. В. Погодина // Государственная власть и местное самоуправление. – 2021. – № 4. – С. 47–50 (К 2, 0,4 п. л.). – Текст : непосредственный.

20. **Погодина, И. В.** Платформы органов власти как инструменты электронного участия: зарубежный опыт / И. В. Погодина, В. С. Манохин // Государственная власть и местное самоуправление. – 2020. – № 12. – С. 57-60 (К 2, 0,5 п. л. / вклад автора 0,25 п. л.). – Текст : непосредственный.
21. **Погодина, И. В.** Вовлеченность граждан в государственное управление или «совместное руководство»: методы и формы / И. В. Погодина // Государственная власть и местное самоуправление. – 2020. – № 4. – С. 6-8 (К 2, 0,4 п. л.). – Текст : непосредственный.
22. **Погодина, И. В.** Формирование эколого-правовой культуры правовыми средствами / И. В. Погодина, О. С. Кулакова // Культура: управление, экономика, право. – 2020. – № 3. – С. 13-17 (К 2, 0,5 п. л. / вклад автора 0,25 п. л.). – Текст : непосредственный.
23. **Погодина, И. В.** Современные технологии как средство вовлечения граждан в нормотворческую деятельность / И. В. Погодина, Д. А. Авдеев // Гражданское общество в России и за рубежом. – 2020. – № 2. – С. 6-8 (К 2, 0,4 п. л. / вклад автора 0,2 п. л.). – Текст : непосредственный.
24. **Погодина, И. В.** Электоральная пассивность населения как кризис гражданственности и пути его преодоления / И. В. Погодина, Д. А. Авдеев // Государственная власть и местное самоуправление. – 2019. – № 4. – С. 38-42 (К 2, 0,5 п. л. / вклад автора 0,25 п. л.). – Текст : непосредственный.
25. **Погодина, И. В.** «Религиозная социализация» как источник мотивации для государственных служащих / И. В. Погодина, Н. М. Маркова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2019. – № 2. – С. 14-19 (К 2, 0,5 п. л. / вклад автора 0,25 п. л.). – Текст : непосредственный.
26. **Погодина, И. В.** Целесообразность аутсорсинга государственных услуг / И. В. Погодина // Государственная власть и местное самоуправление. – 2018. – № 9. – С. 21–23 (К 2, 0,4 п. л.). – Текст : непосредственный.
27. **Погодина, И. В.** Мониторинг при оказании информационных услуг органами власти и его последствия / И. В. Погодина, И. В. Петрин // Государственная власть и местное самоуправление. – 2018. – № 8. – С. 30-32 (К 2, 0,5 п. л. / вклад автора 0,25 п. л.). – Текст : непосредственный.
28. **Погодина, И. В.** Факторы, оказывающие негативное влияние на качество государственных услуг / И. В. Погодина // Государственная власть и местное самоуправление. – 2018. – № 6. – С. 23-25 (К 2, 0,4 п. л.). – Текст : непосредственный.
29. **Погодина, И. В.** К вопросу о формировании государственно-частного партнерства «таможня – бизнес» / И. В. Погодина // Юрист. – 2016. – № 3. – С. 43–46 (0,5 п. л.). – Текст : непосредственный.

30. **Погодина, И. В.** Современная форма взаимодействия бизнеса и таможни / И. В. Погодина // Таможенное дело. – 2015. – № 2. – С. 29–31 (0,4 п. л.). – Текст : непосредственный.

31. **Погодина, И. В.** Государственно-частное взаимодействие в таможенном деле / И. В. Погодина // Научное обозрение. – 2015. – № 10-2. – С. 181–184 (0,5 п. л.). – Текст : непосредственный.

Статьи, опубликованные в изданиях, входящих в базы данных Scopus и Web of science

32. **Погодина, И. В.** Применение механизмов «подталкивания» (Nudge) в популяризации вакцинации. Обзор зарубежных исследований / И. В. Погодина, Д. А. Авдеев // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2023. – № 1. – С. 176–198 (издание включено в платформу Scopus и Web of Science) (1,9 п. л. / вклад автора 0,96 п. л.). – Текст : непосредственный.

33. **Pogodina, I. V.** The Role of Universities in Building Citizens' Competencies Required for E-Participation / I. V. Pogodina, D. A. Avdeev, G. V. Stankevich // Education in the Asia-Pacific Region. – 2022. – Vol. 65. – P. 215–220 (издание включено в платформу Scopus) (0,5 п. л. / вклад автора 0,16 п. л.). – Текст : непосредственный.

34. **Petrin, I. V.** Informatization and state administration: possible scenarios and consequences / Petrin I.V., **Pogodina I. V.**, Mamedov S. N.-O., Stankevich G. V. // Lecture Notes in Networks and Systems. – 2020. – T. 87. – С. 379386 (издание включено в платформу Scopus) (0,6 п. л. / вклад автора 0,15 п. л.). – Текст : непосредственный.

35. **Погодина, И. В.** Геймификация платформ общественного участия граждан в публичном управлении / И. В. Погодина, Д. А. Авдеев // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2020. – № 4. – С. 84–110 (издание включено в платформу Scopus и Web of Science) (1,9 п. л./ вклад автора 0,96 п. л.). – Текст : непосредственный.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях

36. **Погодина, И. В.** Взаимодействие общества и государства в трудах А. П. Косицына: движение к общественному самоуправлению / И. В. Погодина // Сборник статей МНПК «Российской государство и вызовы XXI века (Москва, 12 декабря 2025 г.). – М.: Академия управления МВД России, 2025. – ISBN 978-5-908091-23-7. – С. 16–20 (0,2 п. л.). – Текст : непосредственный.

37. **Погодина, И. В.** Правовые рекомендации для муниципальной власти по организации взаимодействия с местным сообществом / И. В. Погодина // Юридическая орбита: Научно-прикладной журнал. Ежегодник. – Нижний Новгород: ЮНИКОПИ, 2025. – № 5. – 224 с. – С. 120–124 (0, 45 п. л.). – Текст : непосредственный.

38. **Погодина, И. В.** Цифровое взаимодействие парламентов и общества: опыт Индии, Бразилии и Чили / И. В. Погодина // Государственно-правовые исследования : научно-образовательный ежегодник. Вып. 7–8. 2025: Актуальный вектор государственно-правовых исследований: правовое сотворчество публичной власти и гражданского общества как форма коммуникации в политике и праве (история, социально-политическая и юридическая теория, практика, технология) : материалы МПК, Тамбов, 23–24 апреля 2025 года; гл. ред. В. В. Трофимов. – Тамбов: ИД «Державинский», 2025. – С. 154–161 (0,3 п. л.). – Текст : непосредственный.

39. **Погодина, И. В.** О содержании и формировании универсальной компетенции ФГОС ВО «Гражданская позиция» Современное университетское образование: ценности, содержание, технологии : материалы МНПК, Иваново, 22–23 апреля 2025 г. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2025. – 642 с. ISBN 978-5-7807-1505-4. – С. 154–161 (0,4 п. л.). – Текст : непосредственный.

40. **Погодина, И. В.** Трансформация взаимоотношений государства и общества при реализации концепции сервисного государства / И. В. Погодина // Актуальные вопросы публичного управления и обеспечения национальной безопасности России: Материалы II Всероссийской НПК, приуроченной к провозглашению 2025 года «Годом защитника Отечества» и посвященной 80-летию Победы в Великой Отечественной войне. Иваново, 24 апреля 2025 г. [Электронный ресурс]. – Иваново: Ивановский филиал РАНХиГС при Президенте РФ, 2025. – 452 с. – С. 32–37 (0,3 п. л.). – Текст : непосредственный.

41. **Погодина, И. В.** «Регуляторные песочницы» в сфере электронного взаимодействия власти и общества // Юридическая техника. Ежегодник. – 2024. – № 19 «Эксперимент в правовом регулировании (доктрина, практика, техника)» – С. 400–403 (0,3 п. л.) – Текст : непосредственный.

42. **Погодина, И. В.** Ограничения для народного правотворчества: необходимость и правовое регулирование / И. В. Погодина // Юридическая орбита: Ежегодник. Материалы V Нижегородских юридических чтений: МНПК, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, юридический факультет, 24 мая 2024 года. – Ниж. Новгород: НИНГУ им. Н. И. Лобачевского, 2024. – С. 129–131 (0,3 п. л.). – Текст : непосредственный.

43. **Погодина, И. В.** Отдельные проблемы клиентаориентированности в деятельности таможенных органов / И. В. Погодина, А. А. Матвеева // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Юридические науки. – 2024. – № 2 (40). – С. 17–19 (0,3 п. л.). – Текст : непосредственный.

44. **Погодина, И. В.** Социальные сети как инструмент взаимодействия ФНС России с населением / И. В. Погодина, А. А. Белина // Сборник: «Вопросы идентификации и классификации товаров в таможенных целях: теория и практика»: материалы 7-ой Всероссийской НПК с международным участием: 17 декабря, 2023, г. Орел. – Орел, 2023. – С. 25–30 (0,3 п. л. / вклад автора 0,15 п. л.). – Текст : непосредственный.

45. **Погодина, И. В.** Использование технологий искусственного интеллекта в органах власти, осуществляющих финансовое администрирование / И. В. Погодина // Финансовое администрирование в современных условиях: новые вызовы и задачи : материалы I Международной научной конференции, Владимир, 25–26 октября 2023 года. – Владимир: Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, 2023. – С. 41–46 (0,2 п. л.). – Текст : непосредственный.

46. **Погодина, И. В.** «Культура участия» (пути формирования в условиях цифровизации) / И. В. Погодина // Актуальные вопросы развития государственной системы правовой информации Республики Беларусь и цифровизации правовой сферы государства : Сборник научных статей, Минск, 29 сентября 2022 года / Под общей редакцией А. Ф. Мательского. – Минск: НЦПИ Республики Беларусь, 2022. – ISBN 978-985-7203-64-2. – С. 272–276. (0,3 п. л.). – Текст : непосредственный.

47. **Погодина, И. В.** Гибкость как принцип публичного управления в современном государстве / И. В. Погодина // Вестник Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Серия: Юридические науки. – 2021. – № 1 (27). – С. 26–29 (0,4 п. л.). – Текст : непосредственный.

48. **Погодина, И. В.** К вопросу о необходимости комплексного анализа термина «сервисное государство» / И. В. Погодина // Вестник Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Серия: Юридические науки. – 2020. – № 4 (26). – С. 22–25 (0,5 п. л.). – Текст : непосредственный.

49. **Погодина, И. В.** Применение информационных технологий в сфере государственных таможенных услуг / И. В. Погодина, Е. А. Кабанова // Вестник Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Серия: Юридические науки. – 2020. – № 4 (26). – С. 60–65 (0,5 п. л. / вклад автора 0,25 п. л.). – Текст : непосредственный.

50. **Погодина, И. В.** Государственные таможенные услуги как основа формирования «сервисной таможни» / И. В. Погодина, М. С. Валентик //

Таможенные чтения – 2019. Наука и образование в условиях становления инновационной экономики: Сборник материалов МНПК. В 3-х томах, Санкт-Петербург, 18–22 ноября 2019 года / Под общей редакцией С. Н. Гамидуллаева. Том I. – СПб: Санкт-Петербургский имени В. Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 2019. – С. 215–221 (0,3 п. л. / вклад автора 0,15 п. л.). – Текст : непосредственный.

51. **Pogodina, I.** Greening of public administration as a necessary factor of sustainable development / I. Pogodina, A. Baranova, D. Avdeev / Материалы МНПК «Современный инструментарий устойчивого развития территорий. Специальная тема: Проектное управление в регионах России» 4–5 декабря 2019 г., г. Великий Новгород // URL: https://www.researchgate.net/publication/338283586_Greening_of_Public_Administration_As_A_Necessary_Factor_Of_Sustainable_Development (0,9 п. л. / вклад автора 0,3 п. л.). – Текст : электронный.

52. **Погодина, И. В.** Государственно-частное партнёрство в налоговой и таможенной сферах / И. В. Погодина // Вестник Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Серия: Юридические науки. – 2016. – № 1 (7). – С. 89–93 (0,5 п. л.). – Текст : непосредственный.

53. **Погодина, И. В.** Управление рисками в деле обеспечения безопасности государственного органа / И. В. Погодина // В сборнике: Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы III МНПК. – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного технического университета им. Р. Е. Алексеева, 2015. С. 385–388 (0,25 п. л.). – Текст : непосредственный.

Научные монографии

Погодина, И. В. Концепция государственных услуг в сервисном государстве : монография. – Москва: «Юстицинформ», 2023. – 136 с. – ISBN 978-5-7205-1974-2 (8,5 п. л.). – Текст : непосредственный.

Общий объем опубликованных работ составляет 30 п. л.