

*На правах рукописи*



**РОМАНЦОВА**  
**Татьяна Владимировна**

**УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ РОССИИ  
В ИНТЕРЕСАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

доктора экономических наук

Специальность: 5.2.4 – Финансы

**Владимир – 2023**

Диссертационная работа выполнена на кафедре «Бизнес-информатика и экономика» ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Официальные оппоненты:

**Караваяева Ирина Владимировна,**  
доктор экономических наук, профессор,  
главный научный сотрудник, ФГБУН «Институт  
экономики Российской академии наук»,  
заведующая сектором экономической безопасности  
Центра исследований проблем государственного  
управления, заведующая кафедрой экономической  
теории

**Крупнов Юрий Александрович,**  
доктор экономических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Прави-  
тельстве Российской Федерации»,  
ведущий научный сотрудник Центра мониторинга и  
оценки экономической безопасности Института  
экономической политики и проблем экономической  
безопасности

**Ярошук Анатолий Борисович,**  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Государственный университет  
управления», профессор кафедры финансы и кредит  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Московский государственный технический  
университет имени Н.Э. Баумана (национальный  
исследовательский университет)»

Ведущая организация:

Защита диссертации состоится «24» марта 2023 года в 10-00 часов на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.082.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» по адресу: 600000, г. Владимир, ул. Горького, д. 87, ауд. 335-1.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте <https://www.chsu.ru/nauka-i-innovatsii/dissertatsionnye-sovety/99-2-082-02/obyavleniya-o-zashchitakh.php> ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет», а также в научной библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» <https://diss.vlsu.ru/index.php?id=353>.

Автореферат разослан «\_\_\_» января 2023 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
к.э.н.



Смирнов В.Н.

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Важным экономическим явлением, опосредующим внутренние и внешние компоненты государственной экономической политики, выступает управление государственным долгом, эффективность и результативность которого в полной мере актуализируется применительно к системе национальной, прежде всего, экономической безопасности, формируя баланс рисков бюджетной обеспеченности, экономического роста и финансовой независимости государства как от внутренних, так и, в особенности, от внешних кредиторов.

Государственная долговая политика остается дискуссионным вопросом в теории и практике управления публичными финансами и национальной безопасностью, что в немалой степени связано с расхождением принципиальных интересов, целей и задач по двум ключевым направлениям реализации функций современного государства. Если с социально-экономической точки зрения наращивание заимствований может быть оправданным в контексте стимулирования экономического роста и балансирования бюджета, то влияние на конъюнктуру экономических целей по многим иным обстоятельствам, снижение финансовой независимости государства справедливо рассматривается в качестве угроз национальной безопасности.

При этом стремительное развитие цифровых инструментов государственного управления (например, интеллектуальные мониторинговые и аналитические платформы, инструменты регтеха, нейросетевые «дублеры» финансовых процессов), а также привлечения и урегулирования задолженностей (финтех, smart-контракты и др.) актуализируют новое обращение к комплексному исследованию возможностей и приоритетных направлений повышения эффективности государственной долговой политики в интересах обеспечения национальной безопасности в условиях повсеместной цифровой трансформации бизнес-процессов.

В этой связи, *актуальность темы исследования* обусловлена, во-первых, исключительной научной и практической значимостью исследований, направленных на повышение эффективности управления государственным долгом в целях формирования устойчивых механизмов обеспечения национальной безопасности и экономического суверенитета государства в условиях цифровизации экономики; во-вторых, потребностью в исследованиях, направленных на совершенствование государственной долговой политики в интересах снижения внешнеполитических и внешнеэкономических рисков и угроз национальной безопасности в условиях нарастающего санкционного давления; в-третьих, недостаточной научно-методологической проработкой вопросов, связанных с повышением результативности государственной долговой политики Российской Федерации в условиях цифровой трансформации отечественной экономики.

Реализовавшиеся в условиях военно-политических флуктуаций 2022 года масштабные санкционные риски были направлены недружественными субъектами, прежде всего, на лишение российского правительства и хозяйствующих

субъектов возможности обслуживания текущего долга и привлечения новых заимствований на традиционных рынках капитала. Фактическая уязвимость ряда субъектов перед реализацией данных рисков стала следствием просчетов в формировании и реализации долговой политики, а также была связана с отсутствием системного подхода к управлению национальной экономической безопасностью. Соответствующие недостатки должны быть преодолены, в том числе опираясь на материалы качественных научных исследований путей повышения результативности управления государственным долгом России в интересах обеспечения национальной безопасности, чему посвящена настоящая диссертационная работа.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

Аспекты государственной долговой политики, долговой устойчивости рассматривались в трудах многочисленных ученых в разные периоды развития экономической науки (А. Смит, Д. Рикардо, Ж.Б. Сэй, Я.Ф. Меллон, Дж. Ст. Милль, Дж. М. Кейнс и др.). В числе современных отечественных исследователей в данной связи могут быть названы имена таких авторов, как М.И. Боголепов, А.П. Вавилов, Ю.Я. Вавилов, А. В. Галухин, С.Ю. Глазьев, Ю.А. Данилов, Е.А. Ермакова, Д.С. Зуев, П. П. Мигулин, Е.В. Покачалова, Т.В. Полетаева, И.В. Рыжов, С.Н. Солдаткин, Б.А. Хейфец, Ю.К. Цареградская, С.В. Шкодинский и др.

Финансовому форсайту, трансформации финансово-экономических систем посвящены исследования М.Н. Дудина, Н.П. Иващенко, Ю.А. Левина, Н.В. Лясникова, Я.М. Миркина, О.Е. Никонец, Ю.И. Новикова, Н.П. Радковского, Е.Е. Фролова и др.

Вопросам участия России в межстрановой миграции капитала посвящены работы А.Ю. Борисенко, В.В. Круглова, С. М. Дробышевского и П. В. Трунина, P. Chuhan, S. Claessens, N. Mamingi и др. Правовые аспекты денежно-кредитной политики детально осветили в своих трудах Н.М. Артемов, А.В. Карташов и др.

Вопросы национальной безопасности, экономической безопасности раскрыты в трудах отечественных авторов в рамках суверенной школы национальной безопасности, включая В.К. Сенчагова, Л.И. Абалкина, А.Е. Городецкого, Е.С. Митякова, Е.А. Хусаинова и др.

Некоторые исследования посвящены прикладным аспектам влияния государственной политики заимствований на интересы национальной безопасности в условиях цифровизации, включая труды таких авторов, как В.И. Авдийский, В.В. Гребеник, Д.А. Логинов, Е.А. Разумовская, И.Б. Тесленко, А.М. Туфетулов, Ф.Ф. Ханафаев, А.В. Швецов, Т.Н. Ярыгина и др.

Между тем, системные аспекты взаимосвязки рациональной с финансовой и социальной точек зрения государственной долговой политики в интересах обеспечения приоритетных интересов национальной безопасности предметом комплексного и всестороннего исследования в отечественной монографической литературе практически не выступали.

Перечисленные обстоятельства predeterminedили выбор темы диссертационной работы, постановку ее цели и задач, обоснование методологии исследования.

**Объект исследования** – система управления государственным долгом Российской Федерации, ее принципы, инструменты и методы во взаимосвязи с национальной безопасностью государства.

**Предмет исследования** – специфические финансово-экономические отношения, опосредующие влияние долговой политики на интересы обеспечения национальной безопасности России в условиях цифровой трансформации экономических процессов.

**Цель диссертационного исследования** заключается в обосновании научно-методологических и практических разработок, идентифицирующих механизмы влияния государственного долга России на систему национальной безопасности и выработке комплексного методического инструментария совершенствования государственной долговой политики в интересах обеспечения должного уровня защищенности государства от внутренних и внешних угроз в условиях цифровизации экономики.

Цель исследования predeterminedила постановку следующих **задач**:

1) исследовать факторы, характеризующие взаимосвязь долговой политики с системой обеспечения национальной безопасности через механизмы долговой устойчивости;

2) уточнить сущность и содержание государственной долговой политики применительно к проблематике исследования;

3) систематизировать ключевые положения государственной долговой политики, а также осуществить ее ретроспективный анализ в рамках экономической теории;

4) выявить институциональные особенности управления государственным долгом в Российской Федерации;

5) осуществить сравнительный анализ зарубежного опыта управления государственным долгом;

6) проанализировать современное состояние и проблемы управления государственным долгом Российской Федерации и выявить ключевые риски в контексте обеспечения государственной долговой устойчивости с учетом развития процессов цифровизации экономики;

7) обосновать систему факторов, влияющих на уровень государственной долговой устойчивости в целях моделирования эффективности долговой политики;

8) систематизировать и обобщить внешнеэкономические, внешнеполитические и военно-политические факторы современной долговой политики государства;

9) разработать организационно-экономическую модель управления государственной долговой политикой РФ на средне- и долгосрочный периоды в условиях цифровой трансформации экономических процессов;

10) обосновать практико-ориентированные мероприятия по обеспечению долговой устойчивости России в интересах национальной безопасности с учетом цифровизации экономики, а также представить модель институтов и ответственности, направленную на повышение результативности управления государственным долгом Российской Федерации.

**Теоретической и методологической основой** диссертации являются работы отечественных и зарубежных ученых по проблематике исследования, положения теоретического, методологического и практического характера, изложенные в монографиях, учебных, практических пособиях, публикациях в специализированных изданиях, средствах массовой информации, материалах научно-практических конференций.

Методологическая основа научно-квалификационной работы опирается на применение общенаучных методов исследования (анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование, абстрагирование, диалектика) в сочетании с отраслевыми (частно-научными) методами познания (включая системно-структурный, ресурсный, динамический и конкретно-исторический подходы к исследованию социально-экономической реальности; метод корреляционно-регрессионного эконометрического анализа).

Исследование построено на основе парадигм институционального развития (теорий технологических укладов Львова-Глазьева, новой индустриальной революции Шваба, технико-экономической парадигмы Переса), цифровой экономики, экономики знаний, национальной и экономической безопасности.

**Информационно-эмпирическая база**, подтверждающая доказательность проведенного исследования и обеспечивающая достоверность его результатов, основывается на положениях нормативно-правовых и нормативно-методических актов, данных Росстата, Минфина России, Международного валютного фонда, Группы Всемирного Банка, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), аналитических агентств; на сведениях, представленных в средствах массовой информации, а также на результатах исследований, полученных лично автором диссертации.

**Область исследования.** Основные положения и выводы работы соответствуют паспорту специальности ВАК Минобрнауки России 5.2.4 – Финансы (экономические науки): п.1. «Теория и методология финансовых исследований», п.3. «Кредит и его роль в экономической системе», п. 9. «Государственные финансы и их уровни (общегосударственный, региональный, муниципальный)», п.32 «Денежно-кредитная политика в Российской Федерации и за рубежом. Критерии и методы повышения эффективности денежно-кредитной политики», п. 34 «Новые технологии в финансовом секторе, их влияние на состояние рынков финансовых услуг. Цифровые финансовые технологии (финтех). Цифровые финансовые активы».

**Научная новизна диссертационной работы** заключается в решении научной проблемы по обоснованию научно-методологических и практических разработок, идентифицирующих механизмы влияния государственного долга

России на систему национальной безопасности и выработке комплексного методического инструментария совершенствования государственной долговой политики в интересах обеспечения должного уровня защищенности государства от внутренних и внешних угроз в условиях цифровизации экономики.

На защиту выносятся следующие положения и результаты, содержащие элементы научной новизны:

1. *Предложено авторское уточнение определения понятия «государственная долговая устойчивость», существенное отличие которого от традиционной трактовки данной дефиниции состоит в авторском понимании особенностей функционирования публичных финансов, при котором посредством внутренних заимствований обеспечивается необходимое и достаточное финансирование полноценного выполнения государством своих конституционных функций с соблюдением установленных финансов-бюджетных ограничений, направленных на своевременное и полноценное обслуживание государственного внутреннего и внешнего долга. Уточнение данного понятия позволило обосновать авторский подход к содержанию государственной долговой политики как разделу и одновременно инструменту финансовой политики государства, которые направлены на целевое управление государственным внутренним и внешним долгом для финансового обеспечения государственных функций с учетом необходимости формирования и сохранения долговой устойчивости, не создающей угроз и рисков национальной безопасности.*

2. *На основе ретроспективного анализа экономического развития представлена авторская систематизация подходов к решению вопросов государственной долговой политики, отличительной особенностью которых выступает обоснование фундаментального противоречия в области заимствований, значимого для выработки позиций по поводу обеспечения приоритетных интересов национальной безопасности в системе управления государственным долгом, связанного с наличием позитивных и негативных экстерналий в зависимости от нарастания финансовых заимствований эндогенного и экзогенного характера. Данное положение позволяет сделать важный вывод относительно формирования универсального инструментария управления государственным долгом ввиду отсутствия возможности полного учета всего многообразия целей долговой политики и факторов долговой устойчивости в открытой экономике, в том числе с учетом факторов ее глобализации и цифровой трансформации.*

3. *Предложена организационно-экономическая модель долговой политики государства в целях обеспечения национальной безопасности, новизна которой состоит, во-первых, в использовании индикаторов экономической безопасности России в сфере долговой политики и их пороговых значений, выявлении критериев национальной безопасности долговой политики по признаку уязвимости государственного долга в соответствии со стандартом ISSAI 541 1; во-вторых, в возможностях данной модели комплексно содействовать обеспечению национальной безопасности в сфере государственного долга посред-*

ством применения новейших цифровых технологий. Указанная модель *предназначена* для фасилитации принятия решений в области безопасного управления государственным долгом и *позволяет* осуществить систематизацию теоретико-методологических положений, направленных на выбор конкретного инструментария управления долговой политикой государства в контексте обеспечения его национальной безопасности.

4. *Представлены результаты сравнительного анализа зарубежного опыта управления государственным долгом.* Новизна указанного результата состоит в ранее не проводившейся комплексной оценке зарубежных систем планирования, координации, анализа, мониторинга и контроля стратегии реализации долговой политики на примере развитых и развивающихся стран мира с использованием фундаментальных методологических принципов и методов, что *позволило* определить экономические закономерности реализации долговых политик зарубежных стран, выявить «узкие места» в системе долговых потоков, систематизировать опыт внедрения в этих странах значимых рычагов государственного управления, стимулирующих выработку решений в целях повышения эффективности бюджетной и долговой политики.

5. *Обоснована классификация рисков современной государственной долговой политики, важным отличием* которой является наличие и комплексная оценка внешнеполитических рисков как ключевых угроз национальной безопасности, связанных с масштабными санкционными ограничениями в финансовой сфере, реализуемыми в настоящее время недружественными государствами в отношении Российской Федерации. Данная классификация *позволяет* подтвердить фактическое на настоящем этапе отсутствие системного управления экономической безопасностью и ее публичного мониторинга применительно к обслуживанию государственного долга российских субъектов и его страхованию в современных условиях, а также *позволяет* обосновать необходимость пересмотра мер обеспечения долговой устойчивости с целью обеспечения приоритетных интересов национальной безопасности Российской Федерации в системе внешних заимствований.

6. *На основе эконометрического анализа выявлена система факторов, влияющих на уровень государственной долговой устойчивости в целях моделирования эффективности долговой политики.* Новизна результатов данного положения состоит в том, что в качестве спецификации регрессионной модели обоснования системы факторов выбрана модель сквозной регрессии, описывающая взаимосвязь ключевых факторов макросреды, влияющих на устойчивость государственной долговой политики в условиях неопределённости. Экономическая интерпретация полученных результатов *позволяет* сформировать контуры перспективного управления государственной долговой политикой России в интересах обеспечения национальной безопасности с учетом цифровой трансформации экономических процессов.

7. *Обоснована целесообразность использования инструментов «мягкой силы» в рамках реализации государственной долговой политики для финансирования собственных внешнеполитических интересов.* Важным отличием



данного результата выступает компаративный анализ отечественного и зарубежного опыта практики организации и применения «мягкой силы» при реализации внешнеполитических интересов, что в итоге, на основе использования метода Форсайта, *позволило* выделить и определить особенности четырёх «миров» (красного, желтого, зеленого, голубого) в контексте применения долгового финансирования внешнеполитических интересов государства и обеспечения его национальной безопасности в условиях цифровизации.

8. *Обоснована авторская организационно-экономическая модель управления государственной долговой политикой РФ на средне- и долгосрочный периоды с учетом цифровизации экономики, существенным отличием* которой выступают: цифровой мониторинг государственного долга; развитие участия в региональных и совершенствование взаимодействия в многосторонних банках развития; применение инструментов целевого внутреннего заимствования (на инфраструктурное направление в целях стимулирования долгосрочного экономического роста и в целях стабилизации и снижения процентной ставки); новые географические направления внешних заимствований; повышение долговой устойчивости России в интересах национальной безопасности; повышение эффективности публичного управления. Обоснование данной модели *позволило* сформулировать ключевую цель управления долговой политикой Российской Федерации в современных условиях, связанную с обеспечением приоритетных интересов национальной безопасности государства: стимулирование социально-экономического развития, решение системно-структурных проблем и преодоление диспропорций при неуклонном обеспечении долговой устойчивости.

9. *Предложены практико-ориентированные мероприятия по обеспечению долговой устойчивости России в интересах национальной безопасности, важным отличием которых* выступает применение перспективного инструментария цифровой экономики, включающего: мониторинг экономической безопасности через пороговые показатели; перевод заимствований в рубли и резервные валюты дружественных стран; балансирование инструментов привлечения заимствований, включая цифровые защищенные платформы и заимствование через «цифровой рубль» с учетом рисков цифровых инструментов привлечения заимствований; обеспечение международных рейтинговых оценок кредитоспособности национальных агентов; развитие системы страхования долга. Использование данных мероприятий обеспечит повышение уровня надежности и устойчивости управления государственным долгом в интересах обеспечения национальной безопасности в условиях цифровизации.

10. *Разработана обновленная модель институтов и ответственности в контексте повышения эффективности управления государственным долгом Российской Федерации в условиях цифровизации, главным отличием* которой от ранее используемых выступает применение цифрового управления, включающего обеспечение его транспарентности и устранение законодательных пробелов. Формирование модели институтов и их ответственности для повы-

шения эффективности управления государственным долгом *будет способствовать* укреплению ответственности должностных лиц за разработку и реализацию государственной долговой политики; конвергенции внешнеэкономического и внешнеполитического блока в управлении внешними заимствованиями; усилению и перераспределению ответственности субъектов мониторинга и контроля; развитию общественного контроля.

**Теоретическая значимость диссертационной работы** заключается в том, что основные положения и выводы дополняют комплекс научных представлений об управлении приоритетными интересами национальной безопасности в сфере долговой политики, развивают научные положения по поводу совершенствования инструментов долговой политики государства, повышения долговой устойчивости России в интересах национальной безопасности, а также повышения результативности управления государственным долгом Российской Федерации в условиях цифровой трансформации экономических процессов.

Сформулированные в диссертационной работе методические подходы к разработке политики внутренних и внешних займов будут способствовать обеспечению надлежащего функционирования системы публичного управления государственной долговой политикой и национальной безопасности.

Полученные результаты могут найти применение в учебном процессе при преподавании дисциплин и факультативов предметного цикла финансовой политики, бюджетной политики, международных финансово-кредитных отношений, а также в проведении дальнейших теоретических исследований и практических разработок в сфере управления государственной долговой политикой, обеспечения долговой устойчивости субъектов макроуровня, комплексного преодоления международных антироссийских санкций в финансово-кредитной сфере.

**Практическая значимость диссертационной работы** состоит в том, что полученные результаты научно-методологического и теоретического характера могут быть доведены до практической реализации в сфере управления государственной финансово-бюджетной политикой, а также в смежных сферах публичного управления, включая управление в области внешнеэкономической и внешнеполитической деятельности. Положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы для трансформации государственной долговой политики, стратегии управления экономической безопасностью в финансово-кредитной сфере, инструментов и методов публичного содействия развитию долговой политики представителей частного сектора в универсальных интересах национальной экономической безопасности в условиях цифровизации.

**Апробация работы и реализация результатов исследования.** Ключевые результаты работы и основные положения представлены и получили положительную оценку на всероссийских, региональных, а также международных научно-практических конференциях, семинарах и симпозиумах, включая: Всероссийская научно-практическая конференция «Высшее образование в

условиях цифровой реальности» (г. Москва, 2022), IV Международный Форум налогового права «Налоговое право: новеллы законодательного регулирования» (г. Москва, 2022), Финансово-правовой форум «2022.3. FinTech&Право» (г. Москва, 2022), XX Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) на тему «Роль права в обеспечении благополучия человека» (г. Москва, 2021), XVII международная научно-практическая конференция «Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации» (г. Пенза, 2021), Международная научно-практическая конференция «Бюджетная система государства в условиях развития цифровой экономики: правовые и экономические аспекты» (г. Москва, 2019), Научно-практическая конференция «Экономика и управление в XXI веке: наука и практика» (г. Череповец, 2017) и др.

Отдельные предложенные в диссертационной работе теоретические разработки и научно-методические решения были использованы Академией наук Республики Башкортостан при проведении экспертизы Закона «О бюджете Республики Башкортостан» и при выработке рекомендаций по формированию региональной бюджетной политики, кроме того, апробированы и внедрены в деятельность конкретных бизнес-структур, в частности, ООО «T&R LOGISTICS», ООО «РЕФАЙН», ООО «АСТРУМ недвижимость», а также используются в процессе преподавания экономических дисциплин в ФГКВООУ ВО «Военный университет» имени князя Александра Невского Министерства обороны Российской Федерации, что подтверждается прилагаемыми к настоящей работе справками о внедрении научных результатов исследования.

**Публикации результатов исследований.** Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 32 печатных работах общим объемом 34,05 печатных листов, в которых в совокупности автору принадлежит 21,25 п.л., включая 2 монографии, 30 научных статей, из них 22 – в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ.

**Содержание диссертации.** Структура диссертации обусловлена её целью и задачами и направлена на получение новых знаний и аспектов их применения в предметной сфере. Работа состоит из введения, пяти глав, объединяющих 14 параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во **введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, уточняется степень научной разработанности заявленной проблематики, определяются цели и задачи научного исследования, его объект и предмет, методология, раскрываются элементы научной новизны, формулируются основные положения, выносимые на защиту, указывается степень достоверности, апробация, а также теоретическая и практическая значимость проведенной работы.

**В первой главе** «Развитие теоретических взглядов на концепцию государственного долга» рассмотрены сущность и содержание государственного

долга в контексте национальной безопасности; раскрыты основные теоретические концепции, посвященные государственному долгу и долговой устойчивости; представлены ключевые содержательные аспекты современной долговой политики государства в условиях цифровизации экономики.

**Во второй главе** «Методологические аспекты управления государственным долгом» представлена теория и методология современной долговой политики; раскрыты институциональные особенности управления государственным долгом Российской Федерации; проведен сравнительный анализ зарубежного опыта управления государственным долгом с учетом повсеместной цифровой трансформации экономических процессов.

**В третьей главе** «Особенности управления государственным долгом России» проанализированы современное состояние и проблемы государственного долга Российской Федерации; осуществлена комплексная оценка основных рисков долговой политики России; проведена экономико-статистическая оценка эффективности управления государственным долгом РФ в условиях цифровизации в контексте интересов обеспечения национальной безопасности.

**В четвертой главе** «Внешнеполитические и военно-политические факторы современной долговой политики государства» обобщена практика использования инструментов «мягкой силы» государственной долговой политики для финансирования внешнеполитических интересов; представлены особенности долговой политики России в условиях проведения специальной военной операции.

**В пятой главе** «Основные направления повышения эффективности государственной долговой политики в интересах национальной безопасности в условиях цифровизации» обоснованы практико-ориентированные решения по совершенствованию инструментов долговой политики государства, повышению долговой устойчивости России в интересах национальной безопасности, а также по повышению эффективности управления государственным долгом Российской Федерации на основе цифрового управления.

**В заключении** обобщены основные выводы по проведенной работе, изложены ключевые результаты и определены перспективы дальнейших исследований в рамках рассматриваемой научной проблематики.

## II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

### 1. Предложено авторское уточнение определения понятия «государственная долговая устойчивость».

Взаимосвязь долговой политики и различных аспектов обеспечения национальной безопасности выступает одним из приоритетных направлений современных научных исследований. Ключевой угрозой безопасного функционирования социально-экономических систем выступает угроза финансового, или – в более широком контексте – экономического кризиса, при этом в исторической практике, экономические кризисы зачастую являются порождениями просчетов в государственной финансовой, в том числе, в долговой, политике. В контексте управления государственной долговой политикой в интересах национальной безопасности ключевым индикатором выступает состояние долговой устойчивости.

Многообразие научных подходов к пониманию устойчивости социально-экономического развития предопределяет множественность подходов к трактовке долговой устойчивости публичного субъекта, в частности, государства. Некоторые ключевые трактовки в данной области систематизированы в таблице 1.

Таблица 1 – Систематизация научных представлений о сущности и содержании долговой устойчивости публичных финансов

Автор	Подход	Критические замечания
МВФ и Всемирный Банк	Д.у. – состояние публичных финансов, при котором образованная задолженность может быть обслужена в любой момент.	Соответствует понятию моментальной ликвидности в корпоративных финансах. Усиливает привязку государств-должников к интересам и действиям кредиторов, не учитывает вероятность технического дефолта по обязательствам. Усложняет выстраивание системы долгосрочных, стратегических ориентиров долговой политики
С. М. Каратаев	Д. у. – вероятность полного и своевременного покрытия государственных обязательств за счет бюджета публичных расходов	Определения фокусируются на необходимости формирования платежеспособности и ликвидности бюджета в любой период времени и не рассматривают долговую политику как инструмент гибкого управления состоятельностью бюджетных финансов. Предлагается бухгалтерский подход к управлению государственным долгом, основная цель которого гарантировать возможность своевременного и полноценного обслуживания долга («рецепты» МВФ, Всемирного Банка), утрачивая смыслы заимствований (критериям «идеального» должника – государства с нулевой задолженностью – не соответствует ни одна современная экономика).
А. Крейджи, А. Л. Кудрин, А. Н. Дерюгин	Д. у. – устойчивость бюджетной политики на основе соблюдения требования временного бюджетного ограничения (сумма бюджетных балансов в будущем периоде = накопленные резервы – государственный долг)	Попытка рассмотреть д.у. с позиций экономической безопасности, при этом необоснованно игнорирующая аспект устойчивости финансов к
М.С. Марселино	Д. у. определяется платежеспособностью правительства – возможностью расплатиться по предъявленным к исполнению обязательствам из первичного профицита бюджета расширенного правительства	
О. Ж. Бланшар	Д. у. – поддержание оптимального уровня задолженности, позволяющего обеспечивать стремление социально-	

Автор	Подход	Критические замечания
	экономических систем к равновесию в отсутствие неожиданных внешних шоков	распространенному – случайному – виду внешних шоков, а также к внутренним шокам.
Н. Д. Шимширт	Д. у. – сбалансированность государственных доходов и расходов, изменение их уровня пропорционально влиянию факторов внутреннего и внешнего порядка для обеспечения способности государства финансировать непрерывное исполнение публичных функций	Определение, фокусирующееся на цели и инструментах государственной долговой политики, тем самым, позволяющее раскрыть ее сущность и сопоставить с приоритетными целями национальной безопасности, которые, при этом, в явном виде не представлены.
А. В. Галухин	Д. у. – ситуация, когда размер задолженности не превышает установленных нормативов	Подходы позволяют применить положения теории экономической безопасности к управлению долговой политикой государства.
Е.А. Ермаков	В дополнение к определению А.В. Галухина – соблюдение нормативов безопасности в сочетании с обеспечением долговой политикой достижения приоритетных целей финансовой политики государства (территории)	

Примечание д.у. – долговая устойчивость.

Источник: Составлено автором.

С учетом изложенного, на основе критической оценки положительных и отрицательных сторон представленных научных определений и в контексте рассмотренных аспектов, характеризующих сущность и содержание государственного долга применительно к обеспечению национальной безопасности, представляется целесообразным дать следующее определение *государственной долговой устойчивости* – это экономически безопасное, то есть не подверженное критическим изменениям под влиянием факторов внутренней и внешней среды, функционирование публичных финансов, при котором посредством внутренних заимствований обеспечивается необходимое и достаточное финансирование полноценного выполнения государством своих конституционных функций с соблюдением установленных финансово-бюджетных ограничений, направленных на своевременное и полноценное обслуживание государственного внутреннего и внешнего долга.

В диссертации систематизированы и уточнены характерные особенности долговой политики государства (рисунок 1).

В контексте интересов национальной безопасности, под *государственной долговой политикой* представляется целесообразным понимать раздел и одновременно инструмент финансовой политики государства, направленный на целевое управление государственным внутренним и внешним долгом для финансового обеспечения государственных функций и с учетом необходимости формирования и сохранения долговой устойчивости, когда привлечение задолженности с учетом будущих платежей, а также отказ от такового, не создают угроз и рисков национальной безопасности.

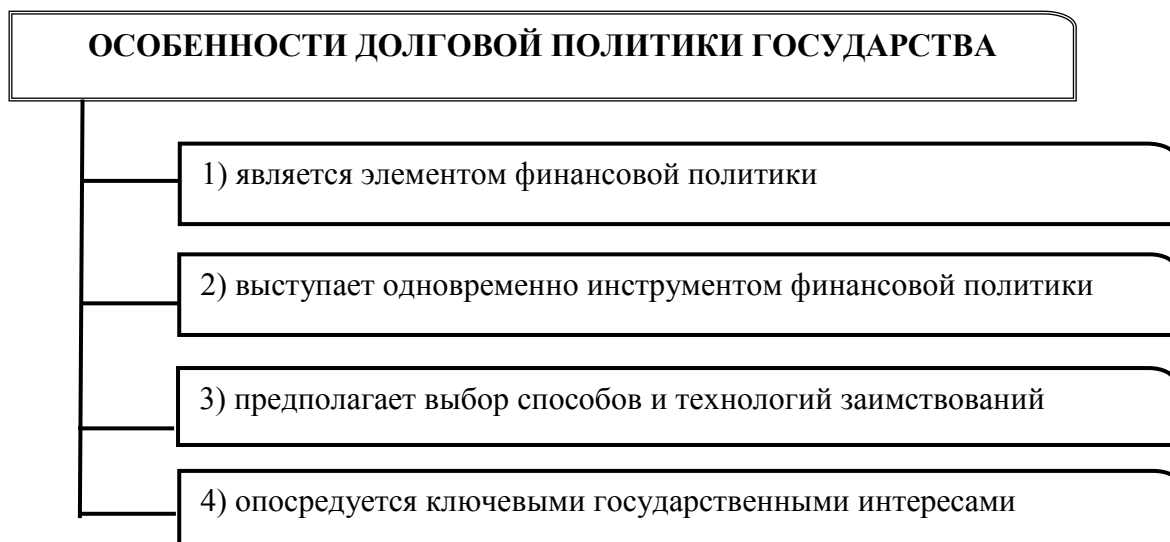


Рисунок 1 - Особенности долговой политики государства

**2. На основе ретроспективного анализа экономического развития представлена авторская систематизация подходов к решению вопросов государственной долговой политики.**

Периодизация и систематизация доктринальных подходов к долговой политике в экономической теории систематизированы в таблице 2.

Представляется важным констатировать, что за многовековой генезис экономической теории, единство исследовательских позиций не только не сформировалось, но и стало более эфемерным, наглядно иллюстрируя базовый постулат фундаментального противоречия в области заимствований, адекватное понимание которого имеет исключительную значимость для выработки позиций по поводу обеспечения приоритетных интересов национальной безопасности в системе управления государственным долгом. Данный постулат может быть сформулирован следующим образом: существует объективная необходимость в привлечении государственного долга для решения специфических функциональных задач, результат которого направлен на обеспечение экономического роста. При этом имеются объективные пределы, когда наращивание заимствований приводит к обратному эффекту, а также ограничения, в связи с которыми заимствования, прежде всего, внешние, ведут за собой трансмиссию негативных социально-экономических явлений.

Кроме того, из обзора исторического генезиса научных взглядов на проблему государственного долга, может быть выведен второй постулат его управления в интересах национальной безопасности: рецепты управления государственным долгом не могут быть универсальными, поскольку невозможно учесть многообразие целей долговой политики и факторов долговой устойчивости в открытой экономике, в том числе с учетом факторов глобализации, цифровизации и научно-технического прогресса.

Таблица 2 – Периодизация эволюции и систематизация положений экономической теории по поводу государственной долговой политики

Направление	Характеристики направления / течений	Представители
<i>I этап. Конец XVIII – начало XX века – классическая школа: вопросы долговой политики (оценка отношения к государственному долгу и его объективной необходимости)</i>		
<b>Позитивное направление</b> (оптимисты): капиталотворческая теория государственных заимствований экономики	Государственный долг – расширение финансового потенциала правительства (суверена), источник расширенного воспроизводства и экономического роста. Разработка принципов дефицитного финансирования	К. Маркс признавал за государственными займами производительную силу А. Вагнер делил государственные расходы на постоянные (финансируются налогами) и чрезвычайные (финансируются заимствованиями, увеличивают ВВП)
<b>Негативное направление</b> (пессимисты): натуралистическая теория государственных заимствований.	Государственный долг – разрушительный фактор для экономики, требуется отказ / скорейшее урегулирование.	А. Смит: государственные заимствования сокращают национальное богатство. Превышение определенного уровня долга не позволяет его когда-либо погасить. Займы уничтожают потребление и экономический рост
	Налоги и государственный долг негативно влияют на экономику, но налоги – меньше из зол.	Ф. Небеинус: не каждый заем – крайнее средство. Д. Рикардо: госдолг косвенно и незримо сокращает реальные располагаемые доходы населения (гипотеза отличительного эффекта потребления). Экономически значимые отличия между налогами и госдолгом формируются только в процессе потребления Э. Селигман: задолженность негативно влияет как на должников, так и на кредиторов
<i>II этап. Начало XX века – 1960-е годы – новая школа: разрабатываются как вопросы долговой политики, так и долговой устойчивости. При наличии фактически накопленных задолженностей государствами, ставится вопрос об их безопасных пределах и лучших способах контроля и регулирования</i>		
<b>Кейнсианская школа:</b> теория функциональных финансов (преодоление заблуждения о тождестве публичных финансов и финансов домохозяйств)	Долговая политика должна иметь функциональную направленность (госдолг направлен на макроэкономическую стабилизацию).	Дж. Кейнс: госдолг стимулирует инвестиции и занятость. Бюджетный дефицит – легальный и важный инструмент стимулирования роста в рамках конъюнктурной экономической политики
<b>Монетаристы:</b> двойственный характер госдолга, негативное	Наращивание публичных заимствований вытесняет частные инвестиции, ведет к увеличению процентных ставок, является триггером внешних	А. Берне, М. Фридмен, О. Файт: негативное влияние публичной задолженности на частные инвестиции, динамику



<b>Направление</b>	<b>Характеристики направления / течений</b>	<b>Представители</b>
влияние на инфляционные процессы	спекуляций на национальном фондовом рынке, укрепляет валюту и ухудшает внешнеторговый баланс	цен и ставку процента, в итоге ослабляющее национальную экономику.
<b>Неокейнсианская школа:</b> развитие теории функциональных финансов	Фокус внимания на внешних заимствованиях, попытки обоснования пользы внешнего долга для формирующихся экономик	П. Самуэльсон, Дж. Гэлбрейт, Л. Лернер и др. Полагали, что внешний долг стимулирует экспорт из стран-кредиторов, что способствует развитию экономик должников и созданию новых рынков.
<i>III этап. С 1970-х годов – новейшие теории: преимущественно синтетического характера, обоснование позиции на основе типовых макромоделей. Исследования посвящены преимущественно внешнему государственному долгу</i>		
<b>А. Концептуальные теории и модели</b>		
<b>Неоклассический синтез:</b> синтез классического и кейнсианского направлений	Отмечает положительные краткосрочные эффекты госдолга для большой закрытой экономики и отрицательные долгосрочные эффекты (уменьшение экономического потенциала, вытеснение чистого экспорта и инвестиций)	Дж. Хикс, П. Самуэльсон
<b>Барро-рикардианский подход</b>	Финансирование экономики за счет государственного долга и за счет налогов ведет к одинаковым последствиям. Подход остро критикуется	Р. Барро: дефицит государственного бюджета не оказывает существенного влияния на государственную экономику
<b>Б. Частные модели для оценки и обоснования аспектов долговой политики государств</b>		
<b>Модель оценки безопасности внешнего долга беднейших государств</b>	Для бедных заемщиков риски запрета (эмбарго) на внешние заимствования более существенные в сравнении со снижением экспорта. Снижение экспорта увеличивает спрос на внешний долг, но его могут удовлетворить международные резервы	М. Герсовиц и Дж. Итон: следует соизмерять потери от неплатежей по внешнему долгу с риском эмбарго на международные заимствования
<b>Моделирование последствий дефолта</b>	Риск дефолта стимулирует макроэкономическую стабилизацию у заемщиков как инструмент повышения международной конкурентоспособности	Дж. Сакс и Д. Коэн: необходимо помогать реструктурировать задолженность (МВФ), а также переводить короткие долги в длинные
<b>Модель оценки выкупа госдолга по рыночной стоимости</b>	Выкуп по рыночной стоимости приводит к необоснованным переплатам	Дж. Булов и К. Рогофф – необходимо согласование с кредитором досрочного выкупа с дисконтом к рыночной стоимости

Направление	Характеристики направления / течений	Представители
		П. Кругман и М. Обстфельд – средства, полученные в дар, лучше направлять не на выкуп долга, а, например, на увеличение импорта
<i>Теория рефлексивности:</i> наличие ряда рефлексивных взаимосвязей между кредиторами и публичными должниками	Коэффициенты покрытия применяются для оценки международной кредитоспособности, но индикаторы покрытия сами зависят от заимствований.	Дж. Сорос (разработчик подхода): рыночные теории регулирования внешнего госдолга не всегда состоятельны. Коэффициент покрытия показывает только возможность, но не готовность брать в долг
<i>Моральный риск инвесторов</i>	Международные инвесторы должны самоограничивать деятельность для недопущения экономической катастрофы у заемщиков. МВФ и Всемирный Банк не должны стимулировать безответственное поведение инвесторов	А. Дембе, Л. Боден
<b>В. Современные российские ученые</b>		
<i>Инновационные техники рефинансирования долга</i>	Повышение долговой устойчивости может быть обеспечено за счет грамотного рефинансирования, прежде всего, через инструменты секьюритизации	А. Вавилов и Е. Ковалишин и др.: секьюритизация балансирует долговую нагрузку и одновременно стимулирует финансовые рынки, создавая ликвидность для внутренних заимствований взамен внешних
<i>Геополитические теории и мотивы движения капитала</i>	Политические факторы влияют как на возникновение, так и на урегулирование госдолга. Госдолг может усугублять социально-экономические проблемы, но, главное, позволяет усиливать политическое влияние на страну-должника	А. Анисимов, А.Г. Саркисянц: усиление геополитических мотивов в системе международных потоков капитала

Источник: Составлено автором.

### 3. Предложена организационно-экономическая модель долговой политики государства в целях обеспечения национальной безопасности.

В диссертации обобщены индикаторы экономической безопасности в системе государственной долговой политики (таблица 3).

Таблица 3 – Индикаторы экономической безопасности России в сфере долговой политики и их пороговые значения<sup>1</sup>

№	Показатель	Пороговое значение
1	Отношение государственного долга РФ к ВВП	20,0
2	Доля расходов на обслуживание государственного долга РФ в общем объеме расходов федерального бюджета	10,0
3	Отношение годовой суммы платежей на погашение и обслуживание государственного долга РФ к доходам федерального бюджета	15,0
4	Отношение государственного долга РФ к доходам федерального бюджета	100,0
5	Отношение государственного внешнего долга РФ к годовому объему экспорта товаров и услуг	220,0
6	Отношение расходов на обслуживание государственного внешнего долга РФ к годовому объему экспорта товаров и услуг	25,0

На международном уровне применяется множество подходов к индикативному измерению долговой устойчивости, в качестве референтных значений могут быть использованы параметры, представленные в таблице 4.

Таблица 4 – Критерии национальной безопасности долговой политики по признаку уязвимости государственного долга в соответствии со стандартом ISSAI 5411<sup>2</sup>

Индикатор уязвимости	Международное списание долга, %	Международный валютный фонд, %
Погашение долга/доход	28-63	25-35
Текущая стоимость долга/доход	88-127	200-300
Процент/доход	4,6-6,8	7-10
Долг/ВВП	20-25	25-30
Долг/доход	92-167	90-150

Источник: Матвиенко К.В. Указ. соч. С. 92.

В диссертации сделан вывод о том, что контуры управления долговой политикой и оценки долговой устойчивости следует связывать с приоритетными интересами национальной безопасности, включая текущее ресурсное обеспечение и целевые индикаторы будущих состояний.

<sup>1</sup> Матвиенко К.В. Стратегия экономической безопасности в системе управления государственной долговой политикой России: Дис. докт. экон. наук: 08.00.05. – Йошкар-Ола, 2020. – С. 32.

<sup>2</sup> В документе, подготовленном рабочей группой ИНТОСАИ ISSAI 5411 «Debt Indicators» рассмотрены основные индикаторы, по которым оценивается состояние государственного долга при проведении аудита эффективности. ISSAI 5411 «Debt Indicators» // URL: [http://www.issai.org/media/1\\_3232/issai\\_5411\\_e.pdf](http://www.issai.org/media/1_3232/issai_5411_e.pdf).

Опираясь на соответствующие индикаторы, представляется возможным осуществлять целевое управление долговой политикой государства в контексте обеспечения национальной безопасности с применением выбора типовых инструментов и методов, представленных в таблице 5.

В целях фасилитации принятия решений в области безопасного управления государственным долгом, автором предложена организационно-экономическая модель долговой политики государства в целях обеспечения национальной безопасности (рисунок 2).

#### **4. Представлены результаты сравнительного анализа зарубежного опыта управления государственным долгом.**

Авторский анализ проводился на данных как развитых стран мира (США, Германия, Япония, Великобритания, Франция, Люксембург, Сингапур, Турция, Ирландия, Австралия и др.), так и развивающихся государств (Аргентина, Мексика, Бразилия, Кувейт, Индия, Тайвань, Гонконг, страны – участницы ЕАЭС и др.).

Так, внешний долг иностранных государств отличается резкой дифференциацией по размеру задолженности в зависимости от: страновой специализации; масштабов экономики; индексов качества жизни населения и человеческого развития.

Таблица 5 – Теоретико-методологический инструментарий управления долговой политикой государства в контексте обеспечения национальной безопасности

<b>Инструмент</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Критическая оценка</b>
<i>Инструменты погашения долга</i>		
Налоговое финансирование	Обеспечение роста налоговых доходов, покрывающих бюджетный дефицит и госдолг, за счет роста налоговой нагрузки и/или качества фискального администрирования	Ограничивает ресурсы для экономического роста и финансирования функций государства, в т.ч. влечет за собой секвестр социальных расходов. Является единственным способом прямого финансирования государственного долга, стимулирующего реформы, направленные на обеспечение макростабильности
Покрытие путем денежной эмиссии	Выпуск денег для покрытия государственного долга	Ускоряет инфляцию и ведет к разбалансировке экономических процессов, потому нередко запрещено законодательством
Продажа госимущества	Получение денежных средств от приватизации государственного имущества с направлением на покрытие бюджетного дефицита и госдолга	Редко применяется по причине быстрого исчерпания ресурсов (государственной собственности)
Финансирование за счет новой задолженности	Погашение задолженности за счет новых займов (обычно – долговых обязательств)	Увеличивает госдолг и «петлю» задолженности

Инструмент		Характеристика	Критическая оценка
Синтетическое финансирование	От располагаемых ресурсов	Состав и структура финансирования определяются имеющимися ресурсами. Первым для погашения направляется доступный (избыточный и наиболее дешевый) источник	Соответствует недостаткам применяемого источника / способа финансирования
	От рисков	Первым для погашения направляется источник с наименьшими рисками финансирования	<i>Не может быть успешно применено при ограниченных возможностях финансирования</i>
<i>Инструменты урегулирования долга за пределами графика платежей</i>			
Рефинансирование. Реструктуризация долга	Пересмотр условий кредитов, отсрочка платежей, замена финансовых инструментов, смена кредитора, объединение долгов, передача клубу кредиторов и др.	Нет гарантий согласия кредиторов и нахождение новых кредиторов. Откладывает реформы и иные способы решения проблем на будущее. В некоторых схемах – наращивание задолженности	
Секьюритизация	Финансирование госдолга заемщика ли покрытие части рисков кредитора / заемщика за счет выпуска обеспеченных ценных бумаг или деривативов	Необходимо отраслевое законодательство, компетенции и инвесторы, а перегрев деривативов ценных бумаг влечет за собой риски макроустойчивости	
Списание долгов	Договоренности с кредиторами о списании части долгов в обмен на гарантии устойчивых платежей в будущем либо на иных основаниях	Редко доступная опция, потенциальное ограничение доступа к будущим заимствованиям. Условия списания долгов могут существенно ограничивать независимость политики и/или институтов	
<i>Инструменты долгового контроллинга</i>			
Контроль по целевым показателям / мониторинг	Управление диверсифицированным госдолгом через индикаторы устойчивости, ключевые показатели и даты посредством инструментального наблюдения, вычислений и анализа	Контрольные меры в отрыве от политики и действий не гарантируют успешность управления долговой устойчивостью. Контроль /мониторинг по показателям позволяет более эффективно расходовать ресурсы и применять компетенции, но не гарантирует лучшие результаты	
Сквозной мониторинг и контроль государственного долга	Постоянный мониторинг / контроль за всеми ключевыми показателями задолженности. Возможен в не инструментальном виде. Цифровые инструменты повышают качество мониторинга и обеспечивают его сквозной характер	Контрольные меры в отрыве от политики и действий не гарантируют успешность управления долговой устойчивостью. Сквозной мониторинг и контроль более ресурсоемкий и может быть организован при высоком уровне компетентности исполнителей. Некоторые затраты на сквозной мониторинг и контроль могут рассматриваться как неоправданные / избыточные. Цифровые инструменты не всегда доступны и требуют высокого уровня развития необходимых компетенций	

Источник: Составлено автором

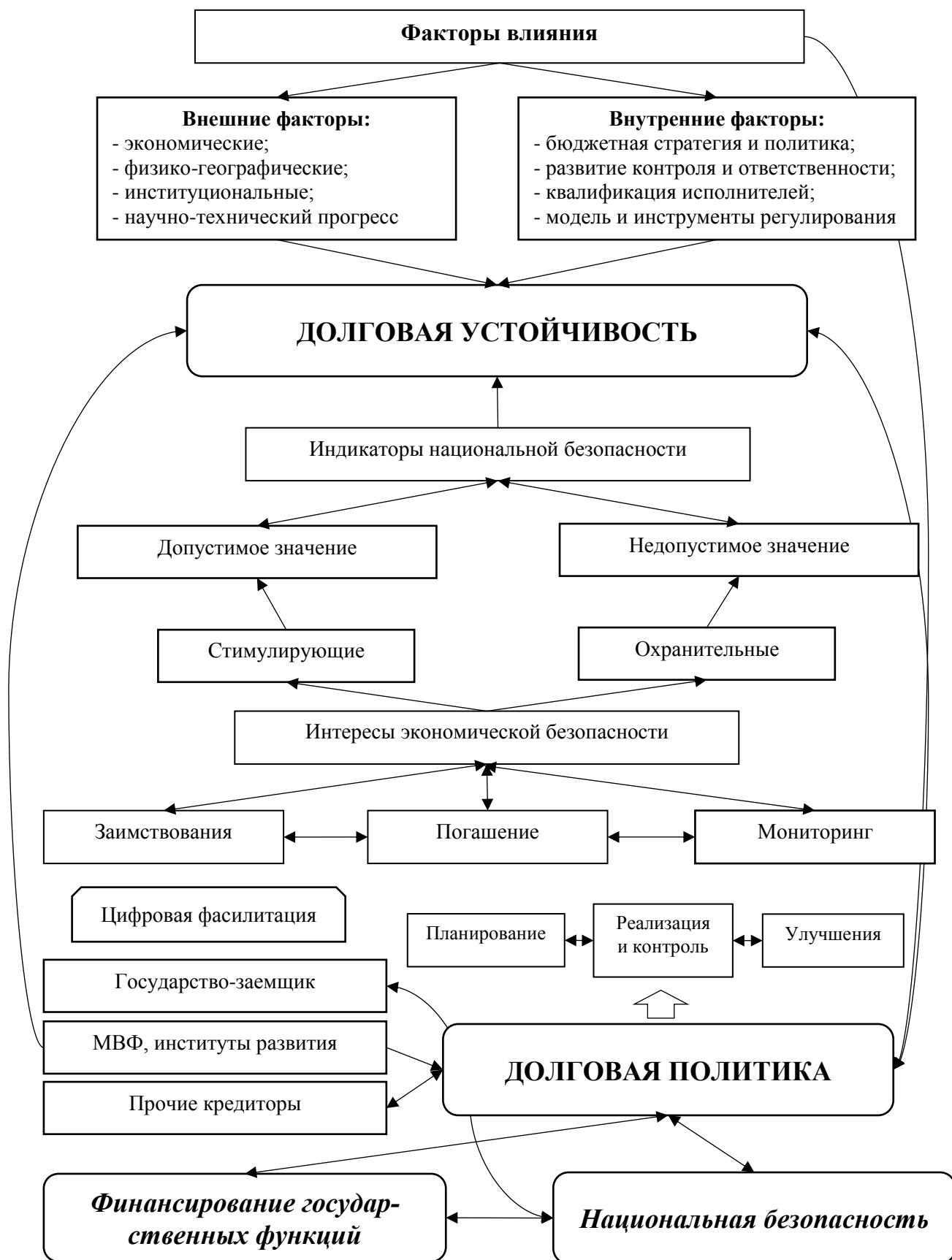


Рисунок 2 - Организационно-экономическая модель долговой политики государства в целях обеспечения национальной безопасности. (Источник: Составлено автором)

Минимальные объемы государственного долга свидетельствуют о введении значимых рычагов государственного управления, стимулирующих выработку правительственных решений в целях повышения эффективности бюджетной и долговой политики зарубежных стран (рисунок 3).

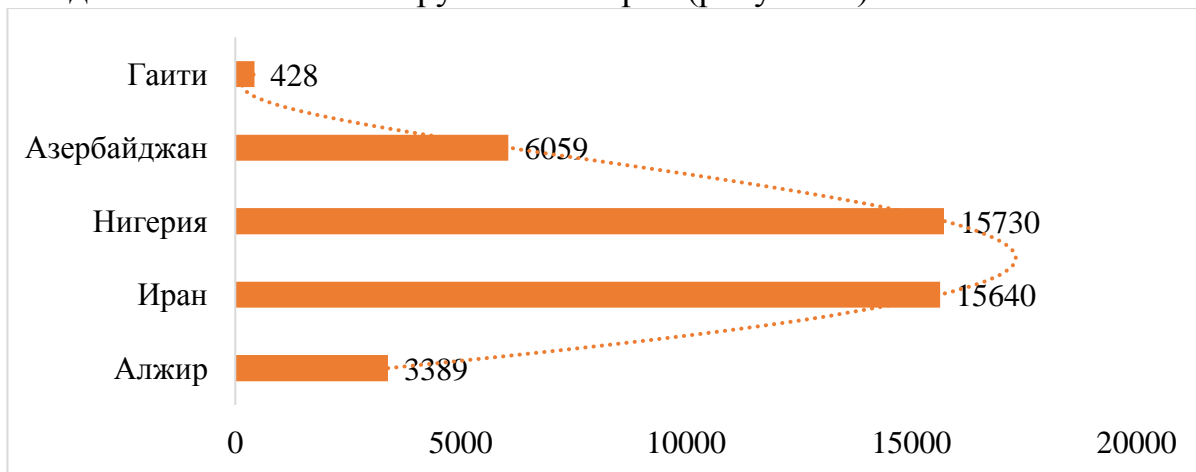


Рисунок 3 - Зарубежные страны с минимальным государственным долгом в 2022 году, млн долл.

Многие страны, включая Аргентину, Австралию свою долговую политику ориентируют на применение модели коммерциализации государственного долга (рисунок 4).

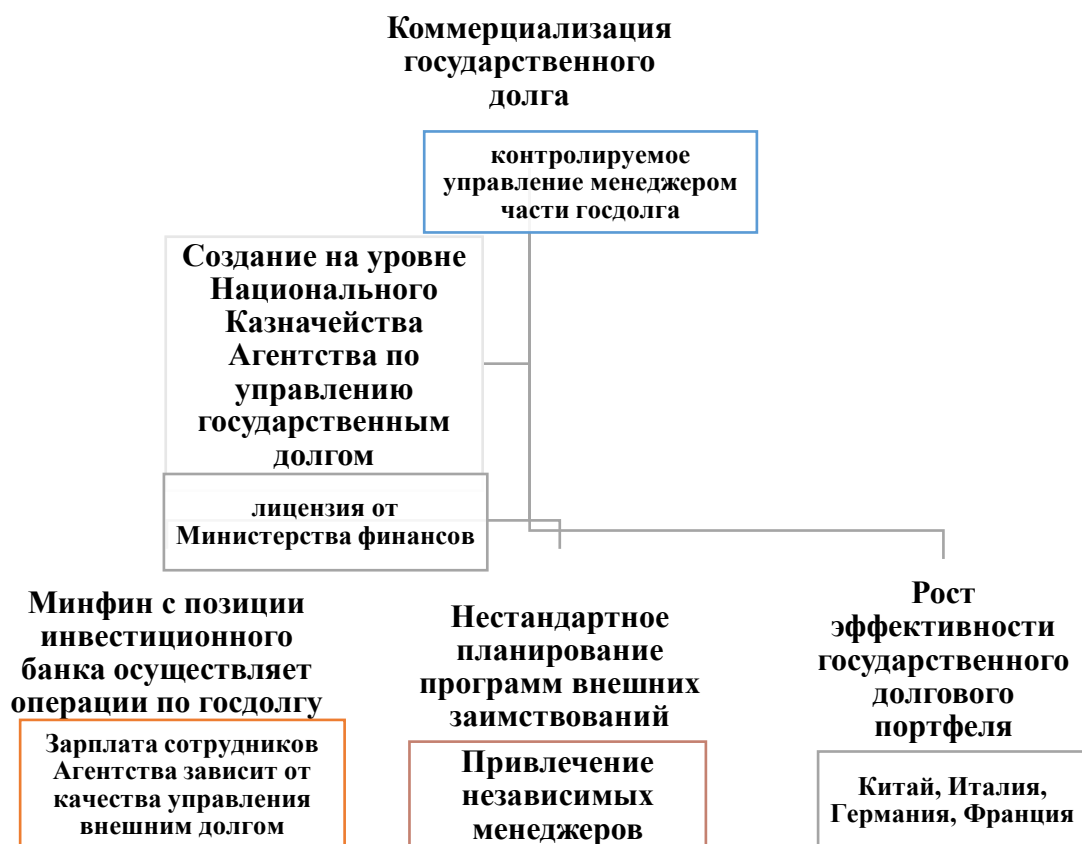


Рисунок 4 - Практика управления государственным долгом зарубежных стран с учетом коммерциализации внешней задолженности (Источник: составлено автором)

Сравнительная оценка зарубежных стран по критерию «номинальный государственный долг» показала, что статистический максимум приходится на *Бразилию*, в которой по итогам 2020 года было достигнуто 98% к ВВП (рисунок 5).

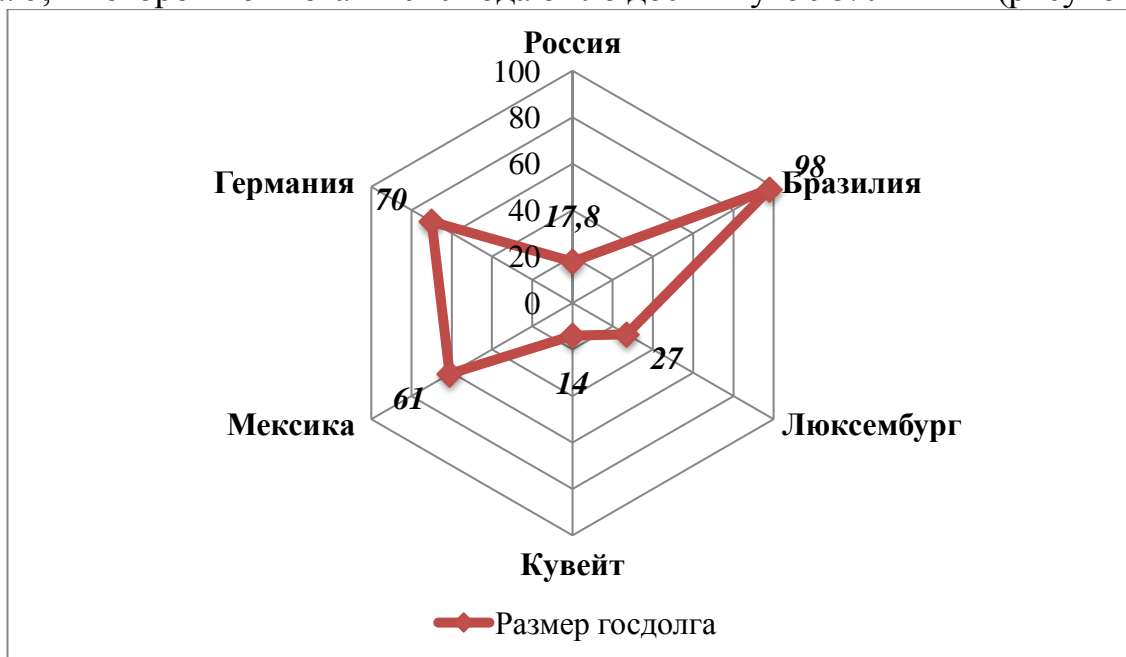


Рисунок 5 - Сравнение зарубежных стран по критерию «номинальный государственный долг» по итогам 2020 года, % к ВВП

На рисунке 6 представлена схема последовательности применения показателей оценки эффективности управления государственным долгом в зарубежных странах.



Рисунок 6- Реализация оценочных процедур для повышения эффективности управления государственным долгом в зарубежных странах (Источник: составлено автором по открытым данным)



Проведенный анализ позволил автору сформулировать ряд предложений по повышению эффективности управления государственным долгом на основе опыта зарубежных стран.

### **5. Обоснована классификация рисков современной государственной долговой политики.**

Анализ особенностей управления государственным долгом Российской Федерации позволил выявить, что Россия, будучи одной из крупнейших мировых экономик, остается важным участником системы международных заимствований, которые дополняются внутренними заимствованиями, регулируя эффективность бюджетной политики и способствуя полноценному выполнению функций государства. Россия – консервативный заемщик на мировом рынке капитала. Правительственные агенты осознанно лимитируют государственные заимствования, в соответствии с положениями денежно-кредитной политики и с учетом исторических обстоятельств сложного пути преодоления финансово-экономической зависимости от международных кредиторов.

Эффективность управления в области государственной долговой политики в контексте обеспечения и поддержки приоритетных интересов национальной безопасности принято осуществлять через пороговые значения индикаторов. Традиционно, для измерения уровня экономической безопасности долговой политики применяется показатель отношения государственного долга к ВВП (в %). В частности, на рисунке 7 приведена динамика показателя уровня государственного долга, определенного по методике Минфина России, к размеру валового внутреннего продукта РФ.

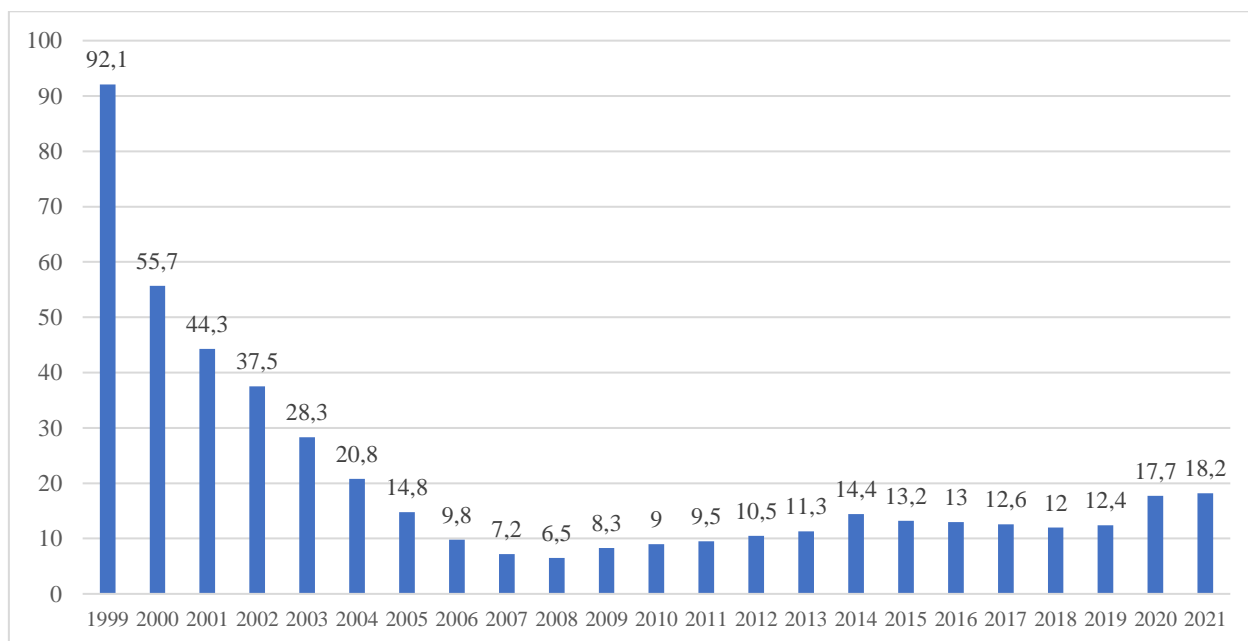


Рисунок 7 - Динамика государственного долга РФ в % к ВВП. (Источник: Данные Минфина РФ, расчеты автора)

Следует констатировать, что, начиная с 2004 года и до настоящего времени, несмотря на имевшие место флуктуации показателя, уровень государственного долга России, исчисленного по методике Минфина РФ, не превышал значение 20%, кардинально снизившись в период 1999-2004 гг.

Государственная долговая политика РФ, начиная ориентировочно с 2005 года, рассматривалась как политика низких финансовых рисков. Основой обеспечения низкого уровня рисков выступал консервативный подход при реализации кредитно-денежной политики в РФ, действие которого было усилено объективными особенностями российской экономики: высокий уровень государственного капитализма (проникновения государства в различные сектора российской экономики); ограниченные ресурсы для внутренних заимствований; рестриктивная бюджетная политика. Оценивая сравнительно невысокие показатели уровня государственных заимствований в России в 2000-е–2010-е годы, представляется необходимым также учитывать фактор событий, известных как дефолт 1998 года, когда объявление неспособности правительства исполнять обязательства по обслуживанию долгов без их реструктуризации привело к масштабному финансовому кризису и существенно повлияло на инвестиционную привлекательность российских заимствований на длительный период времени.

Тем самым, сочетание факторов различного порядка в конечном счете привело к тому, что государственная долговая политика России имманентно характеризовалась сравнительно низкими уровнями рисков (экспертные оценки<sup>3</sup> по состоянию на январь 2022 года приведены в таблице 6).

Таблица 6 – Классификация и оценка рисков государственной долговой политики Российской Федерации по состоянию на январь 2022 года

<b>Риск</b>	<b>Оценка вероятности реализации</b>	<b>Оценка масштаба последствий для нац. безопасности</b>
Риск невозврата задолженности	Низкая	Существенный
Риск отказа от обслуживания задолженности	Низкая	Умеренный
Риск превышения пороговых значений задолженностей, при котором обслуживание долговой политики будет сдерживать социально-экономическое развитие	Низкая	Умеренный
Риск недополучения заемного финансирования	Средняя	Умеренный
Риск увеличения процентных ставок на рынках заимствований	Средняя	Умеренный
Риск ухудшения суверенного кредитного рейтинга	Средняя	Умеренный
Риск избыточного абсорбирования ликвидности на внутреннем рынке	Средняя	Умеренный
Риск трансмиссии негативных внешних экстерналий через систему заимствований	Низкая	Умеренный
<b><i>Риск использования государственного долга для политического давления на Россию</i></b>	Высокая	Умеренный

Источник: Составлено автором по материалам экспертного опроса.

<sup>3</sup> Оценки даны пулом экспертов из 7 чел., включая экспертов в сфере управления публичными заимствованиями на внутреннем и внешних рынках капиталов: специалистов российских рейтинговых агентств (2 чел.); Минфина (1 чел.); Банка России (1 чел.); зарубежных консалтинговых компаний и рейтинговых агентств KPMG (1), Fitch (1), Deloitte (1). Экспертный опрос проведен в январе 2022 года посредством дистанционной конференц-связи. В качестве экспертного мнения приведена консенсусная оценка, согласованная всеми экспертами на онлайн-сессии, либо единственная оценка, если такая была дана одновременно всеми экспертами.

В отличие от низкой вероятности реализации, оцениваемой применительно ко всем видам рисков долговой политики, управление которыми полностью или в большей степени находилось под контролем России, масштабы последствий от реализации любого отдельно взятого риска для интересов национальной безопасности оценивались, по меньшей мере, как умеренные, либо как существенные. Особое внимание обращает на себя оценка **политических** рисков. Хотя эксперты пришли к мнению, что влияние реализации данных рисков на систему национальной безопасности в целом умеренное, однако вероятность реализации данного риска оценивалась как высокая (по единственному из оцениваемых рисков). При этом компенсировать данный риск крайне сложно, поскольку управление, прежде всего, внешнеполитическими рисками, не в полной мере может быть осуществлено усилиями государственных агентов.

В ходе исследования было выявлено, что в отличие от большинства других рисков государственной долговой политики, исключительно высокие оценки получили политические риски, которые реализовались в 2022 году в виде масштабных санкционных ограничений, наложенных на привлечение и обслуживание государственного долга российских субъектов, его страхование, получение рейтинговых оценок. Соответствующий риск актуализировал традиционные угрозы в сфере управления государственным долгом Российской Федерации, включая общие системно-структурные диспропорции в российской экономике; бюрократизм публичного управления; слабый уровень развития финансовых институтов; преимущественно сырьевую ориентацию государственной экономики и, как следствие, высокий уровень зависимости от волатильности мировых цен на сырьевые ресурсы, прежде всего, энергоносители; существенный уровень вмешательства государства в экономику; высокие диспропорции в региональном социально-экономическом развитии; низкую доступность кредитных ресурсов в Российской Федерации, включая высокую стоимость кредитования, а также лимитированные объемы фондирования; отсутствие авторитетных национальных площадок для осуществления масштабных заимствований на рынке капитала; наличие множества неразрешенных социально-экономических и инфраструктурных проблем. Кроме того, риск-фактором в государственной долговой политике выступает фактическое отсутствие системного управления экономической безопасностью и ее публичного мониторинга.

**6. На основе эконометрического анализа выявлена система факторов, влияющих на уровень государственной долговой устойчивости в целях моделирования эффективности долговой политики.**

В целях определения эффективности государственной долговой политики России в контексте обеспечения приоритетных интересов национальной экономической безопасности, проведена экономико-статистическая оценка государственной долговой устойчивости. Оценка осуществлена на основании регрессионной модели с селективным включением в нее факторов, характеризующих различные аспекты государственной политики внутренних и внешних

заимствований, реализуемой в Российской Федерации. С учетом разницы в подходах, в модели приняты следующие нормативные измерения размера государственного долга РФ по методике Минфина РФ, что позволяет учитывать общую долговую нагрузку, как внутреннюю, так и внешнюю.

В качестве независимых переменных были приняты следующие (таблица 7).

Таблица 7 – Независимые переменные в модели оценки устойчивости государственной долговой политики России

Независимая переменная	Обозначение	Расчет
Экономический рост	<i>GDP</i>	Рост реального ВВП за период
Уровень (темп) инфляции	<i>INF</i>	Дефлятор ВВП
Дефицит (профицит) консолидированного бюджета	<i>BUD</i>	Показатель исполнения консолидированного бюджета по данным Счетной палаты
Размер процентной ставки	<i>INT</i>	Средневзвешенная ставка по кредитам нефинансовым организациям сроком до 1 года
Курс национальной валюты	<i>CR</i>	Средневзвешенный курс рубля к корзине 50% доллар, 50% евро, за период
Нетто-приток (отток) капитала	<i>CFlow</i>	Баланс трансграничного движения капитала за период

Источник: Составлено автором

Характеристики зависимых переменных:

– коэффициент долговой нагрузки: *LSG* (Коэффициент «государственный долг/ВВП»);

– вспомогательный индикатор: коэффициент предпочтения внутреннего долга внешнему: *IE* (Коэффициент: внутренний долг / внешний долг).

В качестве спецификации регрессионной модели выбрана модель сквозной регрессии, описывающая взаимосвязь ключевых макро факторов, влияющих на устойчивость государственной долговой политики в условиях неопределённости:

$$DepVar_t = \beta_1 GDP_t + \beta_2 INF_t + \beta_3 BUD_t + \beta_4 INT_t + \beta_5 CR_t + \beta_6 CFlow_t + \varepsilon_t \quad (1)$$

В таблице 8 приведены результаты оценки параметров спецификации модели (1).

Все модели, приведенные в таблице 8, являются статистически значимыми. С учетом построения модели на основе макропоказателей, степень мультиколлинеарности модели может рассматриваться в качестве приемлемой.

Таблица 8 – Результаты оценки параметров спецификации модели

Модель	<i>LSG</i>	<i>IE</i>
	Коэффициент, t-статистика	
<i>GDP</i>	-0,6899*** (-3,44)	-0,1233 (-0,76)
<i>INF</i>	0,896*** (3,5)	0,0522*** (2,33)
<i>BUD</i>	-0,0435*** (-10,40)	-0,0657*** (-17,98)
<i>INT</i>	0,4899*** (2,96)	0,2333 (1,53)
<i>CR</i>	-0,0255 (-0,51)	0,0277 (0,68)
<i>CFlow</i>	0,5402*** (2,76)	0,1427 (0,86)
Показатели статистики		
<i>Prob &gt; F</i>	0.0000	0.0000
<i>R-sqwithin</i>	0.4025	0.4105
<i>R-sqbetween</i>	0.03127	0.5299
<i>R-sqoverall</i>	0.0456	0.5078
<i>Rho</i>	0.9356	0.8322

Прим.: \*\*\* - уровень значимости 0,01, \*\* - уровень значимости 0,05

Источник: Составлено автором

Экономическая интерпретация полученных результатов следующая:

– рост ВВП влияет на рост долговой устойчивости через снижение долговой нагрузки. Рост долговой нагрузки может стать фактором, отрицательно влияющим на экономический рост, прежде всего, при превышении пороговых показателей;

– рост инфляции вызывает увеличение долговой нагрузки, при этом в ее структуре будет наблюдаться увеличение доли внутренней задолженности;

– рост профицита бюджета снижает долговую нагрузку и увеличивает долю внешних заимствований в структуре государственного долга;

– рост процентной ставки приводит к увеличению долговой нагрузки, поскольку государственные займы становятся более привлекательными для инвесторов;

– приток капитала в экономику страны связан с ростом долговой нагрузки и обусловлен преимущественной ориентацией долговой политики России на внешние заимствования.

Соответствующие результаты подтверждают ранее полученные выводы и формируют контуры перспективного управления государственной долговой политики России в интересах обеспечения национальной безопасности.

**7. Обоснована целесообразность использования инструментов «мягкой силы» в рамках реализации государственной долговой политики для финансирования собственных внешнеполитических интересов.**

Для повышения качества и глубины научного исследования и недопущения разночтений при использовании терминологии был проведен критический обзор академических и профессионально-практических публикаций по вопросу идентификации понятия «мягкая сила» в контексте осуществления внешнеполитических интересов государства как одному из элементов ее механизма, и на его основе была сформирована таблица с ключевыми точками зрения отечественных и зарубежных исследователей и специалистов по данному вопросу (таблица 9).

Таблица 9 – Определение понятия «мягкая сила» в контексте осуществления внешнеполитических интересов государства в отечественной и зарубежной академической и профессиональной литературе

<b>Автор (-ы) / Источник</b>	<b>Определение понятия / характеристика акцентов</b>
<i>I. Зарубежная практика</i>	
1. Wilson, J. L. (2015)	Совокупность финансовых инструментов непрямого влияния на государство-заемщика или отдельных субъектов (административно-территориальных единиц, бизнесов) на его территории, приводящие к усилению его (их) зависимости от интересов государства-кредитора
2. Proedrou, F. (2018)	Механизм оказания финансовой поддержки одним государством другому с целью установления контроля над его политическим руководством и их интересами, отдельными отраслями (бизнесами), ресурсами или территорией в целом
3. Ferguson, C. (2012)	Оказание прямой или косвенной финансовой поддержки государством или специально созданными под его патронажем фондами (организациями) для усиления политического, экономического или иного влияния над другим субъектом международных отношений.
<i>II. Отечественная практика</i>	
1. Д. Летьянков, Н. Емельянова (2017)	Механизм выстраивания долгосрочного экономического сотрудничества, основанный на оказании прямой и косвенной финансовой поддержки государству-партнеру или его отдельным структурным компонентам (отраслям, конкретным предприятиям) для повышения общего рыночного влияния
2. В.Д. Агеева (2021)	Специальные экономические (финансовые) инструменты и методы нивелирования влияния санкций и иных организационно-экономических ограничений, накладываемых на государство (его отдельные структурные единицы) со стороны международных организаций и недружественных политических сил других стран
3. З. Алишкарлова, В. Паскус, И. Благих (2020)	Совокупность финансовых и организационно-экономических рычагов оказания одним государством влияния на экономическое развитие и политические интересы и цели другого государства.

«Мягкая сила» в контексте внешнеэкономической политики рассматривается как механизм оказания влияния одним государством (его заинтересованными лицами) на процессы социально-экономического развития или политические интересы другого, причем сам процесс влияния маскируется под оказание финансовой (организационно-экономической) поддержки другому субъекту, т.е. исключительно в благих намерениях.

В диссертации проведен компаративный анализ отечественной и зарубежной практики ее организации и применения мягкой силы в реализации внешнеполитических интересов. Для изучения долговой политики РФ автором проведен анализ инструментов долгового финансирования внешнеполитических интересов государства, опирающийся на открытые данные Организации экономического сотрудничества и развития и Международной ассоциации развития. Отдельные инструменты долгового финансирования внешнеполитических интересов Российской Федерации за 2016-2020 гг. представлены на рисунке 8.

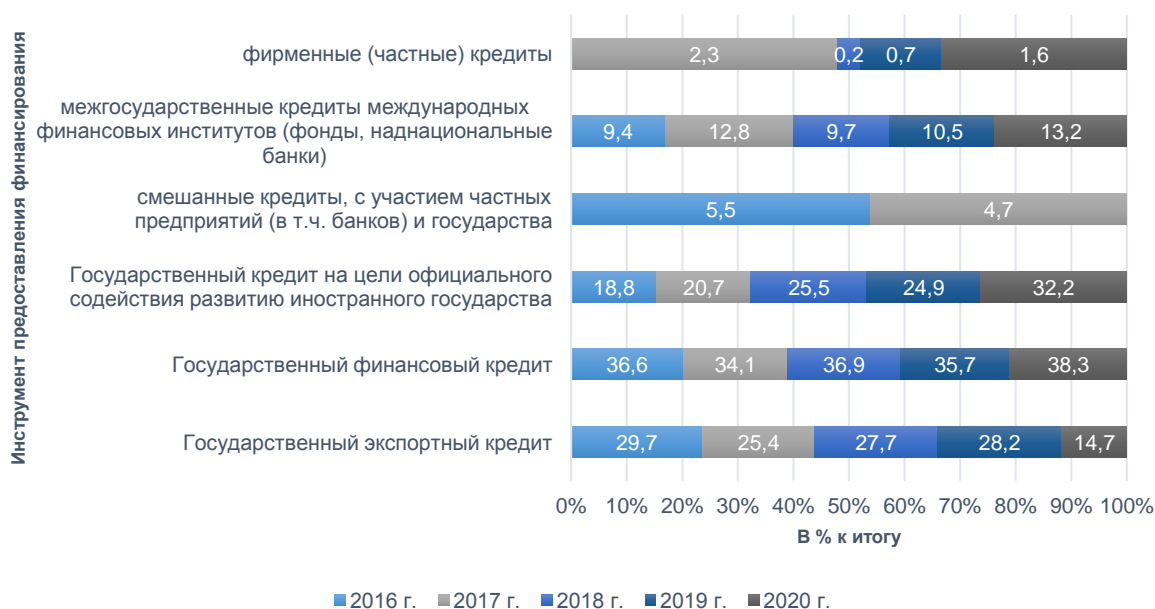


Рисунок 8 - Состав и структура инструментов долгового финансирования внешнеполитических интересов Российской Федерации за 2016–2020 гг., в % к итогу

Дальнейшее развитие практики применения долгового финансирования внешнеполитических интересов в контексте применения мягкой силы находится под влиянием как политических, так и экономических факторов, часть из которых является планетарного масштаба и, соответственно, не может быть оценена достаточно объективно и достоверно. Именно поэтому для определения границ и масштабов российской помощи иностранным государствам в диссертации использовался метод Форсайта «4 мира»: 1) Красный мир (мир военно-политических и финансово-промышленных корпоративных групп); 2) Желтый мир (мир Большого Евразийского Партнерства); 3) Зеленый мир (мир

зеленой экономики как новой «мягкой силы»); 4) Голубой мир (мир ГЧП-альянсов).

**8. Обоснована организационно-экономическая модель управления государственной долговой политикой РФ на средне- и долгосрочный периоды с учетом цифровизации экономики (рисунок 9).**

Модель включает ключевые нововведения: цифровой мониторинг государственного долга; развитие участия в региональных и совершенствование взаимодействия в многосторонних банках развития; применение инструментов целевого внутреннего заимствования (на инфраструктурное направление в целях стимулирования долгосрочного экономического роста и в целях стабилизации и снижения процентной ставки); новые географические направления внешних заимствований; повышение долговой устойчивости России в интересах национальной безопасности; повышение эффективности публичного управления.

Показано, что ключевой целью управления долговой политикой Российской Федерации в современных условиях выступает обеспечение приоритетных интересов национальной безопасности: стимулирование социально-экономического развития, решение системно-структурных проблем и диспропорций при неуклонном обеспечении долговой устойчивости.

**9. Предложены практико-ориентированные мероприятия по обеспечению долговой устойчивости России в интересах национальной безопасности (рисунок 10).**

Мероприятия включают в себя: мониторинг экономической безопасности через пороговые показатели; перевод заимствований в рубли и резервные валюты дружественных стран; балансирование инструментов привлечения заимствований, включая цифровые защищенные платформы и заимствование через «цифровой рубль» с учетом рисков цифровых инструментов привлечения заимствований; обеспечение международных рейтинговых оценок кредитоспособности национальных агентов; развитие системы страхования долга.

**10. Разработана обновленная модель институтов и ответственности в контексте повышения эффективности управления государственным долгом Российской Федерации в условиях цифровизации (рисунок 11).**

Модель включает в себя цифровое управление; прозрачность управления, периодические отчеты; устранение законодательных пробелов; укрепление ответственности должностных лиц за разработку и реализацию политики; конвергенцию внешнеэкономического и внешнеполитического блока в управлении внешними заимствованиями; усиление и перераспределение ответственности субъектов мониторинга и контроля; развитие общественного контроля.





Рисунок 9 - Организационная модель управления государственной долговой политикой РФ на средне- и долгосрочный периоды (Источник: Составлено автором)



Рисунок 10 - Организационно-экономическая модель снижения рисков национальной безопасности Российской Федерации в контексте обеспечения устойчивости долговой политики (Источник: Составлено автором).

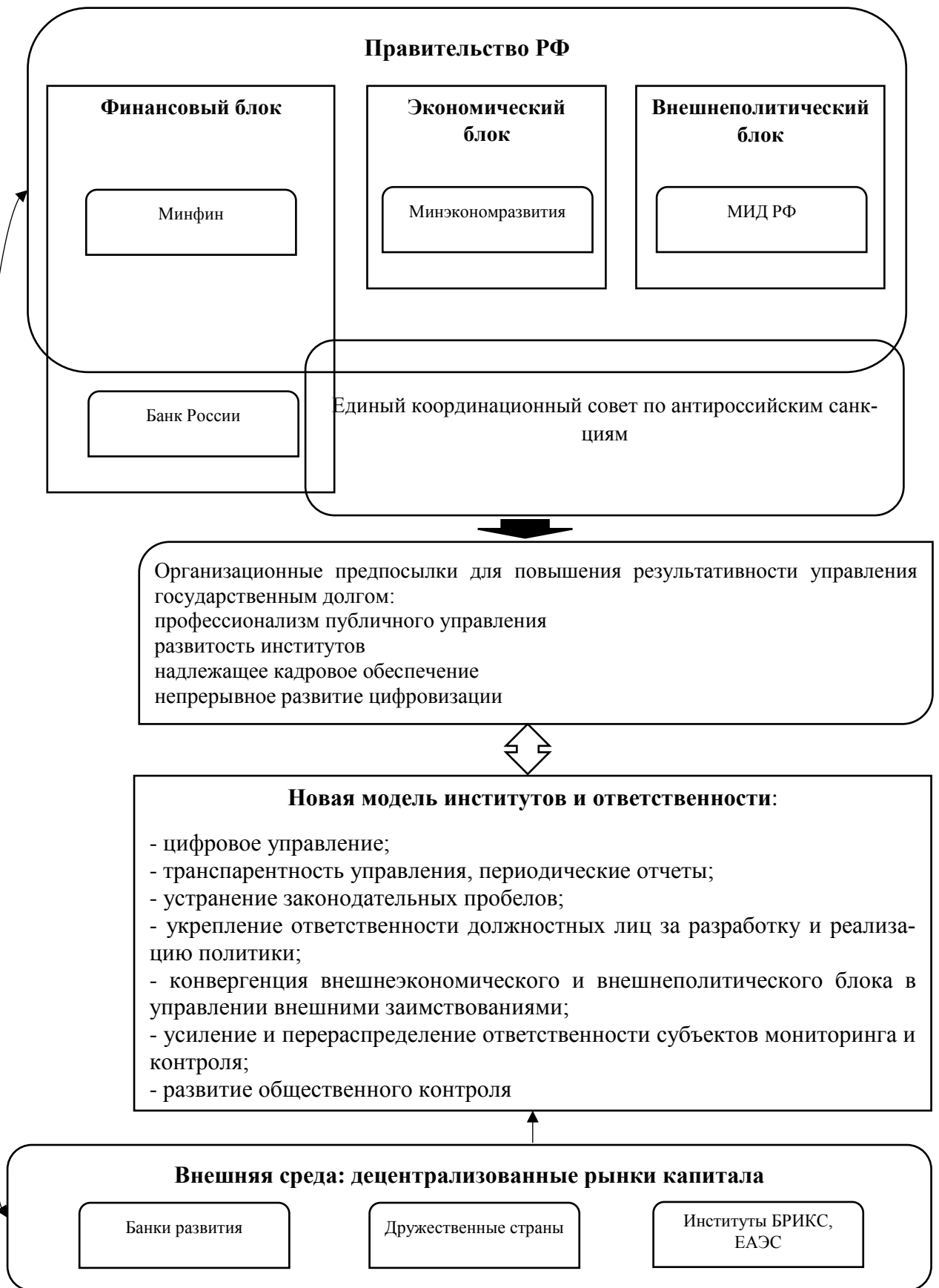


Рисунок 11 - Обновленная модель институтов и ответственности в сфере управления государственным долгом Российской Федерации (Источник: Составлено автором)

### III. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Несмотря на исключительный характер международных санкций, долговая политика в рамках финансовой политики России рассматривается как элемент и инструмент финансового управления и политики, то есть осуществляется в мейнстриме стратегии и политики управления государственными финансами и одновременно обеспечивает выполнение ключевых положений государственной финансовой политики, соблюдение ее основных направлений и достижение целевых показателей. Долговая политика государства предполагает выбор способов и технологий заимствований, определение их целевой структуры и предельных уровней, а также источников и методов урегулирования задолженности, включая ее своевременное и полноценное погашение и опосредуется ключевыми государственными интересами, прежде всего, необходимостью и целесообразностью заимствований как лучшего источника обеспечения исполнения функций государства, прежде всего, финансовой функции.

Стремительное развитие цифровых инструментов государственного управления (например, интеллектуальные мониторинговые и аналитические платформы, инструменты регтеха, нейросетевые «дублеры» финансовых процессов), а также привлечения и урегулирования задолженностей (финтех, smart-контракты и др.) предполагает системное использование возможностей и приоритетных направлений повышения эффективности государственной долговой политики в интересах обеспечения национальной безопасности в условиях повсеместной цифровой трансформации бизнес-процессов.

Целью формирования системы национальной безопасности в государственной долговой политике выступает обеспечение долгосрочной долговой устойчивости государства, понимаемой как экономически безопасное, то есть не подверженное критическим изменениям под влиянием факторов внутренней и внешней среды, функционирование публичных финансов, при котором посредством внутренних заимствований обеспечивается необходимое и достаточное финансирование полноценного выполнения государством своих конституционных функций с соблюдением установленных финансов-бюджетных ограничений, направленных на своевременное и полноценное обслуживание государственного внутреннего и внешнего долга.

В отличие от большинства других рисков государственной долговой политики, исключительно высокие оценки получили политические риски, которые реализовались в 2022 году в виде масштабных санкционных ограничений, наложенных на привлечение и обслуживание государственного долга российских субъектов, его страхование, получение рейтинговых оценок. Соответствующий риск актуализировал традиционные угрозы в сфере управления государственным долгом Российской Федерации, включая общие системно-структурные диспропорции в российской экономике; бюрократизм публичного управления; слабый уровень развития финансовых институтов; преимущественно сырьевую ориентацию государственной экономики и, как след-

стве, высокий уровень зависимости от волатильности мировых цен на сырьевые ресурсы, прежде всего, энергоносители; существенный уровень вмешательства государства в экономику; высокие диспропорции в региональном социально-экономическом развитии; низкую доступность кредитных ресурсов в Российской Федерации, включая высокую стоимость кредитования, а также лимитированные объемы фондирования; отсутствие авторитетных национальных площадок для осуществления масштабных заимствований на рынке капитала; наличие множества неразрешенных социально-экономических и инфраструктурных проблем. Кроме того, риск-фактором в государственной долговой политике выступает фактическое отсутствие системного управления экономической безопасностью и ее публичного мониторинга.

В целях совершенствования инструментов и методов управления государственной долговой политикой России на средне- и долгосрочный этап, в условиях сохраняющихся рисков, обусловленных военно-политическими флуктуациями и в мейнстриме процессов реформирования глобальных рынков капитала, в которых важную роль должны сыграть эмерджентные рынки, включая Россию, опираясь на материалы проведенного исследования, разработана авторская организационно-экономическая модель управления государственной долговой политикой РФ на средне- и долгосрочный этап.

Дальнейшие направления научных исследований, с учетом полученных результатов, могут касаться исследования аспектов совершенствования конкретных инструментов и методов государственной долговой политики, связанных с предупреждением и предотвращением новых рисков национальной безопасности по мере развития политических флуктуаций и их влияния на мировые рынки капитала и заимствований, а также на долговую устойчивость Российской Федерации.

#### **IV. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

##### **Монографии:**

1. Романцова Т.В. Управление государственным долгом: проблемы теории и практики: монография. – М.: Светлица, 2014. – 150 с. 9,7 п.л. (авт. 4,4 п.л.).

2. Романцова Т.В. Государственный долг и национальная экономическая безопасность (Особенности долговой политики и управления долгом в условиях военного времени): монография / Романцова Т.В., Рыжов И.В., Шкодинский С.В. – М.: Светлица, 2017. – 80 с. 5,0 п.л. (авт. 3,0 п.л.).

##### **Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:**

3. Романцова Т.В. Проблема суверенного долга России // Индустриальная экономика. 2022. Т. 1. № 1. С. 60–64. 0,6 п.л.

4. Романцова Т.В. Долговые тенденции в Российской Федерации в условиях нестабильности национальной валюты / Романцова Т.В., Рыжов И.В., Шкодинский С.В. // Экономика и предпринимательство. 2020. № 4 (117). С. 1218–1221. 0,8 п.л. (авт. 0,4 п.л.).

5. Романцова Т.В. Рекомендации по совершенствованию управлением внешним и внутренним долгом в разрезе институциональных субъектов экономики России // Экономика и предпринимательство. 2018. №5 (94). С. 98-100. 0,6 п.л.
6. Романцова Т.В. Методические подходы к анализу совокупного национального долга России / Романцова Т.В., Рыжов И.В., Шкодинский С.В. // Экономика и предпринимательство. 2018. №6 (95). С. 219-224. 0,7 п.л. (авт. 0,3 п.л.).
7. Романцова Т.В. Международный опыт управления государственным долгом в военное время (на примере США и Германии) // Экономика и предпринимательство. 2017. №3-2. С. 163-168. 0,7 п.л.
8. Романцова Т.В. Теоретические основы и особенности долговой политики // Экономика и предпринимательство. 2017. №8 (часть 4). С. 1077-1080. 0,5 п.л.
9. Романцова Т.В. Актуальные аспекты управления государственным долгом // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования: Научный интернет-журнал. 2017. № 5(39). С. 13. 0,5 п.л.
10. Романцова Т.В. Теоретические основы и особенности долговой политики // Экономика и управление в XXI веке: наука и практика. 2017. №4. С. 190-194. 0,5 п.л.
11. Романцова Т.В. Международный опыт осуществления долговой политики и управления государственным долгом в военное время (на примере Российской Империи, США и Германии) / Романцова Т.В., Рыжов И.В., Шкодинский С.В. // Экономика и предпринимательство. 2017. №10 (часть 1). С. 83-89. 0,7 п.л. (авт. 0,3 п.л.).
12. Романцова Т.В. Сущность государственного долга и меры по его регулированию // Экономика и предпринимательство. 2016. № 10-3. С. 81-84. 0,5 п.л.
13. Романцова Т.В. Государственный долг в условиях военного времени: ретроспективный анализ военных долгов Российской Империи и СССР / Романцова Т.В., Рыжов И.В., Шкодинский С.В. // Экономика и предпринимательство. 2016. №11-1. С. 30-36. 0,5 п.л. (авт. 0,25 п.л.).
14. Романцова Т.В. Анализ современной долговой политики Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. 2016. №1-2. С. 135-137. 0,5 п.л.
15. Романцова Т.В. Влияние дефицита (профицита) федерального бюджета на величину государственного долга Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. 2016. №4 (часть 1). С. 410-414. 0,6 п.л.
16. Романцова Т.В. Динамика государственного долга субъектов Российской Федерации / Романцова Т.В., Гусакова Е.С. // Вестник Академии права и управления. 2016. № 2 (43). С. 92-97. 0,7 п.л. (авт. 0,35 п.л.).
17. Романцова Т.В. Этапы формирования системы управления государственным внешним долгом Российской Федерации / Романцова Т.В., Строков

А.И. // Транспортное дело России. 2015. №1 (часть 2). С. 27-29. 0,5 п.л. (авт. 0,25 п.л.).

18. Романцова Т.В. Риски долговой политики / Романцова Т.В., Строков А.И. // Управление экономическими системами. Электронный научный журнал. 2015. №6. С. 60. 0,6 п.л. (авт. 0,3 п.л.).

19. Романцова Т.В. Методические проблемы оценки эффективности управления государственным долгом / Романцова Т.В., Строков А.И. // Инновации и инвестиции. - 2015. - №6. С. 46-51. 0,8 п.л. (авт. 0,4 п.л.).

20. Романцова Т.В. Основы математического моделирования государственных заимствований // Экономика и предпринимательство. 2015. №10 (часть 2). С. 31-38. 0,7 п.л.

21. Романцова Т.В., Зорин Д.С. Перспективная модель специализированного инновационного лизинга в интересах организаций высокотехнологичного сектора экономики // Экономика и предпринимательство. 2015. №10 (часть 1). С. 759-764. 0,7 п.л. (авт. 0,35 п.л.).

22. Романцова Т.В. Перспективные направления повышения эффективности управления внешним долгом Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. 2015. №9 (часть 1). С. 26-28. 0,6 п.л.

23. Романцова Т.В. Повышение эффективности программ государственных внешних и внутренних заимствований российской федерации в условиях реализации геополитических рисков и угроз // Экономика и предпринимательство. 2014. №11 (часть 4). С. 47-50. 0,5 п.л.

24. Романцова Т.В. Методологические основы оценки эффективности государственных заимствований при первичном размещении и погашении обязательств на рынках ценных бумаг // Экономика и предпринимательство. 2014. №12 (часть 3). С. 160-165. 0,8 п.л.

#### **Публикации в изданиях, индексируемых в международной системе цитирования (Web of Science и Scopus):**

25. Romantsova T.V. CLUSTER MECHANISM OF MARKETING OPTIMIZATION ON THE BASIS OF SYSTEMIC INTERACTION BETWEEN THE INTERNET OF THING AND SOCIAL NETWORKS / Romantsova T.V., Bogoviz A.V., Galenko N.N., Rykhtikova N.A., Suglobov A.E. // Studies in Computational Intelligence. 2019. Т. 826. С. 925-931. 1,05 п.л. (авт. 0,25 п.л.).

26. Romantsova T.V. GROWTH OF THE MODERN GLOBAL ECONOMY: MARKET OPTIMIZATION VERSUS COUNTER-CYCLICAL REGULATION / Romantsova T.V., Bogoviz A.V., Bolonin A.I., Kletskova E.V., Karp M.V. // Lecture Notes in Networks and Systems Growth Poles of the Global Economy: Emergence, Changes and Future Perspectives. Plekhanov Russian University of Economics. Luxembourg, 2020. С. 219-226. 0,8 п.л. (авт. 0,25 п.л.).

27. Romantsova T.V. SYSTEM OF THE INDICATORS FOR ANALYZING STATE MANAGERIAL INITIATIVES IN THE SPHERE OF THE CIRCULAR ECONOMY / Romantsova T.V., Chistov I.V., Bulava I.V., Bychkova S.G.,

Zakutnev S.E. // Circular Economy in Developed and Developing Countries: Perspective, Methods And Examples. 2020. С. 87-94. 0,9 п.л. (авт. 0,25 п.л.).

**Публикации автора в других изданиях:**

28. Романцова Т.В. Государственный долг в условиях развития цифровизации / IX Московский юридический форум «LEGALTECH: НАУЧНЫЕ РЕШЕНИЯ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» / ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». 14-16 апреля. 2022. 0,5 п.л.

29. Романцова Т.В. Особенности современной долговой политики государства / XXII Международная научно-практическая конференция "Кутафинские чтения" на тему «Государство и право России в современном мире» / ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». 23-25 ноября. 2022. 0,6 п.л.

30. Романцова Т.В. Государственный долг и долговая политика в условиях военного времени / Романцова Т.В., Рыжов И.В., Шкодинский С.В. // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей XLVII международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 146–151. 0,7 п.л. (авт. 0,3 п.л.).

31. Романцова Т.В. Правовое регулирование долговой политики государства / XX Международная научно-практическая конференция "Кутафинские чтения" на тему «Роль права в обеспечении благополучия человека» / ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». 23-26 ноября. 2021. 0,5 п.л.

32. Романцова Т.В. Государственный долг в условиях развития цифровой экономики / Международная научно-практическая конференция «Бюджетная система государства в условиях развития цифровой экономики: правовые и экономические аспекты» / ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». 29-30 ноября. 2019. 0,7 п.л.

Подписано в печать .

Формат бумаги 60×84 1/16. Усл. печ. л. 2,44. Тираж 100 экз.

Заказ №

Издательство

Владимирского государственного университета  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых.  
600000, Владимир, ул. Горького, 87.