

*На правах рукописи*



АБДУЛЛАЕВ НИЗАМИ ВИДАДИ ОГЛЫ

**СТИМУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ  
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(управление инновациями)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Нижний Новгород 2022

Диссертация выполнена на кафедре «Бизнес-информатика и экономика» Института экономики и менеджмента Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Тесленко Ирина Борисовна**

**Официальные оппоненты:** **Гарнов Андрей Петрович,**  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

**Чебуханова Лали Владиславовна,**  
кандидат экономических наук,  
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)»**

Защита диссертации состоится « 24 » июня 2022 г. в 14.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.239.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет имени Р.Е. Алексеева», ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта» в ауд. 281 по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Нестерова, д. 5.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта» <http://www.vsuwt.ru/nauka/zashchita-dissertatsiy/obyavleniya/>, а также на сайте ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» <http://diss.vlsu.ru/index.php?id=12>, на сайте ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет имени Р.Е. Алексеева» <https://www.nntu.ru/structure/view/podrazdeleniya/fpsvk/obyavleniyaodzashhitah>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » мая 2022 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 999.239.03  
кандидат экономических наук



О.В. Почекаева

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Экономическое благополучие современных государств во многом зависит от их способности создавать условия для выпуска наукоемкой и высокотехнологичной продукции. Переход от индустриальной экономики к этапу ее инновационного развития формирует значительные преимущества в рамках мирового хозяйства, стимулирует экономический рост и обеспечивает повышение благосостояния населения.

В настоящее время на долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании и организации производства, приходится уже до 80–95% прироста ВВП современных государств.

Формирование экономики, основанной на знаниях, требует учета множества факторов внутренней и внешней среды, которые оказывают воздействие на эффективность государственной инновационной политики, повышают или понижают общественные издержки создания экономики нового типа и внедрения цифровых технологий в государственное управление.

Инновационный процесс требует огромных финансовых, институциональных, организационных и других усилий. Этим определяется важная роль государства в инициации и поддержке инновационной деятельности. Государственное регулирование предполагает разработку и осуществление системы мер, направленных на поддержку предприятий, реализующих инновационные проекты.

Как свидетельствует мировая практика ведения бизнеса, малое и среднее предпринимательство занимает важное место в национальной экономике любого государства, поскольку во многом определяет темпы экономического роста, структуру и качество валового внутреннего продукта, что находит подтверждение в словах Президента РФ В.В. Путина: «...успехи российской экономики и повышение ее конкурентоспособности во многом зависят от эффективности и планомерности развития сектора малого и среднего бизнеса, что подтверждает опыт ведущих национальных экономик зарубежных стран»<sup>1</sup>.

Отсутствие четко сформулированной политики поддержки малого инновационного предпринимательства (МИП) затрудняет развитие отечественной экономики по сравнению с зарубежными странами, несмотря на кажущуюся незначительность инновационной активности в данном секторе.

Для формирования и последующего развития малых инновационных предприятий необходимо наличие стартапов, которые содержат в себе высокие инвестиционные риски и обуславливают потребность привлечения ограниченных ресурсов, что требует активной поддержки со стороны государства. Для развития стартапов, кроме того, важно наличие взаимосвязи инновационного предпринимательства с окружающей бизнес-средой посредством эффективного регулирования государством взаимодействия

---

<sup>1</sup> Владимир Путин о важности развития малого предпринимательства [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/economy/20011218/37532.html> (дата обращения: 22.12.2021).

компаний с партнерами и инвесторами, что предполагает формирование механизма управления малыми инновационными предприятиями для стимулирования их деятельности на основе государственной поддержки.

Актуальность и научно-практическая значимость указанных проблем на современном этапе развития МИП предопределила выбор темы исследования.

### **Степень разработанности рассматриваемой проблематики.**

Фундаментальные основы теории инноваций и национальной инновационной системы нашли свое отражение в трудах зарубежных ученых Р. Нельсона, Дж. Глейка, Т. Гордона, С. Кауффмана, Й. Шумпетера, Н.Д. Кондратьева, Г. Менша, К. Фримана, Б. Твисса, Б. Санто, Ф. Малербы, Б. Лундвалла, Ч. Эдквиста. Среди российских исследователей, посвятивших свои работы теории инноваций, следует отметить публикации А.Е. Варшавского, О.Г. Голиченко, Л.М. Гохберга, А.А. Дынкина, И.Г. Дежиной, Н.И. Ивановой, В.В. Иванова, В.И. Кушлина, Л.Э. Миндели, Р.М. Нижегородцева, К.И. Плетнева, В.Г. Медынского, С.Ю. Глазьева, Э.А. Уткина, А.И. Пригожина, Ю.В. Яковца и др.

Проблемам развития инновационных предприятий посвящены труды многих российских и зарубежных ученых, таких как С.В. Валдайцева, О.Г. Голиченко, Л.М. Гохберга, А.М. Губернаторова, А.А. Дынкина, П.Н. Захарова, Н.И. Ивановой, К. Кристенсена, Р. Кумбса, Д.Н. Лапаева, В.В. Платонова, К. Прахалада, Э. Роджерса, А.Б. Титова, Р. Фостера, В.И. Черенкова, Л.В. Чебухановой, Г. Чесбро, Ю.В. Яковца и др.

Оценки стоимости инновационных предприятий со стороны бизнес-ангелов и венчурных инвесторов рассмотрены в работах П.Ф. Боера, А.В. Бухвалова, Д.Л. Волкова, А.И. Каширина, М.А. Лимитовского, К. Мейсона, Э. Метрика, Е.М. Роговой, Дж. Сола, Т.В. Тепловой и др.

Тем не менее, несмотря на обилие научной литературы, посвященной становлению и развитию малых инновационных предприятий, проблема выращивания стартапов, совершенствования МИП, институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью осталась недоисследованной.

Работы вышеперечисленных российских и зарубежных ученых, составляют научно-теоретическую базу диссертационного исследования, обозначая категориальный аппарат, концептуальные основы, направления совершенствования, специфические особенности и оценочные индикаторы развития малого инновационного предпринимательства. Вместе с тем они не содержат комплексного решения задачи стимулирования деятельности малых инновационных предприятий применительно к современному этапу экономического развития, характеризующемуся значительным ухудшением конъюнктурных процессов в масштабах мирового и национального хозяйства.

**Целью диссертационного исследования** является обоснование научно-теоретических и практических разработок, направленных на стимулирование деятельности малых инновационных предприятий в современных условиях хозяйствования.

В соответствии с целью научно-квалификационной работы были поставлены следующие **задачи**:

– уточнить содержание категорий «малое инновационное предприятие» и «стартап», выявить их характерные свойства и специфические особенности применительно к проблематике исследования;

– на основе анализа проблем, ограничивающих стимулирование деятельности малых инновационных предприятий, выявить системные ограничения развития малого инновационного предпринимательства;

– сформулировать практические рекомендации, направленные на преодоление проблем государственной поддержки деятельности малых инновационных предприятий;

– разработать механизм стимулирования деятельности малых инновационных предприятий как основы становления формального института их государственной поддержки.

**Объектом исследования** являются малые инновационные предприятия, функционирующие в современных условиях.

**Предметом исследования** выступают организационно-экономические и управленческие отношения между малыми инновационными предприятиями и государственными институтами по поводу стимулирования их инновационной деятельности.

**Область исследования** соответствует пункту 2.12 Исследование форм и способов организации и стимулирования инновационной деятельности, современных подходов к формированию инновационных стратегий Паспорта ВАК Министерства науки и высшего образования РФ по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)».

**Гипотеза исследования** состоит в предположении о том, что в современных условиях, характеризующихся развитием инновационных процессов в рамках экономических систем и усиливающимся санкционным давлением на Российскую Федерацию, обеспечение долгосрочного устойчивого развития нашего государства во многом будет зависеть от наличия эффективного механизма стимулирования деятельности малых инновационных предприятий и стартапов, которые обладают высоким потенциалом создания высокотехнологической продукции.

**Научная новизна диссертации** состоит в решении научной задачи по обоснованию научно-теоретических и практических разработок, направленных на стимулирование деятельности малых инновационных предприятий на основе формирования механизма, обеспечивающего инновационную активность субъектов малого инновационного предпринимательства.

Наиболее значимыми результатами, характеризующими научную новизну диссертационного исследования, являются:

1) на основе анализа текущего состояния и основных тенденций развития системы стимулирования деятельности малых инновационных предприятий **уточнены дефиниции «малое инновационное предприятие» и «стартап»**, нацеленные на *выявление их отличий* по ряду признаков, обусловленных необходимостью формирования устойчивой бизнес-модели. Определение характерных черт и специфических особенностей данных категорий *позволили*

определить теоретико-методические подходы к формированию механизма стимулирования деятельности малых инновационных предприятий;

2) на основе анализа комплекса проблем, препятствующих стимулированию деятельности малых инновационных предприятий, обуславливающих снижение инновационной активности и инвестиционной привлекательности реализуемых проектов, **выявлены системные ограничения развития малого инновационного предпринимательства**, основной *отличительной особенностью* которых выступает отсутствие системного подхода, наличие разрозненности и спонтанного, фрагментарного характера государственных мер поддержки, что *позволило* сделать вывод о необходимости формирования в рамках национальной экономики целостного формального института поддержки малого предпринимательства, адекватного современным условиям хозяйствования;

3) **сформулированы практические рекомендации, направленные на преодоление проблем государственной поддержки деятельности малых инновационных предприятий**, которые, *в отличие от традиционных подходов*, предполагают помимо комплекса мер законодательного характера формирование методики оценки эффективности господдержки, а также создание Центра управления и Бюро консалтинга малых инновационных предприятий и стартапов на основе единой цифровой платформы государственного управления МИП. Реализация предлагаемых мероприятий *позволит* обеспечить приспособление всех инструментов господдержки к особенностям малых инновационных предприятий для модернизации инфраструктуры экосистемы малого инновационного предпринимательства;

4) **разработан механизм государственной поддержки малых инновационных предприятий**, *отличительной особенностью* которого выступает наличие комплексного подхода к стимулированию инновационной активности на основе формирования методологической, управленческой и технологической составляющих, которые в совокупности *позволяют обеспечить* меры стимулирующего воздействия за счет организации системы взаимодействия и передачи всей необходимой информации внутри экосистемы малого инновационного предпринимательства.

**Теоретической и методологической основами диссертации** являются труды отечественных и зарубежных ученых по управлению инновационной деятельностью, работы по реализации государственной инновационной политики, раскрывающие теоретические положения научно-технического развития на национальном и международном уровнях, действующие нормативно-правовые акты в области реализации государственной научно-технической политики, монографии, научные доклады и научные статьи, российские и зарубежные статистические сборники. Объективность положений и выводов работы обеспечивается совокупностью используемых инструментов и научных методов: формальной логики, группировки, библиографического, количественного и качественного сравнения, анализа и синтеза. Обеспечение достоверности научных результатов диссертации обеспечивается соответствием поставленных задач предмету исследования, корректным использованием

официальных данных и других материалов, характеризующих инновационную деятельность и проблемы малых инновационных предприятий и стартапов, соотношением полученных результатов с другими исследованиями по управлению инновационной деятельностью.

**Теоретическая значимость диссертации** состоит в разработке теоретических вопросов стимулирования деятельности малых инновационных предприятий в современных условиях, а также характеристике современного состояния инновационной деятельности и ее масштабов в регионах Российской Федерации. С учетом специфики инновационной деятельности определены содержание понятий «малое инновационное предприятие» и «стартап». В качестве нового драйвера стимулирования деятельности малых инновационных предприятий предложен механизм государственной поддержки их инновационной активности, включающий в себя создание оптимальной экосистемы развития малых инновационных предприятий. Собранные материалы и представленные выводы могут лечь в основу дальнейшего развития теории управления инновационной деятельностью, а также использоваться в учебном процессе.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что предложенный автором механизм стимулирования деятельности малых инновационных предприятий может быть использован при проведении государственной инновационной политики как на уровне регионов, так и на федеральном уровне. Для органов, реализующих государственную инновационную политику, полезными будут предложенные в диссертационном исследовании точечные меры по созданию экосистемы инновационной деятельности.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Результаты диссертационного исследования обсуждались в рамках докладов на научных и научно-практических конференциях и форумах, в том числе: 9-й Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Цифровая экономика: сложность и многогранность против рациональности и однонаправленности» (17 – 18 апреля 2019 г.); XXII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы глобальной экономики» (19 июня 2020 г.); I Международной научно-практической конференции «Построение систем управления устойчивым развитием территории: аспекты цифровизации» (16 – 18 июня 2021 г.); II Международной научно-практической конференции молодых ученых «Цифровая трансформация: шаг в будущее» (27 октября 2021 г.); I Международной научно-практической конференции «Устойчивое развитие управленческих систем: аспекты управления персоналом и цифровизации» (3 декабря 2021 г.).

Теоретические и практические результаты диссертационного исследования прошли практическую апробацию, получен акт внедрения и реализации научных положений и выводов диссертации от ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых». Результаты исследования используются в практической деятельности АО «Корпорация развития Владимирской области».

**Публикации.** Основные выводы диссертационного исследования представлены в 16 научных работах общим объемом 6,3 п.л., в том числе авторских 4,1 п.л., из них 12 работ в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также 3 публикации Scopus.

**Структура и объем диссертации** обусловлены кругом исследуемых проблем и определяются ее объектом, предметом, целью и задачами. Диссертационное исследование изложено на 206 страницах, состоит из введения, 3 глав, включающих 8 параграфов, последовательно раскрывающих исследуемую проблематику, а также заключения, списка литературы и приложений. Работа содержит 22 таблицы и 18 рисунков.

**Во введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, степень ее разработанности, поставлены цель, задачи, объект и предмет исследования, раскрыты положения, составляющие научную новизну, а также представлена теоретическая информационная и практическая значимость.

**В первой главе** диссертационного исследования «Теоретико-методические основы реализации государственной поддержки малых инновационных предприятий» уточнены содержание категорий «малое инновационное предприятие» и «стартап», определены факторы и институциональные предпосылки развития инновационного предпринимательства с учетом успешного зарубежного опыта.

**Во второй главе** «Состояние системы государственной поддержки инновационного предпринимательства в Российской Федерации» на основе анализа инновационной активности регионов России выявлены особенности функционирования малых инновационных предприятий и стартапов, определены и предложены формы и инструменты стимулирования инновационной активности малых предприятий.

**Третья глава** исследования «Разработка механизма государственной поддержки малого инновационного предпринимательства» посвящена разработке комплексного подхода к стимулированию инновационной активности малых инновационных предприятий, включающего методический, управленческий и технологический процессы, а также практические направления формирования эффективной экосистемы малого инновационного предпринимательства для их успешной апробации.

**В заключении** изложены основные выводы и результаты исследования.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. На основе анализа текущего состояния и основных тенденций развития системы стимулирования деятельности малых инновационных предприятий уточнены дефиниции «малое инновационное предприятие» и «стартап».**

В современных условиях важную роль в становлении инновационной бизнес-модели развития и формировании новых научно-технологических

укладов играют малые инновационные предприятия. Обеспечивая связь науки и производства, генерируя новые идеи и воплощая их в материальные объекты, МИП тем самым стимулируют переход страны на инновационный путь развития и обеспечивают повышение уровня жизни населения.

В официальных документах под малыми инновационными компаниями в России понимают компании, соответствующие законодательному определению малого предприятия, основным видом деятельности которых являются инновационная деятельность, направленная на создание и организацию производства принципиально новой или с новыми потребительскими свойствами продукции (товаров, работ, услуг); создание и применение новых или модернизация существующих способов (технологий) ее производства, распространения и использования; применение структурных, финансово-экономических, кадровых, информационных и иных инноваций при выпуске и сбыте продукции, обеспечивающих экономию затрат или создающих условия для такой экономии<sup>2</sup>. Такая формулировка определения связана с тем, что малый инновационный бизнес неоднороден.

В целом к особенностям МИП можно отнести: осуществление незначительной по масштабу рискованной инновационной деятельности; большие затраты на ее осуществление; способность к быстрому технологическому перепрофилированию; высокая степень восприимчивости к изменениям конъюнктуры рынка; гибкость организационной структуры; узкая специализация; наличие высококвалифицированных и креативных специалистов; высокая степень мотивации (успех инноваций на рынке напрямую связан с дальнейшим существованием МИП).

Начальной стадией развития МИП является «стартап». На глобальном рынке ежедневно появляются 137 тыс. стартапов, или 50 млн новых компаний в год. Всего в разных отраслях мировой экономики работают 305 млн стартапов<sup>3</sup>.

К основным признакам стартапов можно отнести: инновационность – в их основе лежит оригинальная, новаторская идея (информационная, научная, социальная, коммерческая и др.); технологичность – часто в основе лежат технологические ноу-хау; воспроизводимость – возможность многократно продавать полученное решение; масштабируемость – возможность стремительного темпа роста проекта.

В отличие от МИП инновационный стартап имеет ограниченный период существования, охватывающий деятельность по созданию прототипа нового продукта (технологии, модели бизнеса), первичное исследование рынка, поиск путей выхода на рынок.

Главными отличиями стартапа от МИП следует назвать то, что он находится на стадии поиска своей бизнес-модели (все определившиеся с этим

---

<sup>2</sup>Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года (утв. Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике (протокол от 15.02.2006 № 1)) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_101907/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101907/) (дата обращения: 22.12.2021).

<sup>3</sup>От идеи до единорога – стартапы России и мира в 22 цифрах: РБК Тренды [Электронный ресурс]: URL: <https://trends.rbc.ru> (дата обращения: 22.12.2021).

структуры уже нельзя считать таковыми), целью его является создание продукции в условиях полной неопределенности и нацеленность на рост (если этого нет, то при наличии всех других критериев он, тем не мен, не будет считаться стартапом) (рисунок 1).



Рисунок 1 – Сходства и различия малых предприятий, МИП и стартапов (составлено автором)

Определение характерных черт и специфических особенностей категорий «*малое инновационное предприятие*» и «*стартап*» позволили определить теоретико-методические подходы к формированию механизма стимулирования деятельности малых инновационных предприятий.

**2. На основе анализа комплекса проблем, препятствующих стимулированию деятельности малых инновационных предприятий, обуславливающих снижение инновационной активности и инвестиционной привлекательности реализуемых проектов, выявлены системные ограничения развития малых инновационных предприятий.**

Уровень зрелости институциональной среды, достаточность и эффективность экосистемы стартапов и МИП определяют эффективность развития, устойчивость существования и результативность деятельности малого инновационного предпринимательства.

В целом государство за последние десять лет продвинулось вперед в плане проведения мероприятий по поддержке малого инновационного бизнеса, однако практика показывает, что пока эти меры не обеспечивают их устойчивого развития. Существует целый ряд препятствий и ограничений на пути эффективной реализации государственной поддержки стартапов и МИП в России, к которым относятся:

Во-первых, институциональные ограничения: несовершенство законодательства, коррупция, правовой нигилизм, низкое качество обеспечения

исполнения судебных решений; отсутствие значимой поддержки инновационного бизнеса в российском законодательстве (налоговом, бюджетном, административном и др.); нерешенность вопросов по защите прав на интеллектуальную собственность, непоследовательный и некомплексный подходы к формированию программ и стратегий инновационного развития малых предприятий; отсутствие системности в реализации национальных проектов и программ по развитию цифровой экономики и др.

Во-вторых, рыночные ограничения (недостаточный спрос на инновации, недобросовестная конкуренция со стороны крупного бизнеса, барьеры для выхода малого и среднего бизнеса на рынки, в том числе международные, теневая экономика, отсутствие нужных помещений, соответствующих санитарным нормам и стандартам для аренды МИП и др.).

В-третьих, финансовые ограничения (трудности поиска нестандартных ресурсов и привлечения капитала для развития МИП, неэффективность использования бюджетных средств, неразвитость венчурного инвестирования, высокая кредитная и налоговая нагрузка и др.). В России из всего объема внутренних затрат на исследования и разработки большую часть составляют государственные средства. Так, по данным за 2019 г. 66,3% составляли государственные средства, треть – средства предпринимательского сектора (30,2%), 2,4 % – иностранные источники, в то время как в Бразилии средства предпринимательского сектора составляют 47,5%, в Республике Корея - 76,6%, в Германии - 66%.

Несмотря на существенную долю государственных вложений в поддержку инновационного предпринимательства объем инновационных товаров в России практически не растет, а ведущий в современном мире сектор информационно-коммуникационных технологий не оказывает существенного влияния на российскую экономику.

Институты развития, созданные в России, работают неэффективно. В докладах Счетной палаты указывается на ряд примеров неэффективного и нецелевого расходования средств институтами развития. Так, например, «Роснано», «Сколково», Российская венчурная компания (РВК) просто размещали деньги на депозитных счетах. Прямого ущерба государству такие действия не наносят, но деньги при этом не используются по своему назначению, что противоречит самой природе институтов развития. Также происходит подмена импорта технологий экспортом денег. Примером может служить проект «Роснано», связанный со строительством завода по производству гибких экранов. Для заимствования у английской компании Plastic Logic соответствующих технологий в нее было вложено 240 млн дол. Но серийное производство дисплеев за 10 лет наладить так и не удалось. Выручка в 2019 г. составила только 99000 руб., в убытки – 2,2 млрд руб.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup>Институты развития провалили инновации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/03/01/859742-instituti-razvitiya> (дата обращения: 22.12.2021).

В России существуют проблемы не только с эффективным использованием бюджетных средств, но и с привлечением альтернативных инструментов поддержки МИП, в частности с краудфинансированием.

В-четвертых, административные ограничения (слабый механизм защиты интересов предпринимателей и инвесторов, несоблюдение контрактов, недостаточное использование административного ресурса при продвижении российских предприятий за рубежом). В исследовании Doing Business, проводимом Всемирным банком вплоть до 2021 г., одним из десяти ключевых условий ведения бизнеса было условие обеспечения исполнения контрактов (см. таблицу 1).

Таблица 1. - Место России в рейтинге Doing Business по показателю «Обеспечение исполнения контрактов» за 2012 – 2020 гг.

Doing Business	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Обеспечение исполнения контрактов	13	11	10	14	5	12	18	18	21
Разрешение неплатежеспособности	60	53	55	65	51	51	54	55	57
Защита инвесторов	111	117	115	100	66	53	51	57	72
Налогообложение	19	64	56	49	477	45	52	53	58
Международная торговля	160	162	157	155	138	140	100	99	99

Источник: Рейтинг стран Doing Business 2020 в таблице от Всемирного банка [Электронный ресурс]. URL: <https://tyulyagin.ru/ratings/rejting-stran-doing-business-2020.html>

В-пятых, кадровые ограничения (сложность привлечения квалифицированного персонала, отсутствие персонала, готового работать над рискованными инновационными проектами, неспособность к творческому мышлению, утечка «мозгов», слабый инновационный менеджмент и др.). Число эмигрирующих из России ученых с 2012 г. увеличилось в пять раз с 14 тыс. в 2012 г. почти до 70 тыс. в 2020 г. Популярными направлениями для ученых и высококвалифицированных специалистов являются такие страны, как Великобритания, Германия и США, а также ряд азиатских стран.

В-шестых, инфраструктурные ограничения (неразвитость инфраструктуры поддержки, ограниченная доступность к высокотехнологичному оборудованию, недостаточное количество услуг, предоставляемых технопарками и другими структурами поддержки МСП, отсутствие информации о возможностях этих структур и реально предоставляемыми услугами и др.). Например, по данным Ассоциации индустриальных парков России (АИП России), в стране на апрель 2021 г. работало 334 таких территории (в 2019 г. их было 269)<sup>5</sup>. Управляющие компании многих технопарков предлагают в основном только услуги аренды, резиденты технопарков не имеют информации обо всех возможностях и ресурсах стимулирования и поощрения инновационной деятельности,

<sup>5</sup> Все промышленные парки России [Электронный ресурс]. URL: <https://plus.rbc.ru/news/607899b87a8aa9148a903b90> (дата обращения: 22.12.2021).

Все эти системные ограничения и барьеры вызваны непродуманностью политики в отношении МИП.

Главными «провалами» государственной политики поддержки МИП можно назвать следующие:

- отсутствие сформированного пакета законодательных актов, регулирующих инновационную деятельность в стране и деятельность МИП;
- основные меры государственной поддержки разработаны для всего малого бизнеса без учета специфики видов предпринимательской деятельности, отраслей, регионов;
- государственная поддержка малых инновационных предприятий несистемна, разрознена, носит спонтанный характер в ответ на обострение каких-либо проблем;
- отсутствие обоснованной концепции оказания господдержки: преобладает точка зрения, согласно которой финансовую помощь нужно оказывать малым предприятиям, осуществляющим полный инновационный цикл (hi-tech-компаниям), потому что, чем выше научно-технический уровень разработки, тем выше риск инновационного проекта;
- отсутствие единых методов и критериев оценки результативности государственной поддержки малых инновационных предприятий и эффективности расходования бюджетных средств на эти цели.

Из этого можно сделать вывод, что как таковой сформировавшейся в законченном виде системы государственной поддержки малого инновационного бизнеса в России в настоящее время нет. Есть разрозненные элементы механизма этой поддержки, находящиеся в стадии формирования и развития в той степени, в какой возникает в них потребность.

Таким образом, основной *отличительной особенностью* системных ограничений развития малых инновационных предприятий выступают отсутствие системного подхода, наличие разрозненности и спонтанного, фрагментарного характера государственных мер поддержки, что позволило сделать вывод о необходимости формирования в рамках национальной экономики целостного формального института поддержки малого предпринимательства, адекватного современным условиям хозяйствования.

**3. Сформулированы практические рекомендации, направленные на преодоление проблем государственной поддержки деятельности малых инновационных предприятий**, которые, в отличие от традиционных подходов, предполагают помимо комплекса мер законодательного характера формирование методики оценки эффективности господдержки, а также создание Центра управления и Бюро консалтинга малых инновационных предприятий и стартапов на основе единой цифровой платформы государственного управления МИП.

Комплекс мероприятий, позволяющий преодолеть ограничения в реализации поддержки МИП в России, включает: разработку и принятие основополагающего федерального закона об основах развития инновационной деятельности в Российской Федерации и соответствующее региональное законодательство, а также нормативных документов, непосредственно

касающихся МИП (где будут зафиксированы официальное понятие «малое инновационное предприятие», критерии отнесения к нему, его категории и виды, полномочия федеральных, региональных и местных органов власти по вопросам развития МИП, их поддержка, инфраструктура поддержки и реестр ее организаций, условия, формы и порядок поддержки и др.); внесение изменений в другие законодательные акты страны для их гармонизации с новым законодательством; разработку концепции государственного регулирования МИП; формирование федеральных, региональных и отраслевых стратегий, программ и проектов развития МИП; методологии проведения мониторинга поддержки МИП, его ключевые показатели, методику оценки эффективности господдержки; создание Центра управления МИП.

Сейчас функции управления инновационными предприятиями распределены по отдельным министерствам и департаментам, что затрудняет координацию их действий в этой сфере. Для устранения данной проблемы необходимо создание единого центра управления МИП на основе единой цифровой платформы, а также Бюро консалтинга стартапов и МИП. Оказывая помощь, Бюро может собирать статистический материал по региональным МИП и стартапам, оказываемой им поддержке по видам и размеру, имеющимся в регионе проблемам, оценивать влияние различных форм стимулирования инновационной деятельности на инновационную активность компаний и др.

Материалы Бюро могут быть использованы в ходе проведения общественных слушаний, на заседаниях Законодательного собрания при рассмотрении вопросов формирования региональных и муниципальных бюджетов в части принятия решений по совершенствованию системы налогообложения и другой помощи МИП, что могло бы стимулировать их деятельность в регионе.

Внедрение единой цифровой платформы государственного управления МИП предполагает: обеспечение централизованного взаимодействия между участниками поддержки малого предпринимательства; сокращение бюрократических проволочек в предоставлении услуг МИП; снижение расходов на разработку и приобретение информационных технологий; повышение кибербезопасности; формирование открытых экосистем; возможность расширенной аналитики благодаря использованию современных технологий обработки данных.

Реализация предлагаемых мероприятий *позволит* обеспечить приспособление всех инструментов господдержки к особенностям малых инновационных предприятий для модернизации инфраструктуры экосистемы малого инновационного предпринимательства.

#### **4. *Разработан механизм государственной поддержки малых инновационных предприятий.***

По мнению автора, механизм государственной поддержки МИП представляет собой взаимосвязанную систему управления структурных элементов, существующую в институциональной среде, подчиненную единой цели, основанную на определенных принципах, предполагающую использование различных методов и инструментов воздействия управляющего

центра на управляемый объект через структурные элементы (блоки, части) соответствующей экосистемы, функционирующую для достижения поставленной цели и получения запланированных результатов.

В результате имеет место формирование формального института государственной поддержки МИП. Он становится важным дополнением к существующей институциональной среде предпринимательства в стране и выполняет роль катализатора инновационной деятельности малых предприятий.

Цель механизма господдержки МИП состоит в организации устойчивого и сбалансированного роста инновационного предпринимательства на основе обеспечения благоприятных институциональных условий и соответствующей им экосистемы развития МИП.

Механизм поддержки МИП основывается на следующих принципах (рисунок 2):

- централизация (подчинение всех задействованных в механизме структур одному центру, какому-либо органу управления для обеспечения строгой координации деятельности в рамках механизма управления);
- правовая упорядоченность (внутренняя согласованность правовых отношений между участниками механизма, непротиворечивость законодательных норм друг другу);
- объективность (учет закономерностей развития и особенностей состояния МИП в процессе реализации поставленной цели);
- научность (учет достижений науки, использование современных научных методов управления инновационной деятельностью);
- ориентация на долгосрочные цели развития (цели государственной поддержки МИП должны носить долгосрочный характер);
- гибкость (способность меняться в связи с появлением непредвиденных обстоятельств);
- адаптивность (способность меняться при изменении внешних условий таким образом, чтобы поставленная цель была достигнута);
- гласность (прозрачность) (доступность информации о деятельности государства и других стейкхолдеров в отношении поддержки МИП);
- системность (рассмотрение сложных объектов как целостной системы, т. е. обеспечение согласования целей системы и целей ее подсистем в процессе функционирования);
- комплексность (всесторонний охват всей управляемой системы, всех направлений и сторон ее деятельности);
- экономичность (осуществление управления с наименьшими затратами ресурсов, но не в ущерб рациональности и результативности);
- эффективность (выбор такого решения при организации управления поддержкой МИП, которое позволит достичь максимального результата при минимуме затрат);
- плановость (работа по определению направлений, задач, конкретных мероприятий развития системы поддержки МИП);

– учет региональных особенностей (выбор способов и инструментов поддержки МИП, исходя из особенностей состояния инновационного потенциала территории).

Сущность механизма государственной поддержки МИП реализуется через выполнение им следующих функций (см. рисунок 2):

– информационная (предоставление полной и достоверной информации об имеющихся программах, проектах, инструментах поддержки МИП);

– воспроизводственная (распределение ресурсов между элементами инфраструктуры поддержки для продолжения деятельности и реализации помощи МИП в соответствии с заложенными в стратегиях и программах параметрами);

– координирующая (организация и внедрение центром поддержки МИП системы взаимодействия всех структур, связанных с реализацией мероприятий по их поддержке);

– регулирующая (манипулирование методами и инструментами поддержки МИП в соответствии с изменяющимися внешними условиями);

– стимулирующая (разработка системы побудительных мотивов и стимулов для привлечения разных субъектов и структур к участию в поддержке МИП);

– контролирующая (мониторинг исполнения принятых решений по поддержке МИП и параметров их деятельности).

Критериями результативности института поддержки МИП могут быть показатели, отражающие экономическую, бюджетную и социальную эффективность. Это целая система показателей, таких как количество созданных инновационных компаний, оборот их инновационной продукции, выход МИП на фондовую биржу, затраты на разработку инноваций, объем выделенных средств на проведение НИОКР, количество коммерциализованных инноваций и др. (экономическая эффективность); численность занятых в инновационном секторе МСП, количество работников МИП, прошедших подготовку и переподготовку и др. (социальная эффективность); объем налоговых поступлений по отношению к объему средств, выделенных на поддержку МИП, включая средства институтов поддержки, доля малых и средних предприятий (МСП) в ВВП и доля МИП в МСП и ВВП и др. (бюджетная эффективность).

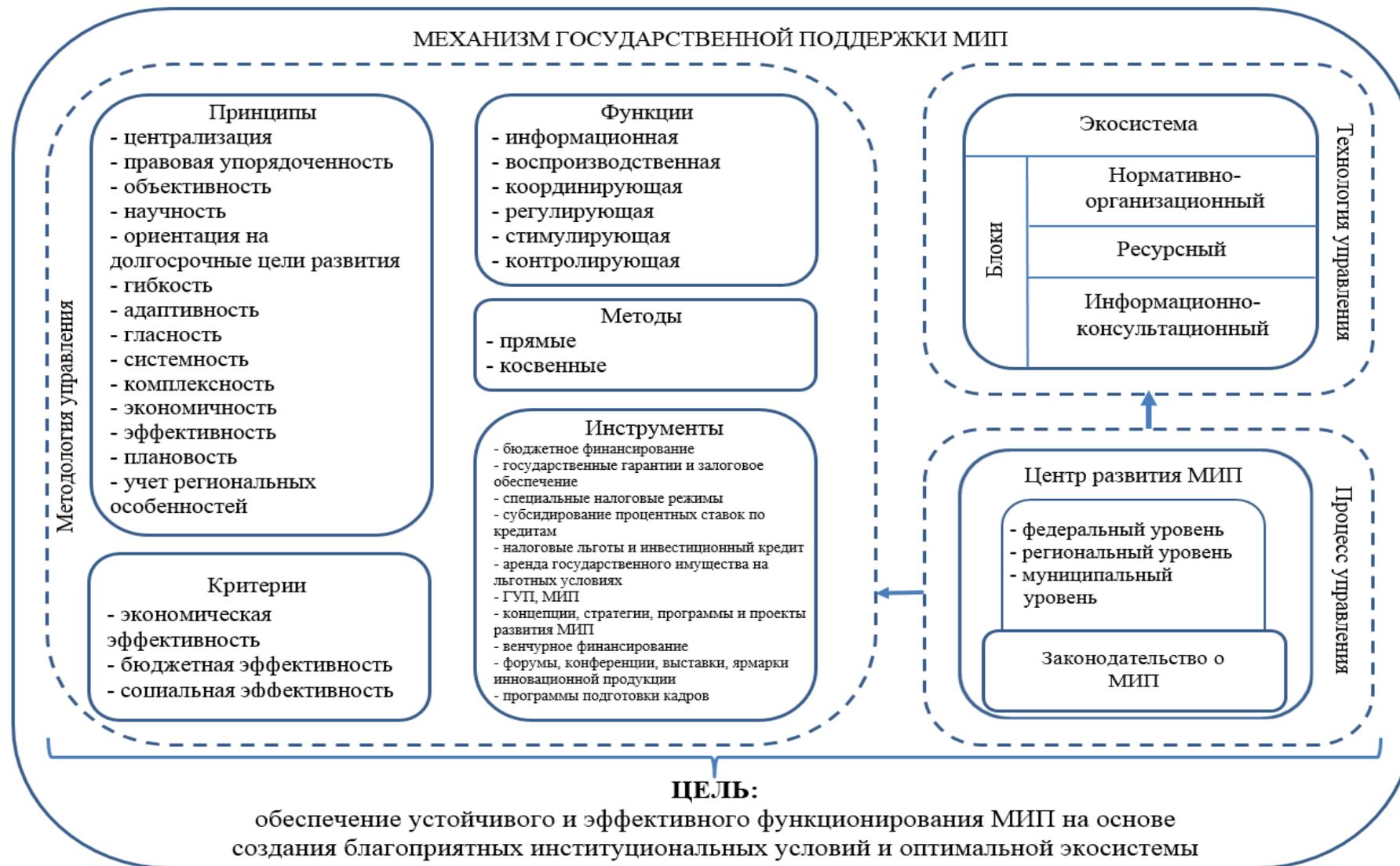


Рисунок 2 – Механизм государственной поддержки МИП (составлено автором)

Экосистему МИП механизма их господдержки можно представить в виде несколько структурных блоков:

1. Нормативно-организационный. Он включает законодательные акты Российской Федерации и субъектов Федерации; управляющие структуры (Минэкономразвития, отраслевые министерства и ассоциации, региональные органы власти и управления, ТПП, Центр управления МИП и др.); крупные предприятия и структуры их кооперации с МИП; кластеры инновационного развития; центры поддержки предпринимательства; ассоциации и общества инноваторов; технико-внедренческие зоны; технопарки, бизнес-инкубаторы; центры поддержки экспорта; центры прототипирования и др.

2. Ресурсный блок. Он включает федеральный бюджет, бюджеты субъектов федерации и др.; коммерческие банки; микрофинансовые организации; лизинговые компании; страховые организации; венчурные фонды; бизнес-ангелы; вузы, учебные центры переподготовки и повышения квалификации кадров; институты развития; центры занятости населения; центры молодежного инновационного творчества; центры дневного времяпрепровождения детей и др.

3. Информационно-консультационный блок. Он включает единую платформу МИП; специализированные сайты по отраслям и видам деятельности для МИП; средства массовой информации; ИТ-компании; агентство консалтинга стартапов и МИП; центры деловых контактов; маркетинговые центры; рейтинговые агентства и др.

Все составные элементы механизма характеризуют методологию, процесс и технологию управления поддержкой МИП.

Цель, функции, принципы, методы, инструменты и критерии механизма государственной поддержки МИП определяют методологию управления.

Разработка и реализация решений, установление коммуникаций и взаимодействия входящих в механизм структур на основе законодательства осуществляется Центром управления МИП и соответствующими центрами в регионах. Центры через Бюро консалтинга стартапов и МИП мониторят и оценивают результаты государственной поддержки МИП, затем планируют дальнейшее ее развитие, инициируют изменения и дополнения в законодательстве, организуют признанные изменения и руководят их реализацией, стимулируют их введение и контролируют выполнение принятых решений и весь процесс изменений. Этот блок характеризует сам процесс (алгоритм) управления.

Все элементы механизма связаны между собой. Изменение институциональной среды влечет корректировку государственной поддержки МИП и отражается на изменении способов и применяемых инструментах поддержки МИП, ведет к установлению новых связей внутри структур экосистемы. Набор инструментов и связей внутри экосистемы зависит от состояния и особенностей инновационного развития того или иного региона страны.

Отличительной особенностью данного механизма является наличие комплексного подхода к стимулированию инновационной активности на основе

формирования методологической, управленческой и технологической составляющих, которые в совокупности позволяют обеспечить меры стимулирующего воздействия за счет организации системы взаимодействия и передачи всей необходимой информации внутри экосистемы малого инновационного предпринимательства.

### **III. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

В диссертации выявляются проблемы в системе государственной поддержки малых инновационных предприятий, решение которых может дать толчок развитию инновационного и экономического потенциала страны и ее регионов. Автором было выявлено отсутствие законодательно установленных четких критериев отнесения малых предприятий к инновационным и к стартапам, приведены разные точки зрения исследователей по этому вопросу, предложен объемный перечень особенностей МИП и выделены основные черты стартапов, такие как стремительное развитие с целью масштабирования, отсутствие территориальных ограничений, опора на новые идеи, технологии и бизнес-модели, воспроизводимость. В исследовании стартап определяется как один из этапов развития МИП, который в случае успеха может превратиться в МИП, а в дальнейшем и в компанию-единорога.

Опираясь на постулаты институциональной экономической науки, автор показал, что результативность деятельности инновационных предприятий и, прежде всего малых, зависит от созданных для их деятельности условий, наличия совокупности институтов, образующих благоприятную институциональную среду, стимулирующую инновационную деятельность.

Институциональная среда, созданная в стране государством, реализуется через взаимодействие многочисленных структурных элементов, которые образуют экосистему, обеспечивающую функционирование МИП. В исследовании выделены блоки экосистемы МИП, включающие науку, образование, финансирование, инфраструктуру поддержки, информационно-коммуникационную составляющую и услуги сопровождения. Было доказано, что в настоящее время внутренние факторы оказывают значительное влияние на результативность деятельности МИП и, прежде всего, так называемые «soft skills» – уникальность бизнес-модели, организационная культура, наличие команды единомышленников, нацеленность на потребителя и др.

Проведен анализ зарубежного опыта государственной поддержки МИП. Активное использование в зарубежной практике государственной поддержки МИП концепции тройной спирали говорит о понимании значимости укрепления взаимодействия власти, бизнеса и вузов. Доказано, что данный опыт в части развития законодательной основы господдержки, стимулирования финансирования МИП частными и корпоративными инвесторами, активного развития альтернативных форм финансирования, гибкого манипулирования инструментами поддержки в зависимости от ситуации вполне могут быть использованы в России.

На основе многочисленных примеров реализации разных форм финансовой и нефинансовой поддержки государством инновационных предприятий в России сделан вывод о важности сохранения принципиальных позиций, гарантирующих успех: государство должно выступать крупнейшим заказчиком инноваций; создавать и совершенствовать инфраструктуру поддержки инноваций; принимать меры к упрощению привлечения финансирования для стартапов и МИП; создавать системы профессиональной подготовки и приобретения новых компетенций персоналу, участвующему в инновационной деятельности; развивать культуру предпринимательства.

Тем не менее, из-за недостаточной эффективности господдержки МИП в работе обосновывается необходимость развития альтернативных форм негосударственной поддержки, таких как банковское кредитование, микрокредитование, лизинг, венчурное финансирование, привлечение средств с фондового рынка, IPO, краудфинансирование.

Установлено, что в России присутствует так называемая «токсичность господомощи», которая является следствием недооценивания государством важности инновационной деятельности малых предприятий в условиях преобладания сырьевой направленности экономики.

Выявлены институциональные, рыночные, финансовые, административные, кадровые и инфраструктурные ограничения на пути эффективной реализации государственной поддержки стартапов и МИП в России. Было обосновано, что эти ограничения вызваны непродуманной политикой в отношении МИП, главными «провалами» которой названы: отсутствие сформированного пакета законодательных актов, регулирующих инновационную деятельность в целом и деятельность МИП; разработка основных мер государственной поддержки для всего малого бизнеса без учета специфики видов предпринимательской деятельности, отраслей, регионов; отсутствие системного подхода, разрозненность, спонтанный характер государственных мер поддержки МИП; отсутствие обоснованной концепции оказания господдержки (основное внимание уделяется малым предприятиям, осуществляющим полный инновационный цикл в ущерб остальным МИП); отсутствие единого подхода к оценке результативности государственной поддержки МИП и эффективности расходования бюджетных средств на эти цели.

Это позволило прийти к выводу, что в России отсутствует адекватный формальный институт поддержки МИП, существуют лишь его разрозненные элементы.

Был предложен комплекс мероприятий, позволяющий преодолеть ограничения в реализации поддержки инновационной деятельности предприятий в России, и обосновано, что все предложенные мероприятия могут быть успешными, если в стране будет создан единый механизм государственной поддержки МИП.

В диссертационном исследовании разработан механизм государственной поддержки МИП, представляющий собой взаимосвязанную систему управления его структурными элементами, существующую в институциональной среде,

подчиненную единой цели, основанную на определенных принципах, предполагающую использование различных методов и инструментов воздействия управляющего центра на управляемый объект через структурные элементы соответствующей экосистемы, функционирующую для достижения поставленной цели и получения запланированных результатов.

Одним из критериев оценки экономической эффективности предложенного механизма, по мнению автора, является рост интегрального показателя оценки инвестиционной привлекательности малых инновационных предприятий, в состав которого может входить до 20 конкретных относительных показателей, рассчитанных по публичным документам финансовой отчетности.

Интегральный показатель может использоваться инвестором: для выбора малых инновационных компании для инвестирования; для формирования инвестиционного портфеля, включающего инвестиции в различные виды МИП.

В диссертационной работе проведена апробация методики оценки инвестиционной привлекательности МИП РФ на основе рейтинга TOP 100 инновационных компаний из 11 отраслей.

#### **IV. ПУБЛИКАЦИИ**

##### ***Публикации в периодических изданиях, входящих в перечень журналов, рекомендованных ВАК***

1. *Абдуллаев, Н.В.* Состояние малых и средних предприятий в России в современных условиях / Н.В. Абдуллаев // Наука Красноярья. – 2021. – Т. 10. – № 2-2. – С. 7 – 13.

2. *Абдуллаев, Н.В.* Малый инновационный бизнес: особенности, перспективы цифровизации и государственная поддержка / Н.В. Абдуллаев // Наука Красноярья. – 2021. – Т. 10. – № 4-2. – С. 7 – 14.

3. *Абдуллаев, Н.В.* К вопросу о цифровизации малого и среднего бизнеса / Н.В. Абдуллаев, Е.С. Хваталова // Наука Красноярья. – 2021. – Т. 10. – № 5-1. – С. 60 – 67.

4. *Абдуллаев, Н. В.* Перспективы развития малых и средних предприятий в посткризисный период / Н.В. Абдуллаев // Наука Красноярья. – 2021. – Т. 10. – № 5-2. – С. 7 – 15.

5. *Абдуллаев, Н.В.* Зарубежный и отечественный опыт государственной поддержки деятельности малых и средних предприятий / Н.В. Абдуллаев // Наука Красноярья. – 2021. – Т. 10. – № 6-1. – С. 45 – 50.

6. *Абдуллаев, Н.В.* Инновационные стартапы в России: особенности, проблемы и возможности / Н.В. Абдуллаев // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2021. – Т. 3. – № 5. – С. 4 – 8.

7. *Абдуллаев, Н.В.* Малый и средний бизнес в условиях пандемии: первые результаты и перспективы / О.Б. Дигилина, Н.В. Абдуллаев // Наука Красноярья. – 2020. – Т. 9. – № 4-3. – С. 34 – 49.

8. *Абдуллаев, Н. В.* Малые и средние предприятия в условиях «цифровизации» / Н.В. Абдуллаев // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – Т. 2. – № 1. – С. 92 – 97.

9. *Абдуллаев, Н.В.* Антикризисные программы поддержки малого бизнеса в России и за рубежом / Н.В. Абдуллаев // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – Т. 3. – № 11. – С. 33 – 38.

10. *Абдуллаев, Н.В.* К вопросу о цифровизации малого и среднего бизнеса / Н.В. Абдуллаев, О.Б. Дигилина, И.И. Савельев // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2019. – Т. 2. – № 11. – С. 50 – 55.

11. *Абдуллаев, Н. В.* Малые и средние предприятия: проблемы, государственная поддержка, перспективы / Н.В. Абдуллаев, М. Б. Хрипунова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2019. – Т. 4. – № 3. – С. 115 – 119.

12. *Абдуллаев, Н.В.* Интернет-стартапы: особенности, проблемы, перспективы / Н.В. Абдуллаев А. М. Губернаторов // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2019. – Т. 2. – № 4. – С. 93 – 99.

#### ***Публикации в периодических изданиях, входящих в перечень изданий SCOPUS***

1. *Абдуллаев, Н.В.* Industry 4.0: contents, problems and perspectives / Digilina O.B., Teslenko I.B., Abdullaev N.V. // Perspectives on the Use of New Information and Communication Technology (ICT) in the Modern Economy. ISC: Perspectives on the use of New Information and Communication Technology (ICT) in the Modern Economy. Cham. – 2019. – Pp. 32 – 38.

2. *Абдуллаев, Н.В.* Digital platforms in the modern economy: the concept, features and development trends / Teslenko I.B., Gubernatorov A.M., Abdullaev N.V., Alexandrova I.A., Kornilova O.A. // Lecture Notes in Networks and Systems. – 2020. Vol. 87. – Pp. 652 – 661.

3. *Абдуллаев, Н.В.* Status and perspectives for the use of additive technologies in various branches of Russian industry / Teslenko I.B., Abdullaev N.V., Digilina O.B. // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. – 2019. – Pp. 012093.

#### ***Материалы конференций***

*Абдуллаев, Н.В.* Проблемы и перспективы цифровизации малого инновационного бизнеса / Н.В. Абдуллаев; науч. рук. И.Б. Тесленко // Цифровая трансформация – шаг в будущее: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, посвященной 100-летию Белорус. гос. ун-та. – Минск, 2021. – С. 7–13.