

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный технический университет
имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)»
МГТУ им. Н.Э. Баумана

На правах рукописи



Брыкшина Елена Сергеевна

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ НРАВСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ
СТУДЕНТА ВУЗА В ВОЛОНТЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования
(педагогические науки)

Диссертация
на соискание ученой степени кандидата педагогических наук

Научный руководитель:
доктор педагогических наук, доцент
Иванищева Надежда Александровна

Москва 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ НРАВСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТА ВУЗА В ВОЛОНТЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
1.1. Нравственная культура студента вуза как педагогический феномен.....	22
1.2. Специфика волонтерской деятельности в формировании нравственной культуры студента вуза.....	43
1.3. Характеристика процессной модели формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности	66
Выводы по первой главе.....	86
ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ПРОВЕРКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ФОРМИРОВАНИЯ.....	
НРАВСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТА ВУЗА.....	89
В ВОЛОНТЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	89
2.1. Логика и задачи опытно-экспериментальной работы.....	89
2.2. Реализация педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности	114
2.3. Динамика сформированности нравственной культуры студента вуза..	139
Выводы по второй главе.....	157
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	160
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	165
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	195

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Происходящие в современном мире социокультурные, экономические и политические изменения, связанные с периодом обострения международных отношений, возникновением многих геополитических рисков, разжиганием межнациональных и межконфессиональных конфликтов, распространением деструктивной информационной идеологии, чуждой российскому народу, ставят перед образовательными организациями высшего образования задачу формирования нравственной культуры студента. Востребован духовно развитый и высоконравственный выпускник вуза, способный строить свою жизнедеятельность с позиции традиционных российских духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе морально-этических норм поведения в интересах человека, семьи, социального окружения. Одним из значимых средств формирования нравственной культуры студента вуза выступает их вовлечение в волонтерскую деятельность, стимулирующую созидательную активность в решении социально значимых проблем общества, отражающую ответственный выбор ценностных ориентиров жизнедеятельности на идее «высоких нравственных идеалов», моделей помогающего поведения с демонстрацией черт национального характера, негибаемой силой духа, лучших нравственных качеств личности.

Необходимость формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности репрезентирована в следующих нормативных документах. В Указе Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» (2024 г.) обозначены государственные целевые векторы на: формирование высоконравственной личности, воспитанной в духе уважения к традиционным ценностям, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал на благо общества; увеличение к 2030 г. доли молодых людей, вовлеченных в добровольческую и общественную деятельность, не менее чем до 45%. В Указе Президента Российской Федерации

«Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» (2022 г.) конкретизируется необходимость совершенствования системы образования молодежи с опорой на традиционные ценности и накопленный культурно-исторический опыт. В Федеральном законе «О внесении изменений в Федеральный закон «О молодежной политике в Российской Федерации»» (2024 г.) одним из основных направлений выступает обеспечение участия молодежи в добровольческой (волонтерской) деятельности. В Федеральном законе «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» (1995 г.), Федеральном законе «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)», в Концепции развития добровольчества (волонтерства) в Российской Федерации до 2025 г. (2018 г.) определяется значимость содействия волонтерской деятельности нравственному воспитанию молодежи, осознающей ответственность за исполнение нравственного долга перед самим собой, своим Отечеством и всем человечеством. В Стратегии молодежной политики Российской Федерации до 2030 г. (2024 г.) определены два ключевых приоритета для нашего исследования: развитие нравственных ориентиров молодого гражданина и создание условий по развитию молодежного волонтерства (добровольчества) для преобразования будущего страны.

На данный момент в ряде документов (Распоряжение Правительства Российской Федерации «Об утверждении комплекса мер по патриотическому воспитанию и духовно-нравственному воспитанию молодежи в Российской Федерации до 2028 года» (2025 г.); Методические рекомендации по разработке рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы образовательной организации высшего образования (2023 г.); Методические рекомендации по формированию добровольческих (волонтерских) центров на базе образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования (2019 г.) предлагается управленческо-организационный инстру-

ментарий педагогической деятельности по обеспечению нравственного воспитания молодых людей, однако не определены педагогические условия формирования нравственной культуры студента вуза.

В реальной воспитательной практике вуза формирование нравственной культуры студента с использованием возможностей волонтерской деятельности решается сложно, зачастую носит формальный и фрагментарный характер. О.А. Саввина, Т.Е. Рыманова, Л.В. Жук (2022 г.) констатируют неустойчивость состояния духовно-нравственного состояния современной молодежи и определяют необходимость целенаправленной пролонгированной работы по формированию нравственной культуры молодых людей. По мнению В.И. Павлова студенты не в достаточной мере умеют связывать между собой исторические и современные культурные традиции (11%); не умеют обобщать полученные нравственные знания и использовать их в различных жизненных ситуациях (49%). Исследования Л.Г. Пак определяют негативное влияние Интернета и СМИ на формирование нравственной культуры студентов, проявления ими инфантилизма (36,7%), потребительской идеологии (42,3%), неумение разграничивать добро и зло в ситуации нравственного выбора, фрагментарность ценности осмысления и трансляции в поведении национальных традиций служения Отечеству и участия в волонтерской деятельности (52,9%). Исследования, проводимые Всероссийским центром изучения общественного мнения (2023 г.) показали, что институциональное вовлечение в волонтерскую деятельность в вузе демонстрируют лишь 21% опрошенных в возрасте 18-24 лет. Е.И. Мещерякова с коллегами указывает, что только 28% студентов считают обучение в вузе значимым базисом накопления необходимых актуальных знаний и умений, связанных с работой на благо страны и служения Родине. М.И. Ляшенко раскрывает нравственный смысл волонтерства в вузе (созидание, добрая воля, благо для других), при этом называет причины отказа студента от участия в волонтерстве: отсутствие предварительной подготовки и сопровождения их деятельности.

Сложившаяся ситуация требует теоретического осмысления проблемы разработки педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности. Недостаточно сформированная нравственная культура выпускников вуза порождает угрозы национальной безопасности, ориентирует на размытость консолидации многонационального народа Российской Федерации, препятствует возвращению молодых и активных граждан России при девальвации российских духовно-нравственных идеалов и культурно-исторических ценностей.

Степень разработанности проблемы исследования:

– феномен культуры в исследованиях рассматривается как: «мир человека» и его собственное «человеческое качество», воплощаемое в многообразии форм и способов деятельности (М.С. Каган); многогранное явление, передающее всю сложность взаимоотношений человека с миром и самим собой (О.С. Газман); уникальный образ мыслей, поступков, действий индивида и особенность его внутренней и внешней жизни (Н.Б. Крылова); совокупность различных ее видов (С.Ф. Анисимов, С.В. Власова, С.А. Ефименкова, А.С. Зубра, О.А. Смагина, Н.В. Тамарская, Л.К. Фортова, В.Д. Шадриков, И.В. Юстус и др.);

– концептуальные основания изучения нравственной культуры определены в отечественных исследованиях в аспекте: осознаваемой «обязательности» индивида по отношению к моральным нормам (В.С. Библер); системы смыслообразующих нравственных идеалов, ценностей и ориентаций личности (С.Р. Рамазанова); специфического явление общественного миропорядка с присущим синтезом норм общества и нравственного опыта личности (А.Н. Тарасов); системы морали, нравственности и нравов (А.С. Франц); в *зарубежных* научных разработках в контексте: духовной ценности, системы знаний и убеждений, чувств и навыков, норм и отношений, интересов и потребностей, единства культурно-нравственного опыта (Г.П. Васянович); способа выражения значимых индивидуальных качеств и свойств личности в моральном укладе

общества (В. Madinabonu); поступков по совести, следуя своим нравственным убеждениям (V. Saroglou);

– теоретико-прикладные аспекты изучения волонтерской деятельности определены в исследованиях с позиции: проявления субъектности личности, при которой часть своего личного времени, сил, энергии, знаний и опыта добровольно тратится на общественно полезную деятельность (Т.А. Ромм); способность гражданского участия в решении социально значимых проблем общества (Ф.Х. Куршева); социокультурного феномена для выработки у молодого поколения просоциальных ценностных установок добровольного труда (Ф.В. Цраева); вида активности, обусловленного общественной значимостью и зависящего от ценностей социума (И.В. Васильева); широкого спектра добровольных общественно полезных действий (О.Б. Мазкина);

– психолого-педагогические параметры студенчества как возрастного периода, связанного с формированием нравственной культуры личности, представлены в научных трудах: Б.Г. Ананьева (значимость социокультурного окружения в формировании самооценки, самоощущения и ценностной самобытности); В.Г. Катановой, Е.С. Сорокоумовой (системное овладение вариативными социальными ролями); В.С. Мухиной (осознанный выбор жизненного пути в широком социальном контексте соучастия в развитии человечества); С.К. Бондыревой (гражданская активность как социальная направленность личности на реализацию нравственных императивов, национальных идеалов и ценностей российского общества).

Определенный интерес представляют близкие по тематике диссертационные исследования, отражающие: формирование духовно-нравственной культуры студентов вузов инфокоммуникаций (С.Г. Суханова, 2013 г.); организационно-педагогический потенциал культурно-досуговой среды в формировании нравственной культуры студенческой молодежи (А.В. Иванова, 2013 г.); модель формирования нравственной культуры будущего учителя (И.М. Шадрина, 2015 г.); развитие социальной активности студентов в воспитательном процессе вуза (на примере волонтерской деятельности) (М.О.

Костюченко, 2017 г.); интеграционный потенциал образовательной среды вуза и его роль в организации волонтерской деятельности (Н.В. Грувер, 2018 г.); формирование профессионально-нравственной позиции будущих педагогов в образовательной среде вуза (А.М. Жукова, 2024 г.); взаимосвязь социальной успешности студентов и волонтерской деятельности (И.З. Виситаева, 2025 г.).

При этом, как показывает состояние разработанности заявленной проблематики, педагогические условия формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности разработаны недостаточно и, на наш взгляд, должны являться самостоятельным предметом специального научного изучения.

Анализ теоретических и эмпирических аспектов обозначенного феномена позволил выявить **противоречия** между:

– запросом общества на подготовку выпускников высшей школы, ориентированных на решение социально значимых задач на основе освоения, усвоения и присвоения традиционных российских духовно-нравственных ценностей, и недостаточной разработанностью научных представлений о нравственной культуре студента вуза в педагогической науке;

– существующей спецификой волонтерской деятельности в вузе и недостаточной разработанностью теоретических и практических оснований ее учета в формировании нравственной культуры студента;

– нормативно заданными требованиями формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности и неразработанностью содержательных оснований процессной модели изучаемого феномена;

– потребностью формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности и отсутствием научно обоснованных педагогических условий обеспечения реализации данного процесса.

Проблема исследования: каковы педагогические условия, способствующие результативному формированию нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности?

Актуальность, теоретическая значимость и недостаточная разработанность проблемы определили выбор **темы исследования:** «Педагогические условия формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности».

Ведущей идеей исследования выступает реализация педагогических условий целенаправленного формирования нравственной культуры студента вуза с концептуальных позиций достижения нового качественного уровня самосознания как личностного новообразования (юношеского возраста), формируемого в процессе волонтерской деятельности. При этом волонтерская деятельность рассматривается как целенаправленно организованный процесс интериоризации нравственных ценностей служения обществу, которые становятся основой жизнедеятельности студента и определяют его позицию как социально ответственного гражданина.

Цель исследования: выявить, теоретически обосновать и апробировать в ходе исследования педагогические условия формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности.

Объект исследования: процесс формирования нравственной культуры студента вуза.

Предмет исследования: педагогические условия формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности.

В соответствии с проблемой, целью, объектом и предметом исследования определены следующие **задачи:**

1. Уточнить содержание понятия «нравственная культура студента вуза».
2. Раскрыть специфику волонтерской деятельности в формировании нравственной культуры студента вуза.
3. Сконструировать процессную модель формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности.

4. Разработать критериально-диагностический инструментарий для оценки уровня сформированности нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности.

5. Проследить в ходе опытно-экспериментальной работы динамику результативности реализации педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности и представить статистические результаты.

Гипотеза исследования: формирование нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности будет осуществляться результативно, если:

– нравственная культура студента вуза как личностная характеристика отражает совокупность знаний о моральных основах служения обществу, ценностно-смысловое отношение к миру, к другим людям, обществу, в котором субъект выступает как активный носитель и «проводник» российских традиционных ценностей (норм, принципов, идеалов), расширение опыта позитивных действий и активной самореализации с позиции вовлеченности в общественную жизнь страны;

– специфика волонтерской деятельности в вузе определяет ее функционирование и обуславливает качественное преобразование содержания процесса формирования нравственной культуры студента;

– моделирование процесса формирования нравственной культуры студента вуза на основе положений аксиологического, социокультурного и деятельностного подходов, отражает целенаправленный характер реализации функций и этапов достижения поставленной цели в заданных педагогических условиях;

– разработанный критериально-диагностический инструментарий в совокупности критериев, показателей и методик диагностики обеспечивает объективную оценку уровня (низкий, средний, высокий) сформированности нравственной культуры студента вуза;

– опытно-экспериментальная проверка результативности реализации педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности подтверждена данными математико-статистической обработки.

Методологические основы исследования. Аксиологический подход (Н.А. Асташова, А.В. Кирьякова, В.А. Сластенин и др.), рассматривающий субъекта как высшую ценность общества и самоцель общественного развития, ориентирующего на формирование у студента вуза системы традиционных российских духовно-нравственных ценностей и достижения им «высоких нравственных идеалов» (гражданская зрелость, социальная ответственность, саморазвитие на пользу себе и другим) в просоциальных поведенческих моделях; социокультурный подход (А.Г. Асмолов, В.И. Колесов, Н.Н. Суртаева и др.), определяющий необходимость опоры на накопленный культурно-исторический опыт как основу процесса становления нравственной сферы личности; деятельностный подход (А.В. Брушлинский, А.Н. Леонтьев, Г.И. Щукина и др.), отражающий организацию формирования нравственной культуры студента вуза в условиях многообразия видов волонтерской деятельности (культурное, социальное, событийное, экологическое, IT-волонтерство и др.) и вариативных практик гражданского участия посредством осознания значимости личного вклада в общественное благо.

Теоретическую основу исследования составили:

– теоретические положения философии образования (Б.С. Гершунский, А.С. Запесоцкий, Ю.И. Турчанинова);

– научные положения о воспитании человека на разных этапах жизненного пути в традициях российских духовно-нравственных ценностей в историко-педагогической (А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский, К.Д. Ушинский) и современной (В.С. Басюк, О.Ю. Васильева, О.В. Гукаленко, Л.И. Новикова, Н.Л. Селиванова, М.В. Шакурова) мысли;

– теории нравственного воспитания молодого поколения в динамичной социокультурной среде (Л.В. Байбородова, Е.В. Бондаревская, В.М. Гребенникова, А.Я. Данилюк, Е.Н. Селиверстова);

– психолого-педагогические исследования личности студента высшей школы (Б.Г. Ананьев, Б.С. Волков, В.И. Колесов, В.С. Мухина, Л.Г. Пак);

– теоретические представления о нравственной культуре, сопряженной с воплощением морали, системы норм, принципов, идеалов и ценностей (Е.И. Минаева, Н.В. Тамарская, В.В. Николина, НУ Хиаоменг), и особенностях ее формирования у студенческой молодежи (С.К. Бондырева, Р.Б. Годжиева, Н.А. Иванищева, Ю.Н. Сеницын, А.С. Франц);

– научные идеи о формировании нравственных чувств (А. Смит), высших нравственных качеств (В.Д. Шадриков), эмпатических способностей (Е.Н. Клименкова), альтруистических установок (М.И. Ясин), моральных ориентаций в требованиях этических стандартов служения интересам общества (М.Г. Сергеева);

– концепции волонтерской деятельности в служении высшим целям (А.В. Мудрик, Г.В. Новикова, М.В. Певная, Л.Е. Сикорская, Н.А. Фомина);

– аспекты подготовки студентов в высших образовательных организациях к волонтерской деятельности (И.В. Арендачук, Г.Ф. Биглова, О.Б. Мазкина, Н.В. Тамарская, Ф.В. Цраева);

– исследования в области педагогического моделирования (Н.М. Борытко, В.И. Загвязинский, В.В. Краевский).

Методы исследования: *теоретические:* сравнение и обобщение, анализ и синтез концептуальных положений философской, социологической, психолого-педагогической литературы, диссертационных работ, инновационного педагогического опыта, нормативных документов по теме исследования, моделирование; *эмпирические:* опытно-экспериментальная работа на констатирующем, формирующем и аналитическом этапах с применением стандартизированных диагностических методик, наблюдение, анкетирование, педагогиче-

ский эксперимент (метод срезов); *математические*: количественная и качественная обработка полученных эмпирических данных с применением аппарата математической статистики (многофункциональный критерий ϕ^* Фишера (угловое преобразование Фишера), t-критерий Стьюдента).

Опытно-экспериментальной базой исследования выступил ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина». Выборку респондентов составили 312 студентов разных уровней образования (экспериментальная группа – 157 чел., контрольная группа – 155 чел.).

Этапы исследования. *На первом этапе* (2022 – 2023 гг.) накапливался эмпирический материал и проводился теоретико-методологический анализ источников; обобщался передовой педагогический опыт по исследуемой проблеме; определялись проблемное поле, ключевые идеи и понятийный аппарат исследования; разрабатывался критериально-диагностический инструментарий и осуществлялся констатирующий этап эксперимента. *На втором этапе* (2023 – 2024 гг.) происходили разработка и апробация процессной модели и педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности; проводился формирующий эксперимент. *На третьем этапе* (2024 – 2025 гг.) обобщались и систематизировались результаты опытно-экспериментальной работы; анализировались эмпирические данные сформированности нравственной культуры студента вуза; выполнялось оформление диссертационного исследования.

Научная новизна исследования:

– уточнено содержание понятия «нравственная культура студента вуза» как личностной характеристики, отражающей диапазон комплексных знаний об общественном долге в аспекте ценностных оснований жизнедеятельности, смысловую доминанту продуктивности выстраивания социальных отношений с учетом популяризации традиционных российских духовно-нравственных ценностей, опыт реализации персональной ответственности за результаты выбора нравственных ориентиров действия в смешанных офлайн- и онлайн фор-

матах. Конкретизация понятия обусловлена педагогическим контекстом обоснования содержания компонентов (личностного, социально-ориентированного, функционального) и их разграничением от других, близких по содержанию, структурных компонентов изучаемой дефиниции: информационного, мотивационного, операционного (С.Г. Суханова, 2013); личностно-ценностного, чувственно-эмоционального, деятельно-творческого (Е.И. Минаева, 2016), мотивационно-ценностного, когнитивно-компетентностного, деятельностно-регулятивного, рефлексивно-оценочного (А.М. Жукова, 2024);

– раскрыта специфика волонтерской деятельности в формировании нравственной культуры студента вуза за счет выделения в ее структуре составляющих (ценностно-мировоззренческой, контекстно-информационной, событийно-действенной), педагогических возможностей (деонтологических, информационных, преобразующих), дополняющих научные знания о результативности педагогических стратегий (ориентирование, активизация, поддержка) в формировании нравственной культуры студента вуза с позиции приоритетов Концепции воспитания и развития личности гражданина России в системе образования (гражданская активность, бескорыстная забота, поддержка нуждающихся, взаимопомощь, сочувствие и деятельное сострадание к другим людям);

– разработана процессная модель формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности, представляющая собой целостный теоретический конструкт, реализуемый поуровнево в виде: (1) последовательности этапов (мотивирующего, координирующего, активизирующего), (2) структурированности блоков (целевого, методологического, содержательного и результативного);

– определены педагогические условия, отражающие: (1) инициирование добровольного включения студента вуза в разнообразные виды волонтерства в логике освоения остенсивных, императивных и аксиологических форм культуры, (2) реализацию технологии социального служения для построения ин-

терактивных практик просоциального поведения в смешанных офлайн-и онлайн форматах, (3) разработку дополнительной общеразвивающей программы, утверждающей ценность нравственного выбора, оценки действий и поступков с точки зрения общечеловеческой морали;

– разработан критериально-диагностический инструментарий в совокупности критериев и показателей, адекватных им методик исследования с опорой на выделенные компоненты нравственной культуры студента вуза для оценки уровня ее сформированности и получения достоверных количественных и качественных данных на различных этапах изучения исследуемого феномена.

Теоретическая значимость исследования:

– применительно к проблематике диссертации выделена совокупность общенаучных принципов (социального самовыражения, гуманистически ориентированного поведения), дополняющих положения деятельностного методологического подхода, принципа открытости в рамках социокультурного подхода и принципов (гражданской активности, синергичности профессионального и личностного развития), соотнесенных с аксиологическим научным подходом к исследованию изучаемого феномена, что расширяет теоретические представления о ценностных основаниях построения воспитательных систем в образовательных организациях высшего образования;

– обоснованы максимы волонтерской деятельности (гуманная центрированность, альтруистический мотив, добровольческая инициатива, коммуникативная толерантность, социокультурная интегративность, личностный рост), определяющие вектор реализации педагогических стратегий (ориентирование, активизация, поддержка) в формировании нравственной культуры студента вуза с учетом социокультурных эффектов воспитания в высшей школе (сохранение культурного кода народов страны; укрепление традиционных духовно-нравственных ценностей; ориентация на конструктивное социальное

поведение), дополняющие общепринятые научные представления о возможностях волонтерской деятельности в теории обучения служением («Обучение заботой», «Обучение действием», «Обучение ответственностью»);

– выявлены риски: (1) организационно-технологические, обусловленные фрагментарностью развития просоциального поведения студентов, искаженной оценкой и самооценкой социальной успешности; (2) личностные, детерминированные девальвацией коллективизма, утратой эталонов помогающего поведения, культом прагматизма; (3) виртуальные, вызванные нарастающими процессами вовлеченности в информационную сетевую среду, Интернет-зависимости, отчуждения личности от реального социума.

Практическая значимость исследования заключается в:

– разработке и апробации в практике высшего образования диагностического инструментария измерения динамики сформированности нравственной культуры студента вуза по эмоционально-ценностному, социально-познавательному, поведенческому критериям и соответствующим им показателям;

– разработке и внедрении в образовательную практику высшей школы дополнительной общеразвивающей программы «Нравственная культура студента вуза в контексте практик социального служения», интегрирующей тематические модули («Я нравственный гражданин», «Мы ответственны за социум», «Вместе для общего блага»), интерактивные методы (этические беседы, проблемно-ценностные дебаты, кейсы, тренинги, сюжетно-ролевые игры, упражнения, волонтерские проекты, моделирование нравственных ситуаций) и формы (панельные дискуссии, дизайн-сессии «Школы волонтеров», вебинары по управлению стрессом, семинары-митапы, стартапы онлайн-помощи, мастер-классы, социальные пробы, благотворительные акции), обеспечивающие результативность формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности;

– разработке дорожной карты формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности по: этапам (курсы и последова-

тельность формирования изучаемой личностной характеристики); приоритетным ориентирам (цифровизация, гибкие навыки, социальное служение, сетевое взаимодействие), развивающим трекам (развитие нравственных ценностей и нравственных качеств; выстраивание конструктивного межличностного взаимодействия, командной работы, ответственности; обогащение опыта просоциального поведения, интеграции в социум для общественной полезности); событиям и социальным активностям (встречи с успешными волонтерами; презентация волонтерских проектов; создание электронного портфолио волонтера в Moodle; участие в работе студенческих организаций вуза, практиках гражданской активности; демонстрация портфолио достижений волонтера).

Материалы диссертации могут быть использованы департаментом государственной молодежной политики и воспитательной деятельности, администрацией вузов, профессорско-преподавательским составом, отделами воспитательной работы и молодежной политики, волонтерскими центрами, студенческими отрядами, клубами, некоммерческими организациями.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивались непротиворечивостью исходных методологических позиций диссертационной работы; междисциплинарным анализом научной литературы по проблеме исследования; использованием взаимодополняющих современных методов, соответствующих объекту, предмету, цели и задачам исследования; репрезентативностью экспериментальной выборки и воспроизводимостью полученных результатов; личным участием автора на всех этапах исследования; корректностью использования достоверных средств диагностики и статистической обработки экспериментальных данных (критерий φ^* Фишера, t -критерий Стьюдента).

Результаты исследования прошли апробацию и внедрены в воспитательную и организационно-методическую практику ТГУ им. Г.Р. Державина.

Ключевые положения и результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры педагогики и цифровых образовательных технологий МГТУ им. Н.Э. Баумана. Результаты и выводы исследования были

представлены автором и получили положительные отзывы на Международном научно-практическом форуме «Территория спорта, здоровья и безопасности» (Оренбург, 2024), научно-практических конференциях разного уровня:

– международные: «Экономика и управление в индустрии гостеприимства» (Москва, 2024), «Актуальные проблемы педагогики и образования» (Брянск, 2024), «Гуманитарные технологии в современном мире» (Калининград, 2024), «Социально-культурная деятельность: векторы исследовательских и практических перспектив» и «Гуманистическое воспитание: традиции, инновации, перспективы» (Казань, 2024), «Формирование и сохранение духовно-нравственных ценностей в современном российском обществе» (Горловка, 2024);

– всероссийские: «Инфраструктура индустрии досуга и туризма в регионах России: современное состояние, тенденции развития» (Орел, 2024), «Социум. Культура. Личность. Досуг: междисциплинарные проблемы теории и практики» (Тюмень, 2025), «Современное социокультурное пространство России: вопросы теории и практики» и «Социальная педагогика: теория и практика профессиональной подготовки (Москва, 2025).

На защиту выносятся следующие положения:

1. Нравственная культура студента вуза как личностная характеристика отражает диапазон комплексных знаний об общественном долге в аспекте ценностных оснований жизнедеятельности, смысловую доминанту продуктивности выстраивания социальных отношений с учетом популяризации традиционных российских духовно-нравственных ценностей, опыт реализации персональной ответственности за результаты выбора нравственных ориентиров действия в смешанных офлайн- и онлайн форматах. Сущность и содержание понятия «нравственная культура студента вуза» уточнены и конкретизированы за счет расширения научных представлений о его структуре в совокупности личностного, социально-ориентированного и функционального компонентов.

2. Специфика волонтерской деятельности в формировании нравственной культуры студента вуза отражает выделение в структуре волонтерской деятельности педагогических возможностей (деонтологических, информационных, преобразующих) и педагогических стратегий (ориентирование, активизация, поддержка), реализуемых в ее структурных составляющих (ценностно-мировоззренческой, контекстно-информационной, событийно-действенной). Деонтологические педагогические возможности соотносятся с педагогической стратегией «ориентирование» и реализуются в ценностно-мировоззренческой составляющей волонтерской деятельности; задают приоритет ценностно-смыслового отношения студента к выбору нравственных целей и выстраиванию конструктивного межличностного взаимодействия в жизнеутверждающих гуманистических практиках социального служения. Информационные возможности в соответствии с педагогической стратегией «активизация» в контекстно-информационной составляющей обуславливают расширение осведомленности студента в области нравственной культуры как неотъемлемой части общечеловеческой культуры (знания о морали, нравственности, нравах) для успешного решения личностных и социально значимых задач с позиции российского менталитета, нормативов социума и запросов образовательного сообщества. Преобразующие педагогические возможности с учетом педагогической стратегии «поддержка», реализуемой в событийно-действенной составляющей волонтерской деятельности, предоставляют альтернативу выбора студентом видов волонтерской деятельности для выработки помогающего стиля в поведенческих моделях служения обществу и приобретения опыта совершения нравственного поступка.

3. Процессная модель формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности описывает реализацию взаимосвязанных и взаимообусловленных блоков. В целевом блоке модели отражен социальный заказ и требования государственной политики в области высшего образования. В методологическом блоке ведущим выступает деятельностный подход, до-

полненный принципами социального самовыражения, гуманистически ориентированного поведения, обеспечивая вовлеченность в многообразие видов волонтерской деятельности. Социокультурный подход, расширенный принципом открытости, определяет приоритет культурного наследия России в формировании самосознания личности как части общества и культуры. Аксиологический подход, обогащенный принципами гражданской ответственности, синергичности профессионального и личностного развития, ориентирует на согласование социально значимых и личностных ценностей в нравственном выборе. В содержательном блоке определена совокупность педагогических возможностей (деонтологические, информационные, преобразующие), педагогических стратегий (ориентирование, активизация, поддержка), функций (мировоззренческой, социализирующей, коммуникативной, мобилизационной, рефлексивной) волонтерской деятельности в смене этапов (мотивирующего, координирующего, активизирующего) формирования нравственной культуры студента вуза. В результативном блоке представлены компоненты (личностный, социально-ориентированный, функциональный), критерии (эмоционально-ценностный, социально-познавательный, поведенческий) и уровни (низкий, средний, высокий) сформированности нравственной культуры студента вуза.

4. Педагогические условия, выделенные в ходе анализа теоретических исследований и авторской опытно-экспериментальной работы, выступают необходимыми и достаточными в формировании нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности: инициирование добровольного включения студента вуза в разнообразные виды волонтерства в логике освоения остенсивных, императивных и аксиологических форм культуры; реализация технологии социального служения для построения интерактивных практик просоциального поведения в смешанных офлайн-и онлайн форматах; разработка дополнительной общеразвивающей программы «Нравственная культура студента вуза в контексте практик социального служения».

5. Опытнo-экспериментальная проверка результативности процесса формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности проведена с использованием критериально-диагностического инструментария в совокупности критериев (эмоционально-ценностный, социально-познавательный, поведенческий), уровней (высокий, средний, низкий) и методик диагностики.

Личный вклад автора диссертации состоит в проведении всестороннего анализа проблемы исследования; уточнении содержательного наполнения понятия «нравственная культура студента вуза»; конструировании процессной модели формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности; определении и экспериментальном доказательстве результативности педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности с учетом разработанных критериев и показателей.

Область исследования соответствует пунктам паспорта научной специальности ВАК 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки): п. 26. Теории и концепции развития, воспитания и социализации. Социокультурная и личностная обусловленность воспитания. Взаимосвязь воспитания личности и развития коллектива (сообщества); п. 28. Теория и практика организации воспитательного процесса в образовательных организациях различных типов, по различным уровням образования; п. 32. Педагогические исследования воспитательных и социокультурных практик, детских и молодежных общественных движений и объединений.

Структура и объем диссертации. Диссертационное исследование (общий объем – 194 с.) включает введение, две главы, заключение, список литературы (250 наименований, из них 27 – на иностранном языке), приложения. Результаты исследования представлены в 25 таблицах и 10 рисунках, иллюстрирующих диссертацию.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ НРАВСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТА ВУЗА В ВОЛОНТЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1. Нравственная культура студента вуза как педагогический феномен

Решение новых задач высшего образования по духовно-нравственному оздоровлению студенческой молодежи в условиях кардинальных изменений общественной и экономической жизни России за последние десятилетия требует расширения категориального поля исследования нравственной культуры. Для многоаспектного изучения сущности основополагающего понятия «нравственная культура студента вуза», его структурных единиц и содержательных компонентов потребовалось обращение автора к базовой категории «культура».

В фокусе внимания исследователей все больше находится феномен культуры как:

- «мир человека» и его собственное «человеческое качество», воплощаемое в многообразии форм и способов деятельности (М.С. Каган [78]);
- прогностическая совокупность «моделей потребностного будущего» (Н.А. Бернштейн [16]);
- уникальный образ мыслей, поступков, действий индивида и особенность его внутренней и внешней жизни (Н.Б. Крылова [97]);
- многогранное явление, передающее всю сложность взаимоотношений человека с миром и самим собой (О.С. Газман [50]);
- совокупность ценностей (материальных и духовных), созданных человеком в ходе его истории и характеризующих уровень развития общества (А.А. Деркач [64]);

– многообразие ее видов – духовная (В.Д. Шадриков [214]), духовно-нравственная (С.Г. Суханова [184]), педагогическая (G. Teleuyev [248]), правовая (Л.К. Фортова, М.С. Фабриков [201]), инновационная (В.В. Власова, В.А. Рудь [210]), цифровая (А.А. Строков [182]) и другие.

Культура становится средством связи человека с миром и самим собою «ибо культура есть не что иное, как бытие и инобытие человека, рождающееся из преобразования природы, являющееся ее продолжением и творимое в соответствии с нуждами саморазвивающегося в противоречиях человеческого общества...в конечном счете она оказывается механизмом скречивания, интегрирования, синтезирования природных и социальных факторов в индивидуальной биографии человека и в истории человеческого рода» (М.С. Каган [79, с. 107-108]).

Академик А.В. Хуторской указывает на приоритетность насыщения культурой содержания образования [206]. Е.В. Бондаревская подчеркивает, что «содержание с уровня значений следует перевести на уровень личностных смыслов, чтобы оно воспринималось обучающимися как социальная, нравственная, эстетическая или другая какая-либо ценность» [26, с. 103]. По мнению Н.Б. Крыловой «содержание образования является культурным..., но сделать образование культуроемким и культуросообразным, реально насытить его культурным содержанием оказывается довольно трудно» [98, с. 133]. Н.Ф. Голованова пишет: «При несомненной важности всех компонентов базовой культуры (физическая, познавательная, гражданская, эстетическая, культура труда и др.) – нравственная культура доминирует» [55, с. 141].

Философское исследование проблем нравственной культуры осуществлялось еще в Античности (Аристотель [8], Платон [145]), Средневековье (Ф. Аквинский [2], А. Блаженный [19]), Возрождение (Ф. Петрарка [140]) и связано с возвышающими индивида к гуманистическому идеалу «добрыми нравами», которые как безусловная возможность в «оправдание зла добром» транслировали обществу образцы нравственно-добродетельного поведения на

государственном, военном и церковном поприще. Ученые-философы апеллируют к утверждению нравственных устоев общества, соотнесенных в общественно-историческом развитии с идеалами культуры, и принятию в массовом сознании моральных норм «содействующих удобствам и благам жизни» для ответственного выбора ценностных ориентиров жизнедеятельности.

Педагогическая мысль эпохи Просвещения подняла дискурс о «нравственной доминанте» на новую ступень. Осмысление феномена нравственной культуры сводилось к «чувственно-эмоциональной основе нравственности» (Д. Дидро [65], исполнению «морального закона», когда человек ответствен за человечество в своем лице (И. Кант [82]) и «жизни в Отечестве и для народа» (Г.В.Ф Гегель [51]) в аспекте личностной свободы, природы человеческих действий, автономии воли, что открывало перспективы такого мироустройства, где люди духовно настроены оказывать блага другим. Создателем философии позитивизма О. Контом введен в научный оборот термин «альтруизм» (О. Конт [93]).

Русскими религиозными мыслителями Н.А. Бердяевым [15], В.С. Соловьевым [179], Н.О. Лосским [106] в стремлении постичь онтологический характер любви в традициях православной веры изучались духовно-нравственные качества личности: доброта, терпимость, сострадание, милосердие. В концепции нравственного образования С.И. Гессена воплощены идеи усвоения культурных ценностей. Философ ставит этику на первое место, отмечая ее важность как дисциплины поведения и самодисциплины ума [53].

В современных философских изысканиях значимыми выступают концептуальные идеи о многообразии нравственных чувств человеческой природы (Л.Н. Коган [90]), степени их выражения и альтруистической мотивации «поступать со строгой бережливостью» по отношению к людям и обществу в целом (Л.П. Буева [36]), устойчивом нравственном поведении «быть самим собой» при сознательно культивируемом смысле жизни (А.А. Гусейнов [222]).

С философской точки зрения нравственная культура интерпретируется как:

– осознаваемая «обязательность» индивида по отношению к моральным нормам на уровне общественного регулирования трансформации поведения, со стороны взаимодействия и со стороны личного совершенствования посредством освоения духовно-нравственных ценностей (В.С. Библер [18]);

– система морали, нравственности и нравов, в которой мораль передает индивиду необходимые требования к его поведению, нравственность предоставляет ему образцы выполнения моральных требований, а нравы определяют спектр способов морально-нравственной деятельности (А.С. Франц [202, с. 162]);

– культурно-исторический феномен, выражающий систему смыслообразующих моральных доминант (нравственных идеалов, ценностей) и ориентаций личности на выбор приоритетных нравственных ценностей и целей, превращение их в регуляторы социокультурного бытия в условиях информационно-технологических вызовов (С.Р. Рамазанова [153]);

– степень освоения личностью общественного морального опыта в отношениях с другими людьми, чтобы «вызвать состояние душевного равновесия, особого психологического комфорта, нравственного удовлетворения моральных ценностей» в многообразных практиках совершенствования себя (В.А. Цвык [207, с. 71]);

– специфическое явление общественного миропорядка с присущим ему синтезом норм общества и нравственного опыта личности для ощущения комфорта и согласия с собой, добродетельным стремлении к своему подлинному предназначению, когда цель достижения счастья отождествляется с добром (А.Н. Тарасов [187]);

– целостная интегративная характеристика индивида, в которой одновременно отражаются степень освоения моральной культуры общества и достигнутый уровень нравственной автономии, реализуемой в сознании и поступках (А.С. Лаптёнок [102]).

Принимая истинность всех вышеизложенных в философии трактовок, значимым в контексте нашего исследования является рассмотрение нравственной культуры как основы общественного бытия в конкретных исторических условиях с субъективным осознанием сущностных элементов (идей, ценностей, норм), составляющих основу моделей поведения с демонстрацией черт национального характера: любовь к Отечеству, гражданский долг, собранность, духовность, религиозность и т.д. В практике реальных социальных отношений основы нравственности выступают единым духовным консолидирующим началом, позволяют обеспечить «духовную безопасность» личности и служат в качестве смысложизненных ценностей, что приводит к лучшему пониманию миссии молодых людей в мире.

В *психологических исследованиях* научная проблема содержания понятия «нравственная культура» освещается как:

– феномен внутренней позиции личности, развивающейся посредством освоения действительности в сопряжении с этическими правилами общеобязательной значимости (т.е. определяется нравственным законом) в формировании человека «большого плана» с ценностным отношением к бытию, другому индивиду, жизни (С.Л. Рубинштейн [160]);

– гармоничный синтез духовно-нравственных качеств (знаний, потребностей, чувств) и культурных кодов, их закрепляющих, а также реализующих в своем поведении с учетом устоявшейся системы ценностей и тем самым осознание себя субъектом исторического процесса, творцом нравственных отношений и благородных поступков (С.К. Бондырева [28]);

– сложная система, которая включает в себя высшие психические функции (нравственные чувства, моральные установки и т.п.) и задает направленность личности в различных жизненных ситуациях (Л.И. Божович [22]);

– компонент личности, обеспечивающий успешность социальных взаимодействий в нормах морального «Я», адекватность нравственного выбора на основе «чувствительности совести» личности в экзистенциально нагруженных ситуациях общественной и профессиональной деятельности (Е.К. Веселова [40]).

На материале множества исследований позитивной психологии показано, что счастливая жизнь человека ассоциируется с высокими нравственными ориентирами. По утверждению М. Seligmana, жизнь, наполненная благи́ми смысла, востребует использование лучших нравственных качеств (добродетелей) личности для служения высшим целям (М. Seligman [246]).

В психологии принципиально важными для нашего исследования обозначены идеи, которые послужили теоретическим основанием при построении компонентной структуры нравственной культуры студента вуза:

а) выявление мотивационных установок молодых людей, что позволяет моделировать непростые реалии собственного бытия, направления и степень выраженности гражданской активности их нравственных ориентировок в мире;

б) определение специфики мирозидательной нравственной ориентации, складывающейся под воздействием моральных ценностей, которые составляют основу духовной жизни общества и регулятор поведенческих действий;

в) обоснование категориального поля нравственной культуры должно одновременно интегрировать элементы онтологии (отражение содержания нравственно-психологических свойств личности) и гносеологии (внутренней установке личности поступать согласно своей совести).

Педагогические исследования основополагающего понятия «нравственная культура» представляют для нашей диссертационной работы наибольший интерес. В зарубежной педагогике вопросы нравственных аспектов личности, определяющих моральные действия и поступки, активно разрабатывали Ф.А.В. Дистервег, Я.А. Коменский, Дж. Локк, И.Г. Песталоцци, Ж.-Ж. Руссо и др.

В советский период отечественной педагогикой утверждается идея высокой нравственной позиции личности. Обсуждается проблема поиска цели, содержания и задач «общечеловеческого образования», которое базируется на гуманистических идеях воспитания и гармоничного развития личности. Основоположник российской научной педагогики К.Д. Ушинский в работе «О нравственном элементе в русском воспитании» подчеркивал: «...влияние нравственное составляет главную задачу воспитания, гораздо более важную, чем

развитие ума вообще, наполнение головы познаниями» [195, с. 31]. П.Ф. Каптеров считал, что система нравственного закаливания должна «взрастить в детях требуемые качества» [83]. Главными направлениями нравственного воспитания В.П. Вахтерова становятся задачи формирования личности с высокой общей культурой. К нравственным качествам личности ученый относил патриотизм, любовь к людям, гуманность, заботу об обездоленных, взаимопомощь, умение подчинять личное общественному и т.д. При этом личностное качество «гуманность» наделял такими этическими свойствами, как альтруизм, доброжелательность, сочувствие, «симпатические чувства». Саму же нравственность он образно ассоциирует «с цементом, который объединяет людей в целые общества» [39, с. 109]. А.С. Макаренко ключевыми в программе нравственного воспитания дезадаптированных подростков обозначил формирование нравственного сознания, развитие нравственных чувств, выработку умений и привычек нравственного поведения. Педагог видел глубокий смысл формирования нравственной культуры в гуманистическом отношении личности к себе, другим людям, обществу, природе [110]. В.А. Сухомлинский в гражданском видении мира уделял особое внимание гуманности, чтобы вызвать желание воспитанника стать «человеком высоких нравственных идеалов» с негибкой духовной силой, качествами гражданина, живущего по нравственным законам [185].

В современных педагогических изысканиях учеными большое внимание уделяется формированию ценностно-смысловой сферы личности на традициях духовно-нравственной культуры российского общества (В.С. Басюк, Н.Л. Селиванова, М.В. Шакурова, Т.А. Ромм [14], Т.И. Березина, Т.Н. Владимирова, Л.С. Подымова, Н.В. Тамарская [207], О.Ю. Васильева [122], А.Я. Данилюк [61], Л.И. Новикова [129], Н.Е. Щуркова [221]); нравственному выбору в разных жизненных обстоятельствах, который укладывается в нормы человеческой морали (В.В. Знаков [74]), воспитанию нравственной культуры личности в аспекте двух «векторов» ее нравственного потенциала (потребности в персонализации и самореализации) (Н.Ф. Голованова [55]). В теоретическом

контексте проблема нравственной культуры нередко обсуждается в связи с приобщением субъекта к общечеловеческим ценностям (Л.В. Байбородова [10], Л.В. Ковтуненко, О.Б. Мазкина [89]). Значительные усилия направляются на становление нравственного сознания обучающихся (Д.В. Дмитриев [66]), формирование профессионально-нравственной позиции будущего педагога (А.М. Жукова [68]), обобщение нравственных практик поведенческого проявления «поступай как должно» по отношению к близким и незнакомым людям (V. Saroglou et al. [245]).

В научных разработках, посвященных этимологии, характеристике, функциям, свойствам данного понятия значимыми, с нашей точки зрения, выступают идеи рассмотрения нравственной культуры, как:

– формы культуры, «ответственной» за осознание опыта созидания и совершенствования социума, за содержание морального проекта человеческой деятельности, за сплачивание общества вокруг нравственных идеалов и норм, за формирование стремления эти нормы, идеалы и ценности воплощать в жизнь, за воодушевление на свершение конкретных нравственных поступков (Г.Б. Полякова [147]);

– способа усвоения, передачи и развития нравственных ценностей, регулирующих индивидуальное и социальное поведение личности; она начинается, когда осознается и целенаправленно реализуется индивидуальный смысл собственного культуротворчества (Н.С. Пичко [144]);

– составной части базовой культуры, позволяющей осваивать, присваивать и транслировать высшие смысложизненные ценности, мировоззренческие взгляды и моральные нормы, а также идентифицировать себя с культурой своего народа и использовать наследуемый опыт предыдущих поколений в своей жизнедеятельности (И.В. Метлик [112]);

– способа деятельности человека по объяснению смысла своей жизни, в

которой объединяются значимые индивидуальные качества и свойства (доброта, порядочность, ответственность, честность, милосердие и пр.) и отражается степень освоения морального уклада общества (В. Madinabonu [242]);

- средства ориентации индивида в природной и социальной среде, обеспечивающего готовность к реализации в своих поступках, поведении, взаимоотношениях с другими людьми, принятые на данном историческом этапе обществом моральные ценности, принципы и нормы (А.Ф. Кушхова [101]).

Вышеприведенный теоретический анализ понятия «нравственная культура» позволяет заключить:

- данный феномен, как межпредметный объект познания, широко употребляется многими науками, в том числе педагогической;

- в качестве структурных единиц рассматриваются элементы сознания (мораль и нравственность) и элемент социальной практики (нравы);

- семантика понятий нрав, нравственный, нравственность, духовность, мораль, этика, их содержательность, структура в науке раскрывается с позиций различных подходов и концепций;

- характеризует приобщение к высшим человеческим ценностям, проявление нравственных качеств, выработку моральных чувств и рефлексивно-эмпатийных свойств личности, определяющих в повседневных поступках и поведении ее способность жить на высоком культурном уровне;

- следует учитывать нравственное отношение субъекта к жизни и его направленность на нравственный выбор социальной позиции проявлять добродетель в действиях «в пользу другого».

В логике решаемых исследовательских задач обратимся к характеристике *студенческого возраста*, связанного с реальным выходом личности в пространство «взрослой» социальной деятельности или специальной подготовки к ней и в ней. Хронологические границы возраста от 18 до 23 лет совпадают с поздней юностью (Б.Г. Ананьев [4]).

На юношеской ступени развития значительный вес имеет социальная ситуация, иначе говоря, конкретно-историческая составляющая, связанная с организацией воспитательной среды вуза (А.В. Чуракова [212]). Главной формой активности студента является учебно-профессиональная деятельность. Под влиянием данной ситуации у студента происходит развитие гражданских смысловых структур (гражданственности, нравственных ценностей, морального самосознания и пр.), осознание себя как будущего представителя профессии и формирование положительного отношения к труду. «Студенческий период – это время становления ценностей личности: профессиональных, межличностных, общечеловеческих» [38, с. 144]. Ряд исследователей (Д.И. Земцов, И.О. Яськов) фиксируют, что область личностных ценностей как «мишень воздействия» располагается на границе воспитательной работы, молодежной политики вуза и профессиональной сферы подготовки студентов [71]. На данном этапе возрастного развития происходит не только расширение диапазона ценностно-смысловых отношений, но и их осознание и структурирование [175]. Поздняя юность, отмечает Б.С. Волков «напряженный период формирования нравственного сознания, устойчивого мировоззрения и гражданских качеств личности» [43]. Начинает развиваться нравственная устойчивость личности в процессе овладения социальными ролями (Е.С. Сорокоумова, В.Г. Катанова [180]). В своем поведении студент ориентируется, главным образом, на собственные взгляды, установки и убеждения, которые определяют «соблюдение нравственных норм как проявление силы личности» [1, с. 179].

Исследования в данном направлении [92; 122] подтверждают, что личность опосредована системой общественных отношений, во многом влияющих на определение жизненных целей и задач. В общественном пространстве жизнедеятельности с многообразием возможностей участия в различных видах деятельности регулируется нравственная позиция, отражающая понимание себя, смысла своей жизни, своей роли в обществе.

Более того, как полагает С.К. Бондырева, важно учитывать роль студенческой молодежи в обеспечении устойчивого прогрессивного развития российского государства, повышении благополучия населения и удовлетворенности жизнью каждого гражданина. Успешность профессиональной подготовки студента выступает залогом его будущих перспектив. «Будущее приобретает для студента особый смысл. А это полагает не только осмысление своего будущего, своей действенности в обществе, но также осмысление себя в обществе и значимости общества для него и его в нем. Не только Я и Общество, но и Я в Обществе и Общество во мне становятся важными в формировании нравственных установок студента» [27, с. 96].

Специфические черты социальной ситуации развития усиливают процесс цифровой социализации студента. Универсальность информационного пространства с доступом к неограниченному количеству цифровых ресурсов, многообразием форм диалогового взаимодействия и оперативного обмена коммуникациями вносит определенные коррективы в формирование значимых нравственных аспектов личности студентов (способность к сопереживанию, собственно альтруистические проявления, эмпатическая забота и пр.), проявление нравственных чувств, связанных с децентрацией и нравственного отношения к себе и к другим людям [156].

При активной включенности в информационные процессы, отмечает Л.Г. Пак, социализация цифрового поколения студентов высшей школы приобретает специфические черты, выражающиеся в «конструирование смешанных (реальных и цифровых) социализационных траекторий» с учетом проявления нравственной активности, «выстраивание темпоритмов» освоения динамичной социокультурной действительности и «углубление степени восприимчивости» цифрового многообразия в системе общественных отношений [137, с. 101]. «Нравственное развитие в период обучения в вузе – важный этап социализации личности, поскольку в это время происходит закрепление формирующегося мировоззрения, духовно-нравственных ориентиров, активное

включение во взрослую жизнь» [161, с. 172-173]. Поэтому поздняя юность характеризуется как период завершения предварительного самоопределения и переход к самореализации.

В условиях влияния факторов цифровой эпохи явным признаком становится «формирующаяся взрослость» это период жизни от 18 до 29 лет, когда молодые люди уже не чувствуют ограничений со стороны родителей, но еще не несут полной ответственности за взрослую жизнь (А.А. Бехтер и др. [17]). Толерантность к неопределенности цифровой реальности предопределяет «выбор проактивных стратегий, направленных на создание ресурсов для будущего преодоления, позитивное отношение к предстоящим трудностям и направленность на решение задач» (Е.В. Куфтык [100, с. 278]).

В.С. Мухина подчеркивает: «В юности перед молодым человеком встает вопрос о выборе жизненного пути, о развитии своего сознания настолько, чтобы преодолеть многие и многие препоны, преграды, препятствия внутри самого себя и достойно войти в грядущую взрослую жизнь ... Юность отличается особой сензитивностью к социальным проблемам и идеям. При этом, откликаясь на социальные явления, юность стремится преодолеть негативные эмоции, вызванные неопределенностью развития цивилизационных концепций и цивилизационных отношений... Юность оптимистична по своей природной сущности: наиболее жизнеспособные и активные молодые люди выбирают для себя сегодня (как и во все прежние времена) путь соучастника общественного развития человечества» [121, с. 11, 13].

Описанная выше социальная ситуация развития студента на этапе перехода от юности к взрослости (зрелости) предопределяет ряд возрастных новообразований и специфических черт онтогенеза, что является существенным для формирования нравственной культуры.

В личной сфере:

– становление профессиональной идентичности «как результата процессов профессионального самоопределения, персонализации и самоорганиза-

ции, проявляющегося в осознании себя представителем определенной профессии и профессионального сообщества...определенная степень отождествления себя с «Делом» и «Другими», проявляющаяся в когнитивно-эмоционально-поведенческих самоописаниях «Я»» (Л.Б. Шнейдер [217, с. 49]);

- активно формируется самосознание с его рефлекслируемым образом себя и других;

- в качестве центрального возрастного новообразования проявляется нравственная позиция студента в системе личных отношений, жизнеутверждения и «регулирувания» собственного поведения, согласно с общепринятыми нормами.

В мотивационно-целевой сфере:

- проявление ценностных ориентаций, которые, как важнейший компонент структуры личности студента, становятся «философией жизни» при формировании собственной системы нравственных ценностей, морально-нравственных ориентиров в окружающем мире, отношений к самому себе и к другим людям [165];

- развитие нравственной сферы личности, нравственного отношения к самому себе на основе сопоставления образа «Я» с образами «Других» героев реальной жизни;

- реализация значимых мотивов достижения в ведущих видах деятельности (образовательной, исследовательской, социальной) и саморазвитии.

В когнитивной сфере:

- формирование склада мышления, который выражает профессиональную направленность личности;

- развитие нравственного сознания в процессе взаимодействия с другими людьми и участия в жизни социума в целях достижения единства общественных и личных интересов;

- актуализация предметно-практической и социально-ориентированной деятельности как ведущих на этом возрастном этапе [75];

– высокий уровень познавательной активности, часто связанный с выбранной профессиональной областью.

В эмоционально-волевой сфере:

– проявление эмоциональной отзывчивости как личностного качества, отражающего готовность реагировать на происходящие события, сочувствовать и сопереживать другим людям;

– высокий уровень волевых усилий в преодолении трудностей и препятствий в деятельности и социальном взаимодействии на пути достижения цели;

– подверженность влиянию внешних обстоятельств требует эмоционально-волевой регуляции поведения [211].

В сфере межличностных отношений:

– расширение диапазона социальных ролей (студент, молодежный лидер, муж/жена, отец/мать) обеспечивает, с одной стороны, понимание своего предназначения, с другой – проявление осознанных отношений (к самому себе, окружающим, событиям) [21];

– межличностные взаимодействия с разными категориями граждан (по возрасту, полу, статусу, этнической принадлежности и т.п.) в новом типе виртуальной социальности имеют позитивную направленность в соответствии с нормами нравственности;

– переход к социальной зрелости определяется вхождением во взрослую жизнь с ориентированностью личности на ценности виртуальной культуры и усвоением норм нравственных отношений, которые существуют в обществе [119];

– активные социальные офлайн- и онлайн контакты при организации свободного времени (досуга) выступают как средство реализации жизненных планов будущего, связанных с общественным служением.

Рассмотренные выше содержательные характеристики понятия «нравственная культура», а также описанные особенности студенческого возраста делают возможным изучение педагогического феномена «нравственная культура студента вуза».

В качестве основных научно обоснованных положений могут быть обозначены следующие:

– концептуальные подходы к осмыслению феномена нравственной культуры студента в условиях трансформации социокультурной среды воспитания: психологические (С.Л. Рубинштейн [160]), М.И. Воловикова [45]), педагогические (А.В. Иванова [77], С.Г. Суханова [184], И.М. Шадрина [216]);

– ключевые установки «Я-концепции» личности студента (И.С. Новикова, Н.В. Тамарская [186]) с осознанием нравственной культуры в единстве потенциального (нравственного) и реального (этического) в поведении субъекта (В.И. Павлов [135]) и самотрансценденции выхода за пределы «Я» в служении высшим целям (Г.В. Ожиганова [132]);

– положения теорий нравственного развития (Ж. Пиаже [142], нравственных чувств (А. Смит [176] и моральных основ (J. Graham [238]); научные идеи о формировании высших нравственных качеств (В.Д. Шадриков [214], С.А. Хазова [205]), эмпатических способностей (Е.Н. Клименкова [87]), альтруистических установок (М.И. Ясин [223]), моральных ориентаций в требованиях этических стандартов служения интересам общества (М.Г. Сергеева [166], S-O.Y. Collin [236]) в системе образования.

Обоснование теоретико-методологических позиций диссертационной работы базируется на проведенном анализе научно-педагогических источников, отражающих разные по содержанию аспекты (табл. 1).

Таблица 1 – Нравственная культура личности / студента вуза

Аспекты	Автор(ы)	Нравственная культура
Процессуаль- ный	М.А. Волкова (2013 г.)	духовная предпосылка любого вида деятельности, которая влияет на содержание и форму взаимоотношений с окружающими людьми на основе соблюдения норм поведения, закрепленных в устоявшемся национальном «нравственном коде» [44, с. 156]

Ценностный	Е.И. Минаева (2016 г.)	совокупность личностно значимых качеств, интегрирующих гуманитарные знания о народах, их истории, культуре, ценностях, этнических особенностях, межличностные отношения с представителями своего и других народов, свойственные им чувства и эмоции, умения творческой деятельности, что в целом позволяет регулировать действия и поступки студентов [118, с. 14]
Социальный	HU Xiaomeng, YU Feng, P. Kaiping (2018)	сложное структурное образование личности, компоненты которого (волевые качества, эмоции, социальные установки и др.) представляют некие культурные сценарии, воплощенные в нормах культуры; мультикультурный опыт влияет на личность [249, р. 2086]
Культурный	Р.Б. Годжиева, Ж.Б. Годжиева (2019 г.)	исторически обусловленный элемент культуры, отражающий отношение к духовным и материальным ценностям, внутренние моральные установки индивида, его свободу, самостоятельность в поступках, соблюдение общественных норм поведения [54, с. 105]
Феноменальный	N. Bondarenko, Y. Rozdymakha, L. Oderiy, A. Rozdymakha (2021 г.)	феномен внутренней позиции, «складывающейся» под влиянием поликультурного пространства и «трансформирующей» общечеловеческие нравственные ценности в индивидуальные качества в целях «предотвратить формирование одномерной личности»; определяет этические, эстетические, мировоззренческие ценности и нормы, традиции, привычки личности [231]
Интегративный	А.Н. Томилин, Н.С. Касимова (2024 г.)	сложное интегрированное качество, в основе которого лежит комплекс положительных ценностей, установок и идеалов, определяющих и регулирующих моральное, профессиональное и этическое поведение личности в любой ситуации жизни [191, с. 247]

На основе проведенной педагогической рефлексии отечественной и зарубежной научной литературы нами конкретизировано содержание понятия, отражающего диапазон комплексных знаний об общественном долге в аспекте

ценностных оснований жизнедеятельности, смысловую доминанту продуктивности выстраивания социальных отношений с учетом популяризации традиционных российских духовно-нравственных ценностей, опыт трансляции персональной ответственности за результаты выбора нравственных ориентиров действия в смешанных офлайн- и онлайн форматах.

В ходе исследования были выявлены методом рефлексивной проблематизации характерные *признаки* нравственной культуры студента вуза:

– бытийность (собственное уникальное существование в неразрывном единстве с окружающим миром, обеспечивающее единство нравственного сознания и поведения);

– гуманность (сознательное избрание смыслом своей жизни добродетельное служение людям на ценностях высоких нравственных идеалов);

– информативность (насыщенная смысловая нагрузка на уровне социальной системы, сообщества, личности и в определенной сфере деятельности – экономической, правовой, научной, профессиональной и т.д.);

– многогранность (способность отразить нравственные стороны личности, ее добродетельный потенциал в государственной и общественной жизни);

– персональность (своеобразие собственных нравственных характеристик (ценностные ориентации, мировоззренческие установки, качества и чувства личности, межличностные отношения, нормы поведения) с приданием им окраски долженствования);

– активность (направленность данного вида культуры в жизненном пространстве личности на активное управление поведением и поступками в разнообразных ситуациях согласно «нравственному закону»);

– этичность (выражение онтологических признаков личности и сравнение собственных поступков с образцом (общественными нравами), принятым в окружающем мире);

– рефлексивность (реализация рефлексивно-оценочных связей, обеспечивающих понимание степени освоения личностью нравственного опыта общества) (Ю.Н. Синицын [172], С.А. Хазова [205]).

Выполненное теоретико-методологическое обоснование понятия «нравственная культура студента вуза» позволило автору перейти к разработке его компонентов (личностного, социально-ориентированного, функционального).

Охарактеризуем ниже *структурные компоненты* изучаемого понятия.

Личностный компонент нравственной культуры студента вуза (ценностные ориентации; отношение к себе и другим людям) отражает персонализированные нравственно-образующие ценности в пространстве общественных взаимосвязей.

Сформированность личностного компонента нравственной культуры студента вуза проявляется в:

– позитивном отношении обучающихся к гуманистическим общечеловеческим и национальным ценностям, моральным нормам, интересе к добровольному гражданскому участию в жизни общества и служению людям;

– мотивации на овладение социальными технологиями (разнообразные средства коммуникации, сетевые платформы, анализ информации, специальные проекты, приложения) для проявления личной свободы, самоконтроля и ответственности в принятии социально значимых решений в русле моральных и культурных традиций российского общества;

– стремлении к построению межличностных отношений, пронизанных чувством общественного долга, гражданственности, совести, чести и достоинства, способствующих проявлению студентом альтруистических и эмпатических ценностей в многообразных сферах общественной практики;

– правильной расстановке приоритетов в своей жизни, чтобы грамотно построить честный диалог с самим собой, добиться достижения поставленных целей и создать проект будущего с учетом установленных требований к профессионально-социальной роли выпускника российского высшего учебного заведения;

– направленности на духовное саморазвитие и высокие нравственные идеалы, которые служат фундаментом для формирования личностных смыслов и социальных ролей, реализуемых через практики общественно значимой активности.

Смысловым ядром *социально-ориентированного компонента* (гражданская позиция; социально значимые качества; социальная информированность) выступают общественные требования к российским студентам, принятию ими всей взаимосвязанной совокупности составляющих «культурного кода» (идентичность, ценности, традиции) при «встраивании» в сложную систему социума.

Сформированность социально-ориентированного компонента определяется наличием упорядоченных знаний о:

– функциях нравственной культуры, где проявляются ее ценностно-смысловое влияние, регулятивный потенциал и воспитательное значение в формировании личности студента в пространстве социокультурных взаимодействий и коррекции способов реализации социальных практик;

– смысловом наполнении «Я-концепции» (с акцентом на моральные оценки собственной личности, нравственный выбор, стратегии взаимодействия) для интенциональной активности студента и путей продвижения в сторону своего «нравственного Я» в формах добровольного гражданского участия;

– способах установления коммуникативной толерантности, выражающей приоритеты нравственного в ходе обмена информацией и социального взаимодействия с близкими и незнакомыми людьми, с учетом присущих личности нравственных установок (поддержать, сострадать, успокоить и т.д.);

– закономерностях социального взаимодействия и «проживания» обучающимися реальных жизненных ситуаций, в которых нравственные ценности не только обретают личностный смысл, но и становятся основой для формирования моральных ориентиров, ответственного отношения к другим людям и способности к самостоятельному нравственному выбору.

Функциональный компонент нравственной культуры студента вуза (гражданская активность, соблюдение общественных норм поведения; трансляция в поведении нравственных установок в требованиях российского социума) выражает совокупный результат, образующийся при интеграции личностного и социально-ориентированного компонентов. Через освоение и ценностное осмысление «высшего нравственного идеала» у молодых людей формируются умения и опыт деятельности альтруистической направленности.

Сформированность функционального компонента изучаемого феномена проявляется в:

- открытости изменениям, гибкости и конструктивности нравственного поведения в социуме, умении упорядочить знания о морали, нравственном долге и понять трансформацию духовной жизни, происходящую в непредсказуемом современном обществе;

- стремлении инициировать конструктивное межличностное взаимодействие на основе эмпатии с участниками процесса коммуникации и умениями демонстрировать нравственные качества (добродетели), адекватно реагировать на текущие и перспективные жизненные ситуации, успешно адаптироваться к новой социокультурной среде;

- умении проводить рефлексию происходящего (действий, поступков, событий) и принимать взвешенные решения, сохранять и передавать традиции и человеческий опыт, объективно воспринимать способы жизнедеятельности социальных групп и отдельных лиц с позиции нравственной установки личности;

- опыте участия в социокультурных практиках, проявляя высшие человеческие качества (добродетели) для развития внутренней установки «поступать согласно своей совести», в которой всегда актуализируются нравственные ориентиры личности, выступающие источником внутренних ресурсов, основой жизненных смыслов и стратегий по преодолению трудных обстоятельств;

- умении самоопределения в процессе помогающего стиля жизнедеятельности и образцов просоциального поведения для реализации возможных

вариантов самосовершенствования (внешнего и внутреннего), самореализации и самоутверждения в области добровольного служения обществу.

Выводами из всего вышесказанного в параграфе, могут стать следующие суждения.

Культура есть «среда обитания», формирующая определенный «нравственный тип» личности. Одним из вариантов проявления культуры является нравственная культура, которая существует в нескольких формах: 1) совокупности нравственных ценностей (правила, нормы, принципы, идеалы); 2) индивидуального нравственного сознания (представления, взгляды, убеждения); 3) системы нравственных отношений (поведение, деятельность, поступки), отражающих степень развития общественных связей (между индивидами; индивидом и группой/обществом; группами, слоями и т.д.). Смысловое поле понятия «нравственная культура» связано с феноменами: нрав, нравственный, нравственность, духовность, мораль, этика. Соотношения и аналогии этих понятий представлены в большом количестве исследований в разных научных областях. Семантика понятий, их содержательность и структура в науке раскрывается с позиций авторских подходов и концепций.

Анализ философской, психологической и педагогической литературы послужил основой теоретического обоснования содержания и сущности понятия «нравственная культура студента вуза» как личностной характеристики, отражающей диапазон комплексных знаний об общественном долге в аспекте ценностных оснований жизнедеятельности, смысловую доминанту продуктивности выстраивания социальных отношений с учетом популяризации традиционных российских духовно-нравственных ценностей, опыт реализации персональной ответственности за результаты выбора нравственных ориентиров действия в смешанных офлайн- и онлайн форматах. Обоснована авторская структура нравственной культуры студента вуза, образованная личностным, социально-ориентированным и функциональным компонентами. Их сопряжение обеспечивает единство нравственного сознания и нравственного поведе-

ния студента в практиках жизнедеятельности, реализуемых по доброй воли на благо государства, общества и личности в соответствии с ее ценностными ориентирами.

1.2. Специфика волонтерской деятельности в формировании нравственной культуры студента вуза

Многоаспектный теоретико-методологический анализ понятия «нравственная культура студента вуза», раскрытие содержательного наполнения, выявление структурных компонентов и их функциональной нагрузки требует обоснования специфики волонтерской деятельности.

Для углубления теоретических идей влияния волонтерской деятельности на нравственную сферу личности важно исследование базового понятия «волонтерство». Дефиниция «волонтерство» различается в разных странах [46; 190; 229; 230; 232; 233; 234; 235; 247]. Под волонтерством (от лат. *voluntarius* – добровольно) принято понимать особую форму добровольчества, которая появилась еще в XVII веке и сегодня стала доминирующей в общественно полезной деятельности людей. В прошлом столетии добровольческое участие человека в социальном служении обрело идеологическую базу, а сам термин «волонтерство» получил устоявшееся самостоятельное значение наряду с употребляемыми близкими к нему по смыслу понятиями «добровольчество» и «благотворительность». В Резолюции Генеральной ассамблеи ООН добровольчество рассматривается как «деятельность, включающая самые разные формы оказания помощи, предоставления услуг и гражданского участия, которая осуществляется на благо общественности на добровольной основе и без ожидания денежного вознаграждения» [155].

В «Большой российской энциклопедии» дефиниция «благотворительность» определяется как «бескорыстная добровольная помощь нуждающимся, не способным собственным трудом обеспечить себе необходимые средства» [24].

В научных источниках феномены «волонтерство» и «добровольчество» часто имеют тождественную семантику. Для обозначения добровольного труда в настоящее время применяется термин «волонтерство». В 2018 году в Российской Федерации вступила в силу новая редакция Федерального закона от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)», приравнявшего термины «доброволец» и «волонтер», «добровольчество» и «волонтерство» [200]. Двойная терминология также используется в отраслевом законодательстве в сферах социального обслуживания, здравоохранения, образования, культуры, ликвидации чрезвычайных ситуаций, экологии, правоохранительной деятельности. При этом вопрос о синонимичности этих понятий остается дискуссионными, на что указывают работы ученых [103; 122; 243]. И.В. Попова и Е.А. Серова усматривают их отличие в том, что добровольчеству не присуще применение принудительных мер и это оказывает положительное воздействие на самого субъекта, в то время как волонтерство направлено на реализацию общественно важных задач (И.В. Попова [149]). Рассмотрение ключевых эпистемологических проблем волонтерства не входит в задачи данной работы. В исследовании волонтерство целесообразно понимать как особую форму добровольчества, а волонтерскую деятельность как специфическую форму добровольческой деятельности.

Мы разделяем позицию ученых [38], которые отмечают, что понятие «доброволец» чаще использовалось в прошлом, в настоящее время в молодежной среде, как правило, употребляется слово «волонтер».

Волонтерство как бескорыстная помощь другому всегда присутствует в культуре. Это, в частности, подтверждает Л.Е. Сикорская «...добровольческая помощь в различных видах издавна была существенной характеристикой русской национальной культуры наряду с традицией соучастия и сопереживания судьбе ближнего» [169, с. 54]. Волонтерство приобретает свои характерные черты развития под влиянием исторических и культурных традиций, социально-экономических и политических факторов; становится составляющей государственной политики и неотъемлемым элементом гражданского общества [134].

В исследовании особого внимания заслуживают монографические работы Н.И. Горловой [57], М.В. Певной [139] в части смыслового наполнения волонтерства и масштаба самого феномена в зарубежных трудах и российской научной традиции.

Волонтерству присущи следующие черты:

- безвозмездность;
- добровольный, бескорыстный, саморегулируемый характер;
- социальная направленность на благо, помощь, гуманность;
- деятельная форма самовыражения на пользу ближнего;
- свобода в определении целей, форм, содержания и методов реализации, способов гражданского участия;
- равенство всех независимо от пола, возраста, социального статуса, национальной и религиозной принадлежности;
- широкая сфера влияния (от блага другому человеку, другим людям и в целом ради общего блага) [111, с. 14], [157, с. 42], [177, с. 13].

В современной источниковой базе волонтерство рассматривается как:

- «социально значимая деятельность добровольца по безвозмездному оказанию нуждающимся посильной помощи, поддержки и заботы» (Большой толковый словарь [25, с. 211]);
- «форма социального служения “неравнодушных” граждан, где самопожертвование становится жизненным “кредо” и определяет их траекторию реализации в социуме» (Л.Е. Сикорская [169, с. 53]).
- «социальный институт, который регулирует добровольческий потенциал в пределах социальных отношений, обеспечивает социальную интеграцию и устойчивость общественной жизни, способствует социализации индивидов и их включенности в общественные процессы» (Н.В. Проказина [152, с. 49]);
- «большое поле деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, официальное предоставление услуг и другие формы

гражданского участия, которая осуществляется добровольно на благо широкой общественности без расчета на денежное вознаграждение» (Российская энциклопедия социальной работы [158, с. 131]);

– «добровольческая деятельность, в которой субъект на альтруистических началах выражает свободу выбора собственного действия за пределами семейных или иных (партнерских, дружественных и т.д.) отношений» (М.В. Певная [139, с. 39]);

– «социальный феномен, добровольный труд, основанный на безвозмездной помощи нуждающимся в ней людям, а также животным и природе» (Н.В. Власова [42, с. 615]).

Выполненный анализ теоретических источников по проблеме исследования позволил сделать вывод, что феномен волонтерства можно рассматривать как социальную систему, институт гражданского общества, общность и деятельность, которая становится частью жизни людей, побуждающая их на конкретные блага для общества, социальных общностей и отдельных граждан. Общественно полезная деятельность волонтеров основана на их активной жизненной позиции, мотивации, планах и намерениях внести свой вклад в общее благо по доброй воли. Традиционно студенческое волонтерство осуществляется «за пределами» образовательной деятельности.

Для настоящего исследования представляет особую важность обоснование содержательных характеристик понятия «волонтерская деятельность», связанных с:

– философскими подходами к пониманию экзистенциальных ценностей образования в жизненном самоосуществлении человека в условиях социокультурных трансформаций (Н.Н. Ниязбаева [127]), целенаправленным воздействием волонтерской деятельности как социально значимой общественной деятельности (Н.В. Попова [150]) на раскрытие духовного мира личности (Э.С. Рассаднев [154]);

– концептуальными положениями моделирования волонтерской деятельности (Е.А. Шуклина [218]), многообразии ее видов и функциональных

характеристик (О.В. Зиневич [72], Г.Ф. Биглова [47], А.А. Панфилова [46]), организационных механизмов социального управления (М.В. Певная [139]);

– парадигмами гуманной педагогики, ориентирующими субъектов образования на освоение нравственных знаний и навыков (коммуникация, гражданское участие в общественно полезных делах, совместное взаимодействие) для практического воплощения традиционных российских ценностей в культурной и общественной самореализации личности (Ш.А. Амонашвили [3], В.А. Зобков [75]); идеями формирования субъектной позиции личности (Е.В. Богданова [20], А.В. Брушлинский [31], В.А. Петровский [141]); концепцией просоциального поведения (N. Eisenberg et al. [237]) и техниками сопровождения минимизации рисков альтруистически ориентированной личности в онлайн и офлайн форматах (М.А. Бульцева [37], С.Д. Watson [228], Р. Zeng [250]);

– концептуальными идеями рассмотрения волонтерской деятельности как: феномена, базирующегося на нравственных категориях – альтруизм, гуманизм, сострадание и бескорыстие (М.Н. Балаян [12], Л.Г. Пак [136]); Н.В. Тамарская [164]); широкого спектра социально значимой добровольческой практики, основанной на общечеловеческих ценностях (О.Б. Мазкина [108]; Н.В. Попова [150]); фактора развития психологических качеств и личностных особенностей субъекта (Н.Л. Антонова [5], А.Е. Воробьева, С.И. Скипор [48], М.В. Клименских, И.А. Ершова, О.С. Виндекер [88], Е.Е. Русякова, Е.М. Разумова, Е.Ю. Шпаковская [162]), К. Askermann [224]); основы формирования гуманистических ценностей студенческой молодежи (К.А. Палкин [138], А.И. Шутенко, Е.Н. Шутенко, А.В. Локтева [219]); средства формирования гражданственности и повышения ее уровня как цели образовательного процесса в вузе (М.О. Арапов [6], В.Г. Горб [56]); ключевого элемента системы социального воспитания личности на началах духовной культуры человечества (О.В. Баркунова, С.С. Седова, О.А. Смирнова [13], А.В. Мудрик [120], И.И. Фришман [203], Л.Е. Сикорская [168]); базиса развития профессиональных навыков будущих специалистов (А.П. Каитов [80], Т.Б. Мацюк [111], В.А. Стародубцев, П.В. Родионов [181], А.А. Alexander [227], К. Holmes, M. Paull [225], А.Е.

Russi, S. Bhaumik, J.J. Herzog [244]); формы общественного служения (О.В. Зиневич, Т.А. Балмасова [73], В.П. Соловьев, Т.А. Перескокова [178]) для укрепления устойчивости сообщества людей (M. Nursey-Bray [243]; практики самореализации субъекта в социально значимых инициативах (И.В. Арендачук [7], В.А. Ситаров, В.Г. Маралов [173]); ресурса повышения возможности успешного трудоустройства в будущем (A. Irwin et al. [241], В. Hoskins [239]); ориентира на конкретное социальное будущее на императиве роста общественного блага, служения Отечеству и обществу (N. Almeida-Filho [226], А.И. Карпов [84], В.П. Соловьев, Т.А. Перескокова [178], P. Howard et al. [240]).

Определенный интерес представляют научные исследования, отражающие рассмотрение содержания волонтерской деятельности как междисциплинарного феномена (табл. 2).

Таблица 2 – Характеристики понятия «волонтерская деятельность»

Авторы /документы	Волонтерская деятельность
Л.В. Полехина, В.А. Данович, М.А. Чернова (2007 г.)	социальная технология, заключающаяся в самоопределении и самоорганизации молодого поколения, готового искренне посвятить себя делу служения обществу и разделяющего его ценности как лично-значимые смыслы собственного существования [146]
О развитии волонтерской деятельности молодежи (2009 г.)	форма социального служения, осуществляемая по свободному волеизъявлению граждан, направленная на бескорыстное оказание социально значимых услуг на местном, национальном или международном уровнях, способствующая личностному росту и развитию выполняющих эту деятельность граждан (волонтеров) [143]
Л.В. Болотова (2011 г.)	выражение направленности студента как совокупности устойчивых, относительно независимых от сложившейся ситуации мотивов, которая ориентирует поведение и деятельность в соответствии с его милосердным и альтруистичным отношением к тем, кто имеет социальные проблемы и нуждается в сторонней помощи и поддержке для их разрешения [23, с. 278]
Н.В. Тарасова (2012 г.)	добровольная, социально значимая деятельность людей независимо от возраста, расы, пола и вероисповедания в мероприятиях, направленных на решение социальных, культурных, экономических, экологических проблем в обществе, не связанных с извлечением прибыли [188, с. 47]

Т.А. Ромм, Е.В. Богданова (2015 г.)	проявление субъектности человека, при которой он часть своего личного времени, сил, энергии, знаний и опыта добровольно тратит на выполнение деятельности, приносящей пользу другим людям или обществу в целом [157, с. 156]
Г.Ф. Биглова, Ю.А. Кузнецова, В.В. Климук (2018 г.)	существенный ресурс развития общества не только в социальной сфере, но и в экономической, так как способствует привлечь трудовые ресурсы волонтеров и достичь при этом определенного экономического эффекта [47, с. 5]
Н.И. Горлова (2019 г.)	участие людей независимо от возраста, расы, пола и вероисповеданий в мероприятиях, не связанных с извлечением прибыли и имеющих своей целью решение социальных, экономических, культурных, экологических проблем в обществе [57, с. 65]
Ф.Х. Куршева (2020 г.)	проявление гражданской, добровольной активности, ориентированной на решение социально значимых проблем в обществе, а также развитие ценностных векторов человека, получение опыта альтруистического поведения, что необходимо для самореализации личности [99, с. 12]
Ф.В. Цраева (2023 г.)	социокультурный феномен, который стимулирует выработку у молодого поколения просоциальных ценностных установок добровольного труда и базовые черты гражданственности, свойства личности, обеспечивающие гражданскую позицию и российскую общегражданскую идентичность [209207, с. 10]
И.В. Васильева (2024 г.)	вид активности, который побуждается общественной значимостью этой деятельности и тем самым зависит от ценностей, представленных в социуме и принятых личностью; как деятельность имеет собственную цель, мотивацию, структуру [38, с. 144]

Анализ смыслового определения волонтерской деятельности с учетом присущих ей существенных черт справедливо убеждает в том, что «волонтерская деятельность выступает частью ценностно-нормативной системы общества с проявлением высших человеческих качеств, источником воспроизводства национальных культурных традиций, ресурсом продуктивной социализации и воспитания социально активной личности, базисом трансляции российских духовно-нравственных ценностей между поколениями, регулятивом выработки на этой основе нравственной ориентации на служение интересам государства и его граждан» [35, с. 1699].

Волонтерская деятельность в содержательном аспекте выражает доминирование нравственного начала в практиках гражданского участия, задает становление ценностных ориентиров личности, обозначает приоритеты беско-

рыстного служения обществу как личностно-значимого смысла своего существования и развитие созидательного мировоззрения студента в достижение «морального эффекта» (доверие, признательность, отзывчивость и др.) (М.О. Костюченко [95]).

Авторская интерпретация волонтерской деятельности основана на выделении трех групп структурных составляющих (ценностно-мировоззренческой, контекстно-информационной, событийно-действенной), направленных на проявление студентом ценностного отношения к социальному участию и помощи, расширение информированности о государственной социальной политике и морально-нравственных нормах гражданского общества, построение конструктивного межличностного взаимодействия с людьми разного статуса, возраста, пола, этнокультурной принадлежности и т.п. (Е.С. Брыксина [35]).

Волонтерская деятельность выступает основой для самостоятельного выбора обучающимися форм и способов демонстрации осознанной гражданской позиции на ценностном основании (когда общечеловеческие требования совпадают с внутренними мотивами личности), духовной альтруистической направленности, ответственности за свои поступки перед другими людьми и своей совестью, социальной успешности и личностного роста через рефлексию эмпатийного потенциала в соответствии с лучшими традициями социальной миссии университета (И.З. Виситаева [41]; В.М. Гребенникова [58]; В.Д. Шадриков [215]).

Содержательное уточнение выделенных структурных составляющих волонтерской деятельности дополняют представленные в нормативно-правовых документах и научных исследованиях различные параметры волонтерства:

- сфера деятельности (образование, социальная защита, здравоохранение, экология, историко-культурная, религиозная, корпоративное добровольчество);
- функции проявления (общий, личностный);
- направления/виды деятельности (социальное, культурное, научно-исследовательское, экологическое, медицинское, спортивное, медиа и виртуальное, событийное и др.);

- механизм инициирования (государственный, общественный, гражданский, корпоративный, частный);
- форма институционализации (институализированная, не институционализированная);
- степень управляемости (управляемая, неуправляемая);
- взаимодействие (субъект деятельности, объект деятельности; активное, пассивное);
- ценностные установки и мотивы (внутренние, внешние);
- фактор участия (личностный, коммуникативно-деятельный, социально-психологический) [109; 150; 170; 200; 213].

В совокупности обозначенных вариативных авторских составляющих волонтерская деятельность отражает:

- направленность социальной миссии университета на воспитание студента как гражданина с активной гражданской позицией, способного добровольно исполнить долг служения обществу, проявляя в единстве субъектные и деятельностные характеристики личности, сохраняя историческую память и поддерживая культурную преемственность поколений;
- специфику организации в образовательной среде вуза воспитательной работы для постижения студентом традиционных российских ценностно-смысловых и нравственных ориентиров, следования нормам морали при минимальной дифференциации социальных ролей, сохранения чувства приверженности культурным традициям российского общества;
- самоотождествление обучающегося с образцами просоциального поведения в спектре социальных предложений для волонтерского участия (разнообразие специализации деятельности, социальных программ, мероприятий, акций), позволяющего демонстрировать нравственные качества (добродетели), личностные особенности, нравственную культуру в профессиональном становлении личности.

Принципиально важным считаем отметить, что составляющие волонтерской деятельности «вносят свою лепту» в формирование нравственной культуры студента вуза в зависимости от их классификаций по: 1) функциональной специфике (функции); 2) структуре (стратегии, максимы); 3) содержательным аспектам (компоненты) нравственной культуры.

Изложенная выше специфика волонтерской деятельности не ограничивается ее социальной значимостью, но также включает в себя потенциал воспитательного воздействия. На наш взгляд, это обуславливает необходимость более детального рассмотрения ее педагогических возможностей в формировании изучаемого вида культуры. Уточним, что формирование нравственной культуры студента вуза представляет собой целенаправленный процесс, определяющий накопление молодыми людьми опыта нравственного поведения в общественно полезной деятельности благодаря усвоенным основам нравственности, демонстрации ценностного отношения к практикам гражданского участия в интересах государства, общества и конкретных людей с опорой на сложившиеся у них морально-психологические установки. При этом происходит и внутренняя работа обучающегося над собой как носителя общечеловеческой культуры («человеческого в человеке») на основе расширения представлений о личностных нравственных качествах и моральных нормах поведения в современном социуме.

Для обоснования педагогических возможностей волонтерской деятельности в формировании нравственной культуры студента вуза мы исходили из теории перспектив Д. Канемана и А. Тверски [81], задающей: целесообразность поведения субъектов при принятии нравственно значимых решений в различных (в том числе нестандартных) жизненных обстоятельствах; систему потенциальных влияний и инновационные педагогические средства трансформации рискогенных ситуаций в точки достижения высоких нравственных идеалов и личностного роста. Из основополагающих концептов данной научной теории для исследования автору принципиальна идея об объяснении просоциального поведения студента, делающего нравственный выбор, с точки зрения

оценивания возможных вариантов проявления им активной жизненной позиции в аспекте нравственной культуры человечества.

Научное экстраполирование идей данной теории в исследуемую предметную область позволило выделить деонтологические, информационные и преобразующие педагогические возможности волонтерской деятельности в формировании нравственной культуры студента вуза, обеспечивающие построение конструктивного межличностного взаимодействия субъектов образования, присвоение обучающимся духовно-нравственных ценностей с позиции личной значимости и российского общества, обогащения опыта нравственного поведения в общественно полезной деятельности (Е.С. Брыксина [32]).

Выделенные возможности волонтерской деятельности востребовали теоретического обоснования педагогических стратегий волонтерства (Е.И. Ерошенкова [67]) (охарактеризованных ниже), которые задают ключевые направления: стимулирования вовлеченности студентов (через мотивацию и осознанность) в национальные социально ориентированные проекты «с закреплёнными культурными кодами», где можно испытать себя как профессионала и личности; интериоризации нравственных ценностей служения обществу, которые в процессе формирования нравственной культуры становятся основой жизнедеятельности студента как социально ответственного гражданина Отечества и своей малой родины.

В качестве средств актуализации выделенных педагогических возможностей выступают максимы волонтерской деятельности (гуманная центрированность, альтруистический мотив, добровольческая инициатива, коммуникативная толерантность, социокультурная интегративность, личностный рост), которые трансформируют способы реализации указанных выше педагогических стратегий и детерминируют выполнение определенных функций нравственной культуры студента (мировоззренческая, социализирующая, коммуникативная, мобилизационная, рефлексивная).

Раскрытие специфики волонтерской деятельности в процессе формирования нравственной культуры студента вуза потребовало рассмотрения возможностей волонтерской деятельности. Охарактеризуем их ниже.

I. Деонтологические педагогические возможности обозначили:

– ориентиры на ценностное отношение личности к выбору нравственных целей и способов помогающего поведения с учетом социальной специфики групп, которые попадают в фокус восприятия; стимулирование мотивации к личностному росту как основы совершенствования своего потенциала в жизнеутверждающих гуманистических практиках проявления социальной активности, душевной доброты, способности к глубокой эмпатии, терпимости;

– выстраивание конструктивного межличностного взаимодействия с социумом, социальными институтами, группами населения, специалистами различного профиля на основе интериоризации морально-нравственных норм, расширения социальных связей и развития культуры коммуникации студентов в системе общественных отношений; формирование определенных паттернов поведения для приобщения студента к традиционным российским духовно-нравственным ценностям и утверждение в его сознании нравственных регулятивов добра, милосердия, справедливости.

Идеи развития и функционирования деонтологических возможностей данной деятельности в формировании нравственной культуры студента вуза эксплицируются в следующих положениях:

1) высокое качество нравственной культуры соотносится с планированием педагогической стратегии волонтерской деятельности «ориентирование» как инструмента, позволяющего обеспечить согласование выбранных направлений действий в социуме (гражданская активность, взаимопомощь, альтруизм, включенность в практики помогающего поведения), нравственно-ориентированных методов и форм воспитательного характера, нацеленных на осмысление студентом важности служения людям и обществу;

2) ключевыми характеристиками деонтологических возможностей волонтерской деятельности при этом выступают ее максимы (гуманная центрированность; альтруистический мотив), которые потенциально оказывают воздействие на изменение уровня сформированности личностного компонента нравственной культуры студента вуза;

3) реализация деонтологических возможностей одновременно осуществляется с запуском мировоззренческой и социализирующей функций нравственной культуры, обеспечивающих достижение целей бескорыстной заботы о благе других с морально-этическими смыслами принятия Другого (лица, нуждающегося в помощи) в ценностно-мировоззренческой составляющей волонтерской деятельности;

4) значимым при этом выступает ценностно-мировоззренческая составляющая волонтерской деятельности, которая предусматривает приобщение студента к гуманистическим общечеловеческим ценностям в соответствии с едиными целями и задачами национального духовно-нравственного воспитания в вузе, взглядами, убеждениями и действиями, основанными на осознанно принимаемых и транслируемых личностью нравственных позициях активно вносить свой вклад в общество (табл. 3). Рассмотрим их подробнее.

Таблица 3 – Деонтологические педагогические возможности волонтерской деятельности в формировании нравственной культуры студента вуза

Деонтологические возможности	Максимы	Стратегия «ориентирование»
Ценностно-мировоззренческая составляющая волонтерской деятельности		
<p>– расширение сферы ценностного осознания миссии служения людям и обществу с позиции приоритетов доброй воли, «порыва души», чтобы принести пользу обществу</p> <p>– выстраивание конструктивного межличностного взаимодействия на основе интериоризации морально-нравственных норм и российских ценностей</p>	<p>– гуманная центрированность (признание ценности и места человека в жизни общества, утверждение мировоззренческих позиций)</p> <p>– альтруистический мотив (стремление служить на благо людей, общества и государства, побуждение жертвовать своими потребностями в пользу общественных)</p>	<p>обеспечение согласованного выбора направлений действий в социуме (гражданская активность, взаимопомощь, альтруизм, включенность в практики помогающего поведения), нравственно-ориентированных методов и форм воспитательного характера, нацеленных на осмысление важности служения людям и обществу как приоритетного направления образовательной политики государства</p>
Сформированность личностного компонента нравственной культуры студента вуза с учетом актуализации мировоззренческой и социализирующей функций		

Наиболее детально данные характеристики отражены в педагогической стратегии волонтерской деятельности «ориентирование», задающей: развитие социально значимых мотивов взаимодействия с различными социальными категориями, поддержки активной гражданской позиции в устремленности к нравственным идеалам; выстраивание гуманных «помогающих» отношений (с позиции бескорыстной помощи, добровольного сотрудничества, взаимного уважения) на нравственных началах (личная ответственность, долг, поддержка, забота, милосердие и т.п.), приоритетах консолидации общества и национальной сплоченности страны.

Деонтологические педагогические возможности волонтерской деятельности определяют реализацию прогностического направления формирования нравственной культуры студента вуза посредством: приобщения к традиционным российским духовно-нравственным ценностям на основе культурно-исторического контекста России и бескорыстному служению обществу как значимым источникам нравственной сферы личности; становления мировоззренческих установок и критически осмысленных нравственных позиций по социокультурным, экономическим и другим вопросам в условиях геополитической нестабильности и международных санкций; стремления к лучшему исполнению той или иной социальной роли при многообразии взаимосвязей личности с гражданским обществом и преобразованию сферы социальной деятельности с пользой для себя самого, коллектива и общества в целом. Транслируемые в высших образовательных организациях деонтологические возможности волонтерской деятельности с их ориентацией на ценностно-смысловую систему деятельности студента обеспечивают выработку идеологического иммунитета от деструктивных влияний новых условий цивилизационного развития общества (размывание единой культурной основы, девальвация нравственных ценностей, упрощение форм социальной и личной жизни, визуализация восприятия мира, формализация коммуникационных процессов, программируемость поведения и т.д.) и проявление «самотрансценденции в бытии для других,

чтобы возвыситься над самим собой, продвинуться к «Я» духовному, связанному с бескорыстной любовью к людям, заботой об их благе и о благе общества» (Г.В. Ожиганова [132, с. 59]).

В рамках деонтологических возможностей волонтерской деятельности осуществляются функции нравственной культуры студента:

– мировоззренческая (определяющая осмысленное восприятие своего «Я» и своих ценностей в смысложизненных устремлениях (сопричастность, самовыражение, взаимопонимание, солидарность и т.п.), формирующих деятельностьную траекторию выражения нравственной культуры через вовлеченность в воспитательную работу вуза);

– социализирующая (предусматривающая принятие социокультурных норм посредством полноценного участия студента в решении социально значимых проблем общества, стимулирование активности гражданского участия, своевременную корректировку просоциального поведения, содержащего в себе потенциал развертывания духовно-нравственной сферы личности).

Актуализация возможностей волонтерской деятельности выступает специфической базовой конструкцией, которая способствует направленности индивидуального нравственного сознания студента на формирование активной гражданской позиции с «примеркой» выполнения социально-ролевых функций в общественной полезной деятельности, позволяя проявиться нравственным качествам студента (А.С. Франц [202]).

В рамках деонтологических возможностей волонтерской деятельности, обеспечивающей формирование нравственной культуры студента вуза актуализируются следующие максимы:

– гуманная центрированность, отражающая признание ценности человека как биопсихосоциального существа, у которого идеологические мировоззренческие установки связаны с благополучной счастливой жизнью в человеческом обществе, где личность становится его главным социальным смыслом. Осознание единства духовного стержня общества выводит цели жизнедея-

тельности обучающегося на добровольное служение гуманным идеалам (любовь к ближнему, вера в силу добра, доверие к человеку и т.п.) в проекции пути нравственного саморазвития;

– альтруистический мотив, определяющий намерение студента действовать на благо другого (общества, государства и его граждан) с ориентиром на расширение информированности о культурных образцах нравственного поведения, привычек, социальных ролей «жить ради других» в повседневной жизни. В позиции социальной установки на помогающее поведение, определяющей степень готовности субъекта к конструктивному межличностному взаимодействию, у студента возрастает диапазон навыков владения способами оказания помощи другому без выгоды для себя.

II. Информационные педагогические возможности волонтерской деятельности в целях формирования нравственной культуры студента вуза обуславливают:

– повышение информированности студентов в сфере нравственной культуры как неотъемлемой части общечеловеческой культуры (знания о морали, нравственности, нравах) для понимания своей роли в социальном служении; осведомленность о мерах социальной поддержки государства, проявляющего заботу о своих гражданах;

– развитие нравственной ориентации жизнедеятельности в условиях неопределенности, усиления социокультурных рисков и изменений общественных норм; формирование представлений о высоком нравственном идеале в российском менталитете, альтруистической мотивации и эмпатии как ценностных ориентиров выпускника вуза в контексте национальных приоритетов.

В исследовании информационные возможности данной деятельности исходят из ряда утверждений:

1) высокое качество нравственной культуры соотносится с концептуализацией и практическим воплощением педагогической стратегии «активизация» как инструмента организации и управления волонтерской деятельностью на основе владения глубокими общими и специальными знаниями для решения

общественных проблем, представлениями о ценности социального служения и нормами поведения, направленного на благо других людей, групп, общества;

2) важными характеристиками информационных возможностей волонтерской деятельности выступают максимы (добровольческая инициатива; коммуникативная толерантность), которые, отвечая высокому нравственному идеалу российского общества, необходимы для формирования нравственной культуры студента (его социально-ориентированного компонента);

3) подобные максимы данного вида возможностей и стратегия «активизация» соотносятся с концептом реализации коммуникативной функции нравственной культуры, предваряющей различные этапы работы со студентами-волонтерами в контекстно-информационной составляющей волонтерской деятельности;

4) значимым при этом выступает контекстно-информационная структурная составляющая волонтерской деятельности, базирующаяся на регламентированном наборе документов, содержание которых отражается во всех ее знаковых элементах: ФГОС ВО, основные профессиональные образовательные программы, учебные планы (комплексные модули: «Социально-гуманитарный», «Психолого-педагогический», «Воспитательной деятельности»), рабочие программы дисциплин (модулей) по выбору нравственно-формирующей направленности (напрямую связаны с организацией волонтерской деятельности, взаимодействием с социально ориентированными некоммерческими организациями), современные технологии воспитания (прежде всего социального служения), офлайн- и онлайн взаимодействие с преподавателем, самообразовательная деятельность, воспитательная работа (вид деятельности: «Волонтерская деятельность») с применением знаний в соответствии с запросами студента и потребностями общества (табл. 4). Рассмотрим их более детально.

Таблица 4 – Информационные педагогические возможности волонтерской деятельности в формировании нравственной культуры студента вуза

Информационные возможности	Максимы	Стратегия «активизация»
Контекстно-информационная составляющая волонтерской деятельности		
<ul style="list-style-type: none"> – повышение информированности в области нравственной культуры для успешного решения личностных и социально значимых задач – расширение этических знаний о высоком нравственном идеале с позиции российского менталитета, нормативов социума и запросов образовательного сообщества 	<ul style="list-style-type: none"> – добровольческая инициатива (проявление интереса к гражданскому участию, принятие самостоятельных решений в «помогающих» форматах деятельности) – коммуникативная толерантность (выражение приоритетов духовности с представителями разных социальных групп, нравственная оценка взаимодействия в жизненных ситуациях) 	<ul style="list-style-type: none"> достижение трансфера знаний из академической среды в практики просоциального поведения на благо Другого, расширение представлений о путях минимизации рисков формирования нравственной культуры под влиянием цифровой среды
Сформированность социально-ориентированного компонента нравственной культуры студента вуза с учетом актуализации коммуникативной функции		

В рамках информационных возможностей предусматривается реализация педагогической стратегии «активизация» по фасилицирующему направлению использования информационных педагогических возможностей волонтерской деятельности, отражающей свободный доступ обучающегося к различным массивам информационно-просветительских ресурсов (информационной системе вуза; источников по информационно-психологической безопасности в цифровой среде), освоение способов получения, хранения, обработки и использования информации, повышение осведомленности об эмоционально-чувственной сфере, закономерностях развития личности в юношеском возрасте, этапах формирования нравственной культуры.

Существенное значение при этом имеет коммуникативная функция нравственной культуры студента, определяющая: выстраивание конструктивного взаимодействия с окружающими людьми (в пространстве вуза, социума) в условиях смешанной реальности и возрастающего объема информации, противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности, освоение правил речевого этикета и приемов устной / письменной коммуникаций с представителями разных социальных групп.

В рамках информационных возможностей актуализируются следующие максимы волонтерской деятельности:

- добровольческая инициатива, отражающая интерес к гражданскому участию добровольно, без принуждения со стороны, в решении социальных проблем общества, собственных базисных потребностей в контексте социальной общности с ориентиром на расширение информированности о социокультурном пространстве. Склонность проявлять эмпатическую заботу по отношению к другим людям обуславливает поиск своего нравственного образа «Я» на фоне экзистенциального принятия референтно значимыми лицами «шаблонов» одобряемого нравственного поведения в жизненных ситуациях;

- коммуникативная толерантность, выражающая приоритеты духовности в процессе обмена информацией и выстраиванием взаимодействия с окружающими людьми (большого количества субъект-субъектных отношений добродетельного характера) с учетом присущих личности нравственных установок (сострадать, успокоить, настроить и т.д.). Позитивное эмоциональное состояние в момент восприятия социальной коммуникации позволяет приобрести богатую практику взаимодействия с людьми абсолютно разного образа жизни, поведения, традиций, обычаев, верований, мнений и тем самым развить у себя толерантное отношение.

III. Преобразующие педагогические возможности волонтерской деятельности в формирование нравственной культуры студента вуза определяют:

- вовлечение молодого человека в многообразие социально значимых практик, отвечающих его внутренним морально-психическим характеристикам, для приобретения опыта нравственного поведения; создание новых способов события для моделирования «нравственного сценария» личности на основе подбора инструментов по формированию компонентов нравственной культуры;

- освоение и отработка студентом умений и навыков выполнения социальных действий (при непосредственном участии в формальных / неформальных, индивидуальных / групповых формах, социально-общественных струк-

турах) самоорганизации и саморегуляции жизнедеятельности; выработка собственного стиля помогающего поведения в деятельности на благо общества для достижения уровня своего нравственного идеала.

В соответствии с решением исследовательских задач преобразующие возможности данной деятельности раскрываются в таких положениях, как:

1) высокое качество нравственной культуры предполагает реализацию педагогической стратегии «поддержка» как инструмента, предоставляющего угасающую педагогическую помощь студенту в добровольном гражданском участии в общественно полезных делах по мере расширения своей свободы, интенсивности выполнения социальных ролей, обогащения опыта нравственного поведения в событийно-действенной составляющей волонтерской деятельности;

2) ключевыми характеристиками преобразующих возможностей волонтерской деятельности являются ее максимы (социокультурная интегративность; личностный рост), которые потенциально влияют на изменения в уровне сформированности функционального компонента нравственной культуры студента вуза;

3) реализация данного вида возможностей одновременно происходит с запуском мобилизационной и рефлексивной функций нравственной культуры, позволяющих в событийно-действенной составляющей волонтерской деятельности обеспечить целенаправленное погружение в реальные контексты социальных проб («пространство жизненных событий») в общественно полезной деятельности;

4) значимым при этом выступает событийно-действенная составляющая волонтерской деятельности, предусматривающая использование всех ресурсов архитектурно-пространственной инфраструктуры вуза (дизайн организации территории), материально-технической базы (учебные и жилые корпуса), информационной среды (доступ к высокоскоростному интернету, электронным библиотекам, образовательным платформам), а также функционального пространства с комфортными зонами (неформальное общение, проведение встреч, организация событий и т.п.), создающих условия (помимо устоев, традиций, обычаев) для формирования нравственной культуры студента в соответствии с национальным воспитательным идеалом (табл. 5).

Таблица 5 – Преобразующие педагогические возможности волонтерской деятельности в формировании нравственной культуры студента вуза

Преобразующие возможности	Максимы	Стратегия «поддержка»
Событийно-действенная составляющая волонтерской деятельности		
<ul style="list-style-type: none"> – вовлечение студента в нравственноформирующую деятельность, отражающую принятые в российском обществе нормы нравственности, морали и национально-культурные особенности – выработка личностного помогающего стиля жизнедеятельности в поведенческих моделях служения обществу для достижения высокого нравственного идеала 	<ul style="list-style-type: none"> – социокультурная интегративность (взаимообогащение участников общественных отношений, проявление нравственной сопричастности к социальным, культурным и технологическим процессам в стране) – личностный рост (освоение новых нравственных поведенческих алгоритмов и сценариев в воспитательной деятельности вуза, создание перспективы своего самосовершенствования в проекции укрепления нравственных ценностей в обществе) 	реализация постепенно ослабляемой педагогической помощи в добровольном гражданском участии в общественно полезных делах, погружение в реальные контексты социальных проб с соблюдением норм гуманистической морали
Сформированность функционального компонента нравственной культуры студента вуза с учетом актуализации мобилизационной и рефлексивной функций		

Наиболее полно преобразующие возможности волонтерской деятельности реализуются педагогической стратегией «поддержка», которая задает ориентиры создания «пространства жизненных событий» для осуществления индивидуально и в командной работе социальных проб (участие в общественной жизни, оказание помощи другому, поддержка психологического и эмоционального состояния ближнего, решение социально значимых проблем и др.), сопровождаемых поэтапным сокращением роли преподавателя и переходом к полной самостоятельности. Включенность в социокультурные практики содействует формированию у студента внутренней установки «поступать согласно своей совести». При таком самоконструировании личности наряду с проявлением нравственных качеств (добродетелей) (добро, милосердие, любовь, сострадание, забота, справедливость и т.п.) обучающийся выражает желание научиться чему-либо новому, стать полезным членом группы, установить позитивные взаимоотношения с нуждающимся в поддержке и др., что

обеспечивает укрепление российских духовно-нравственных ценностей в обществе.

Преобразующие педагогические возможности волонтерской деятельности актуализируются в рамках созидательного направления формирования нравственной культуры студента вуза посредством: обогащения ценностно-смысловой сферы в ситуациях нравственного выбора; самоопределения в области нравственных идеалов и образцов просоциального поведения; включения обучающегося в социум в процессе помогающего стиля жизнедеятельности; проявления гражданской активности в ходе воспитательных событий в вузе; поиска возможных вариантов самосовершенствования (внешнего и внутреннего), самореализации и самоутверждения в области добровольного служения обществу; минимизации личностных барьеров, препятствующих духовному росту.

При этом реализуются функции нравственной культуры студента:

– мобилизационная (обеспечивающая объединение личностных ресурсов для достижения социального эффекта при проявлении чувства общественного долга, гражданственности, совести, чести, достоинства, направленность индивидуального нравственного сознания на активность жизненной позиции, гуманные поступки и действия, соответствующие требованиям морали);

– рефлексивная (ориентированная на развитие нравственной самооценки (с позиций совести, чести, долга) студента для понимания смысла жизни и своей духовной миссии «сделать мир лучше», воплощение в себе образцов нравственного поведения с позиции культурной преемственности, сохранения и передачи новым поколениям российского культурного кода).

В рамках преобразующих возможностей актуализируются следующие максимы волонтерской деятельности:

– социокультурная интегративность, характеризующая уровень взаимодействия и широту контактов студента с другими людьми, группами, обществом в целом с проявлением эмоциональной эмпатии, нравственных качеств (добродетелей) и норм морали. Проявление чувства сопричастности к жизни

социума стимулирует активность гражданского участия разного содержания и форм в стремлении выразить свою социальную направленность, нравственные идеалы, взгляды и убеждения;

– личностный рост, определяющий ориентацию на самоактуализацию в процессе освоения нравственных поведенческих алгоритмов решения социально значимых задач. Оптимальное самоконструирование индивидуального опыта нравственного поведения «в «сценариях духовных атрибутов» создает перспективы самосовершенствования обучающегося в проекции укрепления духовно-нравственных ценностей в обществе.

Таким образом, в параграфе на основе междисциплинарного анализа источников и воспитательной практики раскрыта специфика волонтерской деятельности в ее ценностной, социальной и практической направленности на формирование нравственной культуры студента вуза. Обоснованы педагогические возможности волонтерской деятельности (деонтологические, информационные, преобразующие), которые в комплексе расширяют научные представления о результативности формирования нравственной культуры студента вуза с позиции российской специфики: традиций, менталитета и культурных кодов. Установлено, что при комплементарном сочетании данных возможностей волонтерской деятельности в формировании нравственной культуры студента, с одной стороны, происходит освоение, присвоение и трансляция ими традиционных российских духовно-нравственных ценностей, укрепляется нравственная позиция добровольческого служения Отечеству, обществу и гражданам, утверждаются мировоззренческие убеждения (влияя на его мысли, чувства), с другой – существует риск подмены истинных мотивов служения утилитарными интересами (получение бонусов, баллов, наград и т.п.), что снижает нравственный потенциал данной деятельности.

1.3. Характеристика процессной модели формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности

Современная социокультурная ситуация выдвигают новые требования к студенческой молодежи, ее социальной активности, гражданской зрелости и готовности к решению общественно значимых задач. Реализации этих требований в значительной степени способствует волонтерская деятельность как уникальная практика социального участия.

Активное привлечение молодого поколения к волонтерской деятельности становится одним из приоритетных направлений государственной политики в нашей стране. Высокий уровень нравственной культуры студента связан с его просоциальной активностью, направленной на конструктивное развитие общества, поддержку и помощь людям.

Вместе с тем, в воспитательной практике, принимая во внимание эмпирические исследования, задачи по формированию нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности решаются не вполне результативно.

По мнению В.И. Павлова, студенты не в достаточной мере умеют связывать между собой исторические и современные культурные традиции (11 %), не умеют обобщать полученные духовно-нравственные знания и использовать их в различных жизненных ситуациях (49 %) [135]. Исследования Л.Г. Пак определяют негативное влияние Интернета и СМИ на формирование духовно-нравственной культуры студентов, проявления ими инфантилизма (36,7 %), потребительской идеологии (42,3 %), неумение разграничивать добро и зло в ситуации нравственного выбора, фрагментарность ценности осмысления и трансляции в поведении национальных традиций служения Отечеству и участия в волонтерской деятельности (52,9 %) [137]. Исследования, проводимые Всероссийским центром изучения общественного мнения (2023 г.), показали, что институциональное вовлечение в волонтерскую деятельность в вузе демонстрируют лишь 21 % опрошенных в возрасте 18-24 лет. Е.И. Мещерякова с коллегами указывает, что только 28 % студентов считают обучение в вузе

значимым базисом накопления необходимых актуальных знаний и умений, связанных с работой на благо страны и служения Родине [116]. М.И. Ляшенко раскрывает нравственный смысл волонтерства в вузе (созидание, добрая воля, благо для других), при этом называет причины отказа студентов от участия в волонтерстве: отсутствие предварительной подготовки и сопровождения их деятельности [107]. О.А. Саввиной обнаружено, что у студентов не наблюдается четко выраженных ценностей духовно-нравственной культуры: 95 % опрошенных ценят здоровье своих родителей, 81 % богатство, 72 % дружбу, 63 % любовь, 60 % милосердие [163]. Это свидетельствует о неустойчивости нравственного развития современной молодежи, проявляющейся в индивидуализме, равнодушии и ослаблении ценностно-нравственных ориентиров.

Профессор В.В. Николина отмечает, что поколение Z и А (альфа) демонстрирует нестабильность в системе ценностных ориентиров. Современная учащаяся молодежь – это «поколение интернета», которая все чаще становится жертвой навязанных чуждых российскому обществу нравственных идеалов. Выдвигается решение «переформатировать действующую в вузе мировоззренческую систему, придав ей гуманистический характер, сделав базовые традиционные российские ценности надежными скрепами, гарантирующими национальное единство и определяющими целостный духовный облик поколений» [126, с. 72].

С учетом этого в педагогической науке и практике воспитания актуализируется проблема разработки процессной модели формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности. Применение научного моделирования обеспечило перенос исследуемого феномена в форму схематического образа, который визуально передает целостность оригинала. Сама идея разработки авторской модели предполагает визуализацию сконструированного объекта, его соответствие реальному предмету исследования и целевой направленности на достижение ожидаемого результата в формировании нравственной культуры студента вуза.

В исследовании мы придерживаемся трактовки модели, данной А.М. и Д.А. Новиковыми: «вспомогательный объект (схематичный, графический), выбранный или преобразованный в познавательных целях, дающий новую информацию об основном объекте» [128, с. 84]. Кроме того, для обеспечения эффективного функционирования авторской модели нами учитывались, выделенные данными учеными, основные требования к педагогическим моделям: 1) ингерентность (согласованность модели с воспитывающей средой); 2) простота (отбор существенных параметров моделируемого объекта); 3) адекватность (использование модели как инструмента для решения исследовательских задач).

Анализ существующих моделей в воспитательной практике высшей школы с учетом цели нашего исследования позволяет заключить, что важно различать идеальную модель, основанную на желаемом результате, и реальный процесс, который постоянно изменяется.

Важнейшим методологическим основанием при конструировании авторской модели был учет: концептуальных подходов к научному моделированию (Н.М. Борытко [29], В.И. Загвязинский [69], В.В. Краевский [96], А.Н. Дахин [62]; положений о методологии педагогической науки (Е.А. Александрова, Р.М. Асадуллин, Е.В. Бережнова [115]; теории философии образования (Б.С. Гершунский [52], А.С. Запесоцкий [70]); идей аксиологически ориентированной педагогики (Н.А. Асташова [9], А.В. Кирьякова [85]).

По замыслу автора выбор вида процессной модели объясняется последовательным осуществлением строгой этапности взаимосвязанных педагогических действий – от целеполагания до фиксирования динамических изменений в показателях результативности (сформированности нравственной культуры студента вуза). Подобная модель есть абстракция, которая описывает вероятностные данные на основе ожидаемых результатов.

В нашем исследовании процессная модель формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности раскрывает педагогические условия, которые задают позитивные изменения в изучаемой личностной характеристике.

Сконструированная авторская модель, служащая репрезентацией целенаправленного процесса, носит управляемый характер, является комплексной и представляет взаимозависимость блоков (целевой, методологический, содержательный, результативный), реализуемых в логике этапов (мотивирующий, координирующий, активизирующий) для достижения ожидаемого результата (рис. 1).

Охарактеризуем блоки разработанной процессной модели.

Целевой блок модели определяет процедуру целеполагания с упорядочением действий для решения конкретных задач при отборе содержания, направлений, педагогических возможностей, стратегий волонтерской деятельности, методов, форм и педагогических условий изучаемого процесса. Этот блок отражает задачи моделируемого объекта, ориентированные на положительную динамику изменений в уровне компонентных характеристик (личностный, социально-ориентированный, функциональный) нравственной культуры студента вуза.

Постановка автором цели и задач осуществлялась, исходя из требований государства к подготовке выпускников вуза с учетом опережения сегодняшнего состояния науки, техники и производства, при этом демонстрирующего свои лучшие нравственные качества (добродетели), гражданскую активность в самореализации, навыки духовного измерения жизнедеятельности в традициях ценностей российского общества.

Целевые ориентиры формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности в соответствии с национальной образовательной политикой страны заданы нормативными правовыми актами федерального и регионального уровня.

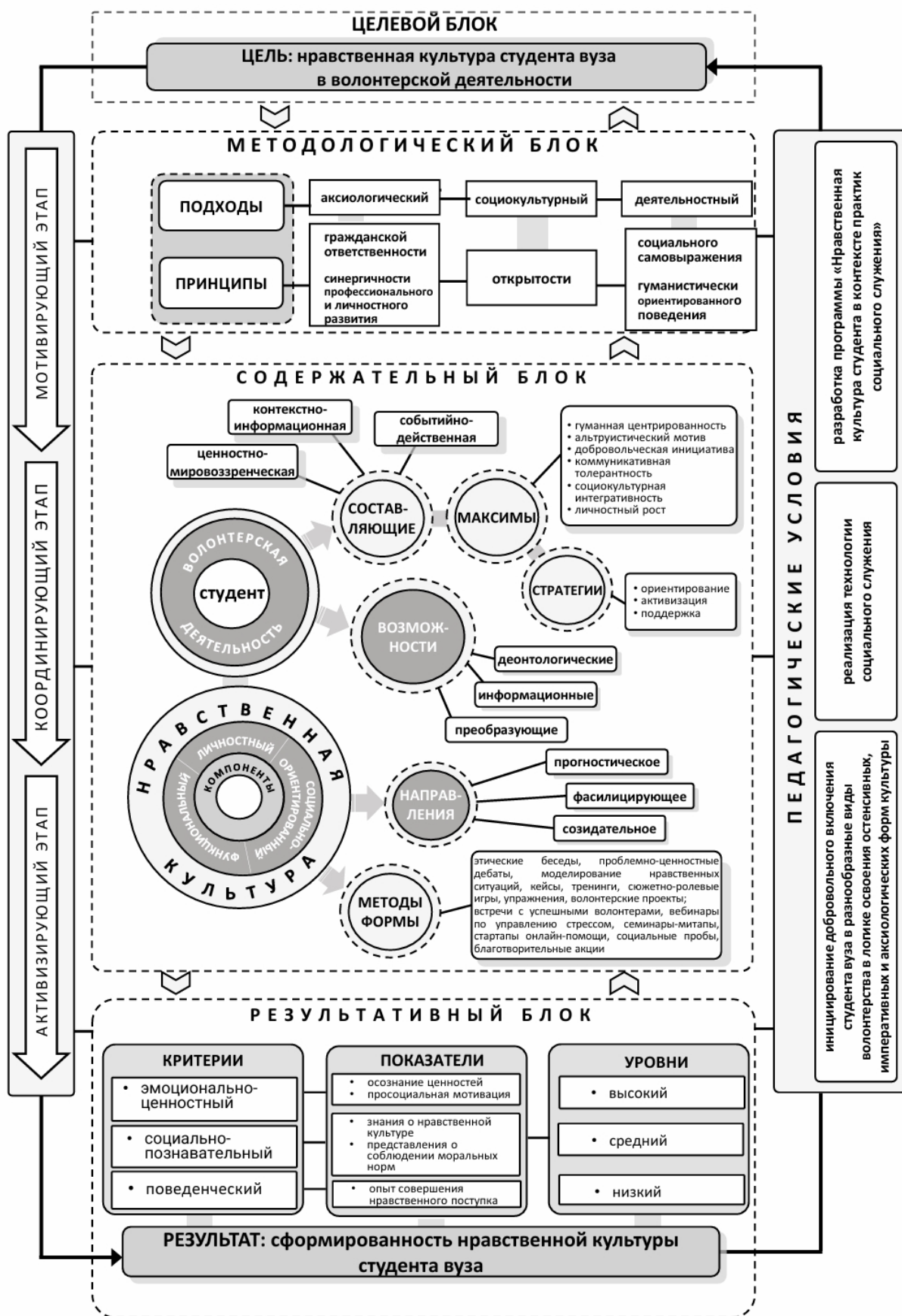


Рисунок 1 – Процессная модель формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности

В Распоряжении Правительства РФ от 23.10.2025 № 2970-р «Об утверждении комплекса мер по патриотическому воспитанию и духовно-нравственному воспитанию молодежи в Российской Федерации до 2028 года» отражена необходимость осуществления нравственного воспитания на традиционных ценностях страны и ее региональных особенностях с позиции создания условий для участия молодого гражданина в политической, социально-экономической, культурной и т.д. жизни общества [129].

В Указе Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» обозначена приоритетность реализации потенциала человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности [192].

В Распоряжении Правительства РФ от 17.08.2024 № 2233-р «Об утверждении Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 года» указана ключевая позиция на развитие нравственных ориентиров молодого гражданина. Данный документ выступает основой для реализации воспитательной работы в высшей школе по развитию традиционных российских ценностно-смысловых и нравственных ориентиров, гражданственности и патриотизма в студенческой среде [131].

В Указе Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» первостепенная задача связана с совершенствованием системы образования молодежи на традиционных ценностях духовности и культуры народов России, формирующихся, в том числе в рамках волонтерской деятельности [193].

В Федеральном законе от 30.12.2020 № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» акцентируется внимание на формирование системы нравственных и смысловых ориентиров молодежи в добровольческой (волонтерской) деятельности как базиса противостояния негативным социальным явлениям в целях достижения устойчивого социально-экономического

развития, глобальной конкурентоспособности, национальной безопасности страны [197]. В новой редакции закона [196] обозначен вектор на содействие участию молодежи в добровольческой (волонтерской) деятельности.

В Концепции развития добровольчества (волонтерства) в Российской Федерации до 2025 г. (2018 г.) задается ориентир на расширение участия добровольцев (волонтеров) в решение актуальных социальных задач [94].

В статье 17 Федерального закона от 05.02.2018 № 15-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)» обосновывается значимость содействия и укрепления добровольческого движения в стране и ее регионах [198].

В Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (действ. ред.) обозначена емкая задача социализации будущего специалиста «на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в российском обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства» [199].

В Федеральном законе от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» подчеркнута необходимость всестороннего содействия духовному развитию личности и духовно-нравственному воспитанию молодежи, осознающей ответственность за исполнение нравственного долга перед самим собой, своим Отечеством и всем человечеством [200].

В Примерной программе воспитания в образовательной организации высшего образования (2023 г.) особого внимания заслуживает удовлетворение потребностей личности в нравственном развитии путем создания особых педагогических условий. Модуль «Социально-значимая деятельность» предусматривает разнообразие видов волонтерской деятельности для приобщения студента к социокультурным и духовно-нравственным ценностям народов страны, а также проявления им активной жизненной позиции и ответственности в решении задач общественной значимости [151]. В Методических рекомендациях по разработке рабочей программы воспитания и календарного

плана воспитательной работы образовательной организации высшего образования (2023 г.) лишь обобщенно говорится о необходимости «создавать условия для формирования социально значимых, нравственных качеств, активной гражданской позиции и моральной ответственности за принимаемые решения» [113, с. 11], но сами условия не определены и не названы. При этом ранее в Методических рекомендациях по формированию добровольческих (волонтерских) центров на базе образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования (2019 г.) в качестве условия заявлялся волонтерский центр как структурное подразделение вуза для раскрытия человеческого потенциала в добровольческих проектах [114].

Анализ вышеназванных официальных документов явно подтверждает педагогический смысл исследования заявленной нами проблемы.

Методологический блок авторской модели отражает теоретико-методологический фундамент нашего исследования. Его взаимосвязанная совокупность научных подходов и соответствующих им общенаучных принципов, задает направленность выбора инструментов теоретической и практической педагогической деятельности в соответствии с предметом исследования диссертационной работы. Рассмотрим их подробнее.

Аксиологический подход (Н.А. Асташова [9], А.В. Кирьякова [86], Л.А. Микешина [117], В.А. Слостенин [174], С.В. Тимофеева [189] и др.) определяет направленность формирования нравственной культуры студента вуза, опосредованную влиянием волонтерской деятельности (ее возможности, максимы, стратегии) с разнообразными целевыми ориентирами воспитания молодых российских граждан на традиционных духовно-нравственных ценностях и достижения ими «высоких нравственных идеалов» (гражданская зрелость, социальная ответственность, саморазвитие на пользу себе и другим) в просоциальных поведенческих моделях, обусловленных запросами общества.

Аксиологический подход в исследовании позволяет рассмотреть нравственную позицию обучающегося и ее характеристики как отражение цен-

ностного отношения к волонтерской деятельности, а также к своему непрерывному нравственному самосовершенствованию на основе ценностей российской культурной традиции и обогащению своей жизни гуманистическими смыслами, отражающими принципы высшего образования.

Методологическими установками аксиологического подхода в исследовании обозначены:

1) рассмотрение процесса формирования нравственной культуры студента вуза с позиции высокого осознания общественного долга трансляции нравственных аспектов милосердия, укрепления альтруистических оснований в условиях нарастания отчужденности в отношениях между людьми, бескорыстного служения Отечеству в логике проектирования структурных составляющих волонтерской деятельности (ценностно-мировоззренческой, контекстно-информационной, событийно-действенной), определяющих личностно-значимый смысл жизнедеятельности студента, как творца культурных ценностей;

2) опосредованное управление формированием нравственной культуры через максимы волонтерской деятельности (гуманная центрированность, альтруистический мотив, добровольческая инициатива, коммуникативная толерантность, социокультурная интегративность, личностный рост), каждый из которых стимулирует раскрытие лучших личностных качеств студента, демонстрации вариаций помогающего поведения, освоению социальных ролей и предупреждению безнравственных асоциальных проявлений в основных направлениях воспитательной работы вуза;

3) учет влияния педагогических стратегий волонтерской деятельности («ориентирование», «активизация», «поддержка») на повышение удовлетворенности студента жизнью за счет реализации своих благородных мотивов и целей. При использовании данных стратегий происходит передача социокультурного опыта, расширение «круга знакомств» в многообразных социальных взаимодействиях, осваиваются черты нравственной самодисциплины, гражданской ответственности, альтруистической направленности, что в целом обеспечивает преобразование социума и внутреннего мира личности;

4) совмещение общественных и личных интересов в волонтерской деятельности предопределяет ее понимание не только как носителя потенциала «нравственного ядра», определяющего культурное развитие студента, но и как фактора личностной идентификации, связанного с осознанием себя ее неотъемлемой частью, активным участником, проводником терминальных человеческих ценностей при реализации педагогических возможностей (деонтологических, информационных, преобразующих) в целях органичного включения в социальную жизнь;

5) рассмотрение волонтерской деятельности как ценного направления воспитательной работы (вид деятельности: «Волонтерская деятельность») образовательной организации высшего образования, которое реализуется с участием внешних партнеров (социально ориентированные некоммерческие организации, благотворительные общественные фонды, волонтерские объединения и т.п.) и обуславливает освоение студентом образцов альтруистического поведения, становление ценностных установок и опыта самостоятельного решения общественно значимых проблем.

Аксиологический подход выразился в общенаучных принципах.

Принцип гражданской активности определяет вектор саморефлексии студента, направленной на осмысление внутреннего «стержня» нравственной культуры в единстве ее потенциального (нравственного) и реального (этического) измерений, необходимого для адекватного анализа собственной «Я-концепции»; поиска способов реализации своих социальных интересов, добровольных действий, созидательного жизнестроительства, направленных на прогнозирование перспективной траектории жизнедеятельности с учетом менталитета народов и этнических групп, проживающих на территории России (духовный ресурс, национальный характер, почитание традиций и др.). Данный принцип определяет активизацию гражданской позиции студента, включенного в воспитательной работе вуза в систему общественных отношений в ходе освоения максимумов и структурных составляющих волонтерской де-

тельности для установления взаимосвязи образа «Я» с образами «Других» героев реальной жизни, готовых взять на себя всю ответственность за помощь (поддержку, заботу) тем, кто нуждается в ней.

Принцип синергичности профессионального и личностного развития обуславливает реализацию педагогической деятельности путем обогащения содержания процесса формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности достижениями общечеловеческой культуры, культурно-историческим наследием России, национальными ценностями, принимаемыми и транслируемыми в поведенческих моделях как образцах позитивных изменений личности. Выделенный принцип позволяет рассматривать нравственные аспекты содержательной и процессуальной сторон профессионального и личностного развития в социокультурном пространстве высшей школы, а в дальнейшем (по окончании вуза) и в профессиональном сообществе, социуме с его спецификой категорий благополучателей.

Социокультурный подход (В.И. Колесов [91], Н.Н. Суртаева [183] и др.) обуславливает учет конкретных культурных условий жизнедеятельности студента в контексте исторической преемственности нравственного развития человека и общества, что позволяет рассматривать волонтерскую деятельность не только как социально значимую практику, но и как «пространство» передачи культурных ценностей, норм и традиций. Благодаря этому формирование нравственной культуры выступает результатом приобщения студента к социально одобряемым моделям поведения, обеспечивающим гармонизацию личных ценностей с общественными нравственными идеалами.

Концептуальными положениями социокультурного подхода в исследовании являются:

- 1) понимание нравственной культуры как уровня самосознания личности, формирующегося на основе культурно-исторической преемственности и выражающего в позиционировании студентом себя как части общества и куль-

туры, а также в принятии нравственных ориентиров в рамках целостной системы вузовского воспитания и социальных практик, включая волонтерскую деятельность;

2) воссоздание культурных образцов и норм жизни в процессе формирования нравственной культуры студента вуза требует обращения к ценностям, традициям и нравственным принципам, выработанным в обществе на протяжении его исторического развития, которые «пробуждают» способность осознанно соотносить свои альтруистические поступки с устоявшимися в обществе нравственными идеалами;

3) признание волонтерской деятельности как социокультурного пространства нравственного самоопределения студента, который получает возможность осознанно соотносить собственные мотивы и поступки (самопожертвование, альтруизм, милосердие, сострадание, добровольность помощи) с общественными ожиданиями, что обеспечивает формирование его нравственной культуры;

4) представление о социализации студента как процессе освоения структурных элементов социально значимой деятельности, в том числе такой ее формы, как волонтерская деятельность, что стимулирует раскрытие духовно-нравственных качеств, позволяющих ему выступать как самоорганизующемуся субъекту культуры, способному самостоятельно осуществлять различные виды волонтерства и управлять им.

В социокультурном подходе ключевым выступает принцип открытости.

Принцип открытости обеспечивает воспроизводство студентом накопленного культурно-исторического опыта, знаний, нравственных ценностей, отношений и норм поведения, принятых в обществе. В процессе волонтерской деятельности он проявляет активную гражданскую позицию, осознает социальную значимость собственных действий, усваивает и реализует ценности служения обществу, что способствует развитию его нравственного самосознания, социальной ответственности и становлению как культурного и граждан-

ски зрелого субъекта. Реализация данного принципа определяет характер социального взаимодействия и культурного обогащения, в ходе которых студент усваивает национальный менталитет и преобразует его в личностные ценности, определяющие его «помогающее» поведение и волонтерскую активность.

Деятельностный подход (А.В. Брушлинский [31], Л.С. Выготский [49], А.Н. Леонтьев [105], С.Л. Рубинштейн [159], Г.И. Щукина [220] и др.) определяет значимость вовлечения студента в систему нравственных общественных отношений посредством предоставления многообразия видов волонтерской деятельности (культурное, социальное, событийное, экологическое, IT-волонтерство и др.) и вариативных просоциальных практик как модусов гражданской активности (добровольное участие в коллективных действиях на благо общества для приобщения молодых людей к национальным ценностям и историко-культурным традициям).

Важным аспектом деятельностного подхода является включение студента в социальную структуру общества посредством разноплановой волонтерской деятельности, в ходе которой происходит его социализация и открываются новые возможности самореализации с проявлением своих лучших нравственных качеств (добродетелей), норм морального поведения и нравственных ориентиров служения Отечеству, обществу и людям.

Основополагающими при реализации деятельностного подхода являются следующие положения:

- 1) направленность воспитательной работы вуза на вовлечение студента в систему нравственных общественных отношений (прежде всего межличностных отношений восприятия себя и других людей) на основе палитры видов волонтерской деятельности, обеспечивающих сознательное регулирование освоения и трансляции традиционных ценностей через свой прямой опыт и добровольное участие в социокультурных контекстах, обладающих позитивной значимостью для формирования чувства личной связи с социумом и его отдельными членами;

2) активное включение студента (с учетом расширения виртуальной и дистанционной коммуникации) в разнообразные альтруистические просоциальные практики (самостоятельное оказание помощи, консультации для разных категорий граждан, патронаж пожилых людей и т.п.), обеспечивающие его интеграцию в социум и связанные с ним культурные процессы, совершение нравственного выбора и осознание ответственности за последствия своих поступков перед людьми;

3) освоение студентом опыта нравственного поступка в процессе межличностного взаимодействия субъектов образования (преподаватели, работодатели, социальные партнеры, представители общественности и т.д.) с проектируемыми событиями (культурные, образовательные, профессиональные, общественно-политические, рекламно-информационные) волонтерской деятельности, где предусмотрен показ варианта действия для благополучия других;

4) осознание свободы выбора обучающимся вида волонтерской деятельности (как базиса формирования нравственной культуры), реализуемой в логике компонентов (от цели к результату) деятельности, сопряжено с элементами нравственного самоопределения (нравственные идеалы, мировоззрение, принципы, стратегии, нормы, правила поведения) в мире культурных ценностей, овладением навыками этического взаимодействия с целевой аудиторией разного возраста и статуса, представителями органов власти, некоммерческих организаций и др.;

5) реализация студентом многообразных форм бескорыстной заботы о благе других, продвижения просоциальных инициатив и поддержки окружающим людям на идеи «высоких нравственных идеалов» закрепляет приоритет деятельного нравственного отношения к миру в целом, где он выступает носителем и транслятором духовно-нравственных ценностей, проявляет собственную нравственную позицию в социальном окружении и партнерстве, повышает личностный рост в интересах общественного блага и осваивает социально одобряемые модели поведения «приносить пользу обществу».

В исследовании деятельностный подход реализуется на выделенных нами общенаучных принципах.

Принцип социального самовыражения обеспечивает студенту возможность проявления своего внутреннего душевного состояния во внешний мир через выбор формы участия, вида, модели поведения в волонтерской деятельности в направлении гармонизации межличностных отношений и нравственного принятия на себя позиции Другого («проживание» его жизненной ситуации) при сохранении своей национально-культурной самобытности. В ходе реализации представленного принципа происходит укрепление ценностно-смыслового ядра личности через воплощение желания быть включенным в социальное взаимодействие для общественно / лично значимых решений, выражение себя в общении с другими людьми и нравственной регуляции межличностных отношений в нормах морали.

Принцип гуманистически ориентированного поведения обуславливает необходимость самостоятельного определения студентом целей (с учетом индивидуальных особенностей, интересов, запросов), интериоризации общественного опыта, развития способности превращать собственную деятельность в предмет преобразования культурного пространства для позитивной самореализации в общественной жизни страны. Выделенный принцип содействует активизации нравственной позиции взрослеющих субъектов в аспекте оценки собственного поведения и поступков, выступающих своеобразными проводниками гуманности, по отношению к окружающим людям, их образу жизнедеятельности на мощном фундаменте достижений системы воспитательной работы в вузе (исторических примерах, гуманистических идеалах, потребности заботиться о ближнем).

Содержательный блок процессной модели раскрывает процессуальный характер функционирования исследуемого педагогического феномена. В данном блоке представлены направления (прогностическое, фасилицирующее, созидательное) и этапы (мотивирующий, координирующий, активизирующий) реализации процесса формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности. Осуществление обозначенных направле-

ний и этапов процессной модели неразрывно связано с актуализацией педагогических возможностей волонтерской деятельности (деонтологические, информационные, преобразующие) в системе воспитательной работы вуза (рис. 2).



Рисунок 2 – Педагогический потенциал волонтерской деятельности в формировании нравственной культуры студента вуза

Мотивирующий этап сосредоточил наши усилия на анализе проблем формирования нравственной культуры студента вуза и поиске путей минимизации затруднений с использованием деонтологических педагогических возможностей волонтерской деятельности, педагогической стратегии «ориентирование» и максимумов (гуманная центрированность; альтруистический мотив). На данном этапе осуществляется целенаправленная мотивация обучающегося (с усилением общих нравственных оснований) на социальное служение в интересах государства, общества и конкретных людей. Происходит развитие ценностного отношения к формированию нравственной культуры и созидание внутреннего нравственного «Я» с учетом требований, предписываемых себе самому, высшей школы, рынка труда. Мотивирующий этап задает направленность на нравственный идеал, то есть «образ нравственно возвышенной личности, обладающей высокой духовностью и моральными качествами, которой хочется подражать в реальной жизни» (Л.В. Байбородова [10, с. 86]). Именно нравственный идеал как путь к пониманию смысла своего существования позволяет студенту определить перспективу самосовершенствования и сконструировать проект жизнедеятельности в будущем.

Координирующий этап связан с расширением осведомленности в области психологии эмоционально-чувственной сферы, законов развития личности, закономерностей формирования нравственной культуры студента при актуализации информационных возможностей волонтерской деятельности, педагогической стратегии «активизация» и максимумов (добровольческая инициатива; коммуникативная толерантность)». В ходе данного этапа реализуется педагогическая поддержка обучающегося в поиске, отборе и грамотном использовании знаниевой источниковой базы (печатных и электронных средств информации) получения расширенных представлений о себе как нравственном субъекте общественных отношений; знаний о собственном личностном потенциале в аспекте устойчивых нравственных ориентиров в своей жизнедеятельности; понимание содержательного наполнения ценности «высокие нрав-

ственные идеалы» на основе доминирующих в культуре традиций, мировоззрения и менталитета. Координирующий этап определяет сопряжение информационного поля о путях формирования нравственной культуры студента вуза с моделями социального служения «быть надобным».

Активизирующий этап отражает развитие умений студента использовать приобретенные знания в решении социально значимых проблем общества в целом и его членов в процессе формирования нравственной культуры с использованием преобразующих возможностей волонтерской деятельности, педагогической стратегии «поддержка» и максимов (социокультурная интегративность; личностный рост). На данном этапе происходит погружение молодого человека в «пространство жизненных событий» для гражданского участия в общественно полезных делах; обеспечивается присвоение традиционных российских духовно-нравственных ценностей; осуществляется осознание собственных ограничений для трансляции практик просоциального поведения на благо Другого, соответствующих требованиям воспитательной работы вуза. На активизирующем этапе предполагается личностная рефлексия процесса и результата формирования нравственной культуры студента вуза по отношению к осмыслению и анализу собственных действий и душевного состояния (мысли, чувства, желания, настроение и т.п.) в рамках вовлечения в многообразие видов волонтерской деятельности.

В целях продуктивной реализации процессной модели определены педагогические условия:

- инициирование добровольного включения студента вуза в разнообразные виды волонтерства в логике освоения остенсивных, императивных и аксиологических форм культуры (данное условие интегрировалось с прогностическим направлением формирования изучаемого процесса и деонтологическими педагогическими возможностями волонтерской деятельности);
- реализация технологии социального служения для построения интерактивных практик просоциального поведения в смешанных офлайн-и онлайн

форматах (данное условие реализовывалось по фасилицирующему направлению изучаемого процесса с включением информационных педагогических возможностей волонтерской деятельности);

– разработка дополнительной общеразвивающей программы «Нравственная культура студента в контексте практик социального служения», осуществлялась по алгоритму проектирования целевой, содержательной и результативной частей, модульной структуры и практической направленности (данное условие интегрировалось с созидательным направлением исследуемого процесса и актуализацией преобразующих педагогических возможностей волонтерской деятельности).

Результативный блок авторской модели представляет логическую завершенность процесса формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности, оцениваемую по уровню сформированности компонентов (личностный, социально-ориентированный, функциональный).

Критерии и показатели ориентировали процесс исследования на выявление качественных и количественных изменений (низкий → средний → высокий уровни) в сформированности данного вида культуры студента. Показателями эмоционально-ценностного критерия обозначены: осознание нравственных ценностей нравственной культуры и ценностей собственного «Я» как нравственной личности; просоциальная мотивация. Показатели социально-познавательного критерия: знания о содержании и специфике нравственной культуры, о значимости ее сформированности для служения обществу; представления о соблюдении моральных норм в ситуациях жизнедеятельности. Показателем поведенческого критерия определен опыт совершения нравственного поступка.

Таким образом, необходимо отметить, что сконструированная процессная модель формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности как идеализированная рамочная конструкция позволяет полно рассмотреть исследуемый процесс, углубленно его изучить, раскрыть параметры целеполагания, методологическую основу, содержание, направления, этапы и педагогические условия, обеспечивающие ее успешное функционирование.

Охарактеризованные в параграфе целевой, методологической, содержательной и результативной блоки процессной модели формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности задают педагогически управляемую последовательность освоения способов действий по определению оптимального варианта для достижения заявленного результата.

Выводы по первой главе

Проведено обоснование понятия «*нравственная культура студента вуза*» в междисциплинарной матрице наук (обзор философской, психологической и педагогической литературы) в рамках изучения базового понятия «культура» и ее видовой характеристики – «нравственная». Значимыми для конкретизации сущностных характеристик понятия «нравственная культура студента вуза» выступили исследования, объясняющие данный педагогический феномен с позиции: этимологического, когнитивно-дидактического, этико-аксиологического, эмпатического и социально-психологического аспектов.

Установлено, что нравственная культура студента вуза проявляется как *личностная характеристика*, отражающая диапазон комплексных знаний об общественном долге в аспекте ценностных оснований жизнедеятельности, смысловую доминанту продуктивности выстраивания социальных отношений с учетом популяризации традиционных российских духовно-нравственных ценностей, опыт реализации персональной ответственности за результаты выбора нравственных ориентиров действия в смешанных офлайн- и онлайн форматах.

Уточнена *структура* нравственной культуры студента вуза в интегральном единстве компонентов: *личностный* (ценностные ориентации; отношение к себе и другим людям); *социально-ориентированный* (ролевые функции в обществе; социально значимые качества; социальная информированность); *функциональный* (гражданская активность, соблюдение общественных норм поведения; трансляция нравственных установок в контексте общественных потребностей современной России).

Выявлены характерные *признаки* нравственной культуры студента вуза (бытийность; гуманность; информативность; многогранность; персональность; активность; этичность; рефлексивность) и ее функции (мировоззренческая; социализирующая; коммуникативная; мобилизационная; рефлексивная).

Раскрыта *специфика* волонтерской деятельности в ее ценностной, социальной и практической направленности на формирование нравственной культуры студента вуза. Определено, что специфика волонтерской деятельности отражена в выделении в ее структуре педагогических возможностей, максимумов, педагогических стратегий, реализуемых в ее структурных составляющих. *Деонтологические педагогические возможности* определяют приоритет ценностно-смыслового отношения студента к нравственному выбору и выстраиванию конструктивного межличностного взаимодействия с социумом на основе морально-нравственных норм. *Информационные педагогические возможности* обуславливают расширение осведомленности в области нравственной культуры для познания своего места в социальном служении и развитие духовно-нравственной ориентации в динамично изменяющихся условиях общественной жизни страны. *Преобразующие педагогические возможности* открывают горизонты вовлечения студента в разнообразие видов волонтерской деятельности для приобретения опыта нравственного поведения и выработки личностного помогающего стиля в практиках просоциального поведения для достижения уровня своего нравственного идеала.

Обоснованы *педагогические стратегии* волонтерской деятельности («ориентирование», «активизация», «поддержка») и максимумы волонтерской деятельности (гуманная центрированность, альтруистический мотив, добровольческая инициатива, коммуникативная толерантность, социокультурная интегративность, личностный рост) в контексте интериоризации личностью базовых ценностей российской культуры, определяющих результативность формирования нравственной культуры студента вуза.

Установлено, что сконструированная *процессная модель* формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности как схематическое отображение исследуемого процесса с выделением блоков (целевой, методологической, содержательной, результативной) и этапов (мотивирующий, координирующий, активизирующий) обеспечивает своим содержательным наполнением (направления, возможности, максимумы, стратегии, методы,

формы) достижение поставленного результата (при качественной и количественной оценке сформированности компонентов нравственной культуры студента вуза в начале и по завершению опытно-экспериментальной работы). Методологической доминантой исследования выступают аксиологический, социокультурный и деятельностный научные подходы.

Доказана в ходе теоретического анализа и опытно-экспериментальной работы необходимость следующих *педагогических условий*: инициирование добровольного включения студента вуза в разнообразные виды волонтерства в логике освоения остенсивных, императивных и аксиологических форм культуры; реализация технологии социального служения для построения интерактивных практик просоциального поведения в смешанных офлайн-и онлайн форматах; разработка дополнительной общеразвивающей программы «Нравственная культура студента вуза в контексте практик социального служения».

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ПРОВЕРКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ФОРМИРОВАНИЯ НРАВСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТА ВУЗА В ВОЛОНТЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1. Логика и задачи опытно-экспериментальной работы

Авторский замысел опытно-экспериментальной работы в соответствии с целью, задачами, гипотезой исследования определил необходимость создания и реализации программы эмпирического этапа для отслеживания результативности апробации педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности.

Опытно-экспериментальная работа проводилась в период с 2022 по 2025 годы на базе ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», специальность 31.05.01 Лечебное дело, специальность 31.05.02 Педиатрия, направление подготовки 39.03.01 Социология (профиль «Социология культуры»), направление подготовки 39.03.02 Социальная работа (профиль «Социальная работа в системе социальных служб»), направление подготовки 43.03.02 Туризм (профиль «Организация и управление предприятиями индустрии туризма и гостиничного хозяйства»), направление подготовки 49.03.01 Физическая культура (профиль «Спортивная тренировка) и учреждений социальной сферы: «Госпиталь ветеранов войн», оздоровительно-реабилитационного центра «Параллель», дворца спорта «Антей», Центра предоставления дополнительных мер социальной помощи и работы с отдельными категориями граждан г. Тамбова.

Осуществлялось непосредственное участие автора в рамках направлений государственной региональной программы «Развитие образования Тамбовской области» – в проектах «Социальная активность» (с 2020 г.), организации и проведения городского этапа волонтерского движения «Дети – наше бу-

дущее» (2022 г.), инициирование студенческой молодежи к участию в общероссийских добровольческих акциях Минобрнауки России («Мы вместе», «Вузы для фронта», «В самое сердце»), разработке программы волонтерских событий ресурсного центра студенческих добровольческих инициатив «Бумеранг» ТГУ имени Г.Р. Державина (2024 г.).

Всего в исследовании на различных его этапах в зависимости от цели и масштабов эксперимента принимали участие 312 студентов, участвующих в различных мероприятиях волонтерской направленности. На добровольной основе были сформированы экспериментальная ($n_1=157$ чел.) и контрольная ($n_2=155$ чел.) группы из обучающихся 1-5 курсов. Группы схожи по социально-демографическим параметрам, условиям обучения и воспитания.

К работе привлекались эксперты ($n=24$ чел.) «внутренние» (администрация, преподаватели и руководители волонтерских отрядов, названного выше вуза) и «внешние» (специалисты Управления социальной защиты и семейной политики Тамбовской области, руководители Региональных отделений Всероссийских общественных волонтерских движений в Тамбовской области) в сетевых профессиональных сообществах для успешного взаимодействия всех участников образовательных отношений.

Для достижения поставленной цели и проверки рабочей гипотезы были сформулированы *задачи*:

– изучить динамику формирования нравственной культуры студента вуза в предложенных и обоснованных в диссертационной работе педагогических условиях;

– по итогам опытно-экспериментальной работы оценить продуктивность реализации педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в экспериментальной группе в сравнении с результатами, полученными в контрольной группе, где отсутствовали подобные воздействия.

Ход эксперимента предполагал следующие этапы.

Констатирующий этап педагогического эксперимента предусматривал:

– изучение нормативных документов, междисциплинарных источников и практического опыта для сбора, систематизации и обобщения данных о состоянии разработанности исследуемой проблемы в педагогической науке;

– обоснование структурных компонентов (личностного, социально-ориентированного, функционального) и релевантных им критериев (эмоционально-ценностного, социально-познавательного, поведенческого) нравственной культуры студента вуза;

– подбор методик диагностики для верификации полученных результатов по уровневым характеристикам нравственной культуры студента вуза (низкий → средний → высокий);

– выявление с использованием комплекса методик диагностики исходного уровня сформированности нравственной культуры студента вуза и необходимости принятия воспитательных мер по минимизации выявленных отклонений поведения обучающихся от общепринятых норм нравственности.

Содержательный аспект *формирующего этапа* экспериментальной работы задал логику следующих действий:

– проверка результативности выдвинутой гипотезы, опосредующей обоснование и апробирование педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности, позволяющих использовать действенность ресурсов исследования;

– установление закономерных (неслучайных) связей между использованием различных педагогических средств (методы, формы, технологии) формирования компонентов нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности и достижением целей работы;

– выявление организационно-технологических, личностных и виртуальных рисков организации опытно-экспериментальной работы и внешних ограничений для своевременного принятия соответствующих мер по предупреждению проблемных обстоятельств.

Аналитический этап педагогического эксперимента предполагал:

– проведение повторной диагностики для сравнительного описания и констатации результатов эксперимента, рефлексивной аналитики продуктивности реализации педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности;

– выполнение анализа динамики изменений проявленности уровневых показателей нравственной культуры студента вуза с низкого уровня на более высокий посредством вычисления статистических переменных и оценки эффективности принятых мер;

– использование методов математической статистики в процессе обработки экспериментальных данных (непараметрический многофункциональный критерий φ^* Фишера (угловое преобразование Фишера), описательная статистика, параметрический t -критерий Стьюдента) с помощью программы Microsoft Excel, онлайн-сервисов «Psychol-Ok: Психологическая помощь» для проверки рабочей гипотезы и обоснования статистической значимости полученных эмпирических результатов педагогического эксперимента;

– проведение анализа количественных и качественных данных педагогического эксперимента для определения результативности проделанной работы, ее воспроизводимости и согласованности с близкими к изучаемой проблеме научными исследованиями; предложение перспективных направлений дальнейшего исследовательского поиска в русле темы исследования.

Программа опытно-экспериментальной работы (далее программа ОЭР) построена на соблюдении четкой логики в педагогических действиях (табл. 6).

Программа ОЭР предусматривала отбор и формирование контрольной и экспериментальной групп студентов 1-5 курсов обучения. В контрольную группу вошли обучающиеся, которые не являлись участниками волонтерской деятельности или их участие носило случайный эпизодический характер, несмотря на актуальность проблемы исследования для высшей школы.

Таблица 6 – Программа опытно-экспериментальной работы

Задачи	Содержание работы	Методы исследования
<i>Констатирующий этап (2022 г.)</i>		
1. Междисциплинарный анализ разработанности заявленной проблемы, нормативных актов в сфере образования, определяющих важность проведения исследования	Анализ литературы по проблеме исследования, обзор и изучение основных нормативных документов в сфере образования для комплексного определения методологических подходов диссертационного исследования, организационно-технологических идей и решений	<ul style="list-style-type: none"> – общетеоретические: изучение нормативно-правовых документов, анализ литературы, знакомство с опытом образовательной практики, обобщение, сопоставление, систематизация; – диагностические: анкетирование, наблюдение; – экспериментальные: констатирующий эксперимент
2. Выявить направления, возможности, стратегии формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности	Обоснование направлений (прогностическое, фасилицирующее, созидательное), возможностей (деонтологические, информационные, преобразующие), стратегий (ориентирование, активизация, поддержка) изучаемого феномена	
3. Определить критерии, показатели, уровни, подобрать методики диагностики для проведения констатирующего эксперимента и получения достоверного результата	Обоснование компонентов (личностного, социально-ориентированного, функционального) и соответствующих им критериев (эмоционально-ценностного, социально-познавательного, поведенческого) формирования нравственной культуры студента. Проведение констатирующего этапа эксперимента с применением диагностических методик, позволивших оценить проявленность уровневых характеристик нравственной культуры студента вуза (низкий → средний → высокий)	
<i>Формирующий этап (2023 – 2024 гг.)</i>		
1. Сконструировать и апробировать процессную модель формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности	Апробация авторской процессной модели (цель, методологические основания, этапность осуществления содержательных направлений, деятельность участников образовательных отношений, оценка, результат)	<ul style="list-style-type: none"> – общетеоретические: моделирование, абстрагирование, формализация, конкретизация; – диагностические: наблюдение, анкетирование; – экспериментальные: формирующий эксперимент

1. Промежуточная диагностика, контроль	Проведение промежуточной диагностики с целью выявления отклонений и своевременной коррекционной работы	
3. Выявить и реализовать педагогические условия, обеспечивающие результативность формирования нравственной культуры	Определение и реализация комплекса необходимых и достаточных педагогических условий формирования нравственной культуры студента в волонтерской деятельности	
<i>Аналитический этап (2025 г.)</i>		
1. Провести повторные диагностические срезы для определения результативности экспериментальной работы	Обобщение экспериментальной работы (итоговой диагностики), подтверждающей результативность педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности	– общетеоретические: обобщение, сравнение, систематизация, интерпретация; – статистические: математическая и компьютерная обработка результатов экспериментальных данных;
2. Сделать выводы экспериментальной работы	Оценка итогов проведения экспериментальной работы. Опубликование материалов исследования. Оформление текста диссертационного исследования, табличная и графическая интерпретация результатов	– аналитические: количественная и качественная характеристика и обобщение результатов

В экспериментальную группу включены студенты, которые на регулярной основе инициировали участие в мероприятиях волонтерской деятельности.

На констатирующем и аналитическом этапах эксперимента принимали участие контрольная и экспериментальная группы. Формирующим экспериментом охвачена только экспериментальная группа.

Конкретизация авторской трактовки предусматривает выделение критериев исследования нравственной культуры студента вуза как весомого признака, позволяющего определить качества личности, особенности межличностного взаимодействия, отношения, характер поведения субъекта образования.

На основе выделенной в теоретической главе исследования структуры нравственной культуры студента вуза в совокупности компонентов (личност-

ного, социально-ориентированного, функционального) нами обоснованы критерии (эмоционально-ценностный, социально-познавательный, поведенческий), с учетом которых проведен подбор методик диагностики и оценка результативности опытно-экспериментальной работы (табл. 7).

Таблица 7 – Критериально-диагностический инструментарий исследования нравственной культуры студента вуза

Компоненты	Критерии	Показатели	Методика диагностики
Личностный	эмоционально-ценностный	- осознание нравственных ценностей национальной культуры и ценностей собственного «Я» как нравственной личности; - просоциальная мотивация	- опросник «Духовная личность» А. Хусейна, М. Анаса (модифицированная Г.В. Ожигановой) [133]; - методика «Мотивация к участию в социально значимой деятельности» (А.И. Кудрявцев) (модифицированная Н.А. Иванищевой) [33]
Социально-ориентированный	социально-познавательный	- знания о содержании и специфике нравственной культуры, о значимости ее сформированности для служения обществу; - представления о соблюдении моральных норм в ситуациях жизнедеятельности	- авторская анкета «Нравственная культура как основа личного и социального успеха студенческой молодежи» (Е.С. Брыксина) [Приложение В]; - тест «Смыслоразнонаправленные ориентации» (Д.А. Леонтьев) [104]
Функциональный	поведенческий	- опыт совершения нравственного поступка	- методика изучения нравственных действий личности «Эталон жизнедеятельности» (М.Я. Дворецкая) [63]

С использованием в опытно-экспериментальной работе критериально-диагностического инструментария охарактеризованы уровни нравственной культуры студента вуза (табл. 8).

Таблица 8 – Уровни нравственной культуры студента вуза

Низкий	Средний	Высокий
Эмоционально-ценностный критерий		
<p>Слабая ориентированность на нравственные ценности в своих действиях и поступках; эмоционально-смысловое непринятие идеи быть полезным другим людям и обществу; отсутствие осознанности и внутренней мотивации в следовании нравственным принципам и нормам; невыраженная потребность в поддержании контактов с другими людьми;</p>	<p>Неполное осознание значимости нравственных норм (колебания между личными интересами и общественными ценностями); ситуативное соблюдение моральных принципов (когда это выгодно, требуется внешней ситуацией, а не из внутренних убеждений); фрагментарность выраженности альтруистических мотивов (сострадания, эмпатийной заботы, ощущать причастность к проблемам других);</p>	<p>Выраженное желание следовать нравственным принципам; устойчивая направленность на бескорыстное и добровольное служение людям и обществу; потребность проявлять нравственные эмоции и чувства (доброта, ответственность, сопереживание к близким и незнакомым людям);</p>
<p>отмечается проявление негативных личностных качеств (эгоизм, грубость, лень, зависть, безответственность); отсутствие стремления к нравственному самосовершенствованию</p>	<p>положительные нравственные эмоции и чувства проявляются незначительно; мотивация к нравственному самосовершенствованию слабая</p>	<p>открытое демонстрирование нравственной позиции; заинтересованность в совершенствовании своей нравственности через саморефлексию и личностный рост</p>
Социально-познавательный критерий		
<p>Фрагментарная осведомленность о нравственной культуре и ее значимости в достижении успешности в разнообразных сферах практики; отсутствие знаний о нормативной регуляции поведения в волонтерской деятельности и трансляции ролевого функционала в практиках гражданского участия; разрозненность и ограниченность представлений о моральных нормах в ситуациях жизнедеятельности</p>	<p>Недостаточно глубокие знания о путях обогащения нравственной культуры; представления о нравственных ориентирах ситуативно приняты как личностно значимые; поверхностное восприятие способов демонстрации нравственных качеств (добродетелей); частичная осведомленность о нормативной регуляции поведения в просоциальных практиках и передачи ролевых функций</p>	<p>Системные знания о нравственной культуре, ее ценностях, нормах и установках регулирования морального поведения в обществе; понимание нравственных ориентиров как личностно значимых; глубокие знания о собственных личностных ресурсах, адекватном образе «нравственного Я» как ответственного гражданина; полная осведомленность о моральных нормах в ситуациях жизнедеятельности</p>

Поведенческий критерий		
Безразличие, пассивность, уклонение от участия в волонтерской деятельности; непринятие нравственной ориентации на служение обществу и его представителям как социального механизма помощи и поддержки в коллективе; неумение активизировать нравственные качества (добродетели); эгоистические действия для удовлетворения личных, а не общественных нужд; неумение осуществить нравственный выбор в ситуациях, требующих ответственности в принятии правильных решений	Незначительны проявления нравственного отношения к окружающей действительности; ситуативный опыт реализации разных нравственных поступков в волонтерской деятельности; частичная готовность к активизации нравственных качеств (добродетелей); несистемная регуляция нравственного поведения с позиции транслирования ответственности перед другими, обществом; фрагментарное умение осуществить нравственный выбор вызывает снижение общей нравственной зрелости личности	Активное проявление в поведении нравственных поступков; обширный опыт участия в различных видах волонтерской деятельности; умение взаимодействовать с разными людьми; готовность принимать ответственность за свои действия и их последствия; моральная нормативность трансляции новых социальных ролей; навыки укрепления социальных связей и создания поддерживающей атмосферы; ориентированность на самореализацию и стремление принести большее благо человечеству

На констатирующем этапе выявлялся исходный уровень исследуемого феномена до реализации педагогических условий формирования изучаемого феномена с применением комплекса обоснованных методик диагностики.

Опишем результаты констатирующего этапа эксперимента с применением валидных диагностических методик для выявления исходного (фактического) уровня сформированности структурных компонентов (личностный, социально-ориентированный, функциональный) нравственной культуры студента вуза. Диагностика проводилась в экспериментальной ($n_1=157$ чел.) и контрольной ($n_2=155$ чел.) группах в одинаковых условиях. Полученные результаты исследования сравнивались по процентному соотношению обучающихся, которые находились на разных уровнях сформированности нравственной культуры в начале констатирующего этапа исследования.

Для анализа статистической значимости результатов диагностики на этапах педагогического эксперимента в экспериментальной и контрольной группах респондентов (Приложение Е) был применен критерий F^* Фишера (угловое преобразование Фишера) [167, с.157-171, 330-332].

На первом этапе статистического анализа необходимо было установить сбалансированность экспериментальной и контрольной групп по значениям пяти измеряемых параметров: «Духовная личность», «Мотивация к участию в социально значимой деятельности», «Нравственная культура», «Смысложизненные ориентации», «Эталон жизнедеятельности», на констатирующем этапе эксперимента¹. Это должно выражаться в отсутствии статистически значимых различий между процентными долями респондентов, продемонстрировавших на констатирующем этапе эксперимента низкий, средний и высокий уровни значений измеряемых показателей в экспериментальной и контрольной группах. Последовательно были сформулированы и проверены 5 пар статистических гипотез с описанием расчета сбалансированности экспериментальной и контрольной групп по измеряемым параметрам.

I. Анализ сформированности личностного компонента нравственной культуры студента вуза по эмоционально-ценностному критерию на констатирующем этапе эксперимента.

Исследование сформированности личностного компонента нравственной культуры студента вуза проводилось с использованием опросника «Духовная личность» А. Хусейна, М. Анаса (в адаптации Г.В. Ожигановой), позволяющей определить уровень осознания нравственных ценностей, ценностей собственного «Я» как нравственной личности. Методика включает 5 шкал (Приложение А). Обучающимся предлагалось ответить на 28 утверждений («полностью не согласен», «не согласен», «нейтрально», «согласен», «полно-

¹ В качестве *параметров* применены основные общие шкалы по каждой из 5-ти диагностических методик: «Духовная личность», «Мотивация к участию в социально значимой деятельности», «Нравственная культура», «Смысложизненные ориентации», «Эталон жизнедеятельности».

стью согласен»), фиксирующих выраженность духовно-нравственных качеств, отражающих ориентацию на высшие ценности. Результаты измерения психометрических показателей студентов отражены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты проведения опросника «Духовная личность»

Шкала	Экспериментальная группа	Контрольная группа
	среднее значение	
Высокая нравственность и мудрость	24	24
Самоконтроль	18	17
Надежность и ответственность	15	16
Духовность отношений	26	26
Правдивость и удовлетворенность	17	18

По итогам проведения опроса мы установили практически отсутствие различий между ЭГ и КГ по всем пяти шкалам. Полученные результаты позволили выделить в исследовании уровни (с градацией: 0-17 баллов – низкий уровень; 18-23 балла – средний уровень; 24-28 баллов – высокий уровень), отражавшие обобщенное измерение выраженности духовно-нравственных качеств студента.

Низкий уровень выраженности духовно-нравственных качеств зафиксирован у 36,14 % респондентов ЭК и 35,63 % опрошенных КГ, демонстрировавших высокие значения нежелания: поступать добродетельно в соответствии с нравственным идеалом (не стремится к осознанию последствий своих слов и поступков, неуверенность в своих силах, действия по совести расходятся с установленными нормами, сомнения в целесообразности выполнения обязательств) и приносить пользу обществу (затруднения в выстраивании коммуникации, что препятствует проявлению себя и взаимодействию с окружающими людьми). У обучающихся этой группы обнаружены проявления: внутренних конфликтов (эмоциональных, моральных, потребностей и желаний); заниженной оценки «нравственного Я»; напряженности во взаимоотношениях; ослабление механизмов саморегуляции, управления своим временем и ресурсами; стремление к стандартизации поведения с применением фиксиро-

ванных шаблонов «хорошо» и «плохо»; высокая степень персональной значимости и приоритет удовлетворения своих интересов иногда в ущерб общему благу, ограничивающие стремление к жизнестойкости, личностному росту и самосовершенствованию.

Средний уровень выраженности духовно-нравственных качеств студентов (32,22 % ЭГ и 33,37 % КГ) определил проявление добродетелей (человеколюбие, доброта, милосердие, верность, сострадание) в зависимости от контекста жизненной ситуации, согласно своим моральным принципам, устремленности к благополучию общества. Однако при неожиданном развитии событий (возникновение экстренной ситуации) проявлялось нежелание выполнять социальные роли, самостоятельно решать поставленные задачи и избегать ответственности за свои поступки перед обществом. Недооценка ценностей собственного «Я» приводила к уклонению от принятия активного участия в общественной жизни, отказу от выполнения обязанностей в качестве сознательного гражданина Отечества и избеганию взаимодействия с окружающими людьми из-за отсутствия ясности в отношении личных целей.

Высокий уровень выраженности духовно-нравственных качеств у 31,64 % респондентов ЭГ и 31,00 % опрошенных КГ отражал гуманистические проявления через свои действия, ставя во главу угла благополучие людей, их потребности в поддержке, реализации жизненных целей, сохранении человеческого достоинства. Студенты адекватно критичны в «стремление к чистоте в мыслях и поступках» и осознают, что их действия могут быть как конструктивными, так и разрушительными для общества и его представителей. В рамках своего личного свободного времени нахождение точек роста ассоциируют с искренней, безусловной и всеобъемлющей доброжелательностью («я полон(на) доброты»), которая выражается в заботе, сочувствии, великодушии и готовности помогать людям без ожидания выгоды. Наличие просоциальной мотивации демонстрирует открытость к выстраиванию гармоничных взаимоотношений с окружающими, нравственный выбор и принятие обоснованного решения, способствующего улучшению социальной ситуации. Проявление

добродетельного поведения ими соотносится с возможностью осознанно подходить к выбору духовных ориентиров и ценностей.

Представляем расчеты сбалансированности экспериментальной и контрольной групп по параметру «Духовная личность» (табл. 10). Две группы респондентов (ЭГ и КГ) были поделены каждая на две подгруппы: 1-я подгруппа – с низкими значениями и 2-я подгруппа – со средними и высокими значениями. Статистические гипотезы:

H_0 : доля лиц с низкими значениями по параметру «Духовная личность» в ЭГ(n_1) не выше, чем в КГ(n_2).

H_1 : доля лиц с низкими значениями по параметру «Духовная личность» в ЭГ(n_1) выше, чем в КГ(n_2).

Таблица 10 – Сопоставление экспериментальной и контрольной групп на констатирующем этапе

	Уровень низкий	Уровень средний и высокий	Суммы	$\varphi_1 (36,3\%) = 1,293$ $\varphi_2 (35,5\%) = 1,277$
1 группа – экспериментальная (n_1)	57 (36,3%)	100 (63,7%)	157	$\varphi^*_{эмп.} = 0,141$ $\varphi^*_{кр.} = 1,64 (p \leq 0,05)$
2 группа – контрольная (n_2)	55 (35,5%)	100 (64,5%)	155	$\varphi^*_{эмп.} < \varphi^*_{кр.}$ H_0 принимается.

$$\varphi^* = (\varphi_1 - \varphi_2) \sqrt{\frac{n_1 n_2}{n_1 + n_2}} = (1,293 - 1,277) \sqrt{\frac{24335}{312}} = 0,141$$

Вывод: низкие значения параметра «Духовная личность» в экспериментальной группе встречаются не чаще, чем в контрольной группе; экспериментальная и контрольная группы сбалансированы по параметру «Духовная личность».

Изучение следующего показателя эмоционально-ценностного критерия нравственной культуры студента вуза (просоциальная мотивация) проводилось с использованием методики «Мотивация к участию в социально значимой деятельности (СЗД)» (А.И. Кудрявцев) (в модификации Н.А. Иванищевой) (Приложение Б). При ответе на 20 вопросов анкеты в графе таблицы обучающемуся требовалось выразить знаком «+» степень мотивации («верно»,

«верно в некоторой степени», «совсем не верно»). По результатам подсчета баллов (ответ, совпадающий с ключом, оценивался в 1 балл, несовпадающий – в 0 баллов) определялся уровень (низкий → средний → высокий) мотивированности студента на социально значимую деятельность.

По анализу итогов данной методики (рис. 3) зафиксирован высокий уровень мотивации к СЗД лишь у 31,61 % (50 чел.) респондентов ЭГ и у 30,41 % (47 чел.) участников КГ. В целом нравственная установка студентов обеих групп выражалась в бескорыстном участии в общественно значимых проектах.

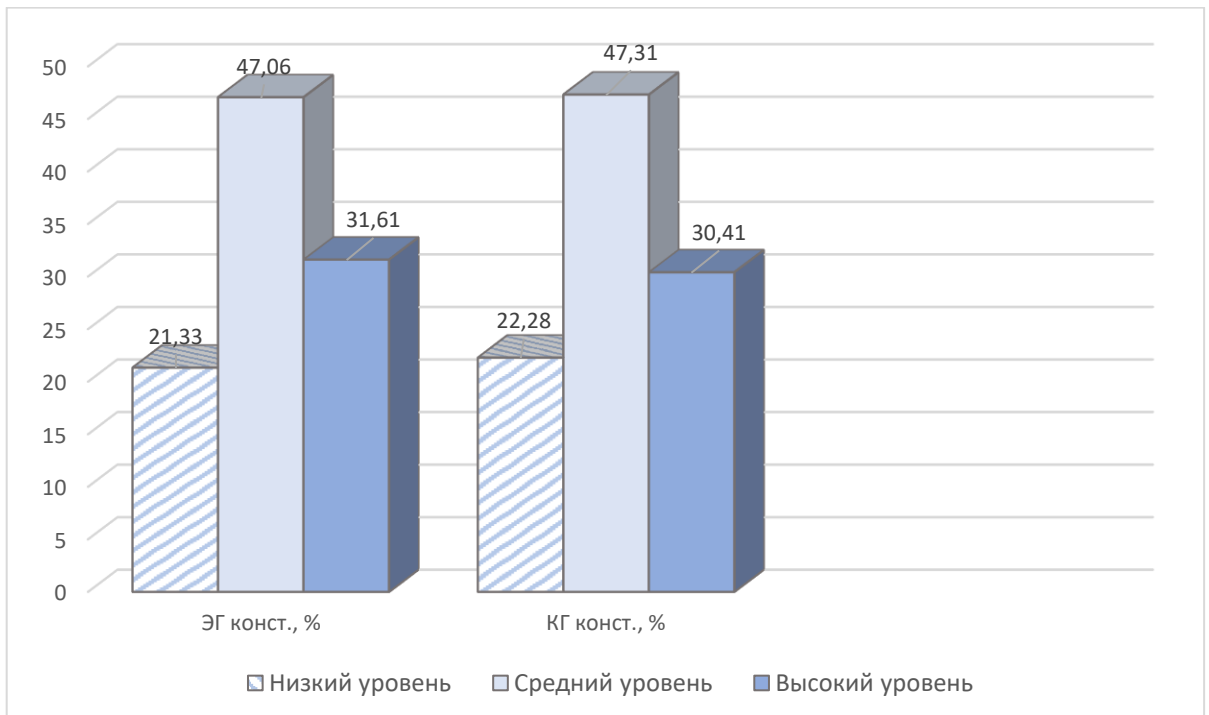


Рисунок 3 – Уровень мотивации студентов к участию в социально значимой деятельности на констатирующем этапе эксперимента

Одновременно с желанием заботиться об отдельных гражданах и благополучии общества в целом студенты выражали личностную ценность нравственной культуры как морально-этического ориентира просоциальной активности в волонтерской деятельности. Эти проявления нравственной культуры стали основой для формирования гражданской ответственности перед самим собой с учетом норм общественного устройства.

Почти половина испытуемых (ЭГ – 47,06 % (74 чел.), КГ – 47,31 % (73 чел.) имеет средний уровень мотивации к СЗД. Наблюдается эпизодическое

проявление альтруистической направленности, обусловленное нормативными требованиями и ролевыми ожиданиями, ситуативное совмещение их намерений помогать людям и личных интересов свидетельствует о выборочном участии в актах помощи. С увеличением вклада в общий результат они связывают «веру в себя», «настрой на преодоление трудностей», «готовность раскрыть себя другому». Установлена изменчивость намерений отстаивать гуманистические нравственные идеалы в ситуациях социального взаимодействия, эпизодическая потребность включаться в социально ориентированные проекты, обусловленная «внешним давлением».

Более пятой части респондентов ЭГ (21,33 % – 33 чел.) и КГ (22,28 % – 35 чел.) показали низкий уровень мотивации к участию в СЗД. Студенты этого уровня значимо реже дают мотивации в отношении взаимодействия с другими людьми для поддержания их благополучия и оказания им помощи (родители, любимый человек, друзья). Очевидно проявление рациональных мотивов, связанных с выгодой «развить важные навыки для будущей карьеры», «завязывать новые знакомства и полезные связи», «справляться с негативными эмоциями». Испытуемые имеют низкую степень готовности проявлять нравственную культуру, демонстрировать альтруистические начала, принимать на себя ответственность в решение общественных задач.

Расчет сбалансированности ЭГ и КГ по параметру «Мотивация к участию в СЗД» (табл. 11). Две группы респондентов (ЭГ и КГ), были поделены каждая на две подгруппы: 1-я подгруппа – с низкими значениями и 2-я подгруппа – со средними и высокими значениями. Статистические гипотезы:

H_0 : доля лиц с низкими значениями по параметру «Мотивация к участию в СЗД» в ЭГ(n_1) не ниже, чем в КГ(n_2).

H_1 : доля лиц с низкими значениями по параметру «Мотивация к участию в СЗД» в ЭГ(n_1) ниже, чем в КГ(n_2).

Таблица 11 – Сопоставление экспериментальной и контрольной групп на констатирующем этапе

	Уровень низкий	Уровень средний и высокий	Суммы	φ_1 (22,6%) =0,991 φ_2 (21,0%) =0,952
2 группа – контрольная (n2)	35 (22,6%)	120 (77,4%)	155	$\varphi^*_{эмп.}=0,344$ $\varphi^*_{кр.}=1,64$ ($p \leq 0,05$)
1 группа – экспериментальная (n1)	33 (21,0%)	124 (79,0%)	157	$\varphi^*_{эмп.} < \varphi^*_{кр.}$ H_0 принимается.

$$\varphi^* = (\varphi_2 - \varphi_1) \sqrt{\frac{n_1 n_2}{n_1 + n_2}} = (0,991 - 0,952) \sqrt{\frac{24335}{312}} = 0,344$$

Вывод: низкие значения параметра «Мотивация к участию в СЗД» в экспериментальной группе встречаются не реже, чем в контрольной группе; экспериментальная и контрольная группы сбалансированы по параметру «Мотивация к участию в СЗД».

На основе анализа вышеописанных методик исследования представим обобщенные результаты уровня сформированности личностного компонента нравственной культуры студента вуза (по эмоционально-ценностному критерию) на этапе входной диагностики (табл. 12).

Таблица 12 – Сформированность нравственной культуры студента вуза, % (по эмоционально-ценностному критерию, констатирующий этап)

Показатель эмоционально-ценностного критерия	Экспериментальная группа (157 чел.)			Контрольная группа (155 чел.)		
	Уровень сформированности			Уровень сформированности		
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
1) осознание нравственных ценностей национальной культуры и ценностей собственного «Я» как нравственной личности	36,14	32,22	31,64	35,63	33,37	31,00
2) просоциальная мотивация	21,33	47,06	31,61	22,28	47,31	30,41
Ср. значение	28,74	39,64	31,63	28,96	40,34	30,71

Итак, по эмоционально-ценностному критерию получены следующие результаты сформированности нравственной культуры студента. Высокий уровень отмечен у 31,63 % респондентов ЭГ и 30,71 % опрошенных КГ. Небольшое отличие зафиксировано на среднем уровне в ЭГ 39,64 % и КГ 40,34 %. Низкий уровень показали 28,74 % испытуемых ЭГ и 28,96 % участников КГ. Следовательно, по уровням сформированности нравственной культуры студента вуза экспериментальные и контрольная группы статистически не различаются, могут считаться сбалансированными (см. выше).

II. С целью определения сформированности социально-ориентированного компонента нравственной культуры студента вуза по социально-познавательному критерию использовалась авторская анкета «Нравственная культура как основа личного и социального успеха студенческой молодежи». Анкета состояла из 20 открытых (свободные ответы) и закрытых (с вариантами ответов) типов вопросов (Приложение В). На основе суммирования баллов выявлялся уровень сформированности данного компонента: низкий – 0-15 баллов, средний – 16-31 балл, высокий – 32-47 баллов.

По результатам анкетирования было установлено, что в рамках показателя «знания о содержании и специфике нравственной культуры, о значимости ее сформированности для служения обществу» у 47,60 % респондентов ЭГ (75 чел.) и 49,21 % студентов КГ (76 чел.) отмечен средний уровень понимания значимости нравственного начала личности в разных сферах жизни (семья, учеба, работа, отношения, личная жизнь и т.д.) на благо Отечества. Высокий уровень идентификации себя как нравственного субъекта в ходе волонтерской деятельности продемонстрировали 32,26 % (51 чел.) респондентов ЭГ и 29,51 % (46 чел.) участников КГ. Это подтверждается самыми популярными ответами на открытый вопрос анкеты: Приведите примеры нравственных идеалов как «высоких образцов поведения» в обществе, личностного роста и развития – «проявлять чувства долга», «сознательно принимать выработанные культурой правила поведения», «усиление механизма развития и саморазвития личности». Низкий уровень наблюдался у 20,14 % (31 чел.) респондентов ЭГ и

21,28% (33 чел.) испытуемых КГ. Студенты этого уровня характеризовались слабым осмыслением и недостаточной интериоризацией нравственных ценностей, несистематизированными представлениями о нравственном выборе в ходе реализации своей гражданской позиции «как создателя будущего», диапазон освоенных нравственных знаний носил ограниченный характер.

При этом студенты (52,40 % ЭГ и 51,10 % КГ) в рамках анкетирования представляли запутанные характеристики понятия «нравственная культура»: «основа успешных взаимоотношений», «уникальный комплекс качеств», «ответственность за свои поступки», «гарантия чувствовать себя уверенно в любых ситуациях», «умение выгодно себя презентовать в обществе» и т.д. Целостное восприятие изучаемого понятия выявлено лишь у 26,21 % респондентов ЭГ и 27,32 % участников КГ.

Расчет сбалансированности экспериментальной и контрольной групп по параметру «Нравственная культура» (табл. 13). Две группы респондентов (ЭГ и КГ), были поделены каждая на две подгруппы: 1-я подгруппа – с низкими значениями и 2-я подгруппа – со средними и высокими значениями. Статистические гипотезы:

H_0 : доля лиц с низкими значениями по параметру «Нравственная культура» в ЭГ(n_1) не ниже, чем в КГ(n_2).

H_1 : доля лиц с низкими значениями по параметру «Нравственная культура» в ЭГ(n_1) не ниже, чем в КГ(n_2).

Таблица 13 – Сопоставление экспериментальной и контрольной групп на констатирующем этапе

	Уровень низкий	Уровень средний и высокий	Суммы	$\phi_1 (21,3\%) = 0,959$ $\phi_2 (19,7\%) = 0,920$
2 группа – кон- трольная (n_2)	33 (21,3%)	122 (78,7%)	155	$\phi^*_{эмп.} = 0,344$ $\phi^*_{кр.} = 1,64 (p \leq 0,05)$
1 группа – экс- периментальная (n_1)	31 (19,7%)	126 (80,3%)	157	$\phi^*_{эмп.} < \phi^*_{кр.}$ H_0 принимается.

$$\varphi^* = (\varphi_2 - \varphi_1) \sqrt{\frac{n_1 n_2}{n_1 + n_2}} = (0,959 - 0,920) \sqrt{\frac{24335}{312}} = 0,344$$

Вывод: низкие значения параметра «Нравственная культура» в экспериментальной группе встречаются не реже, чем в контрольной группе; экспериментальная и контрольная группы сбалансированы по параметру «Нравственная культура».

Для изучения следующего показателя социально-познавательного критерия нравственной культуры студента вуза (представления о соблюдении моральных норм в ситуациях жизнедеятельности) применялся метод психологического тестирования. С помощью теста «Смысложизненные ориентации» (Д.А. Леонтьев) по 5-ти шкалам (цели в жизни; насыщенность жизни; удовлетворенность самореализацией, два аспекта локуса контроля) выявлялась нравственная осмысленность жизни молодыми людьми. При ответе на 20 пар противоположных утверждений от студента требовалось отметить знаком «+» одну из цифр 1 «скорее согласен», 2 «согласен», 3 «абсолютно согласен» (в зависимости от того, насколько он уверен в выборе) или 0, если оба утверждения одинаково верны. Результаты тестирования представлены на рис. 4.

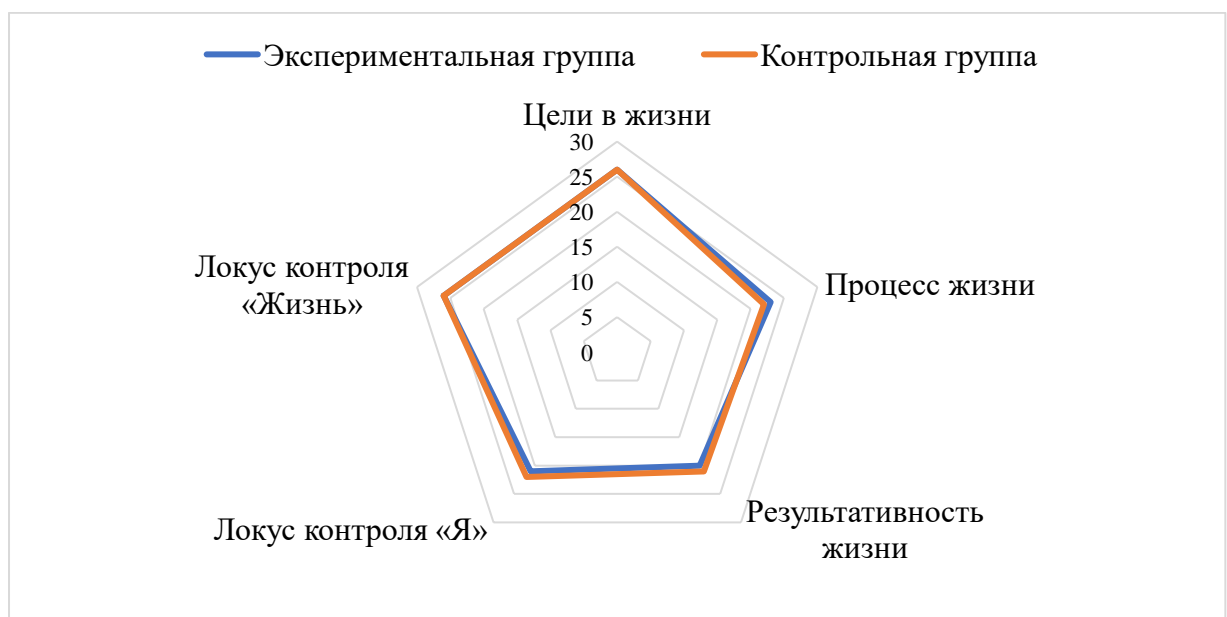


Рисунок 4 – Результаты проведения теста «Смысложизненные ориентации»

В ходе проведения тестирования были получены следующие результаты:

– шкала «Цели в жизни» имела средний балл 26 в ЭГ и 25 в КГ, что указывает на некоторую неопределенность студентов в собственных целях, пессимизм в их осознании и сомнения в реализации своих планов в будущем. Зафиксировано преобладание среднего уровня (от 18 до 30 баллов) у более 60 % обучающихся ЭГ и КГ, что свидетельствует о поиске жизненных ориентиров, становлении ценностных установок и необходимости самореализации во благо общества;

– шкала «Процесс жизни» (средний балл 23, одинаков в ЭГ и КГ) отражала проявление (от низкого 26 % ЭГ и 28 % КГ до высокого 45 % ЭГ и 43 % КГ уровня) степени удовлетворенности жизнью в текущих условиях бытия. У некоторых из респондентов выражены гедонистические стремления в получении радости от того, что «жизнь наполнена интересными делами»;

– шкала «Результативность жизни» (средние баллы 20 ЭГ и 21 КГ) представляла оценку студентами своего прожитого отрезка жизни с позиции приобретенного опыта, достижений, ошибок и выводов, которые могут повлиять на дальнейшее развитие духовно-нравственных качеств, личностный рост и жизненные приоритеты;

– шкала «Локус контроля “Я”» имела одинаковый средний балл 21 в ЭГ и КГ респондентов, что свидетельствует о наличии у них нечетких представлений о себе как о сильной нравственной личности с непреклонными убеждениями в отношении гражданской чести, справедливости и ответственности. Студенты с высоким уровнем (33 % ЭГ и 35 % КГ) по данной шкале твердо стоят на нравственных принципах перед любыми жизненными испытаниями;

– шкала «Локус контроля “Жизнь”» (средний балл 26 в ЭГ и 25 в КГ) позволила выявить степень субъективного контроля студентов над событиями, происходящими в его жизни. Около 1/3 респондентов обеих групп выразили склонность воспринимать себя исключительно как активного автора собственной жизни, а не ответственного субъекта за судьбы других.

Расчет сбалансированности экспериментальной и контрольной групп по показателю «Смыслоразностные ориентации» (табл. 14). Две группы респондентов (ЭГ и КГ), были поделены каждая на две подгруппы: 1-я подгруппа – с низкими значениями и 2-я подгруппа – со средними и высокими значениями. Статистические гипотезы:

H_0 : доля лиц с низкими значениями по параметру «Смыслоразностные ориентации» в ЭГ(n_1) не ниже, чем в КГ(n_2).

H_1 : доля лиц с низкими значениями по параметру «Смыслоразностные ориентации» в ЭГ(n_1) не ниже, чем в КГ(n_2).

Таблица 14 – Сопоставление экспериментальной и контрольной групп на констатирующем этапе

	Уровень низкий	Уровень средний и высокий	Суммы	φ_1 (18,5%) =0,889 φ_2 (16,8%) =0,845
1 группа – экс- периментальная (n_1)	29 (18,5%)	128 (81,5%)	157	$\varphi^*_{эмп.} = 0,389$ $\varphi^*_{кр.} = 1,64$ ($p \leq 0,05$) $\varphi^*_{эмп.} < \varphi^*_{кр.}$
2 группа – кон- трольная (n_2)	26 (16,8%)	129 (83,2%)	155	H_0 принимается.

$$\varphi^* = (\varphi_1 - \varphi_2) \sqrt{\frac{n_1 n_2}{n_1 + n_2}} = (0,889 - 0,845) \sqrt{\frac{24335}{312}} = 0,389$$

Вывод: низкие значения параметра «Смыслоразностные ориентации» в экспериментальной группе встречаются не реже, чем в контрольной группе; экспериментальная и контрольная группы сбалансированы по параметру «Смыслоразностные ориентации».

Использованные верифицированные методики диагностики на входном этапе позволили получить итоговый обобщенный результат оценки сформированности социально-ориентированного компонента нравственной культуры студента вуза (по социально-познавательному критерию) (табл. 15).

Таблица 15 – Сформированность нравственной культуры студента вуза, %
(по социально-познавательному критерию, констатирующий этап)

Показатель социально-познавательного критерия	Экспериментальная группа (157 чел.)			Контрольная группа (155 чел.)		
	Уровень сформированности			Уровень сформированности		
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
1) знания о содержании и специфике нравственной культуры, о значимости ее сформированности для служения обществу	20,14	47,60	32,26	21,28	49,21	29,51
2) представления о соблюдении моральных норм в ситуациях жизнедеятельности	18,47	34,07	47,46	16,80	34,66	48,54
Ср. значение	19,31	40,84	39,86	19,09	41,94	39,03

По данным таблицы видим довольно схожие результаты сформированности нравственной культуры студента по социально-познавательному критерию в экспериментальной и контрольной группах. Ее высокий уровень фиксируется у 39,86 % респондентов ЭГ и 39,03 % участников КГ. Средний уровень составляет 40,84 % и 41,94 % (соответственно). Низкий уровень имеют 19,31 % студентов ЭГ и 19,09 % опрошенных КГ.

III. Исследование сформированности функционального компонента нравственной культуры студента вуза по поведенческому критерию.

Изучение показателя «опыт совершения нравственного поступка» осуществлялось с использованием диагностической методики изучения нравственных действий личности «Эталон жизнедеятельности» (М.Я. Дворецкая). Студентам требовалось в 15-ти шкалах оценить каждую пару высказываний от 1 до 7 баллов в соответствии со своим представлением об идеале жизнедеятельности (I) и реальном состоянии (R). В данной методике 15 шкал структурно разделены на 3 шкалы эталона жизнедеятельности (ЭЖ): витальная, социальная, экзистенциальная. Иерархия этих трех типов идеалов может влиять на процесс принятия обучающимися решений в ситуациях нравственного выбора. Результаты получены путем суммирования значений по каждому эталону отдельно для категории «идеал» и для категории «реальность» (табл. 16). В целом отслеживались низкий, средний и высокий уровни в каждой шкале.

Таблица 16 – Результаты проведения методики «Эталон жизнедеятельности»

Шкалы методики	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
	идеал (I)	реальность (R)	тенденция (I – R)	идеал (I)	реальность (R)	тенденция (I – R)
Витальная	3397	3722	-325*	3410	3731	-321*
Социальная	4814	4405	409	4805	4416	389
Экзистенциальная	4553	4028	525	4550	4007	543
Итого:	12764	12155	609	12765	12155	611

* полученное отрицательное значение означает не типичный сдвиг. Эмпирическое значение «Реальность» (R) превышает эмпирическое значение «Идеал» (I), поэтому разность (тенденция) получилась с отрицательным знаком.

Представим описание шкал по результатам опроса.

– шкала «Витальный ЭЖ» отражала поведенческие намерения студента в плане удовлетворения своих чувственных потребностей (стремление к комфорту, физическое удовольствие, наслаждение жизнью), а также в поиске активности, которая приносит эмоциональное удовлетворение. У обучающихся с витальным типом личности доминирующее чувство благополучия связано главным образом с достижением гармонии в личной жизни. Установлено, что подавляющее большинство испытуемых экспериментальной и контрольной групп стремились к сохранению гомеостаза своего организма на основе поддержания баланса в физических и психологических процессах. В «идеале» респонденты проявляли желание на: высоком уровне (ЭГ – 43,27 %, т.е. 68 чел., КГ – 42,30 % – 65 чел.) к духовному росту (от 5 до 7), среднем (ЭГ – 48,81 %, 77 чел., КГ – 47,04 %, 73 чел.) – активной жизненной позиции, низком уровне (ЭГ – 54,43 % – 85 чел., КГ – 57,32 % – 89 чел.) к свободе сексуальных отношений;

– шкала «Социальный ЭЖ» стала лидирующей по суммарной выраженности результатов. Она характеризовала проявление у студента социально значимых качеств на основе интернализации личностью нравственных ценностей. Опрашиваемые принимали идеалы нравственности как основу своих убеждений и поступков, ориентируясь на общепринятые моральные нормы и ценности (справедливость, честность, ответственность). Высокие показатели

по данной шкале отражают успешность прошлого просоциального опыта обучающихся.

В «реальности» свыше, чем у 20 % респондентов экспериментальной (24,33%– 38чел.) и контрольной (22,14 %– 34 чел.) групп отмечен низкий уровень ориентации на «сотрудничество», непринятие себя как части команды, что может приводить к сложностям самореализации при решении коллективных задач в различных жизненных ситуациях. Подобные результаты показывают, что студент в силу своего возраста недооценивает значение «ролевого многообразия», а это приводит к упрощенному восприятию социальных и профессиональных ролей, снижению гибкости в коммуникации и ограничению возможностей для адаптации в изменяющемся обществе;

– шкала «Экзистенциальный ЭЖ» представляла стремление студента к смысложизненному самоопределению. Опрошенные демонстрировали осознание жизненных ценностей, целей и смысла существования, а также степень личной ответственности за свой жизненный путь. При этом в паре противоположных утверждений «внешний закон (право, мораль)» и «внутренний закон (совесть)» обнаружен существенный разброс в значениях (от 3 до 7) в экспериментальной и контрольной группах. Это объясняется наличием экстернизированной субъектности, которая позволяет респондентам ориентироваться на внешний мир и выбирать стратегии своего поведения, основываясь на внешних обстоятельствах. В «реальности» опрашиваемые отдали предпочтение следующим эталонам жизнедеятельности: на высоком уровне (ЭГ – 62,81 %, т.е. 99 чел., КГ– 63,04 % – 98 чел.) любовь, на среднем (ЭГ– 51,36 %, 81 чел., КГ– 48,82 %, 76 чел.) – плыть по течению, на низком уровне (ЭГ– 24,03 % – 38 чел., КГ– 23,12 % – 36 чел.) ответственность.

Расчет сбалансированности экспериментальной и контрольной групп по показателю «Эталон жизнедеятельности» (табл. 17). Две группы респондентов

(ЭГ и КГ), были поделены каждая на две подгруппы: 1-я подгруппа – с низкими значениями и 2-я подгруппа – со средними и высокими значениями. Статистические гипотезы:

H_0 : доля лиц с низкими значениями по параметру «Эталон жизнедеятельности» в ЭГ(n_1) не ниже, чем в КГ(n_2).

H_1 : доля лиц с низкими значениями по параметру «Эталон жизнедеятельности» в ЭГ(n_1) не ниже, чем в КГ(n_2).

Таблица 17 – Сопоставление экспериментальной и контрольной групп на констатирующем этапе

	Уровень низкий	Уровень средний и высокий	Суммы	φ_1 (34,8%) = 1,266 φ_2 (31,0%) = 1,193
1 группа – экспериментальная (n_1)	55 (34,8%)	102 (65,2%)	157	$\varphi^*_{\text{эмп.}} = 0,636$ $\varphi^*_{\text{кр.}} = 1,64$ ($p \leq 0,05$) $\varphi^*_{\text{эмп.}} < \varphi^*_{\text{кр.}}$
2 группа – контрольная (n_2)	49 (31,0%)	106 (69,0%)	155	H_0 принимается.

$$\varphi^* = (\varphi_1 - \varphi_2) \sqrt{\frac{n_1 n_2}{n_1 + n_2}} = (1,266 - 1,193) \sqrt{\frac{24335}{312}} = 0,635$$

Вывод: низкие значения параметра «Эталон жизнедеятельности» в экспериментальной группе встречаются не реже, чем в контрольной группе; экспериментальная и контрольная группы сбалансированы по параметру «Эталон жизнедеятельности».

По данным описанной выше методики исследования обозначим итоговый результат оценки сформированности функционального компонента нравственной культуры студента вуза (по поведенческому критерию) на этапе входной диагностики (табл. 18).

Таблица 18 – Сформированность нравственной культуры студента вуза, %
(по поведенческому критерию, констатирующий этап)

Показатель поведенческого критерия	Экспериментальная группа (157 чел.)			Контрольная группа (155 чел.)		
	Уровень сформированности			Уровень сформированности		
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
опыт совершения нравственного поступка	34,76	49,66	15,58	31,04	51,96	17,00

Таблица 18 является доказательством того, что в обеих группах участники педагогического эксперимента показывают средний уровень (49,66 % ЭГ и 51,96 % КГ) сформированности функционального компонента нравственной культуры. Процент респондентов, демонстрирующих низкий уровень, составляет 34,76 % ЭГ и 31,04 % КГ. Высокий уровень отмечен у 15,58 % участников ЭГ и 17,00 % КГ. Выявлено соответствие итоговых показателей в ЭГ и КГ, что подтверждает статистическую значимость.

Таким образом, полученные исходные эмпирические данные констатирующего этапа педагогического эксперимента по сформированности компонентов нравственной культуры студента показали в обеих группах по эмоционально-ценностному, социально-познавательному и поведенческому критериям оценивания преимущественно низкий и средний уровень изучаемой личностной характеристики. Данный вывод подтверждает необходимость реализации в воспитательной практике высшей школы педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности.

2.2. Реализация педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности

Доказательная теоретическая основа и констатирующий этап исследования формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности определили потребность в выявлении педагогических условий и их апробацию в опытно-экспериментальной работе.

Разделяя позиции ученых (Н.М. Борытко [30] Н.В. Грувер [59], А.В. Пономарев [148]), О.А. Ус [194]), под педагогическими условиями в исследовании мы понимаем совокупность сконструированных обстоятельств окружающей среды (система высшего образования, общество, семья и др.), которые направленным влиянием на внутреннее состояние личности обуславливают достижение нового качества нравственной культуры студента вуза (согласно уровневой динамике низкий → средний → высокий) в многообразии видов волонтерской деятельности. Педагогический аспект условий представлен содержательным наполнением этапов (мотивирующий, координирующий, активизирующий), формами и методами формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности.

Ниже опишем апробацию педагогических условий в дальнейшей логике проведения исследования.

Первое педагогическое условие – инициирование добровольного включения студента вуза в разнообразные виды волонтерства в логике освоения остепенных, императивных и аксиологических форм культуры – реализовывалось на мотивирующем этапе. В рамках Программы воспитания ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» планировалась и осуществлялась воспитательная работа обучающихся, насыщенная мероприятиями, формами, методами, ориентированными на соответствие квалификационным требованиям, представленным в едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, кадровым условиям реализации ФГОС ВО. Одним из приоритетных видов деятельности студентов выступает волонтерская деятельность как мощный ресурс воздействия на нравственную сферу личности и развития культуры просоциального поведения в направлениях воспитательной работы «духовно-нравственное» и «волонтерство».

Выполненный нами аналитический обзор рабочих программ воспитания ТГУ им. Г.Р. Державина (по направлениям и специальностям, охваченных экспериментом) подтвердил потенциал их использования для стимулирования

субъектной активности студента в разнообразных видах волонтерской деятельности, направленной на формирование нравственной культуры. Инициирование обучающихся заниматься общественно полезной работой на благо людей, общества и государства осуществлялось посредством включения их в подготовку и реализацию социально значимых событий с масштабам всероссийского, регионального и вузовского уровня.

В ходе реализации первого педагогического условия разработан *Конструктор маршрута добровольца* для формирования нравственной культуры студента вуза на основе сопряжения практик обучения служением («Обучение заботой», «Обучение действием», «Обучение ответственностью») с формами культуры (остенсивной, императивной, аксиологической) для развития мотивации совершения нравственного поступка («хочу делать добро», мотивация к доброделанию) (рис. 5).

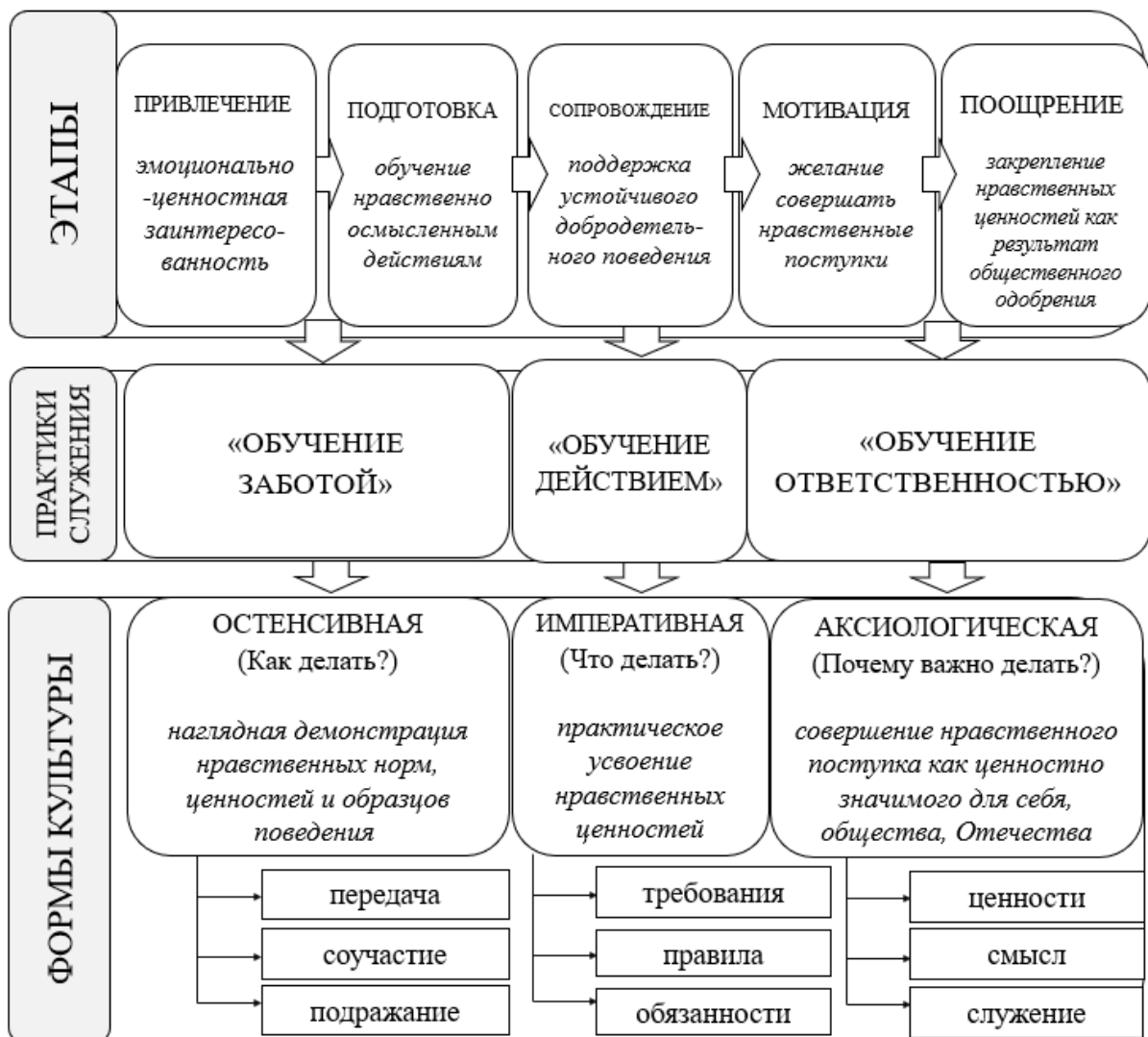


Рисунок 5 – Конструктор маршрута добровольца

В целом структура конструктора представлена целью, этапами (привлечение, подготовка, сопровождение, мотивация и поощрение), видами волонтерской деятельности, формами и методами достижения ожидаемого результата.

Ниже рассмотрим использование конструктора для формирования нравственной культуры студента вуза на примере отдельных видов волонтерской деятельности.

Концепт сопряжения: остенсивная форма культуры – обучение служением «Обучение заботой». Освоение остенсивных (наглядно-примерных) форм культуры проходило с передачей (соучастием, подражанием) культурных норм через заданные образцы поведения «Обучение заботой», где студенты наблюдали, взаимодействовали и перенимали образцы нравственного поведения в волонтерской среде, сталкиваясь с реальными человеческими историями и общественными проблемами. В качестве примеров подражания выступали опытные волонтеры, наставники и лидеры добровольческих объединений. В рамках практики обучение служением «Обучение заботой» включение обучающихся специальностей: 31.05.01 Лечебное дело, 31.05.02 Педиатрия в медицинское волонтерство определило их нравственную позицию, основанную на сострадании, милосердии и ответственности за здоровье и жизнь другого человека в духе верности высоким идеалам медицинской профессии, закрепленных в клятве Гиппократов (Е.С. Брыксина, Н.А. Иванищева [34]). Значимыми в данном виде волонтерской деятельности выступили проведение Всероссийской акции «Спасибо медикам», флешмоб «Донорство! +1 к жизни», беседа «Формы и методы профилактики наркомании в молодежной среде». На базе оздоровительно-реабилитационного центра «Параллель» г. Тамбова члены отряда «Волонтеры Медики» оказывали систематическую помощь по уходу за инвалидами с заболеваниями опорно-двигательного аппарата, совместно с физиотерапевтами инструктировали пациентов по программам восстановительных упражнений, контролировали технику занятий на тренажерах.

Обучение служением «Обучение заботой» в аспекте медиа-волонтерства содействовало демонстрации способов нравственного поведения, этики коммуникации и поддержке толерантности. Значимым для обеспечения мотивации студента к совершению поступка на идее «высоких нравственных идеалов» выступало вовлечение в организацию и участие в челлендже «Вызов Доброты» (о совершенном добром поступке (поддержка людей в трудной жизненной ситуации, уборка помещений хосписа, помощь в приютах для животных и др.) публиковался пост, передавая «эстафету» другим); онлайн-семинаре «Создание личного бренда в социальных сетях» (транслировался персональный опыт лидера волонтерских проектов платформы «Добро.РФ» в популяризации доброделания в своем инфополе); цифровом интерактиве «Квиз-вечеринка» (проигрывались обучающие ситуации на выбор волонтерских дилемм соревнующимися командами на платформе Quizizz с сопровождением варианта ответа пояснительными комментариями в формате медиа-контента). Молодые люди отмечали, что практика освещения волонтерских событий, ведение социальных сетей, создание видеороликов и других видов медиа-контента способствовала росту внутренней готовности к проявлению нравственных качеств (эмпатия, отзывчивость, толерантность), социальной отзывчивости и нравственной инициативы.

Концепт сопряжения: императивная форма культуры – обучение служением «Обучение действием». Императивная (нормативно-обязательная) форма культуры находила выражение в «Обучении действием», в котором социальная активность как регулярная помощь студента предусматривала соблюдение кодекса волонтера.

Конструктор маршрута добровольца позволил видеть не только широкий спектр выбора обучающимся конкретных видов волонтерской деятельности, но и демонстрацию ими конкретных действий, обязанностей и нравственных правил поведения. Их включение в практику обучение служением «Обучение действием» в экологическом волонтерстве обеспечивало формирование нравственной ответственности за будущее планеты. Работа студентов в сфере

защиты природы отслеживалась по частоте участия в наиболее массовых формах: Всероссийская акция «БумБатл», региональный проект «Экотропа: Ахлебиновская роща», фестиваль «ЭкоДвиж», уроки экологической грамоты для детей-сирот и др. В поддержку социально значимой инициативы Молодежного клуба РГО Тамбовского областного отделения Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество» обучающиеся приняли участие в эко-просветительских проектах «Вода России», «Ответственное обращение с отходами», «Соберем мусор с берега реки Цны».

Культурное волонтерство стало источником внутренней мотивации к сохранению и трансляции традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Студентам для повышения уровня их нравственной культуры предлагались: общественно моделирующая игра «Культурный код России: ценности на деле» (освоение поведенческих норм (почтительное отношение к старшим, гостеприимство, уважение к духовным традициям и др.), передающихся из поколения в поколение как часть национальной идентичности); кино-проект «СВОи Герои» (проведение очных встреч с участниками СВО, разбор фрагментов документальных фильмов о нравственных ситуациях военнослужащих в зоне боевых действий); просветительская экскурсия «Времена и нравы» (реконструкция сцены дворянские приемы с сохранением русских культурных традиций, нравственных устоев, этических норм, общественных поведенческих стандартов той эпохи). С привлечением членов отряда Волонтеры-культуры осуществлялось проведение регионального форума «Вызываем вдохновение», а также сопровождение культурных событий, популяризаторских мероприятий в культурных пространствах г. Тамбова.

Концепт сопряжения: аксиологическая форма культуры – обучение служением «Обучение ответственностью». Освоение аксиологической (ценностно-смысловой) формы культуры в просоциальных практиках «Обучение ответственностью» содействовало личностному осмыслению опыта совершения нравственного поступка при организации бескорыстной помощи как выражении нравственно-гуманистического отношения к людям.

В рамках практики обучения служением «Обучение ответственностью» участие в социальном волонтерстве способствовало осмыслению студентом ценностей нравственной культуры через восприятие и воспроизведение культурных норм, транслируемых в образцах поведения. Подобное осмысление происходило в процессе включенности обучающихся в масштабные мероприятия с нравственным посылом: Международный форум «Мы вместе», Всероссийские акции «Вузы для фронта!», 80-летие Великой Победы («По дорогам войны – по дорогам памяти», «Георгиевская ленточка», флешмоб «Окна Победы» и др.), региональный форум «Вместе с Добром», университетская благотворительная акция «Мир открытых возможностей».

С целью анализа и изучения ценностно-смысловой сферы личности как основы формирования нравственной культуры студента реализовывался квест «Державинский – детям» в оздоровительных лагерях Тамбовской области, где дети с наставником-волонтером совершали «путешествие» по тематическим станциям (нравственные ориентиры, добрые поступки, культурное наследие, экология, взаимопомощь) с выполнением заданий.

В рамках социального волонтерства педагогически целесообразными для проявления студентом нравственного сознания стали мероприятия по сбору гуманитарной помощи для жителей ДНР, ЛНР и приграничья, работа в благотворительных организациях, патронирование пожилых людей, оказание адресной помощи нуждающимся лицам, детским домам, интернатам для инвалидов. Участие в таких волонтерских инициативах показало молодому человеку значимость личной роли в деле помощи обществу и конкретным людям, способствовало формированию ценностей милосердия, сочувствия, гражданской ответственности.

Усилению аксиологического восприятия волонтерской деятельности как лично значимой и общественно полезной формы самореализации способствовали разные поощрения обучающихся (благодарственные письма, денежные выплаты, ценные подарки, именные стипендии, поездки в летние школы и др.).

На данном этапе исследования была разработана *Дорожная карта* формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности. Карта включала информацию о конкретных направлениях, способах действий, нелинейных методах и формах обучения, последовательных этапах и фактических сроках достижения результата.

При реализации карты студент имел возможность выбора направлений формирования нравственной культуры, оптимального для него темпа, гибкого графика, формата изучения теоретических модулей авторской программы «Нравственная культура студента в контексте практик социального служения» в волонтерской деятельности (с ее возможностями, максимумами и стратегиями).

Кратко по курсам обозначим этапы дорожной карты формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности.

Первый курс. Основы формирования нравственной культуры (введение в основы нравственности и морали, выявление влияния культуры на формирование личности, обучение координаторами волонтерской деятельности основам просоциального поведения в интерактивных занятиях, создание электронного портфолио волонтера (исключаются обучающиеся, имеющие личную книжку волонтера на платформе DOBRO.RU <https://dobro.ru/>).

Второй курс. Развитие нравственных категорий и умений в волонтерской деятельности (комплексное ознакомление с волонтерским движением в вузе, участие в работе ресурсного центра студенческих добровольческих инициатив «Бумеранг», «Школы волонтеров», волонтерских отрядов, других молодежных сообществах и организациях, первые (пробные) добровольческие инициативы, занесение результатов в портфолио волонтера).

Третий курс. Укрепление нравственной культуры (активное участие в социальном проектировании, социальных пробах, событийных ситуациях, добровольческих акциях, практиках гражданского участия (включая лучшие практики на платформе Добро.Университет) в видах волонтерской деятельности с разными социальными группами, взаимодействие с партнерами (госу-

дарственными учреждениями, коммерческими компаниями, некоммерческими организациями, культурными и спортивными объединениями, активистами), презентация портфолио достижений волонтера).

Четвертый курс. Опыт совершения нравственного поступка (реализация нравственного опыта, а именно: личного, социального, эмоционального, культурного, практического для новых возможностей в собственной жизни и профессии, вовлеченность в социально значимую деятельность, оценка и признание достижений, проба роли наставника для новых волонтеров, продвижение портфолио волонтера с размещением его на цифровых платформах) (табл. 19).

Таблица 19 – Этапы дорожной карты формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности

Курс	Приоритетным ориентирам образования	Развивающие треки	События и социальные активности	Методы и формы
1	<ul style="list-style-type: none"> - Непрерывное образование - Цифровизация - Персонализированное обучение - Социальные проекты и волонтерство 	<ul style="list-style-type: none"> -Знания, умения, навыки: основы нравственности и морали студента вуза -Личностный трек: развитие нравственных ценностей, основ просоциального поведения 	<ul style="list-style-type: none"> -Установочная сессия -Встречи с успешными волонтерами -Презентация волонтерских проектов -Создание электронного портфолио волонтера в Moodle 	<ul style="list-style-type: none"> -Лекции и семинары -Проблемно-ценностные дебаты -Этические беседы -Разбор кейсов о значимости добровольчества
2	<ul style="list-style-type: none"> -Нравственность и мораль -Гибкие навыки -Социальная ответственность 	<ul style="list-style-type: none"> -Знания, умения, навыки: актуализация нравственных категорий и умений -Личностный трек: развитие конструктивного межличностного взаимодействия, коммуникативных навыков, лидерских качеств, командной работы, ответственности 	<ul style="list-style-type: none"> -Участие в работе студенческих организаций вуза -Ознакомление с волонтерскими проектами -Первые социальные инициативы 	<ul style="list-style-type: none"> -Тренинги по эмоциональной и поведенческой эмпатии -Групповые занятия -Индивидуальные практики -Мастер-классы по развитию гибких навыков

Продолжение табл.

3	-Социальное служение -Сетевое взаимодействие	-Знания, умения, навыки: трансляция сформированной нравственной культуры в практиках социального служения -Личностный трек: развитие нравственного сознания, нравственных качеств (добродетелей), отношений, поведения, выбора, рефлексии	-Участие в практиках гражданской активности -Взаимодействие с партнерами - Супервизия -Презентация портфолио достижений волонтера	-Семинары-митапы -Сюжетно-ролевые игры для моделирования командной работы -Социальные пробы -Волонтерские проекты -Семинары по личностному росту -Вебинары по управлению стрессом
4	-Вуз – гибкая экосистема -Непрерывное развитие -Интеграция в социум	-Знания, умения, навыки: интеграция в социум для общественной полезности -Личностный трек: финальное формирование нравственной культуры студента вуза, осознание личной ответственности за вклад в общество	-Участие в разных видах волонтерской деятельности с трансляцией сформированной нравственной культуры студента -Рефлексия и самоанализ -Заключительная сессия	-Моделирование -Панельные дискуссии с экспертами -Консультации -Круглые столы

Итак, использование в экспериментальной работе структурированной дорожной карты позволило нам выстроить процесс формирования нравственной культуры, начиная от мотивации студента и обучения его основам волонтерской деятельности до реального участия в социальных проектах и последующего совершенствования опыта нравственного поступка.

Таким образом, первое педагогическое условие соотносится с деонтологическими педагогическими возможностями волонтерской деятельности, определяющими расширение нравственной сферы личности с целью ценностного осознания миссии служения людям в соответствии с традиционными духовно-нравственными ценностями российского общества. Базовой выступала педагогическая стратегия «ориентирование» как действенный инструмент

обеспечения согласованного нравственного выбора участниками образовательных отношений (вуза) направлений действий в ценностно-мировоззренческой составляющей волонтерской деятельности.

Деонтологические возможности и максимы (гуманная центрированность, альтруистический мотив) задают осуществление функционала педагогической работы по формированию нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности (мировоззренческая и социализирующая функции). В ходе опытно-экспериментальной работы это учитывалось при реализации прогностического направления изучаемого процесса, определяющего сформированность личностного компонента нравственной культуры студента вуза.

Полученные результаты реализации условия свидетельствуют о тенденции к укреплению в нестабильной современной общественной ситуации установок на добровольную волонтерскую деятельность в менталитете российских обучающихся высшей школы (связанную с переживаниями за настоящее и будущее своего Отечества, общества, отдельных граждан), выражению устойчивой потребности быть причастным к общественно значимым преобразованиям, поведенческой саморегуляции личностных механизмов освоения остентивных, императивных и аксиологических форм культуры как основы формирования нравственной культуры.

Второе педагогическое условие – реализация технологии социального служения для построения интерактивных практик просоциального поведения в офлайн-и онлайн форматах – осуществлялось на координирующем этапе. В данной технологии основой выступало социальное проектирование как инструмент комплексного решения социальных проблем с расширением осведомленности студента о путях их устранения, привлечением ресурсов социума и возможностей субъектов.

В ходе социального проектирования предусматривалась целенаправленная последовательность применения обучающимися прогностических спосо-

бов формирования их нравственной культуры как основы ориентации на желаемое будущее в достижении социально значимой цели. Проектированием были охвачены самые разные объекты нравственной сферы человека: ценности, качества личности, потребности, установки, интересы, отношения, позиции, выбор и способы жизнедеятельности. Социальное проектирование отражало целевые ориентиры, подходы, принципы, содержание, управленческие решения, которые в совокупности определяли пространственно-временные и ресурсные границы воздействий, признаваемых студентом положительными по социальному значению. При принятии общественных эталонов, правил и моделей нравственного поведения в контексте российской культуры происходила интериоризация (осуществление личностного присвоения социального опыта) и экстериоризация (влияния собственного опыта на существующую действительность) социокультурных ценностей. Формирование индивидуальных нравственных качеств и свойств личности являлось результатом взаимодействия обучающегося с участниками проекта и представителями общности. Сконструированный проект рассматривался как социальное нововведение в процессе формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности.

Для разработки социальных проектов в сфере волонтерской деятельности (в офлайн- и онлайн форматах) и реализации их в практике студентам предлагались следующие вектора:

1. Генерации инновационных идей при дефиците требуемых знаний о нравственных гуманистических ценностях (групповые проекты). Обучающимся были рекомендованы задачи на восприятие «абстрактных» по отношению к социальному проекту научных теорий (прежде всего гуманитарных) и разработки гипотетически возможных перспектив их взаимодействия (поиск связей, обобщение отношений между ними).

Перед проектной группой ставилась исследовательская задача, которая не предусматривала однозначного ответа (например, в части «внешнего» об-

раза проектируемого объекта, параметрических характеристик, особенностей). В техническом задании на проектирование фиксировалось ряд ограничений: возрастная категория получателей 17-20 лет; образовательно-просветительское значение; общественная польза конечного продукта. В качестве отчета по проекту студенты представляли 2 эскизных варианта решения задачи. Публично обосновывали наиболее приемлемый.

Групповые проекты: «Молодежь за нравственное общество: Создавай. Помогай. Развивайся», «Нравственная миссия волонтера в цифровом пространстве Державинского» и др.

2. Переосмысления нравственных установок в межпредметном контексте (парные проекты). Задача состояла в использовании междисциплинарных источников при разработке социального проекта в сфере волонтерской деятельности. Предусматривалось ее решение путем организации работы над проектом в ценностном поле культуры и «вписываемости» создаваемого продукта в социокультурную среду. Требовалось учитывать, что научно-теоретическая основа проект-ситуации (ее содержание и ход реализации) является междисциплинарной, эргономичной и сбалансированной формой существования нравственных знаний (нормативно-регулирующих, социокультурных, гуманитарных, фактологических и т.д.) в контексте идей культуросообразности.

Парные проекты: «Оказание социально-психологической и социально-педагогической поддержки различным группам населения», «Нравственные ориентиры деятельности молодежного семейного клуба «Родные-любимые» в формате онлайн-помощи» и др.

3. Построения траектории нравственного саморазвития в волонтерской деятельности на представлениях о добре и зле, долге и совести (индивидуальные проекты). Направленность на построение рефлексивной модели собственного личностного роста с учетом целей и ценностей национального бытия (на фундаментальных категориях нравственного сознания). Ситуация актуализировалась посредством работы над проектом, запускающим ресурсы самоорганизации студента в волонтерской деятельности и процессы нравственного

мышления в реализации компонентов культурного (эпистемологического) пространства личностных и профессиональных трансформаций.

Индивидуальные проекты: «Презентация моих достижений в стартапах АНО «Россия – страна возможностей»», «Транслируем нравственную зрелость в практиках социального волонтерства», «Как запустить свой социальный проект» и др.

4. Обращения к опыту нравственного выбора (коллективные проекты). Ситуация работала на обеспечение демонстрации студентом нравственных качеств (добродетелей), нравственных чувств, эмпатии, альтруизма при коммуникации в цифровой среде с другими участниками проектной группы и генерацию разнообразных вариантов цифровых решений проект-ситуации средствами компьютерных технологий. В техническом задании на проектирование обязательным требованием указывалось использование одной или нескольких цифровых технологий: автоматизированного проектирования, искусственного интеллекта, цифровых двойников, «умных» моделей, новых материалов, 3D-принтеров, компьютерных игр, мультимедийных приложений.

Коллективные проекты: «Стажировки волонтеров на тестовых событиях», «Онлайн-практические кейсы для отработки принятия решения» и др. Обучающиеся в онлайн-формате принимали участие в проектах на порталах: Заповедный волонтер, Волонтеры в экспедиции, Научное волонтерство.

Педагогически важным в достижении эффект-результата формирования нравственной культуры студента вуза в ходе социального проектирования по отношению к волонтерской деятельности являлось не только неограниченное применение различных источников информации, сколько масштабный социокультурный контекст с ценностными смыслами, которые определяют нравственный выбор и построение своего жизненного пути на идее социального служения.

Результаты проектирования фиксировались экспертами в Листе экспертной оценки социального проекта (Приложение Г).

При реализации технологии социального служения осуществлялись *социальные пробы*, где делался акцент на расширение собственного опыта студента в волонтерской деятельности с позиции наблюдений и осмысления, анализа и рефлексии решения жизненных задач, многоаспектных способов «построения себя нового», демонстрации своих трудовых действий и функций в процессе конструктивного межличностного взаимодействия с людьми разного статуса, этнокультурной принадлежности, возраста и т.п.

Смысловое содержание этих проб представляла совокупность последовательных действий обучающихся на обогащение своего опыта самостоятельного принятия ответственного решения в моделируемых ситуациях (исключаются нормативные решения). Такие ситуации рассматривались как «пространство жизненных событий» для нравственного выбора, самоопределения, самосовершенствования и самореализации личности.

Создание среды социальных проб в рамках деятельности ресурсного центра студенческих добровольческих инициатив «Бумеранг» ТГУ им. Г.Р. Державина обеспечивало непосредственное погружение студентов в волонтерскую деятельность с целью ее дальнейшего освоения в процессе социального взаимодействия. Отработка большинства проб проходила на базе: «Госпиталь ветеранов войн», оздоровительно-реабилитационного центра «Параллель», дворца спорта «Антей», Центра предоставления дополнительных мер социальной помощи и работы с отдельными категориями граждан г. Тамбова.

Формализация моделируемых ситуаций для социальных проб достигалась с использованием алгоритма, предложенного Е.В. Неумоевой-Колчеданцевой: 1) обозначение социальной ситуации; 2) актуализация опыта принятия ситуации; 3) проявление поведенческой активности; 4) показ осмысленных действий в ситуации; 5) рефлексия выполнения пробы [125, с. 82].

В ходе осуществления социальных проб студенты были включены в решение различных практических кейсов: гуманистически ориентированного поведения («С заботой в каждый Дом», «Люди старшего поколения: актив-

ность и долголетие»; «Волонтеры в помощь детям-сиротам»); образцов поведения «действовать нравственно» в жизненных ситуациях («От сердца к сердцу», «Поступил по совести», «Письмо волонтерам настоящего и будущего»); проявлению личностных реакций на поступки людей («Поступком является не всякое действие», «Так ему и надо. Он свое заслужил?», «Моральная оценка поступка моего друга / подруги»).

Наиболее оптимальным при этом выступило решение кейсов, реализуемых на площадках по видам волонтерства: кейсы на площадке «Волонтеры Победы», ориентированные на развитие умений выбрать направления деятельности волонтера и описать мероприятия с ними связанные; кейсы на площадке «Событийное волонтерство» с заданиями разработать интерактивную площадку к празднику, который попадет студенту; кейсы на площадке «Медиа-волонтерство», отражающие решение задач в рамках конфиденциальной информации и взаимодействия со СМИ и т.д.

Востребованными формами работы по реализации дистанционного взаимодействия в практиках волонтерской деятельности стали: серия онлайн-вебинаров с методической и эмоциональной поддержкой («Поняв сам – научу других», «Оценка ресурсов волонтеров», «Искусство быть волонтером», «Повышение жизнестойкости волонтеров»); тренинги в мессенджерах («Добрые привычки: 7 дней к себе и другим», «Этика общения в цифровой среде», «Это наша общая ответственность»); виртуальные круглые столы («Культура поведения – культура духа: что значит быть нравственным сегодня?», «Молодые граждане Отечества: познавай, создай, действуй вместе с нами!», «Поступок как норма нравственно зрелой личности»).

Со студентами реализовались интерактивные методы: а) этического диалога при обмене высказываниями в доверительной обстановке накопленного опыта социального взаимодействия как источника ценных сведений о нравственном сознании (знание себя, своих целей, мотивов, установок, ценностей, есть отношение к себе); б) сопереживания при демонстрации способности по-

ставить себя на место другого в ситуации «поддержки», а затем проанализировать собственную реакцию (чувства, мысли, возможное поведение) и сравнить пережитые эмоции со своими прошлыми переживаниями, с переживаниями других людей; в) этюдных зарисовок при воспроизведении трудных ситуаций-историй из личной жизни (болезнь, ссора, разлука, утрата близкого и др.), когда совершенно посторонний неожиданно оказывал помощь; г) «живого» действия при безотлагательной возможности «здесь и сейчас» проявить альтруистическое поведение, не считаясь с собственными интересами.

Особо значимым выступает прохождение студентом онлайн-курсов: Школы социального волонтерства (Ассоциация НКО «Союз волонтерских организаций и движений»), платформы Добро, портала Dobro.ru («Добровольцы России»).

Результаты практической реализации социальных проб фиксировались в Технологической карте (Приложение Д).

Важная роль в технологии социального служения отводилась *событийным ситуациям*, определяющим «насыщение студенческой жизни личностно-развивающими событиями» (О.В. Гукаленко [60, с. 206]) для включенности личности как субъектов социального и профессионального творчества в развитие культурного потенциала России и самореализации себя в социально значимой деятельности.

Данный метод учитывал открытость культурной среды вуза к социально значимым событиям, участие в которых удовлетворяло потребность обучающегося быть сопричастным к судьбе Отечества и его гражданам как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективах. Ключевым смыслом выступала вовлеченность студента в социокультурную коммуникацию, помогающая сориентироваться в системе нравственных ценностей, жизненных смыслах и цели, многообразии практик волонтерской деятельности и гражданском участии на благо других, служение людям, человечеству.

В ходе реализации метода событийных ситуаций студентам предлагались упражнения:

– «Воображаемый календарь» (студенты по алгоритму: осуществляли мысленное перемещение себя в виды волонтерской деятельности (социальная, культурная, медицинская, спортивная, медиа и др.); ставили задачи с возможностью настройки «под себя» и делегирования их другим участникам; распределяли задачи по степени важности с меткой дедлайна выполнения; планировали перечень действий с учетом конкретной ситуации помощи; создавали чек-листы с назначением исполнителей на каждый пункт);

– «Моральная линия времени» (студентам предлагалось схематично нарисовать линию с «горизонтом планирования» в месяц, три месяца, полгода, год, 3, 5 10, 20, 30 лет своего участия в социально значимых событиях; далее презентовали свой вариант изображения с пояснением влияния выстроенной очередности событий на изменения в нравственной сфере личности; анализировали ответы и устанавливали причинно-следственные связи из настоящего в будущее, определяли приоритетные пути личностного и профессионального служения государству на благо общества);

– «Параллельные траектории» (студенты с позиции двойной направленности давали интервью о сценариях «стать полезным членом общества» в своей личностной (быть гражданином) и профессиональной (быть специалистом) жизни, где ставились вопросы национального идеала российского народа, ценностно-смыслового сознания, профессионально-личностных качеств, межпоколенческих ценностных отношений, укрепления чувства общей судьбы, самореализации в социально значимой деятельности);

– «Картина нравственного выбора» (необходимо было визуализировать моральные принципы (гуманизм, альтруизм, патриотизм, коллективизм, милосердие, миролюбие, справедливость, толерантность) на рисунке, отражающем представление студента о нравственном выборе и ценностях, которыми он руководствуется в просоциальных установках на бескорыстную заботу о других людях, помощь, пользу для общества; заслушивались аргументированные ответы на выбор морально значимых ценностей);

– «Заслуженное признание» (необходимо было заполнить таблицу: типы заслуг (личные, коллективные, общественные, инновации и креативность); формы признания (вербальное, материальное, социальное, карьерное, моральное); форматы признания (доверие, привлекательное предложение, ответственность, бонус, награждение, торжественная церемония); тайминг признания (быстрое, регулярное, отложенное); последствия признания (мотивационные, социальные, карьерные, эмоциональные); затем использование совместных идей для повышения внутренней мотивации нравственного поведения; результат).

Таким образом, второе педагогическое условие определяет актуализацию информационных педагогических возможностей в контекстно-информационной составляющей волонтерской деятельности с использованием максимов (добровольческая инициатива, коммуникативная толерантность) и стратегии «активизация», в совокупности определяющих сформированность социально-ориентированного компонента нравственной культуры студента вуза. Фасилицирующее направление изучаемого процесса и информационные возможности обеспечили реализацию коммуникативной функции педагогической деятельности по формированию нравственной культуры студента вуза посредством включения их в содержательные и ценностно насыщенные виды волонтерской деятельности.

Следовательно, технология социального служения выступает эффективным педагогическим ресурсом формирования нравственной культуры студента вуза, обеспечивая их включенность в разные виды волонтерской деятельности по решению реальных социальных задач. Ее практико-ориентированная основа развивает устойчивые ценностные установки личности, формирует нравственные качества и черты характера, мотивирует на оказание бескорыстной помощи нуждающимся в аспекте выдвижения новых идей решения социальных проблем с переживанием чувства собственной сопричастности, полезности и востребованности. При этом происходит воспитание студентов – инициаторов общественно значимых дел, носителей нравственных ориентиров, лидеров, способных сделать жизнь лучше.

Третье педагогическое условие – разработка дополнительной общеразвивающей программы «Нравственная культура студента вуза в контексте практик социального служения» – реализовывалось на активизирующем этапе.

Цель программы: формирование у студентов осознанного отношения к нравственным ценностям национальной культуры, гражданской ответственности и просоциального поведения, соответствующих миссии университета и запросам общества.

Задачи программы:

1. Развить у студента способность к осознанному выбору ценностных ориентиров в условиях размытости нравственных норм;
2. Обучить нравственным основам гражданской ответственности и межличностных отношений.
3. Воспитать готовность участвовать в общественно значимых инициативах в офлайн-и онлайн форматах.
4. Сформировать умения и навыки принимать этически обоснованные решения в помогающих жизненных ситуациях.
5. Апробировать формы вовлечения студента в различные виды волонтерской деятельности.

Направленность программы: социально-гуманитарная.

Объем программы: 108 часов, из них 36 часов – самостоятельная работа.

Срок освоения программы: 1 учебный год.

Режим занятий: очный с применением дистанционных технологий обучения, 1 раз в неделю по 2 часа, всего 36 занятий.

Инструмент оценки эффекта программы: самооценки студента компонентов нравственной культуры до и после прохождения программы.

Учебно-тематический план программы представлен в таблице 20.

Таблица 20 – Учебно-тематический план дополнительной общеразвивающей программы «Нравственная культура студента вуза в контексте практик социального служения»

№	Название модуля, темы	Форма проведения занятия*	Кол-во часов
Модуль 1. Я нравственный гражданин			20
1.	Государственная политика России в сфере нравственного воспитания молодежи	Л/С	4
2.	Роль нравственной культуры в развитии общества в цифровую эпоху	С/ПР	4
3.	Значение нравственной культуры для гармоничного личностного и профессионального развития	Л/С/ПР	6
4.	Нравственные ценности как основа ответственного гражданского поведения	Л/С/ПР	6
Модуль 2. Мы ответственны за социум			24
5.	Преемственность поколений и возможность сохранения традиций русского народа	Л	2
6.	Волонтерская деятельность как основа социального служения	Л/С	4
7.	Формирование положительного нравственного облика студента	ПР	2
8.	Нравственный выбор своей социальной роли в системе межличностных отношений	Л/ПР	4
9.	Этика волонтерской деятельности: права и обязанности добровольца	Л/ПР	4
10.	Принципы гуманного отношения к людям и создание гармоничного общества	Л/С	4
11.	Развитие навыков волонтера: коммуникация, эмпатия, решение проблем	ПР	4
Модуль 3. Вместе для общего блага			28
12.	Коллективное взаимодействие и помощь обществу. Инструменты и платформы для коллективных инициатив	Л/ПР	4
13.	Реализация этических принципов в видах волонтерской деятельности	ПР	4
14.	Практики взаимопомощи и поддержки уязвимых групп населения	ПР	4
15.	Принятие ответственных решений в ситуациях помощи и поддержки	С/ПР	4
16.	Разработка и реализация собственного социального проекта	ПР	4
17.	Организация благотворительных и социальных акций	ПР	4
18.	Взаимодействие с органами власти, НКО, коммерческими компаниями	Л/ПР	4
	Итого:		72

* Л – лекция, ПР – практическая работа, С – семинар.

Структурная организация программы включала три тематических модуля.

Первый модуль «Я нравственный гражданин» авторской программы был ориентирован на получение студентами новых знаний о нравственных ценностях, гражданской ответственности, волонтерстве, долге личности перед обществом, а также о принципах морали, содействующих формированию сознательного гражданина Отечества. Ключевым аспектом являлось расширение представлений обучающегося о себе как нравственном гражданине, обладающим активной жизненной позицией, осознающим свои права и обязанности, способным вносить вклад в развитие общества и формирование его ценностей посредством волонтерской деятельности.

В ходе отработки нравственных умений эффективного взаимодействия в социуме с людьми определенного статуса и роли нами совместно с координаторами волонтерской деятельности использовались:

– тренинги («Искусство сопереживания: развитие эмоционального интеллекта», «Чувствовать других как себя», «Эмпатичное общение: понимать, слушать, поддерживать», «Как говорить, чтобы быть услышанным», «Язык заботы: поведенческая эмпатия в профессии и жизни, волонтерстве», «Нравственные начала самосознания на основе добровольности»);

– митапы (мотивации «Я ответственен за общественное благо и Я участник «Доброй воли»», самосовершенствования «Личностный рост: трек самообразование волонтера», самооценки «Быть открытым к новым идеям и культурным традициям», анализа своего поведения «Что я сделал хорошо и что мог бы улучшить»; развития культуры поведения молодого человека в контексте молодежных инициатив, направленных на решение актуальных проблем общества);

– воркшопы о значимости добровольчества (подготовка субъектов волонтерской деятельности: «Обучение цифровым технологиям детей из малообеспеченных семей», «Сбор гуманитарной помощи для нуждающихся: организация процесса и учет потребностей»);

– мастер-классы («Нравственные качества для формирования сильного волонтера», «Этика и принятие моральных решений в моральном эффекте волонтерства», «Развитие саморегуляции и управления эмоциями в рамках социального участия и помощи», «Командная работа и сотрудничество в рамках Покровской ярмарки»);

– встречи с успешными волонтерами (на групповые занятия приглашались волонтеры из Центра общественного развития «ДоброЦентр», которые делились своими историями, как они начали свою деятельность, какие проекты реализовали, с какими трудностями столкнулись и как их преодолевали) и последующей разработкой просоциального контента в соцсети).

Второй модуль «Мы ответственны за социум» программы предусматривал освоение студентом нравственных норм поведения в практиках социального служения, различные аспекты этики в фокусе преемственности поколений, вопросы моральных обязанностей индивидов перед обществом. Фиксировалась необходимость формирования у обучающегося готовности к волонтерской деятельности через демонстрацию нравственных принципов и ценностей, нравственному выбору своей роли в межличностных взаимодействиях, гуманному отношению к людям.

Особое место в овладении студентами содержанием этого программного модуля отводилось:

– упражнениям на развитие нравственных качеств студента, социально-эмоционального навыка анализа ситуаций, аргументацию собственной позиции и способность учитывать нравственные чувства других людей в ходе волонтерской деятельности («Возлюби ближнего своего», «Этические дилеммы», «Делись добром с радостью», «Чувства долга перед Отечеством», «Самоиспытание» и др.);

– онлайн-семинарам как интерактивному формату обсуждения опытными волонтерами с новичками успешных добровольческих инициатив, по-

иска решений проблем и генерации новых идей («Следуй за мной #Я», «Онлайн-волонтерство: помощь без границ», «Он изменил мою жизнь», «Личные интересы и благо общества: как установить баланс?»);

– сюжетно-ролевым играм с освоением студентом нравственных норм в процессе моделирования командной работы волонтеров в социуме, возможность делать выбор, учитывать разные точки зрения, «прожить роль» в конкретных ситуациях, посмотреть на события с позиции другого участника («Глобальные проблемы человечества и пути их решения», «Российский донор», «Сохраним природу вместе» и др.);

– видеообзорам поведенческих моделей опытных волонтеров («Моя причастность к большому делу», «Как поступать правильно в различных жизненных ситуациях: демонстрация проявления гуманизма, альтруизма, эмпатии», «Ответственность и честность как основы работы волонтера», «Старт на поиск», «Сопряжение волонтерской деятельности с личностным ростом»).

Третий модуль «Вместе для общего блага» авторской программы обеспечивал формирование у студента опыта совершения нравственного поступка в совместном добровольческом труде на общее благо. Предпочтение отдавалось демонстрации обучающимся нравственной культуры в повседневной жизни, взаимодействии с обществом и решении социально значимых задач. В рамках этого модуля подчеркивалась важность взаимопомощи, уважения к другим людям и осознания своей ответственности перед обществом и отдельными людьми.

В ходе программных занятий особый интерес студентов вызывали:

– волонтерские мастерские как формы организации деятельности по улучшению жизни конкретных граждан, поддержке уязвимых групп населения и формированию гражданской ответственности обучающихся через добровольный труд (в том числе с привлечением НКО г. Тамбова: «Культурный обмен с воспитанниками детского дома», «Студенческое репетиторство для абитуриентов», «Обучение лиц серебряного возраста компьютерной грамотности», «Экологосберегающий ТГУ», «ТОП-5 моих добрых дел» и др.);

– коучинги («Точка опоры», «Как не перейти границу: уважение личности подопечного», «Развитие гибких навыков через организацию волонтерской деятельности»);

– вебинары по управлению стрессом для развития личностных качеств, самоконтроля и нравственных ориентиров, которые помогали студенту справляться с напряжением (эмоциональным, физическим) («На меня оказывают внешнее давление», «Как снять усталость?», «Стараюсь сохранять нравственные принципы в стрессовых условиях»), получаемым в ходе реализации волонтерской деятельности;

– моделирование нравственных ситуаций позволяло анализировать и «предсказывать» поведение в межличностном взаимодействии участников волонтерской деятельности («С заботой в каждый Дом», «Приобретение первого опыта взаимодействия с наставником», «Встреча с новым другом семьи» и др.);

– консультации в форматах индивидуального диалогового режима и группового обсуждения (процессное, экспертное) в очной форме или с применением дистанционных технологий для получения конкретных рекомендаций и коллективного решения проблемы волонтеров («Нравственный кодекс волонтера», «Как не перейти границу: уважение личности подопечного», «Этические решения конфликтов в волонтерстве»).

Студенты принимали участие в дизайн-сессиях «Школы волонтеров» для уточнения личностных, профессиональных и жизненных задач («НРАВСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА студента: новые смыслы и контексты», «Цифровой компас нравственности и алгоритм волонтерской деятельности», «Личный трек развития: стратегия, выбор, действия», «Нравственный маршрут помощи от человека к человеку»).

Следовательно, третье педагогическое условие осуществлялось посредством актуализации преобразующих педагогических возможностей в событийно-действенной составляющей волонтерской деятельности с использованием максимов (социокультурная интегративность, личностный рост) и стра-

тегии «поддержка», в совокупности определяющих сформированность функционального компонента нравственной культуры студента вуза. Созидательное направление изучаемого процесса и преобразующие возможности обеспечили реализацию мобилизационной и рефлексивной функций педагогической деятельности по формированию нравственной культуры студента вуза.

Для контроля за ходом опытно-экспериментальной работы проводился педагогический мониторинг промежуточных данных по эмоционально-ценностному, социально-познавательному, поведенческому критериям формирования нравственной культуры студента вуза. Результаты промежуточного этапа при необходимости служили основанием для корректировки хода эксперимента в обеих группах (экспериментальной и контрольной).

Таким образом, целенаправленность реализации педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности с поэтапным (мотивирующий, координирующий, активизирующий этапы) детализированным описанием педагогических средств обусловила необходимость аналитического этапа педагогического эксперимента, направленного на верификацию основных положений гипотезы исследования.

2.3. Динамика сформированности нравственной культуры студента вуза

В исследовании на аналитическом этапе опытно-экспериментальной работы осуществлялась проверка результативности педагогических условий, выступающих необходимыми и достаточными в формировании нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности. Осмысление итогов педагогического эксперимента на предмет подтверждения выдвинутой гипотезы и степени завершенности решения поставленных задач потребовало качественной и количественной оценки динамики сформированности нравственной культуры студента вуза на констатирующем и аналитическом этапах.

В содержании параграфа представлена интерпретация данных вторичной диагностики в прежних группах (экспериментальная – 157 чел. и контрольная – 155 чел.) на аналитическом этапе эксперимента для оценки эмпирических результатов, полученных на констатирующем этапе (первичная диагностика) с целью доказательства эффективности проведения опытно-экспериментальной работы (Приложение Е). Критериально-диагностический инструментарий представлен ранее в параграфе 2.1. Обработка результатов опытно-экспериментальной работы в диссертационном исследовании включала использование математических методов: статистическая обработка (оценка достоверности различий с расчетом критерия ϕ^* Фишера, t-Стьюдента), ранжирование, шкалирование, а также табличное и графическое представление данных.

Проанализируем полученные результаты исследования.

I. Сформированность личностного компонента нравственной культуры студента вуза определялась по двум показателям: осознание нравственных ценностей национальной культуры и ценностей собственного «Я» как нравственной личности; просоциальная мотивация.

В экспериментальной работе нами повторно использован опросник «Духовная личность» А. Хусейна, М. Анаса (в адаптации Г.В. Ожигановой), позволяющий определить адекватность оценивания студентом духовно-нравственных качеств для анализа динамики их ценностных ориентиров и нравственных установок на волонтерскую деятельность.

Результаты повторного опроса свидетельствуют о приросте числа обучающихся, обладающих высоким уровнем выраженности духовно-нравственных качеств: в ЭГ прирост составил 29,83 % (с 31,64 % до 61,47 %), в КГ всего – 2,63 % (с 31,00 % до 33,63 %). Несущественно снизилось число респондентов, обладающих средним уровнем выраженности духовно-нравственных качеств в ЭГ (с 32,22 % до 26,70 %), в КГ (с 33,37 % до 32,15 %). В процессе опытно-экспериментальной работы в ЭГ заметно снизилось количество респондентов с низким уровнем выраженности духовно-нравственных качеств –

увеличение на 24,31 % (с 36,14 % до 11,83 %), в КГ результаты почти не изменились (с 35,63 % до 34,22 %) (рис. 6).

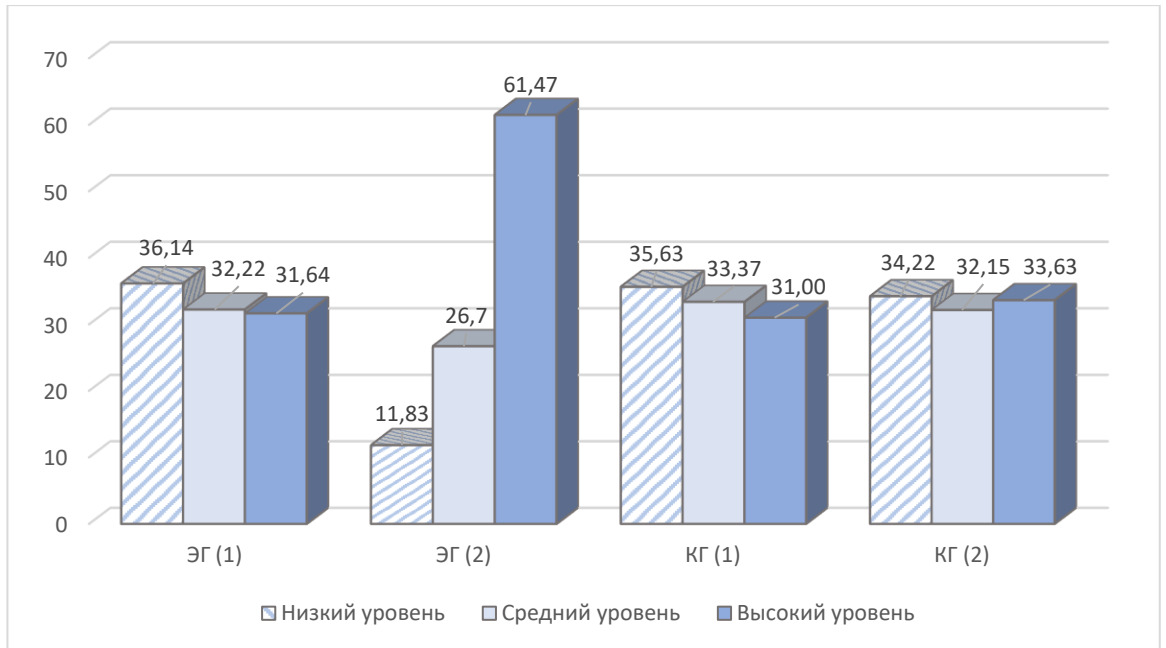


Рисунок 6 – Уровень выраженности духовно-нравственных качеств студента на констатирующем (1) и аналитическом (2) этапах эксперимента

Проведен расчет статистической значимости сдвига по параметру «Духовная личность» (табл. 21). Две группы респондентов (ЭГ и КГ) были поделены каждая на две подгруппы: 1-я подгруппа – с высокими и средними значениями и 2-я подгруппа – с низкими значениями.

Таблица 21 – Сопоставление экспериментальной и контрольной группы на аналитическом этапе

	Уровень высокий и средний	Уровень низкий	Суммы	$\varphi_1 (88,5\%) = 2,450$ $\varphi_2 (65,8\%) = 1,892$
1 группа – экспериментальная (n_1)	139 (88,5%)	18 (11,5%)	157	$\varphi^*_{эмп.} = 4,928$ $\varphi^*_{кр.} = 2,31 (p \leq 0,01)$
2 группа – контрольная (n_2)	102 (65,8%)	53 (34,2%)	155	$\varphi^*_{эмп.} > \varphi^*_{кр.}$ H_0 отвергается. Принимается H_1 .

$$\varphi^* = (\varphi_1 - \varphi_2) \sqrt{\frac{n_1 n_2}{n_1 + n_2}} = (2,450 - 1,892) \sqrt{\frac{24335}{312}} = 4,928$$

Статистические гипотезы:

H_0 : доля лиц с высокими и средними значениями по параметру «Духовная личность» в ЭГ(n_1) не выше, чем в КГ(n_2).

H_1 : доля лиц с высокими и средними значениями по параметру «Духовная личность» в ЭГ(n_1) выше, чем в КГ(n_2).

Вывод: на аналитическом этапе высокие и средние значения параметра «Духовная личность» в экспериментальной группе встречаются чаще, чем в контрольной группе ($p \leq 0,01$). Сдвиг в значениях, зафиксированный на аналитическом этапе эксперимента по параметру «Духовная личность» в экспериментальной и контрольной группах, обладает статистической значимостью с уровнем доверительной вероятности ($p \leq 0,01$).

Применение параметрического t -критерия Стьюдента по параметру «Духовная личность» в ЭГ позволило выявить статистически значимое повышение эмпирических баллов у респондентов ЭГ по всем пяти шкалам: высокая нравственность и мудрость ($t_{\text{эмп.}}=33,8$), самоконтроль ($t_{\text{эмп.}}=14,9$), надежность и ответственность ($t_{\text{эмп.}}=17,5$), духовность отношений ($t_{\text{эмп.}}=26,2$), правдивость и удовлетворенность ($t_{\text{эмп.}}=15,5$). Это свидетельствует о положительной динамике формирования духовно-нравственных качеств у респондентов опытно-экспериментальной работы и подтверждает высокую достоверность полученных изменений ($p \leq 0,001$) (Приложение И).

При этом в КГ наблюдались: незначительный сдвиг по шкале «надежность и ответственность» ($t_{\text{эмп.}}=1,6$, что не является статистически значимым) и даже отрицательные изменения (сдвиг) по шкале «правдивость и удовлетворенность» ($t_{\text{эмп.}}=3,6$), что свидетельствует о проявлении обучающимся личностных рисков, связанных с ослаблением духовно-нравственных качеств, нестабильностью морально-ценностных установок, не расположенностью субъекта к помогающему поведению из-за прагматичного отношения к жизни. Такая динамика указывает на необходимость целенаправленного воспитательного воздействия, ориентированного на укрепление духовной устойчивости личности, формирование нравственной культуры и ценностных ориентиров,

соответствующих историко-культурным традициям российского общества. Доверительная вероятность ($p \leq 0,001$).

По результатам проведения повторной методики «Мотивация к участию в социально значимой деятельности» (А.И. Кудрявцев) (в модификации Н.А. Иванищевой), нацеленной на отслеживание сформированности личностного компонента нравственной культуры студента вуза по показателю эмоционально-ценностного критерия «просоциальная мотивация», нами получены убедительные итоги.

После реализации педагогических условий формирования изучаемого феномена в экспериментальной группе отмечена положительная динамика в устремлении студента к участию в социально значимой деятельности (волонтерской деятельности), что свидетельствует о повышении их гражданской ответственности в процессе взаимодействия с людьми. Установлена осознанная вовлеченность обучающихся в социально значимую деятельность (прирост на 12,95 %), когда «мне нравится быть полезным людям, нуждающимся в помощи» (направленность на добровольное участие в волонтерской деятельности, социальных проектах, гуманитарных миссиях, программах поддержки ветеранов в Год защитника Отечества и 80-летия Победы в Великой Отечественной войне, социальных акциях (благотворительных, культурно-просветительских, трудовых и др.), поисковых экспедициях, коллективных субботниках и т.д.). Зафиксирован рост гражданской ответственности перед социумом и самим собой (до 44,45 % – 70 чел.), направленность на достижение успеха в позитивных преобразованиях общества и улучшение жизни конкретных людей (рис. 7).

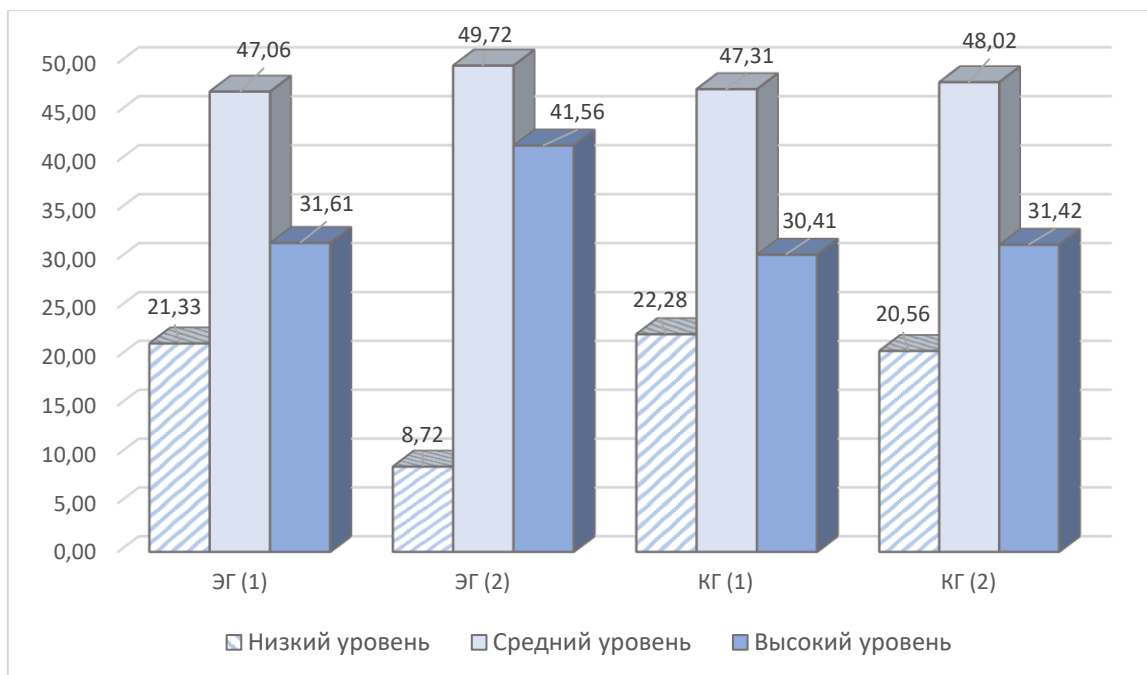


Рисунок 7 – Уровень ориентации студента на помощь людям и благо обществу на констатирующем (1) и аналитическом (2) этапах эксперимента

Многие респонденты ЭГ с высокой и средней мотивацией к волонтерской деятельности стали чаще позиционировать себя значимой частью российского общества, инициаторами позитивных жизненных перемен и трансляторами в общественно полезных делах традиционных российских духовно-нравственных ценностей (согласно [186]).

Расчет значимости сдвига по параметру «Мотивация к участию в СЗД» вычислен по аналогии (см. выше). Значение $\varphi^*_{кр.} = 2,31$ ($p \leq 0,01$). Различия между выборками статистически значимые (Приложение Ж).

В итоге по личностному компоненту сформированности нравственной культуры испытуемых ЭГ и КГ педагогического эксперимента (констатирующего и аналитического этапов) зафиксированы следующие количественные результаты (табл. 22).

Таблица 22 – Динамика сформированности нравственной культуры студента вуза по эмоционально-ценностному критерию, %

Этап ОЭР*	Показатель эмоционально-ценностного критерия	Экспериментальная группа (157 чел.)			Контрольная группа (155 чел.)		
		Уровень сформированности					
		Н**	С	В	Н	С	В
Констатирующий	1) осознание нравственных ценностей национальной культуры и ценностей собственного «Я» как нравственной личности	36,14	32,22	31,64	35,63	33,37	31,00
	2) просоциальная мотивация	21,33	47,06	31,61	22,28	47,31	30,41
	Ср. значение	28,74	39,64	31,63	28,96	40,34	30,71
Аналитический	1) осознание нравственных ценностей национальной культуры и ценностей собственного «Я» как нравственной личности	11,83	26,70	61,47	34,22	32,15	33,63
	2) просоциальная мотивация	8,72	49,72	41,56	20,56	48,02	31,42
	Ср. значение	10,28	38,21	51,52	27,39	40,09	32,53

*ОЭР – опытно-экспериментальная работа

**Н – низкий, С – средний уровень, В – высокий уровень.

Данные таблицы наглядно показывают, что результаты повторной диагностики отличаются от исходных показателей. Произошло перераспределение испытуемых в экспериментальной группе по уровням сформированности нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности (по эмоционально-ценностному критерию): преобладает высокий (51,52 %) уровень (рост на 19,89 %) сформированности изучаемой личностной характеристики. Незначительное сокращение среднего уровня на 1,43 % и заметное снижение низкого уровня с 28,74 % до 10,28 % (на 18,46 %) в связи с переходом обучающихся на более высокий уровень.

Респонденты, входящие в контрольную группу, имеют незначительное изменение уровней сформированности нравственной культуры студента вуза

в волонтерской деятельности по показателям эмоционально-ценностного критерия. Достаточно высоким сохранился низкий уровень (27,39 %).

Данные результаты убедительно свидетельствуют о положительной динамике результативности реализации первого педагогического условия – инициирование добровольного включения студента вуза в разнообразные виды волонтерства в логике освоения остенсивных, императивных и аксиологических форм культуры – формирования личностного компонента нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности.

II. Сформированность социально-ориентированного компонента нравственной культуры студента вуза на аналитическом этапе опытно-экспериментальной работы замерялась по следующим показателям социально-познавательного критерия: знания о содержании и специфике нравственной культуры, о значимости ее сформированности для служения обществу; представления о соблюдении моральных норм в ситуациях жизнедеятельности.

В ходе педагогического эксперимента нами повторно была использована авторская анкета «Нравственная культура как основа личного и социального успеха студенческой молодежи» (Е.С. Брыксина). Результаты опроса подверглись анализу и позволили установить, что в ЭГ респонденты (69,91 %) после реализации педагогических условий изучаемого процесса демонстрируют осведомленность о сущности, особенностях и структурных компонентах нравственной культуры, а также степень понимания ее роли в формирование ценностно-смысловых ориентиров в жизни. Студенты отмечают, что в вузе они целенаправленно углубляют свои знания в области нравственности (57,22 %), расширяют представления о наборе духовно-нравственных качеств (добродетелей) (54,46 %) и характеристик (47,83 %), которые составляют значимость для личностного роста, профессиональной деятельности и конструктивного взаимодействия в обществе. В рейтинг «первой тройки» наиболее важных личностных качеств нравственного человека вошли доброта (73,17 %), ответственность (68,10 %) и эмпатия (54,39 %), которые, по мнению респондентов,

проявляются преимущественно в поступках (забота о других, помощь нуждающимся, соблюдение обещаний, поддержка в трудную минуту). Около 55,00 % участников ЭГ выразили желание использовать свои знания на благо общества.

Полученные диагностические данные свидетельствуют, что студенты демонстрируют глубокое осмысление роли нравственного сознания в жизнедеятельности (58,12 %), ценностных оснований нравственных поступков (51,06 %), источников формирования нравственных норм в современной ситуации неопределенности (44, 65 %). Чаще с примерами нравственных идеалов связывали понятия «гуманность», «долг», «милосердие».

Результаты анкетирования на аналитическом этапе позволили обнаружить уровневые изменения. В ЭГ высокий уровень знаний нравственной культуры как основы личного и социального успеха показали 59,79 % респондентов (повышение на 44,21 %). Средний уровень имеют 30,19 % респондентов. Низкий уровень лишь у 10,02 % (снижение на 24,74 %). Заметим, что в КГ результаты остались практически прежними: с приростом на 1,60 % (высокий уровень), на 2,72 % (средний уровень) и на 1,12 % (низкий уровень) (рис. 8).

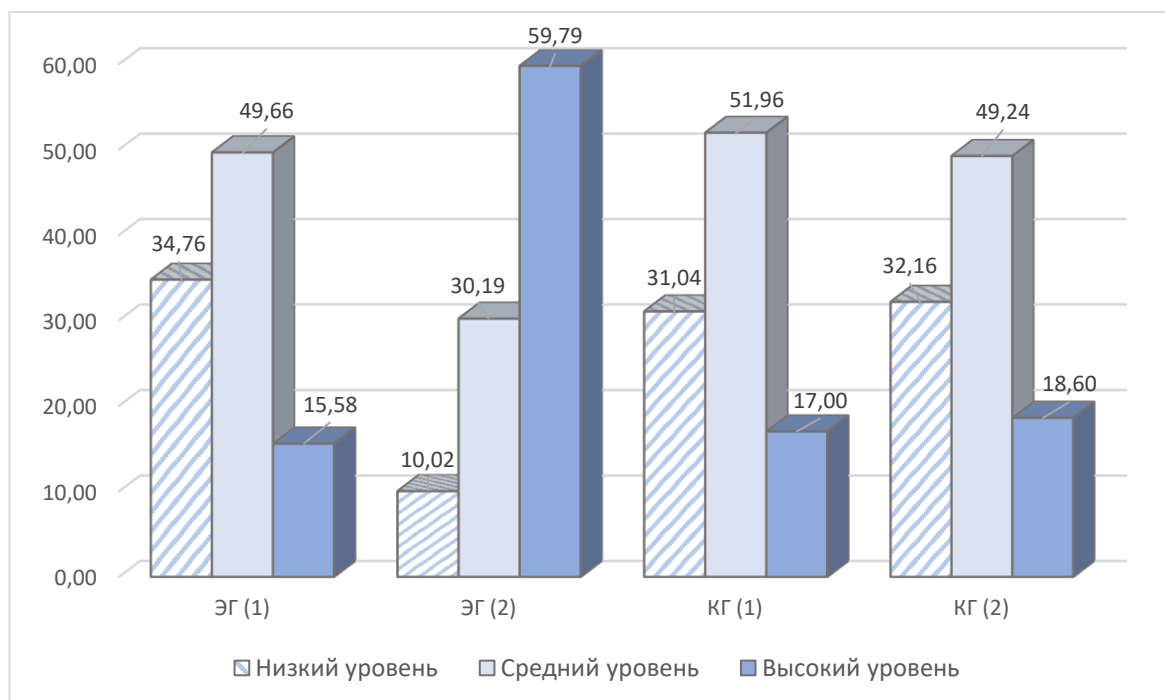


Рисунок 8 – Уровень знаний о нравственной культуре на констатирующем (1) и аналитическом (2) этапах эксперимента

В рамках диагностической методики исследования социально-ориентированного компонента нравственной культуры студента вуза по показателю социально-познавательного критерия «представления о соблюдении моральных норм в ситуациях жизнедеятельности» нами повторно использовался тест «Смыслжизненные ориентации» (Д.А. Леонтьев).

По итогам тестирования были выявлены расхождения с первоначальными результатами. Изменения затронули как соотношение шкал методики, так и уровневые показатели: низкий, средний и высокий уровни. По шкале «Цели в жизни» средние баллы увеличились (34 ЭГ и 26 КГ), что объясняется особенностями студенческого возраста, когда молодые люди активно находятся в поисках себя, строят планы на будущее и связывают смысл жизни с достижением конкретных целей. Среди шести пунктов данной шкалы около 65 % респондентов ЭГ выбрали результат (7 и ближе к нему) «имею ясные цели и намерения жизни». Прирост по высокому уровню в ЭГ (по сравнению с констатирующим этапом) составил 24,22 %, что свидетельствует о положительной динамике в формировании жизненных целей, ориентированных на нравственные ценности и стремление приносить пользу обществу.

Улучшение результатов по шкалам «Процесс жизни» (средние баллы 30 ЭГ и 23 КГ) и «Локус контроля “Жизнь”» (средние баллы 32 ЭГ и 25 КГ) объясняется активным участием испытуемых ЭГ в многообразии мероприятий волонтерской деятельности, взаимодействием с волонтерами-лидерами, включением в ситуации нравственного выбора, что способствовало осознанию процесса жизни среди студентов, акцентируя внимание на значимости самопознания и личностного роста. На высоком уровне находилось более 65 % опрошенных (67,24 % и 70,36% соответственно по данным шкалам). Явно прослеживалась зависимость обучающихся от внешних обстоятельств (воспитывающей среды вуза, социального окружения, ожиданий родителей, финансовой зависимости и др.), несмотря на их стремление к контролю над собственным развитием.

Обнаружены изменения по шкале «Результативность жизни» (средние баллы 26 ЭГ и 21 КГ). Ее высокая значимость среди студентов (74,47 %) объясняется их ориентацией на успехи, развитие и достижение целей в различных сферах жизни, в том числе в волонтерской деятельности. Внутри шкалы отмечена положительная уровневая динамика: снижение доли респондентов ЭГ с низким уровнем на 10,77 %, увеличение доли испытуемых со средним (23,65 %) и высоким (18,80 %) уровнем. Данные показывают, что ориентация на результат стала важным проявлением личностной зрелости студентов.

Результаты шкалы «Локус контроля «Я»» (средние баллы 24 ЭГ и 22 КГ) указывают на более осознанную нравственную оценку студентом своей роли в достижении целей и успехов. Вовлеченность в волонтерскую деятельность, а также социальные ожидания требовали от обучающегося самодисциплины, самостоятельности в принятии решений и ответственности за свои действия. Зафиксирован прирост в ЭГ на 14,64 % (высокий уровень), на 19,07 % (средний уровень) и сокращение на 12,51 % (низкий уровень) (рис. 9).

В КГ результаты остались практически прежними.

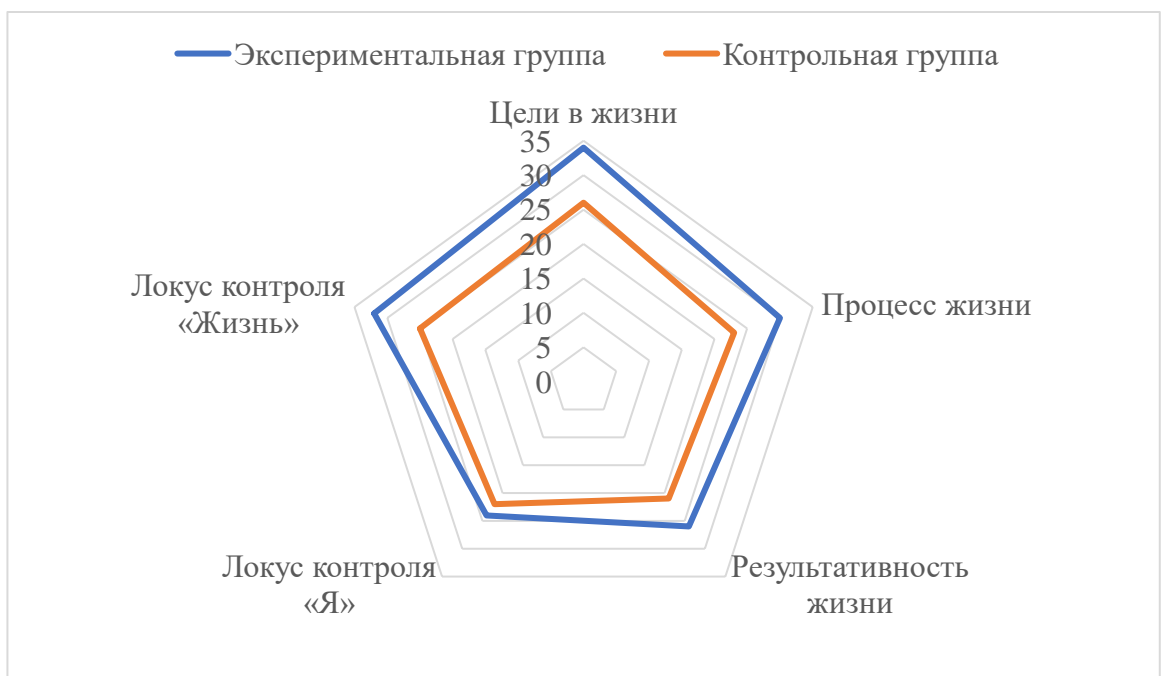


Рисунок 9 – Результаты теста «Смыслоразнонаправленность» на констатирующем и аналитическом этапах эксперимента, эмпирический балл

Обобщение полученных результатов входной и выходной диагностики позволило представить сформированность социально-ориентированного компонента нравственной культуры студента вуза (табл. 23).

Таблица 23 – Динамика сформированности нравственной культуры студента вуза по социально-познавательному критерию, %

Этап ОЭР*	Показатель социально-познавательного критерия	Экспериментальная группа (157 чел.)			Контрольная группа (155 чел.)		
		Уровень сформированности					
		Н**	С	В	Н	С	В
Констатирующий	1) знания о содержании и специфике нравственной культуры, о значимости ее сформированности для служения обществу	20,14	47,60	32,26	21,28	49,21	29,51
	2) представления о соблюдении моральных норм в ситуациях жизнедеятельности	18,48	34,07	47,46	16,80	34,66	48,54
	Ср. значение	19,31	40,84	39,86	19,09	41,94	39,03
Аналитический	1) знания о содержании и специфике нравственной культуры, о значимости ее сформированности для служения обществу	5,89	49,02	45,08	20,56	49,82	29,62
	2) представления о соблюдении моральных норм в ситуациях жизнедеятельности	6,35	20,92	72,73	15,71	35,00	49,29
	Ср. значение	6,12	34,97	58,91	18,14	42,41	39,46

*ОЭР – опытно-экспериментальная работа

**Н – низкий, С – средний уровень, В – высокий уровень

По данным таблицы видно, что в ходе оценки данных на аналитическом этапе (по социально-познавательному критерию) в ЭГ фиксируется: на низком уровне нравственной культуры значительное уменьшение доли студентов с 19,31 % до 6,12 % (спад на 13,19 %); на среднем уровне – снижение на 5,87 %; на высоком уровне нравственной культуры наблюдается увеличение (с 39,86 % до 58,91 %) доли опрошенных на 19,05 %. В КГ результаты практически не

варьировались: снижение низкого уровня всего на 0,95 % и слабый рост на среднем (0,47 %) и высоком (0,43 %) уровнях.

Представленные результаты подтверждают положительную динамику результативности осуществления второго педагогического условия – реализация технологии социального служения для построения интерактивных практик просоциального поведения в офлайн-и онлайн форматах – формирования социально-ориентированного компонента нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности.

III. Сформированность функционального компонента нравственной культуры студента вуза на аналитическом этапе опытно-экспериментальной работы определялась по показателю поведенческого критерия: опыт совершения нравственного поступка.

В ходе педагогического эксперимента нами повторно использована методика «Эталон жизнедеятельности» (М.Я. Дворецкая).

Проанализированные результаты опросника позволяют сделать следующие выводы. Рейтинг шкал «Витальная», «Социальная» и «Экзистенциальная» остался неизменным в обеих группах (экспериментальной и контрольной). При этом в ЭГ были обнаружены достоверные различия в уровнях. По сумме результатов шкала «Социальный ЭЖ» сохранила за собой 1-е место. Высокий уровень по данной шкале свидетельствовал о выраженной склонности обучающихся к следованию нравственным нормам, стремлению соответствовать общественным ожиданиям и моральным «образцам» просоциального поведения. В «реальности» около 55,00 % респондентов ЭГ были ориентированы на сотрудничество, проявляли активное участие в командной работе и поддерживали инициативы других участников волонтерской деятельности. Выявлена адекватность выбора студентом той или иной роли (лидер группы, организатор, исполнитель и др.) с учетом оказания поддержки и/или помощи нуждающемуся(мся), что обусловлено их ориентированностью на традиционные российские духовно-нравственные ценности. Средний уровень показал

ситуативную заинтересованность студентов (33,50 %). Низкий уровень сократился почти до 12,00 %. Эту долю респондентов составляли те, кто имел индивидуалистическую жизненную позицию, ставил в приоритет собственные интересы и выгоды, транслировал прагматичный (расчетливый) характер взаимодействия с окружающими, игнорируя нравственные ориентиры и ценности.

По шкале «Витальный ЭЖ» полученные эмпирические данные связаны с уменьшением в ЭГ с 26,04 % (на констатирующем этапе эксперимента) до 11,43 % (на аналитическом этапе), что свидетельствует о возрастании у студента степени осмысления основ нравственной культуры, духовного роста, целомудренности. В «реальности» фиксируется ценностное принятие студентами поведенческой активности, которая не ограничивается эмоциональным удовлетворением. Стремление к самореализации в волонтерской деятельности и практическому вкладу в общее дело напрямую связано с безопасностью, поскольку формирует ответственное отношение студента к себе, другим людям, обществу. Самоограничение (эмоциональное, социальное, поведенческое) воспринималось испытуемыми как инструмент самодисциплины, позволяющий достигать поставленных целей без ущерба для нравственных принципов. Они демонстрировали умение проявлять эмпатию, управлять эмоциями, избегать излишнего стресса, устанавливать границы в общении, контролировать свои реакции на происходящее.

По шкале «Экзистенциальный ЭЖ» увеличилось приращение в ЭГ на 14,47 % (высокий уровень) и на 21,66 % (средний уровень); заметное сокращение (на 16,80 %) произошло на низком уровне. В «реальности» студенты демонстрировали проявление самодостаточности через стремление к самостоятельному решению задач волонтерской деятельности. Согласно полученным данным, респонденты стали более склонны находить баланс между «внешними» (право, мораль) и «внутренними» (совесть) законами при вовлечении в практики гражданского участия, включая платформу Добро.Университет.

Это касалось также «поиска смысла жизни» при участии в социальном, культурном, медицинском, экологическом, медиа-волонтерских проектах и других направлениях, где обучающиеся взаимодействовали с разными лицами, социальными группами, коммерческими компаниями, некоммерческими организациями, государственными учреждениями (рис. 10).

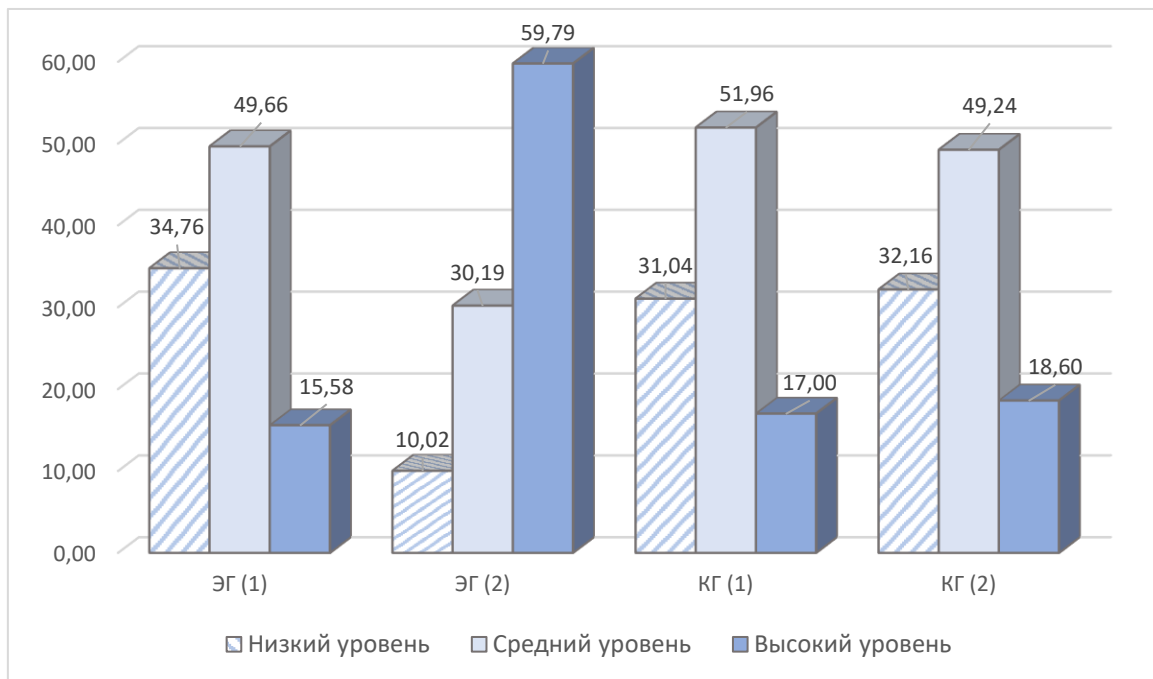


Рисунок 10 – Результаты методики «Эталон жизнедеятельности» на констатирующем и аналитическом этапах эксперимента

В КГ результаты проведения методик остались почти без приращений.

В целом по функциональному компоненту сформированности нравственной культуры испытуемых ЭГ и КГ на разных этапах экспериментальной работы нами были получены количественные данные (табл. 24).

Таблица 24 – Динамика сформированности нравственной культуры студента вуза по поведенческому критерию, %

Этап ОЭР*	Показатель поведенческого критерия	Экспериментальная группа (157 чел.)			Контрольная группа (155 чел.)		
		Уровень сформированности					
		Н**	С	В	Н	С	В
Констатирующий	опыт совершения нравственного поступка	34,76	49,66	15,58	31,04	51,96	17,00
Аналитический	опыт совершения нравственного поступка	10,02	30,19	59,79	32,16	49,24	18,60

*ОЭР – опытно-экспериментальная работа

**Н – низкий, С – средний уровень, В – высокий уровень

Сравнение представленных в таблице количественных показателей свидетельствует о доминировании на аналитическом этапе эксперимента в ЭГ высокого уровня у респондентов (59,79 %), средний уровень составил 30,19 %; низкий уровень уменьшился в 3,5 раза (с 34,76 % до 10,02 %). КГ без заметных изменений в уровне показателе изучаемого компонента.

Данные результаты указывают на положительную динамику результативности реализации третьего педагогического условия – разработка дополнительной общеразвивающей программы «Нравственная культура студента вуза в контексте практик социального служения» – формирования функционального компонента нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности.

Анализ данных, полученных на различных этапах эксперимента, позволил выявить обобщенную динамику сформированности нравственной культуры студента вуза по всем критериям (табл. 25).

Таблица 25 – Динамика сформированности нравственной культуры студента вуза (сопоставление констатирующего и аналитического экспериментов, %)

Критерий	Констатирующий этап						Аналитический этап					
	Экспериментальная группа			Контрольная группа			Экспериментальная группа			Контрольная группа		
	Н*	С	В	Н	С	В	Н	С	В	Н	С	В
эмоционально-ценностный	28,74	39,64	31,63	28,96	40,34	30,71	10,28	38,21	51,52	27,39	40,09	32,53
социально-познавательный	19,31	40,84	39,86	19,04	41,94	39,03	6,12	34,97	58,91	18,14	42,41	39,46
поведенческий	34,76	49,66	15,58	31,04	51,96	17,00	10,02	30,19	59,79	32,16	49,24	18,60
ср. значение	27,60	43,38	29,02	26,35	44,75	28,91	8,81	34,46	56,74	25,90	43,91	30,20

*Н – низкий, С – средний уровень, В – высокий уровень

В ходе исследования зафиксирован в экспериментальной группе – рост на высоком уровне +19,9 по эмоционально-ценностному, +19,1 по социально-познавательному и +44,2 по поведенческому критериям сформированности нравственной культуры студента вуза, в контрольной группе +1,82, +0,43, +1,60 соответственно. Статистический вывод: валидность итогов экспериментальной работы подтверждена результатами сравнения расчетных статистических показателей, демонстрирующих значимость различий между группами на различных этапах эксперимента (критерий ϕ^* Фишера по итоговым результатам оценки) с критическими значениями. Зафиксировано отсутствие статистически достоверных различий между группами на констатирующем этапе эксперимента $\phi^*_{кр.}=1,64$ на уровне доверительной значимости $p \leq 0,05$. Сдвиг в значениях установлен на аналитическом этапе по следующим критериям:

- эмоционально-ценностный критерий (параметры²: «Духовная личность» $\phi^*_{эмп.}=4,840$; «Мотивация к участию в СЗД» $\phi^*_{эмп.}=3,038$);
- социально-познавательный критерий (параметры: «Нравственная культура» $\phi^*_{эмп.}=3,992$; «Смыслоразнообразные ориентации» $\phi^*_{эмп.}=2,676$);

² В качестве параметров применены основные общие шкалы по каждой из 5-ти диагностических методик: «Духовная личность», «Мотивация к участию в социально значимой деятельности», «Нравственная культура», «Смыслоразнообразные ориентации», «Эталон жизнедеятельности».

– поведенческий критерий (параметр «Эталон жизнедеятельности» $\varphi^*_{\text{эмп.}}=0,707$).

На этих основаниях гипотеза исследования может считаться подтвержденной ($\varphi^*_{\text{кр.}}=2,31$ при $p \leq 0,01$).

Таким образом, подтверждение динамики полученных эмпирических данных в ходе проведения опытно-экспериментальной работы свидетельствует о результативности реализации педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности.

Выводы по второй главе

Проведенная опытно-экспериментальная работа подтверждает результативность педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности как научно-практической задачи исследования.

Разработанная программа опытно-экспериментальной работы была реализована на базе ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», «Госпиталь ветеранов войн», оздоровительно-реабилитационного центра «Параллель», дворца спорта «Антей», Центра предоставления дополнительных мер социальной помощи и работы с отдельными категориями граждан г. Тамбова. Общая численность участников эксперимента, проходившего в период с 2022 по 2025 год, составила 312 человек. На добровольной основе в экспериментальную группу вошли 157 студентов, в контрольную – 155 студентов.

В качестве диагностического инструментария использовались проверенные методики, результативность которых эмпирически подтверждена в научных публикациях для респондентов позднего юношеского возраста или студенческой молодежи.

В организационном плане эксперимент включал констатирующий, формирующий и аналитический этапы. В констатирующем эксперименте разрабатывался комплекс диагностического инструментария сформированности нравственной культуры студента вуза и проводился анализ первичных диагностических оценок уровневых показателей сформированности личностного, социально-ориентированного и функционального компонентов изучаемого понятия по эмоционально-ценностному, социально-познавательному и поведенческому критериям.

Программа формирующего эксперимента включала решение следующих задач: реализация педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности; проведение промежуточных срезов; выполнение оценки и минимизация выявленных рисков.

Аналитический этап эксперимента обеспечил проведение повторных (итоговых) замеров по ранее используемым диагностическим методикам; осуществление сравнительных оценочных процедур в экспериментальной и контрольной группах (до и после экспериментального воздействия) с использованием математической обработки эмпирических данных (критерий F^* Фишера, t -критерий Стьюдента), описательная статистика, программа Microsoft Excel, онлайн-сервис «Psychol-Ok: Психологическая помощь»), показывающих динамику сформированности нравственной культуры студента вуза и значимость различий между результатами, полученными в ЭГ и КГ.

Установлено, что в опытно-экспериментальной работе для результативности процесса формирования нравственной культуры студента вуза осуществлена пошаговая смена этапов (мотивирующего, координирующего, активизирующего) с определением педагогических возможностей волонтерской деятельности, ее максимумов, стратегий на каждом их последовательных этапов.

Доказано, что реализация первого педагогического условия (инициирование добровольного включения студента вуза в разнообразные виды волонтерства в логике освоения остенсивных, императивных и аксиологических форм культуры) на мотивирующем этапе обеспечила прирост личностного компонента нравственной культуры студента вуза, определяемый актуализацией деонтологических педагогических возможностей волонтерской деятельности, максимумов гуманная центрированность и альтруистический мотив, стратегии ориентирование.

Установлено, что результатом второго педагогического условия (реализация технологии социального служения для построения интерактивных практик просоциального поведения в смешанных офлайн-и онлайн форматах) на координирующем этапе с использованием информационных педагогических возможностей волонтерской деятельности, максимумов добровольческая инициатива и коммуникативная толерантность, стратегии активизация стало повышение уровня сформированности социально-ориентированного компонента нравственной культуры студента вуза.

Подтверждено, что апробация третьего педагогического условия (разработка дополнительной общеразвивающей программы «Нравственная культура студента вуза в контексте практик социального служения») на активизирующем этапе обеспечила прирост функционального компонента нравственной культуры студента вуза средствами преобразующих педагогических возможностей волонтерской деятельности, максимумов социокультурная интегративность и личностный рост, стратегии поддержка с постепенным их освобождением от внешней педагогической помощи.

Результативность опытно-экспериментальной работы подтверждена:

– сбалансированностью экспериментальной и контрольной групп респондентов, обоснованным отсутствием статистически достоверных различий между группами на констатирующем этапе эксперимента ($\varphi^*_{кр.}=1,64$ $p \leq 0,05$).

– полученными эмпирическими данными при повторной диагностике, подтверждающими динамику сформированности нравственной культуры студента вуза на основе статистически значимых различий (на уровне значимости $\varphi^*_{кр.}=2,31$ ($p \leq 0,01$)) между экспериментальной и контрольной группами на констатирующем и аналитическом этапах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальность педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности определена как значимая научная задача в рамках научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

В результате проведенного диссертационного исследования по заявленной проблеме были решены все поставленные задачи.

На основании изученных научных работ и собственных результатов исследования была решена *первая задача*, в ходе которой уточнено содержание понятия «нравственная культура студента вуза» с учетом социальных запросов общества и тенденций современного образования. Нами было сформулировано авторское определение нравственной культуры студента вуза как личностной характеристики, отражающей диапазон комплексных знаний об общественном долге в аспекте ценностных оснований жизнедеятельности, смысловую доминанту продуктивности выстраивания социальных отношений с учетом популяризации традиционных российских духовно-нравственных ценностей, опыт трансляции персональной ответственности за результаты выбора нравственных ориентиров действия в смешанных офлайн- и онлайн форматах.

Уточнение содержания авторской интерпретации осуществлено посредством углубления научных представлений о педагогическом контексте структурных компонентов: личностный (ценностные ориентации, отношение к себе и другим людям); социально-ориентированный (ролевой функционал; социально значимые качества, социальная информированность); функциональный (гражданская активность, соблюдение общественных норм поведения; трансляции в поведении нравственных установок в требованиях российского социума).

Определено, что нравственная культура студента вуза формируется с учетом выявленных направлений (прогностическое, фасилицирующее, созидательное), характерных признаков (бытийность, гуманность, информатив-

ность, многогранность, персональность, активность, этичность, рефлексивность), функций (мировоззренческая, социализирующая, коммуникативная, мобилизационная, рефлексивная) изучаемого феномена.

При решении *второй задачи* доказано, что специфика волонтерской деятельности определяется ее ценностной, социальной и практической направленностью на формирование нравственной культуры студента вуза с учетом выделенных педагогических возможностей. Деонтологические педагогические возможности волонтерской деятельности обуславливают приоритет ценностно-смыслового отношения обучающихся к нравственному выбору и выстраиванию конструктивного межличностного взаимодействия с социумом на основе морально-нравственных норм. Информационные педагогические возможности определяют расширение осведомленности в области нравственной культуры для познания своего места в социальном служении и развитие нравственной ориентации в динамично изменяющихся условиях общественной жизни страны. Преобразующие педагогические возможности открывают горизонты вовлечения студента в разнообразие видов волонтерской деятельности для приобретения опыта нравственного поведения и выработки личностного помогающего стиля в практиках просоциального поведения для достижения уровня своего нравственного идеала.

Аргументированно доказаны оригинальные суждения о том, что высокое качество нравственной культуры студента вуза соотносится с реализацией педагогических стратегий (ориентирование, активизация, поддержка) волонтерской деятельности как гибких инструментов управления для ценностно-смыслового развития личности, формирования устойчивых моральных установок и стимулирования самостоятельной рефлексии в процессе гражданского участия.

Изложены оригинальные суждения о максимах волонтерской деятельности (гуманная центрированность, альтруистический мотив, добровольческая инициатива, коммуникативная толерантность, социокультурная интегративность, личностный рост), определяющих формирование нравственной

культуры студента вуза в аспекте приобретения положительного опыта служения обществу, принятия социально значимых ценностей, стремления к самореализации в общественно полезных добровольческих инициативах.

Решение *третьей задачи* подтвердило, что разработанная процессная модель формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности носит управляемый характер и предопределяет этапы (мотивирующий, координирующий, активизирующий) реализации взаимосвязанных блоков: целевого (национальная образовательная политика и социальный заказ); методологического (аксиологический, социокультурный и деятельностный подходы, дополненные принципами (гражданской активности, синергичности профессионального и личностного развития, открытости, социального самовыражения, гуманистически ориентированного поведения); содержательного (направления, педагогические возможности, максимы, стратегии, методы, формы), результативного (критериально-диагностируемый инструментарий исследования сформированности нравственной культуры студента вуза).

Установлено, что выявленные в результате теоретического анализа и апробированные в опытно-экспериментальной работе педагогические условия: инициирование добровольного включения студента вуза в разнообразные виды волонтерства в логике освоения остенсивных, императивных и аксиологических форм культуры; реализация технологии социального служения для построения интерактивных практик просоциального поведения в смешанных офлайн-и онлайн форматах; разработка дополнительной общеразвивающей программы «Нравственная культура студента вуза в контексте практик социального служения» обеспечили результативность формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности.

Решением *четвертой задачи* подтверждена результативность проведения опытно-экспериментальной работы полученными эмпирическими данными с применением критерия ϕ^* Фишера (угловое преобразование Фишера)

и t -критерия Стьюдента, показывающих положительную уровневую динамику (низкий \rightarrow средний \rightarrow высокий) сформированности нравственной культуры студента вуза. Результаты исследования доказывают существенную разницу позитивных изменений в экспериментальной и контрольной группах: рост на высоком уровне +19,9 по эмоционально-ценностному, +19,1 по социально-познавательному и +44,2 по поведенческому критериям сформированности нравственной культуры студента вуза, в контрольной группе +1,82, +0,43, +1,60 соответственно. Зафиксировано отсутствие статистически достоверных различий между группами (критерий φ^* Фишера) на констатирующем этапе эксперимента $\varphi^*_{кр.}=1,64$ на уровне доверительной значимости $p \leq 0,05$. Сдвиг в значениях отмечен на аналитическом этапе по эмоционально-ценностному (параметры: «Духовная личность» $\varphi^*_{эмп.}=4,840$; «Мотивация к участию в СЗД» $\varphi^*_{эмп.}=3,038$), социально-познавательному (параметры: «Нравственная культура» $\varphi^*_{эмп.}=3,992$; «Смысложизненные ориентации» $\varphi^*_{эмп.}=2,676$), поведенческому (параметр «Эталон жизнедеятельности» $\varphi^*_{эмп.}=0,707$) критериям с $\varphi^*_{кр.}=2,31$ ($p \leq 0,01$), что подтверждает гипотезу исследования.

Применение t -критерия Стьюдента по параметру «Духовная личность» в ЭГ позволило выявить статистически значимое повышение эмпирических баллов у респондентов по всем пяти шкалам: высокая нравственность и мудрость ($t_{эмп.}=33,8$), самоконтроль ($t_{эмп.}=14,9$), надежность и ответственность ($t_{эмп.}=17,5$), духовность отношений ($t_{эмп.}=26,2$), правдивость и удовлетворенность ($t_{эмп.}=15,5$).

При решении *пятой задачи* доказано, что результативность реализации педагогических условий и достоверность данных экспериментальной работы подтверждаются результатами сравнения статистических параметров, оценивающих значимость различий между группами на констатирующем и аналитическом этапах эксперимента с их критическими значениями. Отличия между выборками статистически значимые. Сдвиг в значениях установлен на аналитическом этапе по эмоционально-ценностному (параметры: «Духовная

личность» $\varphi^*_{\text{эмп.}}=4,840$; «Мотивация к участию в СЗД» $\varphi^*_{\text{эмп.}}=3,038$), социально-познавательному (параметры: «Нравственная культура» $\varphi^*_{\text{эмп.}}=3,992$; «Смысложизненные ориентации» $\varphi^*_{\text{эмп.}}=2,676$), поведенческому (параметр «Эталон жизнедеятельности» $\varphi^*_{\text{эмп.}}=0,707$) критериям с $\varphi^*_{\text{кр.}}=2,31$ ($p \leq 0,01$), что подтверждает гипотезу исследования.

Проведенное исследование может служить перспективным направлением, связанным с поиском путей решения проблемы формирования нравственной культуры студенческой молодежи в едином воспитательном пространстве в масштабах национальной образовательной системы; обоснованием потенциала волонтерской деятельности в развитии нравственности молодежи в условиях неопределенности; обеспечением психолого-педагогического сопровождения процесса укрепления нравственной основы личности на различных возрастных этапах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аипова, М. М. Исследование различных составляющих нравственного сознания студентов / М. М. Аипова // Человек и образование. – 2024. – № 3. – С. 176–184.
2. Аквинский, Ф. Сочинения / сост., пер. с лат. А. В. Апполонова. – Москва : Едиториал УРСС, 2011. – 264 с.
3. Амонашвили, Ш. А. Размышления о гуманной педагогике / Ш. А. Амонашвили. – Москва : Издательский дом Шалвы Амонашвили, 2001. – 463 с.
4. Ананьев, Б. Г. Психология и проблемы человекознания : избранные психологические труды / Б. Г. Ананьев ; под ред. А. А. Бодалева. – Москва : МПСИ ; Воронеж : МОДЭК, 2008. – 431 с.
5. Антонова, Н. Л. Альтруизм: социальные представления и практики студентов / Н. Л. Антонова // Научный результат. Социология и управление. – 2024. – Т. 10, № 3. – С. 106–115.
6. Арапов, М. О. Воспитание гражданских качеств молодежи в волонтерском движении / М. О. Арапов // Вестник МГУКИ. – 2012. – № 2 (46). – С. 95–99.
7. Арендачук, И. В. Динамика ценностно-смысловых характеристик социальной активности современной молодежи / И. В. Арендачук // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия : Психология и педагогика. – 2018. – Т. 15, № 3. – С. 287–307.
8. Аристотель. Большая этика // Сочинения : в 4 т. / перев. и ред. А. И. Доватура. – Москва : Мысль, 1983. – Т. 4. – 830 с.
9. Асташова, Н. А. Развитие аксиосферы будущих педагогов в условиях диалогового пространства образования : монография / Н. А. Асташова. – Брянск : РИО БГУ ; Изд-во «Белобережье», 2018. – 240 с.
10. Байбородова, Л. В. Нравственный идеал современного ребенка : педагогическое сопровождение выбора / Л. В. Байбородова, И. В. Иванова, М. И. Рожков // Образование и саморазвитие. – 2024. – Т. 19, № 3. – С. 84–97.

11. Байбородова, Л. В. Формирование традиционных российских духовно-нравственных ценностей как основа федеральных рабочих программ учебных предметов / Л. В. Байбородова, А. С. Кульберг, М. А. Соловьев // Гуманитарные науки и образование. – 2023. – Т. 14. – № 4 (56). – С. 13–20.

12. Баламян, М. Н. Социокультурный потенциал волонтерского движения современной студенческой молодежи : специальность 22.00.06 «Социология культуры» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук / Баламян Манушак Назаретовна ; Адыгейский государственный университет. – Майкоп, 2015. – 23 с.

13. Баркунова, О. В. Формирование и развитие мотивации достижения успеха у студентов педагогического профиля средствами добровольческой (волонтерской) деятельности / О. В. Баркунова, С. С. Седова, О. А. Смирнова // Современные проблемы науки и образования. – 2023. – № 4. – С. 34.

14. Басюк, В. С. Особенности современных практик вузов по приобщению студенческой молодежи к традиционным духовно-нравственным ценностям : проблемно-ориентированная экспертная оценка / В. С. Басюк, Н. Л. Селиванова, М. В. Шакурова, Т. А. Ромм // Science for Education Today. – 2025. – Т. 15, № 4. – С. 7–33.

15. Бердяев, Н. А. Русская идея / Н. А. Бердяев. – Москва : АСТ, 2020. – 416 с.

16. Бернштейн, Н. А. Биомеханика и физиология движений / под ред. В. П. Зинченко. – Москва : Институт практической психологии ; Воронеж : НПО «МОДЭК», 1997. – 608 с.

17. Бехтер, А. А. Взаимосвязь временной перспективы и рефлексивности в реактивно-проактивном совладании у молодых людей (на примере ранней взрослости) / А. А. Бехтер, Е. В. Куфтяк, О. А. Филатова // Психологические исследования. – 2022. – Т. 15, № 85. – С. 1–30. – URL: <https://psystudy.ru/index.php/num/article/view/1276/959> (дата обращения : 12.03.2024).

18. Библер, В. С. Нравственность. Культура. Современность (Философские раздумья о жизненных проблемах) // Этическая мысль – 1990 : Научно-публицистические чтения / отв. ред. А. А. Гусейнов. – Москва : Политиздат, 1990. – С. 16–57.

19. Блаженный, А. Сочинения / А. Блаженный. – Москва : Образ, 2007. – 1466 с.

20. Богданова, Е. В. Педагогический потенциал волонтерской деятельности в формировании субъектной позиции студентов / Е. В. Богданова // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Серия : Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2012. – Т. 18, № 1–2. – С. 219–222.

21. Бодалев, А. А. Психология межличностного общения / А. А. Бодалев. – Рязань : РВШ МВД РФ, 1994. – 90 с.

22. Божович, Л. И. О нравственном развитии и воспитании / Л. И. Божович, Ф. Е. Конникова // Вопросы психологии. – 2016. – № 1. – С. 80.

23. Болотова, Л. В. Основные составляющие педагогического потенциала добровольческой деятельности студентов – будущих специалистов социальной работы / Л. В. Болотова // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 7 (29). – С. 273–278.

24. Большая российская энциклопедия. Россия / науч.-ред. совет : Ю. С. Осипов (пред.) [и др.]; отв. ред. С. Л. Кравец. – Москва : Большая Рос. энцикл., 2016-2019. – URL: <https://www.encyclopedia.ru/cat/books/book/73437/> (дата обращения: 12.02.2025).

25. Большой толковый словарь официальных терминов : более 8 000 терминов / сост. Ю. И. Фединский. – Москва : Астрель ; АСТ ; Транзиткнига, 2004. – 1168 с.

26. Бондаревская, Е. В. Теория и практика личностно ориентированного образования / Е. В. Бондаревская. – Ростов-на-Дону : Булат, 2000. – 351 с.

27. Бондырева, С. К. Вуз на «поколенной вертикали» развития современного общества / С. К. Бондырева // Известия Российской академии образования. – 2021. – № 4 (56). – С. 95–100.

28. Бондырева, С. К. Нравственность / С. К. Бондырева, Д. В. Колесов. – Москва : МПСИ ; Воронеж : НПО «МОДЭК», 2011. – 336 с.

29. Борытко, Н. М. Моделирование в психолого-педагогических исследованиях / Н. М. Борытко // Известия ВГПУ. – 2006. – № 1. – С. 11–15.

30. Борытко, Н. М. В пространстве воспитательной деятельности : монография / Н. М. Борытко ; науч. ред. Н. К. Сергеев. – Волгоград : Перемена, 2001. – 181 с.

31. Брушлинский, А. В. Психология субъекта / отв. ред. В. В. Знаков. – Москва : Институт психологии РАН ; Санкт-Петербург : Алетейя, 2003. – 252 с.

32. Брыксина, Е. С. Педагогические возможности волонтерской деятельности в формировании нравственной культуры студента вуза / Е. С. Брыксина // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. – 2025. – № 2 (246). – С. 6–13.

33. Брыксина, Е. С. Экспериментальное и диагностическое исследование формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности / Е. С. Брыксина // Социальная педагогика : теория и практика профессиональной подготовки : материалы XXVIII Социально-педагогических чтений с международным участием, посвященных памяти профессора Л. В. Мардахаева, Москва, 21 марта 2025 года / под ред. В. Н. Феофанова. – Москва : РГСУ, 2025. – С. 41–52.

34. Брыксина, Е. С. Практика формирования нравственной культуры студента вуза : просоциальные установки на волонтерскую деятельность / Е. С. Брыксина, Н. А. Иванищева // Нижегородское образование. – 2024. – № 4. – С.31–42.

35. Брыксина, Е. С. Специфика формирования нравственной культуры студентов посредством волонтерской деятельности / Е. С. Брыксина // Вестник Тамбовского университета. Серия : Гуманитарные науки. – 2024. – Т. 29, № 6.

– С. 1698–1706.

36. Буева, Л. П. Человек как высшая ценность и главное богатство общества : монография / Л. П. Буева. – Москва : Мысль, 1991. – 226 с.

37. Бульцева, М. А. Роль причин помощи во взаимосвязи просоциального поведения онлайн и просоциальных намерений оффлайн / М. А. Бульцева // Человек, субъект, личность: перспективы психологических исследований: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 90-летию со дня рождения А. В. Брушлинского и 300-летию основания Российской академии наук, Москва 12–14 октября 2023 г. / отв. ред. Д. В. Ушаков, А. Л. Журавлев, Н. Е. Харламенкова и др. – Москва : Институт психологии РАН, 2023. – С. 1357–1361.

38. Васильева, И. В. Ценности личности в представлениях о волонтерской деятельности у студентов университетов / И. В. Васильева, М. В. Чумаков, Д. М. Чумакова // Образование и наука. – 2024. – Т. 26, № 2. – С. 140–165.

39. Вахтеров, В. П. Избранные педагогические сочинения / В. П. Вахтеров ; сост. Л. Н. Литвин, Н. Т. Бритаева. – Москва : Педагогика, 1987. – 400 с.

40. Веселова, Е. К. Личностный потенциал и нравственный выбор / Е. К. Веселова, М. Я. Дворецкая // Научно-педагогический журнал «Учитель Алтая». – 2023. – № 2 (15). – С. 6–11.

41. Виситаева, И. З. Формирование социальной успешности студентов средствами волонтерской деятельности в педагогическом вузе : специальность 5.8.7 «Методология и технология профессионального образования» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Виситаева Ирсана Зайндыевна ; Чеченский государственный педагогический университет. – Грозный, 2025. – 28 с.

42. Власова, Н. В. Добровольческая деятельность в новой социальной реальности / Н. В. Власова, В. А. Слипченко // Глобальные вызовы и регио-

нальное развитие в зеркале социологических измерений : материалы VII междунар. науч.-практ. интернет-конференции, Вологда, 28 марта – 1 апреля 2022 г. – Вологда : ФГБУН ВолНЦ РАН, 2022. – С. 615–621.

43. Волков, Б. С. Психология юности и молодости: учебное пособие / Б. С. Волков. – Москва : Академический Проспект, 2020. – 256 с.

44. Волкова, М. А. Нравственная культура студентов как основа культуры международного сотрудничества в сфере образования / М. А. Волкова // Психология и педагогика : методика и проблемы практического применения. – 2013. – № 32. – С. 154–159.

45. Воловикова, М. И. Представления русских о нравственном идеале : монография / М. И. Воловикова. – Москва : Изд-во «Институт психологии РАН», 2005. – 398 с.

46. Волонтерство : история, мотивация, социальное предпринимательство / под общ. ред. А. А. Панфиловой, М. Б. Глотова, М. А. Черненко. – Санкт-Петербург : РГПУ им. А. И. Герцена, 2019. – 211 с.

47. Волонтерство в системе социально-экономических отношений: коллективная монография / Г. Ф. Биглова, Ю. А. Кузнецова, В. В. Климук и др.; под ред. Г. Ф. Бигловой. – Уфа : Аэтерна, 2018. – 112 с.

48. Воробьева, А. Е. Психологические характеристики волонтеров различных направленностей активности / А. Е. Воробьева, С. И. Скипор // Социальная психология и общество. – 2021. – Т. 12, № 3. – С. 205–218.

49. Выготский, Л. С. Педагогическая психология / Л. С. Выготский. – Москва : АСТ : Астрель, 2008. – 672 с.

50. Газман, О. С. Неклассическое воспитание: от авторитарной педагогики к педагогике свободы / О. С. Газман. – Москва : МИРОС, 2002. – 296 с.

51. Гегель, Г. В. Ф. Феноменология духа / отв. ред. М. Ф. Быкова. – Москва : Наука, 2000. – 495 с.

52. Гершунский, Б. С. Философия образования для XXI века / Б. С. Гершунский. – Москва : Педагогическое общество России, 2002. – 512 с.

53. Гессен, С. И. Основы педагогики: введение в прикладную философию / С. И. Гессен. – Москва : Школа-Пресс, 1995. – 448 с.
54. Годжиева, Р. Б. Модель формирования нравственной культуры личности в условиях этнорегиональной образовательной системы / Р. Б. Годжиева, Ж. Б. Годжиева // Мир науки, культуры, образования. – 2019. – № 3 (76). – С. 104–106.
55. Голованова, Н. Ф. Педагогика: учебник и практикум для вузов / Н. Ф. Голованова. – Москва : Юрайт, 2024. – 372 с.
56. Горб, В. Г. Повышение уровня гражданственности как цель образовательного процесса в вузе / В. Г. Горб // Педагогическое образование в России. – 2019. – № 7. – С. 13–21.
57. Горлова, Н. И. Становление и развитие института волонтерства в России: история и современность : монография / Н. И. Горлова. – Москва : Институт Наследия, 2019. – 290 с.
58. Гребенникова, В. М. Роль вузовского волонтерского центра в организации деятельности студентов – спортивных волонтеров / В. М. Гребенникова, С. А. Хазова, С. Н. Жданова // Проблемы современного педагогического образования. – 2025. – № 87-2. – С. 157–161.
59. Грувер, Н. В. Организационно-педагогические условия реализации интеграционного потенциала волонтерской деятельности в образовательной среде вуза : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Грувер Надежда Всеволодовна; Ульяновский государственный университет. – Ульяновск, 2018. – 23 с.
60. Гукаленко, О. В. Формирование гражданско-патриотической идентичности будущих педагогов в классическом университете / О. В. Гукаленко, В. В. Сериков // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. – 2024. – № 22 (1). – С. 205–221.

61. Данилюк, А. Я. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России / А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков. – Москва : Просвещение, 2019. – 24 с.

62. Дахин, А. Н. Педагогическое моделирование : монография / А. Н. Дахин. – Новосибирск : [Б. и.], 2005. – 229 с.

63. Дворецкая, М. Я. Методика «Эталон жизнедеятельности» // Практикум по психологии жизненных ситуаций / под ред. Е. Ю. Коржовой. – Санкт-Петербург : ООО «Фирма «Стикс», 2016. – С. 149–157.

64. Деркач, А. А. Акмеология в вопросах и ответах: учебное пособие / А. А. Деркач, Е. В. Селезнева. – Москва : МПСИ ; Воронеж : НПО «МОДЭК», 2007. – 248 с.

65. Дидро, Д. Принципы нравственной философии или опыт о достоинстве и добродетели, написанный милордом Ш*** // Дидро Д. Сочинения : в 2 т. – Москва : Мысль, 1986. – Т.1. – С. 58–163.

66. Дмитриев, Д. В. Педагогическое сопровождение курсантов войск национальной гвардии Российской Федерации в процессе становления нравственного сознания : специальность 5.8.7 «Методология и технология профессионального образования» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Дмитриев Денис Викторович ; Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского. – Саратов, 2024. – 24 с.

67. Ерошенкова, Е. И. Просоциальная направленность педагогической деятельности в современной науке и образовании : от сущности к содержанию / Е. И. Ерошенкова // Научный результат. Педагогика и психология образования. – 2019. – Т.5. – № 2. – С. 3–16.

68. Жукова, А. М. Формирование профессионально-нравственной позиции будущих педагогов в образовательной среде вуза : специальность 5.8.7 «Методология и технология профессионального образования» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук /

Жукова Аннелия Мгеровна ; Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева. – Орел, 2024. – 24 с.

69. Загвязинский, В. И. Педагогическая инноватика : проблемы стратегии и тактики / В. И. Загвязинский, Т. А. Строкова. – Тюмень : Изд-во Тюменского государственного университета, 2011. – 174 с.

70. Запесоцкий, А. С. Философия и социология культуры : избранные научные труды / А. С. Запесоцкий. – Санкт-Петербург : СПбГУП : Наука, 2011. – 816 с.

71. Земцов, Д. И. Неформальные студенческие объединения в условиях пандемии COVID-19 / Д. И. Земцов, И. О. Яськов // Вопросы образования. – 2021. – № 4. – С. 97–116.

72. Зиневич, О. В. Российское студенческое волонтерство в контексте целей и ценностей устойчивого развития / О. В. Зиневич, Е. А. Мелехина // Высшее образование в России. – 2024. – Т. 33, №3. – С. 104–125.

73. Зиневич, О. В. Гуманитаризация университета и миссия социального участия / О. В. Зиневич, Т. А. Балмасова // Высшее образование в России. – 2021. – Т. 30, № 11. – С. 52–63.

74. Знаков, В. В. Психология возможного : Новое направление исследований понимания : монография / В. В. Знаков. – Москва : Изд-во «Институт психологии РАН», 2022. – 365 с.

75. Зобков, В. А. Психологическая структура отношения человека к жизнедеятельности / В. А. Зобков // Вестник Костромского государственного университета. Серия : Педагогика. Психология. Социо-кинетика. – 2016. – Т. 22, № 3. – С. 31–34.

76. Иванищева, Н. А. Гражданская идентичность в поликультурном образовательном пространстве в контексте идей В. А. Сухомлинского / Н. А. Иванищева // Вестник Оренбургского государственного университета. Электронный научный журнал. – 2023. – № 3(239). – С. 47–54. – URL: http://vestnik.osu.ru/2023_3/7.pdf (дата обращения : 09.12.2024).

77. Иванова, А. В. Организационно-педагогический потенциал культурно-досуговой среды в формировании духовно-нравственной культуры студенческой молодежи : специальность 13.00.05 «Теория, методика и организация социально-культурной деятельности» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Иванова Анна Владимировна ; Казанский государственный институт культуры. – Казань, 2013. – 22 с.

78. Каган, М. С. Философия культуры : монография / М. С. Каган. – Санкт-Петербург : ТОО ТК «Петрополис», 1996. – 416 с.

79. Каган, М. С. Системный подход и гуманитарное знание : избранные статьи / М. С. Каган. – Ленинград : ЛГУ, 1991. – 384 с.

80. Каитов, А. П. Волонтерская деятельность как фактор развития профессиональной мотивации бакалавров педагогического образования / А. П. Каитов // Психолого-педагогический журнал «Гаудеамус». – 2024. – Т. 23, № 1. – С. 93–105.

81. Канеман, Д. Рациональный выбор, ценности и фреймы / Д. Канеман, А. Тверски // Психологический журнал. – 2003. – Т. 24, № 4. – С. 31–42.

82. Кант, И. Основы метафизики нравственности / И. Кант. – Москва : Мысль, 1999. – 1472 с.

83. Каптерев, П. Ф. Избранные педагогические сочинения / под ред. А. М. Арсеньева. – Москва : Педагогика, 1982. – 703 с.

84. Карпов, А. И. Образ образования будущего / А. И. Карпов // Вопросы философии. – 2024. – № 1. – С. 17–28.

85. Кирьякова, А. В. Аксиология образования : прикладные исследования в педагогике : монография / А. В. Кирьякова, Т. А. Ольховая, И. Д. Белонская. – Москва : Флинта, 2021. – 294 с.

86. Кирьякова, А. В. Аксиология образования. Ориентация личности в мире ценностей : монография / А. В. Кирьякова. – Москва : Дом педагогики, ИПК ГОУ ОГУ, 2009. – 318 с.

87. Клименкова, Е. Н. Развитие способности к эмпатии в подростковом и юношеском возрастах : специальность 19.00.13 «Психология развития, акмеология» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук / Клименкова Елизавета Николаевна; Московский государственный психолого-педагогический университет. – Москва, 2019. – 23 с.

88. Клименских, М. В. Роль волонтерской деятельности в профессиональной подготовке студентов-психологов / М. В. Клименских, И. А. Ершова, О. С. Виндекер // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-2. – С. 519.

89. Ковтуненко, Л. В. Нравственная культура личности как педагогическая проблема / Л. В. Ковтуненко, О. Б. Мазкина // Векторы развития контекстного образования : коллективная монография. – Воронеж : Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2022. – С. 147–159.

90. Коган, Л. Н. Человек и его судьба : монография / Л. Н. Коган. – Москва : Мысль, 1988. – 283 с.

91. Колесов, В. И. Педагогическая аксиология в современном социуме : монография / В. И. Колесов, Е. П. Архиповская. – Москва : ИП Колупаева Е. В., 2025. – 432 с.

92. Кон, И. С. Психология юношеского возраста : Проблема формирования личности : учебное пособие / И. С. Кон. – Москва : Просвещение, 2013. – 176 с.

93. Конт, О. Дух позитивной философии / О. Конт. – Москва : Директ-Медиа, 2002. – 201 с.

94. Концепция развития добровольчества (волонтерства) в Российской Федерации до 2025 г. (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.12.2018 № 2950-р). – URL: <http://static.government.ru/media/files/e6LFLgABRP4MyQ8mW7HC1CGR8esYBYgq.pdf> (дата обращения : 11.02.2024).

95. Костюченко, М. О. Развитие социальной активности студентов в воспитательном процессе вуза (на примере волонтерской деятельности) : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Костюченко Максим Олегович ; Воронежский государственный технический университет. – Воронеж, 2017. – 24 с.
96. Краевский, В. В. Основы учебно-исследовательской деятельности студентов / В. В. Краевский, Е. В. Бережнова. – Москва : Академия, 2008. – 128 с.
97. Крылова, Н. Б. Культурология образования / Н. Б. Крылова. – Москва : Народное образование, 2000. – 272 с.
98. Крылова, Н. Б. Введение в круг культурологических проблем образования / Н. Б. Крылова // Новые ценности образования. – 1996. – № 4. – С. 132–152.
99. Куршева, Ф. Х. Подготовка магистрантов социальной работы к реализации государственной политики в сфере добровольчества (волонтерства) : специальность 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования (педагогические науки)» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Куршева Фаина Хезировна ; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону, 2020. – 24 с.
100. Куфтяк, Е. В. Взросление: особенности выбора решений и возможности / Е. В. Куфтяк // Человек, субъект, личность: перспективы психологических исследований : материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 90-летию со дня рождения А. В. Брушлинского и 300-летию основания Российской академии наук, Москва 12–14 октября 2023 года / отв. ред. Д. В. Ушаков, А. Л. Журавлев, Н. Е. Харламенкова и др. – Москва : Изд-во «Институт психологии РАН», 2023. – С. 276–279.
101. Кушхова, А. Ф. Нравственной культура студенчества / А. Ф. Кушхова, М. Р. Захохова, М. Ю. Локова // Образование и право. – 2023. – № 12. – С. 426–432.

102. Лаптёнок, А. С. Социокультурные условия формирования нравственной культуры личности / А. С. Лаптёнок // Адукацыя і выхаванне. – 2022. – № 1 (361). – С. 36–42.

103. Леньков, С. Л. Сравнительный системный анализ феноменов добровольчества и волонтерства / С. Л. Леньков // Системная психология и социология. – 2018. – № 1 (25). – С. 95–109.

104. Леонтьев, Д. А. Тест смысложизненных ориентаций / Д. А. Леонтьев. – Москва : Смысл, 2006. – 18 с.

105. Леонтьев, А. Н. Становление психологии деятельности : Ранние работы / А. Н. Леонтьев. – Москва : Смысл, 2003. – 439 с.

106. Лосский, Н. О. Условия абсолютного добра : Основы этики / Н. О. Лосский. – Москва : Политиздат, 1991. – 368 с.

107. Ляшенко, М. И. Потенциал волонтерства профессиональной направленности в подготовке будущих педагогов к воспитательной деятельности / М. И. Ляшенко // Мир науки. Педагогика и психология. – 2022. – Т. 10, № 6. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/71PDMN622.pdf> (дата обращения : 18.02.2024).

108. Мазкина, О. Б. Развитие волонтерской деятельности в молодежной среде / О. Б. Мазкина // Актуальные проблемы обучения и воспитания школьников и студентов в образовательном учреждении : сборник научных статей / под ред. Л. А. Кунаковской, О. Б. Мазкиной, С. В. Поповой. Выпуск 16. – Воронеж : Издательство Истоки, 2022. – С. 27–31.

109. Мазкина, О. Б. Факторы просоциальной мотивации студентов вуза / О. Б. Мазкина // Социально-психологические проблемы просоциального поведения современного поколения детей и молодежи : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Севастополь, 14–15 октября 2022 года. – Севастополь : ФГБНУ «Институт природно-технических систем», 2022. – С. 60-63.

110. Макаренко, А. С. Педагогическая поэма / А. С. Макаренко. – Москва : АСТ, 2018. – 664 с.

111. Мацюк, Т. Б. Профессиональное развитие студентов вуза в волонтерской деятельности : специальность 19.00.03 «Психология труда, инженерная психология, эргономика» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук / Мацюк Татьяна Борисовна ; АНО ВО «Российский новый университет». – Москва, 2019. – 26 с.

112. Метлик, И. В. Духовно-нравственное воспитание : вопросы теории, методологии и практики в российской школе : монография / И. В. Метлик, И. А. Галицкая, А. В. Ситников; под ред. И. В. Метлика. – Москва : Про-пресс, 2012. – 264 с.

113. Методические рекомендации по разработке рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы образовательной организации высшего образования (утверждены 29.12.2023 г.). – URL: <https://www.minobrnauki.gov.ru/> (дата обращения : 06.04.2024)

114. Методические рекомендации по формированию добровольческих (волонтерских) центров на базе образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования. – Москва : Перо, 2019. – 355 с.

115. Методология педагогики : монография / Е. А. Александрова, Р. М. Асадуллин, Е. В. Бережнова, М. В. Богуславский и др. – Москва : ИНФРА-М, 2024. – 296 с.

116. Мещерякова, Е. И. Особенности формирования патриотических ценностей будущих офицеров с использованием воспитательного потенциала дисциплины «Иностранный язык» / Е. И. Мещерякова, Т. В. Ларина, А. В. Еремин, А. С. Суханова // Воздушно-космические силы. Теория и практика. – 2021. – № 17. – С. 230–240.

117. Микешина, Л. А. Эпистемология ценностей / Л. А. Микешина. – Москва : РОССПЭН, 2007. – 439 с.

118. Минаева, Е. И. Формирование духовно-нравственной культуры студентов в полиэтнической среде учреждения среднего профессионального образования (на основе преподавания дисциплин гуманитарного цикла) : монография / Е. И. Минаева. – Москва : Библио-Глобус, 2016. – 258 с.

119. Мосина, О. А. Проблемы формирования социальной зрелости студенческой молодежи : волонтерство и студенческое самоуправление / О. А. Мосина, Т. А. Халилов // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2025. – № 2. – С. 26–33.

120. Мудрик, А. В. Социальное воспитание в воспитательных организациях / А. В. Мудрик // Вопросы воспитания. – 2010. – № 4 (5) – С. 38–43.

121. Мухина, В. С. Юность / В. С. Мухина // Развитие личности. – 2022. – № 1. – С. 10–80.

122. Мухина, В. С. Личность : Мифы и Реальность (Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационный аспект) / В. С. Мухина. – Москва : Нац. кн. центр, 2021. – 1159 с.

123. Научно-методические рекомендации по приобщению современных студентов вуза к традиционным духовно-нравственным ценностям / О. Ю. Васильева, В. С. Басюк, Н. Л. Селиванова [и др.]. – Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2025. – 44 с.

124. Невский, А. В. Социология волонтерства: определение границ исследования / А. В. Невский // Вестник Института социологии. – 2020. – Т. 11, № 1. – С. 30–46.

125. Неумоева-Колчеданцева, Е. В. Социально-коммуникативная проба как технология обучения будущих педагогов / Е. В. Неумоева-Колчеданцева // Педагогический вестник. – 2020. – № 14. – С. 81–83.

126. Николина, В. В. Базовые традиционные национальные российские ценности как доминанта целостного гуманистического мировоззрения детей и молодежи / В. В. Николина // Русское православие и славянство : материалы XXXII Рождественских православно-философских чтений. – Нижний Новгород : НГПУ им. К. Минина, 2023. – С. 71–80.

127. Ниязбаева, Н. Н. Экзистенциальная антропология образования: ценности и самоосуществление человека : специальность 09.00.13 «Философская антропология, философия культуры (философские науки)» : автореферат

диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук / Ниязбаева Наталья Николаевна ; Челябинский государственный институт культуры. – Челябинск, 2021. – 44 с.

128. Новиков, А. М. Методология научного исследования / А. М. Новиков, Д. А. Новиков. – Москва : Ленанд, 2017. – 280 с.

129. Новикова, Л. И. Педагогика воспитания : Избранные педагогические труды / Л. И. Новикова. – Москва : «Пер Сэ», 2010. – 338 с.

130. Об утверждении комплекса мер по патриотическому воспитанию и духовно-нравственному воспитанию молодежи в Российской Федерации до 2028 года : Распоряжение Правительства РФ от 23.10.2025 г. № 2970-р. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_517324/ (дата обращения : 30.10.2025).

131. Об утверждении Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 17.08.2024 г. № 2233-р. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_484654/ (дата обращения : 11.09.2024).

132. Ожиганова, Г. В. Духовная личность : монография / Г. В. Ожиганова. – Москва : Институт психологии РАН, 2020. – 288 с.

133. Ожиганова, Г. В. Адаптация опросника «Духовная личность» на русскоязычной выборке / Г. В. Ожиганова // Экспериментальная психология. – 2019. – Т. 12, № 4. – С. 160–176.

134. Организация добровольческой (волонтерской) деятельности и взаимодействие с социально ориентированными НКО : учебник / А. П. Метелев, Ю. С. Белановский, Н. И. Горлова и др.; отв. ред. И. В. Мерсиянова. – Москва : НИУ «Высшая школа экономики», 2022. – 456 с.

135. Павлов, В. И. Духовно-нравственная культура и проблема ее формирования у студентов / В. И. Павлов // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2010. – № 1 (65). – С. 117–123.

136. Пак, Л. Г. Смысловые ориентиры организации волонтерской деятельности студентов вузов / Л. Г. Пак // Нижегородское образование. – 2025. – № 1. – С. 31–41.

137. Пак, Л. Г. Социально-педагогический анализ социализации цифрового поколения студентов вузов / Л. Г. Пак // Инновации в образовании. – 2022. – № 6. – С. 100–110.

138. Палкин, К. А. Ценностно-смысловые факторы участия в волонтерской деятельности студентов российских вузов / К. А. Палкин // Вестник практической психологии образования. – 2023. – Т.20. – № 1. – С. 117–128.

139. Певная, М. В. Управление волонтерством : международный опыт и локальные практики : монография / М. В. Певная; под науч. ред. Г. Е. Зборовского. – Москва : Юрайт, 2024. – 433 с.

140. Петрарка, Ф. Сочинения философские и полемические. – Москва : РОССПЭН, 1998. – 477 с.

141. Петровский, В. А. «Я» в персонологической перспективе / В. А. Петровский. – Москва : Издательский Дом ВШЭ, 2013. – 504 с.

142. Пиаже, Ж. Моральное суждение у ребенка / пер. с фр. В. Большакова. – Москва : Академический Проект, 2006. – 480 с.

143. Письмо Минспорттуризма России от 26.08.2009 № ВМ-05-07/3882 «О развитии волонтерской деятельности молодежи» (вместе с «Методическими рекомендациями по развитию добровольческой (волонтерской) деятельности молодежи в субъектах Российской Федерации», «Порядком регистрации и учета молодых граждан, принимающих участие в добровольческой (волонтерской) деятельности»). – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=641636#l1iDbVUGuahv8MLE> (дата обращения: 11.03.2023).

144. Пичко, Н. С. Духовно-нравственные аспекты личности в контексте культуры: теоретическое осмысление проблемы / Н. С. Пичко // Гуманитарные и социальные науки. – 2011. – № 4. – С. 267–275.

145. Платон. Полное собрание сочинений в одном томе / перев. М. Соловьев, В. Карпов, А. Егунов. – Москва : Альфа-книга, 2018. – 1312 с.

146. Полехина, Л. В. Волонтеры и волонтерское движение : сборник реферативных материалов / Л. В. Полехина, В. А. Данович, М. А. Чернова. – Санкт-Петербург, 2007. – 128 с.

147. Полякова, Г. Б. Нравственная культура в аксиологическом пространстве современной школы : специальность 13.00.02 «Теория и методика обучения и воспитания культурологии (уровень общего и профессионального образования)» (педагогические науки) : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Полякова Галина Борисовна ; Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. – Санкт-Петербург, 2005. – 22 с.

148. Пономарев, А. В. Воспитательная среда университета: традиции и инновации : монография / А. В. Пономарев, О. В. Гущин, Е. В. Осипчукова и др. – Екатеринбург : Уральский университет, 2015. – 217 с.

149. Попова, И. В. Мотивация к просоциальному поведению как детерминанта развития волонтерского движения / И. В. Попова, Е. А. Серова // Вестник Костромского государственного университета. Серия : Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2021. – Т. 27, № 1. – С. 53–58.

150. Попова, Н. В. Волонтерство как вид общественной деятельности в современной России: социально-философский анализ : специальность 09.00.11 «Социальная философия» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Попова Надежда Викторовна ; Забайкальский государственный университет. – Чита, 2017. – 27 с.

151. Примерная программа воспитания в образовательной организации высшего образования / О. Ю. Васильева, В. С. Басюк, Н. Л. Селиванова [и др.]. – Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2023. – 36 с.

152. Проказина, Н. В. Реализация добровольческого (волонтерского) потенциала в России / Н. В. Проказина, Н. Ю. Бобылева, Н. Н. Хатнюк

// Научный результат. Социология и управление. – 2019. – Т. 5, № 2. – С. 47-56.

153. Рамазанова, С. Р. Нравственная культура молодежи в современном трансформирующемся обществе / С. Р. Рамазанова, Л. А. Волова, Л. Л. Баталова // Диалогическая этика : материалы международной научно-практической конференции. – Армавир : ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет», 2016. – С. 89–93.

154. Рассаднев, Э. С. Эволюция смысла «духовности» в культуре и образовании России : специальность 09.00.13 «Философская антропология, философия культуры» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Рассаднев Эдуард Сергеевич; Южный федеральный университет». – Ростов-на-Дону, 2019. – 23 с.

155. Резолюция Генеральной ассамблеи Организации объединенных наций от 10 января 2002 г. № 56/38 // Официальный сайт Генеральной ассамблеи ООН. – URL: <https://www.un.org/ru/ga/56/docs/56res1.shtml> (дата обращения: 11.09.2024).

156. Рогов, Е. И. Проблемы межличностного взаимодействия в условиях цифровизации образования // Психолого-педагогические проблемы современного образования : пути и способы их решения : сборник материалов V Международной научно-практической конференции / Е. И. Рогов, Е. Е. Рогова; под общ. ред. Э. А. Пирмагомедовой. – Москва, 2022. – С. 73–81.

157. Ромм, Т. А. Воспитание. Волонтерство. Молодежь : монография / Т. А. Ромм, Е. В. Богданова. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, Изд-во НГТУ, 2015. – 383 с.

158. Российская энциклопедия социальной работы / под общ. ред. Е. И. Холостовой. – Москва : Дашков и К°, 2019. – 1032 с.

159. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – Санкт–Петербург : Питер, 2018. – 714 с.

160. Рубинштейн, С. Л. Человек и мир / С. Л. Рубинштейн. – Санкт-Петербург : Питер, 2012. – 224 с.

161. Руднева, С. Е. Роль университетов в формировании основ духовно-нравственных ценностей молодежи / С. Е. Руднева // Наука и образование как основа развития России. Кадры для инновационной экономики. Сборник статей по итогам Шестого Профессорского форума 14–16 ноября 2023 года. – Москва : Российское профессорское собрание, 2023. – Т. 2. – С. 167–177.

162. Русякова, Е. Е. Социально-психологические аспекты волонтерской деятельности студентов-психологов / Е. Е. Русякова, Е. М. Разумова, Е. Ю. Шпаковская // Перспективы науки и образования. – 2019. – № 1 (37). – С. 301–315.

163. Саввина, О. А. Методологические аспекты диагностики состояния духовно-нравственной культуры студентов / О. А. Саввина, Т. Е. Рыманова, Л. В. Жук // Перспективы науки и образования. – 2022. – № 2 (56). – С. 168–182.

164. Сахарова, Т. Н. Взаимосвязь ценностных ориентаций и просоциального поведения современной молодежи и детей / Т. Н. Сахарова, Н. В. Тармарская, И. С. Новикова // Перспективы науки и образования. – 2024. – № 6 (72). – С. 554–574.

165. Селиванова, Н. Л. Воспитание будущего педагога: ценности, подходы, вызовы / Н. Л. Селиванова // Актуальные проблемы личностно-профессионального становления педагога : вызовы, тенденции и перспективы : сборник научных статей III Международного форума, посвященного Году защитника Отечества: в 2 ч., Воронеж, 17 мая 2025 года. – Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2025. – Ч. 1. – С. 3–8.

166. Сергеева, М. Г. Нравственно-эстетические ценности обучающихся : теория, технология, методика / М. Г. Сергеева, А. С. Бобунова // Профессиональное образование и общество. – 2022. – № 2(42). – С. 163–180.

167. Сидоренко, Е. В. Методы математической обработки в психологии / Е. В. Сидоренко. – Санкт-Петербург : ООО «Речь», 2010. – 350 с.

168. Сикорская, Л. Е. Волонтерство как форма трудового воспитания студенческой молодежи / Л. Е. Сикорская // Проблемы педагогики и психологии. – 2009. – № 1. – С. 163–168.

169. Сикорская, Л. Е. Толерантность в представлениях молодых российских и немецких волонтеров социальной работы / Л. Е. Сикорская // Социологические исследования. – 2007. – № 9. – С. 52–58.

170. Синецкий, С. Б. Российские волонтеры: черты социального портрета / С. Б. Синецкий // Благотворительность в России 2002: исторические и социально экономические исследования / ред. Б. В. Останин. – Санкт-Петербург, 2003. – С. 551–586.

171. Сеницын, Ю. Н. Практико-ориентированная модель профилактики деструктивного поведения обучающихся в процессе формирования духовно-нравственной культуры / Ю. Н. Сеницын, А. Г. Хентонен // Перспективы науки и образования. – 2023. – № 2 (62). – С. 371–385.

172. Сеницын, Ю. Н. Школа духовно-нравственной культуры: от теории к практике / Ю. Н. Сеницын, Е. Н. Жирма, Н. А. Хомутова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2022. – № 1 (164). – С. 16–22.

173. Ситаров, В. А. Социальная активность личности (уровни, критерии, типы и пути ее развития) / В. А. Ситаров, В. Г. Маралов // Знание. Понимание. Умение. – 2015. – № 4. – С. 164–176.

174. Слостенин, В. А. Введение в педагогическую аксиологию: учебное пособие для вузов / В. А. Слостенин, Г. И. Чижакова. – Москва : Академия, 2003. – 192 с.

175. Слободчиков, В. И. Основы психологической антропологии. Психология развития человека : Развитие субъективной реальности в онтогенезе: учебное пособие / В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев. – Москва : Школьная Пресса, 2000. – 416 с.

176. Смит, А. Теория нравственных чувств : монография / А. Смит ; подгот. текста, коммент. А. Ф. Грязнова. – Москва : Республика, 1997. – 351 с.

177. Событийное волонтерство : учебник для вузов / М. А. Мазниченко [и др.]; под общей ред. М. А. Мазниченко. – Москва : Юрайт, 2024. – 155 с.
178. Соловьев, В. П. Образование в XXI веке : воспитание, обучение и служение обществу / В. П. Соловьев, Т. А. Перескокова // Alma Mater (Вестник высшей школы). – 2024. – № 4. – С. 11–19.
179. Соловьев, В. С. Оправдание добра. Нравственная философия // Сочинения : в 2 т. – Москва : Мысль, 1988. – Т. I. – С. 47–549.
180. Сорокоумова, Е. С. Особенности личностного развития студентов в высшей школе / Е. С. Сорокоумова, В. Г. Катанова // Известия Самарского научного центра РАН. – 2015. – Т. 17, № 1 (3). – С. 662–669.
181. Стародубцев, В. А. Волонтерские сообщества – школа профессиональных проб студентов / В. А. Стародубцев, П. В. Родионов // Высшее образование в России. – 2018. – Т. 27, № 4. – С. 86–92.
182. Строков, А. А. Социальные проявления цифровой культуры / А. А. Строков // Гуманитарный вектор. – 2020. – Т. 15, № 4. – С. 46–52.
183. Суртаева, Н. Н. Социокультурная и социально-педагогическая деятельность в основе социокультурного подхода / Н. Н. Суртаева, Н. Г. Милованова, О. А. Иванова // Мир науки, культуры, образования. – 2019. – № 4 (77). – С. 73–75.
184. Суханова, С. Г. Формирование духовно-нравственной культуры студентов вузов инфокоммуникаций : специальность 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Суханова Светлана Геннадьевна ; Московский педагогический государственный университет. – Москва, 2013. – 23 с.
185. Сухомлинский, В. А. Рождение гражданина / В. А. Сухомлинский. – Москва : Молодая гвардия, 1979. – 335 с.

186. Тамарская, Н. В. Ценностно-смысловая профессиональная Я-концепция студентов педагогического университета : структурно-содержательный аспект / Н. В. Тамарская, И. С. Новикова // Ярославский педагогический вестник. – 2023. – № 4 (133). – С. 54–62.

187. Тарасов, А. Н. Социокультурные трансформации в динамике культуры : монография / А. Н. Тарасов. – Москва : ИНФРА-М, 2020. – 189 с.

188. Тарасова, Н. В. Волонтерская деятельность как историко-педагогический феномен / Н. В. Тарасова // Педагогическое образование в России. – 2012. – № 4. – С. 46–52.

189. Тимофеева, С. В. Аксиологический подход в образовании – важнейший фактор воспитания духовного и творческого начал в личности / С. В. Тимофеева // Вестник КрасГАУ. – 2009. – № 3. – С. 251–257.

190. Тимофеева, С. В. Педагогическое обеспечение подготовки молодежи к волонтерской деятельности в университетах США : специальность «5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Тимофеева София Валерьевна ; Институт стратегии развития образования. – Москва, 2023. – 25 с.

191. Томилин, А. Н. Сущностные основы формирования духовно-нравственной культуры студенческой молодежи / А. Н. Томилин, Н. С. Касимова // Мир науки, культуры, образования. – 2024. – № 1 (104). – С. 246–248.

192. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Законодательство России. Официальный интернет–портал правовой информации Российской Федерации: официальный сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202405070015> (дата обращения : 11.09.2024).

193. Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению

традиционных российских духовно–нравственных ценностей» // Законодательство России. Официальный интернет–портал правовой информации Российской Федерации: официальный сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019> (дата обращения : 12.02.2024).

194. Ус, О. А. Духовно-нравственное воспитание подростков в процессе организации внеурочной деятельности: монография / О. А. Ус, В. М. Гребенникова. – Киров : Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2022. – 228 с.

195. Ушинский, К. Д. Педагогические сочинения : в 6 т. / сост. С. Ф. Егоров. – Москва : Педагогика, 1990. – Т. 2. – 492 с.

196. Федеральный закон от 28.12.2024 № 550-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» (принят Госдумой 17.12.2024 г.). – URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1778171/> (дата обращения : 04.02.2025).

197. Федеральный закон от 30.12.2020 № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). – URL: <https://base.garant.ru/400156192/> (дата обращения : 15.02.2024).

198. Федеральный закон от 05.02.2018 № 15-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)» (последняя редакция) (одобрен Советом Федерации 31.01.2018 г.). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289772/ (дата обращения : 12.02.2024).

199. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Законодательство России. Официальный интернет–портал правовой информации Российской Федерации: официальный сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201212300007> (дата обращения : 18.02.2024).

200. Федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» (с изменениями и дополнениями). – URL: <https://base.garant.ru/104232/> (дата обращения : 15.02.2024).

201. Фортова, Л. К. Модель воспитания правовой культуры студентов / Л. К. Фортова, М. С. Фабриков // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. – 2023. – № 2 (119). – С. 200–206.

202. Франц, А. С. Российская нравственная культура : стратегия исследования идеального образа : монография / А. С. Франц. – Екатеринбург : Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2005. – 167 с.

203. Фришман, И. И. Педагогика общей заботы как воспитательная система коллективно-творческой деятельности / И. И. Фришман // Народное образование. – 2024. – № 2 (1505). – С. 61–66.

204. Фуряева, Т. В. Психолого-педагогическая диагностика: учебное пособие для вузов / Т. В. Фуряева. – Москва : Юрайт, 2023. – 247 с.

205. Хазова, С. А. Морально-нравственные личностные качества как детерминанты конкурентоспособности личности / С. А. Хазова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия : Педагогика и психология. – 2022. – № 4 (308). – С. 99-109.

206. Хуторской, А. В. Интериоризация и экстериоризация в образовании / А. В. Хуторской // Вестник Института образования человека. – 2022. – № 1. – С. 4. – URL: <https://eidosinstitute.ru/journal> (дата обращения : 25.04.2025).

207. Цвык, В. А. Нравственная культура профессионала / В. А. Цвык // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия : Философия. – 2015. – № 2. С. 68–77.

208. Ценностно-смысловое содержание концепции воспитательной работы в педагогическом вузе / Т. И. Березина, Т. Н. Владимирова, Л. С. Подымова, Н. В. Тамарская [и др.] // Воспитательная работа в педагогическом вузе:

концептуальные основы : коллективная монография / отв. ред. Т. Н. Владимирова. – Москва : Московский педагогический государственный университет, 2023. – С. 51–64.

209. Цраева, Ф. В. Социокультурный мониторинг студенческого волонтерского движения в контексте государственной культурной политики (на примере Кабардино-Балкарии) : специальность 5.10.1 «Теория и история культуры, искусства» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата культурологии / Цраева Фатимат Владимировна ; Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева. – Краснодар, 2023. – 24 с.

210. Человеческий потенциал : современные трактовки и результаты исследований : коллективная монография / под науч. ред. Л. Н. Овчаровой, В. А. Аникина, П. С. Сорокина. – Москва : ВЦИОМ, 2023. – 462 с.

211. Чумаков, М. В. Эмоционально-волевая сфера личности : учебное пособие для вузов / М. В. Чумаков. – Москва : Юрайт, 2024. – 106 с.

212. Чуракова, А. В. Воспитательная среда как основа формирования универсальных компетенций студентов / А. В. Чуракова // Открытое образование. – 2022. – Т. 26, № 6. – С. 22–30.

213. Шабанова, О. В. Участие в волонтерской деятельности как одно из условий профессионального и личностного развития будущего специалиста социальной подготовки в вузе / О. В. Шабанова // Симбирский научный вестник. – 2019. – № 2 (36). – С. 65–69.

214. Шадриков, В. Д. Духовные способности : монография / В. Д. Шадриков. – Москва : Институт психологии РАН, 2020. – 182 с.

215. Шадриков, В. Д. Воспитание совести / В. Д. Шадриков // Высшее образование сегодня. – 2017. – № 6. – С. 35–44.

216. Шадрина, И. М. Этико-педагогическая концепция и модель формирования нравственной культуры будущего учителя : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук / Шадрина

Ирина Михайловна ; Самарский государственный социально-педагогический университет. – Самара, 2015. – 46 с.

217. Шнейдер, Л. Б. Личностная, гендерная и профессиональная идентичность: теория и методы диагностики / Л. Б. Шнейдер. – Москва : Московский психолого-социальный институт, 2007. – 128 с.

218. Шуклина, Е. А. Влияние образования на молодежные волонтерские практики в условиях общей формализации системы : кейс Свердловской области / Е. А. Шуклина, М. В. Певная, Д. В. Минченко // Вестник Института социологии. – 2023. – Т. 14, № 2. – С. 92–113.

219. Шутенко, А. И. Ценностные измерения волонтерской деятельности как сферы нравственного роста и гражданского участия студенческой молодежи / А. И. Шутенко, Е. Н. Шутенко, А. В. Локтева // Перспективы науки и образования. – 2024. – № 1 (67). – С. 537–554.

220. Щукина, Г. И. Роль деятельности в учебном процессе / Г. И. Щукина. – Москва : Просвещение, 1986. – 144 с.

221. Щуркова, Н. Е. Восхождение к нравственности: научно-методическое пособие / Н. Е. Щуркова. – Москва : ИТРК, 2016. – 264 с.

222. Этика : учебник для вузов / А. А. Гусейнов и др.; под общ. ред. А. А. Гусейнова. – Москва : Юрайт, 2024. – 460 с.

223. Ясин, М. И. Методика измерения альтруистических установок / М. И. Ясин // Психологический журнал. – 2020. – Т. 41, № 1. – С. 77–85.

224. Ackermann, K. Predisposed to volunteer? Personality traits and different forms of volunteering / K. Ackermann // Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly. – 2019. – Т. 48, №. 6. – С. 1119–1142.

225. A Continuum of University Student Volunteer Programme Models / K. Holmes, M. Paull, et al. // Journal of Higher Education Policy and Management. – 2021. – Vol. 43, Is. 3. – P. 281–297.

226. Almeida-Filho, N. Better Futures : University Education for All in 2050? Institute of Advanced Studies, University of São Paulo, Brazil. 2021. – URL:

<https://www.desirabletomorrows.org/assets/files/Naomar-UNESCO-Futuresof-Higher-Education-2021.pdf> (accessed: 17.10.2023).

227. Alexander, A. A. Student Volunteer Program Takes Patient Satisfaction to the Next Level / A. A. Alexander // *Oncology Issues*. – 2017. – Vol. 32. Is. 5. – P. 14–19.

228. Batson, C. D. The Empathy – Altruism hypothesis // *Oxford library of psychology. The Oxford handbook of prosocial behavior* / C. D. Batson, D. A. Lishner, E. L. Stocks; ed. by D. A. Schroeder, W. G. Graziano. – UK : Oxford University Press, 2015. – P. 259–281.

229. Bekkers, R. Intergenerational transmission of volunteering / R. Bekkers // *Acta Sociologica*. – 2007. – Vol. 50, №. 2. – P. 99–114.

230. Blackwood, A. The nonprofit sector in brief : Public charities, giving and volunteering / A. Blackwood, K. Roeger, S. L. Pettijohn // *Urban Institute*, 2016. – P. 1–8.

231. Bondarenko, N. Education of Moral Culture of Student Youth in The Conditions of Polycultural Space / N. Bondarenko, Y. Rozdymakha, L. Oderiy, et al. // *Pedagogika-Pedagogy*. – 2021. – Vol. 93, Is. 7. – P. 978–992.

232. Brown, E. The scope of volunteer activity and public service / E. Brown // *Law and Contemp. Probs.* – 1999. – Vol. 62. – P. 17–42.

233. Bussell, H. Understanding the volunteer market : The what, where, who and why of volunteering / H. Bussell, D. Forbes // *International journal of nonprofit and voluntary sector marketing*. – 2002. – Vol. 7, №. 3. – P. 244–257.

234. Carson, E. D. Comment : On defining and measuring volunteering in the United States and abroad / E. D. Carson // *Law and Contemporary Problems*. – 1999. – Vol. 62, №. 4. – P. 67–71.

235. Cho, H. The effect of volunteer management on intention to continue volunteering : A mediating role of job satisfaction of volunteers / H. Cho, Z. E. Wong, W. Chiu // *Sage open*. – 2020. – Vol. 10, №. 2. – P. 1–11.

236. Collin, S-O. Y. Does education influence students' moral orientation? A survey of business students at a Swedish University / S-O. Y. Collin, M. Schmidt // *Issues in Educational Research*. – 2020. – № 30 (1). – P. 35–57.

237. Eisenberg, N. Emotion, emotion-related regulation, and social functioning / N. Eisenberg, Q. Zhou, J. Liew, C. Champion, et al. // *Peer relationships in cultural context*. – 2006. – P. 170–197.

238. Graham, J. Moral foundations theory : The pragmatic validity of moral pluralism / J. Haidt, S. Koleva, M. Motyl, et al. // *Advances in experimental social psychology*. – 2013. – Vol. 47. – P. 55–130.

239. Hoskins, B. How Effective Is Youth Volunteering as an Employment Strategy? A Mixed Methods Study of England / B. Hoskins, P. Leonard, R. Wilde // *British Sociological Association*. – 2020. – № 54 (4). – P. 763–781.

240. Howard, P. Education futures : conservation and change. Paper commissioned for the UNESCO Futures of Education report (forth coming, 2021). – 2020 / P. Howard, M. Corbett, A. Burke-Saulnier, D. Young. – URL: <http://www.anc.edu.ro/wp-content/uploads/2020/09/374087eng.pdf> (date of access: 16.03.2023).

241. Irwin, A. Stakeholder perception of student employability : does the duration, type and location of work experience matter? / A. Irwin, E. Nordmann, K. Simms // *Higher Education*. – 2019. – № 78. – P. 761–781.

242. Madinabonu, B. Moral Culture is a High Value / B. Madinabonu // *International Journal of Development and Public Policy*. – 2021. – № 1(6). – P. 62–63. – URL: <https://openaccessjournals.eu/index.php/ijdp/article/view/598> (date of access: 12.10.2024).

243. Nursey-Bray, M. Building community resilience through youth volunteering: towards a new model / M. Nursey-Bray, M. Kamal, M. Giacomo, S. Millcock // *Regional Studies, Regional Science*. – 2022. – Vol. 9 (1). – P. 242–263.

244. Russi, A. E. Impact of an Education-Centered Medical Home on Quality at a Student-Volunteer Free Clinic / A. E. Russi, S. Bhaumik, J. J. Herzog // *Medical Education Online*. – 2018. – Vol. 23, Is. 1. Article 1505401.

245. Saroglou, V. Prosocial behavior and religion : New evidence based on projective measures and peer ratings / V. Saroglou, I. Pichon, L. Trompette, M. Verschueren, R. Dernelle // *Journal for the Scientific Study of Religion*. – 2005. – V. 44. – P. 323–348.

246. Seligman, M. *Authentic Happiness : Using the New Positive Psychology to Realise Your Potential for Lasting Fulfilment* / M. Seligman. – Boston, MA, Nicholas Brealey Publishing, 2017. – 336 p.

247. Stebbins, R. A. *Free time : to the optimal leisure style (look from Canada)* / R. A. Stebbins, 2000. – URL: http://sbib-liv.com/biblio/archive/stebbins_svobvremia/ (date of access: 02.04.2023).

248. Teleuyev, G. *Formation and Development of a Teacher Professional Pedagogical Culture at a High School in Russia : Historical and Educational Context (1755-1917)* / G. Teleuyev, I. F. Isaev, E. I. Eroshenkova [et al.] // *The Social Sciences*. – 2015. – № 10. – P. 1486–1489.

249. Xiaomeng, HU. *How does culture affect morality? The perspectives of between-culture variations, within-culture variations, and multiculturalism* / HU Xiaomeng, YU Feng, P. Kaiping // *Advances in Psychological Science*. – 2018. – № 26 (11). – P. 2081–2090.

250. Zeng, P. *Moral Perfectionism and Online Prosocial Behavior: The Mediating Role of Moral Identity and the Moderating Role of Online Interpersonal Trust* / P. Zeng, X Zhao, X. Xie et al. // *Personality and Individual Differences*. – 2020; 162:110017. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110017> (date of access: 14.02.2024).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Опросник «Духовная личность» А. Хусейна, М. Анаса (модифицированная Г.В. Ожигановой) [133]

Просим ответить на нижеприведенные утверждения, относящиеся к Вашему поведению. Обведите кружком ту цифру, которая в наибольшей степени соответствует Вашему поведению. Используя пятибалльную шкалу, отразите, насколько Вы согласны или не согласны с каждым утверждением:

- 1 – Полностью не согласен
- 2 – Не согласен
- 3 – Нейтрально
- 4 – Согласен
- 5 – Полностью согласен

1.	Я выполняю свои обещания	1 2 3 4 5
2.	Я надежный человек	1 2 3 4 5
3.	Я поступаю справедливо и праведно	1 2 3 4 5
4.	Я совершаю добродетельные поступки	1 2 3 4 5
5.	Я сохраняю верность другим людям	1 2 3 4 5
6.	Я великодушный/ая	1 2 3 4 5
7.	Я обладаю мудростью	1 2 3 4 5
8.	Я контролирую себя	1 2 3 4 5
9.	Я проявляю твердость и терпеливость	1 2 3 4 5
10.	Я проявляю смирение	1 2 3 4 5
11.	Я полон/полна доброты	1 2 3 4 5
12.	Я стремлюсь к чистоте в мыслях и поступках	1 2 3 4 5
13.	Я обладаю выдержкой	1 2 3 4 5
14.	Я искренний/ая	1 2 3 4 5
15.	Я вижу все хорошее	1 2 3 4 5
16.	Я придерживаюсь прямого пути	1 2 3 4 5
17.	Я правдивый человек	1 2 3 4 5
18.	Мне свойственны вежливость и хорошие манеры	1 2 3 4 5
19.	Я обладаю духовной силой	1 2 3 4 5
20.	Я удовлетворенный жизнью человек	1 2 3 4 5

21.	Я проявляю сострадание	1 2 3 4 5
22.	Я обладаю чувством священного	1 2 3 4 5
23.	Я стараюсь проявлять жизнестойкость	1 2 3 4 5
24.	Я проявляю милосердие в отношении других	1 2 3 4 5
25.	Я живу не только для себя, но и для других	1 2 3 4 5
26.	Я могу сохранять спокойствие, встречаясь с невзгодами	1 2 3 4 5
27.	Для меня важно поддерживать справедливость	1 2 3 4 5
28.	Я способен прощать	1 2 3 4 5

Описание шкал пятифакторной модели опросника «Духовная личность»:

1-й фактор: 4, 6, 7, 11, 12, 21, 22 (7 пунктов) – *Шкала 1. Высокая нравственность и мудрость*

Проявление добродетельного поведения, в основе которого лежит чистота в мыслях, человеколюбие, доброта, сострадание, великодушие, мудрость, имеет отношение к ключевым характеристикам духовности человека. Высокая нравственность и мудрость, составляя базис духовности личности, способствуют чувству священного.

2-й фактор: 8, 9, 10, 13, 26 (5 пунктов) – *Шкала 2. Самоконтроль*

Саморегулятивные возможности личности, самоконтроль, способность противостоять вызовам судьбы, проявление стойкости, выдержки, спокойствия в трудных ситуациях, а также смирения свидетельствуют о наличии важных духовных качеств.

3-й фактор: 1, 2, 3, 5 (4 пункта) – *Шкала 3. Надежность и ответственность*

Держать свое слово, поступать праведно в соответствии с идеалом нравственной чистоты, проявлять верность – эти высокоморальные качества показывают надежность человека, говорят о возможности брать на себя ответственность за окружающих людей и свидетельствуют о духовности личности.

4-й фактор: 14, 18, 23, 24, 25, 27, 28 (7 пунктов) – *Шкала 4. Духовность отношений*

Отношения с другими людьми – важный показатель духовности личности. Такие качества личности, как искренность, вежливость, отсутствие эгоизма, милосердие, способность прощать, стремление к справедливости и жизнестойкости говорят о духовной ориентации личности.

5-й фактор: 15, 16, 17, 19, 20 (5 пунктов) – *Шкала 5. Правдивость и удовлетворенность*

Честность, прямота, стремление к истине наделяют человека духовной силой. Такой человек способен видеть позитивные стороны жизни, понимая, что истина всегда берет верх над тем, что не истинно. Человек, видящий все хорошее, испытывает глубокое духовное удовлетворение от жизни.

Приложение Б

Методика «Мотивация к участию в социально значимой деятельности» (А. И. Кудрявцев) (модифицированная Н.А. Иванищевой)

Уважаемый студент! Просим Вас пройти опрос для определения мотивов вовлеченности в социально значимую деятельность. Участие в анкете анонимно. Вариант своего ответа на вопрос отметьте знаком «+» в одной из граф: «верно», «верно в некоторой степени», «совсем не верно».

№	Вопросы	Верно	Верно в некоторой степени	Совершенно не верно
1.	Социально значимую деятельность я воспринимаю как важное событие в моей жизни			
2.	Мне нравится помогать другим людям, потому что это делает меня счастливее			
3.	Для меня важно чувствовать, что я делаю что-то значимое для общества			
4.	Я верю, что доброе отношение к людям делает мир лучше			
5.	Считаю важным помогать другим людям, особенно в трудных ситуациях			
6.	Человеку свойственно стремиться к новому			
7.	У меня сформирована внутренняя мотивация к осуществлению нравственного выбора			
8.	Люблю брать сложные задания, преодолевать трудности			
9.	Я верю в себя, когда чувствую, что способен справиться с задачами, стоящими передо мной			
10.	Просоциальное поведение делает меня более уверенным в себе			

11.	Успех в общении зависит от того, насколько человек способен раскрыть себя другому			
12.	Участвуя в социально значимых мероприятиях, хочу получать одобрение окружающих			
13.	Мне нравится быть полезным людям, нуждающимся в помощи			
14.	Хочу, чтобы товарищи были всегда хорошего мнения обо мне			
15.	Участие в волонтерстве помогает мне развить важные навыки для будущей профессии и моей карьеры			
16.	Мое участие в социально значимой деятельности может дать мне новые знакомства и полезные связи			
17.	Мне нравится работать в команде, когда речь идет о помощи людям			
18.	Я чувствую радость, когда могу поделиться своим временем и знаниями с теми, кто в этом нуждается			
19.	Когда я вижу, что кому-то нужна помощь, мне сложно остаться в стороне			
20.	Участие в социально значимой деятельности помогает мне справляться с негативными эмоциями			

Для анализа результатов каждый ответ оценивается согласно следующей Шкале оценивания:

«верно» – 3 балла;

«верно в некоторой степени» – 2 балла;

«совсем не верно» – 1 балл.

Все пункты опросника прямые. Полученные ответы суммируются. Наименьшее количество баллов – 20, наибольшее – 60.

Определение уровня мотивации каждого студента к социально-значимой деятельности определяется на основе градации:

20-33 балла – низкий уровень;

34-46 баллов – средний уровень;

47-60 баллов – высокий уровень.

**Авторская анкета «Нравственная культура
как основа личного и социального успеха студенческой молодежи»**

Уважаемый студент, просим Вас принять участие в опросе. В разделе 1 напишите свой ответ. В разделе 2 обозначьте значком «+» наиболее приемлемый для Вас вариант(ы) ответа(ов). Анкета анонимная и Ваши ответы будут использованы только в обобщенном виде.

Название вуза

Мой ответ _____

Уровень образования

- бакалавриат
 специалитет / магистратура

Форма обучения

- очная
 очно-заочная
 заочная
 дистанционная

Курс обучения

- 1 4
 2 5
 3 6

Пол

- женский мужской

Членство в волонтерской организации

- да нет

Наличие личной книжки волонтера

- да нет

РАЗДЕЛ 1. НРАВСТВЕННАЯ СФЕРА ЛИЧНОСТИ
(открытые вопросы)

1. Дайте трактовку понятия «нравственная культура»

Мой ответ _____

1. Назовите элементы структуры нравственного сознания

Мой ответ _____

2. Укажите ценности, составляющие основу нравственного смысла поступков

Мой ответ _____

3. Перечислите основные источники формирования нравственных норм в обществе

Мой ответ _____

5. Приведите примеры нравственных идеалов как «высоких образцов поведения» в обществе, личностного роста и развития

Мой ответ _____

Качественная оценка ответов проводится с использованием дихотомической шкалы:

0 – неправильный/неполный ответ;

1 – правильный/достаточный ответ.

РАЗДЕЛ 2. ВЛИЯНИЕ НРАВСТВЕННЫХ ОРИЕНТИРОВ НА ПОВЕДЕНИЕ ЛИЧНОСТИ В ВОЛОНТЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

(закрытые вопросы)

6. Как Вы считаете, нравственные законы человеческого сообщества являются: (выберите 1 вариант ответа)

- универсальными для всех культур и народов (2 б)
- изменяющимися в зависимости от социального контекста (1 б)
- отдельно применимыми только к конкретным группам/сообществам (1 б)
- не существующими, поскольку мораль является личным выбором (0 б)

7. Какую роль играет нравственная культура в современном обществе? (выберите 1 вариант ответа)

- ключевую – без нее невозможно гармоничное развитие общества (2 б)
- важную, но недостаточно учитываемую (1 б)
- незначительную – материальные ценности преобладают (1 б)
- совсем не играет роли (0 б)

8. Какие личностные качества, на Ваш взгляд, наиболее важны для нравственного человека? (выберите не более 3-х вариантов ответа; по 1 б)

- | | | |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> доброта | <input type="checkbox"/> эмпатия | <input type="checkbox"/> честность |
| <input type="checkbox"/> любовь | <input type="checkbox"/> сострадание | <input type="checkbox"/> эгоизм |
| <input type="checkbox"/> ответственность | <input type="checkbox"/> милосердие | <input type="checkbox"/> самодисциплина |
| <input type="checkbox"/> долг | <input type="checkbox"/> уважение к другим | <input type="checkbox"/> гражданская позиция |
| <input type="checkbox"/> нетерпимость | <input type="checkbox"/> безразличие | <input type="checkbox"/> самоотверженность |

9. Какие учебные дисциплины или мероприятия, по Вашему мнению, содействуют формированию нравственной культуры? (выберите не более 3-х вариантов ответа; по 1 б)

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> История России | <input type="checkbox"/> Русский язык и культура речи |
| <input type="checkbox"/> Основы российской государственности | <input type="checkbox"/> Введение в проектную деятельность |
| <input type="checkbox"/> Философия | <input type="checkbox"/> Дисциплины по специальности |
| <input type="checkbox"/> Психология и педагогика | <input type="checkbox"/> Волонтерская деятельность |
| <input type="checkbox"/> Социология | <input type="checkbox"/> Социальные акции |
| <input type="checkbox"/> Этика | <input type="checkbox"/> Гражданско-патриотические мероприятия |

10. По вашему мнению, личностный аспект нравственной культуры человека проявляется больше: (выберите 1 вариант ответа)

- в поступках (2 б)
- уважении к другим (1 б)
- в умении избегать ответственности (0 б)

11. Насколько важно для Вас умение применять нравственные принципы в повседневной жизни?

- очень важно (2 б)
- скорее важно (1 б)
- совсем не важно (0 б)

12. Как Вы относитесь к предложению поучаствовать в воспитательной работе со школьниками в летний период? (выберите 1 вариант ответа)

- положительно, я бы с удовольствием принял(а) участие, так как есть опыт (2 б)
- положительно, я бы хотел(а) попробовать себя в чем-то новом (1 б)
- сложно сказать, я бы взял(а) время на принятие решения (1 б)
- отрицательно, я не уверен(а), что смогу работать с данной возрастной категорией (0 б)
- другие планы на лето (0 б)

13. Навыки применения нравственных принципов являются главными при решении социально значимых задач? (выберите 1 вариант ответа)

- да, полностью согласен (2 б)
- нет, не согласен (1 б)
- затрудняюсь ответить (0 б)

14. Участвуете ли Вы в волонтерских, благотворительных или общественных инициативах? (выберите 1 вариант ответа)

- да, регулярно (2 б)
- иногда (1 б)
- нет (0 б)

15. Как Вы относитесь к проявлениям нечестности (например, списыванию, плагиату) среди студентов?

- категорически осуждаю (2 б)
 считаю допустимым в отдельных случаях (1 б)
 нейтрально отношусь (1 б)
 не вижу в этом ничего плохого (0 б)

16. Определите по пятибалльной шкале Вашу готовность делать нравственный выбор в различных жизненных ситуациях:

- | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| (0б) | (1 б) | | | (2 б) |

17. С какой целью Вы стараетесь проявить свои нравственные качества? (выберите 1 вариант ответа)

- быть полезным обществу, оказывать безвозмездную помощь людям (2 б)
 сделать мир лучше (1 б)
 произвести выгодное впечатление, получить личную выгоду (0 б)

18. Выразите свое поведение в следующих жизненных ситуациях: (2 б «да», 1 б «иногда», 0 б «нет»)

я переживаю как свою боль, горе, слезы любого человека, независимо от того, знаю его или нет

- да иногда нет

радуюсь успеху, удаче другого человека, как своей собственной

- да иногда нет

когда меня не просят о помощи, но вижу, что в ней нуждаются, я оказываю ее, не ожидая ни похвалы, ни благодарности

- да иногда нет

если меня просят помочь, то я готов прийти на помощь

- да иногда нет

плохое самочувствие или настроение другого человека меня не тревожит

- да иногда нет

19. Как Вы считаете, насколько эффективным способом формирования нравственной культуры студента может быть систематическое участие в волонтерской деятельности? Оцените от 1 (неэффективно) до 5 (эффективно)

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(0 б)	(1 б)	(1 б)	(1 б)	(2 б)

20. Каким видам деятельности Вы отдаете предпочтение в свободное от учебы/работы время? (выберите не более 3-х вариантов ответа)

- спорту, туризму, активному отдыху (1 б)
- живому общению с друзьями и родственниками (1 б)
- компьютерным играм (1 б)
- общению с друзьями в социальных сетях (1 б)
- общественно полезной деятельности, волонтерству (2 б)
- посещение музеев, театров, концертов классической музыки (1 б)
- вокалу, занятиям музыкой (1 б)
- хореографии, танцам (1 б)
- просмотру фильмов и сериалов
- посещению клубов по интересам (КВН, «Что? Где? Когда?») (1 б)
- онлайн-курсам, вебинарам по интересующим меня направлениям (1 б)
- нет свободного времени (0 б)

Количественная оценка ответов проводится в баллах:

«да» – 2 балла

«иногда» – 1 балл

«нет» – 0 баллов

Итоговый балл суммируется, что позволяет установить диапазоны для анализа результатов: высокий, средний и низкий уровень.

Благодарим за участие!

Приложение Г

Лист экспертной оценки социального проекта

Наименование организации _____

ФИО эксперта _____

Должность _____

Название проекта:		
Критерий оценки	Кол-во баллов (0 – 3)	Рекомендации

Актуальность проекта: обоснована востребованность проблемы для целевой аудитории; опора на теоретические знания, концепции, нормативные документы, регламентирующие волонтерскую деятельность с разными категориями граждан		
Цель и задачи: четко сформулированы, достижимы и соответствуют обозначенной проблеме		
Планирование: выделены конкретные этапы последовательного достижения цели		
Адекватность предлагаемых педагогических средств (методов, приемов, форм, технологий) решения проблемы специфике контингента		
Средоцентричность: использован социокультурный потенциал места проживания (организации), где будет реализован проект		
Социальное партнерство: указаны потенциальные партнеры и способ сотрудничества в решении задач проекта		
Ресурсы для реализации проекта: обозначены необходимые организационные, кадровые, материально-технические и другие условия		
Ожидаемые результаты: прописаны конкретные и измеримые результаты, указано влияние проекта на целевую аудиторию, обозначена долгосрочная устойчивость		
Риски: представлен анализ возможных рисков и способы их минимизации		
Социальный эффект и инновационность: раскрыто потенциальное влияние на общество, прослеживается новизна подходов и решений		
Всего баллов:		

Шкала оценки:

0-15 баллов – проект имеет неудовлетворительную оценку и не рекомендован к реализации;

16-19 баллов – проект имеет удовлетворительную оценку, однако нуждается в значительной доработке и внесении поправок, будет допущен в случае повторной положительной оценки;

20-25 баллов – проект имеет удовлетворительную оценку, нуждается в незначительных правках, рекомендован к реализации;

26-30 баллов – проект принят, рекомендован к реализации без внесения поправок.

Заключение: _____

Таблица Д1 – Технологическая карта социальных проб студента

Этап	Сущность
Целеполагание	постановка цели, определение желаемого результата и разработка плана ее достижения
Воспитательный	первичный опыт социальной активности; понимание своего вклада в оказание помощи людям и решение конкретной ситуации
Мотивационный	первичный интерес (желание помочь, получить опыт, развить навыки) к видам волонтерской деятельности (социальной, образовательной, культурной, экологической и др.)
Инструментальный	первичный опыт (адаптация) участия в волонтерских мероприятиях; ознакомление с обязанностями и особенностями работы; выбор способа и ресурсов для решения конкретной ситуации с учетом целеполагания; получение первых практических навыков и социализация, первичное осознание пользы своей работы и возможных трудностей
Содержательный	перечень действий по решению конкретной ситуации для достижения цели; развитие эмпатии, гражданской ответственности, нравственной позиции, коммуникативных навыков, лидерство; умение работать в команде, принятие решений
Рефлексивный	осознание своих сильных сторон; оценка полученного опыта и его влияния на личностный рост; определение новых целей для дальнейшего регулярного участия в волонтерских инициативах

Таблица Е1 – Результаты диагностики по этапам педагогического эксперимента в экспериментальной и контрольной группах (количество респондентов, % доли)

Экспериментальная группа (157 чел.)							Контрольная группа (155 чел.)						
Этапы	Уровни						Этапы	Уровни					
	низкий		средний		высокий			низкий		средний		высокий	
Личностный компонент													
<i>Опросник «Духовная личность»</i>													
Констатирующий	57	36,14	50	32,22	50	31,64	Констатирующий	55	35,63	52	33,37	48	31,00
Промежуточный	35	22,16	45	29,04	77	48,80	Промежуточный	54	35,12	51	32,84	50	32,04
Аналитический	18	11,83	42	26,70	97	61,47	Аналитический	53	34,22	50	32,15	52	33,63
<i>Методика «Мотивация к участию в социально значимой деятельности»</i>													
Констатирующий	33	21,33	74	47,06	50	31,61	Констатирующий	35	22,28	73	47,31	47	30,41
Промежуточный	21	13,48	76	48,15	60	38,37	Промежуточный	34	22,02	73	47,00	48	30,98
Аналитический	14	8,72	78	49,72	65	41,56	Аналитический	32	20,56	74	48,02	48	31,42
Социально-ориентированный компонент													
<i>Анкета «Нравственная культура как основа личного и социального успеха студенческой молодежи»</i>													
Констатирующий	31	20,14	75	47,60	51	32,26	Констатирующий	33	21,28	76	49,21	46	29,51
Промежуточный	19	12,04	76	48,53	62	39,43	Промежуточный	33	21,28	76	49,10	46	29,62
Аналитический	9	5,89	77	49,02	71	45,08	Аналитический	32	20,56	77	49,82	46	29,62
<i>Тест «Смыслжизненные ориентации»</i>													
Констатирующий	29	18,47	53	34,07	75	47,46	Констатирующий	26	16,80	54	34,66	75	48,54
Промежуточный	18	11,00	41	26,46	98	62,54	Промежуточный	26	16,80	53	34,12	76	49,08
Аналитический	10	6,35	33	20,92	114	72,73	Аналитический	24	15,71	54	35,00	77	49,29
Функциональный компонент													
<i>Методика «Эталон жизнедеятельности»</i>													
Констатирующий	55	34,76	78	49,66	24	15,58	Констатирующий	49	31,04	80	51,96	26	17,00
Промежуточный	36	23,14	64	41,00	57	35,86	Промежуточный	50	32,16	74	48,01	31	19,83
Аналитический	16	10,02	47	30,19	94	59,79	Аналитический	50	32,16	76	49,24	29	18,60

**Сопоставление экспериментальной и контрольной групп
по измеряемым параметрам³ на аналитическом этапе эксперимента:
расчёт по критерию φ^* Фишера статистической значимости выявленных
различий**

На втором этапе статистического анализа необходимо было установить сдвиги в значениях измеряемых параметров, полученных в экспериментальной и контрольной группах на аналитическом этапе эксперимента. Это должно выражаться в наличии статистически значимых различий между процентными долями респондентов экспериментальной и контрольной групп, продемонстрировавших низкий, средний и высокий уровни значений измеряемых параметров на аналитическом этапе эксперимента.

Последовательно формулируем и проверяем 5 пар статистических гипотез.

1. Расчет значимости сдвига по параметру «Духовная личность» (табл. 1). Две группы респондентов, экспериментальная и контрольная, были поделены каждая на две подгруппы: 1-я подгруппа – с высокими и средними значениями и 2-я подгруппа – с низкими значениями.

Статистические гипотезы:

H_0 : доля лиц с высокими и средними значениями по параметру «Духовная личность» в экспериментальной группе (n_1) не выше, чем в контрольной группе (n_2).

H_1 : доля лиц с высокими и средними значениями по параметру «Духовная личность» в экспериментальной группе (n_1) выше, чем в контрольной группе (n_2)

Таблица Ж1 – Сопоставление экспериментальной и контрольной групп на аналитическом этапе

	Уровень высокий и средний	Уровень низкий	Суммы
1 группа – экспериментальная (n_1)	139 (88,5%)	18 (11,5%)	157
2 группа – контрольная (n_2)	102 (65,8%)	53 (34,2%)	155

$$\varphi_1 (88,5\%) = 2,450$$

$$\varphi_2 (65,8\%) = 1,892$$

$$\varphi^*_{\text{эмп.}} = 4,928$$

$$\varphi^*_{\text{кр.}} = 2,31 (p \leq 0,01)$$

$$\varphi^*_{\text{эмп.}} > \varphi^*_{\text{кр.}}$$

H_0 отвергается.

Принимается H_1

$$\varphi^* = (\varphi_1 - \varphi_2) \sqrt{\frac{n_1 n_2}{n_1 + n_2}} = (2,450 - 1,892) \sqrt{\frac{24335}{312}} = 4,928$$

Вывод: на аналитическом этапе высокие и средние значения параметра «Духовная личность» в экспериментальной группе встречаются чаще, чем в

³ В качестве *параметров* применены основные общие шкалы по каждой из 5-ти диагностических методик: «Духовная личность», «Мотивация к участию в социально значимой деятельности», «Нравственная культура», «Смыслжизненные ориентации», «Эталон жизнедеятельности».

контрольной группе ($p \leq 0,01$). Сдвиг в значениях, зафиксированный на аналитическом этапе эксперимента по параметру «Духовная личность» в экспериментальной и контрольной группах, обладает статистической значимостью с уровнем доверительной вероятности ($p \leq 0,01$).

2. Расчет значимости сдвига по параметру «Мотивация к участию в СЗД» (табл. 2). Две группы респондентов, экспериментальная и контрольная, были поделены каждая на две подгруппы: 1-я подгруппа – с высокими и средними значениями и 2-я подгруппа – с низкими значениями.

Статистические гипотезы:

H_0 : доля лиц с высокими и средними значениями по параметру «Мотивация к участию в СЗД» в экспериментальной группе (n_1) не выше, чем в контрольной группе (n_2).

H_1 : доля лиц с высокими и средними значениями по параметру «Мотивация к участию в СЗД» в экспериментальной группе (n_1) выше, чем в контрольной группе (n_2)

Таблица Ж2 – Сопоставление экспериментальной и контрольной групп на аналитическом этапе

	Уровень высокий и средний	Уровень низкий	Суммы
1 группа – экспериментальная (n_1)	143 (91,1%)	14 (8,9%)	157
2 группа – контрольная (n_2)	123 (79,4%)	32 (20,6%)	155

$$\varphi_1 (91,1\%) = 2,536$$

$$\varphi_2 (79,4\%) = 2,199$$

$$\varphi^*_{\text{эмп.}} = 2,976$$

$$\varphi^*_{\text{кр.}} = 2,31 (p \leq 0,01)$$

$$\varphi^*_{\text{эмп.}} > \varphi^*_{\text{кр.}}$$

H_0 отвергается.

Принимается H_1

$$\varphi^* = (\varphi_1 - \varphi_2) \sqrt{\frac{n_1 n_2}{n_1 + n_2}} = (2,536 - 2,199) \sqrt{\frac{24335}{312}} = 2,976$$

Вывод: на аналитическом этапе эксперимента высокие и средние значения параметра «Мотивация к участию в СЗД» в экспериментальной группе встречаются чаще, чем в контрольной группе ($p \leq 0,01$). Сдвиг в значениях, зафиксированный на аналитическом этапе эксперимента по параметру «Мотивация к участию в СЗД» в экспериментальной и контрольной группах, обладает статистической значимостью с уровнем доверительной вероятности ($p \leq 0,01$).

3. Расчет значимости сдвига по параметру «Нравственная культура» (табл. 3). Две группы респондентов, экспериментальная и контрольная, были поделены каждая на две подгруппы: 1-я подгруппа – с высокими и средними значениями и 2-я подгруппа – с низкими значениями.

Статистические гипотезы:

H_0 : доля лиц с высокими и средними значениями по параметру «Нравственная культура» в экспериментальной группе (n_1) не выше, чем в контрольной группе (n_2).

H_1 : доля лиц с высокими и средними значениями по параметру «*Нравственная культура*» в экспериментальной группе (n_1) выше, чем в контрольной группе (n_2)

Таблица ЖЗ – Сопоставление экспериментальной и контрольной групп на аналитическом этапе

	Уровень высокий и средний	Уровень низкий	Суммы
1 группа – экспериментальная (n_1)	148 (94,3%)	9 (5,7%)	157
2 группа – контрольная (n_2)	123 (79,4%)	32 (20,6%)	155

$$\varphi_1 (94,3\%) = 2,659$$

$$\varphi_2 (79,4\%) = 2,199$$

$$\varphi^*_{\text{эмп.}} = 4,063$$

$$\varphi^*_{\text{кр.}} = 2,31 (p \leq 0,01)$$

$$\varphi^*_{\text{эмп.}} > \varphi^*_{\text{кр.}}$$

H_0 отвергается.

Принимается H_1

$$\varphi^* = (\varphi_1 - \varphi_2) \sqrt{\frac{n_1 n_2}{n_1 + n_2}} = (2,659 - 2,199) \sqrt{\frac{24335}{312}} = 4,063$$

Вывод: на аналитическом этапе эксперимента высокие и средние значения параметра «*Нравственная культура*» в экспериментальной группе встречаются чаще, чем в контрольной группе ($p \leq 0,01$). Сдвиг в значениях, зафиксированный на аналитическом этапе эксперимента по параметру «*Нравственная культура*» в экспериментальной и контрольной группах, обладает статистической значимостью с уровнем доверительной вероятности ($p \leq 0,01$).

4. Расчет значимости сдвига по параметру «*Смыслжизненные ориентации*» (табл. 4). Две группы респондентов, экспериментальная и контрольная, были поделены каждая на две подгруппы: 1-я подгруппа – с высокими и средними значениями и 2-я подгруппа – с низкими значениями.

Статистические гипотезы:

H_0 : доля лиц с высокими и средними значениями по параметру «*Смыслжизненные ориентации*» в экспериментальной группе (n_1) не выше, чем в контрольной группе (n_2).

H_1 : доля лиц с высокими и средними значениями по параметру «*Смыслжизненные ориентации*» в экспериментальной группе (n_1) выше, чем в контрольной группе (n_2)

Таблица Ж4 – Сопоставление экспериментальной и контрольной групп на аналитическом этапе

	Уровень высокий и средний	Уровень низкий	Суммы
1 группа – экспериментальная (n_1)	147 (93,6%)	10 (6,4%)	157
2 группа – контрольная (n_2)	131 (84,5%)	24 (15,5%)	155

$$\varphi_1 (93,6\%) = 2,630$$

$$\varphi_2 (84,3\%) = 2,332$$

$$\varphi^*_{\text{эмп.}} = 2,632$$

$$\varphi^*_{\text{кр.}} = 2,31 (p \leq 0,01)$$

$$\varphi^*_{\text{эмп.}} > \varphi^*_{\text{кр.}}$$

H_0 отвергается.

Принимается H_1

$$\varphi^* = (\varphi_1 - \varphi_2) \sqrt{\frac{n_1 n_2}{n_1 + n_2}} = (2,630 - 2,332) \sqrt{\frac{24335}{312}} = 2,632$$

Вывод: на аналитическом этапе эксперимента высокие и средние значения параметра «Смысложизненные ориентации» в экспериментальной группе встречаются чаще, чем в контрольной группе ($p \leq 0,01$). Сдвиг в значениях, зафиксированный на аналитическом этапе эксперимента по параметру «Смысложизненные ориентации» в экспериментальной и контрольной группах, обладает статистической значимостью с уровнем доверительной вероятности ($p \leq 0,01$).

5. Расчет значимости сдвига по параметру «Эталон жизнедеятельности» (табл. 5). Две группы респондентов, экспериментальная и контрольная, были поделены каждая на две подгруппы: 1-я подгруппа – с высокими и средними значениями и 2-я подгруппа – с низкими значениями.

Статистические гипотезы:

H_0 : доля лиц с высокими и средними значениями по параметру «Эталон жизнедеятельности» в экспериментальной группе (n_1) не выше, чем в контрольной группе (n_2).

H_1 : доля лиц с высокими и средними значениями по параметру «Эталон жизнедеятельности» в экспериментальной группе (n_1) выше, чем в контрольной группе (n_2)

Таблица Ж5 – Сопоставление экспериментальной и контрольной групп на аналитическом этапе

	Уровень высокий и средний	Уровень низкий	Суммы
1 группа – экспериментальная (n_1)	141 (89,8%)	16 (10,2%)	157
2 группа – контрольная (n_2)	105 (67,7%)	50 (32,3%)	155

$$\varphi_1 (89,8\%) = 2,491$$

$$\varphi_2 (67,7\%) = 1,933$$

$$\varphi^*_{\text{эмп.}} = 4,928$$

$$\varphi^*_{\text{кр.}} = 2,31 (p \leq 0,01)$$

$$\varphi^*_{\text{эмп.}} > \varphi^*_{\text{кр.}}$$

H_0 отвергается.

Принимается H_1

$$\varphi^* = (\varphi_1 - \varphi_2) \sqrt{\frac{n_1 n_2}{n_1 + n_2}} = (2,491 - 1,933) \sqrt{\frac{24335}{312}} = 4,928$$

Вывод: на аналитическом этапе эксперимента высокие и средние значения параметра «Эталон жизнедеятельности» в экспериментальной группе встречаются чаще, чем в контрольной группе ($p \leq 0,01$). Сдвиг в значениях, зафиксированный на аналитическом этапе эксперимента по параметру «Эталон жизнедеятельности» в экспериментальной и контрольной группах, обладает статистической значимостью с уровнем доверительной вероятности ($p \leq 0,01$).

Результаты второго этапа статистического анализа:

На втором этапе статистического анализа были установлены сдвиги в значениях измеряемых параметров, зафиксированных в экспериментальной и контрольной группах выборки на аналитическом этапе эксперимента. Статистическая значимость различий установлена по каждому из пяти измеряемых параметров: *Духовная личность, Мотивация к участию в социально значимой деятельности, Нравственная культура, Смыслжизненные ориентации, Эталон жизнедеятельности*. Уровень доверительной вероятности составляет ($p \leq 0,01$).

Приложение И

Таблица И1 – Сводные результаты педагогического эксперимента по параметру «Духовная личность» в экспериментальной группе (эмпирический балл, среднее значение)

Методика "Духовная личность"									
Описательная статистика									
Экспериментальная группа, констатирующий этап									
	1.Нравственность	2.Самоконтроль	3.Ответственность	4.Д. отношений	5.Удовлетворённость				
Среднее	24,10076433	Среднее	18,0485	Среднее	14,66	Среднее	26	Среднее	16,821656
Стандарт	0,110074973	Стандарт	0,315665	Стандарт	0,269	Стандарт	0,261985	Стандарт	0,2608894
Медиана	24,15	Медиана	18,43401	Медиана	14	Медиана	26,17338	Медиана	17
Мода	23,85	Мода	20	Мода	10	Мода	24,07951	Мода	19
Стандарт	1,379235454	Стандарт	3,955273	Стандарт	3,366	Стандарт	3,282667	Стандарт	3,2689353
Дисперсия	1,902290438	Дисперсия	15,64418	Дисперсия	11,33	Дисперсия	10,7759	Дисперсия	10,685938
Эксцесс	-0,099461521	Эксцесс	-1,073556	Эксцесс	-1,32	Эксцесс	-1,22479	Эксцесс	-1,275435
Асимметрия	0,079169664	Асимметрия	-0,098545	Асимметрия	0,139	Асимметрия	0,080603	Асимметрия	0,0759848
Интервал	7,62	Интервал	15	Интервал	10	Интервал	10,46935	Интервал	10
Минимум	20,27	Минимум	10	Минимум	10	Минимум	20,9387	Минимум	12
Максимум	27,89	Максимум	25	Максимум	20	Максимум	31,40805	Максимум	22
Сумма	3783,82	Сумма	2833,615	Сумма	2302	Сумма	4082	Сумма	2641
Счет	157	Счет	157	Счет	157	Счет	157	Счет	157
Уровень	0,217429718	Уровень	0,623529	Уровень	0,531	Уровень	0,517496	Уровень	0,5153317

Методика "Духовная личность"									
Описательная статистика									
Контрольная группа, констатирующий этап									
	1.Нравственность	2.Самоконтроль	3.Ответственность	4.Д. отношений	5.Удовлетворённость				
Среднее	24,2371613	Среднее	16,92616	Среднее	15,65594	Среднее	25,51321	Среднее	18,03123
Стандарт	0,12198696	Стандарт	0,272879	Стандарт	0,195457	Стандарт	0,21646	Стандарт	0,356075
Медиана	24,15	Медиана	17,20548	Медиана	16	Медиана	25	Медиана	18,56209
Мода	24	Мода	12,90411	Мода	17	Мода	26	Мода	15,75413
Стандарт	1,51872544	Стандарт	3,397315	Стандарт	2,433417	Стандарт	2,694908	Стандарт	4,433092
Дисперсия	2,30652695	Дисперсия	11,54175	Дисперсия	5,921517	Дисперсия	7,262527	Дисперсия	19,65231
Эксцесс	0,61253946	Эксцесс	-1,13683	Эксцесс	-1,06421	Эксцесс	-0,31647	Эксцесс	-1,15802
Асимметрия	0,29640693	Асимметрия	0,146845	Асимметрия	-0,05872	Асимметрия	0,356575	Асимметрия	-0,24519
Интервал	8,73	Интервал	10,75342	Интервал	9	Интервал	12	Интервал	14,73933
Минимум	20,27	Минимум	11,82877	Минимум	11	Минимум	20	Минимум	9,891902
Максимум	29	Максимум	22,58219	Максимум	20	Максимум	32	Максимум	24,63123
Сумма	3756,76	Сумма	2623,555	Сумма	2426,671	Сумма	3954,547	Сумма	2794,841
Счет	155	Счет	155	Счет	155	Счет	155	Счет	155
Уровень	0,24098379	Уровень	0,539069	Уровень	0,386122	Уровень	0,427615	Уровень	0,703421

Методика "Духовная личность"									
Экспериментальная группа, аналитический этап									
	1.Нравственность	2.Самоконтроль	3.Ответственно	4.Д. отношений	5.Удовлетворённость				
Среднее	28,51261146	Среднее	20,571199	Среднее	16,94	Среднее	29,51402	Среднее	19,146497
Стандартная ошибка	0,193932063	Стандартная ошибка	0,2101158	Стандартная ошибка	0,151	Стандартная ошибка	0,181595	Стандартная ошибка	0,1858139
Медиана	29	Медиана	21	Медиана	17	Медиана	29,31418	Медиана	19
Мода	29	Мода	22	Мода	18	Мода	28	Мода	21
Стандартное отклонение	2,429961788	Стандартное отклонение	2,6327428	Стандартное отклонение	1,894	Стандартное отклонение	2,275382	Стандартное отклонение	2,3282416
Дисперсия	5,90471429	Дисперсия	6,9313348	Дисперсия	3,586	Дисперсия	5,177361	Дисперсия	5,4207088
Экссесс	-0,722412106	Экссесс	-0,869454	Экссесс	-1,05	Экссесс	-0,598128	Экссесс	1,6468572
Асимметрия	0,000309654	Асимметрия	-0,111375	Асимметрия	0,03	Асимметрия	-0,219557	Асимметрия	0,3482234
Интервал	10	Интервал	12	Интервал	7	Интервал	10	Интервал	16
Минимум	23	Минимум	15	Минимум	13	Минимум	24	Минимум	14
Максимум	33	Максимум	27	Максимум	20	Максимум	34	Максимум	30
Сумма	4476,48	Сумма	3229,6783	Сумма	2659	Сумма	4633,701	Сумма	3006
Счет	157	Счет	157	Счет	157	Счет	157	Счет	157
Уровень надежности	0,383071582	Уровень надежности	0,415039	Уровень надежности	0,299	Уровень надежности	0,358703	Уровень надежности	0,3670359

Методика "Духовная личность"									
Контрольная группа, аналитический этап									
	1.Нравственность	2.Самоконтроль	3.Ответственно	4.Д. отношений	5.Удовлетворённость				
Среднее	25,4909032	Среднее	17,47729	Среднее	16,05589	Среднее	26,24097	Среднее	17,49987
Стандартная ошибка	0,16916544	Стандартная ошибка	0,220977	Стандартная ошибка	0,185485	Стандартная ошибка	0,163153	Стандартная ошибка	0,259681
Медиана	25,57	Медиана	17	Медиана	16	Медиана	26	Медиана	18
Мода	25	Мода	16	Мода	15	Мода	27	Мода	20
Стандартное отклонение	2,1060927	Стандартное отклонение	2,751144	Стандартное отклонение	2,309269	Стандартное отклонение	2,031234	Стандартное отклонение	3,232999
Дисперсия	4,43562645	Дисперсия	7,568792	Дисперсия	5,332722	Дисперсия	4,12591	Дисперсия	10,45228
Экссесс	0,51279573	Экссесс	-0,644821	Экссесс	-0,407492	Экссесс	0,243079	Экссесс	-0,826574
Асимметрия	-0,1398269	Асимметрия	0,267806	Асимметрия	-0,375466	Асимметрия	-0,042646	Асимметрия	-0,323981
Интервал	12	Интервал	13,17123	Интервал	10	Интервал	11,40805	Интервал	14,01943
Минимум	20	Минимум	11,82877	Минимум	10	Минимум	20	Минимум	9,980574
Максимум	32	Максимум	25	Максимум	20	Максимум	31,40805	Максимум	24
Сумма	3951,09	Сумма	2708,979	Сумма	2488,663	Сумма	4067,351	Сумма	2712,48
Счет	155	Счет	155	Счет	155	Счет	155	Счет	155
Уровень надежности	0,3341843	Уровень надежности	0,436538	Уровень надежности	0,366423	Уровень надежности	0,322306	Уровень надежности	0,512996

Таблица И2 – Результаты первичного статистического анализа данных по показателям методики «Духовная личность» (N2=157, экспериментальная группа, аналитический этап)

Первичные статистики	1.Нравственность	2.Самоконтроль	3.Ответственность	4.Духовность отношений	5.Правдивость, удовлетворённость
Среднее	28,51261146	20,5712	16,9363057	29,51402	19,146497
Стандартная ошибка	0,193932063	0,210116	0,15112446	0,181595	0,1858139
Медиана	29	21	17	29,31418	19

Продолжение табл.

Мода	29	22	18	28	21
Стандартное отклонение	2,429961788	2,632743	1,89358407	2,275382	2,3282416
Дисперсия выборки	5,90471429	6,931335	3,58566062	5,177361	5,4207088
Эксцесс	-0,722412106	-0,869454	-1,049112	-0,59813	1,6468572
Асимметричность	0,000309654	-0,111375	0,02957349	-0,21956	0,3482234
Интервал	10	12	7	10	16
Минимум	23	15	13	24	14
Максимум	33	27	20	34	30
Сумма	4476,48	3229,678	2659	4633,701	3006
Счет	157	157	157	157	157
Уровень надежности (95,0%)	0,383071582	0,415039	0,29851426	0,358703	0,3670359
Ошибка репрезентативности m_E	0,195				
Ошибка репрезентативности m_A	0,39				
t_E	0,002	0,569	0,154	1,128	1,785
t_A	1,851	2,692	2,69	1,533	4,223

Выводы: для группы выборки $N_2 = 157$ распределение по показателю 5 «Правдивость, удовлетворённость», значительно отличается от нормального (показатель эксцесса превышает по абсолютной величине свою ошибку репрезентативности более, чем в 3 раза, выделено в табл. 2 жёлтой заливкой); по этому показателю применение в статистическом анализе параметрических критериев, включая t-Стьюдента, **невозможно**.

Для обоснования статистической значимости сдвига значений, полученных на констатирующем и формирующем этапах эксперимента по показателю 5 «Правдивость, удовлетворённость» в экспериментальной группе выборки ($N_2 = 157$) применяем непараметрический критерий ϕ Фишера (угловое преобразование), табл. 3.

Таблица И3 – Расчет статистической значимости сдвига значений по показателю 5 «Правдивость, удовлетворённость» в экспериментальной группе выборки ($N_2 = 157$)

Экспериментальная группа	"Есть эффект": выс. и ср. уровень по шкале 5 "Правдивость-Удовлетворённость" > 15 эмп. баллов	"Нет эффекта": низ. уровень по шкале 5 "Правдивость-удовлетворённость" ≤ 15 эмп. баллов	Суммы
	Количество испытуемых	Количество испытуемых	
Эг, констатирующий этап	100 (63.7%)	57 (36.3%)	157 (100%)
Эг, аналитический этап	148 (94.3%)	9 (5.7%)	157 (100%)

Ответ: $\phi^*_{эмп} = 7.185$

Полученное эмпирическое значение φ^* находится в зоне значимости.

H_0 отвергается, принимается H_1

Сдвиг в значениях, зафиксированный по шкале 5 «Правдивость-удовлетворённость» в экспериментальной группе, является **статистически значимым при $p < 0,01$**

Источник: <https://www.psychol-ok.ru/statistics/fisher/>

Таблица И4 – Результаты педагогического эксперимента по параметру «Духовная личность» в экспериментальной группе (эмпирический балл, среднее значение)

Шапы эксперимента	Шапы методики				
	1. Нравственность	2. Самоконтроль	3. Ответственность	4. Духовность отношений	5. Правдивость, удовлетворённость
Экспериментальная группа, констатирующий этап	24,1	18,0	14,7	26,0	16,8
Экспериментальная группа, аналитический этап	28,5	20,6	16,9	29,5	19,1
t-Стьюдента*	33,8	14,9	17,5	26,2	15,5**

* Уровень значимости $p \leq 0,001$

** Не применим



Рисунок И1 – Сравнение результатов констатирующего и аналитического этапов в экспериментальной группе

Таблица И5 – Результаты первичного статистического анализа данных по показателям методики «Духовная личность» (N1=155, контрольная группа, аналитический этап)

Первичные статистики	1.Нравственность	2.Самоконтроль	3.Ответственность	4.Духовность отношений	5.Правдивость, удовлетворённость
Среднее	25,4909	17,47729	16,05589	26,24097	17,49987
Стандартная ошибка	0,169165	0,220977	0,185485	0,163153	0,259681
Медиана	25,57	17	16	26	18
Мода	25	16	15	27	20
Стандартное отклонение	2,106093	2,751144	2,309269	2,031234	3,232999
Дисперсия выборки	4,435626	7,568792	5,332722	4,12591	10,45228
Эксцесс	0,512796	-0,64482	-0,40749	0,243079	-0,82657
Асимметричность	-0,13983	0,267806	-0,37547	-0,04265	-0,32398
Интервал	12	13,17123	10	11,40805	14,01943
Минимум	20	11,82877	10	20	9,980574
Максимум	32	25	20	31,40805	24
Сумма	3951,09	2708,979	2488,663	4067,351	2712,48
Счет	155	155	155	155	155
Уровень надежности (95,0%)	0,334184	0,436538	0,366423	0,322306	0,512996
Ошибка репрезентативности m_E	0,197				
Ошибка репрезентативности m_A	0,394				
t_E	0,711	1,36	1,909	0,218	1,645
t_A	1,3	1,736	1,036	0,617	2,1

Выводы: для группы выборки N1 = 155 распределения по всем пяти показателям **значимо не отличаются от нормального**; применение в статистическом анализе параметрических критериев, включая t-Стьюдента, возможно.

Таблица И6 – Результаты педагогического эксперимента по параметру «Духовная личность» в контрольной группе (эмпирический балл, среднее значение)

Шапы методики	Этапы эксперимента				
	1.Нравственность	2.Самоконтроль	3.Ответственность	4.Духовность отношений	5.Правдивость, удовлетворённость
Контрольная группа, констатирующий этап	24,2	16,9	15,7	25,5	18
Контрольная группа, аналитический этап	25,5	17,5	16,1	26,2	17,5
t Стьюдента*	6,3	3,7	1,6 **	5,7	3,6***

*Уровень значимости $p \leq 0,001$

** незначимо

*** отрицательный сдвиг

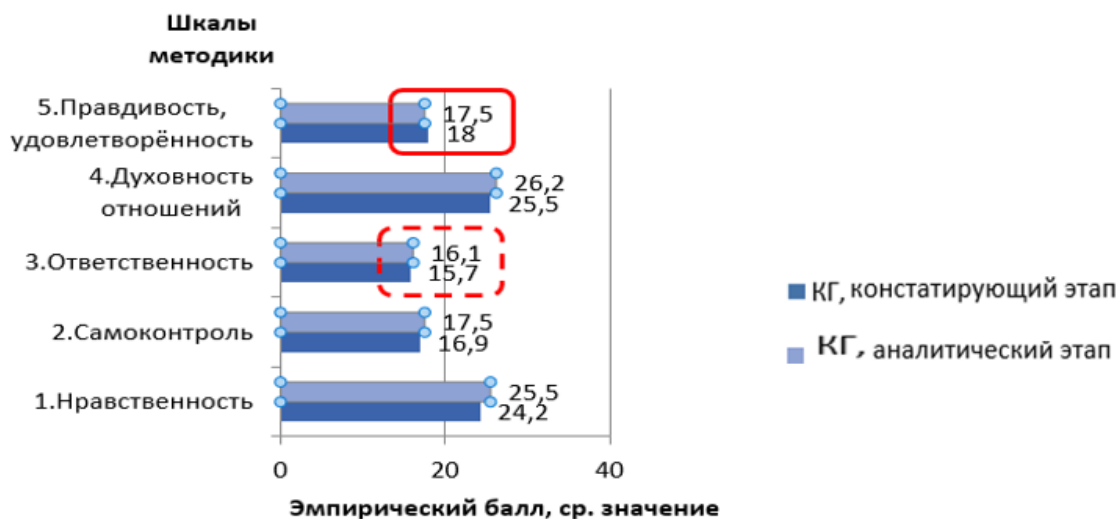


Рисунок И2 – Сравнение результатов констатирующего и аналитического этапов в контрольной группе (незначимый сдвиг выделен красным пунктиром, отрицательный сдвиг – сплошной красной линией)