

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых

На правах рукописи

Девятилова Александра Ивановна

**ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА
МЕЗОЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ И МЕХАНИЗМ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями)

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Ершова Ирина Геннадьевна

Владимир – 2021 г.

Содержание

Введение.....	4
1. Теоретические основы инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем и механизмы ее реализации	15
1.1 Взаимосвязь управления инновациями и инвестициями в деятельности мезоэкономических систем: мультиатрибутивная сущность и классификация	15
1.2. Концептуальная модель инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем	38
1.3. Факторы, влияющие на инновационно-инвестиционную политику мезоэкономических систем	57
Выводы по главе 1	71
Глава 2 Методическое обеспечение инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем.....	73
2.1 Инновационно-инвестиционный климат как фактор развития мезоэкономических систем	73
2.2 Методический подход к оценке инновационно-инвестиционного климата экономической системы	96
2.3. Методы оценки инновационно-инвестиционной привлекательности мезоэкономических систем	124
Выводы по главе 2.....	131
3. Инструментарий механизма реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы	132
3.1 Оценка инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономической системы	132
3.2. Методика оценки инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы	151
3.3. Организационно-экономический механизм реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы.....	163
Выводы по главе 3.....	173
Заключение	174
Список использованной литературы.....	176

Приложения	208
Приложение А (информационное) Показатели развития мировой экономики	208
Приложение Б (информационное).....	211
Доля организаций, выполняющих научные исследования и разработки ...	211
Приложение В (информационное)	220
Показатели для оценки инновационно-инвестиционной мезоэкономической системы.....	220
Приложение Г (информационное).....	228
Технологические таблицы значений инновационного фактора для расчета интегрального показателя	228
Приложение Д (информационное)	236
Апробация авторской методики инновационно-инвестиционного потенциала по регионам	236
Приложение Е (информационное)	250
Результаты интегрального показателя по ЦФО	250
Приложение Ж (информационное)	251
Рейтинги субъектов РФ по значению российского регионального инновационного индекса	251
Приложение З (информационное).....	263
Методическое обеспечение оценки инновационно-инвестиционной привлекательности регионов	263

Введение

Актуальность темы исследования определяется необходимостью совершенствования инновационно-инвестиционной политики, реализуемой на уровне мезоэкономических систем. Вопросы регулирования инновационно-инвестиционной деятельности в современных условиях особенно актуальны и нуждаются в научном обосновании, что обусловлено следующими взаимосвязанными обстоятельствами:

- во-первых, высокий уровень неравенства межрегионального инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономических систем. Данное обстоятельство стало основанием для формирования концептуального подхода к оптимизации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем;

- во-вторых, недостаточное развитие инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономических систем для обеспечения ускоренного экономического роста, что вызывает необходимость систематизации и учета факторов, влияющих на инновационно-инвестиционную политику мезоэкономической системы;

- в-третьих, в соответствии со Стратегией пространственного развития Российской Федерации до 2025 года, предполагается превращение факторов, влияющих на инновационно-инвестиционную деятельность, в ведущий источник экономического роста и повышение эффективности инновационно-инвестиционного капитала на рубеже 2021-2025 годов. В этих условиях необходимо развитие теоретико-методических подходов к оценке инновационно-инвестиционного климата мезоэкономической системы, что позволит улучшить социальные и экономические параметры развития;

- в-четвертых, значительное отставание России от уровня лидирующих стран по ключевым инновационным показателям, имеющим

геостратегическое значение, актуализирует необходимость разработки методик оценки инновационного и инвестиционного потенциала регионов. В частности, 80 переменных Глобального инновационного индекса свидетельствуют о том, что позиции страны по степени воздействия результатов научно-технической и инновационной деятельности на экономику значительно снижаются (в 2015 году – 49 место, в 2020 году – 58 место);

- в-пятых, наличие существенных региональных различий по уровню инновационно-инвестиционного развития. Согласно анализу Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), на первом месте по значению российского регионального инновационного индекса (РРИИ) стоит г. Москва, на втором – республика Татарстан, третью строчку рейтинга занял г. Санкт-Петербург. Курская область занимает 50 место из 85 регионов, Воронежская область – 14 место, следом за ней идет Белгородская область, три позиции уступает Тульская область, на 26 месте – Липецкая область, Орловская область – на 62 месте. В связи с этим крайне востребованными являются действенные организационно-экономические инструменты и механизмы реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем.

Ограничения соответствующей научно-методической базы также обусловили необходимость разработки методического и организационно-экономического инструментария, направленного на развитие инновационно-инвестиционной политики экономических систем.

Степень научной разработанности проблемы.

Значительный вклад в разработку теоретических аспектов рассматриваемой проблемы, выявление основополагающих тенденций, закономерностей и особенностей инновационно-инвестиционной политики внесли такие иностранные и отечественные ученые, как К.Д. Arrow, Г. Mensch, Я.А. Schumpeter, С. Freeman, Я. Schmookler, С.А. Афонцев, С.Д.

Валентей, В.А. Галкин, Р.М. Нуреев, В.А. Плотников, А.В. Полянин, А.М. Макаров, С.Н. Митяков, С.Н. Сильвестров, А.П. Соколов.

Изучением понятийного аппарата инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем и оценкой эффективности управления инновационно-инвестиционной деятельностью занимались известные российские ученые: В.Н. Борисов, Н.А. Волгина, Н.В. Галкина, Г.В. Голикова, С.Г. Емельянов, П.Н. Захаров, В.И. Минеев, В.Н. Парахина, А.Д. Радыгин, В.П. Самарина, Г.А. Хмелева.

Вопросам методического обеспечения инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем посвящены работы таких отечественных ученых, как И.В. Андропова, С.С. Галазова, А.М. Губернаторов, Т.А. Коркина, О.И. Митякова, Н.Н. Ползунова, И.Б. Тесленко, О.А. Третьяк, А.В. Харламов, А.И. Шинкевич.

Практика внедрения механизма инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем как способа управления инновационным потенциалом для формирования новейших технологических укладов отражена в трудах многих ученых, в числе которых Г.И. Идрисов, А.В. Каплан, И.Л. Кравчук, О.В. Почекаева, И.В. Рыжов, Д.Ю. Фраймович, А.В. Шмидт.

Однако современные исследования в большинстве своем не раскрывают в достаточной степени сущность категорий «инновационно-инвестиционная деятельность» и «инновационно-инвестиционная политика». В настоящее время все еще не сформированы механизмы их реализации. Отдавая должное значительному вкладу и результатам исследований ученых и специалистов в данной области, следует отметить, что вопросы инновационно-инвестиционной политики на уровне мезоэкономических систем и разработка механизма ее реализации до сих пор продолжают оставаться предметом научного поиска в целях

достижения, как национальной экономикой, так и мезоэкономическими системами надлежащего уровня устойчивого развития.

Научная гипотеза исследования состоит в предположении, что для создания эффективной системы инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономических систем требуется разработка методического и организационно-экономического инструментария, направленного на развитие инновационно-инвестиционной политики регионов и отраслей, что позволяет дать импульс росту их инновационной активности и способствует достижению национальных целей и задач формирования инновационной экономики.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка методического и организационно-экономического инструментария, направленного на развитие инновационно-инвестиционной политики, и механизма ее реализации в интересах устойчивого функционирования мезоэкономических систем.

Необходимость достижения заявленной цели обусловила решение следующих исследовательских задач:

1) обосновать концептуальный подход к осуществлению эффективной инновационно-инвестиционной политики в интересах устойчивого развития мезоэкономических систем;

2) классифицировать внутренние и внешние факторы, влияющие на формирование и реализацию инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы;

3) предложить методический подход к оценке инновационно-инвестиционного климата мезоэкономической системы;

4) разработать методику и соответствующую ей систему показателей для оценки инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы;

5) разработать организационно-экономический механизм реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы.

Область исследования соответствует специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством паспорта специальностей ВАК РФ, п. 2 Управление инновациями (2.18 Разработка стратегии и концептуальных положений перспективной инновационной и инвестиционной политики экономических систем с учетом накопленного научного мирового опыта; 2.19 Совершенствование способов и форм инвестирования инновационной деятельности с учетом расширения возможностей привлечения частного и иностранного капитала, включая осуществление совместных инвестиций в инновационные программы и проекты).

Объектом исследования выступает процесс инвестиционного, информационного и организационного обеспечения инновационно-инвестиционной политики.

Предметом исследования выступают управленческие и организационно-экономические отношения, возникающие в процессе разработки механизма реализации инновационно-инвестиционной политики на уровне мезоэкономических систем.

Теоретической и методологической основой исследования послужили теоретические и практические исследования отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблемам реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем, регулирования механизмов и инструментов инновационно-инвестиционной деятельности, оценке инновационно-инвестиционного климата регионов и отраслей национального хозяйства.

Использованы общеэкономические методы – диалектический, абстракции, анализа, индукции, моделирования, а также статистические

методы, метод сравнения, метод графического отражения результатов исследования.

Информационную основу исследования составили материалы Росстата, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области, отчетные документы Администрации Курской области, находящиеся в открытом доступе. В исследовании использовались статистические сборники и информационные бюллетени Высшей школы экономики, материалы рейтинговых агентств, международных и всероссийских научных конференций, статьи в научных журналах, а также данные, лично полученные автором на основе проведенных расчетов.

Научная новизна результатов диссертации заключается в разработке методического и организационно-экономического инструментария, направленного на развитие инновационно-инвестиционной политики и механизма ее реализации в интересах мезоэкономических систем в условиях формирования инновационной национальной экономики.

Наиболее значимые новые научные результаты, выносимые на защиту, состоят в том, что автором:

1. Обоснован концептуальный подход к осуществлению эффективной инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем, отличающийся от ранее применявшихся учетом совокупности внешних и внутренних условий, определяющих возможность реализации инновационно-инвестиционной политики на уровне мезоэкономических систем, а также применением процессного подхода к организации инновационно-инвестиционной политики, включающей регулируемую, инвестиционную, производственную и инновационную функции, учет которых обеспечивает мезоэкономической системе возможность эффективно использовать имеющийся инновационно-инвестиционный потенциал, своевременно реагировать на изменения внешней среды

мезоэкономической системы посредством маневрирования ограниченными ресурсами (п. 2.18 Разработка стратегии и концептуальных положений перспективной инновационной и инвестиционной политики экономических систем с учетом накопленного научного мирового опыта);

2. Классифицированы внутренние и внешние факторы, влияющие на инновационно-инвестиционную политику мезоэкономической системы, систематизация которых, в отличие от традиционных подходов, отличается их делением по отраслевому признаку (сельское хозяйство, пищевая промышленность, химическое производство, производство строительных материалов, обрабатывающие производства), масштабу бизнеса (крупный, средний и малый) и статусу инвестора (государственные и иностранные инвесторы), что позволило дифференцировать механизмы поддержки инновационно-инвестиционной деятельности по приоритетным отраслям и обосновать меры по привлечению инвесторов в инновационно-инвестиционную деятельность мезоэкономической системы (п. 2.19 Совершенствование способов и форм инвестирования инновационной деятельности с учетом расширения возможностей привлечения частного и иностранного капитала, включая осуществление совместных инвестиций в инновационные программы и проекты);

3. Предложен методический подход к оценке инновационно-инвестиционного климата мезоэкономической системы, отличающийся последовательной реализацией выделенных автором трех взаимосвязанных этапов, предполагающих учет состояния инновационно-инвестиционного климата на макро-, мезо- и микроуровнях, а также социально-экономической и инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономических систем, что позволяет создать информационную базу оценки инновационного климата мезоэкономических систем, выявить проблемы и разработать мероприятия по совершенствованию инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем (п.

2.18 Разработка стратегии и концептуальных положений перспективной инновационной и инвестиционной политики экономических систем с учетом накопленного научного мирового опыта);

4. Разработана методика оценки инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы, отличающаяся применением интегрального показателя, рассчитываемого на основе предложенной иерархической системы частных показателей инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы, ранжируемых по уровню влияния на инновационно-инвестиционную привлекательность мезоэкономической системы. Использование данной методики позволяет определить приоритетные направления инновационно-инвестиционного развития и обеспечить эффективность инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем (п. 2.18 Разработка стратегии и концептуальных положений перспективной инновационной и инвестиционной политики экономических систем с учетом накопленного научного мирового опыта);

5. Разработан организационно-экономический механизм реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы, основанный на согласовании цели, задач, принципов, функций и методов регулирования инновационно-инвестиционной деятельности в рамках мезоэкономической системы, отличающийся включением в процесс управления данным видом деятельности этапов разработки и реализации организационно-экономических мероприятий, направленных на повышение эффективности инновационно-инвестиционной политики за счет управления каждой составляющей инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономической системы: климатом, привлекательностью, потенциалом, что обеспечит соответствующий рост экономики на основе синергетического эффекта (п. 2.18 Разработка стратегии и концептуальных

положений перспективной инновационной и инвестиционной политики экономических систем с учетом накопленного научного мирового опыта).

Теоретическая значимость исследования состоит в обосновании положений, расширяющих представления о значении факторов, влияющих на инновационно-инвестиционную политику мезоэкономической системы и методического подхода к оценке инновационно-инвестиционного климата мезоэкономической системы; разработке методики оценки инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы и механизма реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем.

Практическая значимость заключается в возможности использования методического и организационно-экономического инструментария, направленного на развитие инновационно-инвестиционной политики и механизма ее реализации в интересах мезоэкономических систем, **обеспечивающих их долгосрочное эффективное развитие.**

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

- в практической деятельности органов власти на макро-, мезо- и микроуровнях при реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем;

- руководителями организаций для оценки инновационно-инвестиционного климата мезоэкономической системы, обоснования форм и способов организации и стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности, формирования ее стратегических целей и задач.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «О влиянии государства на развитие демографических процессов» (Ярославль, 2016), «Современные тенденции развития менеджмента и государственного

управления» (Орел, 2016), «5th International Multidisciplinary Scientific Conference On Social Sciences And Arts. SGEM 2018» (Болгария, Албена, 2018), «Молодежь и системная модернизация страны» (Курск, 2019), The 33rd International Business Information Management Association Conference (Spain, Granada, 2019), «Техника и технологии: пути инновационного развития» (Курск, 2020), «Цифровая экономика: перспективы развития и совершенствования» (Курск, 2020), «Человек и общество» (Воронеж, 2021).

Результаты исследования, связанные с разработкой теоретических положений и практических рекомендаций в области реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем:

- внедрены в учебный процесс Юго-Западного государственного университета при создании методического обеспечения курсов «Управление инновациями в социально-экономической системе», «Инновационные технологии в экономике и управлении»;

- внедрены в учебный процесс Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых при создании методического обеспечения курсов «Управление инновациями», «Современные проблемы инновационного развития»;

- приняты к использованию Комитетом промышленности, торговли и предпринимательства Администрации Курской области, Комитетом по экономике и развитию Курской области. Результаты внедрения подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Основные результаты диссертации отражены в 24 работах общим объемом 10,3 п.л., авторский объем – 5,1 п.л., в том числе в 6 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, и в 8 статьях, проиндексированных в базе Scopus и Web of Science.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав и заключения, списка использованных источников (277 наименований).

Общий объем работы составляет 206 страниц машинописного текста, включая 49 таблиц и 57 рисунков.

1. Теоретические основы инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем и механизмы ее реализации

1.1 Взаимосвязь управления инновациями и инвестициями в деятельности мезоэкономических систем: мультиатрибутивная сущность и классификация

Взаимосвязь инновационного развития и инвестиционных вложений очевидна. Инновации, как основа экономического роста, реализуются при помощи инвестиционных проектов.

Основываясь на выводах зарубежных и российских авторов^{1 2 3}, а также задачах, которые решают социально-экономические системы, можно констатировать, что инновационная и инвестиционная деятельность долгое время недооценивалась практиками. Для инноваций объектом инвестирования должны быть не только научные изобретения, но и результаты таких разработок, и любая организационная деятельность по использованию инноваций, например, в сфере нанотехнологий, в строительстве предприятий в новых отраслях промышленности.

Рассмотрим в хронологическом порядке научные мысли в области инноваций и инвестиций, на основе чего определим сущность этих понятий.

В 1962 году К. Эрроу применил к научным исследованиям термин «общественное достояние», обратив особое внимание на то, что «доход от проведения фундаментальных исследований намного ниже, а общественный доход выше, поскольку полученные результаты распространяются в

¹ Бессонова Е.А., Губанова М.А. Развитие инновационной экономики в Российской Федерации (на примере Курской области) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2018. Т. 8. № 4 (29). – С. 39-44.

² Лыгина Н.И., Пьянова Н.В., Алекса Е.А., Попова А.И. Инновационная экономика России: барьеры и перспективы // Регион: системы, экономика, управление. 2020. № 1 (48). – С. 167-171.

³ Rothwell, R. Towards the Fifth-generation Innovation Process // International Marketing Review. 1994. Vol. 11. № 1. – Pp. 7-31.

областях реального функционирования общественного воспроизводства, причем в самых различных отраслях»⁴.

«Термин «инновация» известен еще с XIX века, но заинтересованность в сущности инновационных процессов, их формах и особенностях стала активно проявляться в XX веке. Дефиниция «нововведение» исследуется учеными с двух позиций: как единичный акт и как процесс»^{5 6}.

Как отмечают исследователи Шимширт Н.Д., Копилевич В.В., Холодова Е.И., «под инновацией понимается конечный результат внедрения новшества с целью изменения объекта управления и получения экономического, социального, экологического, научно-технического или другого эффекта⁷. Инновационный процесс охватывает всю систему производственных отношений, начиная от идеи и заканчивая ее коммерческой реализацией»⁸.

Трактовка инновационного развития как процесса свойственна исследователям разных стран^{9 10 11}.

Согласно первой точки зрения, инновация – это использование интеллектуального труда людей, их способность креативно мыслить и

⁴ Arrow K.J. Economic Welfare and the Allocation Resources for Invention. Princeton: Princeton University Press, 1962. – 123 p.

⁵ Колмыкова Т.С., Сергеев П.В., Сергеев В.П. О проблемах и основных условиях инновационного роста экономики регионов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. № 3. – С. 138-145.

⁶ Балихина Н. В., Косов М. Е. Развитие инвестиционно-инновационных процессов в российской экономике. Финансовый аспект: монография – Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 231 с.

⁷ Инвестиции и инновации / под ред. В. Н. Щербакова. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2016. – 658 с.

⁸ Шимширт Н.Д., Копилевич В.В., Холодова Е.И. Современная инвестиционная и инновационная политика государства. – Томск: Издательский Дом ТГУ, 2016. – 104 с.

⁹ Беляев Ю. М. Инвестиционное обеспечение инновационного развития регионов России // ЕГИ. 2020. №2 (28). – С. 65-67.

¹⁰ Костарев А.С., Галкина Н.В., Килин А.Б. Потенциал инновационного технологического развития предприятия: понятие, структура, модель // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). 2015. № S62. – С. 18-29.

¹¹ Кудрявцева С.С., Шинкевич А. И. Адаптивное моделирование инновационной деятельности открытых национальных инновационных систем // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2016. № 2 (42). – С. 39-48.

работать. Согласно второй точке зрения, инновация – это процесс, характеризующий превращение идеи через практическое использование в товар, продукт с ориентацией на экономическую выгоду и предпринимательский доход (рисунок 1).

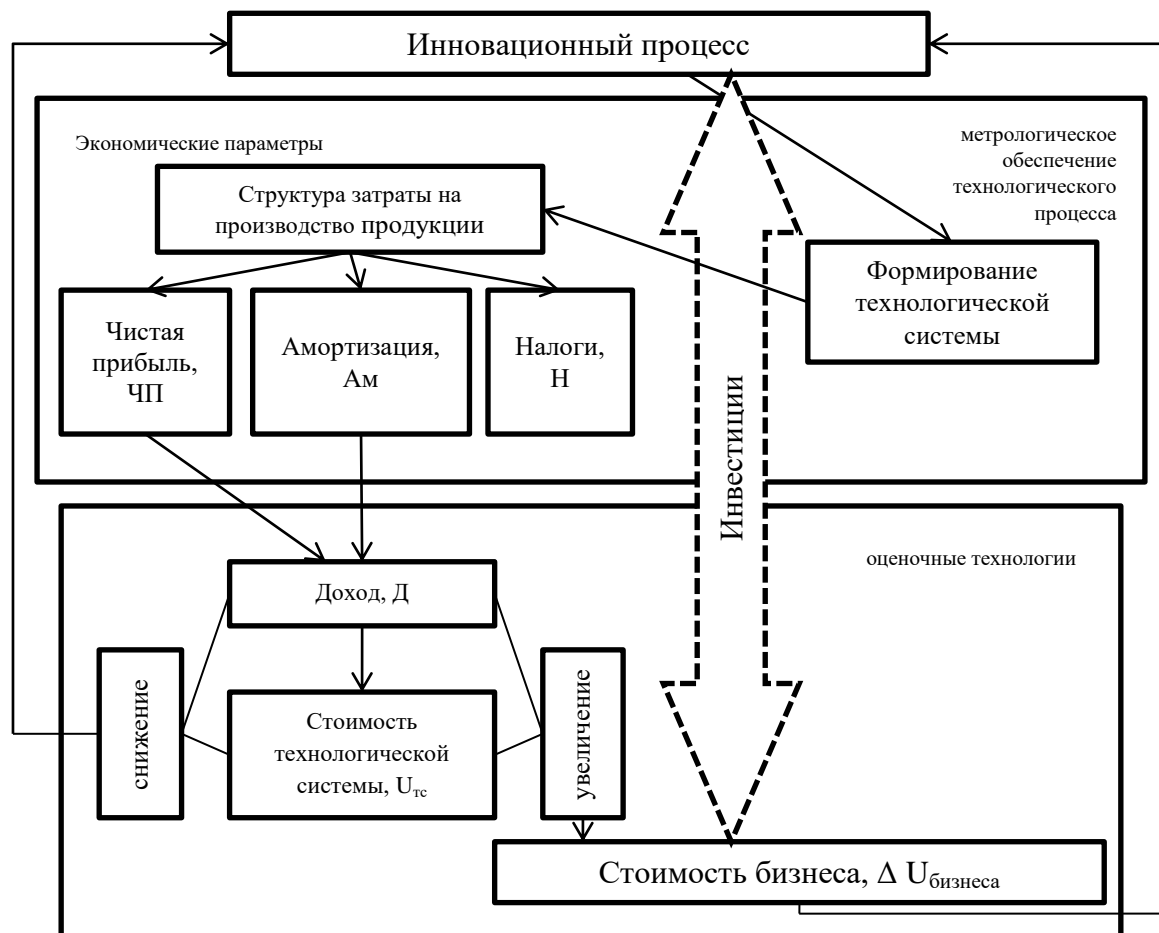


Рисунок 1 – Логическая модель инновационно-инвестиционной деятельности экономических систем¹²

Третью точку зрения разделяет с другими учеными член-корреспондент Российской академии наук С.А. Афонцев, который отмечает, что «в качестве ключевых технологий, внедрение которых будет иметь принципиальное значение для создания нового базиса развития

¹² Шимширт Н.Д., Копилевич В.В., Холодова Е.И. Современная инвестиционная и инновационная политика государства. – Томск: Издательский Дом ТГУ, 2016. – 104 с.

промышленности, финансовых и нефинансовых услуг, называются следующие:

1) цифровые технологии обработки информации (создание новых продуктов, апгрейд традиционных отраслей, эффективность управления, Интернет вещей), в том числе технологии блокчейн (финансовые инновации, смарт-контракты, шеринговая экономика);

2) 3D-печать (создание новых продуктов, кастомизация производства при сохранении эффекта масштаба);

3) искусственный интеллект (замещение труда капиталом – особенно в сфере телекоммуникаций, беспилотного транспорта, финансов; машинное обучение как предпосылка кастомизации производства);

4) виртуальная реальность (создание новых продуктов, расширение спектра решаемых задач, особенно в секторах развлечений, здравоохранения, образования);

5) 5G-связь (услуги связи, эффективность управления, Интернет вещей, беспилотный транспорт).

По предварительным расчетам специалистов ИМЭМО РАН, самые оптимистичные оценки вклада соответствующих технологий в ускорение роста глобального ВВП не превышают 0,15-0,25 п.п. в год. Речь идет, разумеется, лишь о нижней границе количественного измерения макроэкономических последствий цифровизации. Их уточнение – задача дальнейших исследований по мере появления нового статистического материала. Зарубежные оценки также указывают на ограниченность вклада цифровой трансформации в ускорение роста ВВП и совокупной производительности факторов производства.

Все это не позволяет считать цифровую экономику ядром новой модели роста мировой экономики. Скорее всего, она станет лишь одним из

факторов ее формирования»¹³.

«Один из основоположников теории инноваций, экономист Й. Шумпетер, рассматривал сущность предпринимательства как создание новых комбинаций факторов производства в целях извлечения прибыли. Предпринимательство нужно рассматривать как способ извлечения прибыли. Но нельзя игнорировать направленность на потребление. Если идет разрыв между потребностями потребления и желанием увеличить прибыли во что бы то ни стало, то растет и уровень неопределенности результатов хозяйственной деятельности, риски и необходимость проводить совершенствования. Отсюда вывод, что именно рынок и ориентированный на него бизнес воспринимаются в качестве институтов, способствующих инновационной деятельности»¹⁴.

«Новые комбинации факторов производства Й. Шумпетер в 1934 году обозначил как инновации и выделил пять типов: новое качество товара, новый способ применения существующего товара, новый метод производства, выход на новый рынок, изменение экономики организации»¹⁵. Научные труды Й. Шумпетера стали основанием для продолжения новых исследований в сфере инноваций.

В настоящее время в научной литературе дефиниция «инновация» рассматривается с различных ракурсов: как процесс^{16 17 18}, как изменение¹⁹^{20 21}, как результат^{22 23}. В рамках данного исследования будем

¹³ Афонцев С.А. Новые тенденции в развитии мировой экономики // Мировая экономика и международные отношения. – 2019. – Т. 63. – № 5. – С. 36-46.

¹⁴ Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. 2007. – С. 132-133.

¹⁵ Schumpeter, J. A. Business Cycles. A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process / J. A. Schumpeter. - N.Y. – 1939.

¹⁶ Хмелева Г.А. Развитие инновационной экономики региона: процессный подход: монография. - Тамбов: Самарская академия государственного и муниципального управления, 2012. – 208 с.

¹⁷ Санто Б. Инновация как средство экономического развития. – М.: Прогресс, 1990. – 296 с.

¹⁸ Твисс, Б. Управление научно-техническими нововведениями // сокр. пер. с англ.; науч. ред. К. Ф. Пузыря. – М.: Экономика, 1989. – 271 с.

¹⁹ Галкина Н.В. Обеспечение жизнеспособности предприятия в условиях инновационного технологического развития // Известия высших учебных заведений. Горный журнал. 2019. № 5. – С. 83-95.

²⁰ Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. – М.: Экономика, 2004. – 440 с.

придерживаться термина инновации, предложенного членами-корреспондентами РАН А.Р. Бахтизиным и Е.М. Бухвальдом: «Инновации – введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях»²⁴.

Классификации инноваций посвятили многие работы как зарубежные, так и отечественные исследователи, выделив разные основания структурирования: Г. Менш²⁵, А.И. Пригожин²⁶, П. Друкер²⁷, Н.П. Молчанова²⁸, А.И. Шинкевич, А.А. Ярлыченко²⁹ и др.

Классификация инноваций имеет большое значение как для успешной реализации инновационной деятельности, так и для разработки механизма реализации инновационно-инвестиционной политики. При построении различных классификационных моделей инноваций необходимо учитывать их специфику (рисунок 2).

²¹ Rothwell, R. Towards the Fifth-generation Innovation Process // *International Marketing Review*. - 1994. - Vol. 11. - № 1. - Pp. 7-31.

²² Семенов С.В. Инновации. Понятие и определения // Программные продукты, системы и алгоритмы. - 2013. - № 2. – С. 9.

²³ Минеев В.И., Митрошин С.Г., Ефремов Н.А., Костров В.Н., Эгин В.Л. Инновационные технологии – основа развития речного транспорта в XXI веке // *Речной транспорт (XXI век)*. 2009. Т. 4. № 6. – С. 34.

²⁴ Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М. Экономико-правовые предпосылки и институты сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации // *Журнал российского права*. – 2018. – № 9(261). – С. 102-112.

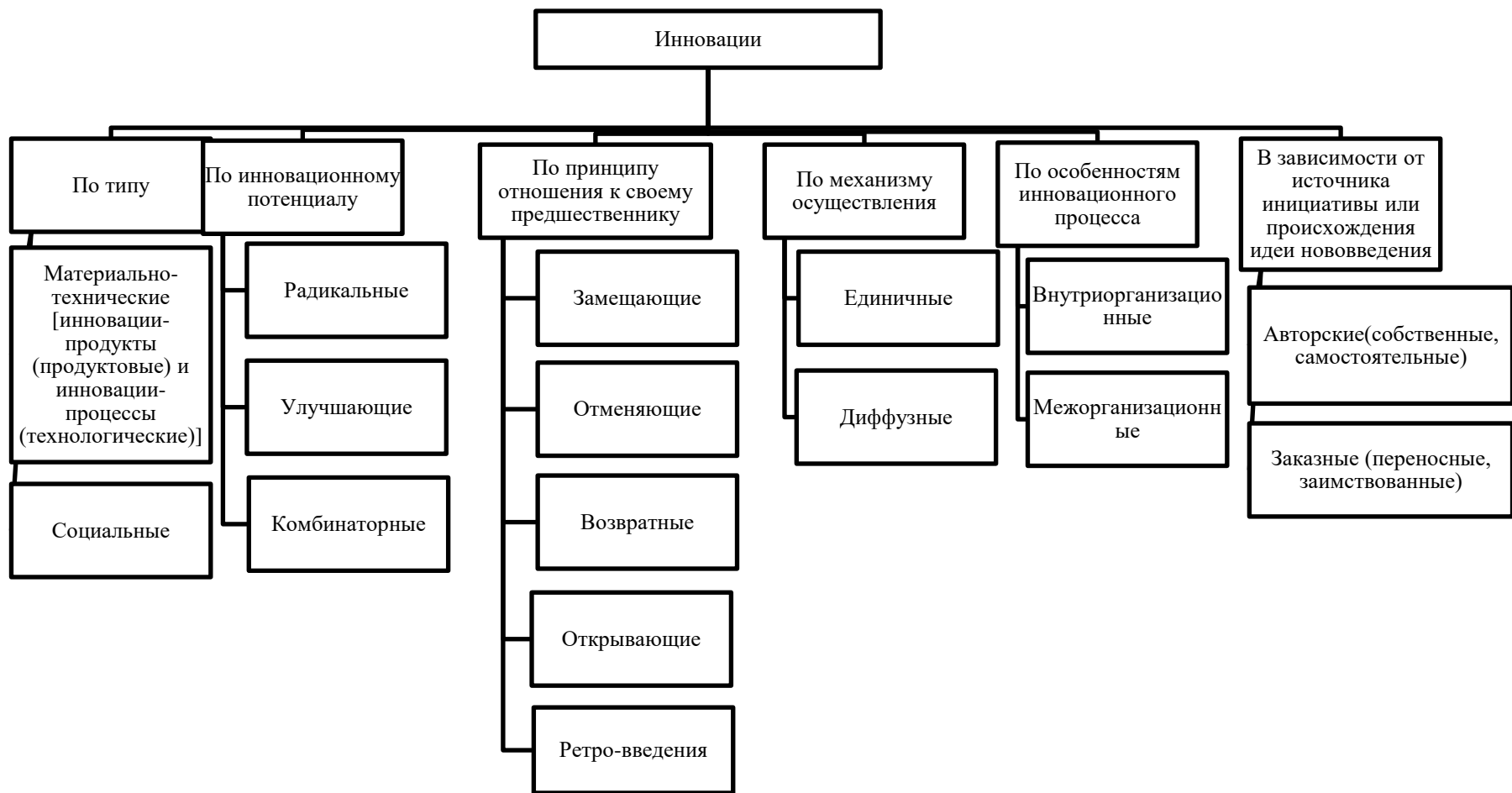
²⁵ Mensch G. *Stalemate in Technology* / G. Mensch // Cambridge: Ballinger Publishing Company, 1979. - 241 p.

²⁶ Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия (социальные аспекты инноватики) // М.: Политиздат, 1989. – 271 с.

²⁷ Друкер П.Ф. *Бизнес и инновации* / П.Ф. Друкер. – М.: «Вильямс». - 2007. – 432 с.

²⁸ Молчанова Н.П., Молчанов И.Н. Формирование инновационного потенциала регионов России // *Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН*. 2015. Т. 13. – С. 525-552.

²⁹ Шинкевич А.И., Ярлыченко А.А. Особенности реализации модели открытых инноваций субъектами предпринимательства в условиях интеллектуализации факторов производства // *Вопросы инновационной экономики*. 2020. Т. 10. № 4. – С. 2187-2198.



Источник: разработано автором

Рисунок 2 – Классификация инноваций

К специфичным критериям учета инновационного процесса относятся наиболее важные критерии, отражающие существо инноваций и вытекающие непосредственно из определения понятия «инновация».

Инновационно-инвестиционная политика развития мезоэкономических систем хорошо проявляется в анализе эволюции управления инновациями^{30 31}
^{32 33 34}. В частности, профессор В.А. Тупчиенко отмечает, что «инновационное развитие превратится в основной источник экономического роста в результате повышения производительности труда, а также эффективности производства в каждом секторе экономики, за счет расширения рынков и увеличения конкурентоспособности продукции, а также появления новых отраслей, увеличения инвестиционной активности»³⁵.

Профессор А.И. Шинкевич подчеркивает, что «трансформация традиционного квартера факторов производства, проявившаяся в их интеллектуализации, повышение роли интеллектуально-креативных ресурсов в производстве добавленной стоимости, внедрение информационно-коммуникационных технологий в воспроизводственный процесс и глобализация предопределили появление открытых инноваций, которые в настоящее время выступают основой для понимания закономерностей создания ценности с использованием нововведений, а также для исследования инновационного процесса во взаимосвязи факторов внешней и внутренней среды. Тем самым инновационные отношения превращаются в важную составляющую не только экономической, но и социальной сферы,

³⁰ Пешкова Г.Ю., Дмитриева И.С., Бадртдинов Н.Н. Стратегия управления инновациями и перспективы развития инновационного потенциала Российской Федерации // Казанский экономический вестник. 2018. № 1 (33). – С. 75-81.

³¹ Богачева О.В., Смородинов О.В. Роль координационных механизмов в стратегическом управлении наукой и инновациями в современных условиях // Инновации. - 2015. - № 7. – С.37-45.

³² Агафонов В. А. Стратегия инновационного развития региона // Финансы и кредит. 2016. № 45. – С.42-60.

³³ Егоров Н.Е., Ковров Г.С., Жебсаин В.В. Информационно-аналитическая система для стратегического управления инновационным развитием субъекта экономики // Инновации. - 2016. - № 2. – С.108-114.

³⁴ Соколов А.П. К вопросу о методиках измерения устойчивого развития промышленного предприятия // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Т. 7. № 10А. – С. 66-73.

³⁵ Тупчиенко В. А. Стратегическое управление инновационным развитием Российской Федерации // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 31. – С. 2-12.

что находит выражение в субъектном составе инициаторов и реципиентов внешних эффектов, в характере рисков инновационной активности и в особенностях инновационной добавленной стоимости»³⁶.

Известные исследователи А.П. Соколов, В.А. Королев и Е.В. Пономарева делают вывод о том, что «основной целью государственной власти на своей территории является создание крепкой и развитой экономики. В зависимости от расположения региона с точки зрения географического положения, а также наличия природных, трудовых ресурсов, развитостью экономики, уровня взаимодействия государства и бизнеса напрямую зависит приток инвестиций в реальный сектор экономики»³⁷. Основные этапы развития теории инновационной деятельности отражены в таблице 1.

Основные дефиниции «инноваций» в интерпретации современных исследователей представлены в таблице 2.

Понятие «инвестиции» рассматривается многими учеными в широком круге научных исследований^{38 39}.

Для РФ определение инвестиций конкретизировано в целом ряде законодательных актов, в частности – в законах «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» и «Об иностранных инвестициях в РФ».

³⁶ Шинкевич А.И., Ярлыченко А.А. Особенности реализации модели открытых инноваций субъектами предпринимательства в условиях интеллектуализации факторов производства // Вопросы инновационной экономики. – 2020. – Т. 10. – № 4. – С. 2187-2198.

³⁷ Соколов А.П., Королев В.А., Пономарева Е.В. Инвестиции в инновации для отрасли АПК на основе взаимодействия власти и бизнеса // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2015. – № 4. – С. 56-60.

³⁸ Бредихин В.В., Колмыкова Т.С., Астапенко Е.О. Проблемы инвестиционного обеспечения инновационного развития // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. № 5 (74). – С. 114-122.

³⁹ Плотников В.А., Никитин Ю.А., Волкова А.А. Инвестиционный потенциал как фактор структурных преобразований регионального хозяйственного комплекса // Экономика и управление. 2019. № 2 (160). – С. 38-46.

Таблица 1 – Этапы развития теории инновационной деятельности

Период	Название этапа	Основные постулаты и положения	Представители этапа	Источник
10-40 гг. XX в.	Фундаментальный этап	Формирование концепции длинных волн, циклического развития экономики, формулировка основных категорий инновационного менеджмента	Г. Тард, Н. Кондратьев, Й. Шумпетер Дж. А. Гобсон	Тард Г. Законы подражания / Пер. с фр. Ф. Павленков. Академический проект, 2011. - 304 с. Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избр. труды / Международный фонд Н. Д. Кондратьева и др.; Ред. колл.: Л. И. Абалкин Л. И. (пред.) и др.; сост. Ю. В. Яковец - М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. - 767 с. Шумпетер, Й. А. Теория экономического развития / Й. А. Шумпетер. - М.: Прогресс, 1982г. - 401 с. Schumpeter, Josef A. Business Cycles. Theoretical, Historical and statistical Analysis of Capitalist Proces / J. A. Shumpter// N. Y., Vol. 1.2. - 1939. - p. 84-107
40-70 гг. XX в.	Этап детализации	Развитие теории инноваций, проведение прикладных исследований	Р. Солоу, С. Кузнец	Солоу, Р. М. Теория роста // Панорама экономической мысли конца XX столетия. Под ред. Д. Гринауэя, М. Блини, И. Стюарта. Пер. с англ. под ред. В. С. Автономова. Том 1. СПб.: Экономическая школа, 2002.
70-е гг. XX в. - конец XX в.	Теоретический прорыв	Формулирование и разработка новых подходов в инновационном менеджменте, появление концепции национальных инновационных систем, разработка инновационных стратегий	С. Глазьев, Г. Менш, К. Фримен, Ю. Яковец	Глазьев, С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития // М.: ВладДар, 1993. - С. 96. Глазьев, С. Ю. Перспективы становления в мире нового VI технологического уклада // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). - 2010. - № 2. - С. 4-10. Менш, Г. Неоклассические теории инноваций // М.: Наука, 1981. - 304 с. Freeman, C. Technology policy and economic performance: lessons from Japan, Pinter, London. 1987. - P. 499-514.
Начало XXI в. н.в.	Современный этап	Развитие национальных инновационных систем, развитие методологии управления инновационной деятельностью, инновационными стратегиями	С.Г Емельянов	Емельянов С.Г. Методологические основы исследования инновационного потенциала региона // Инновации. 2015. № 2. С. 12.

Источник: разработано автором

Таблица 2 – Научные позиции по существу дефиниции «инновации»

	Сущность «инновации»	Автор	Источник
1	введение в употребление какого-либо нового или значительно улучшенного продукта (товара или услуги) или процесса, нового метода маркетинга или нового организационного метода в деловой практике, организации рабочих мест или внешних связях	ОЭСР, Осло	Руководство по измерению научной и научно-технической активности (The Measurement Of Scientific And Technological Activities - Oslo Manual): ОЭСР, 2005. - 117 с.
2.	инновационная деятельность выступает одним из существенных факторов роста и развития предприятия, лежащим в основе «новых видов бизнеса или услуг», при этом предприятия могут на этой основе получить более высокие доходы. Адаптация к динамично изменяющимся рыночным условиям и решение задачи сохранения устойчивости обеспечиваются посредством «предпринимательского управления, включающего в себя, в том числе планирование, ориентированное на долгосрочную перспективу. Фактически это и есть введение в оборот сочетания «инновационная стратегия»	П. Друкер	Друкер, П. Практика менеджмента. - М.: Издательский дом «Вильямс», 2003. - 398 с.
3.	возможные альтернативы при осуществлении инновационной деятельности, зависящие от интенсивности инвестиций в инновации в долгосрочной перспективе, а также воздействие эффекта от технологических преобразований и нововведений на экономику	Р. Солоу	Солоу, Р. М. Теория роста // Панорама экономической мысли конца XX столетия. Под ред. Д. Гринауэя, М. Блини, И. Стюарта. Пер. с англ. под ред. В. С. Автономова. Том 1. СПб.: Экономическая школа, 2002
4	В качестве основополагающего фактора роста - повышение образовательного уровня и подготовку персонала как основу прогресса в знаниях	Э. Денисон	Денисон, Э. Ф. Исследование различий в темпах экономического роста. - М.: Издательство «Прогресс», 1971. - 646 с.
5	инновации обладают двумя видами эффекта: во-первых, каждый предприниматель ожидает получить дополнительную прибыль, однако, распространение новых технологических решений, в конечном счете, негативно влияет на инвестиции. С другой стороны, описанный отрицательный эффект появляется с определенным запозданием, поэтому при следовании одной инновации за другой происходит образование непрерывного потока инноваций. В таких условиях вновь распространенная техника начинает преобладать в отрасли, что впоследствии ведет к экономическому росту.	М. Калецки	Kalecki, M. A Macrodynamic Theory of Business Cycles // Econometrica. V.3. 1935
6	гипотеза о тесной корреляционной связи между количеством патентов на изобретения в области оборудования в различных секторах экономики и суммой капиталовложений в отрасли	Дж. Шмуклер	Schmookler, J. Invention and Economic Growth // Cambridge; MA : Harvard University Press, 1966.

7	ввел понятие «технологического уклада», что дает значительную ценность в понимании цикличности в инновационных стратегиях	С.Ю. Глазьев	Глазьев, С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. - М.: ВладДар, 1993. - С. 96.
8	деление инноваций на группы в соответствии со степенью их значимости: базисные, улучшающие инновации и псевдонововведения; цикличность внедрения инноваций и соответствующее экономическое обоснование стимулирования инновационного развития	Г. Менш, К. Фримен	Менш, Г. Неоклассические теории инноваций. - М.: Наука, - 1981. - 304 с. Freeman, C. Technology policy and economic performance: lessons from Japan, Pinter, London. 1987. - P. 499-514.
9	внедрение инноваций рассматривается как комплексный, непрерывный управляемый процесс, оказывающий существенное влияние на эффективность и конкурентоспособность предприятия	А.В. Каплан	Каплан А.В. Экономико-технологические принципы реализации инновационной деятельности на предприятиях // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10. № 10-1. С. 141-149.
10	инновации направлены на «рост показателей эффективности деятельности предприятия»	А. Г. Кобзев	Кобзева А.Г., Самарина В.П., Силкина Н.Г. Исследование состояния инновационной среды предприятий АПК // Фундаментальные исследования. 2018. № 11-2. С. 245-250
11	предпринимательство должно соответствовать «сфере прогрессирующей промышленности» что подразумевает необходимость и способность к производству новой продукции, а также поиску новых способов производства, то есть предприниматель должен обладать способностями к новаторству	В.П. Самарина	Самарина В.П., Скуфьина Т.П. Северные регионы России как фронтальные территории: демографические показатели и инновации в управлении // Инновации. 2018. № 11 (241). С. 39-44.

Источник: разработано автором

Классифицируем инвестиции по основным критериям на рисунке 3.

В самом общем смысле «инвестиции можно интерпретировать как способ помещения капитала, который должен принести положительную (или неотрицательную, в случае цели сохранности) величину дохода»⁴⁰.

⁴⁰ Шимширт Н.Д., Копилевич В.В., Холодова Е.И. Современная инвестиционная и инновационная политика государства. – Томск: Издательский Дом ТГУ, 2016. – 104 с.



Источник: разработано автором

Рисунок 3 - Классификация инвестиций

Некоторые ученые точнее определяют «инвестиции как все виды имущественных и интеллектуальных ценностей, которые вкладываются в объекты предпринимательской деятельности, в результате которых формируется прибыль (доход) или достигается социальный эффект»^{41 42 43}.

Учитывая все вышесказанное, можно отметить, что инновационная деятельность не является одноразовой деятельностью, а представляет собой систему мер по осмыслению идеи, внедрению в производство, масштабированию технологий. Инновационно-инвестиционная политика должна быть реализована в рамках стратегического плана (таблица 3).

В результате эволюции теоретических взглядов и накопленного практического опыта под инновационно-инвестиционной деятельностью понимаются различные научные, инновационные, инвестиционные, организационные, технологические, финансовые и коммерческие действия, приводящие к осуществлению инноваций.

Необходимо отметить, что характер инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем определяется степенью государственного вмешательства в экономические процессы, в связи с чем уровни развития регионов отличаются в десятки раз⁴⁴. Такое вмешательство проявляется через осуществление политики налоговой, финансовой, кредитной, лицензионной, ценовой и др.⁴⁵.

⁴¹ Ломакин Н.И., Федотова Г.В., Максимова О.Н., Гаврилова О.А., Иевлева Н.В., Горбунова А.В., Сычева А.В., Филиппова Т.А., Телятникова В.С., Самородова И.А. Искусственный интеллект в диагностике инвестиционного ландшафта глобальной экономики // Наука Красноярья. 2017. Т. 6. № 2-3. – С. 156-159.

⁴² Квон Г. М. Особенности реализации региональной инвестиционной политики в нестационарной среде экономики // ВЭПС. 2018. № 1. – С. 8-12.

⁴³ Махиев З. З. Содержание региональной системы привлечения инвестиций // Скиф. 2019. № 5-1 (33). – С. 436-442.

⁴⁴ Голикова Г.В., Проскурин А.В., Саввина С.С. Управление инвестиционным развитием региона: проектный подход // Современная экономика: проблемы и решения. 2020. № 3 (123). – С. 162-169.

⁴⁵ Джиоев В.А. Сущность и взаимосвязь понятий инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата регионов // Вестник ГУУ. 2020. №3. – С.118-122.

Таблица 3 – Демаркация понятия «инновационная деятельность»

	Характеристика понятия «инновационная деятельность»	Автор	Источник
1	Под инновационной следует понимать деятельность, конечной целью которой является «получение результатов научных исследований и проведение экспериментальных разработок, которые должны быть реализованы как новый или усовершенствованный продукт, востребованный рынком», а также «создание нового или совершенствование существующего технологического процесса»	Е.Н. Кравцова, В.П. Воронин	Кравцова Е.Н., Воронин В.П. Инновационная деятельность предприятия // Креативная экономика. - 2008. - № 6 (18). - С. 3-8.
2	Инновационная деятельность как один из видов деятельности хозяйствующих субъектов, заключающийся в организации и осуществлении инновационных процессов	И.Ф. Бригадин, Н.М. Бухонова, В.А. Царев, А.В. Яковлев	Бригадин И.Ф., Бухонова Н.М., Царев В.А., Яковлев А.В. Инновационный менеджмент. Воронеж: Воронежская государственная лесотехническая академия. - 2011. - 231 с
3	Инновационная деятельность представляет собой «совокупность различных работ (поисковые, прикладные исследования, опытно-конструкторские и экспериментальные работы), направленную на создание новшества»	А.М. Мухамедьярова	Мухамедьяров А.М. Инновационный менеджмент. - М.: ИНФРА-М, 2008. - 137 с.
4	Инновационная деятельность - это совокупность процессов, благодаря научным результатам которых можно получить потенциальный экономический эффект. В качестве результата инновационной деятельности выступает сам инновационный продукт, а также сфера его реализации потребителям	В.И. Мамонов, Е.В. Мамонова	Мамонов В.И., Мамонова Е.В. Системный подход к развитию региональной инновационной деятельности // Менеджмент в России и за рубежом. - 2010. - № 6. - С. 19-26.
5	Инновационная деятельность - это «деятельность по организации и осуществлению инновационных процессов»	А.В. Сурин, О.П. Молчанова	Сурин А.В., Молчанова О.П. Инновационный менеджмент. - М.: ИНФРА-М, 2008. - 368 с.

6	Инновационная деятельность как «организационно-управленческая поддержка при реализации этапов жизненного цикла продукта»	А.И. Шинкевич	Шинкевич А.И., Абуталипова Ю.А. Организационно-экономические аспекты функционирования инжиниринговых центров в инновационной экономике // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2017. № 6 (67). С. 60-69.
7	Инновационная деятельность есть «не только процесс приобретения и освоения законченных результатов инновационных секторов и/или применение передового опыта». Инновационная деятельность включает в себя также улучшение результатов деятельности предприятия, совершенствование организационно-управленческих механизмов	Л.М. Никитина	Никитина Л.М. Техно-технологические инновации и социальная ответственность бизнеса // Регион: системы, экономика, управление. 2012. № 2 (17). С. 45-47.
8	При управлении инновационной деятельностью задачи предприятия усложняются асинхронностью распространения как информации, так и инвестиционных ресурсов; «рыночный спрос на инновации также имеет асинхронный характер»	Дж. Бернал	Бернал Дж. Наука в истории общества. - М.: ИЛ, 1956. - 735 с.

Источник: разработано автором.

Цветкова Н.А. и Туккель И.Л. предлагают, «вне зависимости от масштаба, определить инновационно-инвестиционную деятельность мезоэкономической системы можно с точки зрения следующих позиций:

- 1) с позиции институциональной теории – как сферы деятельности, то есть совокупности институтов, обеспечивающих производство, распространение и использование нового, экономически выгодного знания⁴⁶;
- 2) с позиции сетевого подхода – как процесса, с помощью которого производятся современные технологии и инновационные бизнесы на их

⁴⁶ Коростышевская Е.М. Приоритеты государственной инновационной политики в научно-технологической сфере России и повышение конкурентоспособности обрабатывающих производств // Инновации. 2014. № 4. – С. 49-53.

основе⁴⁷;

- 3) с позиции структурно-функционального подхода – как иерархически-организованную пространственную систему, обеспечивающую максимизацию научно-технического прогресса при соблюдении мезоэкономических системных ограничений⁴⁸.
- 4) Несмотря на различия и акценты в определениях инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономических систем, общим является стремление отразить все этапы жизненного цикла инновации: от зарождения бизнес-идеи до ее коммерциализации, т.е. налицо стремление отразить процессный подход в приведенных определениях»⁴⁹ (рисунок 4).



Рисунок 4 – Влияние элементов экономической системы инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы

⁴⁷ Балихина Н.В., Косов М.Е. Развитие инвестиционно-инновационных процессов в российской экономике. Финансовый аспект: монография – Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 231 с.

⁴⁸ Еферина Т.В. Инновационная структура как фактор межрегиональной дифференциации в Российской Федерации // Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. № 1. – С. 191-212.

⁴⁹ Цветкова Н.А., Туккель И.Л. Модели распространения инноваций: от описания к управлению инновационными процессами // Инновации. – 2017. – № 11(229). – С. 106-111.

По масштабному признаку «можно выделить шесть уровней инновационно-инвестиционных систем:

- 5) глобальная национальная инновационно-инвестиционная система⁵⁰;
- 6) национальные инновационно-инвестиционные системы^{51 52};
- 7) региональные инновационно-инвестиционные системы⁵³;
- 8) отраслевые или кластерные инновационно-инвестиционные системы⁵⁴;
- 9) инновационно-инвестиционные системы предприятия»^{55 56}.

Развитием теории построения инновационно-инвестиционных систем занимались такие исследователи, как Сергеев П.В., Серебрякова Н.А., Шапорова О.А.^{57 58 59}, др.

«Понятие инновационно-инвестиционной системы может быть расширено за счет особенностей мезоэкономического системного подхода. Мезоэкономический системный подход рассматривает инновационные системы как живые социальные организмы, постоянно изменяющиеся под влиянием новых мотиваций участников и новых обстоятельств.

⁵⁰ Боброва Е.А., Илюхина Н.А. Методические принципы построения инновационных учетных систем в формате национальных и международных стандартов // Вестник ОрелГИЭТ. 2014. № 1 (27). – С. 18-23.

⁵¹ Голиченко О.Г. Государственная политика и провалы национальной инновационной системы // Вопросы экономики. 2017. № 2. – С. 97-108.

⁵² Фонотов А.Г., Кашинова А.И. Национальная инновационная система России: состояние и перспективы развития // Инновации. 2015. № 11. – С. 25-29.

⁵³ Комаров В.М., Сутырина Т.А. Векторы региональной инновационной политики: роль общественного участия // Инновации. - 2016. - № 9. – С. 92-97.

⁵⁴ Шинкевич А.И., Барсегян Н.В. Роль национальной технологической инициативы в развитии научной и инновационной деятельности // Управление устойчивым развитием. 2018. № 1 (14). – С. 16-23.

⁵⁵ Макаров А.М., Яковлев В.Л., Азев В.А. Внутрипроизводственное планирование в условиях инновационного развития угледобывающего предприятия // Челябинск, 2019.

⁵⁶ Цветкова Н.А., Туккель И.Л. Модели распространения инноваций: от описания к управлению инновационными процессами // Инновации. – 2017. – № 11(229). – С. 106-111.

⁵⁷ Сергеев П.В., Бредихин В.В., Положенцева Ю.С. Управление инновационным развитием аграрных регионов на основе программно-целевого подхода // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2018. № 4. – С. 162-167.

⁵⁸ Серебрякова Н.А., Исаенко М.И., Дорохова Н.В. Кластеризация как перспективное направление развития инновационной инфраструктуры региона // Регион: системы, экономика, управление. 2020. № 3 (50). – С. 69-77.

⁵⁹ Шапорова О.А., Кирпиченко Е.А. Повышение инвестиционной привлекательности регионов путем формирования особых экономических зон и территориально-производственных кластеров // Вестник ОрелГИЭТ. 2020. № 2 (52). – С. 80-85.

Согласно теории сложных систем, инновационно-инвестиционная система относится к самоорганизующимся, саморегулирующимся и саморазвивающимся открытым системам. Развитие и адаптация инновационно-инвестиционной системы при изменяющихся условиях функционирования происходит в процессе ее эксплуатации»⁶⁰.

Вопросы формирования инновационно-инвестиционных систем затрагивались также в работах С.В. Шманёва, К.И. Плетнева^{61 62} и др.

На основе анализа научных работ становится ясно, что «инновации распространяются в социально-экономических системах не изолированно, а взаимодействуя друг с другом. Более того, распространяясь, инновация оказывает определенное влияние и на саму среду, изменяя ее параметры. Такое взаимодействие может коренным образом повлиять на характеристики инновационно-инвестиционного процесса, особенно – на этапе коммерциализации, на котором собственно и происходит распространение инноваций.

В инновационной сфере вопросы взаимного влияния поднимались в таких областях, как построение инновационных систем и выбор экономической стратегии⁶³, формирование портфелей инновационно-инвестиционных проектов⁶⁴, развитие инновационной инфраструктуры науки⁶⁵ и др. Однако вопросы влияния параметров среды на распространение инновации, в том числе – отражающие количественные характеристики

⁶⁰ Цветкова Н.А. О взаимном влиянии инноваций // Инновации. – 2018. – № 3(233). – С. 100-105.

⁶¹ Шманёв С.В. Инновационная роль институтов в трансформации реального сектора экономики при формировании системы управления социально-экономическим развитием России // Вестник экономической безопасности. 2020. № 2. – С. 303-308.

⁶² Плетнев К.И., Гаврилова Н.М. Реиндустриализационная трансформация архитектуры национальной инновационной системы России // Инновации. 2014. № 12 (194). – С. 36-40.

⁶³ Современные технологии управления: состояние, проблемы, перспективы // Под ред. И.Д. Колмаковой. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2018. – 177 с.

⁶⁴ Гамидуллаева Л.А., Толстых Т.О. Реализация кросс-отраслевых проектов на принципах экосистемности как новый вектор инновационного развития // Инновации. 2020. № 8 (262). – С. 65-74.

⁶⁵ Сироткина Н.В., Колосова Н.В., Переславцева И.И. Формирование и развитие инновационной инфраструктуры науки // В сборнике: Эффективность организации и управления промышленными предприятиями: проблемы и пути решения. Материалы III Международной научно-практической конференции. 2020. – С. 124-127.

смежных инноваций, остаются недостаточно изученными⁶⁶.

Изучение процесса распространения инновации в рамках инновационно-инвестиционной экономической системы позволит учесть наличие и влияние других инноваций, а также влияние изменяющихся параметров внешней среды на данный процесс.

Иначе отсутствие учета взаимного влияния на практике может привести не только к утрате инвестиций в инновационные проекты, но и упущению благоприятных возможностей. На стадии коммерциализации учет взаимного влияния инноваций позволит более точно построить траекторию распространения инновации, определить управляющие воздействия для достижения локальных целей управления процессом»^{67 68}.

Формирование эффективной инновационно-инвестиционной мезоэкономической системы в условиях современной модернизации является одним из важнейших направлений развития.

На основе проведенных когнитивных и аналитических исследований нами расширено мультиатрибутивное представление об инновационно-инвестиционной мезоэкономической системе как сложной пространственной открытой социально-экономической системе, которая представляет собой объединение трех подсистем: сферы (объекта), процесса и системы (риунок 5).

⁶⁶ Трещевский Ю.И., Литовкин М.В. Тенденции развития инновационной деятельности в регионах Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2018. № 1. – С. 24.

⁶⁷ Туккель И.Л. Цветкова Н.А. О физических моделях процессов распространения инноваций в социально-экономической среде // Инновации. – 2015. – № 11(205). – С. 30-34.

⁶⁸ Социально-экономические проблемы становления отечественной инновационной системы / И. В. Рыжов, И. С. Брикошина, Е. А. Выходцева [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 8(109). – С. 151-157.



Источник: разработано автором

Рисунок 5 – Мультиатрибутивная сущность инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономической системы

Авторский подход позволяет трактовать инновационно-инвестиционную мезоэкономическую систему как сложную, динамично развивающуюся, иерархически и пространственно организованную социально-экономическую систему, функционирующую в пределах границ определенной территории, на которой осуществляются экономические инновационно-инвестиционные процессы и зависимости между субъектами рынка с учетом характерных территориальных особенностей инновационного развития мезоэкономических систем.

Опыт Российской Федерации в организации инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономической системы «показывает, что ее структура не ограничивается указанным набором элементов.

Так, например, госпрограммы по созданию технопарков и бизнес-инкубаторов не вызвали масштабный спрос на инновации, не привели к активизации инновационной деятельности, созданные венчурные фонды являются неэффективными, поскольку финансовые вложения осуществляют преимущественно в модернизацию устаревших предприятий, а не в стартапы»^{69 70}.

Подобные организации активно и эффективно функционируют и в других развитых странах, таких как США, Китай, Япония, Индия⁷¹.

Таким образом, анализируя структуру инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономической системы как мультиатрибутивную социально-экономическую систему, необходимо отметить, что субъекты и объекты мезоэкономики являются составными частями экономической системы макроуровня. В связи с этим инновационно-инвестиционную деятельность мезоэкономической системы необходимо рассматривать как часть экономической системы государства, которая основана на принципах и

⁶⁹ Еферица Т.В. Системные барьеры развития инновационного бизнеса в России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 2. – С.49-71.

⁷⁰ Соколов А.П. Стратегия устойчивого управления организацией с использованием государственных рычагов // Журнал прикладных исследований. 2020. № 1. – С. 6-10.

⁷¹ Агузарова Л.А., Цалоева М.К. Мировой опыт организации регионального инновационного пространства // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 6. – С.306-309.

закономерностях, присущих данной конкретной макроэкономической системе.

Хакимова К.Р. и Котов Д.В. «в качестве промежуточного итога анализа подходов к содержанию понятий «инновации», «инвестиции», «инновационно-инвестиционная политика» базируются свои выводы на том, что осуществление инновационно-инвестиционной деятельности, во-первых, требует вложения значительного объема ресурсов или инвестиций, во-вторых, существует продолжительный временной лаг между началом инвестирования и получением коммерческих результатов»⁷².

В настоящее время необходимо рассматривать инновационно-инвестиционную деятельность в качестве одного из основных факторов производства, оказывающего значительное влияние на экономический рост. Необходимо государственное регулирование в рамках инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономических систем^{73 74}.

Логично, что в рамках данного исследования необходимо применять дефиницию «инновационноинвестиционная политика мезоэкономических систем» (далее ИИП МЭС) для реализации задач, решаемых в этой сфере.

Использование введенной терминологии оправдывается тем, что инновационный процесс всегда сопровождается определенными инвестиционными вливаниями, что для системной управленческой деятельности подразумевается как выгодное получение в будущем, вне зависимости от источника, генерирующего конкурентоспособность. Соответственно, инновационно-инвестиционную политику необходимо согласовывать с текущим производственным состоянием мезоэкономической системы.

⁷² Хакимова К.Р., Котов Д.В. Алгоритм разработки сбалансированной инновационно-инвестиционной стратегии предприятия // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2018. – № 6(144). – С. 103-107

⁷³ Куценко Е.И. Инновационная политика как инструмент перехода к устойчивому развитию региона // Менеджмент в России и за рубежом. 2014. № 3. – С. 79-84.

⁷⁴ Трифилова А.А., Коростышевская Е.М. Инновационная политика России: обзор публикаций журнала "Инновации" за 1996-2015 гг. // Инновации. 2016. № 5. – С. 10-20.

Таким образом, расширенное представление инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономической системы как сложной социально-экономической системы позволяет использовать системный подход к исследованию ее механизма. Инновационно-инвестиционная деятельность мезоэкономической системы входит в состав элементов экономической системы (глобальная инновационно-инвестиционная система; национальная инновационно-инвестиционная система; региональная инновационно-инвестиционная системы; отраслевая или кластерная инновационно-инвестиционная система; инновационно-инвестиционная система организации), между которыми имеются устойчивые связи и отношения. Она также является составляющим звеном социально-экономической системы, с которой взаимодействует, имеет прямые и обратные связи. Инновационно-инвестиционная деятельность мезоэкономической системы является стратегически важной подсистемой, обеспечивающей воспроизводство современных технологий и инноваций.

1.2. Концептуальная модель инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем

Государство – основной регулирующий орган мезоэкономических систем и модератор национальной инновационной системы, а также катализатор протекающих социально-экономических диффузийных процессов. Цели и основные направления инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем определены в следующих документах:

1) Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»⁷⁵;

⁷⁵ Указ Президента РФ от 07.05.2018 N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (с изменениями и дополнениями) / ГАРАНТ // [https:// base.garant.ru](https://base.garant.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

2) Основные направления деятельности Правительства на период до 2024 года, утвержденные Правительством Российской Федерации 29 сентября 2018 г. № 8028п-П13⁷⁶;

3) Стратегия инновационного развития Российской Федерации, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р⁷⁷;

4) Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642⁷⁸;

5) Прогноз долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2030 года⁷⁹;

6) Стратегия пространственного развития до 2025 года⁸⁰;

7) Государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика до 2024 года»⁸¹;

8) Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» на период до 2030 года» (федеральный проект «Цифровые технологии»)⁸².

С точки зрения Шимширта Н.Д., Копилевич В.В., Холодовой Е.И. «в странах-лидерах мирового инновационного процесса инновационно-

⁷⁶ Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года от 29 сентября 2018 г. // [https:// www. garant.ru](https://www.garant.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

⁷⁷ Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. // [https:// www. garant.ru](https://www.garant.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

⁷⁸ Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 г. № 642 «Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации» / Президент России // [http:// www. kremlin.ru](http://www.kremlin.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

⁷⁹ Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России) / КонсультантПлюс // [http:// www. consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

⁸⁰ Распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 г.» // [https:// www. garant.ru](https://www.garant.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

⁸¹ Государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика до 2024 года» / Постановление Правительства РФ от 31.03.2020 № 376 // [https:// www. consultant.ru](https://www.consultant.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

⁸² Указ Президента РФ от 28.07.2017 г. Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» на период до 2030 года (федеральный проект «Цифровые технологии») // [http:// static. government.ru](http://static.government.ru) (дата обращения: 11.02.2021)

инвестиционная политика направлена на формирование развитой инновационной инфраструктуры, которая является «достроечным элементом» к традиционной национальной инновационной системе. Основу такой инфраструктуры составляют университеты, национальные исследовательские центры и крупные промышленные корпорации, принимающие активное участие в разработке инновационно-инвестиционной политики и располагающие достаточными экономическими ресурсами для ее реализации. Указанные организации впоследствии формируют спрос на новые технологические разработки, обеспечивая их широкомасштабное продвижение на глобальные рынки»⁸³. В таблице 4 представлен сравнительный анализ задач инновационно-инвестиционной политики в развитых странах.

Экономическая эффективность ИИП МЭС зависит от инфраструктуры, которая ее обеспечивает, и внутрипроизводственного управления микроэкономических систем^{84 85}.

Инновационно-инвестиционная политика мезоэкономической системы – это система институтов (организаций и учреждений), обеспечивающих через определенные формы, методы и мероприятия поддержку инновационной деятельности и инновационного предпринимательства. Инновационно-инвестиционная политика представляет собой организационную, материальную, финансово-кредитную, информационную базу для создания условий, способствующих эффективной аккумуляции и распределению средств, оказанию услуг для развития инновационной деятельности, технологического трансфера,

⁸³ Шимширт Н.Д., Копилевич В.В., Холодова Е.И. Современная инвестиционная и инновационная политика государства. – Томск: Издательский Дом ТГУ, 2016. – 104 с.

⁸⁴ Суховой А.Ф. Инновационная инфраструктура как драйвер социально-экономического развития: мировой и отечественный опыт // Экономический анализ: теория и практика. - 2014. - N 45 (396). – С. 11-19.

⁸⁵ Шинкевич А.И., Клименко Т.И. Моделирование влияния услуг инновационной инфраструктуры на развитие высокотехнологичной промышленности // Экономический вестник Республики Татарстан. 2020. № 1. – С. 27-30.

коммерциализации научно-технической продукции в условиях повышенного риска (таблица 4).

Таблица 4 – Задачи инновационно-инвестиционной политики в разных государствах

	Страна	Задачи инновационно-инвестиционной политики
1	США	<ul style="list-style-type: none"> • инвестирование в создание технологий мирового класса в целях поддержки промышленности и развития торговли; • интеграция военных и промышленных технологий, способных эффективно решать военные и гражданские задачи; • создание делового климата, при котором будет процветать деятельность частного сектора в области инноваций и повышаться конкурентоспособность продукции; • поощрение развития, коммерциализации и использования технологий;
2	Страны Евросоюза	<ul style="list-style-type: none"> • государственное финансирование НИОКР, позволяющее проводить в жизнь национальные приоритеты; • воздействие на научно-исследовательскую деятельность бизнеса с помощью развитой контрактной системы с соответствующей налоговой и амортизационной политикой; • проведение в университетах и государственных научных центрах тех научных исследований общенационального значения, • осуществление финансирования и организационного совершенствования системы образования и особенно подготовки кадров высшей квалификации; • дальнейшее развитие системы распространения научнотехнической информации
3	Япония	<ul style="list-style-type: none"> • обеспечение перехода из группы «следующих за лидером», в группу лидеров в сфере НИОКР. Такая стратегия исходит из необходимости переориентации инновационной сферы на преимущественную разработку и внедрение в производство отечественной техники и технологий. Это стимулируется мерами по Направлению развитию фундаментальных исследований и мерами по ужесточению патентно- лицензионной торговли, принятыми во многих индустриально развитых странах • использование механизмов вовлечения компаний в проекты, частично финансируемые государством: его созидательная роль наиболее ярко проявляется именно в стимулировании коллективных промышленных НИОКР в частном секторе. При этом государство, беря на себя значительную часть расходов в интересующих его областях, стремится к научно-техническому сотрудничеству, прежде всего с крупными корпорациями; • стимулирование сотрудничества частных компаний на «доконкурентных» стадиях инновационного процесса считается в Японии одной из важнейших составляющих деятельности государственных органов по реализации приоритетных направлений НТП
4.	Китай	<ul style="list-style-type: none"> • обеспечение формирования рабочей силы мирового уровня, способной участвовать в быстро меняющейся и основанной на знаниях экономики ; • разработка в партнерстве с частным сектором и отстаивание • национальной технологической политики, направленной на использование технологий в целях создания экономической мощи страны; • содействие промышленности в развитии наукоемких технологий, экономическому росту путем взаимодействия с промышленностью в разработке и применении высоких технологий, систем измерений и стандартов

Источник: разработано автором.

Как считают известные ученые Бодронов С.Д., Демиденко Д.С., Плотников В.А., «в рамках пространственной парадигмы ключевой проблемой государственной инновационно-инвестиционной политики является разумное сочетание мезоэкономического многообразия, сохранение целостности национального пространства и его интеграция в глобализирующийся мир, который стимулирует разнонаправленное

притяжение для различных регионов страны»⁸⁶.

«Методы инновационно-инвестиционной политики определяются как система способов и норм, с помощью которых государство регулирует экономические отношения» (рисунок 6)^{87 88}.

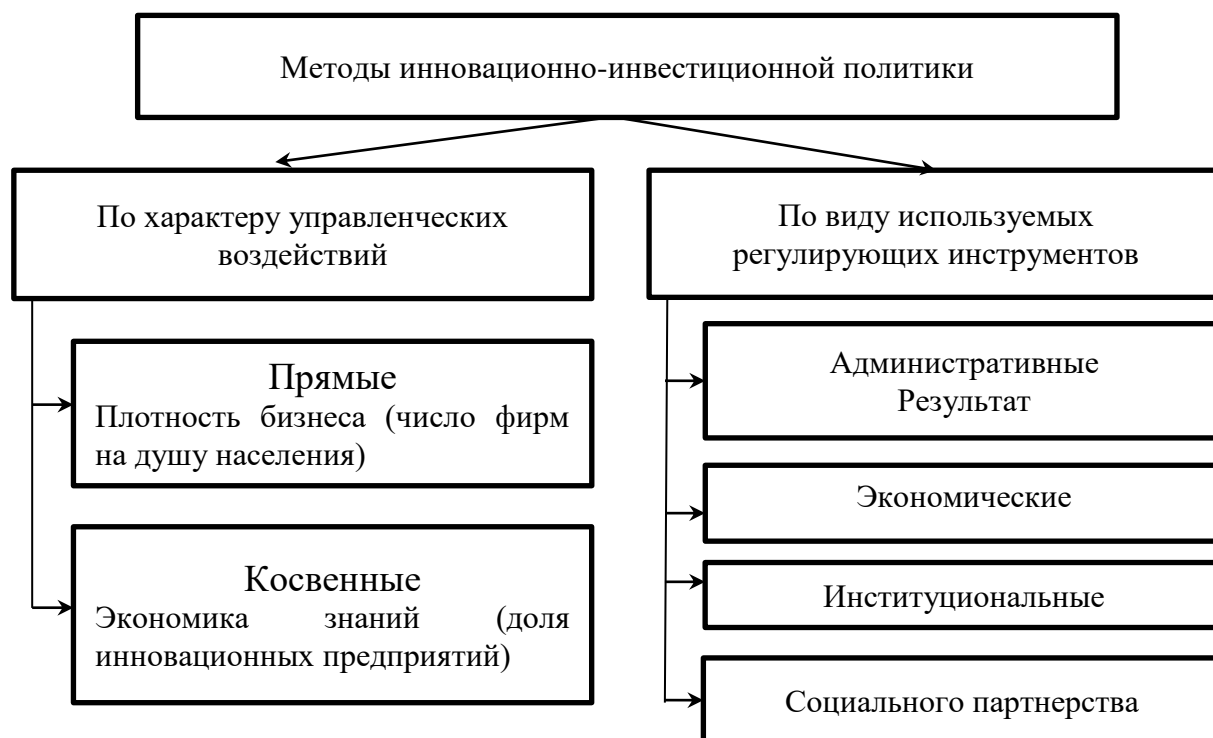


Рисунок 6 – Систематизация методов инновационно-инвестиционной политики

Как отмечают исследователи К.Р. Хакимова, Д.В. Котов, «механизм формирования и реализации инновационно-инвестиционной политики как приоритетная задача может осуществляться различными способами.

В настоящее время существует ряд теоретических подходов к содержанию и организации работ по подготовке механизма формирования и

⁸⁶ Бодрунов С.Д., Демиденко Д.С., Плотников В.А. Реиндустриализация и становление "цифровой экономики": гармонизация тенденций через процесс инновационного развития // Управленческое консультирование. 2018. №2. (110). – С. 43-54.

⁸⁷ Полянин А.В., Проняева Л.И., Федотенкова О.А., Павлова А.В. Формирование профиля инновационного промышленного кластера // Региональная экономика: теория и практика. 2020. Т. 18. № 1 (472). – С. 48-66.

⁸⁸ Алиев А.Т., Космачёва Н.М. Методологические основы оценки инвестиционной привлекательности в системе управления экономикой региона // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 5. – С. 16-21.

реализации инновационно-инвестиционной политики, а также практический опыт, обобщенный различными учеными и практиками. Рассмотрим существующие подходы к разработке механизма формирования и реализации инновационно-инвестиционной политики»⁸⁹.

Исходя из определения, данного Буториной О.В., «механизм формирования и реализации инновационно-инвестиционной политики – это совокупность экономических инструментов и организационных мер, определяющих порядок ее разработки»⁹⁰.

«Учитывая исследования ученых в области государственного регулирования управления инновационно-инвестиционной деятельностью⁹¹ и формирования механизма инновационно-инвестиционной политики^{92 93}, выделены общие элементы механизма формирования и реализации инновационно-инвестиционной политики:

1) элементы, направленные на реализацию процессов, связанных с подготовкой механизма формирования и реализации инновационно-инвестиционной политики, в том числе:

- подходы и методы оценки инновационно-инвестиционного положения мезоэкономической системы;

- подходы к разработке общего механизма мезоэкономической системы;

2) элементы, связанные с оценкой проектов и оценкой рисков, с

⁸⁹ Хакимова К.Р., Котов Д.В. Алгоритм разработки сбалансированной инновационно-инвестиционной стратегии предприятия // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2018. – № 6(144). – С. 103-107.

⁹⁰ Буторина О.В., Шишкина И.В. Инвестиционная привлекательность компании: сущность, сопоставление методик оценки // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2017. № 2. – С. 206-221.

⁹¹ Дубина И.Н. Караяннис Э.Г. Активизация инновационной деятельности в странах с развивающейся экономикой: теоретико-игровые и экспериментально-игровые подходы для разработки и совершенствования инновационной политики // Менеджмент в России и за рубежом. – 2014. – N 6. – С. 3-11.

⁹² Актуальные аспекты повышения эффективности инновационного развития отечественного хозяйства на основе сетевого взаимодействия / А. П. Бирюков, И. В. Рыжов, С. М. Сычева, Т. Б. Шрамченко // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 5(106). – С. 34-37.

⁹³ Плотников А.Н., Плотников Д.А., Тюрина В.Ю. Перспективы использования в России механизма ГЧП для инвестирования инновационной деятельности // Инновации. 2015. № 9. – С. 54-65.

которыми сопряжены данные инновационно-инвестиционные проекты;

3) элементы, связанные с реализацией стратегии, включающие в себя основные стадии цикла стратегического управления мезоэкономической системы, связанные с осуществлением механизма формирования и реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы»⁹⁴.

Важнейшим элементом любой политики, в том числе инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы, являются механизмы ее реализации. В научной литературе нет однозначного определения организационно-экономического механизма инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы.

В 2007 году Нобелевскую премию по экономике «за основополагающий вклад в теорию экономических механизмов» получили Лео Гурвиц (Leo Hurwicz), Роджер Майерсон (Roger Myerson), Эрик Маскин (Erik Maskin)⁹⁵. В соответствии с их взглядами любое взаимодействие между экономическими субъектами представляет стратегическую игру, а механизмом является форма такой игры. На основании дефиниций, представленных в таблице 5, организационно-экономический механизм реализации ИИП МЭС имеет следующие элементы:

- 1) цели и задачи воздействия субъекта на объект;
- 2) наличие взаимосвязанных элементов, составляющих инновационно-инвестиционную деятельность организационно-экономического механизма;
- 3) наличие функций, для выполнения которых создан организационно-экономический механизм;
- 4) наличие ресурсов, требующихся для функционирования организационно-экономического механизма.

⁹⁴ Хакимова К.Р. Система критериев сбалансированности инновационно-инвестиционной стратегии предприятия // *Фундаментальные исследования*. – 2018. – № 6. – С. 217-221.

⁹⁵ Hurwicz L. *Toward a Framework for Analyzing Institutions and Institutional Change* // *Markets and Democracy* / S. Bowles, H. Gintis (eds.). Cambridge: Cambridge University Press, 1993. P. 51.
Myerson R. *Optimal Auction Design* // *Mathematics of Operation Research*. 1981. Vol.6. No 1. P. 58-73.
Maskin E. *Nash Equilibrium and Welfare Optimality* // *Review of Economic Studies*. 1999. Vol. 66. No 1. P. 23-38.

Таблица 5 – Демаркация понятия «организационно-экономический механизм»

	Характеристика определения	Авторы	Источник
1	Механизм – совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы с целью их регулирования	Современный экономический словарь	Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: Инфра-М, 1999. 479 с.
2	Организационно-экономический механизм управления как разноуровневую иерархическую систему основных взаимосвязанных между собой элементов и их типовых групп (субъектов, объектов, принципов, методов и инструментов), способов их взаимодействия, включая интеграцию и дезинтеграцию, где гармонизируются экономические отношения государства, собственников и инвесторов	Ф.Х. Цхурбаева, И.Т. Фарниева	Цхурбаева Ф.Х., Фарниева И.Т. Организационно-экономический механизм управления предприятиями АПК // TERRA ECONOMICUS (Экономический вестник Ростовского государственного университета). 2009. № 2. Ч. 3. С. 151—154.
3	Организационно-экономическим механизмом является сочетание элементов, которые находятся под влиянием внешних и внутренних факторов, включая процессы, протекающие на предприятиях, из совокупности которых складывается вся модель управления объектом	А.Б. Титов, О.В. Машевская	Титов А.Б., Машевская О.В. Организационно-экономический механизм управления инновационной деятельностью предприятия // Вопросы экономики и права. 2016. № 1. С. 110—114
4	Организационно-экономический механизм управления должен обладать следующими характеристиками: оперативностью, надежностью на базе достоверности и современных научно-технических методов работы, оптимальной ступенчатостью и сбалансированностью централизации и децентрализации	Э.Н. Кроливецкий, О.К. Ольнев	Кроливецкий Э.Н., Ольнев О.К. Роль организационно-экономического механизма в рационализации взаимодействия технологических элементов системы стратегического управления инвестированием в новшества // Вестник Чувашского университета. 2012. № 1. С. 392—395.
5	Организационно-экономический механизм управления не может рассматриваться без ресурсной составляющей и определяет данную экономическую категорию как совокупность ресурсов экономического процесса и способов их соединения	А.Ю. Чаленко	Чаленко А.Ю. О понятийной неопределенности термина «механизм» в экономических исследованиях // Экономика промышленности. 2010. № 3(51). URL: http://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatiynoy-neopredelennosti-termina-mehanizm-v-ekonomicheskikh-issledovaniyah
6	Под организационно-экономическим механизмом управления ресурсное обеспечение процесса, включающее совокупность взаимосвязанных элементов, способствующих выполнению функции процесса	Сторонники методологии функционального моделирования IDEF0	Основные понятия IDEF0. URL: http://www.management.com.ua/qm/qm014.html
7	Механизм не может существовать вне процесса, так как является его интегрирующей частью и нацелен на выполнение только процессных функций; механизм не имеет собственного управляющего органа и находится в состоянии ожидания управления со стороны субъекта	А.Е. Ускова	Усков А.Е. Совершенствование системы управления бизнес-процессами в электросетевых компаниях: дис канд. экон. наук. М., 2012.

Источник: составлено автором

«В любом случае, - как подчеркивают исследователи К.Р. Хакимова и

Д.В. Котов, - важно учитывать, что разрабатываемый механизм формирования и реализации (далее ИПП МЭС) направлен не только на достижение задач инновационно-инвестиционной деятельности как таковой, но и общих задач мезоэкономической системы, что предопределяет необходимость их согласования и увязки.

Однако, разработка механизма реализации инновационно-инвестиционной политики должна включать определение источников инвестирования, без которых реализация принятых решений будет невозможна»⁹⁶. Хакимова К.Р. «в практике инновационного развития предлагает четыре основных подхода к организации механизма формирования и реализации инновационно-инвестиционной политики: советский, американский, европейский и латиноамериканский (таблица 6)»⁹⁷. Эти подходы соответствуют и решениям в области реализации инновационно-инвестиционной политики.

Анализ содержания организации инновационно-инвестиционной политики экономических систем, а также ее базовых элементов позволяет сделать вывод, что в разных государствах разработка механизма реализации инновационно-инвестиционной политики имеет различные формы взаимодействия между элементами структуры, что обусловлено индивидуальными особенностями каждой отдельной взятой экономической системы⁹⁸.

⁹⁶ Хакимова К.Р., Котов Д.В. Алгоритм разработки сбалансированной инновационно-инвестиционной стратегии предприятия // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2018. – № 6(144). – С. 103-107.

⁹⁷ Хакимова К.Р. Система критериев сбалансированности инновационно-инвестиционной стратегии предприятия // Фундаментальные исследования. – 2018. – № 6. – С. 217-221.

⁹⁸ Рыжов И.В., Чеботарев В.С., Лютова Е.А. Предложения по развитию методов технико-экономического обоснования решений в сфере подготовки и освоения производства на предприятиях по выпуску инновационной продукции // Экономика и предпринимательство. 2019. № 9 (110). – С. 806-810.

Таблица 6 – Основные подходы к организации инновационно-инвестиционной политики экономических систем

Инновационно-инвестиционной политика	Содержание подхода ИИП МЭС	Достоинства ИИП МЭС	Недостатки ИИП МЭС
Советский подход	Внедрение научных-технических достижений в деятельность предприятий осуществляется на основе централизованного директивного подхода	Реализация крупных программ технического развития, своевременное финансирование достижений науки и технологий на предприятиях, эффективная промышленная кооперация отрасли машиностроения	Акцент инновационно-инвестиционной деятельности смещается на продуктовые и технологические инновации (меньшее внимание - организационно-экономическим инновациям)
Американский подход	Подход основан на широком распространении венчурного финансирования	Высокие возможности привлечения частного капитала под высокорисковые проекты, что обеспечивает диверсификацию источников финансирования	Инновационно-инвестиционное развитие отраслей во многом определяется конъюнктурой финансовых рынков
Европейский подход	Инновационно-инвестиционное развитие в отрасли происходит на основе государственно-частного партнерства	Государственные инвестиции в инновационно-инвестиционное развитие отраслей создают основу для последующего привлечения частного капитала	Зачастую имеет место недостаточная степень согласованности инновационно-инвестиционного развития различных отраслей в разных государствах ЕС
Латиноамериканский подход	Основная особенность - финансирование инновационно-инвестиционной деятельности по остаточному принципу, закупка иностранных технологий превалирует над собственными технологиями. Программы развития отраслей недостаточно системны	Точечный, проектный подход позволяет обеспечивать повышение инновационно-инвестиционной активности в отрасли в течение непродолжительного срока	Высокие риски аффилированности, при распределении инновационно-инвестиционных ресурсов при реализации отраслевых программ, декларативный характер программ инновационного развития

Источник: разработано автором.

По мнению К.Р. Хакимовой, «механизм формирования и реализации инновационно-инвестиционной политики должен учитывать необходимость обеспечения баланса ограниченных ресурсов между инновациями, инвестициями и текущей деятельностью. В современных условиях собственники микроэкономических систем при наличии различных потенциальных инновационно-инвестиционных проектов и мероприятий

сталкиваются с проблемой отбора из их числа тех, которые следует реализовывать в первую очередь»⁹⁹.

В современных условиях экономической деятельности необходим действенный регулирующий аппарат, позволяющий управлять инновационно-инвестиционной инфраструктурой мезоэкономической системы для обеспечения первенства в конкурентной борьбе на глобальном рынке (рисунок 7).

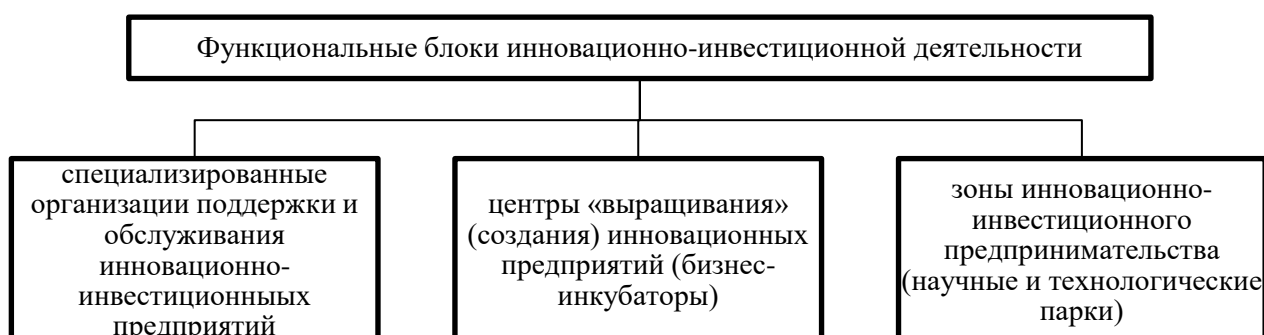


Рисунок 7 – Функциональные блоки инновационно-инвестиционной деятельности

Это касается, прежде всего, «обслуживания выпуска высокотехнологичных товаров, поскольку наряду с доведением результатов исследований до практического внедрения требуется обслуживание специального оборудования, подготовка высококвалифицированных кадров инженерных и рабочих специальностей, выявление и нейтрализация экологических последствий»¹⁰⁰. Учитывая вышеизложенное, можно выделить следующие факторы, влияющие на организацию инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем (таблица 7).

⁹⁹ Хакимова К.Р. Система критериев сбалансированности инновационно-инвестиционной стратегии предприятия // Фундаментальные исследования. – 2018. – № 6. – С. 217-221.

¹⁰⁰ Дедов С.В. Анализ базовых принципов и условий осуществления инновационной деятельности // ФЭС: Финансы. Экономика. 2018. Т. 15. № 1. – С. 23-29.

Таблица 7 – Факторы, влияющие на ИИП МЭС

	Факторы	Характеристика факторов, влияющих на ИИП МЭС
1	Институционально-организационные	выделение и наличие института управления политикой инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономической системы наличие системы общественного контроля на всех уровнях (макро-, мезо-, мекроуровне)
2	Инновационные	наличие, возможность создания и организации в мезоэкономической системе производств в области инноваций, которые могут обеспечить развитие региона на принципах инновационности, реализовывать различные мероприятия по разработке, внедрению, продвижению инноваций
3	Нормативно-правовые	наличие законов, уставов, других нормативных документов, связанных с инновационно-инвестиционной деятельностью, наличие механизма реализации политики инновационно-инвестиционной деятельности, наличие стратегии и программы инновационно-инвестиционного развития мезоэкономической системы, концепции инновационно-инвестиционного, научно-технического развития и иных документов, носящих долгосрочный характер, нормативных актов, охраняющих интеллектуальную собственность, документов, необходимых для полноценного развития технологических, маркетинговых и организационных инноваций
4	Инвестиционные	наличие устойчивого бюджета, привлечение средств в инновации, финансирование инновационно-инвестиционных программ, научно-исследовательских разработок
5	Ресурсные	наличие в мезоэкономической системе научно-технического, экономического, природно-ресурсного, трудового потенциала, наличие инфраструктуры для их взаимодействия

Источник: разработано автором.

Как показали результаты анализа, «функционирование созданных объектов инновационно-инвестиционной деятельности должно быть обеспечено благоприятными условиями: слаженностью механизмов взаимодействия науки – малого инновационного бизнеса – крупной промышленности, что создает предпосылки эффективной капитализации инноваций; тесными взаимовыгодными отношениями по поводу патентов и исследований между вузами и бизнесом; наличием в регионе кадрового потенциала высококвалифицированных инновационных менеджеров и института целевой подготовки профессионалов; наличием у объектов региональной инновационной инфраструктуры тесных связей с ведущими научными учреждениями, инновационными центрами и фондами;

присутствием в регионе транснациональных корпораций в качестве якорных инвесторов; глубокими горизонтальными связями между участниками инновационно-инвестиционной деятельности; коммерческим подходом к внедрениям достижений науки путем их масштабного патентования»¹⁰¹.

Многие ученые придерживаются точки зрения Л.Н. Хабзиной и Н.П. Зыряевой о том, что «в условиях роста конкурентного давления инновации и инвестиции становятся определяющими конкурентными преимуществами мезоэкономической системы, а инновационно-инвестиционное развитие приобретает стратегический аспект, вследствие чего разработку механизма реализации инновационно-инвестиционной политики можно рассматривать как часть стратегического управления и учитывать специфику инновационно-инвестиционной деятельности»¹⁰² по отраслевому признаку¹⁰³¹⁰⁴ ¹⁰⁵ ¹⁰⁶, а также по кластерному признаку¹⁰⁷ ¹⁰⁸ ¹⁰⁹.

Органы власти на мезоуровне при реализации инновационно-инвестиционной политики должны учитывать специфические факторы, которые могут как положительно, так и отрицательно повлиять на

¹⁰¹ Лубнина А.А., Шинкевич А.И., Галимулина Ф.Ф., Гарипова Г.Р. Инновационная стратегия развития и планирования организационных структур предприятий нефтегазохимического комплекса // Организатор производства. 2017. Т. 25. № 3. – С. 27-36.

¹⁰² Хабзина Л.Н. Развитие пищевой промышленности в составе агропромышленного комплекса региона / Л.Н. Хабзина, Н.П. Зыряева // Вестник Российского университета кооперации. – 2016. – № 2(24). – С. 70-73.

¹⁰³ Байгильдин Д.Р., Шинкевич А.И. Состояние и перспективы инновационного развития нефтегазового сектора // Экономический вестник Республики Татарстан. 2019. № 4. – С. 36-41.

¹⁰⁴ Галкин В.А., Артемьев В.Б., Захаров В.Н., Федоров А.В., Макаров А.М. Стратегия, тактика и практика инновационного развития открытых горных работ // Уголь. 2017. № 12 (1101). – С. 6-19.

¹⁰⁵ Коркина Т.А., Макарова В.А., Кучина Е.В. Развитие организационно-экономических отношений на горнодобывающих предприятиях: монография // Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2017. – 142 с.

¹⁰⁶ Каплан А.В., Лапаев В.Н., Терешина М.А., Милославская К.С. Стратегии сбалансированного социально-экономического развития угледобывающего предприятия // Уголь. 2018. № 6 (1107). – С. 59-62.

¹⁰⁷ Булгакова И.Н. Кластеры как инновационная форма развития экономики региона // Современная экономика: проблемы и решения. 2013. № 7 (43). – С. 8-17.

¹⁰⁸ Вертакова Ю.В., Дин Ш., Лю Яи. Применение технологии анализа больших данных в управлении финансовыми рисками инновационно-промышленного кластера // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2020. Т. 10. № 3. – С. 90-98.

¹⁰⁹ Дырдонова А.Н., Шинкевич А.И., Горбач Л.А. Развитие инновационных промышленных кластеров в условиях цифровизации экономики // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2021. № 1. – С. 20-22.

инфраструктурное обеспечение инновационно-инвестиционной деятельности (таблица 8).

Таблица 8 – Условия, определяющие ИИП МЭС

Группа условий	Условия, ограничивающие ИИП МЭС	Условия, способствующие ИИП МЭС
Экономические и технологические	Недостаток средств для финансового обеспечения инновационных проектов, устаревшая материальная и научно-техническая база, отсутствие необходимых резервных мощностей на предприятиях, доминирование интересов текущего производства	Достаточное обеспечение финансовыми и материально-техническими средствами, прогрессивными технологиями, присутствие в регионе необходимых структурных элементов инновационной инфраструктуры
Политические и правовые	Геополитическая обстановка, санкции, ограничения со стороны государства через антимонопольное, налоговое, патентно-лицензионное законодательство	Государственная поддержка инновационной деятельности, законодательно закрепленные меры (льготы), поощряющие инновационную деятельность в регионе
Социально-психологические и культурные	Сопrotивление переменам, которые могут вызвать такие последствия как изменение требований к работникам и работодателям, необходимость поиска новых методов работы, перестройка устоявшихся способов деятельности, нарушение стереотипов поведения и сложившихся традиций, боязнь неопределенности, существенное повышение риска	Поощрение участников инновационного процесса, общественное признание, обеспечение возможностей самореализации, освобождение творческого труда, создание нормального психологического климата и степени доверия между участниками инновационного процесса
Организационно-управленческие	Неэффективная организационная структура компаний-участников инновационной деятельности, отсутствие гибкости из-за централизации, преобладание вертикальных потоков информации в рамках одной структуры, ведомственная замкнутость, сложность межотраслевых и межорганизационных взаимодействий, направленность на сложившиеся рынки, ориентация на быструю окупаемость и минимизацию рисков, сложность согласования интересов участников инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономической системы	Формирование более гибких оргструктур, преобладание демократичного стиля управления, увеличение горизонтальных потоков информации между участниками инновационного процесса, децентрализация управления, формирование целевых объединений

Источник: разработано автором.

«При этом инновационно-инвестиционный ресурс мезоэкономической системы нужно мониторить как на этапе формирования механизма реализации инновационно-инвестиционной политики, так и на этапе использования. Эффективность механизма реализации ИИП МЭС зависит от эффективного использования каждого инновационно-инвестиционного ресурса.

Основные функции механизма реализации ИИП МЭС:

- обеспечение высококвалифицированными профессиональными кадрами;
- формирование реального спроса на инновацию;
- обеспеченность инновационно-инвестиционной инфраструктурой;
- привлечение средств на инновацию»¹¹⁰;
- создание инновационно-инвестиционной привлекательности.

В работе Л.Г. Елкиной отмечено, что «в процессе анализа факторов, влияющих на формирование и развитие инновационно-инвестиционной деятельности, важную роль играет система контроля, базирующаяся на мониторинге, который способствует созданию обратной связи между целями и конечными результатами. Мониторинг вышеуказанных факторов становится важным инструментом в механизме реализации ИИП МЭС»¹¹¹.

На основании вышесказанного в работе сформирована модель ИИП МЭС, которая отличается совокупностью факторов, определяющих возможность реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем, применением процессного подхода к организации инновационно-инвестиционной политики, включающая регулируемую, инвестиционную, производственную и инновационную деятельности (рисунок 8).

¹¹⁰ Галкина Н.В., Полещук М.Н. Формирование синергии для инноваций на горном производстве // Известия Уральского государственного горного университета. 2018. № 2 (50). – С. 142-147.

¹¹¹ Елкина Л.Г. Методологические основы формирования и развития инновационной инфраструктуры региона. – Москва : Русайнс, 2015. – 160 с.



Источник: разработано автором

Рисунок 8 – Концептуальная модель инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы

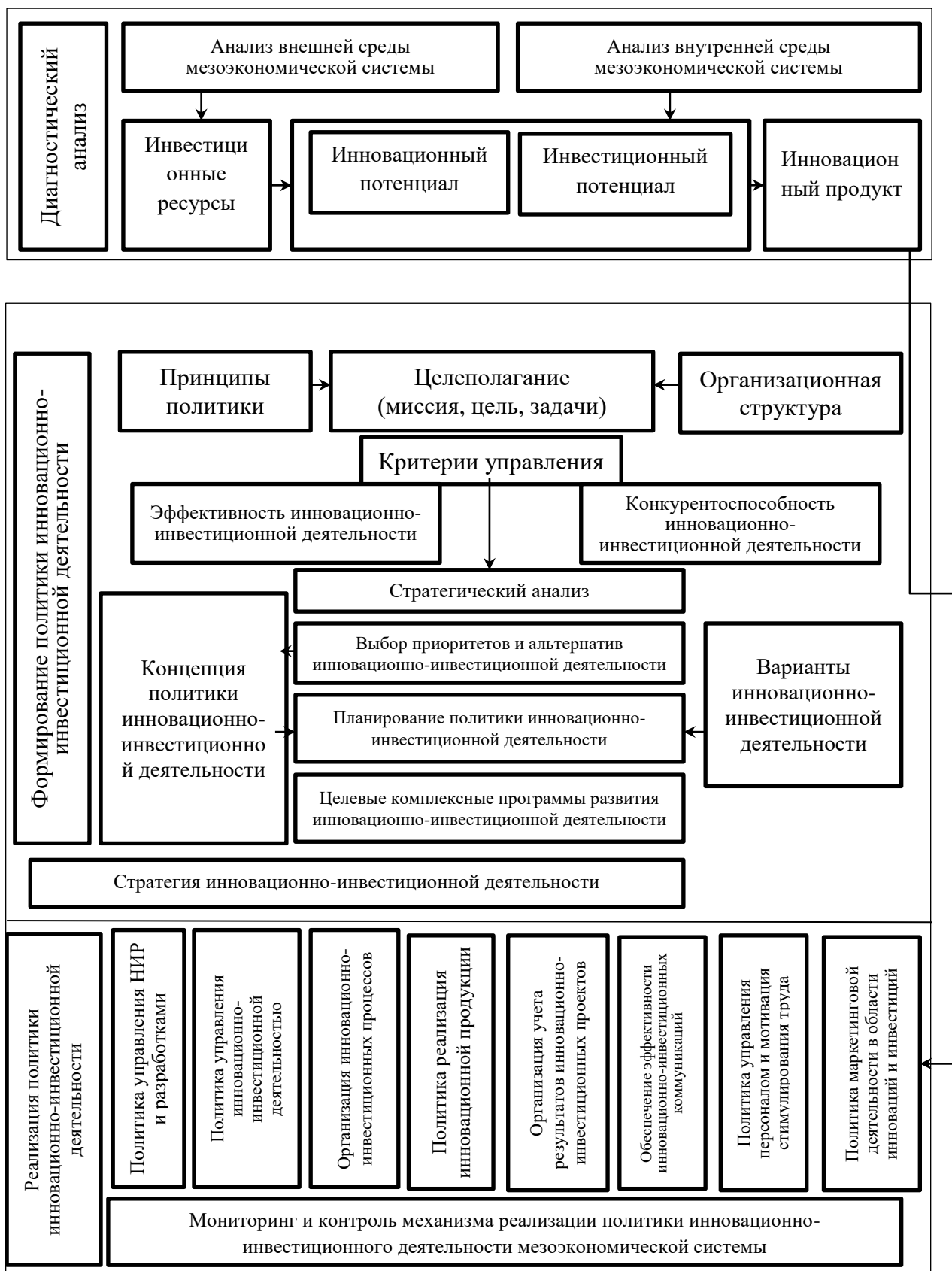
Учет этих видов деятельности предоставляет мезоэкономической системе возможность и способность формировать и использовать инновационно-инвестиционные ресурсы, что позволяет реагировать на изменения внешней среды мезоэкономической системы посредством маневрирования ограниченными ресурсами.

«Разработка механизма реализации ИИП МЭС в силу особенностей данного вида управления (высокая неопределенность, риски, высокая трудо- и наукоемкость, потенциально более высокая доходность) требует применения современного, актуального управленческого инструментария. Учитывая тот факт, что эффект от решений об инвестировании инновационно-инвестиционной деятельности проявляется как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе, требуется совершенствование механизмов формирования и реализации инновационно-инвестиционной политики»¹¹².

В этой связи разработку механизма формирования и реализации инновационно-инвестиционной политики можно представить «как систему диагностического анализа инновационно-инвестиционного потенциала и конкурентных преимуществ, стратегического планирования и оперативного управления инновационно-инвестиционной деятельностью мезоэкономической системы.

В предлагаемой разработке в соответствии с принципами системной теории управление инновационно-инвестиционной деятельностью мезоэкономической системы и объект управления (инновационный потенциал и инвестиционный потенциал) как элементы внутренней среды мезоэкономической системы разделены, что позволяет более полно отразить прямые и обратные связи внутри системы (рисунок 9).

¹¹² Хакимова К.Р., Сюльдина Е.Б. Подходы к обоснованию инвестиционных решений и инвестиционной политики нефтесервисных предприятий // Геофизика. – 2017. – № 3. – С. 102-105.



Источник: разработано автором

Рисунок 9 – Алгоритм разработки механизма формирования и реализации ИИП МЭС: системный подход

Кроме того, в модели учтены элементы системы управления: цели, принципы, функции, методы, организационная структура; разделение функций управления на стратегические и оперативные, процессуальные и предметные, выделены входы и выходы процессуальных функций. Применение предложенной модели позволит повысить эффективность по проектированию механизма формирования и реализации ИИП МЭС»¹¹³.

Исходя из разработки механизма формирования и реализации инновационно-инвестиционной политики, можно выделить основную задачу, которая состоит в обеспечении эффективности и динамичности инновационно-инвестиционного процесса по средствам взаимодействия между всеми элементами структуры. В свою очередь, основной функцией мезоэкономической системы является создание инновационно-инвестиционной деятельности, обеспечивающей устойчивое экономическое развитие государства на инновационной основе.

Развитие теоретических положений и инструментария разработки механизма формирования и реализации инновационно-инвестиционной политики должно отвечать определенным принципам.

Исследуя специфику инновационно-инвестиционной деятельности, к основным принципам добавлены принципы выявления приоритетов инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы и встроенности в общую стратегию макроэкономики. Данная совокупность принципов является научно-теоретическим фундаментом для ранжирования целей и задач инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы, а также выделения приоритетных направлений деятельности (рисунок 10).

¹¹³ Зыряева Н.П., Л.Н. Хабазина Развитие альтернативных форм хозяйствования в аграрном секторе экономики // Вестник Российского университета кооперации. – 2016. – № 1(23). – С. 53-57.



Рисунок 10 – Принципы ИИП МЭС

Таким образом, представлен комплекс принципов для разработки механизма реализации инновационно-инвестиционной политики, который отличается дополнительным перечнем принципов планирования и согласованности инновационно-инвестиционной деятельности, что позволит разрабатывать и использовать на практике инструменты управления инновациями и инвестициями в стратегическом планировании, учитывая современное состояние развития мезоэкономической системы.

1.3. Факторы, влияющие на инновационно-инвестиционную политику мезоэкономических систем

Необходимость выявления факторов, влияющих на ИИП МЭС, очевидна для различных типов инвесторов в условиях модернизации, в основе которого лежат следующие основные положения:

- ориентация на потенциального инвестора мезоэкономической системы;
- использование принципа системности;
- применение принципа комплексности при выборе обоснованного круга основных показателей инновационно-инвестиционной привлекательности мезоэкономической системы;
- аккумуляции показателей инновационно-инвестиционной привлекательности экономической системы¹¹⁴.

На основании Стратегии пространственного развития до 2025 года выявлены проблемы инновационно-инвестиционного развития регионов Российской Федерации¹¹⁵, основными среди которых являются:

- высокий уровень межрегионального социально-экономического неравенства;
- недостаточное количество центров экономического роста для обеспечения ускорения экономического роста Российской Федерации;
- возрастание демографической нагрузки на трудоспособное население в большинстве субъектов Российской Федерации;
- существенное отставание межрегиональной и внутрирегиональной миграционной подвижности населения от средних значений, характерных для развитых стран, что приводит к возникновению проблем на региональных и внутрирегиональных рынках труда;
- значительное отставание по ключевым социально-экономическим показателям от среднероссийского уровня части субъектов Российской Федерации, имеющих геостратегическое значение;
- существенные внутрирегиональные различия по уровню социальноэкономического развития, в том числе – отставание уровня жизни значительной части населения сельских территорий от уровня жизни

¹¹⁴ Кудрявцева С.С., Шинкевич А.И. Моделирование факторов экономического роста открытых национальных инновационных систем // Менеджмент в России и за рубежом. 2018. № 5. – С. 3-9.

¹¹⁵ Распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р Об утверждении Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 г. // <https://www.garant.ru> (дата обращения: 11.02.2021).

жителей городов¹¹⁶.

Для устранения указанных разногласий инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономической системы систематизированы факторы, влияющие на ИИП МЭС, по ряду критериальных признаков (рисунок 11).

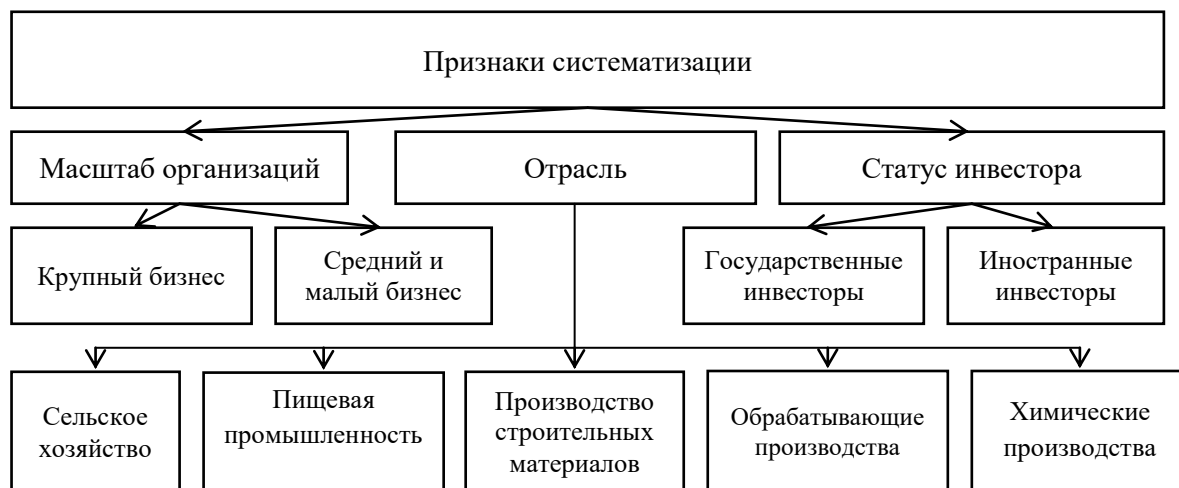


Рисунок 11 – Признаки систематизации факторов, влияющих на ИИП МЭС

Подобная систематизация позволяет наиболее полно определить совокупность факторов инновационно-инвестиционной привлекательности мезоэкономических систем, а также дифференцировать механизмы поддержки и меры по привлечению инвесторов для каждого типа отраслей в целях выявления достаточности текущих форм поддержки и определения последующих направлений развития инновационно-инвестиционной деятельности экономической системы.

Для реализации ИИП МЭС Российской Федерации предлагается за счет развития перспективных крупных центров обеспечить ускорение экономического, научно-технологического и инновационного развития регионов (рисунок 12).

¹¹⁶ Губернаторов А.М., Абдикеев Н.М., Тютюкина Е.Б. Факторы, влияющие на инновационную активность российского предпринимательства: выявление и нейтрализация // Инновации и инвестиции. 2017. № 6. – С. 15-20.



Рисунок 12 – Основные направления инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем

Для обеспечения данных мероприятий предложен ряд факторов, которыми должны руководствоваться инвесторы при выборе инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономической системы для реализации инвестиционных проектов, а также разработаны меры поддержки предприятий инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономической системы по субъектам Российской Федерации (как в инновационно-инвестиционной фазе, так и в процессе осуществления операционной деятельности) (рисунок 13).

Факторы предложены по объему предприятий (большие, средние, малые) и по отраслевым приоритетным направлениям (рисунок 14).



Источник: разработано автором

Рисунок 13 – Факторы инновационно-инвестиционной привлекательности, механизмы поддержки и меры по привлечению крупных инвесторов мезоэкономической системы



Факторы инновационно-инвестиционной привлекательности мезоэкономических систем

1. Доступность финансовых ресурсов разной продолжительности
2. Доступность персонала требуемой квалификации, технических специалистов
3. Качество и доступность электроснабжения, цены на электроэнергию
4. Наличие региональных программ поддержки бизнеса, льгот
5. Свобода от давления со стороны проверяющих инстанций, правоохранительных органов, криминала
6. Доступность системы поставщиков
7. Возможность доступа к муниципальному или государственному заказу
8. Наличие подготовленных инфраструктурных площадок для размещения производства
9. Отсутствие недобросовестной конкуренции и давления со стороны власти и бизнеса при выборе контрагентов, уровень коррупции
10. Доступ к крупным системам дистрибуции производимых товаров (торговые сети и т.п.)

Механизмы поддержки инвесторов в средний и малый бизнес

1. Осуществление функций гаранта по кредиту
2. Внедрение стандартов обучения, программ профессиональной подготовки и переподготовки кадров
3. Льготы по налогу на прибыль организаций, на имущество организаций, инвестиционные налоговые кредиты, субсидирование процентной ставки по кредиту, обеспечение залога
4. Возмещение части затрат на подключение к электросетям, установление предельных тарифных ставок
5. Создание долгосрочных планов государственного заказа, прозрачность процедур отбора конкурсантов
6. Создание особых экономических зон
7. Государственная поддержка (информационная) при "выходе" на представителей крупных торговых сетей и прочих каналов дистрибуции
8. Создание промышленных парков, подготовка портфеля площадок greenfield и brownfield
9. Отсутствие недобросовестной конкуренции, коррупции, свободный выбор контрагентов и поставщиков

Меры по развитию инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономических систем

1. Участие в российских и международных отраслевых выставках, презентация конкурентных преимуществ области, установление контактов с инвесторами
2. Организация форумов и конференций с представителями бизнеса
3. Функционирование интернет-портала с актуальной и достоверной информацией о текущем состоянии и возможностях мезоэкономической системы, широкая рассылка информационных материалов посредством сети "Интернет"

Источник: разработано автором

Рисунок 14 – Факторы инновационно-инвестиционной привлекательности, механизмы поддержки и меры по привлечению инвесторов в средний и малый бизнес мезоэкономической системы

«Во избежание дублирования общие (для инвесторов одного масштаба) факторы инновационно-инвестиционной привлекательности и механизмы поддержки не указываются в отраслевых группах. Подобная классификация позволяет наиболее полно определить совокупность факторов инновационно-инвестиционной привлекательности (включая механизмы поддержки и меры по привлечению) для каждого типа инвесторов в целях выявления достаточности текущих форм поддержки в Курской области и определения последующих направлений Стратегии»¹¹⁷

Крупные компании, владея финансовыми и административными ресурсами, при выходе на рынок мезоуровня учитывают объем макрорегионального рынка и перспективы его развития. Курской области, например, необходимо «сконцентрироваться на предоставлении быстрых и эффективных по стоимости форм поддержки, так как крупные компании (в особенности компании потребительского сектора) работают по модели больших объемов выпуска при невысокой норме прибыли»¹¹⁸.

Для решения проблем малого и среднего бизнеса органы власти мезоуровня должны реализовывать программы его поддержки¹¹⁹. «Факторы инновационно-инвестиционной привлекательности, имеющие значение при реализации проектов на территории области субъектами малого и среднего бизнеса, во многом совпадают: для обеих категорий важно разнообразие и полнота доступных форм финансирования (приемлемые по стоимости кредитные ресурсы разного срока и объема, государственная финансовая поддержка, в том числе налоговые льготы), прозрачность и сроки административных процедур, защита прав собственности и безопасность ведения бизнеса, возможность подключения к электросетям и тарифы на электроэнергию, доступ к рынкам сбыта для роста объема производства.

¹¹⁷ Деятелилова А.И. / Оценка инвестиционной политики инновационного развития региона // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 32 (6). – С. 139-144.

¹¹⁸ Чистякова М.К., Дударева А.Б., Плахов А.В. Роль прямых иностранных инвестиций в финансировании воспроизводственных процессов российских предприятий // Вестник ОрелГИЭТ. 2016. № 4 (38). – С. 137-145.

¹¹⁹ Сибирская Е.В. Формирование региональной системы поддержки малого инновационного предпринимательства // Современные проблемы науки и образования. 2018. № 6. – С. 56.

Политика органов исполнительной власти при «выходе» малых и средних предприятий на крупные торговые сети и прочие каналы дистрибуции будет играть определяющую роль»¹²⁰.

«Для средних предприятий также имеет значение возможность получения государственного заказа на поставки товаров и услуг, прозрачность и непредвзятость конкурсного отбора, так как данная возможность позволит обеспечить стабильный объем производства и реализации продукции. При выходе на рынок свобода от давления со стороны проверяющих инстанций и отсутствие искусственных монополий также названы представителями бизнеса в числе значимых факторов. Кроме того, учитывается территориальная доступность поставщиков и стоимость доставки необходимых для производства ресурсов»¹²¹.

В целях привлечения крупных инвесторов, в процессе реализации ИИП МЭС, органам власти необходимо концентрировать усилия на индивидуальной деятельности с инвесторами, принимать участие в национальных и зарубежных отраслевых выставках, создавать контакты и обеспечивать для инвесторов пути непосредственного взаимодействия с органами исполнительной власти^{122 123}.

Первоочередным фактором, влияющим на выбор инновационно-инвестиционной привлекательности «зарубежными компаниями того или иного региона, является объем и перспективы развития потребительского рынка, а также развитая инфраструктура и наличие квалифицированных

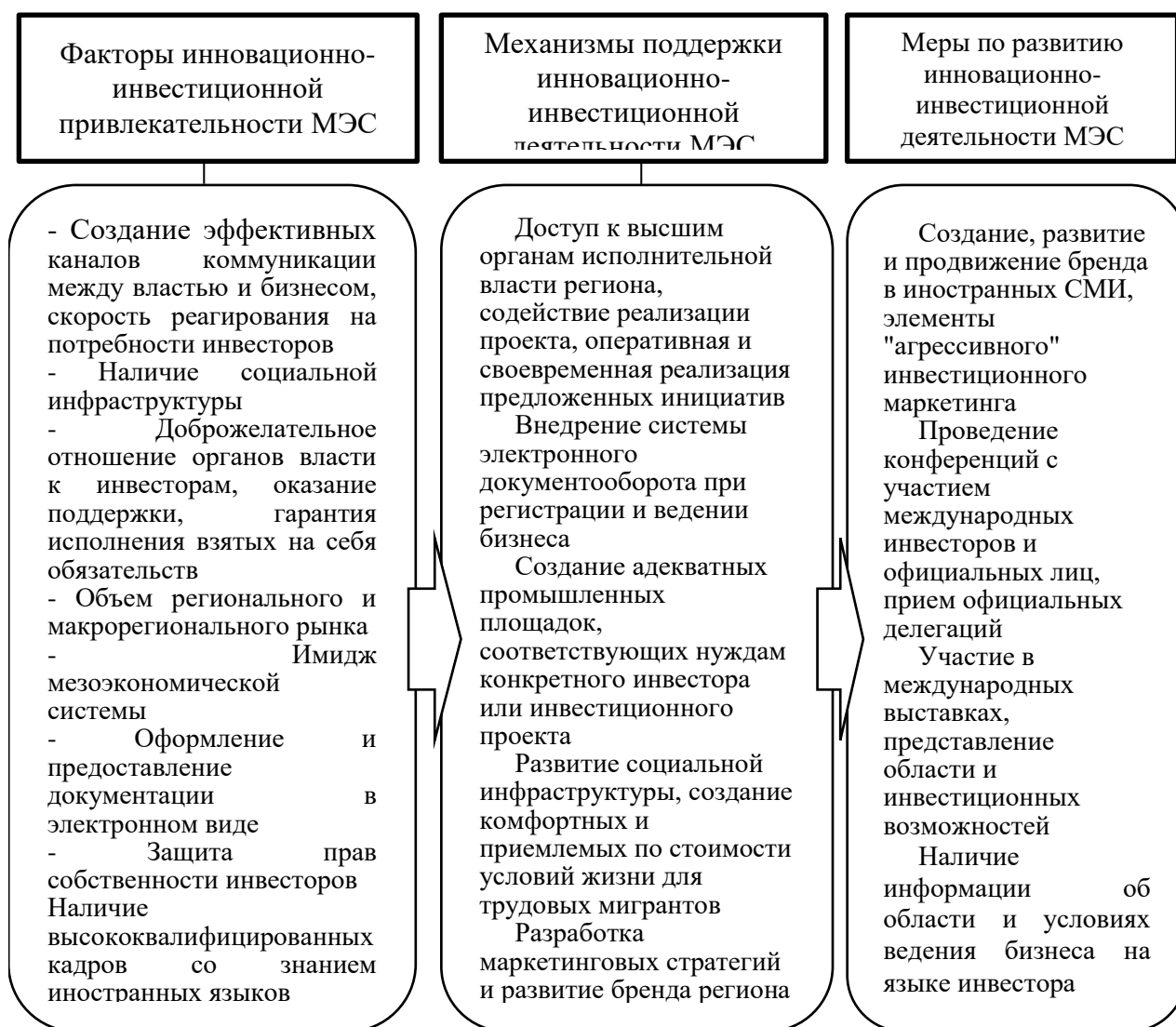
¹²⁰ Захаров П.Н., Названова К.В. Инновационный аспект в оценке эффективности развития региональных хозяйственных систем // Вестник Университета Российской академии образования. 2016. № 4. – С. 40-44.

¹²¹ Борисов В.Н., Почукаева О.В., Балагурова Е.А., Орлова Т.Г., Почукаев К.Г. Реализация процедур количественного оценивания влияния инновационно-технологического фактора на эффекты в реальном секторе экономик регионов // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2018. Т. 16. – С. 383-399.

¹²² Гамидуллаева Л.А. Повышение эффективности управления инновационным потенциалом в условиях глобализации экономики // Инновации. 2016. № 9 (215). – С. 70-81.

¹²³ Алпеева Е.А., Залеская В.А., Можеева А.З. Исследование взаимосвязи инвестиционного потенциала и инновационной активности регионов центрального федерального округа // Наука и бизнес: пути развития. 2019. № 5 (95). – С. 219-224.

специалистов и техников со знанием иностранных языков»^{124 125 126} (рисунок 15).



Источник: разработано автором

Рисунок 15 – Факторы инновационно-инвестиционной привлекательности, механизмы поддержки и меры привлечения иностранных инвесторов

¹²⁴ Идрисов Г.И., Таганов Б.В. Привлечение прямых иностранных инвестиций как инструмент ускорения экономического роста. О чем стоит задуматься? // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 1. – С. 3-24.

¹²⁵ Волгина Н.А. Россия в мировых потоках прямых иностранных инвестиций // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2014. № 4. – С. 47-61.

¹²⁶ Борисов В.Н., Почукаев К.Г. Факторы инновационнотехнологического развития промышленного сектора // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2018. Т. 16. – С. 419-436.

Известными учеными И. М. Драпкин, С. А. Лукьянов и Р. И. Грозных обнаружено «статистически значимое положительное влияние потоков экспорта и импорта на приток прямых иностранных инвестиций в страну. Наиболее сильное положительное влияние экспорта и импорта на приток прямых иностранных инвестиций наблюдается с двухлетним временным лагом. Статистически значимого влияния прямых иностранных инвестиций на потоки экспорта и импорта не выявлено ни для наблюдений внутри года, ни для лагированных значений прямых иностранных инвестиций. Авторами делается вывод, что проторговая внешняя политика, направленная на интеграцию страны в систему мирохозяйственных связей, является существенным фактором, стимулирующим приток иностранных инвестиций в страну. С практической точки зрения понимание причинно-следственных связей между экспортом, импортом и прямыми иностранными инвестициями в открытой экономике позволяет профильным органам государственной власти точнее прогнозировать прямые и косвенные эффекты от различных мер государственной внешнеторговой политики»¹²⁷.

Переход на цифровую платформу в реализации документооборота увеличит оперативные взаимосвязи и ускорит процесс формирования инновационно-инвестиционных проектов^{128 129}.

Для предприятий сельскохозяйственной продукции «первостепенное значение имеют следующие факторы: биологические ресурсы территории – природные и климатические факторы, наличие и качество сельскохозяйственных земель, инфраструктура (в первую очередь – инженерная), а также дешевая рабочая сила для работы в сельской местности (рисунок 16).

¹²⁷ Драпкин И.М., Лукьянов С.А., Грозных Р.И. Прямые иностранные инвестиции и международная торговля: эмпирический анализ причинно-следственных связей // *Journal of Applied Economic Research*. – 2020. – Т. 19. – № 4. – С. 441-457.

¹²⁸ Волгина Н.А. Международное производство, ТНК и прямые иностранные инвестиции: соотношение понятий // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика*. 2015. № 2. – С. 16.

¹²⁹ Пархомчук М.А., Серегин С.П. Формирование инновационной инфраструктуры и развитие научно-технической деятельности региона // *Вестник ОрелГИЭТ*. 2012. № 1 (19). – С. 25-29.



Источник: разработано автором

Рисунок 16 – Факторы инновационно-инвестиционной привлекательности мезоэкономической системы, механизмы поддержки инновационно-инвестиционной деятельности и меры привлечения инвесторов в сельском хозяйстве

Не менее важна возможность установления контактов с крупными сетями дистрибуции и с предприятиями пищевой промышленности»¹³⁰.

Агропромышленная отрасль включает «личные подсобные хозяйства и крупных товаропроизводителей. В зависимости от масштабов деятельности разные инвесторы нуждаются в разных формах региональной поддержки. Как и для любого малого бизнеса, значение для малых фермерских хозяйств имеют простота и прозрачность административных процедур, отсутствие барьеров в процессе выхода на рынок»¹³¹. Сельскохозяйственные предприятия на определенных этапах своего развития не обходятся без соответствующего финансирования государства.

Предприятия пищевой промышленной зоны находятся в зависимости от уровня сельхозпроизводителей мезоэкономических систем, от системы реализации товаров, от определенного уровня конкурентной среды, от качества транспортных потоков. Финансирование и помощь «со стороны производителей пищевого сектора незначительно отличается от мер поддержки других обрабатывающих производств (льготы и субсидии, в особенности на приобретение оборудования, протекционистская политика, развитие и доступность инфраструктуры)»¹³².

Формирование мероприятий и «механизмов привлечения инвесторов, а также направлений развития инвестиционной деятельности будет осуществляться с учетом интересов инвесторов в приоритетных инвестиционных отраслях»¹³³, в частности – в производстве строительных материалов, в химическом производстве (рисунок 17).

¹³⁰ Дудин М.Н., Алтухов А.И., Анищенко А.Н. Глобальная цифровизация как организационно-экономическая основа инновационного развития агропромышленного комплекса РФ // Проблемы рыночной экономики. 2019. №2. – С. 17-27.

¹³¹ Самарина В.П., Новикова О.А. Совершенствование методики оценки уровня инновационной активности предприятий АПК // Фундаментальные исследования. 2018. № 7. – С. 131-136.

¹³² Стукало О.Г., Домбровская Я.П., Аралова С.И. Инновации как фактор повышение конкурентоспособности предприятий общественного питания // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2017. Т. 79. №4. (74). – С. 306-312.

¹³³ Ларионов А.Н. Саморегулирование как инновационная форма управления строительным комплексом // В сборнике: Проблемы формирования инновационной экономики: отечественный и зарубежный опыт. Материалы I-ой Международной научно-практической конференции. 2009. – С. 16-22.



Источник: разработано автором

Рисунок 17 - Факторы инновационно-инвестиционной привлекательности мезоэкономической системы, механизмы поддержки и меры привлечения инвесторов

Подобные императивы «к территории реализации инновационно-инвестиционных проектов предъявляют инвесторы в химическом производстве. Ресурсная база, географическое положение (потенциал экспорта), инженерная и транспортная инфраструктура и доступность кадров необходимой квалификации определяют выбор локации производств в отрасли»¹³⁴.

Области «производства строительных материалов напрямую зависит от объемов планируемого строительства в регионе, таким образом, формирование планов капитального ремонта жилья, государственных заказов на продукцию отрасли для строительства социального жилья и создание схем территориального планирования упростит прогнозирование объемов и потенциала отрасли, поможет привлечь инвесторов»¹³⁵.

Необходимые направления совершенствования, такие как «упрощенный механизм предоставления производственных площадок для предприятий отрасли, стандартизация требуемой продукции также положительно скажутся на инвестиционном климате для производителей строительных материалов»¹³⁶.

В деятельности «обрабатывающих производств ключевыми факторами являются уровень социально-экономического развития мезоэкономической системы, уровень индустриализации, динамика промышленного производства в области и наличие производственной, инженерной и транспортной инфраструктуры для производства и сбыта продукции»¹³⁷ (таблица 9).

¹³⁴ Голикова Г.В., Павлова Т.С. Комплексный анализ и оценка уровня инновационного развития регионов // Современная экономика: проблемы и решения. 2020. № 5 (125). – С. 137-148.

¹³⁵ Бирюков А.П., Рыжов И.В., Сычева С.М., Шрамченко Т.Б. Актуальные аспекты повышения эффективности инновационного развития отечественного хозяйства на основе сетевого взаимодействия // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 5(106). – С. 34-37.

¹³⁶ Ларионов А.Н., Малышев И.В. Ретроспектива развития инновационной деятельности в жилищном строительстве // Инновации и инвестиции. 2009. № 1. – С. 34-36.

¹³⁷ Борисов В.Н., Почукаева О.В. Инновационно-насыщенные инвестиции в машиностроении: внешнеэкономические эффекты // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2020. № 18. – С. 380-394.

Таблица 9 – Факторы инновационно-инвестиционной привлекательности мезоэкономической системы, механизмы поддержки в обрабатывающих производствах

№	Факторы инновационно-инвестиционной привлекательности	Механизмы поддержки в обрабатывающих производствах
1	Динамика развития промышленного производства	Субсидирование процентных ставок по банковским кредитам
2	Возможность подключения к инженерным сетям	Финансирование НИОКР, в т.ч. по государственным контрактам и научное сопровождение инновационно-инвестиционных проектов
3	Наличие промышленных парков	Внедрение нормативно-правовых и фискальных инструментов, обеспечивающих инновационно-инвестиционное развитие отраслей промышленности
4	Логистические возможности транспортировки продукции	Применение налоговых льгот, прямое финансирование (взносы в УК)
5	Наличие квалифицированных трудовых ресурсов	Субсидирование по кредитам на техническое перевооружение
6	Социально-экономическое положение региона	Формирование механизмов подготовки требуемых трудовых ресурсов
7	Уровень индустриализации	Финансирование предприятий-потребителей отечественного машиностроения

Источник: разработано автором.

Помощь федеральных органов «по техническому перевооружению предприятий (субсидии по кредитам на модернизацию производства, лизинговым кредитам, поддержка финансирования НИОКР) и политика протекционизма предприятий отрасли также имеет немаловажную роль при реализации инновационно-инвестиционных проектов в обрабатывающих производствах»^{138 139 140}.

Выводы по главе 1

Проведенный теоретический анализ сущности инновационно-

¹³⁸ Рыжов И.В., Демидова Е.Е. Применение аутсорсинга как направление повышения инновационной составляющей российской высокотехнологичной промышленности // Экономика и предпринимательство. 2018. № 9 (98). – С. 1148-1151.

¹³⁹ Ползунова Н.Н. Развитие высокотехнологичных предпринимательских структур – основа инновационной экономики // Научные труды Вольного экономического общества России. 2013. Т. 176. – С. 298-303.

¹⁴⁰ Ратнер С.В., Темердашев З.А., Иванова Н.Е. Оценка состояния инновационной деятельности и принятие управленческих решений на региональном уровне на основе эконометрического моделирования // Инновации. 2008. № 9. (119). – С. 66-69.

инвестиционной политики, ее роли в развитии мезоэкономической системы, теоретических и методических подходов к разработке механизма ИИП МЭС позволяют сделать следующие выводы:

- обоснован концептуальный подход к осуществлению эффективной инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем, отличающийся от ранее применявшихся учетом совокупности внешних и внутренних условий, определяющих возможность реализации инновационно-инвестиционной политики на уровне мезоэкономических систем, а также применением процессного подхода к организации инновационно-инвестиционной политики, включающей регулируемую, инвестиционную, производственную и инновационную функции, учет которых обеспечивает мезоэкономической системе возможность эффективно использовать имеющийся инновационно-инвестиционный потенциал, своевременно реагировать на изменения внешней среды мезоэкономической системы посредством маневрирования ограниченными ресурсами;

- классифицированы внутренние и внешние факторы, влияющие на инновационно-инвестиционную политику мезоэкономической системы, систематизация которых, в отличие от традиционных подходов, отличается их делением по отраслевому признаку (сельское хозяйство, пищевая промышленность, химическое производство, производство строительных материалов, обрабатывающие производства), масштабу бизнеса (крупный, средний и малый) и статусу инвестора (государственные и иностранные инвесторы), что позволило дифференцировать механизмы поддержки инновационно-инвестиционной деятельности по приоритетным отраслям и обосновать меры по привлечению инвесторов в инновационно-инвестиционную деятельность мезоэкономической системы.

Глава 2 Методическое обеспечение инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем

2.1 Инновационно-инвестиционный климат как фактор развития мезоэкономических систем

В настоящее время Россия продолжает свое поступательное движение в рамках сырьевой экономики, в результате чего валовый внутренний продукт растет вследствие увеличения объемов добычи полезных ископаемых и сырья. Государство начинает понимать, что необходимо развивать инновации и в настоящее время ставит определенные цели и решает соответствующие задачи.

В Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» отмечено, что «основная роль принадлежит формированию высокотехнологических и наукоемких отраслей.

Однако опыт развития ведущих экономик мира свидетельствует, что применение только прямых инструментов регулирования (практика госзаказов, создание государственно-частных партнерств, крупных государственных инвестиционных фондов, программ развития территорий, других специальных программ и пр.) не создает долгосрочных мотивов для развития инновационной деятельности в стране. Необходимо обязательное сочетание этих инструментов с косвенными регуляторами экономики, такими как налоговый режим, ценовая политика, доступность финансовых ресурсов»¹⁴¹.

Используя инструменты государственного управления в области инновационно-инвестиционной политики, в стране создаются условия и факторы для развития наукоемкой и высокотехнологичной продукции,

¹⁴¹ Указ Президента РФ от 07.05.2018 N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (с изменениями и дополнениями) / ГАРАНТ // [https:// base. garant.ru](https://base.garant.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

формируется инновационно-инвестиционный климат^{142 143}.

По мнению Белоусовой Л.С., Машкиной Н.А., «инновационно-инвестиционный климат в настоящее время представляет собой еще не устоявшееся понятие и соответствующую концепцию. Научных исследований в этой области относительно мало, определения редки и несистемны»^{144 145 146}.

Инновационно-инвестиционный климат мезоэкономической системы «играет системообразующую роль в построении инновационной экономики. Инновационно-инвестиционный климат определяет восприимчивость экономической системы к созданию и освоению инноваций»¹⁴⁷.

Как отмечает Е.А. Беляева, «проблемы формирования инновационно-инвестиционного климата отличаются недостаточной разработанностью теоретических основ применительно к специфике мезоэкономической системы и субъектов инновационной деятельности. Это подтверждается тем, что в настоящее время в современной экономической литературе отсутствует единство в понимании термина инновационно-инвестиционный климат.

Под инновационно-инвестиционным климатом мезоэкономической системы следует понимать уровень благоприятности имеющих на территории научно-технологических, политических и социально-экономических условий для развития инновационной деятельности и воспроизводства инновационных процессов»¹⁴⁸ (таблица 10).

¹⁴² Бабич О.В., Пусь Т.Г. Инновационная составляющая развития производственного потенциала региона // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-3 (85). – С. 329-332

¹⁴³ Преображенский Б.Г., Толстых Т.О., Шкарупета Е.В. Разработка инструментария анализа эффективности инновационной деятельности экономических систем // Регион: системы, экономика, управление. 2018. № 1 (40). – С. 67-76.

¹⁴⁴ Белоусова Л.С., Машкина Н.А. Оценка инвестиционного климата в России // Известия Юго-Западного государственного университета. 2016. № 6 (69). – С. 158-166.

¹⁴⁵ Рисин И.Е. Стратегирование процессов развития научно-инновационной сферы субъектов российской федерации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2020. № 3. – С. 78-88.

¹⁴⁶ Валентей С. Д. Федерализм и инновационная модернизация // Федерализм. 2013. № 1 (69). – С. 7-10.

¹⁴⁷ Митякова О.И. Устойчивое развитие и экономический рост при переходе к инновационной экономике // Журнал экономической теории. 2008. № 4. – С. 180-189.

¹⁴⁸ Беляева Е.А. Системный подход к управлению инновационным климатом региона // Вестник Академии знаний. – 2013. – № 1(4). – С. 21-25.

Таблица 10 – Трактовка понятия «инновационный климат»

Автор	Понятие	Источник
А.Е.Абрамешин, Т.П. Воронина, О.П. Молчанова	Инновационный климат - определенное состояние внешней среды организации, содействующее или противодействующее достижению инновационной цели	Инновационный менеджмент: учеб. для вузов / А.Е. Абрамешин, Т.П. Воронина, О.П. Молчанова и др.; под ред. д-ра экон. наук, проф. О.П. Молчановой. - М.: Вита-Пресс, 2001. - 272 с.
А.А. Бовин	Инновационный климат в разрезе инновационных условий, включающих в себя целый комплекс таких факторов, как коммуникации; природно-географические условия; технологическая и научно-техническая сфера; экономическая и финансовая сфера	Бовин А.А. Управление инновациями в организации / А.А. Бовин. - М.: Омега-Л, 2006.-350 с.
И.М.Голова	Инновационный климат представляется как специфический инструмент построения эффективной инновационной системы города, региона и страны в целом	Голова И.М. Инновационный климат региона: проблемы формирования и оценки / И.М. Голова. - Екатеринбург: Ин-т экономики Уральского отделения РАН, 2007. - 178 с.
О.В.Конаныхина	Под инновационным климатом понимается целенаправленное воздействие региональных органов государственного управления на региональные системообразующие факторы для усиления инновационной активности региона и его хозяйствующих структур	Конаныхина О.В. Формирование системы управления инновационным климатом региона / О.В. Конаныхина // Вестник АГТУ Серия: Экономика. -2010.- № 2.- 184-189.
П. Шеко	Рассматривает инновационный климат как своеобразную «питательную среду», которая обеспечивает благоприятный фон для взаимодействия совокупности факторов	Шеко, П. Инновационный хозяйственный механизм / П. Шеко // Проблемы теории и практики управления. - 1999. - №2. - С. 71-78.
Р.И. Акмаева	Связывает инновационный климат в основном со структурой, объемом и характером проводимых НИОКР	Акмаева Р.И. Инновационный менеджмент: учеб. пособие. - Ростов н/Д: Феникс, 2009. - 347 с.
В.М. Трофимов	Взаимосвязь между понятиями инновационный климат региона и инновационная среда региона определяется классической трактовкой базовых понятий «среда» и «климат», а инновационный климат может определяться как состояние инновационной среды, оказывающее влияние на субъект инноваций	Трофимов В.М. К вопросу о понятиях «инновационная среда» и «инновационный климат» в современной экономической науке // Известия Иркутской государственной экономической академии - 2011. - № 6.
Ж.А. Мингалева	Инновационный климат определяется инновационной активностью, инновационной восприимчивостью и институциональной средой	Мингалева Ж.А. О роли институциональных факторов восприимчивости региона к инновациям // Проблемы современной экономики. Ч. 1. - Новосибирск, Изд-во НГТУ 2011. - С. 229-233

Источник: разработано автором.

Инновационный климат понимается как созданные в

мезоэкономической системе социально-экономические условия, как положительные, так и отрицательные, влияющие на формирование и реализацию инновационной деятельности на территории региона.

Важнейшей характеристикой инновационно-инвестиционного климата «является макроэкономическая ситуация в национальном хозяйстве, которая предопределяет основные направления экономической политики с набором конкретных инструментов государственного воздействия на экономику в целом, влиянием факторов и условий на определенном этапе развития»¹⁴⁹. В работах С.С. Галазова, «составляющие инновационно-инвестиционного макроклимата подразделяются на четыре основные сферы и во многом зависят от общей макроэкономической политики, проводимой государством. В их число входят:

1) природно-географическая и коммуникационная сфера (наличие сырьевых, топливных, энергетических, материально-технических ресурсов, доступность и развитость транспортной инфраструктуры);

2) технологическая и научно-техническая сфера (НИОКР, рынок технологий и научнотехнической информации, наличие НИИ, консалтинговых, инжиниринговых, венчурных и других фирм);

3) экономическая и финансовая сфера (налоги, льготы на проведение НИОКР, инвестиционный климат на федеральном уровне, наличие заинтересованных в инновационных разработках инвесторов, наличие механизмов венчурного финансирования инноваций, государственная поддержка крупных инновационных проектов);

4) политическая и правовая сфера (нормативно-правовая база осуществления инновационной деятельности, проведение НИОКР, федеральные и региональные планы и программы)»¹⁵⁰.

Благоприятные условия инновационно-инвестиционного макроклимата

¹⁴⁹ Кулагина Н., Михеенко О. Инновационная трансформация социально-экономической системы России как условие обеспечения ее экономической безопасности // Проблемы теории и практики управления. 2018. № 6. – С. 8-16.

¹⁵⁰ Галазова С.С. Проектный подход к управлению инновационной деятельностью // Экономические и гуманитарные науки. 2016. № 10 (297). – С. 13-18.

«могут создаваться в результате разработки и реализации государственных и региональных инновационных программ с использованием методов стимулирования: субсидирование, страхование и льготное кредитование, налоговые льготы, применение нормативов ускоренной амортизации, страхование инновационных рисков и т.п.»¹⁵¹.

Следует обратить внимание на то, что «система управления инновационно-инвестиционным развитием мезоэкономических систем не может быть унифицированной для всех субъектов, поскольку имеет место существенная дифференциация социально-экономических условий»¹⁵².

Инструменты стратегического планирования, используемые для реализации инновационно-инвестиционной политики, должны учитывать особенности каждой мезоэкономической системы¹⁵³.

Беляева Е.А. выделяет следующие «составляющие инновационно-инвестиционного климата мезоэкономической системы подразделяются на следующие сферы:

- 1) сфера хозяйствования (отраслевая структура народного хозяйства, уровень конкуренции, наличие крупных зарубежных инвесторов);
- 2) сфера капиталовложений (структура инвестиций по видам деятельности и отраслям хозяйства);
- 3) сфера новых технологий и научно-технических информационных ресурсов (наличие ведущих ВУЗов, технопарков, бизнес-инкубаторов);
- 4) сфера трудовых ресурсов (рынок труда специалистов, менеджеров, высококвалифицированных рабочих)»¹⁵⁴.

¹⁵¹ Рожков А.А., Козаков Е.М. Социально-экономические инновации как основа механизма структурных преобразований // Проблемы региональной экономики (г. Ижевск). 2003. № 5-6. – С. 235.

¹⁵² Лазарева Е.И., Хосроева Н.И. Инновационный менеджмент трендов развития человеческого потенциала российских регионов через призму глобальных целей устойчивого развития // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. 2020. № 3. – С. 167-177.

¹⁵³ Гамидуллаева Л.А., Васин С.М. Государственная поддержка инновационного предпринимательства как фактор обеспечения национальной безопасности в условиях экономического кризиса // Тренды и управление. 2016. № 2. – С. 137-144.

¹⁵⁴ Беляева, Е. А. Системный подход к управлению инновационным климатом региона / Е. А. Беляева // Вестник Академии знаний. – 2013. – № 1(4). – С. 21-25.

Инновационно-инвестиционный климат «является составной частью социально-экономического климата, представляющего собой сложное и многогранное понятие, формируется при наличии достаточно развитого благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата.

Известно, что без инвестиций инновации могут оставаться только в виде идеи, так как разработка, коммерциализация и продвижение требуют вложений капитала. Опыт показывает, что именно отсутствие инвестиций является серьезным препятствием на пути развития инноваций»^{155 156}.

Инновационно-инвестиционный климат – это созданные в мезоэкономической системе экономические, социальные, политические, финансовые условия, способствующие притоку как внутренних, так и внешних инвестиционных вливаний в экономику страны.

Инновационно-инвестиционный климат «представляет собой совокупность социально-экономических, финансовых, информационных, законодательных и прочих факторов, формируемых, в том числе, и целенаправленной государственной политикой, направленной на успешное становление, развитие и функционирование субъектов крупного, малого и среднего предпринимательства, осуществляющих научную, научно-техническую и инновационную деятельность.

Очевидно, что инновационно-инвестиционный климат мезоэкономической системы может быть рассмотрен как сложная система макро- и микроклимата территории, требующая системного подхода к управлению формированием и развитием»¹⁵⁷.

Системный подход «к управлению инновационно-инвестиционным климатом предполагает единство регулятивной инновационно-инвестиционной деятельности на всех уровнях, тесную взаимосвязь и

¹⁵⁵ Дигилина О.Б., Тесленко И.Б. Региональная инновационная система: опыт становления и перспективы развития // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 22. – С. 2-7.

¹⁵⁶ Беляева Е. А. Системный подход к управлению инновационным климатом региона // Вестник Академии знаний. – 2013. – № 1(4). – С. 21-25.

¹⁵⁷ Гамидуллаева Л.А., Финогеев А.Г., Васин С.М. Разработка методологии управления взаимодействием субъектов в региональной инновационной системе на основе интеллектуального анализа больших данных // Инновации. 2020. № 1 (255). – С. 76-85.

согласованность всех управленческих инструментов и решений»¹⁵⁸.

Под «управлением инновационно-инвестиционным климатом» понимается инновационно-инвестиционная политика и целенаправленное воздействие органов государственной власти и управления на системообразующие факторы (инвестиционная привлекательность, инновационная и внешнеэкономическая активность, инновационная и институциональная инфраструктура) для усиления инновационной активности, достижения эффективных, приоритетных, инновационных направлений развития, обеспечивающих качественный экономический рост»¹⁵⁹.

Многие ученые понимают «под формированием инновационно-инвестиционного климата мезоэкономической системы целенаправленную деятельность по созданию благоприятных условий для осуществления и воспроизводства инновационно-инвестиционных процессов в интересах обеспечения приоритетов развития мезоэкономической системы»¹⁶⁰.

Данный подход ориентирует «на целостное, многоаспектное рассмотрение задач формирования инновационно-инвестиционного климата в широком социально-экономическом контексте и помогает перейти на системные позиции при выработке решений по активизации инновационно-инвестиционной деятельности.

Основу системного подхода к управлению инновационно-инвестиционным климатом, на наш взгляд, должны определять формирование и выработка «оптимального поведения» мезоэкономических систем по переводу их на инновационный путь и обеспечение устойчивого и сбалансированного социально-экономического развития национальной

¹⁵⁸ Гамидуллаева Л.А. Подходы к управлению инновационной системой региона // Теоретическая и прикладная экономика. 2018. № 3. – С. 22-35.

¹⁵⁹ Деятелилова А.И. Оценка инвестиционной политики инновационного развития региона // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 32 (6). – С. 139-144.

¹⁶⁰ Алпеева Е.А., Залеская В.А., Можяева А.З. Исследование взаимосвязи инвестиционного потенциала и инновационной активности регионов Центрального Федерального округа // Наука и бизнес: пути развития. – 2019. – № 5(95). – С. 219-224.

экономической системы»^{161 162}(рисунок 18).

Роль инновационно-инвестиционной политики формируется в целеполагании, реализации задач и принципов, что позволяет обеспечить эффективное регулирование факторами и условиями инновационного развития мезоэкономической системы. Результатом управления данными элементами системы является формирование стратегии инновационно-инвестиционной политики и ее реализация.

Усиление значения «роли управленческих органов на мезоуровне и формирование системы управления инновационно-инвестиционным климатом обеспечивают:

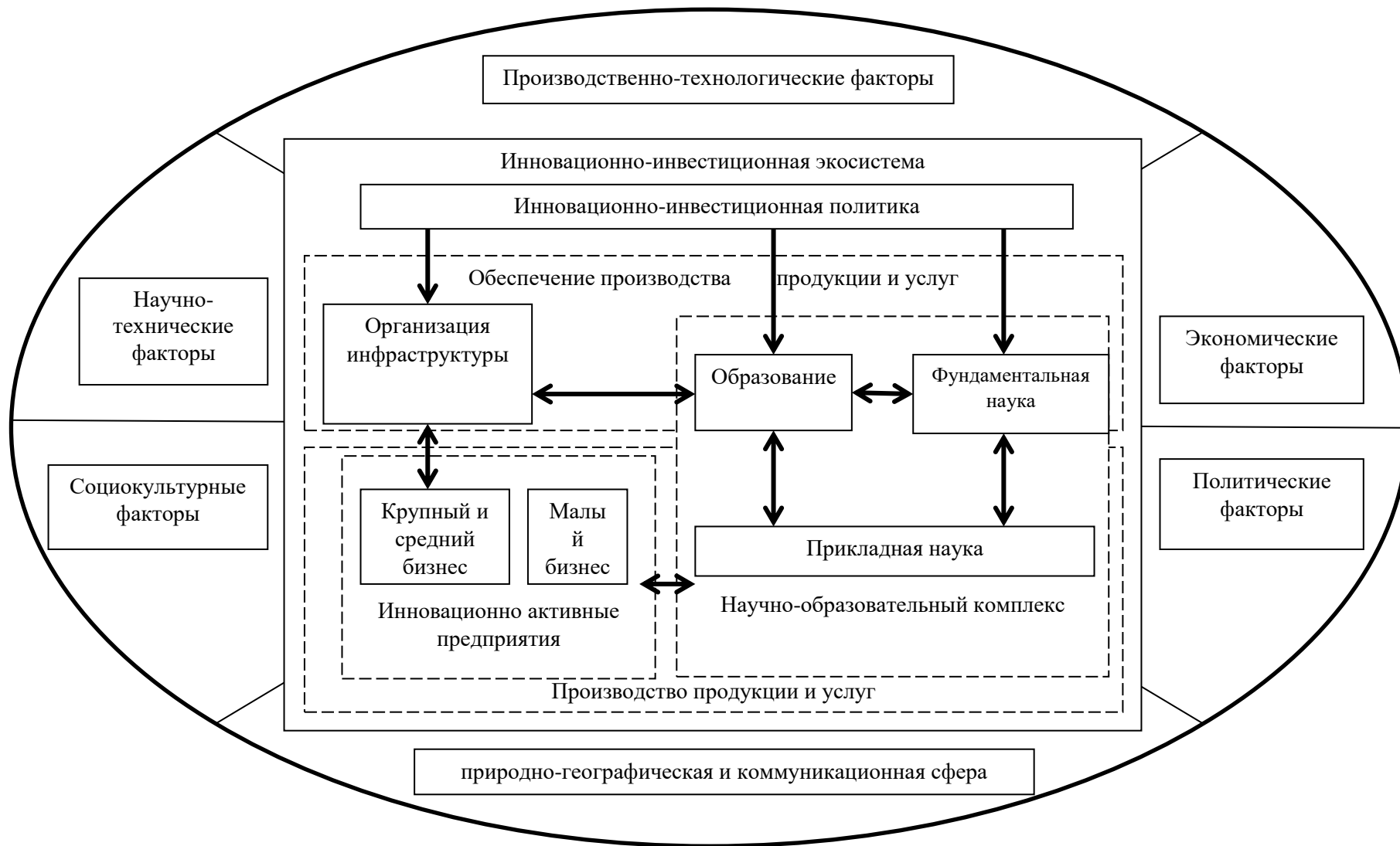
- упрочение инновационно-инвестиционных позиций экономической системы мезоуровня и повышение его восприимчивости к инновациям и технологиям, что возможно за счет создания стартовых условий по развертыванию инновационно-инвестиционной политики (нормативно-правовое, финансовое, кадровое обеспечение, развитие инфраструктуры, создание устойчивой системы связей между государством, вузами, НИИ, коммерческими структурами) и повышения ее активности; определения приоритетных отраслей для использования на начальном этапе практики «диффузии нововведений» с целью оценки восприимчивости как хозяйствующих бизнес-структур к инновационно-инвестиционной деятельности, так и самого региона к инновациям, трансферу технологий; формирования межрегиональных и международных связей по содействию развитию инновационно-инвестиционной деятельности на мезоуровне;

- формирование оптимального инновационно-инвестиционного поведения мезоэкономических систем»¹⁶³.

¹⁶¹ Псарева Н.Ю., Бояркин В.С. Инновационное развитие промышленности на основе стандартов ISO 56000 // Экономика и управление в машиностроении. 2020. № 1. – С. 61-64.

¹⁶² Беляева Е.А. Системный подход к управлению инновационным климатом региона // Вестник Академии знаний. – 2013. – № 1(4). – С. 21-25.

¹⁶³ Серебрякова Н.А., Шкарупета Е.В., Гончаров А.Ю. Инновационное развитие человекоцентрической экономики в условиях выхода из пандемии // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2020. Т. 82. № 3. (85). – С. 269-273.



Источник: разработано автором

Рисунок 18 – Взаимосвязанные элементы инновационно-инвестиционного климата мезоэкономической системы

Именно «совместные и сбалансированные действия регулирующих органов мезоуровня и хозяйствующих структур позволят не только создать базу для изменения сложившегося профиля специализации региональной и национальной экономики на внешнем рынке, но и получить необходимый синергетический эффект, представляющий собой результат достижения наивысших точек развития инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономических систем»¹⁶⁴.

Решение проблем инновационно-инвестиционной политики предлагается исследовать через понятие инновационно-инвестиционного климата мезоэкономической системы с точки зрения системного подхода¹⁶⁵. Сущность системного подхода по отношению к объекту исследования выражается в исследовании инновационно-инвестиционного климата мезоэкономической системы как совокупности взаимодействующих и взаимовлияющих объективных и субъективных факторов, обеспечивающих формирование целостной, динамично развивающейся инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы.

Инновационно-инвестиционная активность «является основным фактором экономического роста, зависящим, прежде всего, от динамики развития экономических и финансовых процессов, соотношения спроса и предложения, от уровня монополизации ведущих отраслей материального производства, наличия эффективных собственников, стратегических инвесторов и развитой деловой инфраструктуры»^{166 167}.

¹⁶⁴ Губернаторов А.М., Абдикеев Н.М., Тютюкина Е.Б. Факторы, влияющие на инновационную активность российского предпринимательства: выявление и нейтрализация // Инновации и инвестиции. 2017. № 6. – С. 15-20.

¹⁶⁵ Васин С.М., Гамидуллаева Л.А. Институциональный аспект проблемы восприимчивости региональной социально-экономической системы к инновациям // Вестник Омского университета. 2018. № 3. – С. 184.

¹⁶⁶ Галазова С.С., Краснова Т.Г., Плотникова Т.Н. Оценка ресурсного потенциала социально-инновационного развития федерального округа // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2016. № 4. – С. 106-111.

¹⁶⁷ Новикова О.А., Самарина В.П. Совершенствование методики оценки уровня инновационной активности предприятий АПК // Фундаментальные исследования. 2018. № 7. – С. 131-136.

Одним из главных направлений деятельности регулирующих органов мезоэкономической системы в достижении экономического роста является коренное преобразование инновационно-инвестиционной деятельности экономики. На сегодняшний день снижение инвестиций в основной капитал не прекращается. Это свидетельствует о неадекватности макроэкономических преобразований, осуществляемых в стране, и проблемах организационно-экономического механизма инвестиционного процесса¹⁶⁸.

Иновационно-инвестиционный кризис охватил большинство регионов страны, все сферы ее экономики, стал одной из главных причин замедления процесса стабилизации и экономического роста»¹⁶⁹.

Непременным «условием роста инновационно-инвестиционной активности должен быть реализованный комплекс мер по согласованию ценовых, кредитно-денежных и бюджетно-налоговых регуляторов с натурально-вещественной и технологической структурой производства на всех уровнях управления»¹⁷⁰ (таблица 11).

Иновационно-инвестиционная привлекательность мезоэкономической системы – «комплексная характеристика, которая отражает степень соответствия мезоэкономической системы целям определенного инвестора, в частности – возможности получения целевой доходности инвестируемого капитала при приемлемом уровне риска в сочетании с комфортными условиями инвестирования»¹⁷¹.

¹⁶⁸ Тесленко И.Б., Дигилина О.Б., Игонина О.В. Особенности и задачи формирования региональной инновационной инфраструктуры // Вестник университета. 2013. № 9. – С. 214-221.

¹⁶⁹ Рыжов И.В., Рубищев А.Н. Анализ эффективности инвестиций на основе сравнения оптимальных и максимальных показателей при реализации инвестиционных проектов // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 9(110). – С. 609-612.

¹⁷⁰ Девятилова А.И., Ершова И.Г. Государственное регулирование стратегического управления регионом // Наука и бизнес: пути развития. 2018. № 12 (90). – С. 206-208.

¹⁷¹ Дигилина О.Б., Тесленко И.Б. Региональная инновационная система: опыт становления и перспективы развития // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 22. – С. 2-7.

Таблица 11 – Регулирование инновационно-инвестиционного климата на трех уровнях мезоэкономической системы

Глобальная экономическая система	Макроэкономическая система	Мезоэкономическая система
размеры и эффективность инвестиций	нормативно-законодательная база	система областных льгот и гарантий для инвесторов
конъюнктура на сырьевых рынках	система гарантий для инвесторов	наличие развитой инфраструктуры для осуществления приемлемого инвестиционного климата
наличие спроса на новые виды продукции	право репатриации прибыли	наличие необходимых трудовых и других региональных ресурсов
	льготы по налогообложению	наличие консалтинговых и инжиниринговых компаний, центров проектного финансирования, фондовых структур, информационных служб и других элементов деловой инфраструктуры
наличие международных программ содействия	политическая и экономическая стабильность	

Источник: разработано автором.

По мнению Власовой М.А., Л.Г. Гончаровой «инвестиционная привлекательность, с одной стороны, представляет собой систему по созданию и поддержанию положительных экономических, социальных, политических, природных и экологических условий с целью привлечения капитала в экономику региона и является составляющей инвестиционного климата»¹⁷².

С другой стороны, «инвестиционная привлекательность отражает результирующий эффект взаимодействия двух комплексных факторов – инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков»¹⁷³ (рисунок 19).

¹⁷² Власова М.А., Гончарова Л.Г. Повышение инвестиционной привлекательности предприятия на основе управления финансовыми рисками // Экономические и гуманитарные науки. 2019. № 11 (334). – С. 38-47.

¹⁷³ Девятилова А.И., Ершова И.Г. Концептуальные основы государственного управления регионом // Наука и бизнес: пути развития. 2018. № 12 (93). – С. 156-158.



Источник: разработано автором.

Рисунок 19 – Структура инновационно-инвестиционного климата

Рассмотрим структурные составляющие инвестиционной привлекательности для ее оценки. К.Б. Костин считает, что «инновационно-инвестиционный потенциал представляет собой совокупность имеющихся в регионе факторов производства и сфер приложения капитала»¹⁷⁴. Это количественная характеристика, которая учитывает основные макроэкономические показатели, обеспеченность региона за счет географического положения, уровня жизни населения. Его расчет основан на абсолютных статистических показателях, которые показывают, готов ли регион принять инвестиции, сохранятся ли эти денежные средства и принесут ли они доход инвестору.

По оценке «РАЭК-Аналитика», инновационно-инвестиционный потенциал – это количественная характеристика, учитывающая насыщенность территории региона факторами производства (природными ресурсами, рабочей силой, основными фондами, инфраструктурой и т.п.), потребительский спрос населения и другие показатели, влияющие на потенциальные объемы инвестирования в регион. Инновационно-инвестиционный потенциал включает в себя девять частных потенциалов, которые представлены на рисунке 20-29.

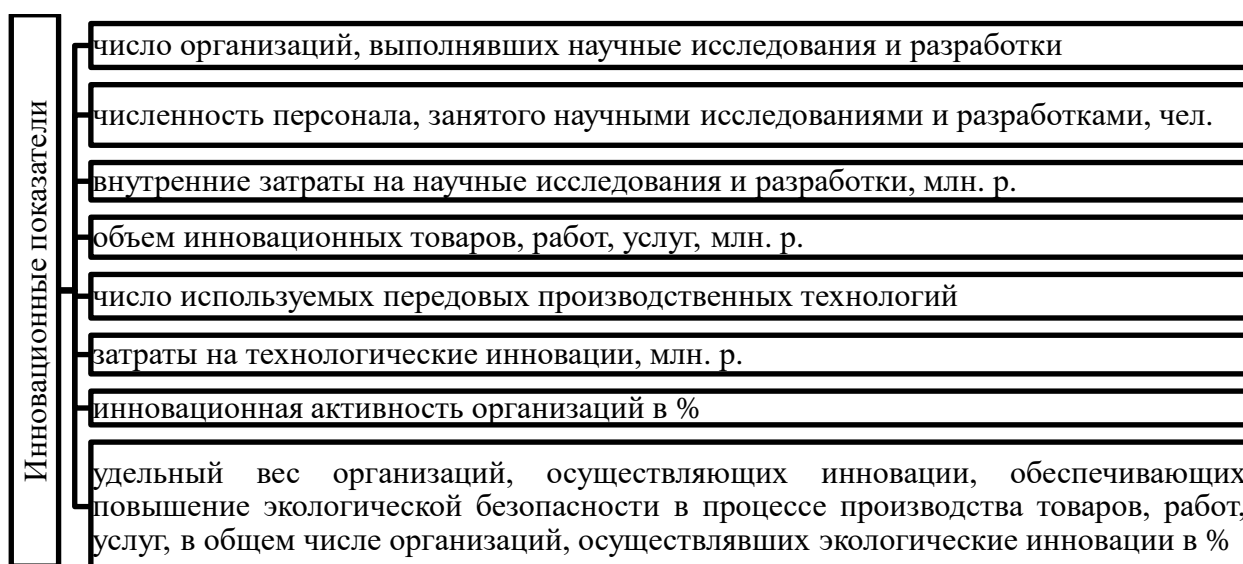
¹⁷⁴ Костин К.Б. Инвестиционный потенциал инновационных технологий в странах большой Евразии // Журнал правовых и экономических исследований. 2018. № 2. – С. 164-168.



Источник: разработано автором.

Рисунок 20 – Структура инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы

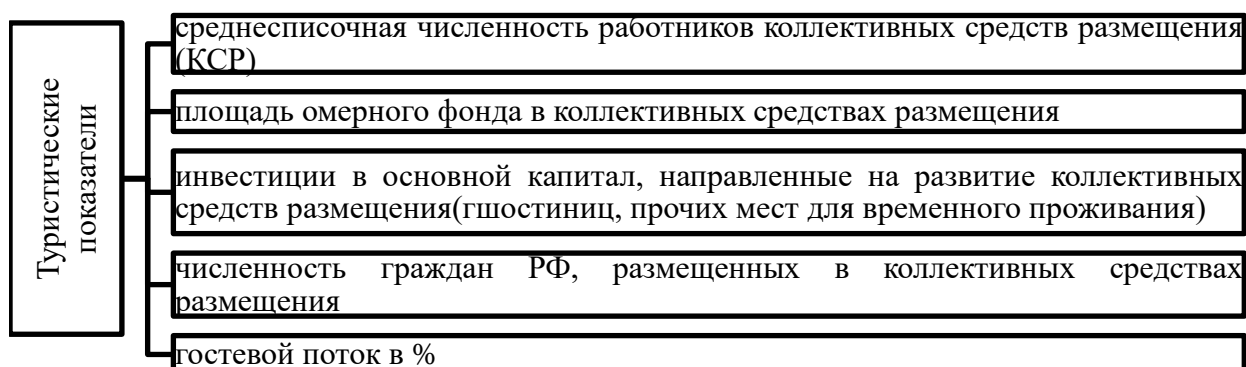
Уровень внедрения результатов научно-технического прогресса в производственную и непроизводственную сферы отражен в инновационном факторе инновационно-инвестиционного потенциала региона, показатели которого представлены на рисунке 21.



Источник: разработано автором.

Рисунок 21 – Инновационные показатели инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы

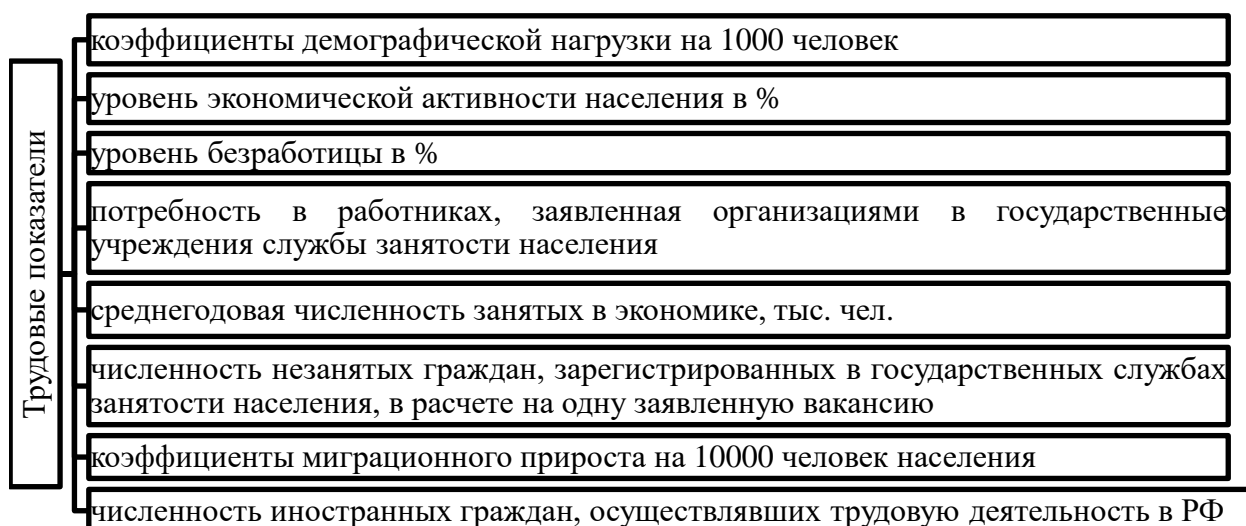
Туристический фактор инновационно-инвестиционного потенциала региона отражается в наличии мест, привлекательных для туристов, с чем связаны развитость индустрии туризма (рисунок 22).



Источник: разработано автором.

Рисунок 22 – Показатели туристического фактора инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы

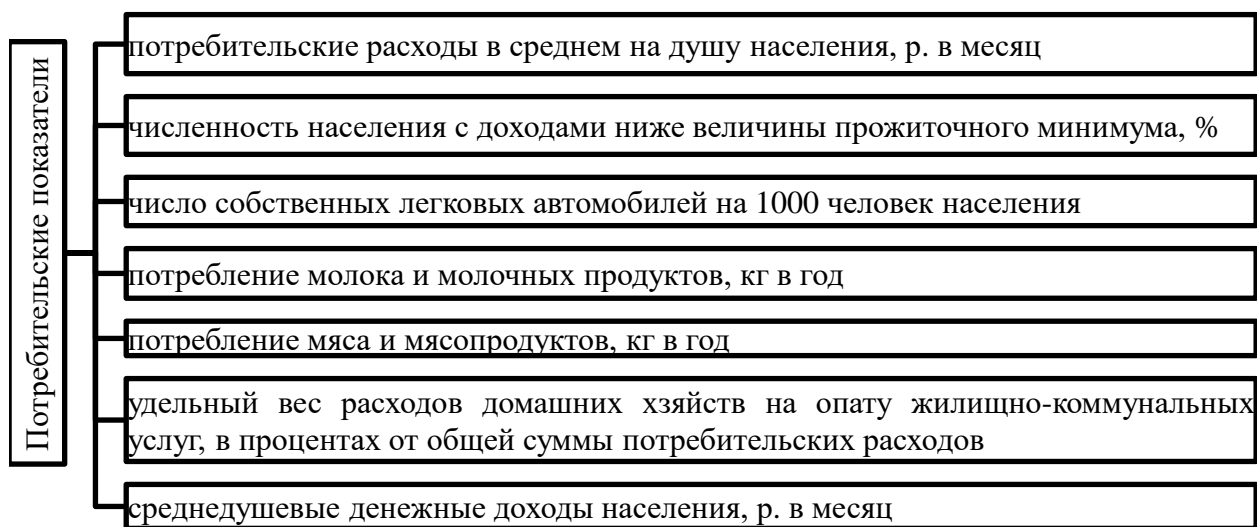
Значительный образовательный уровень трудовых ресурсов, определение интересов основных участников процесса и согласование действий для достижения результата – неотъемлемые задачи для формирования и развития трудового фактора инновационно-инвестиционного потенциала (рисунок 23).



Источник: разработано автором.

Рисунок 23 – Показатели трудового фактора инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы

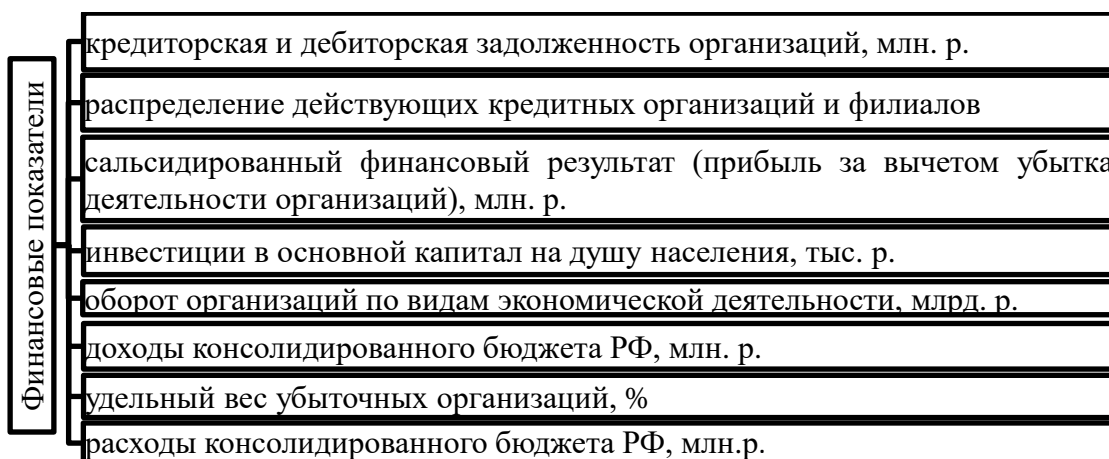
Потребительский потенциал включает в себя совокупную покупательную способность населения, а также поглощение рынка произведенными товарами и услугами (рисунок 24).



Источник: разработано автором.

Рисунок 24 – Показатели потребительского фактора инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы

Объем налоговой базы и доходность хозяйствующих субъектов характеризуют финансовый фактор (рисунок 25).

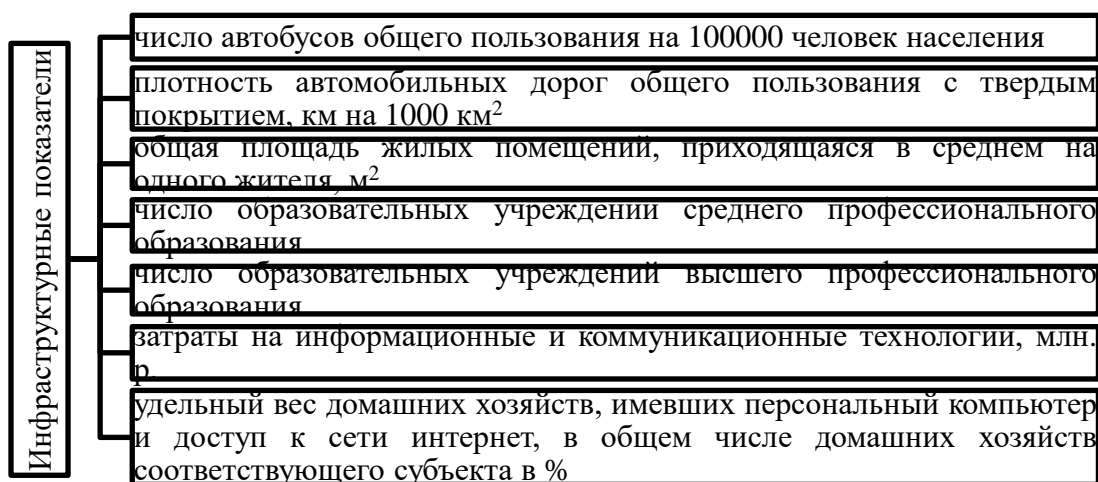


Источник: разработано автором

Рисунок 25 – Показатели финансового фактора инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы

Возможность эффективного использования составных элементов в целях обеспечения его устойчивого развития и улучшения качества жизни характеризует инфраструктурный комплекс региона (рисунок 26).

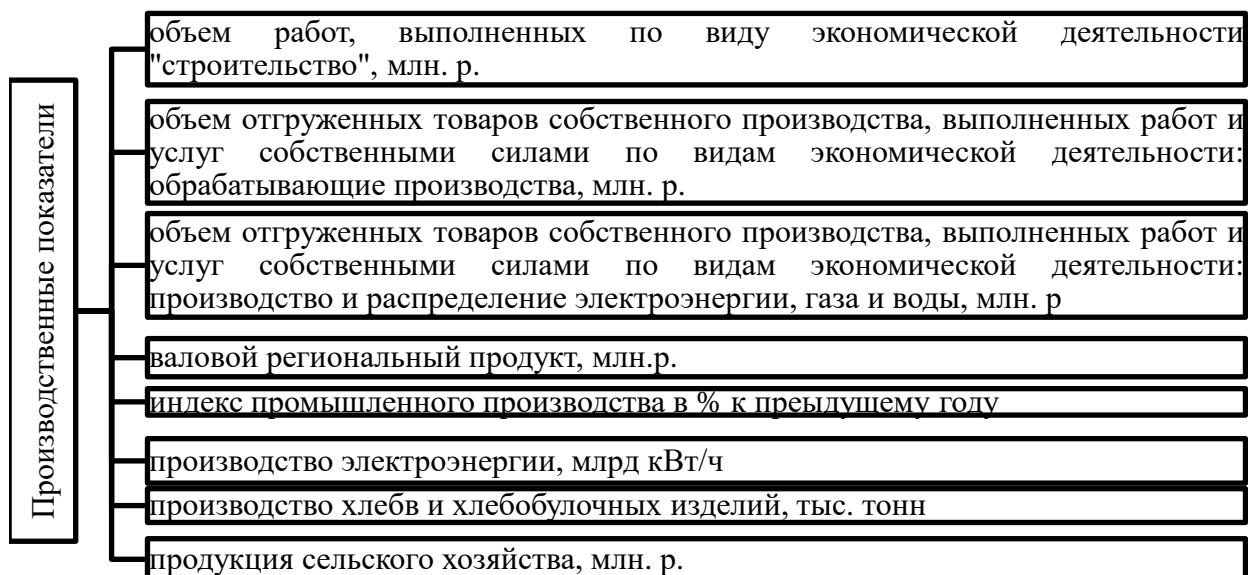
Географическое размещение региона и его инфраструктурная обеспеченность также выступают индикаторами социально-экономического развития мезоэкономической системы.



Источник: разработано автором

Рисунок 26 – Показатели инфраструктурного фактора инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы

Производственный фактор отражает совокупный результат хозяйственной деятельности, возможность производить определенные объемы и предоставлять населению готовую продукцию в виде работ и услуг. Следовательно, можно сделать вывод о том, что, чем выше темп роста производственного потенциала, тем выше темпы роста инновационных разработок, увеличение которых непосредственно ведет к улучшению социально-экономического положения региона (рисунок 27).



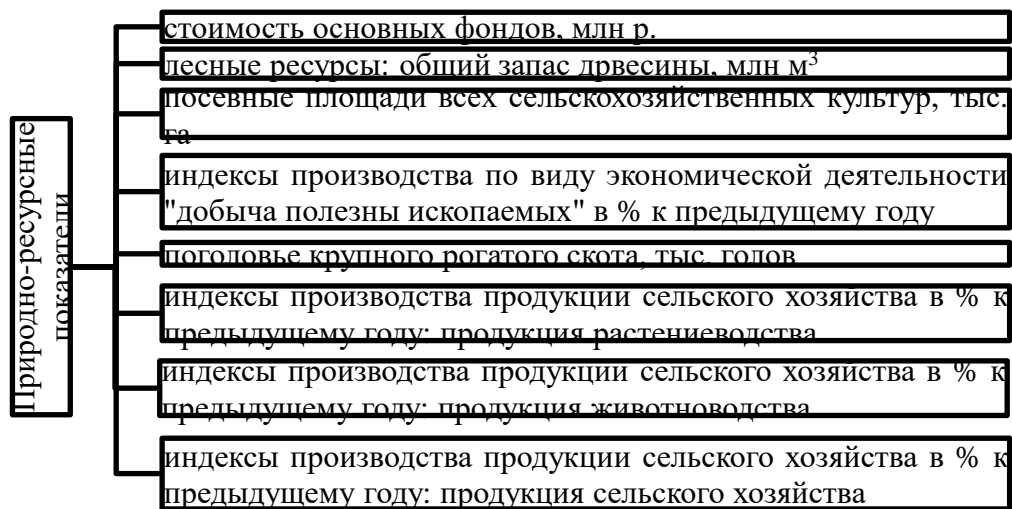
Источник: разработано автором

Рисунок 27 – Показатели производственного фактора инвестиционного потенциала мезоэкономической системы

Природно-ресурсный потенциал характеризует средневзвешенную обеспеченность балансовыми запасами по основным видам природных ресурсов. Природно-ресурсный фактор инвестиционного потенциала зависит от географического положения мезоэкономической системы и находящегося в нем природного сырья, которые потенциально могут использоваться по видам экономической деятельности (рисунок 28).

Институциональный фактор включает в себя как степень развития ведущих институтов рыночной экономики и степень легитимности институтов, так и способность мезоэкономической системы выполнять возложенные на нее функции. С помощью концепции «институциональных матриц» выделим следующие группы показателей, представленных на рисунке 29.

Регулирующие органы мезоэкономической системы должны вести активную инновационно-инвестиционную политику и совместно с хозяйствующими субъектами работать над повышением инвестиционной привлекательности территориального образования.



Источник: разработано автором

Рисунок 28 – Показатели природно-ресурсного фактора инвестиционного потенциала мезоэкономической системы



Источник: разработано автором

Рисунок 29 – Показатели институционального фактора инвестиционного потенциала мезоэкономической системы

Степень инновационно-инвестиционной привлекательности является определяющим условием эффективного социально-экономического развития экономики мезоэкономических систем.

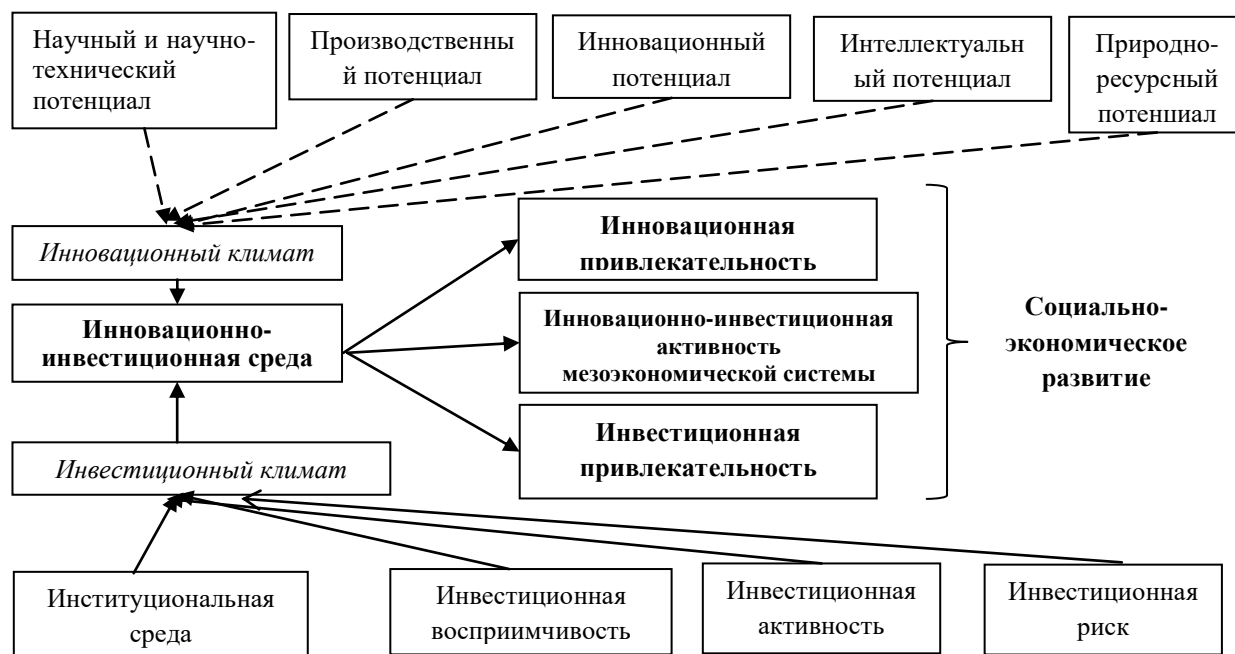
Инвестиционный риск – «качественно-количественная характеристика, которая отражает некоммерческие риски среды, с которыми приходится сталкиваться предпринимателям в субъекте федерации, а также общее состояние бизнеса в регионе»¹⁷⁵.

Инновационно-инвестиционный риск мезоэкономической системы состоит из 6 отдельных рисков, каждый из которых также отражает целую группу показателей. Экономическо-инновационный риск – тенденции развития бизнеса на основе динамических показателей развития промышленности, сельского хозяйства и торговли в регионе, износ основных фондов и доля убыточных предприятий. Социальный риск – уровень социальной напряженности в регионе (показатели безработицы, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, этнические особенности региона). Финансово-инвестиционный риск – общий уровень финансовой надежности в регионе (долговая нагрузка, кредитоспособность, уровень просроченной кредиторской задолженности). Управленческий риск – уровень управления в регионе (способность привлечения объема инвестиций, качество управления региональным развитием, обеспечение населения минимальным уровнем социальных услуг). Экологический риск – уровень загрязнения окружающей среды, уровень радиационного фона. Криминальный риск – «уровень преступности в регионе на разных уровнях (в т.ч. экономической направленности).

Эффективность в реализации выбранного инновационно-инвестиционного курса и достижение поставленных стратегических целей будут тем выше, чем эффективнее выстроена «траектория» взаимодействия бизнес-структур и регулирующих органов мезоэкономической системы, что

¹⁷⁵ Деятелилова А.И., Ершова И.Г., Якимова Е.Ю. / Управление инновационно-инвестиционной привлекательностью как фактор предпринимательской деятельности региона // Вестник академии знаний. 2020. №41 (6). – С. 315-321.

наглядно представлено на схеме инновационно-инвестиционной среды мезоэкономической системы»¹⁷⁶ (рисунок 30).



Источник: разработано автором.

Рисунок 30 – Инновационно-инвестиционная среда мезоэкономической системы

Инновационно-инвестиционная среда определяет интенсивность движения инвестиционных ресурсов в инновационную деятельность мезоэкономической системы¹⁷⁷. Понятие «инновационной среды» исследовалось многими учеными и исследователями (таблица 12).

Инновационно-инвестиционная среда характеризует способность хозяйствующих субъектов эффективно осуществлять инновационно-инвестиционную деятельность в рамках мезоэкономической системы и за ее пределами. Результатом данного взаимодействия «должно стать формирование «оптимального поведения» хозяйствующих бизнес-структур и усиление их инновационной активности.

¹⁷⁶ Девятилова А.И. Оценка инвестиционной политики инновационного развития региона // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 32 (6). – С. 139-144.

¹⁷⁷ Фраймович Д.Ю., Холодная А.К. Комплексная диагностика межрегиональной инновационно-ресурсной дифференциации // Вестник Финансового университета. 2017. Т. 21. № 1 (97). – С. 16-27.

Таблица 12 – Демаркация понятия «инновационная среда»

Исследователи	Трактовка	Источник
Бизнес словарь	Инновационная среда - сочетание внутренней и внешней среды участника инновационного процесса	Бизнес-словарь. - Режим доступа: www.busi-nessvoc.ru (дата обращения: 11.02.2021)
М. Кастельс	под инновационной средой понимал особого рода места, связанные со стратегическими центрами глобальной экономики, имеющие четко очерченные социальные, культурные, физические и функциональные характеристики (включая жилое и рекреационное пространство), которые вместе с резиденциями штаб-квартир крупных организаций и вспомогательной инфраструктурой создают особые тщательно изолированные агломерации, где сконцентрированы доминирующие функции и откуда имеется легкий доступ к космополитическим комплексам искусств, культуры и развлечений	Кастельс М. Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе: антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. - М., 1999.
Сааринен, Рил	инновационная среда состоит из институтов (структур), акторов, взаимосвязей между ними, официальной операционной среды, информационных каналов, инновационной культуры, особых социальных, психологических, эмоциональных процессов, вдохновляющих компании и отдельных людей создавать нечто новое, а также системы общих знаний об инновациях и общего категориального аппарата	Innovation environment today and tomorrow / Saarinen, Jani, Rilla, Nina, Loikkanen, Torsti, Oksanen, Juha & Alasaarela, Jaakko; VTT Technical Research Centre of Finland. - Finland, 2006. - 32 p.
В. Г. Медынский	инновационная среда предприятия как сложившаяся определенная социально-экономическая, организационно-правовая и политическая среда, обеспечивающая или тормозящая развитие инновационной деятельности	Медынский В.Г. Инновационный менеджмент. - М., 2002.
Ю.А. Карпова	Инновационная среда - это сложная система «правовых, материальных, финансово-экономических, политических, духовных условий существования, формирования взаимодействующих индивидов, социальных групп, институтов, культур, обеспечивающих разработку новшеств и последующую их трансформацию в нововведения	Карпова Ю.А. Инновационная среда как объект социологии инноватики: проблема управления // Инновации. - 2008. - № 10 (120). - С. 45-48
Кобзева А.Г., Ляхова Н.И., Гришин А.А.	под инновационной средой понимается «окружающие субъекта ... материальные и духовные условия его саморазвития, определяемые внутренней средой участников инновационной деятельностью внутренней средой участников инновационной деятельности и внешней макросредой, которые оказывают решающее воздействие на формирование и творческое развитие личности и одновременно изменяются под ее влиянием	Кобзева А.Г., Ляхова Н.И., Гришин А.А. Прогнозирование динамики развития инновационной среды на основе стохастических моделей // Современная научная мысль. 2017. № 2. С. 138-144.
Голикова Г.В., Павлова Т.С., Бражников С.А.	инновационная среда - это организованное определенным образом социальное пространство, обеспечивающее инновационное развитие в интересах общества и человека»	Голикова Г.В., Павлова Т.С., Бражников С.А. Модель управления формированием инновационной среды инновационно-инертных регионов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2020. Т. 10. № 6. С. 63-74.

Источник: разработано автором.

«Оптимальное поведение» фактически отражает готовность и способность региональных хозяйствующих структур к активной инновационной деятельности, способствуя реальному достижению инновационных целей развития региона. Оно должно строиться на основе взаимодействия интересов хозяйствующих бизнес-структур и региональных органов государственной власти»¹⁷⁸ (таблица 13).

Таблица 13 – Эффекты инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы

Показатель эффекта	Бизнес-структуры	Мезоэкономическая система
Экономический эффект		
Внедрение изобретений, патентов, ноу-хау	Увеличение научно-технической активности. Приобретение научно-технических знаний	Модернизация структуры экономики мезоэкономической системы
Инновационный эффект		
Трансфер инноваций и технологий	Эффективное использование имеющихся ресурсов и потенциала за счет внедрения новых инноваций и технологий. Выпуск конкурентоспособной и инновационной продукции, работ, услуг Повышение уровня знаний и компетенций руководства и персонала организации Участие в международных производственных, сбытовых цепочках	Повышение эффективности и значимости функционирования инновационно-инвестиционных систем. Диффузия инноваций в смежных и сопутствующих отраслях. Становление российской экономики, отражающей статус «мировой державы».
Социальный эффект		
Развитие производства и создание дополнительных рабочих мест	Повышение степени удовлетворенности работников. Повышение степени безопасности и условий труда работников. Повышение квалификации работников	Снижение социальной напряженности в мезоэкономической системе микро-, мезо- и макроуровня

Источник: разработано автором.

Результатом системного подхода к управлению инновационно-инвестиционным климатом мезоэкономической системы на основе взаимодействия интересов хозяйствующих бизнес-структур и региональных органов власти является наличие инновационно-инвестиционных территорий развития мезоэкономических систем.

¹⁷⁸ Девятилова А.И. Оценка инновационно-инвестиционного потенциала региона // Вестник академии знаний. 2021. №42 (1). – С. 116-123.

Таким образом, в данном параграфе рассмотрен инновационно-инвестиционный климат, который представляет собой систему по созданию положительных экономических, социальных, политических, природных и экологических условий с целью привлечения капитала в экономику мезоэкономической системы. Инновационно-инвестиционная привлекательность отражает результирующий эффект взаимодействия двух комплексных факторов – инновационно-инвестиционного потенциала и инновационно-инвестиционных рисков. В работе представлены показатели инновационно-инвестиционного потенциала, которые классифицированы в девять групп частных потенциалов.

2.2 Методический подход к оценке инновационно-инвестиционного климата экономической системы

Автором предложен методический подход к оценке инновационно-инвестиционного климата инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономической системы, который состоит из трех этапов, позволяющих оценить уровень инновационно-инвестиционной привлекательности мезоэкономической системы:

- 1) анализ современного состояния инновационно-инвестиционного климата на макроуровне;
- 2) проведение межрегиональных сравнений инновационно-инвестиционного климата регионов России;
- 3) оценка инновационно-инвестиционного климата деятельности мезоэкономической системы.

Результаты первых двух этапов представлены в этом параграфе, а оценка инновационно-инвестиционного климата мезоэкономической системы – в параграфе 3.1.

Первый этап – анализ современного состояния инновационно-инвестиционного климата на макроуровне.

В мировой практике оценка инновационно-инвестиционного климата проводится на основе индикаторного, или индексного, методов. Благополучие институциональных условий в инновационной сфере и степень их влияния на инновационную активность можно оценить через соответствующие индексы. Главным показателем, используемым при анализе инновационной активности стран, является Глобальный индекс инноваций (ГИИ), составленный из 80 переменных и рассчитываемый как взвешенная сумма оценок располагаемых ресурсов и практических результатов осуществления инноваций.

Девятый год подряд в рейтинге развития инноваций первое место занимает Швейцария (ГИИ-67,2). Самыми передовыми странами мира являются Швеция, США, Нидерланды, Великобритания, Финляндия и Дания. Россия заняла 46-е место в итоговом ГИИ-2019, поднявшись на две ступени с 2015 года и сохранив свою позицию относительно уровня 2018 года (табл. 1). По Глобальному индексу инноваций в 2020 году Россия заняла 47-е место, в 2019 году – 46 место (таблица 14).

Таблица 14 – Динамика позиций России по Глобальному индексу инноваций в 2015-2020 гг.

Показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020 к 2015гг.
ГИИ	48	43	45	46	46	47	-1
Ресурсы инноваций	52	44	43	43	41	42	+10
Результаты инноваций	49	47	51	56	59	58	-11

Источник: *Global Innovation Index – 2020* // <https://issek.hse.ru> (дата обращения: 11.02.2021).

По субиндексу инновационных ресурсов в РФ наблюдается значительное улучшение ситуации (+10), при этом позиции страны по степени воздействия результатов научно-технической и инновационной деятельности на

экономику значительно снижаются (-11). На сегодняшний день наше государство отстает от лидирующих в данной области стран по ряду показателей, характеризующих эффективность использования ресурсного потенциала и уровень воздействия результатов инновационной и научно-технической деятельности на экономику. Проблемы инновационного развития рассмотрим ниже, их несколько.

Низкая результативность инновационной деятельности предопределяет отставание России от стран-лидеров. Это обусловлено низким спросом на инновации в целом. Как отмечает А.В. Сказочкин, «инновационная система, находящаяся на стадии своего формирования, не имеет пока потенциала как к расширенному, так и к простому воспроизводству инноваций. В связи с этим государство значительно отстает и от многих стран, испытывающих подобные проблемы и имевших похожие условия развития»¹⁷⁹. К слабым сторонам национальной инновационно-инвестиционной системы можно отнести:

- инфраструктуру (62-е место), которая включает экологическую устойчивость (101) – ВВП на единицу используемой энергии (113) и соответствие международным стандартам систем экологического менеджмента ISO 14001(112);

- институциональную составляющую (74-е место), которая включает нормативно-правовое регулирование (95), обеспечение политической стабильности (91), повышение качества (103) и верховенство закона (111). Проблемы развития институтов являются «камнем преткновения», поскольку оказывают прямое воздействие на качество осуществления прав и размеры транзакционных затрат, характер контрактных отношений, и, наконец, эффективность отдельных инновационных проектов. Преимущества и недостатки инновационно-инвестиционной системы России представлены в таблице 15.

¹⁷⁹ Сказочкин А.В. Текущее состояние инновационного развития некоторых регионов России // Экономические исследования и разработки. – 2017. – № 5. – С. 129-155.

В настоящее время уровень реальной инновационной активности предприятий остается достаточно низким¹⁸⁰.

Таблица 15 – Преимущества и недостатки инновационно-инвестиционной системы РФ по Глобальному индексу инноваций в 2019 г.

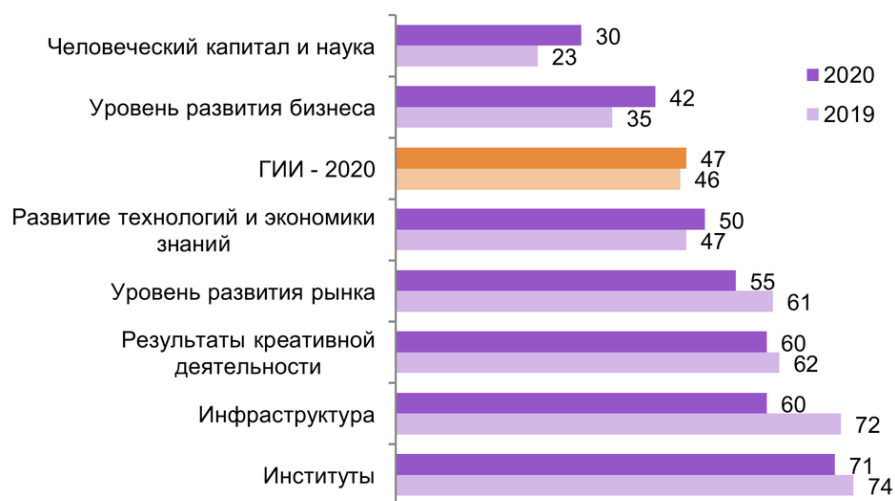
	Преимущества инновационно-инвестиционной системы	Недостатки инновационно-инвестиционной системы
1.	Человеческий капитал и наука (30-е место в рейтинге): высшее образование (17), включая численность выпускников естественнонаучных и инженерных специальностей (15), охват высшим образованием (17) и позиции университетов в рейтинге QS (21); а также соотношение численности учеников и учителей в среднем образовании (19).	Институты (74): качество регулирования (105); верховенство права (114). Инфраструктура (60): в целом блок экологическая устойчивость (101), в первую очередь, энергоэффективность (115) и сертификация ИСО 14001 (106).
	Уровень развития рынка (55): в целом блок торговля, конкуренция и масштабы рынка (18), но в первую очередь масштабы внутреннего рынка (6).	Уровень развития рынка (55): отставание по всему направлению инвестиции (106), в том числе по доступности микрофинансирования (77).
	Уровень развития бизнеса (42): численность занятых в наукоемких отраслях (18); численность занятых женщин с научными степенями (10); платежи, связанные с интеллектуальной собственностью (17).	Уровень развития бизнеса (42): число компаний, имеющих образовательные программы (91); развитие кластеров (95).
	Развитие технологий и экономики знаний (50): число патентов на изобретение (17) и полезную модель (5).	Развитие технологий и экономики знаний (50): число полученных сертификатов качества ИСО 9001 (105). Результаты креативной деятельности (60): художественные фильмы (81), печатные и другие средства массовой информации (76).

Источник: разработано автором.

Для сельскохозяйственных организаций характерна низкая вовлеченность в инновационную деятельность: внедрение новейших технологических процессов здесь осуществляют всего 3,3%. Удельный вес предприятий, осуществлявших промышленные инновации в 2015-2019 гг., не превышал 10%. При этом в Германии этот показатель варьируется в пределах 61-69%, в Финляндии – 51-59%, в Латвии – 31-37%. Такое положение не отражает фактический кадровый, интеллектуальный, социальный потенциал,

¹⁸⁰ Фраймович Д.Ю., Холодная А.К. Исследование межрегиональной дифференциации показателей социально-экономического развития территорий Российской Федерации // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2021. № 1 (53). – С. 71-83.

что обусловлено системными сбоями в организации научно-технологической и инновационной деятельности (рисунок 31).



* Количество стран: 2019 г. – 129; 2020 г. – 131.

Источник: *Global Innovation Index – 2020* // <https://issek.hse.ru> (дата обращения: 11.02.2021).

Рисунок 31 – Позиция России в Глобальном инновационном индексе в 2019-2020 гг. (место)

Международные организации «применяют собственные системы показателей, отражающие уровень инновационного развития национальной экономики. Для оценки инновационного развития используют индикаторы, включающие индексы и показатели, характеризующие прежде всего инновационный потенциал, инновационную активность и инновационные результаты. Благодаря этим индексам в стране можно обнаружить «слабые места», устранение которых является необходимой задачей для успешной инновационной деятельности. К ним относят индекс научно-технического потенциала Всемирного экономического форума, который включает в себя два дополняющих друг друга показателя конкурентоспособности страны»¹⁸¹.

¹⁸¹ Мотина А.А., Решетько Н.И., Сафронова А.А. Инновационный потенциал Российской Федерации: сущность, критерии оценки и пути развития // Бизнес. Образование. Право. – 2020. – № 1(50). – С. 225-229.

Исследуя международную статистику, РФ по показателям: глобальный индекс конкурентоспособности и индекс деловой конкурентоспособности занимает 44-е место из 189. На первых строчках этого рейтинга находятся США, Германию, Швейцарию, а также Сингапур и Китай (таблица 16, 17).

Таблица 16 – Рейтинг глобальной конкурентоспособности развитых стран в 2018 г.

Рейтинг	Страна	Индекс 2018 г.
1	США	85,7
2	Сингапур	83,4
3	Германия	82,7
4	Швейцария	82,5
5	Япония	82,4
43	Российская Федерация	65,5

Источник: Оценка бизнес регулирования Российской Федерации Всемирным банком // <https://russian.doingbusiness.org/ru> (дата обращения: 11.02.2021).

Таблица 17 – Рейтинг деловой конкурентоспособности развитых стран в 2019 г.

Рейтинг	Страна	Индекс 2019 г.	Динамика рейтинга	Изменение индекса за год
1	Сингапур	84,7	+1	+1,3
2	США	83,5	-1	-2,0
3	Гонконг	83,2	+4	+0,9
4	Нидерланды	82,3	+2	-
5	Швейцария	82,35	-1	1-0,3
43	Российская Федерация	65,3	-	+1,1

Источник: Оценка бизнес регулирования Российской Федерации Всемирным банком // <https://russian.doingbusiness.org/ru> (дата обращения: 11.02.2021).

Во-вторых – «глобальный индекс инноваций, разрабатываемый международной бизнес-школой INSEAD (Франция) и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization).

В таком же положении Российская Федерация находится в рейтинге стран мира по индексу инноваций по состоянию на 2019 г.»¹⁸² (таблица 18).

Таблица 18 – Рейтинг стран мира по индексу инновационной активности в 2019 г.

Рейтинг	Страна	Индекс
1	Швейцария	67,69
2	Швеция	63,82
3	Нидерланды	63,36
4	Соединенные Штаты Америки	61,40
5	Великобритания	60,89
46	Российская Федерация	38,76

Источник: Оценка бизнес регулирования Российской Федерации Всемирным банком // <https://russian.doingbusiness.org/ru> (дата обращения: 11.02.2021).

Индекс человеческого развития – «комбинированный показатель, характеризующий развитие человека в странах и регионах мира. Является наиболее важным индексом, так как уровень человеческого развития более всего влияет на инновационный потенциал.

В ведущих странах, таких как Швейцария, Норвегия и Австралия, приоритет отдается качеству образования, что напрямую связано с уровнем развития. Именно люди являются движущей силой и основой успешного развития любого государства»¹⁸³ (таблица 19).

Проанализировав позицию страны в рейтингах глобальной конкурентоспособности, «можно сделать выводы об эффективности использования инновационного потенциала, который дает государству большие возможности развития, способствует изменениям, улучшениям и прогрессу. Индексы для измерения инновационного развития страны показывают ее готовность к созданию и освоению новшеств. Для того, чтобы получить полную и достоверную информацию об инновационном

¹⁸² Головин А.А., Разиньков В.В. Человек в условиях инновационного развития // Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. № 2-2 (41). – С. 23-28.

¹⁸³ Коркина Т.А., Соловенко И.С., Рожков А.А., Лойко О.Т. Интеллектуально-инновационный потенциал горных инженеров как фактор эффективного развития угольной промышленности в период «перестройки» // Вестник Томского государственного университета. История. 2020. № 65. – С. 51-59.

потенциале страны, необходимо использовать несколько индексов, характеризующих количественные и качественные показатели»¹⁸⁴.

Таблица 19 – Рейтинг по индексу человеческого развития в 2019 г.

Рейтинг	Страна	Индекс
1	Норвегия	0,953
2	Швейцария	0,944
3	Австралия	0,939
4	Ирландия	0,938
5	Германия	0,936
49	Российская Федерация	0,816

Источник: Оценка бизнес регулирования Российской Федерации Всемирным банком // <https://russian.doingbusiness.org/ru> (дата обращения: 11.04.2021).

В таблице 20 представлен анализ предприятий, создающих инновационные продукты. За последние 5 лет количество организаций, выполнивших научные исследования и разработки, составляет в общем числе предприятий менее 1%, а именно – колеблется от 0,7% до 0,8%. Но объем инновационных товаров в общем объеме товаров составляет до 5%, а именно – колеблется от 4,5% до 5%.

Таблица 20 – Динамика организаций в России, создающих инновационные продукты, в 2016-2020 гг.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Число организаций, всего	4674887	4771902	4907747	4823229	4751745
Число организаций, выполнившие научные исследования и разработки	3957	3666	3536	3432	3573
В % к общему числу организаций	0,08	0,08	0,07	0,07	0,07
Объем инновационных товаров, работ, услуг (млн.руб.)	958919	1103345	934365	1244231	1102347
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в %.	4,6	5	4,5	4,8	5

Источник: БГД - Российский Статистический Ежегодник 2020/ Russian Statistical Yearbook 2020 / Росстат // <https://gks.ru> (дата обращения: 11.02.2021).

¹⁸⁴ Андропова И.В., Гусаков Н.П., Пинчук В.Н. Страновые особенности формирования национальных инновационных систем (НИС) в условиях нарастания неопределенности мировой экономики (на примере КНР, республики Корея, ЮАР, России) // Под общей редакцией Н.П. Гусакова. Москва, 2019.

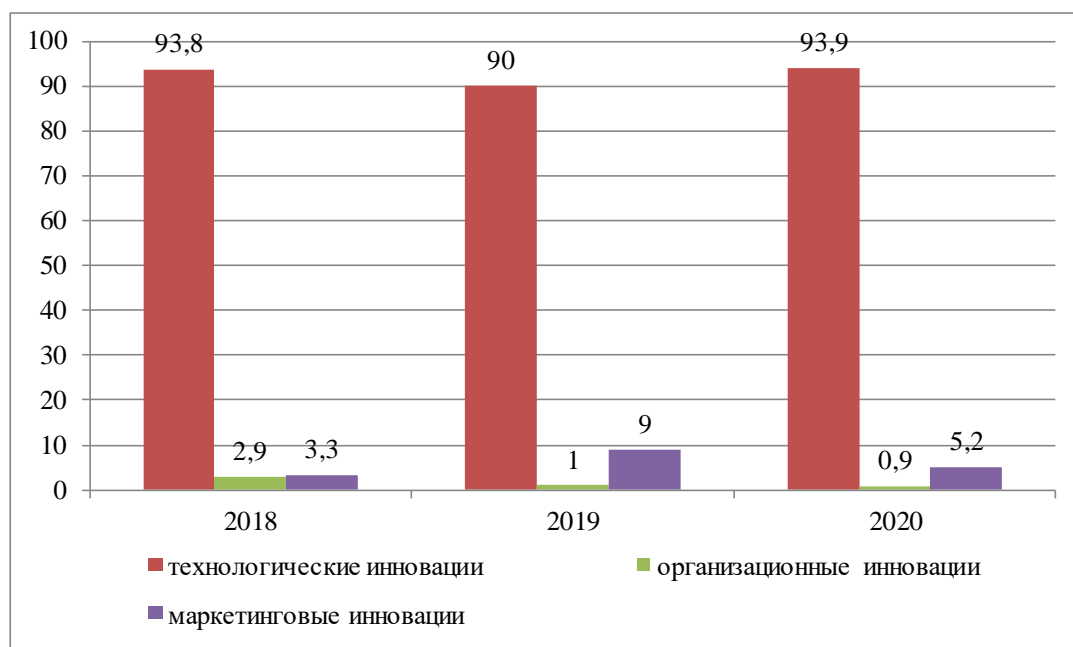
В таблице 21 представлены расходы предприятий на инновации.

Таблица 21 – Расходы предприятий на инновации по РФ в 2018-2020 гг.

Показатели	2018 год		2019 год		2020 год	
	сумма, млн.руб.	уд.вес, %	сумма, млн.руб.	уд.вес, %	сумма, млн.руб.	уд. вес, %
Затраты на инновации, млн.руб.	30852,5	100	25113,6	100	17270,5	100
технологические инновации	28939,6	93,8	22601,7	90	16217	93,9
организационные инновации	894,7	2,9	276,2	1	155,4	0,9
маркетинговые инновации	1018,2	3,3	2235,7	9	898,1	5,2

Источник: БГД - Российский Статистический Ежегодник 2020/ Russian Statistical Yearbook 2020 / Росстат // <https://gks.ru> (дата обращения: 11.02.2021).

На основании данной таблицы 21 можно сделать вывод, что наибольшими из затрат на инновации являются затраты на технологические инновации, а именно: 2018 год – 93,8%, 2019 год – 90%; 2020 год – 93,9%. Наименьшими из затрат на инновации составляют затраты на организационные инновации, а именно: 2018 год – 2,9%; 2019 год – 1%; 2020 год – 0,9%.



Источник: БГД - Российский Статистический Ежегодник 2020/ Russian Statistical Yearbook 2020 / Росстат // <https://gks.ru/bgd> (дата обращения: 11.02.2021).

Рисунок 32 – Структура затрат на инновации по РФ в 2018-2020 гг.

На рисунке 32 представлена структура затрат на инновации по Российской Федерации. Расходы на технологические инновации занимают самую большую долю в структуре инноваций – 93,9 % в 2020 г.

Динамика рынка информационных технологий в России представлена в таблице 22, где зафиксировано, что рынок информационных технологий с 2018 по 2020 год увеличился на 1115 млрд.руб. Рост происходил ежегодно, наибольшие увеличения пришлись на последние 3 года: в 2018 году – на 218 млрд.руб., в 2019 году – на 235 млрд.руб., в 2020 году – на 259 млрд.руб.

Среднегодовой абсолютный прирост:

базисный = $(1658 - 543) / 6 = 185,83$ млрд.руб.

цепной = $(104 + 127 + 172 + 218 + 235 + 259) / 6 = 185,83$ млрд.руб.

Среднегодовой темп роста: базисный = 1,2046, цепной = 1,2046.

Среднегодовой темп прироста = $(1,2046 * 100) - 100 = 20,46\%$.

Таблица 22 – Динамика рынка информационных технологий по РФ в 2011-2020 гг.

Годы	Рынок информационных технологий (млрд.руб.)	Абсолютный прирост, тыс.руб.		Темп роста,%		Темп прироста,%	
		базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	цепной
2011	543						
2012	647	104	104	119,15	119,15	19,15	19,15
2014	774	231	127	142,54	119,63	42,54	19,63
2015	946	403	172	174,22	122,22	74,22	22,22
2018	1164	621	218	214,36	123,04	114,36	23,04
2019	1399	856	235	257,64	120,19	157,64	20,19
2020	1658	1115	259	305,34	118,51	205,34	18,51

Составлено автором по источнику: БГД - Российский Статистический Ежегодник 2020/ Russian Statistical Yearbook 2020 / Росстат // <https://gks.ru/bgd> (дата обращения: 11.02.2021).

Рынок информационных технологий занимают небольшую долю от ВВП. Наибольшую долю от ВВП он занимает в Великобритании – 4,3%, а наименьшую в России – 1,2%, также видно, что в 2020 году по сравнению с 2018 годом удельный вес рынка информационных технологий увеличился везде, кроме Польши – там произошло уменьшение; и в России – остался без

изменений. Рынок информационных технологий в России в 2020 году по сравнению с 2018 годом увеличился на 1115 млрд. руб., основное увеличение произошло в 2018-2020 гг. Статистический анализ показал, что динамическое развитие рынка информационных технологий устойчиво. Прогнозная экстраполяция показала, что в 2021 году рынок информационных технологий будет приносить 2898 млрд. руб. в год.

Объем рынка информационных технологий в % от ВВП в различных странах представлен в таблице 23.

Стратегической целью «развития инновационной деятельности и формирования инновационной экономики в РФ на ближайшие годы можно назвать комплексное развитие отечественных производств и территорий до уровня их конкурентоспособности в мире. Достижение данной цели требует проведения структурной модернизации экономики страны, технико-технологического перевооружения производств, борьбы с теневой экономикой, криминализацией и коррупцией, выработки нового законодательства в сфере экономической и инновационно-инвестиционной деятельности»¹⁸⁵.

Таблица 23 – Объем рынка информационных технологий в различных странах в 2018-2020 гг., в % от ВВП

Страны/годы	2018 год	2019 год	2020 год	2020 г к 2018 г(+/-)
Великобритания	4,2	4,7	4,3	0,1
США	3,3	3,3	3,4	0,1
Западная Европа	2,6	2,9	2,8	0,2
Германия	2,5	2,8	2,7	0,2
Франция	2,3	2,3	2,6	0,3
Польша	2,5	2,5	2,4	-0,1
России	1,2	1,2	1,2	0

Источник: БГД - Россия и страны мира - 2020 г. / Росстат // [https:// gks.ru/bgd](https://gks.ru/bgd) (дата обращения: 11.04.2021).

¹⁸⁵ Девятилова А.И., Якимова Е.Ю. Формирование системы управления электронных государственных услуг региона // Глобальный научный потенциал. 2019. № 11 (104). – С. 230-232.

Как подчеркивают исследователи А. А. Мотина, Н. И. Решетько, А. А. Сафронова, «эффективность использования инновационно-инвестиционного потенциала в России в целом зависит от инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономических систем мезоуровня. При оценке инновационного потенциала на мезоуровне учитывается уровень человеческого развития, оценка научных знаний, применение и реализация новых знаний, возможности создания ноу-хау. Оценка инновационного потенциала мезоуровня имеет важное значение для обоснования инновационно-инвестиционной политики и разработки программ регионального развития с учетом эффективного использования инновационно-инвестиционных ресурсов мезоэкономической системы»¹⁸⁶.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» разработан и реализуется «План действий по ускорению темпов роста инвестиций в основной капитал и повышению до 25 процентов их доли в валовом внутреннем продукте, а также по созданию условий для их привлечения»¹⁸⁷.

Актуальность задачи обусловлена «необходимостью технологической модернизации производств, разработки инновационной и конкурентоспособной на мировом рынке продукции, увеличения несырьевого неэнергетического экспорта. Привлечение инвестиций также направлено на получение новых технологий и результатов НИОКР (участие в совместных НИОКР, получение прав на ключевые результаты интеллектуальной деятельности и создание собственных результатов интеллектуальной деятельности), получение доступа на зарубежные рынки, создание новых высокотехнологичных рабочих мест и повышение

¹⁸⁶ Мотина А. А., Решетько Н.И., Сафронова А.А. Инновационный потенциал Российской Федерации: сущность, критерии оценки и пути развития // Бизнес. Образование. Право. – 2020. – № 1(50). – С. 225-229.

¹⁸⁷ План мероприятий по ускорению темпов роста инвестиций в основной капитал и повышению до 25 процентов их доли в ВВП (одобрен на заседании Правительства РФ 12 июля 2018 г.) / ГАРАНТ // [https:// base. garant.ru](https://base.garant.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

квалификации персонала. Результатом реализации задачи привлечения инвестиций является создание и модернизация отечественных производств, встроенных в цепочки добавленной стоимости на мировом рынке и имеющих научно-технический задел для проведения НИОКР»¹⁸⁸.

Целевые «модели упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации являются неотъемлемой частью системной работы по улучшению инвестиционного климата на региональном уровне наряду с Национальным рейтингом состояния инвестиционного климата и Региональным инвестиционным стандартом»¹⁸⁹.

Целевые модели «упрощения процедур ведения бизнеса внедряются регионами России с января 2017 года при непосредственном контроле со стороны федеральных органов исполнительной власти и АНО «АСИ».

Целевые модели определяют порядок сокращения сроков прохождения процедур и уменьшения их количества, предусматривают мероприятия по повышению качества регионального государственного контроля (надзора), поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, улучшению качества регионального законодательства по защите прав инвесторов и т.д.»¹⁹⁰.

Россия заняла 28 место в 2020 году в докладе Всемирного банка Doing Business 2020, поднявшись на 3 позиции по сравнению с прошлым годом (таблица 24).

Таблица 24 – Рейтинг различных стран ведения бизнеса по данным Всемирного банка в 2020 г.

¹⁸⁸ Инвестиционная деятельность | Министерство экономического развития Российской Федерации / <https://economy.gov.ru> (дата обращения: 11.02.2021).

¹⁸⁹ Девятилова А.И. Оценка инновационно-инвестиционного потенциала региона // Вестник академии знаний. 2021. №42 (1). – С. 116-123.

¹⁹⁰ Целевые модели | Министерство экономического развития Российской Федерации / <https://www.economy.gov.ru> (дата обращения: 11.02.2021).

Место	Страна	Doing Business 2020 рейтинг
1	Новая Зеландия	86,8
2	Сингапур	86,2
3	Гонг Конг, Китай	85,3
4	Дания	85,3
5	Корея	84,0
6	США	84,0
7	Грузия	83,7
8	Соединенное Королевство	83,5
9	Норвегия	82,6
10	Швеция	82,0
...25	Казахстан	79,6
26	Исландия	79,0
27	Австрия	78,7
28	Российская Федерация	78,2

Источник: Оценка бизнес регулирования Российской Федерации Всемирным банком // [https:// russian.doingbusiness.org/ru](https://russian.doingbusiness.org/ru) (дата обращения: 11.02.2021).

Россия находится «в ряде стран с хорошим бизнес-климатом, и дальнейшие цели государства по продвижению в рейтинге становятся все более амбициозными. В докладе Doing Business 2020 в топ-30 конкуренция настолько велика, что место решается из десятых, а иногда и сотых числа индекса удаленности от передового рубежа.

Пятый год подряд у России самая сильная позиция среди партнеров по БРИКС. Соседями России стали Австрия и Япония, удалось обогнать Испанию, Францию, Польшу, Португалию, Нидерланды, Швейцарию и Бельгию. Всемирный банк зафиксировал в России улучшение значений показателей в сферах строительства, энергетики, регистрации предприятий, налогообложения, таможенного администрирования, кредитования и банкротства.

Лучшими качественными результатами в 2020 году стали направления «получение разрешения на строительство» и «подключение к сетям»¹⁹¹.

По «получению разрешения на строительство» Россия поднялась на 26 место (ранее – 48), сократив стоимость и затрачиваемое время на 29 дней, а также количество процедур с 15 до 13. Эксперты отмечают, что рост связан с

¹⁹¹ Целевые модели | Министерство экономического развития Российской Федерации / <https://www.economy.gov.ru> (дата обращения: 11.02.2021).

совершенствованием законодательной базы и обширной просветительской деятельностью в предпринимательской среде»¹⁹².

Россия «в 2020 году входит в топ-20 стран по направлениям «подключение к сетям» (7 место) и «регистрация собственности» (12 место). На среднем уровне Всемирный банк оценивает обеспечение исполнения контрактов (21 место), кредитование (25 место), получение разрешения на строительство (26 место), регистрацию предприятий (40 место)»¹⁹³ (таблица 25).

Одним из конкурентных преимуществ России «является отстроенный механизм формирования и реализации реформ совместно с бизнесом. В частности, сформирован перечень мероприятий механизма «Трансформация делового климата» (ТДК) с активным вовлечением предпринимательского сообщества в формирование повестки реформ по снятию нормативных ограничений. Теперь рейтинг Всемирного банка также характеризует эффективность выполненных мер в ТДК»¹⁹⁴.

Специалисты Министерства экономического развития считают, что «реализация ТДК позволит качественно улучшить инвестиционный климат в России, а также обеспечит в долгосрочной перспективе разработку и реализацию существенных изменений структуры экономики России. В дальнейшем внедрение «регуляторной гильотины» и развитие цифровизации позволит подняться в рейтинге Всемирного банка «Doing Business». Также имеется высокий потенциал для дальнейшего роста по показателям международная торговля и защита миноритарных акционеров»¹⁹⁵.

¹⁹² Фраймович Д.Ю., Холодная А.К. Комплексная диагностика межрегиональной инновационно-ресурсной дифференциации // Вестник Финансового университета. 2017. Т. 21. № 1 (97). – С. 16-27.

¹⁹³ Инвестиционная деятельность | Министерство экономического развития Российской Федерации / https://economy.gov.ru/material/directions/investicionnaya_deyatelnost/ (дата обращения: 11.02.2021).

¹⁹⁴ Целевые модели | Министерство экономического развития Российской Федерации / <https://www.economy.gov.ru> (дата обращения: 11.02.2021).

¹⁹⁵ Инвестиционная деятельность | Министерство экономического развития Российской Федерации / https://economy.gov.ru/material/directions/investicionnaya_deyatelnost/ (дата обращения: 11.02.2021).

Таблица 25 – Место России в глобальном рейтинге Всемирного банка по видам деятельности 2019-2020 гг.

Виды деятельности	Место	2019	2020	Изменение в показателе (%)
Глобально	28	77.4	78.2	0.8
Регистрация предприятий	40	93.0	93.1	0.1
Получение разрешений на строительство	26	78.4	78.9	0.5
Подключение к системе электроснабжения	7	94,0	97,5	3,5
Регистрация собственности	12	88.6	88.6	..
Получение кредитов	25	80,0	80,0	..
Защита миноритарных инвесторов	72	58,0	60,0	2
Налогообложение	58	79,6	80,5	0.9
Международная торговля	99	71,8	71,8	..
Обеспечение исполнения контрактов	21	72,2	72,2	..
Разрешение неплатежеспособности	57	58,4	59,1	0.7

Источник: Оценка бизнес регулирования Российской Федерации Всемирным банком // [https:// russian.doingbusiness.org/ru](https://russian.doingbusiness.org/ru) (дата обращения: 11.04.2021).

Второй этап – анализ инновационно-инвестиционной привлекательности регионов России.

Разделяем точку зрения М. Б. Траченко, В. А. Джигоев, что «инновационно-инвестиционная привлекательность мезоэкономической системы зависит не только от управленческих решений регионального управленческого аппарата, но и от базовых условий, таких как географическое положение региона, климатические условия, наличие природно-сырьевых ресурсов, а также состояния объектов транспортной инфраструктуры федерального значения в регионе»¹⁹⁶.

Рассмотрим состояние инновационно-инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации в 2016-2020 гг.¹⁹⁷ «Начиная с 2012 года Институт статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ)

¹⁹⁶ Траченко М. Б., Джигоев В.А. Оценка инвестиционной привлекательности регионов: какая методика отвечает интересам инвестора? // Государственное управление. Электронный вестник. – 2019. – № 76. – С. 92-108.

¹⁹⁷ Абдрахманова Г.И., Артемов С.В., Бахтин П.Д. и др. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 6 // под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – 264 с.

Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) на регулярной основе выпускает Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации»¹⁹⁸. «В основе рейтинговых оценок лежит оригинальная система количественных и качественных показателей инновационного развития регионов, которая опирается на результаты многолетних исследований ИСИЭЗ НИУ ВШЭ и отвечает современным статистическим стандартам, применяемым как в российской государственной статистике, так и в практике ведущих стран и международных организаций (ОЭСР, Евростата и др.)»¹⁹⁹. В ее состав также интегрированы «индикаторы, используемые в аналогичных разработках Европейской комиссии (Regional Innovation Scoreboard)»²⁰⁰.

Российский «региональный инновационный индекс состоит из пяти субиндексов:

- ИСЭУ – индекс Социально-экономические условия инновационной деятельности,
- ИНТП – индекс Научно-технический потенциал,
- ИИД – индекс Инновационная деятельность,
- ИЭА – индекс Экспортная активность,
- ИКИП – индекс Качество инновационной политики»²⁰¹.

Согласно анализу Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), на первом месте по значению российского регионального инновационного индекса (РРИИ) стоит г. Москва, на втором месте – республика Татарстан, третью строчку занимает г. Санкт-Петербург. Курская область занимает 50 место из 85 регионов

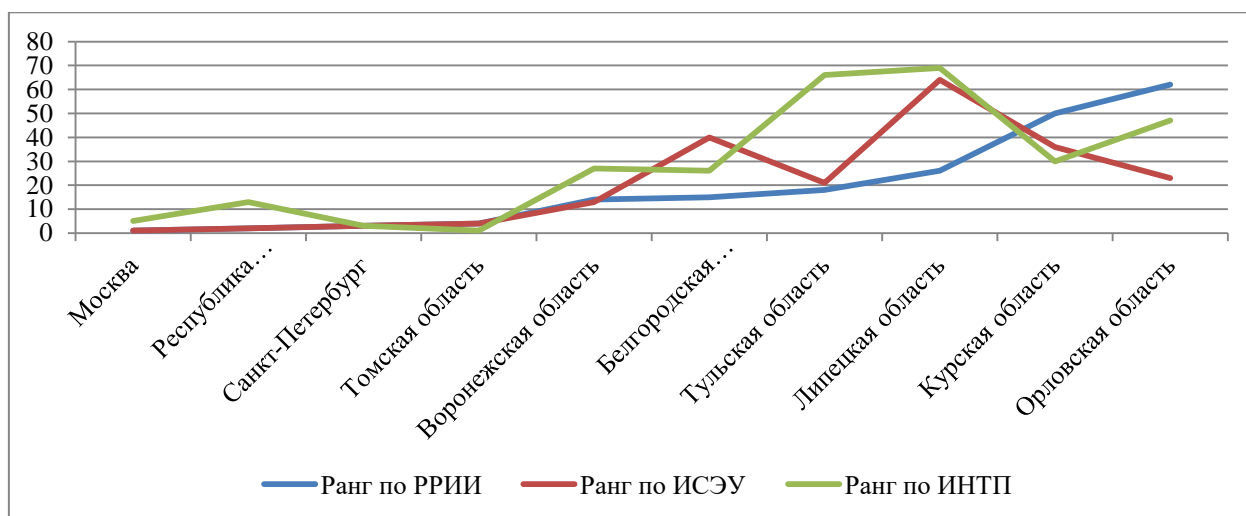
¹⁹⁸ ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. Рейтинг инновационного развития регионов. <https://issek.hse.ru/rir/> (дата обращения: 18.12.2020).

¹⁹⁹ Гохберг Л.М. Методологические основы статистики науки и инноваций, определения ключевых понятий и показателей: терминологический словарь: // Экономика знаний в терминах статистики: наука, технологии, инновации, образование, информационное общество. М.: Экономика. 2012. – 125 с.

²⁰⁰ European Commission (2019) Regional Innovation Scoreboard 2019. <https://ec.europa.eu> (дата обращения: 18.12.2020).

²⁰¹ Рейтинг инновационного развития регионов / ИСИЭЗ НИУ ВШЭ // <https://issek.hse.ru/rir/> (дата обращения: 18.12.2020).

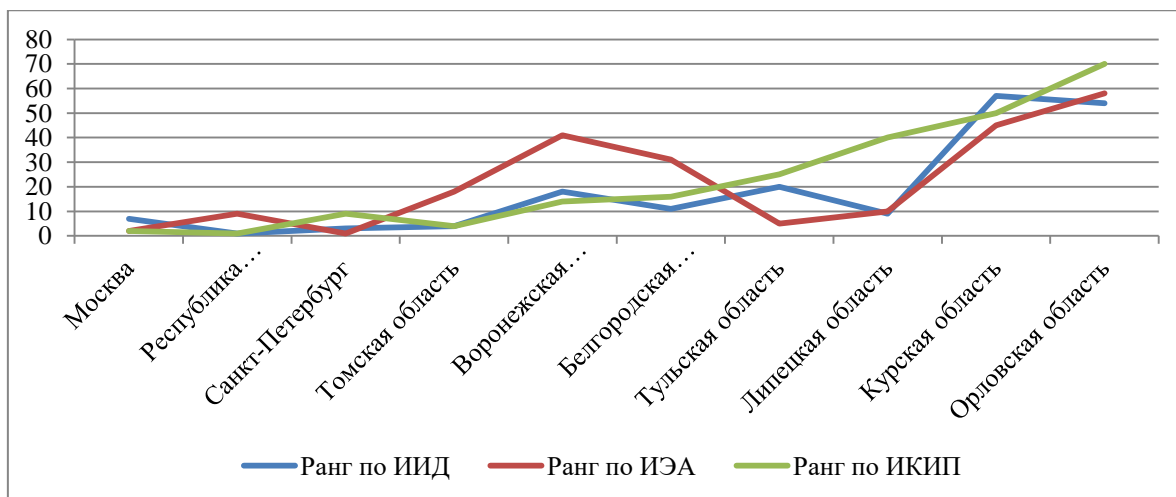
(Приложение Ж), Воронежская область – 14 место, следом за ней идет Белгородская область, три позиции уступает Тульская область, на 26 месте – Липецкая область, Орловская область – на 62 месте (рисунок 33).



Источник: Рейтинг инновационного развития регионов / ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. // <https://issek.hse.ru/rir/> (дата обращения: 18.12.2020).

Рисунок 33 – Рейтинг субъектов РФ по индексам РРИИ, ИСЭУ, ИНТП в 2019 г.

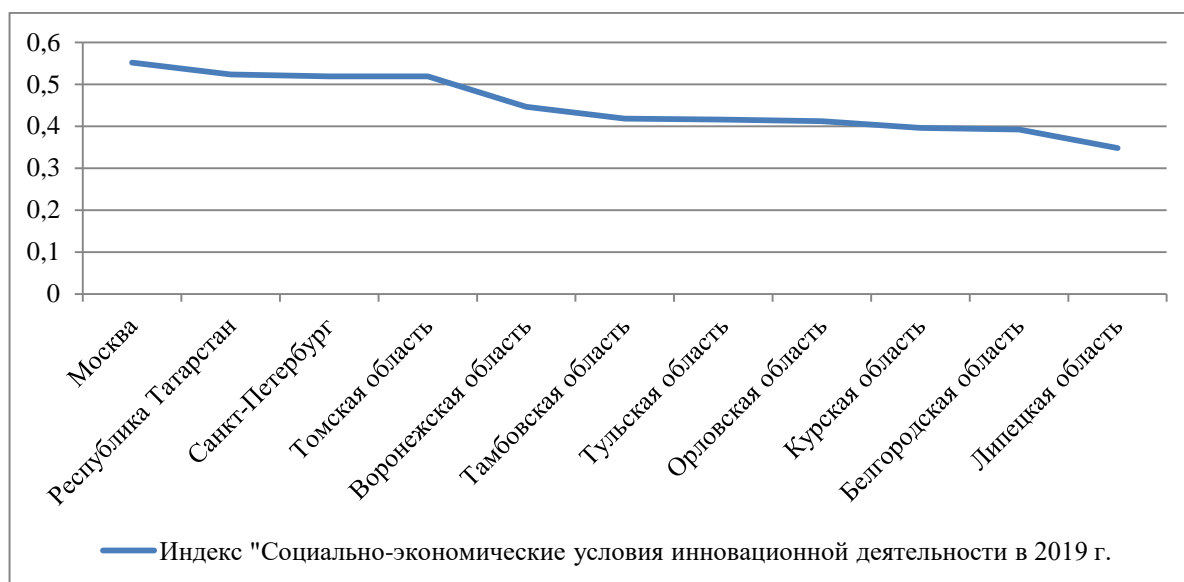
Очень хорошие результаты показывает республика Татарстан: по субиндексу «Инновационная деятельность» (ИИД) и субиндексу «Качество инновационной политики» (ИКИП) она занимает 1 место, по ИСЭУ – 2 место, по ИЭА – 9 место. В Курской области лучший результат по субиндексу «Научно-технический потенциал» – 30 место. По субиндексу «Инновационная деятельность» – 57 место, по субиндексу «Качество инновационной политики» – 50 место (рисунок 34).



Источник: Рейтинг инновационного развития регионов / ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. // <https://issek.hse.ru/rir/> (дата обращения: 18.12.2020).

Рисунок 34 – Рейтинг субъектов РФ по индексам ИИД, ИЭА, ИКИП в 2019 г.

Согласно данным рисунка 35, по индексу «Социально-экономические условия инновационной деятельности» в 2019 году первое место занимал г. Москва со значением 0,5519.

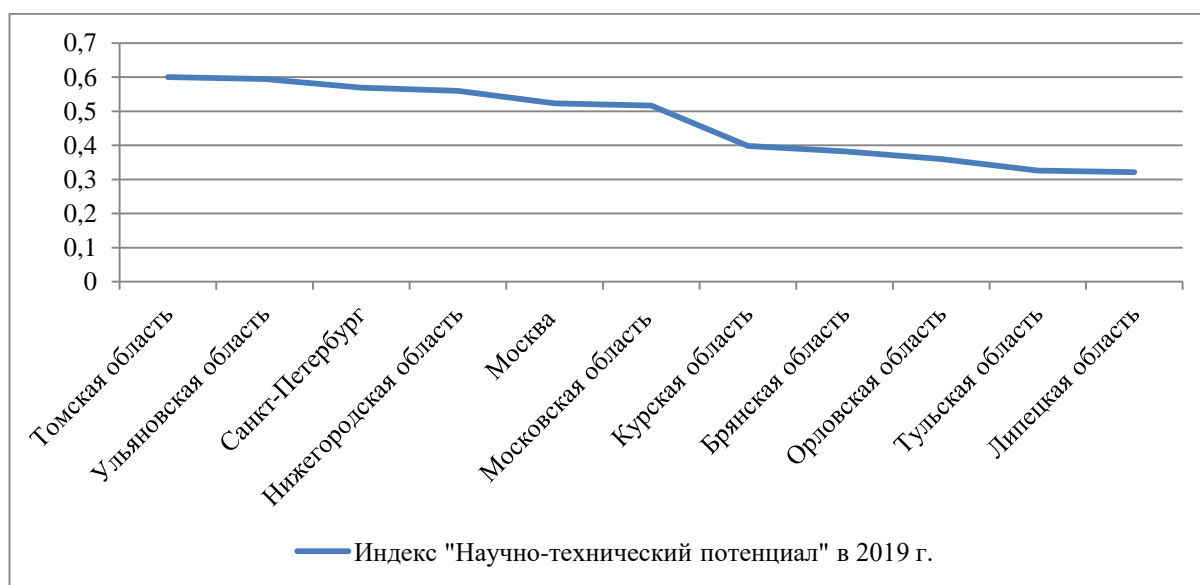


Источник: Рейтинг инновационного развития регионов / ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. // <https://issek.hse.ru/rir/> (дата обращения: 18.12.2020).

Рисунок 35 – Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности» в 2019 г.

Этот индекс включает в себя три субиндекса: ИСЭУ-1 – основные макроэкономические показатели, ИСЭУ-2 – образовательный потенциал населения, ИСЭУ-3 – потенциал цифровизации. Воронежская область, хотя и стояла на 13 строчке рейтинга по индексу ИСЭУ, имела 1 ранг по субиндексу «Основные макроэкономические показатели» (ИСЭУ-1). Курская область отставала от Москвы на 0,1557 единиц. Очень слабые позиции у Курской области по потенциалу цифровизации (ИСЭУ-3).

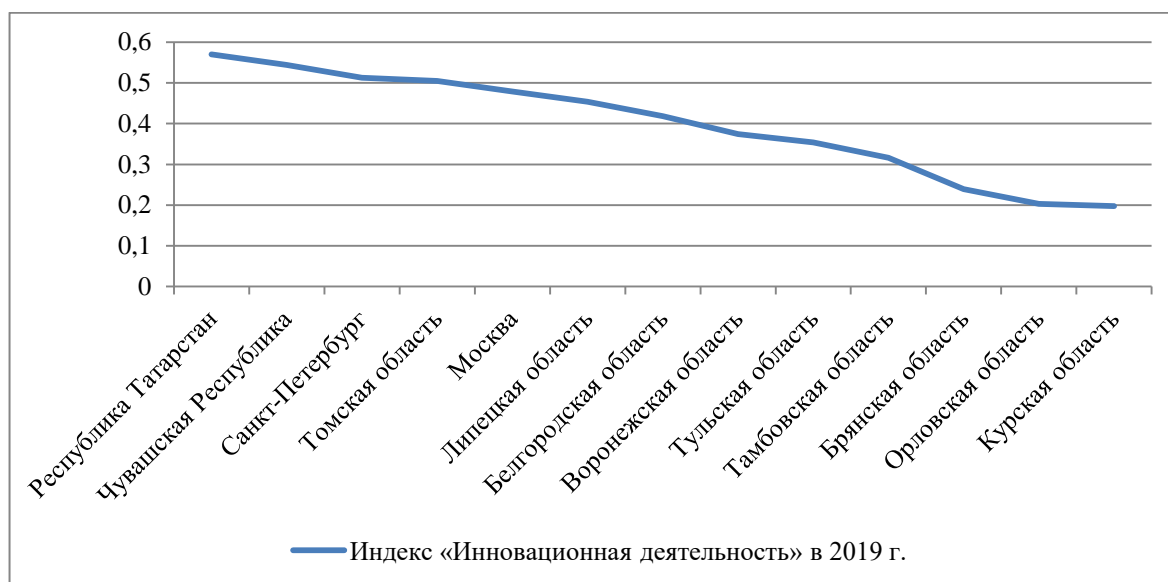
Анализируя данные рисунка 36, делаем вывод, что в Томской области самое высокое значение индекса «Научно-технический потенциал» в 2019 году. Эта область обогнала Москву и Московскую область, которые стоят соответственно на 5 и 6 строчках рейтинга, уступая Ульяновской области, г. Санкт-Петербург и Нижегородской области. Курская область занимает 30 место из 85, по всем субиндексам (ИНТП-1 – финансирование научных исследований и разработок, ИНТП-2 – кадры науки, ИНТП-3 – результативность научных исследований и разработок) находится в третьей группе ранжирования.



Источник: Рейтинг инновационного развития регионов / ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. // <https://issek.hse.ru/rir/> (дата обращения: 18.12.2020).

Рисунок 36 – Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Научно-технический потенциал» в 2019 г.

Исследуя значения рейтинга субъектов Российской Федерации по индексу «Инновационная деятельность» в 2019 году, приходим к выводу, что лучше всего инновационной деятельностью занимались Республика Татарстан и Чувашская республика, г. Москва занимает 7 строчку, а Курская область – 57 место (рисунок 37).



Источник: Рейтинг инновационного развития регионов / ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. // <https://issek.hse.ru/rir/> (дата обращения: 18.12.2020).

Рисунок 37 – Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Инновационная деятельность» в 2019 г.

Как показывают данные рисунка 38, по значению индекса «Экспортная активность» в 2019 году первое и второе место занимают, соответственно, г. Санкт-Петербург и г. Москва. На третьем месте – Нижегородская область, Тульская область «вырвалась» на 5 место, а Липецкая – на 10. Курская область находится в середине рейтинга и занимает 45 позицию, уступая четыре строчки Воронежской области.

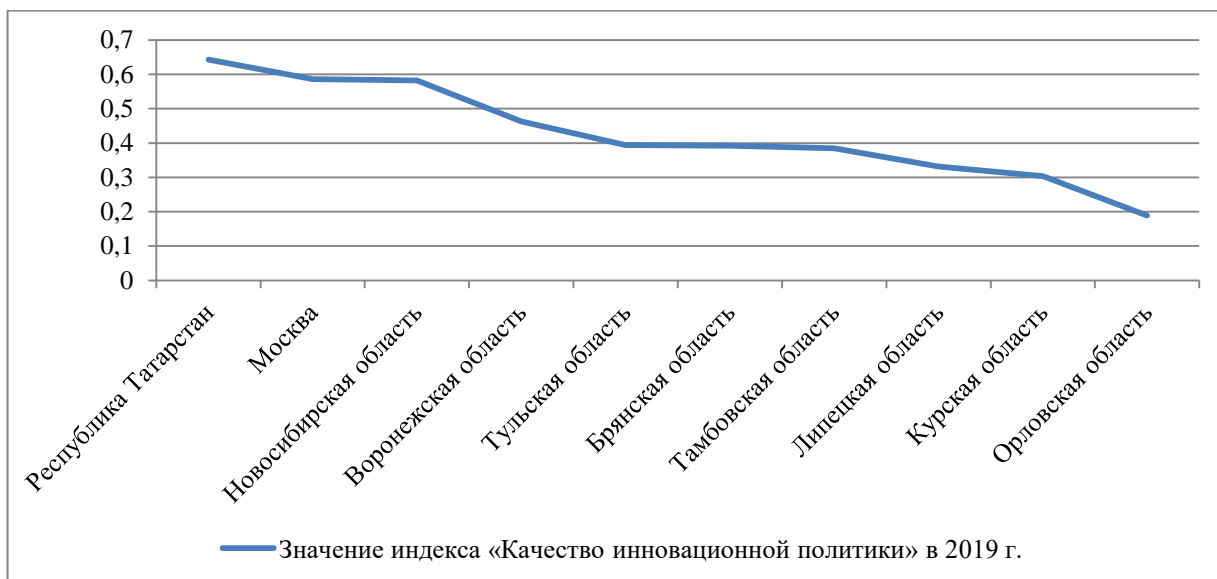
Большое внимание исследователей привлекает индекс «Качество инновационной политики» (рисунок 39). Согласно данным НИУ ВШЭ, в 2019 году первое место занимала Республика Татарстан, причем по субиндексу ИКИП-3 она стояла в четвертой группе ранжирования. Москва со значением индекса «Качество инновационной политики» 0,5862 стояла на

второй позиции, так как по субиндексу ИКИП-1 попала в третью группу ранжирования.



Источник: Рейтинг инновационного развития регионов / ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. // <https://issek.hse.ru/rir/> (дата обращения: 18.12.2020).

Рисунок 38 – Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Экспортная активность» в 2019 г.



Источник: Рейтинг инновационного развития регионов / ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. // <https://issek.hse.ru/rir/> (дата обращения: 18.12.2020).

Рисунок 39 – Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Качество инновационной политики» в 2019 г.

В таблице 26 представлены 30 лучших регионов РФ по состоянию инвестиционного климата в 2019-2020 годах. Первые три места соответственно разделили Москва, Республика Татарстан и Тульская область. В целом за последний год показатели в субъектах РФ улучшились. Только 7 регионов из 30 потеряли свое место в рейтинге, 9 остались на прежних местах, а остальные улучшили свои показатели.

Таблица 26 – Топ 30 рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ в 2019-2020 гг.

Регион	2020	2019	Изменение
Москва	1	1	-
Республика Татарстан	2	2	-
Тульская область	3	6	+3
Санкт-Петербург	4	5	+1
Московская область	5	7	+2
Краснодарский край	6	13	+7
Белгородская область	7	8	+1
Калужская область	8	4	-4
Республика Башкортостан	9	16	+7
Ярославская область	10	18	+8
Новгородская область	11	14	+3
Тюменская область	12	3	-9
Ленинградская область	13	9	-4
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	14	17	+3
Воронежская область	15	15	-
Смоленская область	16	20	+4
Ульяновская область	17	10	-7
Нижегородская область	18	18	-
Новосибирская область	19	19	-
Республика Саха(Якутия)	20	22	+2
Тамбовская область	21	12	-9
Самарская область	22	24	+2
Калининградская область	23	30	+7
Липецкая область	24	23	-1
Челябинская область	25	21	-4
Амурская область	26	26	-
Камчатский край	27	28	+1
Ивановская область	28	28	-
Удмуртская Республика	29	29	-
Сахалинская область	30	30	-

Источник: Рейтинг инновационного развития регионов / ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. // <https://issek.hse.ru/rir/> (дата обращения: 18.12.2020).

Например, по данным Агентства стратегических инициатив, Башкортостан занимает 9 место среди регионов-лидеров по состоянию инвестиционного климата, а также входит в Топ-10 по привлеченным инвестициям. В 2019 году объем инвестиций составил 322 млрд. рублей, что на 13,6% больше, чем в 2018 году.

Что касается 2020 года, то прирост инвестиций в регионе составил 18,1%. По предварительным данным, за полугодие в условиях пандемии COVID-19 положительная динамика по объему инвестиций составила более 120 млрд рублей, это около 9 %.

Республика Башкортостан занимает активную позицию по регулированию инновационно-инвестиционного климата. Заключено пятистороннее инвестиционное соглашение о сотрудничестве по реализации инвестиционно-строительных проектов, направленных на развитие и комплексную модернизацию городской среды города Сибай. Достигнуты договоренности о сотрудничестве с ассоциацией «Самые красивые деревни России» и взаимодействии с инвестиционной компанией «ФИНАМ».

Лидирующие позиции неизменно принадлежат г. Москва и области, г. Санкт-Петербург, Нижегородской области и республике Татарстан.

Курская область не входит в рейтинг 30-ти лучших областей по инвестиционному климату, с 2015 по 2019 годы она занимала позиции в пределах 36-41 строчек по инвестиционному потенциалу в рейтинге РА-Эксперт РАЕХ по фактору инноваций регионов (РАЭКС-Аналитика).

Ежегодно с 2015 года оценку инвестиционного потенциала регионов публикует Агентство стратегических инициатив. Данный рейтинг оценивает усилия региональных властей по созданию благоприятных условий для улучшения инвестиционного климата (таблица 27).

Таблица 27 – Инвестиционный потенциал по фактору «инновации» регионов в 2015-2019 гг.

Рейтинг	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1 место	г. Москва	г. Москва	г. Москва	г. Москва	г. Москва
2 место	Московская обл.	Московская обл.	Московская обл.	Московская обл.	Московская обл.
3 место	г. Санкт-Петербург	г. Санкт-Петербург	г. Санкт-Петербург	г. Санкт-Петербург	г. Санкт-Петербург
4 место	Нижегородская обл.	Нижегородская обл.	Нижегородская обл.	Нижегородская обл.	Нижегородская обл.
5 место	Республика Татарстан	Республика Татарстан	Республика Татарстан	Республика Татарстан	Республика Татарстан
...					
37 место	Республика Дагестан	Ивановская обл.	Курская обл.	Респ. Дагестан	Удмуртская респ.
39 место	Курская обл.	Кемеровская обл.	Хабаровский край	Республика Калмыкия	Ставропольский край
40 место	Хабаровский край	Архангельская обл.	Кемеровская обл.	Курская обл.	Тульская обл.
41 место	Ивановская обл.	Курская обл.	Республика Дагестан	Рязанская обл.	Курская обл.

Источник: Рейтинг инновационного развития регионов / ИСИЭЗ НИУ ВШЭ // <https://issek.hse.ru/rir/> (дата обращения: 18.12.2020).

Показатели национального рейтинга оцениваются по нескольким направлениям.

1. Регуляторная среда – показатели эффективности оказания различных государственных услуг для бизнеса.

2. Институты для бизнеса – наличие и качество инструментов защиты и улучшения инвестиционной среды.

3. Инфраструктура и ресурсы – показатели работы и уровня развития инфраструктуры, а также доступности ресурсов для ведения бизнеса.

4. Поддержка малого предпринимательства – уровень развития и эффективность различных видов поддержки малого предпринимательства.

Место региона в рейтинге инвестиционного климата – место в рэнкинге по определенному параметру или их совокупности. Первое место получает регион с наименьшими рисками. Если фактические значения статистических показателей равны у нескольких регионов, то всей группе присваивают среднегрупповое место (таблица 28).

Таблица 28 – Рейтинг инвестиционного климата регионов РФ в 2020 г.

Минимальный риск			
Максимальный потенциал – 1А	Средний потенциал – 2А:	Пониженный потенциал – 3А1:	Незначительный потенциал – 3А2:
Московская об г. Москва г. Санкт-Петербург Краснодарский край	Белгородская об Татарстан Нижегородская область Самарская область	Воронежская область Курская область Липецкая область Рязанская область Тамбовская область Тульская область Ленинградская область Тюменская область	
Умеренный риск			
Высокий потенциал - 1В:	Средний потенциал – 2В:	Пониженный потенциал – 3В1:	Незначительный потенциал – 3В2:
Свердловская область	Ростовская область Республика Башкортостан Пермский край ХМАО – Югра ЯНАО Челябинская обл Красноярский край Иркутская обл. Кемеровская об Новосибирская область	Владимирская область Калужская, Ярославская, Брянская, Тверская, Ивановская, Смоленская, Архангельская область Республика Коми Волгоградская область Ставропольский край Удмуртская Республика Чувашская республика Оренбургская, Сахалинская, Пензенская, Саратовская, Ульяновская область Омская, Томская область Республика Саха (Якутия) Приморский, Алтайский, Хабаровский край Республика Крым	Костромская область Орловская область Ненецкий авт. Округ Новгородская область Псковская область Республика Адыгея Республика Марий Эл Республика Мордовия Кировская область Республика Хакасия Камчатский край Амурская область Магаданская область г. Севастополь
Высокий риск			
Максимальный потенциал – 1С	Средний потенциал – 2С:	Пониженный потенциал – 3С1:	Незначительный потенциал – 3С2:
		Забайкальский край Республика Бурятия	Республика Карелия Республика Калмыкия Кабардино-Балкарская Карачаево-Черкесская Республика Северная Осетия – Алания Курганская область Республика Алтай Еврейская авт. обл. Чукотский авт. округ
Экстремальный риск – Низкий потенциал 3D			
Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Тыва			

Источник: Рейтинг инновационного развития регионов / ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. // <https://issek.hse.ru/rir/> (дата обращения: 18.12.2020).

Высокие показатели инновационного фактора инвестиционного потенциала Нижегородской области связаны со стратегически выгодным географическим положением, высоким научно-стратегическим потенциалом – 1/3 объема ВРП, наличием достойного инвестиционного законодательства.

Республика Татарстан, например, привлекает инвесторов за счет проведения различных спортивных мероприятий. В 2018 году столица Татарстана – Казань – была одним из городов, в которой проводили чемпионат мира по футболу-2018, что послужило развитию туристического, гостиничного и ресторанного бизнеса как в регионе, так и в стране в целом.

Например, в 2015 году Курская область занимала 39 строчку рейтинга, уступая место республике Дагестан, Кемеровской и Архангельской областям, в 2016 году опустилась на 41 позицию, в 2017 году ей удалось подняться на 36 место, оставив позади себя Тверскую, Рязанскую, Кемеровскую области и Хабаровский край. Но в 2018 и 2019 годах Курская область снова сдала свои позиции и опустилась на 40 и 41 место соответственно.

В Центральном Федеральном округе Курская область занимает 4-е место по динамике объема инвестиций.

Рейтинг инвестиционной привлекательности – индекс, определяющий соотношение между уровнем интегрального инвестиционного риска и величиной совокупного инвестиционного потенциала региона. Каждому региону России присваивается одна из следующих рейтинговых категорий:

- высокий потенциал – минимальный риск (1А); высокий потенциал – умеренный риск (1В); высокий потенциал – высокий риск (1С);
- средний потенциал – минимальный риск (2А); средний потенциал – умеренный риск (2В); средний потенциал – высокий риск (2С);
- пониженный потенциал – минимальный риск (3А1); незначительный потенциал – минимальный риск (3А2); пониженный потенциал – умеренный риск (3В1); пониженный потенциал – высокий риск (3С1); незначительный потенциал – умеренный риск (3В2); незначительный

потенциал – высокий риск (3С2); низкий потенциал – экстремальный риск (3D).

На основании данных «Эксперт РА» наивысшую рейтинговую оценку А1 в 2020 году получили только 4 региона: Московская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край. 25 из 83 регионов относятся к пониженному потенциалу, умеренному риску.

Курская область имеет минимальные инвестиционные риски, пониженный потенциал (таблица 29). Необходимо увеличивать потенциал, например, за счет металлургической и сельскохозяйственной составляющих, при этом сохраняя риски на минимальном уровне.

Таблица 29 – Место Курской области в рейтингах инвестиционной привлекательности 2015-2019 гг.

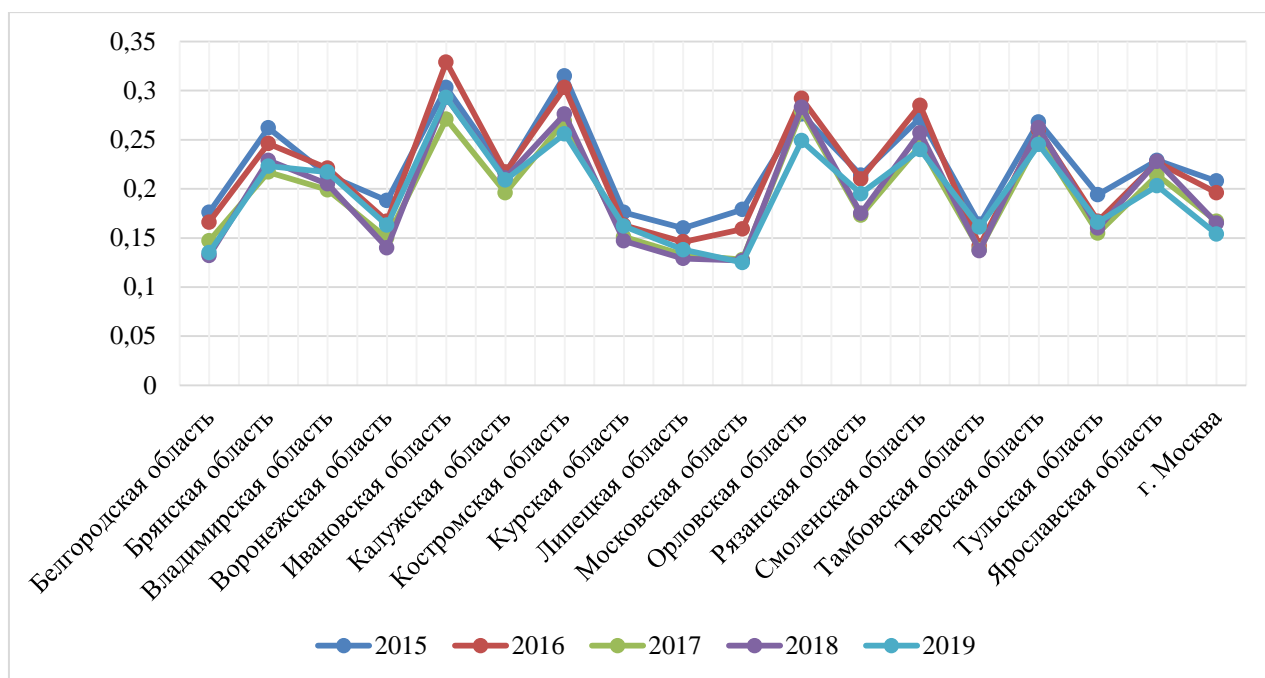
Рейтинг	Место Курской области, общее число мест				
	2015	2016	2017	2018	2019
RCI – индекс конкуренции регионов	47/83	48/83	48/83	50/83	46/83
Эксперт РА – рейтинг инвестиционной привлекательности (3А1 – пониженный потенциал – минимальный риск)	3А1	3А1	3А1	3А1	3А1
Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата	19	-	-	-	-

Источник: составлено автором.

На рисунке 40 представлена динамика средневзвешенного индекса инвестиционного риска. Из графика видно, что инвестиционный риск Курской области достаточно низок по сравнению с другими регионами Центрального Федерального округа, а по России занимает 9 место.

Таким образом, в работе предложен методический подход к оценке инновационно-инвестиционного климата мезоэкономической системы, отличающийся совокупностью трех взаимосвязанных этапов, благодаря которым учитывается состояние инновационно-инвестиционного климата на макро-, мезо- и микроуровнях, социально-экономической и инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономических систем, что позволит создать информационную базу оценки инновационного климата

мезоэкономических систем, выявить проблемы и разработать точечные меры ИП МЭС.



Источник: БГД - Регионы России. Социально-экономические показатели - 2020 г. / Росстат // https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm (дата обращения: 01.02.2021).

Рисунок 40 – Динамика средневзвешенного индекса инвестиционного риска регионов ЦФО 2015-2019 гг.

2.3. Методы оценки инновационно-инвестиционной привлекательности мезоэкономических систем

Мониторинг инновационно-инвестиционной привлекательности мезоэкономической системы необходимо проводить для становления национальной экономики на путь инновационного развития. Регулярная оценка привлекательности мезоэкономических систем позволит контролировать темпы экономического роста страны в целом.

В современных условиях, к сожалению, не существует единой методики оценки уровня инновационно-инвестиционной привлекательности мезоэкономической системы. Однако существует множество подходов для

оценки инновационно-инвестиционной привлекательности как на региональном^{202 203 204 205}, так и на отраслевом уровнях²⁰⁶, в цифровой экономике знаний²⁰⁷.

Многие ученые высказывают мнение о том, что для оценки инновационно-инвестиционного потенциала надо исследовать определенное число показателей, которые характеризуют его с различных сторон. К выбору показателей надо относиться очень осторожно, так как оценка полностью зависит от предложенных показателей и их сопоставимости. Необоснованный выбор таких показателей обязательно может привести к ошибкам различного характера (таблица 30).

Инвестиционная привлекательность на отраслевом уровне оценивается при помощи комплексного метода²⁰⁸, на основе интегрального метода, индексного метода²⁰⁹.

Фактический уровень показателей инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков имеет значение так же, как и отклонение от установленного уровня.

Показатель уровня рассчитывается на основе показателя вариации, отражающего амплитуду. Чем меньше значение этого показателя, тем меньше инвестиционный риск.

²⁰² Митяков Е.С., Митяков С.Н. Машинное обучение в задачах исследования инновационных процессов // Журнал прикладных исследований. 2020. № 4-1. – С. 6-13.

²⁰³ Овчинникова О.П., Чурилова Е.Е. Методы оценки инвестиционного климата региона // Международный научно-исследовательский журнал. 2014. № 9 (28). – С. 94-97.

²⁰⁴ Пархомчук М.А., Серегин С.П. Формирование инновационной инфраструктуры и развитие научно-технической деятельности региона // Вестник ОрелГИЭТ. 2012. № 1 (19). – С. 25-29.

²⁰⁵ Паршутина И.Г., Шапорова О.А., Кирпиченко Е.А. Повышение инвестиционной привлекательности регионов путем формирования особых экономических зон и территориально-производственных кластеров // Вестник ОрелГИЭТ. 2019. № 2 (48). – С. 94-98.

²⁰⁶ Новикова О.А., Самарина В.П. Совершенствование методики оценки уровня инновационной активности предприятий АПК // Фундаментальные исследования. 2018. № 7. – С. 131-136.

²⁰⁷ Бувина В.В., Ершова И.Г. Особенности инвестиционной привлекательности цифровой экономики знаний // Регион: системы, экономика, управление. 2020. № 1 (48). – С. 52-60.

²⁰⁸ Гуров В.И., Ситникова Э.В., Заугольников И.С. Оценка инвестиционной привлекательности региона (на примере Курской области) // Известия Юго-Западного государственного университета. 2016. № 5 (68). – С. 123-131.

²⁰⁹ Митяков С.Н., Митяков Е.С., Митякова О.И., Яковлева Г.Н. Инструментарий оценки инновационной деятельности в регионах: индексный метод // Инновации. 2020. № 12 (266). – С. 55-62.

Таблица 30 – Методики оценки инновационно-инвестиционной привлекательности мезоэкономической системы

	Название методики	Характеристика	Авторы	Источник
1	Интегральная оценка инновационной привлекательности региона	Использованы статистический анализ, интегральная оценка, ранжирование	Кулагина А.Г., Митрофанов Е.П., Назаров А.А.	Кулагина А.Г., Митрофанов Е.П., Назаров А.А. Интегральная оценка инновационной привлекательности региона // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 42 (417). С.40-51.
2	Оценка инновационно-инвестиционной привлекательности регионов	Исследованы составляющие инвестиционного потенциала и риска и их доля в интегральном потенциале и риске, проведена кластеризация и ранжирование регионов	Санду И.С., Демишкевич Г.М., Рыженкова Н.Е., Трошин А.С.	Санду И.С., Демишкевич Г.М., Рыженкова Н.Е., Трошин А.С. Методические положения по оценке инновационно-инвестиционной привлекательности регионов // Инновации и инвестиции. 2016. №6. С. 115-121.
3	Методика оценки инновационной привлекательности предприятий	Предложены качественные характеристики инновационной привлекательности, которые оцениваются экспертным методом	Кондрашов К.А.	Кондрашов К.А. Методика оценки инновационной привлекательности предприятий АПК // Дискуссия. 2014. № 7 (48). С. 59-65.
4	Методика оценки инвестиционного потенциала и инновационной привлекательности субъектов	Методика включает три этапа: оценку инвестиционного потенциала региона, оценку инновационного потенциала региона, динамический анализ – интегральный рейтинг	Савельева И. П., Цало И. М.	Савельева И. П., Цало И. М. Методика оценки инвестиционного потенциала и инновационной привлекательности субъектов Российской Федерации // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. 2014. №4. С. 25-30.
5	Оценка перспективных сфер экономической деятельности регионов на основе индекса инвестиционно-инновационной привлекательности	Расчет индекса инвестиционно-инновационной привлекательности	Смольянинов И.С., Иода Е.В.	Смольянинов И.С., Иода Е.В. Оценка перспективных сфер экономической деятельности регионов на основе индекса инвестиционно-инновационной привлекательности // Социально-экономические явления и процессы. 2015. №5. С. 90-97.
6	Оценка уровня инновационной привлекательности региона на основе модели динамики инновационной активности	исследована динамика инновационных преобразований и проведена оценка инновационной привлекательности региона для инвестиций	Бейнар И.А., Наролина Т.С.	Бейнар И.А., Наролина Т.С. Оценка уровня инновационной привлекательности региона на основе модели динамики инновационной активности // РСЭУ. 2018. № 2 (41).
7	Система показателей оценки инновационной привлекательности региона	Предложена система показателей оценки инновационной привлекательности региона	Чернышов О.О.	Чернышова О.О. Система показателей оценки инновационной привлекательности региона // Вестник государственного и муниципального управления. 2017. № 3. С.79-85.

Коэффициент Спирмена используется для характеристики устойчивости роста. На основе показателей динамики отражается тенденция изменений по критерию устойчивости.

Процесс построения модели:

1. Оценка потенциала отрасли.
2. Оценка уровня инвестиционного риска и потенциал финансовых потерь.
3. Определение коэффициента инвестиционного потенциала и риска.
4. Общая инвестиционная привлекательность на основе полученных данных.

Для регрессивного анализа используется определение весовых коэффициентов для каждого фактора, формирующего потенциал, а подход факторного анализа основан на комплексном характере выявления результата, выражающегося в равноправном и взаимосвязанном характере факторов. Для оценки инвестиционной привлекательности регионов также часто используют готовые алгоритмы рейтинговых методик (таблица 31).

Таблица 31 – Классификация методик анализа инновационно-инвестиционной привлекательности в разных странах

Страна	Методика
Чехия	Расчет инвестиционной привлекательности равен сумме скорректированного на индекс стандартного отклонения восьми показателей
Польша	Расчет инновационно-инвестиционной привлекательности основан на десятках показателей, объединенных в 10 групп с применением весовых категорий
Литва	Все факторы разделены на статичные и переменные для расчета инновационно-инвестиционной привлекательности
ICRG	Оценивается 22 показателя в трех категориях риска инновационно-инвестиционной привлекательности. Данные в виде среднегодовых значений, опубликованных в International Country Risk Guide.
Нидерланды	MERID – методика расчета регионального суммарного инновационного индекса применяется для мониторинга инновационной региональной активности
Страны ЕС	Методика интегрального индекса инновационного развития, основанная на построении и анализе корреляционных матриц, используемая при составлении ежегодных статистических сборников «Европейское инновационное табло». Общая инновационная активность оценивается сводным индексом – суммарным индексом инноваций – Summary Innovation Index – SII), вычисляемый в виде среднего арифметического всех нормализованных индикаторов по блокам: генерация знаний, результат интеллектуальной собственности, движущие силы инноваций, инновационное предпринимательство

Источник: разработано автором

Особенность заключается в том, что регионам присваиваются баллы, а привлекателен такой метод тем, что отсутствует необходимость в расчетно-аналитических работах. Рейтинговые агентства на сайтах сами публикуют свою отчетность в общем доступе. Нами классифицированы методы инвестиционной привлекательности из зарубежной и российской практик.

В зарубежной практике в рамках анализа инвестиционной привлекательности, а в частности – риска, наиболее известными компаниями и методиками являются Rund, ICRG, Frost&Sullivan (таблица 32).

Таблица 32 – Преимущества и недостатки зарубежных методик анализа инновационно-инвестиционной привлекательности

Преимущества методик	Недостатки методик
<ul style="list-style-type: none"> - простота его структуры; - не требует больших временных затрат на ее построение и сбор материала; - всемирная популярность среди инвесторов. 	<ul style="list-style-type: none"> -официальные данные могут быть завышены и не отражать действительного положения дел в регионе

Источник: разработано автором

Рассчитать инновационно-инвестиционную привлекательность российских регионов посредством зарубежных методик невозможно в связи с отсутствием многих расчетных показателей, которые используют европейские стандарты.

Наиболее востребованными рейтингами для оценки инвестиционной привлекательности регионов являются Агентства стратегических инициатив, Национального рейтингового агентства, АО «Эксперт РА», «РИА Рейтинг» и «АКРА» (Приложение 3 таблица 3.1).

Применение различных методик и анализов данных по регионам дает нам возможность составить наиболее полную картину инвестиционной привлекательности региона.

Интегральные методики оценки используются для исследования потенциала очень широко. Результирующим может быть не один, а несколько факторов, которые состоят из набора качественных и

количественных показателей. Интегральный метод с помощью отдельных признаков формирует показатель, с помощью которого производится оценка инвестиционной привлекательности²¹⁰. Все показатели приводятся к единому виду по единой методике и с помощью формулы равномерной средней результируются единым показателем.

Основными источниками информации служат статистические данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов. Существуют общие требования к показателям, такие как:

- дать возможность проследить в динамике развитие внутрирегиональных процессов в инвестиционном комплексе;
- определить особенности отраслевой структуры промышленности региона и его инфраструктурную обеспеченность;
- выявить один или несколько видов деятельности, определяющих специализацию региона.

Интегральные методы можно разделить на два способа оценки совокупного инвестиционного потенциала: с помощью регрессионного и с помощью факторного анализа. Методика С.В. Березнева, О.Б. Шевелевой, М.К. Начевой включает в себя следующие этапы²¹¹ (рисунок 41).

Выполнение этапов, описанных в данной методике, позволит потенциальному инвестору не только осуществить ранжирование интересующих его регионов по степени инвестиционного потенциала, но и выявить специализированные виды деятельности региона.

Инвесторы, учитывая интегральный уровень инвестиционного потенциала, смогут выбрать наиболее привлекательные регионы с высоким и средним уровнем значений.

А.Т. Алиев и Н.М. Космачёва учитывают недостатки в методике С.В. Березнева и предлагают рассматривать инвестиционный потенциал региона

²¹⁰ Почекаева О.В. Совершенствование информационной базы анализа доходов и расходов организации // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 21. – С. 22.

²¹¹ Березнев С.В., Шевелева О.Б., Начева М.К. Оценка инвестиционного потенциала региона // Экономика и экономические науки. – Кемерово, 2013. - № 29 (236). – С. 15-25.

по следующим секторам: инвестиционный потенциал государственного управления; инвестиционный потенциал финансовых корпораций; инвестиционный потенциал нефинансовых корпораций; инвестиционный потенциал домашних хозяйств; инвестиционный потенциал теневой экономики²¹².

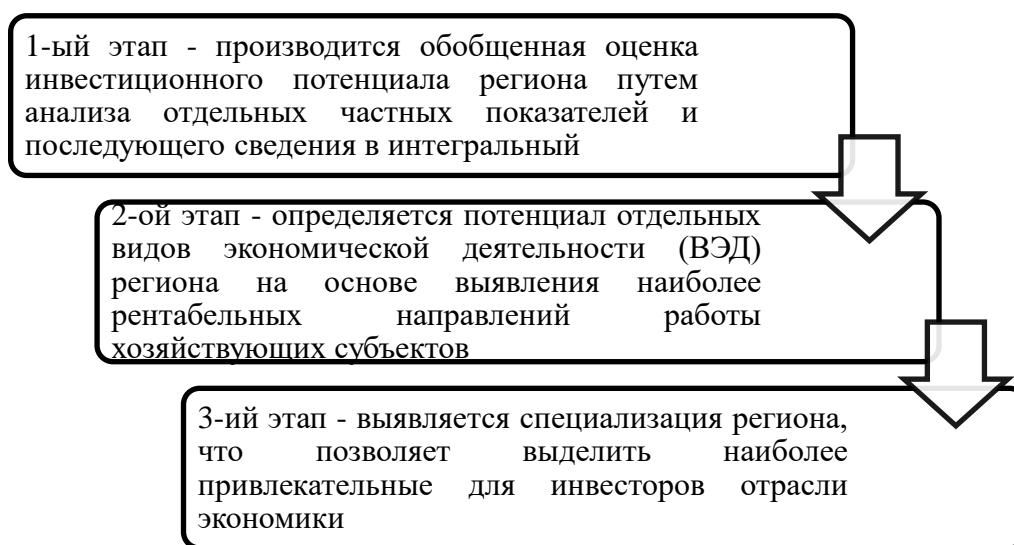


Рисунок 41 – Этапы методики оценки инновационно-инвестиционной привлекательности по С.В. Березневу

В расчетах также используются данные официальной статистики. Рассчитав элементы инвестиционного потенциала региона, можно определить его совокупную величину, оценить уровень его использования и возможное влияние на прирост ВРП. Недостатком данной методики можно считать включение в расчет совокупного потенциала только одного частного фактора²¹³.

Таким образом, исследованы и классифицированы методы оценки инвестиционной привлекательности регионов, приведены различные методики анализа инвестиционной привлекательности в разных странах,

²¹² Алиев А.Т., Космачёва Н.М. Методологические основы оценки инвестиционной привлекательности в системе управления экономикой региона // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 5. – С. 16-21.

²¹³ Алпеева Е.А. К обоснованию новой парадигмы взаимосвязи человеческого капитала и экономического роста в инновационной экономике / Е.А. Алпеева, Е.А. Окунькова // Экономика в промышленности. – 2020. – Т. 13. – № 4. – С. 471-481.

изучены преимущества и недостатки зарубежных методик, предложена классификация современных методик оценки инвестиционной привлекательности регионов.

Выводы по главе 2

Инновационно-инвестиционная привлекательность отражает результирующий эффект взаимодействия двух комплексных факторов – инновационно-инвестиционного потенциала и инновационно-инвестиционных рисков. В работе представлены показатели инновационно-инвестиционного потенциала, которые классифицированы в девять групп частных потенциалов.

В данной главе предложен методический методический подход к оценке инновационно-инвестиционного климата мезоэкономической системы, отличающийся последовательной реализацией выделенных автором трех взаимосвязанных этапов, предполагающих учет состояния инновационно-инвестиционного климата на макро-, мезо- и микроуровнях, а также социально-экономической и инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономических систем, что позволяет создать информационную базу оценки инновационного климата мезоэкономических систем, выявить проблемы и разработать мероприятия по совершенствованию инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем.

Классифицированы методы оценки инвестиционной привлекательности регионов, приведены различные методики анализа инвестиционной привлекательности в разных странах, изучены преимущества и недостатки зарубежных методик, предложена классификация современных методик оценки инвестиционной привлекательности регионов.

3. Инструментарий механизма реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы

3.1 Оценка инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономической системы

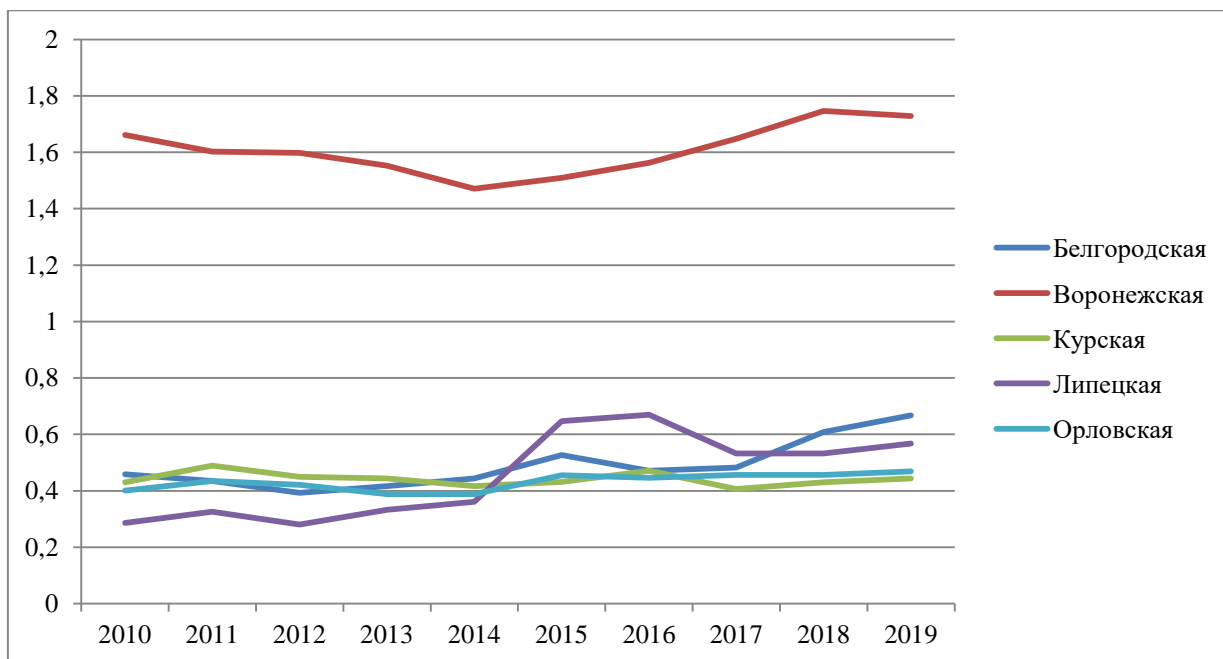
Курская область занимает выгодное экономико-географическое положение, располагаясь в центре Европейской части России, граничит с Орловской, Брянской, Липецкой, Воронежской, Белгородской областями и Сумской областью на территории Украины.

Численность постоянного населения области на 01.01.2020 составляет 1 104 008 человек (0,8% населения России), 452976 человек – в Курске. Плотность населения 36,77 чел/км².

Административно-территориальная структура области включает 28 муниципальных районов, 288 сельских поселений, 5 городских округов, 27 городских поселений. Доля городского населения – 68,5%, сельского – 31,5%. К наиболее крупным городам относятся: г. Железногорск (100 446 человек), г. Курчатов (38 125 человек), г. Льгов (18 145 человек), г. Щигры (14 984 человека), г. Рыльск (16 005 человек).

Валовой региональный продукт на душу населения в 2018 году – 385,6 тыс. рублей, в 2017 году – 346,3 тыс. рублей, в 2016 году – 323,1 тыс. рублей, в 2015 году – 301,2 тыс. рублей. Курская область занимает 8 место среди регионов России (ЦФО) по этому показателю.

Основным индикатором инновационного развития регионов являются затраты на научные исследования и опытно-конструкторские разработки. На рисунке 42 и в Приложении Б представлены организации, выполняющие научные исследования и разработки, в числе – предприятия и организации по отдельным областям Центрального федерального округа в 2010-2019 гг. Курская область в 2019 году имеет самую низкую долю НИОКР (0,44 %), тогда как лидирует Воронежская область (1,73 %), на втором месте – Белгородская область (0,67 %).

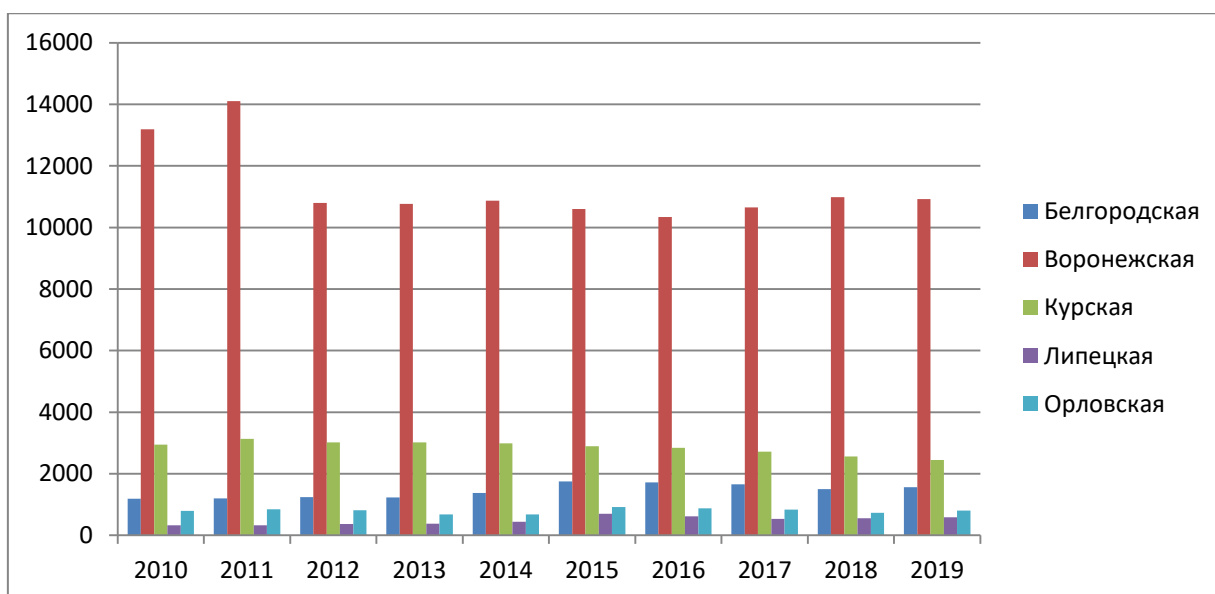


Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. – М.: 2020. – 1242 с.

Рисунок 42 – Организации, выполняющие научные исследования и разработки по ЦФО в 2010-2019 гг., %

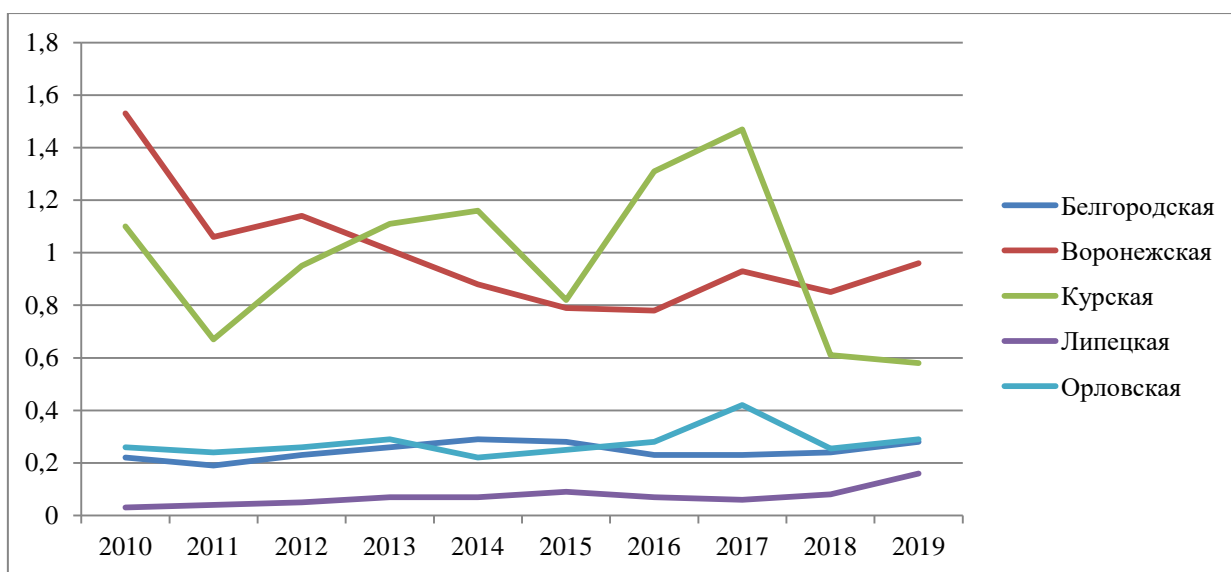
Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками по отдельным областям ЦФО в 2010-2019 годах, представлена на рисунке 43, где прослеживается тенденция уменьшения количества персонала, занятого научными исследованиями. Так, например, в Воронежской области число исследователей сократилось с 14106 человек в 2011 году до 10919 человек в 2019 году, в Белгородской области этот показатель, наоборот, увеличился на 365 человек, в Липецкой – на 258 человек. В Орловской области число исследователей в 2019 году практически осталось на том же уровне, что и в 2011 году. Курская область показывает снижение этого показателя на 493 человека.

Соответственно, снижается и доля ежегодных внутренних разработок (рисунок 44). Показатели Курской области в течение последних десяти лет стабильно снижаются (в 2019 году 0,152%), но они практически в два раза ниже соответствующих показателей Воронежской области (в 2019 году 0,345%).



Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. – М.: 2020. – 1242 с.

Рисунок 43 – Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками по отдельным регионам ЦФО в 2010-2019 гг. (человек, на 1 тыс. чел экономически активного населения)

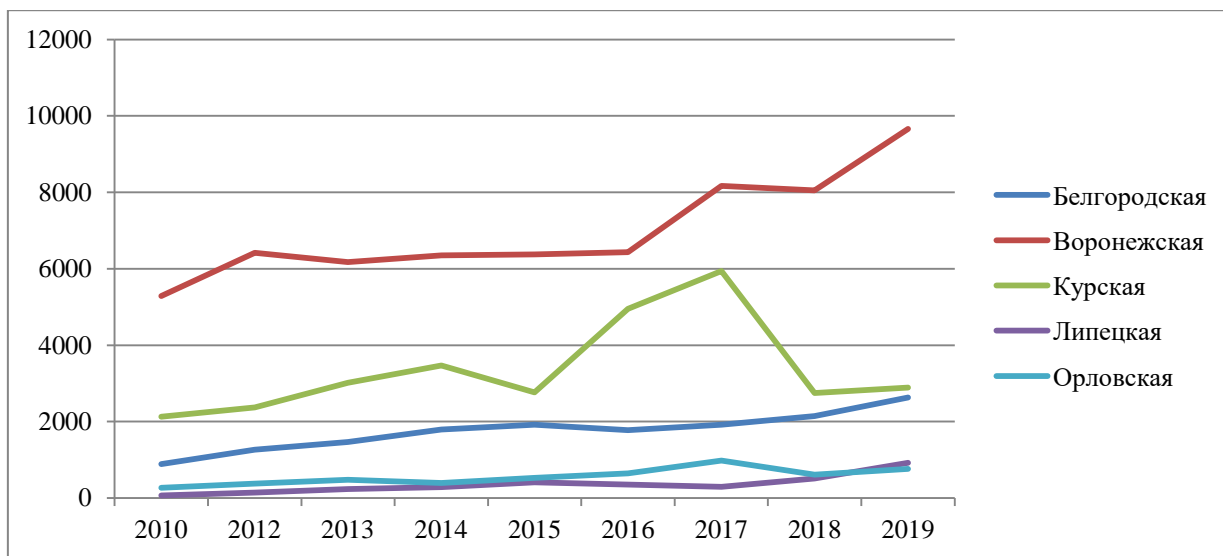


Источник: Государственная статистика - ЕМИСС // <https://www.fedstat.ru>

Рисунок 44 – Внутренние затраты на научные исследования и разработки в ВРП по отдельным регионам ЦФО в 2010-2019 гг., %

Каждый регион отличается численностью населения, поэтому в работе исследуется такой показатель, как внутренние затраты на научные

исследования и разработки по ЦФО в 2010-2019 гг. на одну тысячу человек экономически активного населения (рисунок 45). Динамика этого показателя подтверждает, что Воронежская область является лидером в области эффективных инноваций. В 2019 году затраты этого региона составили 5286,9 млн рублей, следующая – Курская область – 2893,3 млн рублей, затем Белгородская область – 2631,6 млн рублей.

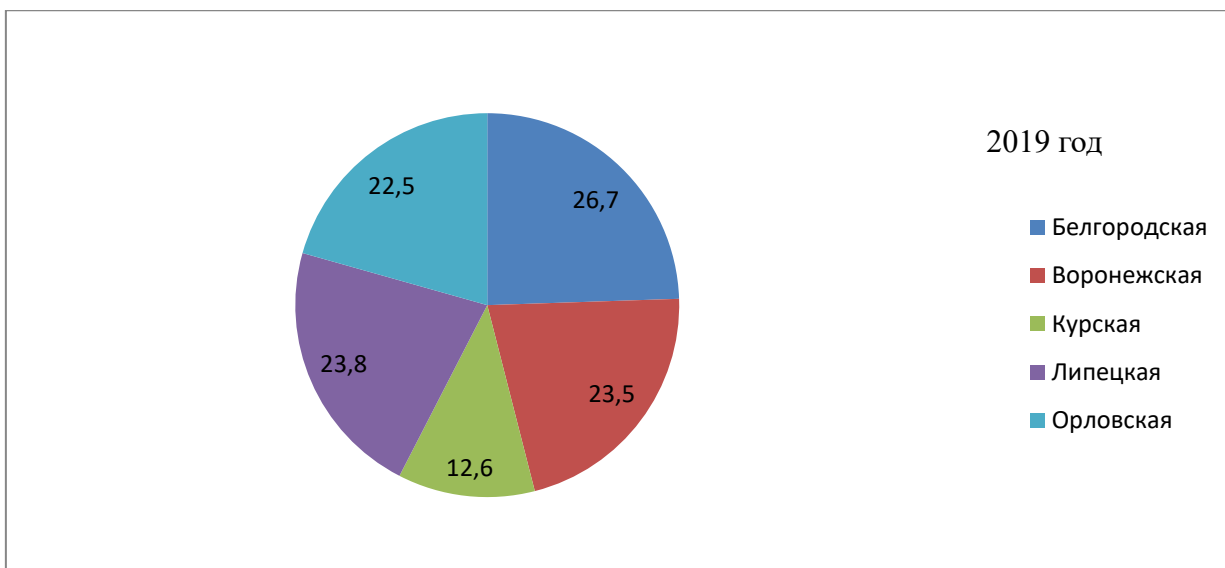


Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. – М.: 2020. – 1242 с.

Рисунок 45 – Внутренние затраты на научные исследования и разработки по отдельным регионам ЦФО в 2010-2019 гг., млн. руб. на 1 тыс. чел. экономически активного населения (в сопоставимых ценах)

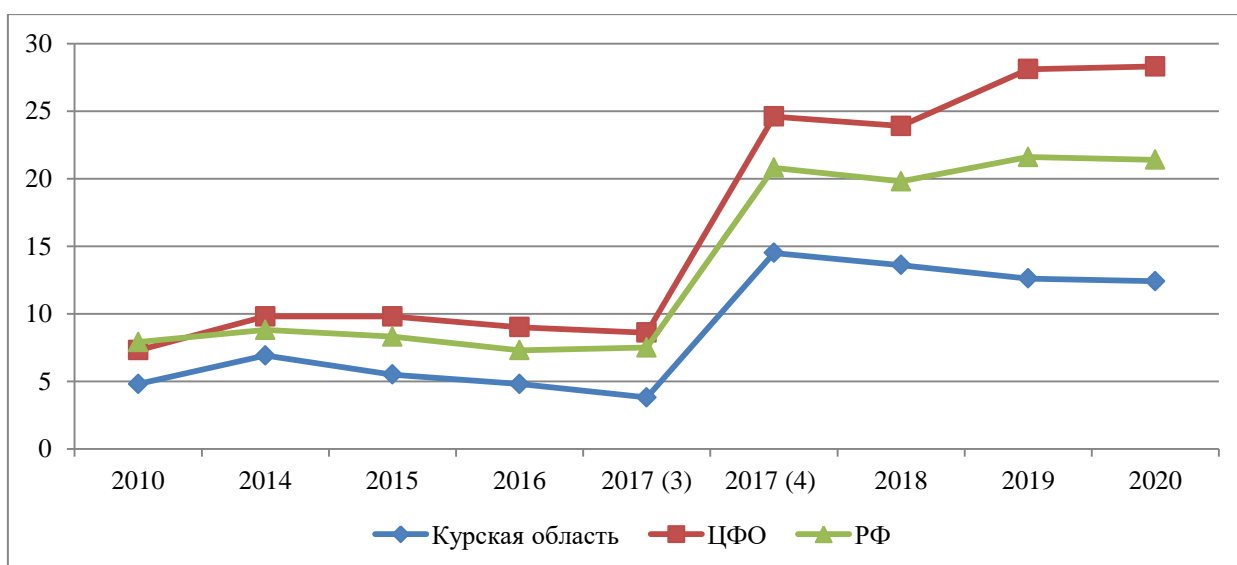
В числе анализируемых регионов, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций в 2019 году самый низкий удельный вес организаций в Курской области – 12,6 %²¹⁴ (рисунок 46, 47).

²¹⁴ Алпеева Е.А. Ушенко А.А. Вопросы профилирования и специализации кадров для инновационной экономики // Глобальный научный потенциал. – 2019. – № 3(96). – С. 111-113.



Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: P32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

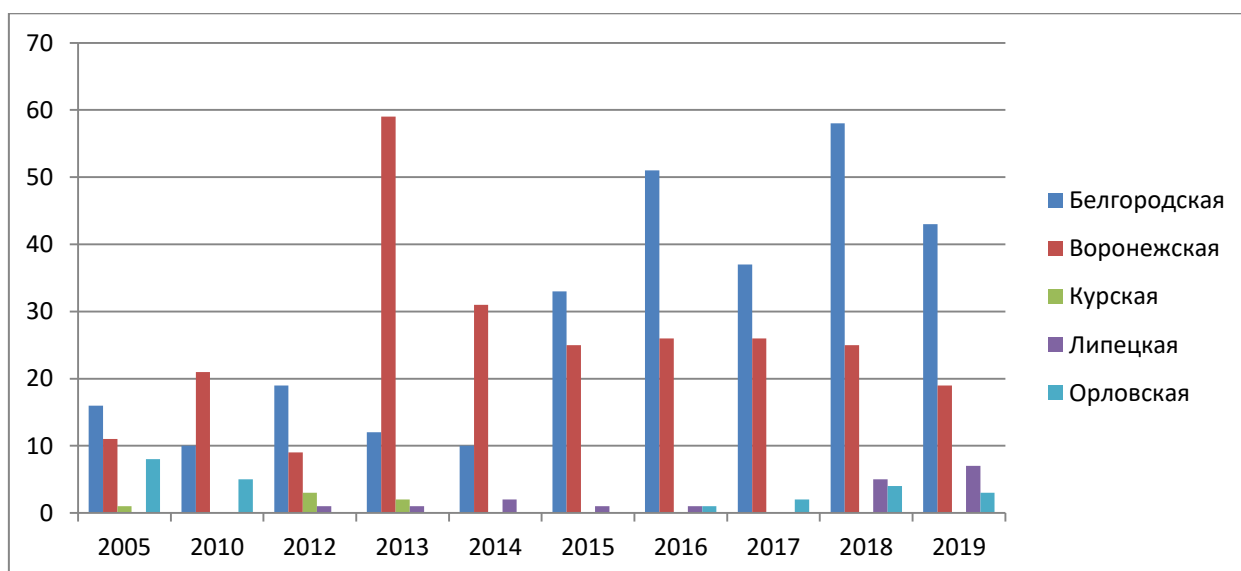
Рисунок 46 – Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в общем числе обследованных организаций по отдельным регионам ЦФО в 2019 г.



Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: P32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

Рисунок 47 – Удельный вес организаций Курской области, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций по РФ и ЦФО в 2010-2020 гг.

Оценивая количество разработанных передовых производственных технологий в расчете на одну организацию, выполняющую научные исследования и разработки по ЦФО, можно отметить, что Воронежская область была лидером в 2013 году, когда представила 59 единиц научных исследований, но в течение шести лет этот показатель снижался и составил в 2019 году 19 единиц. Обратная ситуация в Белгородской области, где в 2013 году количество разработанных передовых производственных технологий составляло 12 единиц, а в 2019 году увеличилось до 43 единиц, что в 3,6 раза больше. В Курской области нет данных по этому показателю (рисунок 48). В Липецкой области ведутся разработки передовых производственных технологий, но малоактивно.

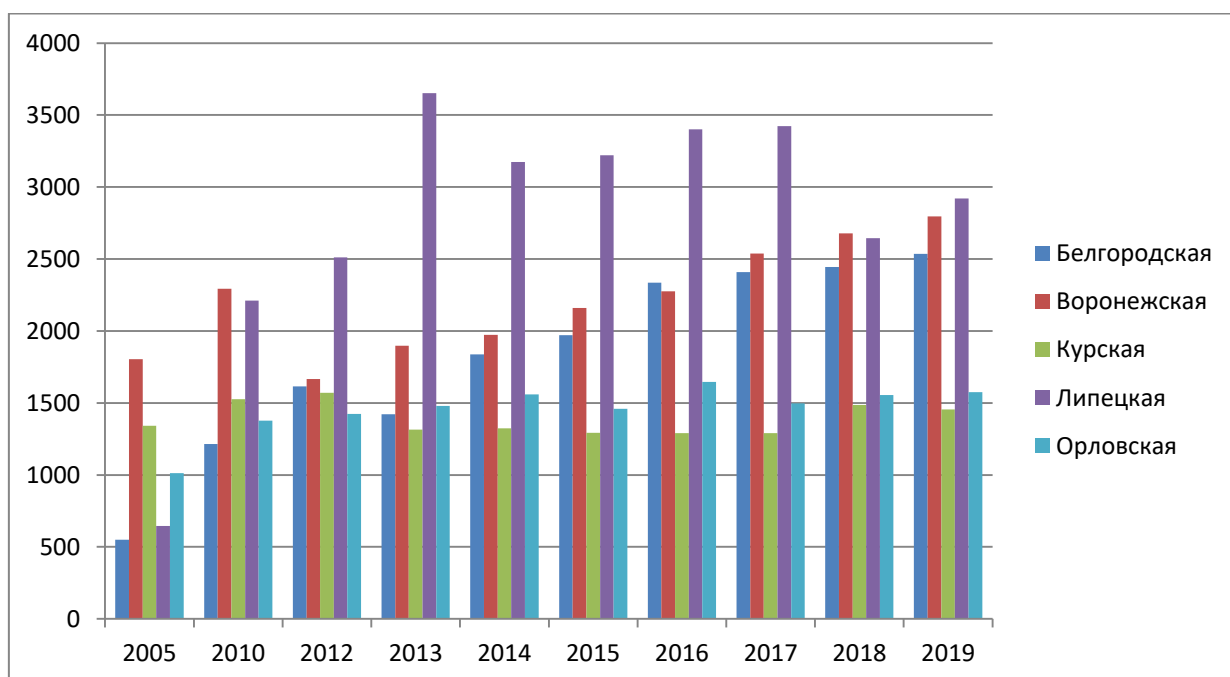


Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. – М.: 2020. – 1242 с.

Рисунок 48 – Разработанные передовые производственные технологии в расчете на одну организацию, выполняющую научные исследования и разработки по отдельным регионам ЦФО в 2010-2019 гг., ед.

Согласно рисунку 49, все области активно используют передовые технологии в размере от 1500 до 3000 единиц. Первенство по этому показателю в течение последних десяти лет занимает Липецкая область (2921

единица в 2019 году), Воронежская и Белгородская области – на второй и третьей позициях соответственно.

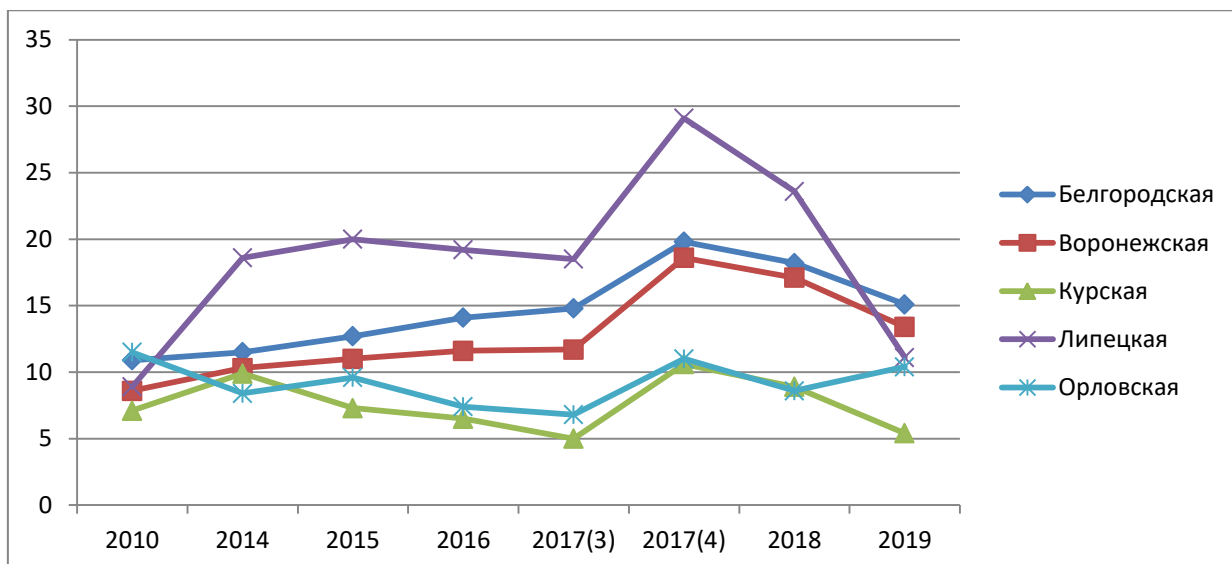


Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020. Стат. сб. / Росстат. – М.: 2020. – 1242 с.

Рисунок 49 – Используемые передовые производственные технологии по отдельным регионам ЦФО в 2010-2019 гг., ед. на 1 тыс. предприятий и организаций

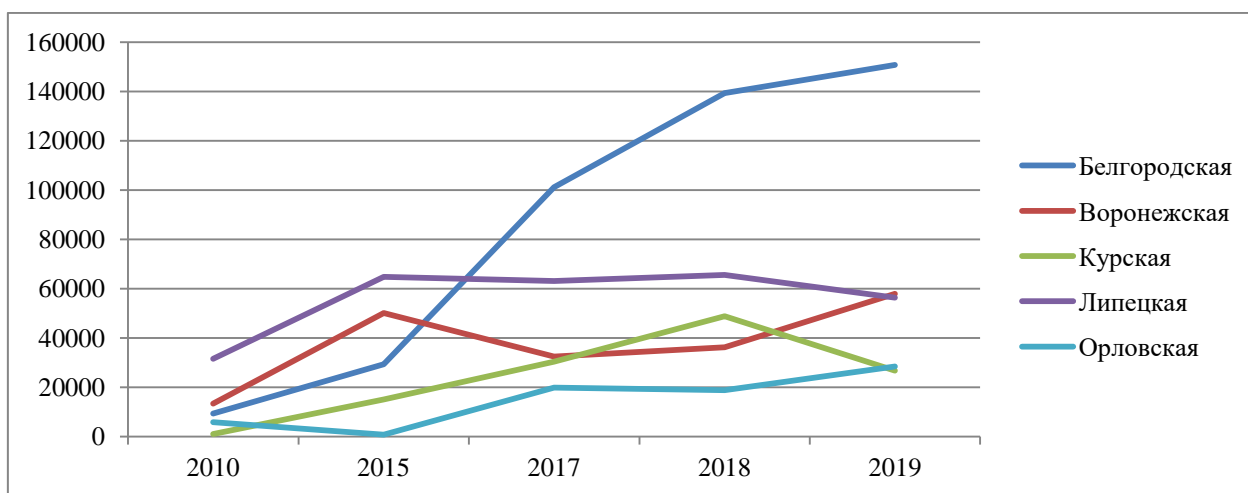
Уровень инновационной активности организаций в 2019 году уменьшился по сравнению с 2018 годом, хотя, начиная с 2010 года, ежегодно увеличивался во всех исследуемых регионах (рисунок 50).

При анализе рисунка 51 видно, что по объему инновационных товаров лидирующую позицию занимает Белгородская область, увеличив за десять лет обороты в 15 раз.



Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

Рисунок 50 – Уровень инновационной активности организаций по отдельным регионам ЦФО в 2010-2019 гг., %



Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. – М.: 2020. – 1242 с.

Рисунок 51 – Объем инноваций по ЦФО от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в 2010-2019 гг., тыс. ед.

«Реализация Инвестиционной стратегии Курской области до 2025 года в 2015-2020 годах происходила в сложных экономических условиях, характерных для всех регионов. Неблагоприятные макроэкономические факторы оказали влияние на выполнение целевых показателей,

установленных Инвестиционной стратегией. В результате сокращения возможностей по кредитованию курскими организациями была отложена реализация ряда запланированных инвестиционных проектов, некоторые проекты были приостановлены, по некоторым изменены сроки окончания реализации в сторону их продления. Объем инвестиций в основной капитал в 2020 году составил 70,4 млрд. рублей при целевом значении 78,2 млрд. рублей, индекс физического объема инвестиций составил 88,0% при российском показателе 91,6%.

Развитие экономики Курской области в 2020 году характеризовалось положительной динамикой основных показателей: индекс ВРП – 102,9%, индекс промышленного производства – 104,2%, сельскохозяйственного производства – 100,3% к уровню 2019 года (по Российской Федерации – 96,3%, 96,6% и 103,0% соответственно). Индекс физического объема строительных работ составил 102,4%, темп роста по показателю ввод жилых домов составил 101,2%»²¹⁵.

В 2019 году индекс ВРП составил 103,9%, в 2020 году – 102,5%; индекс промышленного производства в 2019 году – 104,9%, в 2020 году – 103,1%; индекс сельскохозяйственного производства в 2019 году – 112%, в 2020 году – 108,5%.

Индекс физического объема строительных работ в 2019 году составил 97,4%, в 2020 году – 100,4%, темп роста по показателю «Ввод жилых домов» в 2019 году составил 103,4%, в 2020 году – 100,7%. «Показатели, характеризующие развитие потребительского рынка, сложились ниже уровня 2018 года. Индекс физического объема оборота розничной торговли составил 93,8% к уровню 2019 года, индекс физического объема платных услуг населению – 99,9%. Не удалось удержать на уровне 2019 года показатели, характеризующие уровень жизни населения: реальные располагаемые денежные доходы составили 94,4%, реальная начисленная средняя

²¹⁵ Постановление Губернатора Курской области от 04.12.2017 № 355-пг "Об утверждении Инвестиционной Стратегии Курской области до 2025 года" / [http:// publication.pravo.gov.ru](http://publication.pravo.gov.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

заработная плата – 89,8%.

Работа отраслей экономики Курской области в 2017 году показывает, что организации области также, как и других субъектов Российской Федерации, начали адаптироваться к реальным условиям хозяйствования. Относительно стабилизировалась ситуация на валютном рынке после прекращения падения цен на нефть»²¹⁶.

Экономический потенциал региона является базой по созданию благоприятных условий для развития бизнеса и привлечения инвестиций (таблица 33).

Таблица 33 – Инвестиционный потенциал Курской области 2012-2019 гг.

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Инвестиции в основной капитал (в факт. действовавших ценах), млрд. рублей	66,6	71,5	73,7	73,7	93,7	100,9	120,7	144,9
Темп роста инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах (% к предыдущему периоду)	107,0	101,0	99,4	92,2	118,3	102,0	114,4	112,5

Источник: ²¹⁷

Крупные компании, работающие на территории региона, продолжают реализацию инвестиционных проектов.

Корпорация «Росэнергоатом» планирует реализацию инвестиционного проекта по строительству станции замещения АЭС-2. Это станет важным катализатором для развития других отраслей экономики, создаст новые рабочие места. ПАО «Михайловский ГОК» реализует инвестиционные

²¹⁶ Постановление Губернатора Курской области от 04.12.2017 № 355-пг "Об утверждении Инвестиционной Стратегии Курской области до 2025 года" / [http:// publication. pravo.gov.ru](http://publication.pravo.gov.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

²¹⁷ Статистический ежегодник Курской области. 2020: Стат.сб. / Куркстат. – Курск, 2020 – 436 с.

проекты «Строительство дробильно-конвейерного комплекса на северо-восточном и юго-восточном борту карьера», «Производство концентратов в объеме 10 млн. тонн в год из окисленных кварцитов», что позволит нарастить объемы производства и оптимизировать издержки.

Крупные инвестиционные планы разработаны у компании «Мираторг». Они включают в себя строительство трех свиноводческих комплексов, в Октябрьском районе Курской области уже начата реализация инвестиционного проекта по строительству мясохладобойни мощностью 4,5 млн. голов в год по убою и переработке свиней, что позволит практически закрыть потребность России в импорте охлажденной свинины, а также комбикормового завода. Объем инвестиций составит 93,6 миллиарда рублей, сроки реализации – 2017-2022 годы. В Пристенском районе Курской области завершено строительство пункта по последующей переработке сельскохозяйственных животных стоимостью 4,823 млрд. рублей.

В 2019 году завершена реализация инвестиционного проекта по созданию производства высокопродуктивного поголовья мелкого рогатого скота в Фатежском районе мощностью 3000 овцематок единовременного содержания. Инвестиции в проект составили 3,029 млрд. руб. Объем инвестиций в основной капитал составил 12 млрд. рублей.

В рамках импортозамещения ООО «Грибная радуга» ввело в эксплуатацию современный комплекс по производству грибов шампиньонов мощностью 4 тыс. тонн грибов в год и производству собственного компоста – 10 тыс. тонн в год. Это новое направление является одним из перспективных и привлекательных для инвесторов в Российской Федерации. В 2018 году компания приступила к производству грибов на второй очереди с дополнительной мощностью 4 тыс. тонн в год. В течение 2019 года планируется завершить третий этап строительства, что позволит довести объем производства грибов шампиньонов до 17,6 тыс. тонн и занять лидирующую позицию по производству грибов в Российской Федерации. Объем инвестиций составит около 5 млрд. руб. Для региона реализация

проекта позволит обеспечить стабильной работой около 600 человек.

Согласно последним исследованиям инвестиционного климата, проведенным рейтинговым агентством «Эксперт РА», Курская область по инвестиционному потенциалу занимает 37-е место среди субъектов Российской Федерации, по инвестиционному риску – 9-е место, входит в категорию 3А1 с минимальным риском. Такая оценка говорит об устойчивости экономики Курской области и низком риске инвестирования в экономику региона.

На территории Курской области всем инвесторам гарантируются равные права и стабильность этих прав. Инвестиции на территории Курской области пользуются полной и безусловной защитой. Показателем благоприятного инвестиционного климата является то, что в области работают и отечественные, и иностранные инвесторы.

Основной поток инвестиций (66,9% от общего объема) направлялся на такие виды экономической деятельности, как: «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «обрабатывающие производства», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды», «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг».

При этом доминирующее положение занимают «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» – 28,7% от объема инвестиций в основной капитал и «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» – 29,5% (таблица 34).

Инвестиционный климат региона рассматривается нами как комплексная характеристика, состоящая из трех ключевых подсистем: инвестиционного потенциала – совокупности имеющихся в регионе факторов производства и сфер приложения капитала; инвестиционного риска – совокупности переменных факторов риска инвестирования; законодательных условий – правовой системы, обеспечивающей стабильность деятельности инвестора. Законодательство влияет не только на степень инвестиционного риска, но и регулирует возможности инвестирования в те или иные сферы

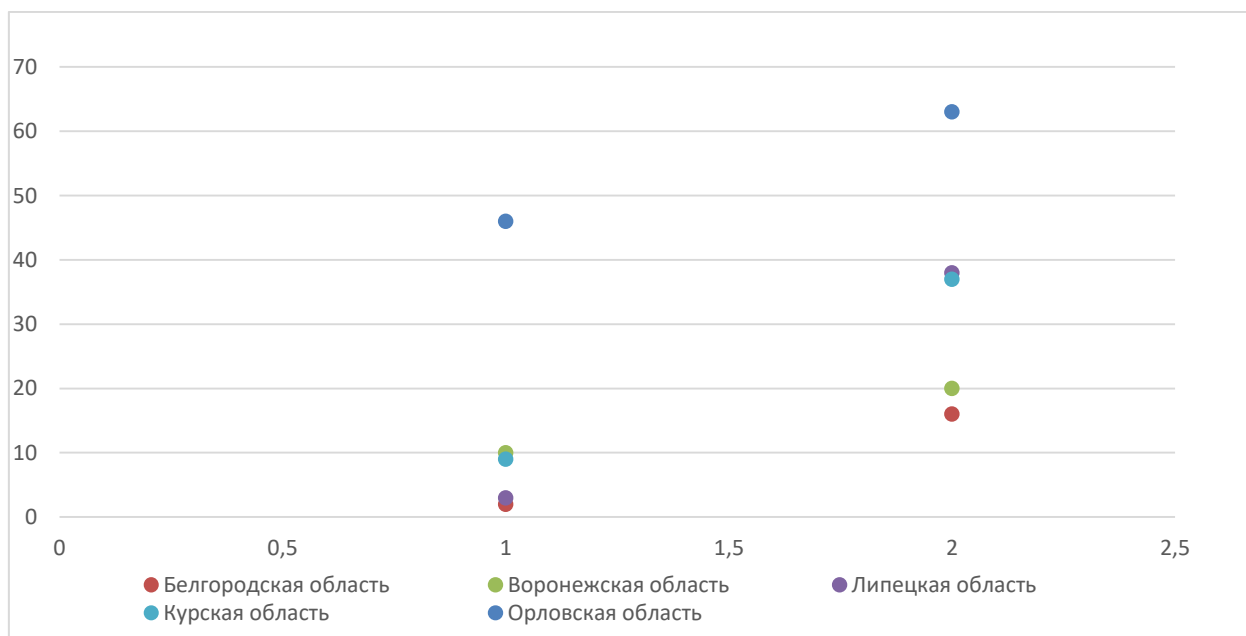
или отрасли, порядок использования отдельных факторов производства – ключевых составляющих инвестиционного потенциала региона.

Таблица 34 – Инвестиции в основной капитал по Центральному федеральному округу в 2016-2020 гг.

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год (1 полугодие)
Российская Федерация	14 748 846,9	16 027 302,0	17 782 012,3	19 318 812,0	6 916 605,2
ЦФО	3 795 422,2	4 241 519,1	4 998 017,7	5 662 681,7	1 920 931,5
Белгородская область	143 791,8	142 692,8	134 551,3	167 366,6	68 420,1
Брянская область	68 194,6	55 120,9	58 918,3	63 944,0	31 581,9
Владимирская область	70 716,7	78 526,9	73 502,0	90 084,5	32 038,9
Воронежская область	270 992,1	283 652,3	276 785,3	298 023,9	75 548,8
Ивановская область	23 287,0	30 314,9	29 359,8	37 992,3	13 038,4
Калужская область	84 444,6	89 030,4	91 138,2	108 251,0	43 382,1
Костромская область	26 429,6	21 639,0	22 313,5	26 194,1	8 806,8
Курская область	93 658,5	100 895,1	120 735,2	144 906,2	47 282,1
Липецкая область	127 890,9	142 407,1	128 532,7	155 038,2	60 452,2
Московская область	621 176,1	699 918,5	945 424,1	1 044 870,5	318 950,3
Орловская область	43 595,6	43 669,6	48 058,4	55 877,3	25 376,2
Рязанская область	50 892,7	62 286,2	62 741,4	69 191,2	19 912,0
Смоленская область	58 728,2	57 495,6	70 900,5	69 358,2	23 132,0
Тамбовская область	105 033,4	111 073,1	106 230,3	120 578,9	23 081,7
Тверская область	93 427,3	100 743,9	104 501,1	86 251,6	26 711,6
Тульская область	112 560,6	128 563,6	154 752,3	177 724,4	44 368,3
Ярославская область	88 363,2	85 781,6	84 397,3	90 094,0	30 948,0
г. Москва	1 712 239,4	2 007 707,7	2 485 175,7	2 856 934,8	1 027 900,0

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. – М.: 2020. – 1242 с.

«В сравнении с выбранными для анализа субъектами ЦФО уровень инвестиционного риска Курской области находится в лидирующих значениях, соответствующих показателям по другим регионам Центрального федерального округа»²¹⁸ (рисунок 52).



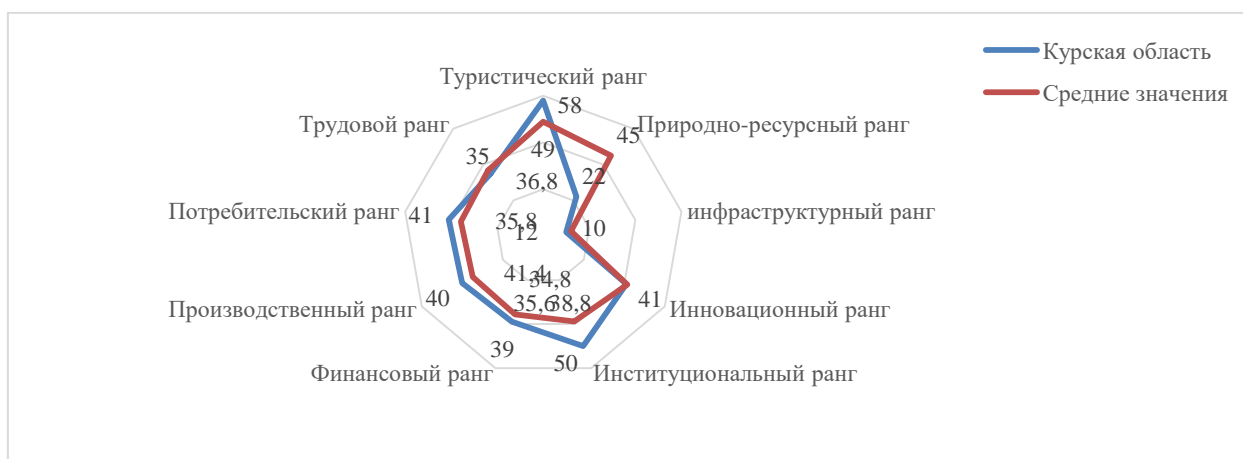
Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. – М.: 2020. – 1242 с.

Рисунок 52 – Инвестиционный риск и инвестиционный потенциал Курской области и субъектов ЦФО в 2019 г.

Для субъектов ЦФО в основном характерно «низкое значение инвестиционных рисков. Среди рассматриваемых регионов наименее рискованными для инвестиционной деятельности являются Белгородская область (2-е место) и Липецкая область (3-е место), наиболее рискованным – Воронежская область (10-е место) и Орловская (46-е место). Курская область входит в число 10 наименее рискованных регионов, занимая по этому показателю 9-е место среди всех субъектов Российской Федерации.

²¹⁸ Колмыкова Т.С., Бредихин В.В., Волкова А.С. Инвестиционная привлекательность региона (на материалах Курской области) // Современные инновационные направления развития деятельности страховых и финансово-кредитных организаций в условиях трансформационной экономики: сборник материалов Международного научно-практического форума. – Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2016. – С. 271-274.

Инвестиционный потенциал Курской области находится в средних значениях. В отличие от значений инвестиционного риска, инвестиционный потенциал субъектов ЦФО распределен менее равномерно. Наименьшее значение инвестиционного потенциала выявлено в Орловской области (63-е место), наибольшее – в Белгородской области (16-е место). Курская область по интегральному показателю инвестиционного потенциала занимает средние значения по федеральному округу (37-е место среди субъектов Российской Федерации). Частное сравнение факторов инвестиционного потенциала и рисков Курской области с субъектами ЦФО и средними значениями показателей по федеральному округу наглядно отражает наиболее и наименее значимые факторы в интегральных показателях инвестиционного риска и инвестиционного потенциала»²¹⁹ (рисунок 53).



Источник: Инвестиционный потенциал российских регионов в 2019 году / РАЕКС – рейтинговое агентство // <http://raex-a.ru> (дата обращения: 11.04.2021).

Рисунок 53 – Структура инвестиционного потенциала Курской области и средние значения показателей граничащих областей ЦФО в 2019 г.

Средние значения граничащих областей ЦФО ниже, чем в Курской области по следующим факторам: природно-ресурсный, инфраструктурный, инновационный и трудовой ранги.

²¹⁹ Колмыкова Т.С., Бредихин В.В., Волкова А.С. Инвестиционная привлекательность региона (на материалах Курской области) // Современные инновационные направления развития деятельности страховых и финансово-кредитных организаций в условиях трансформационной экономики: сборник материалов Международного научно-практического форума. – Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2016. – С. 271-274.

В целом, в категории природно-ресурсный ранг Курская область значительно (на 23 позиции) лучше среднего показателя по соседним областям федерального округа. В то же время в качестве наиболее слабой стороны инвестиционного потенциала области стоит выделить институциональный потенциал (отставание от среднего значения по округу – 11 позиций) (таблица 35).

Таблица 35 – Сравнение структуры инвестиционного потенциала Курской области и отдельных субъектов ЦФО по составляющим его факторам

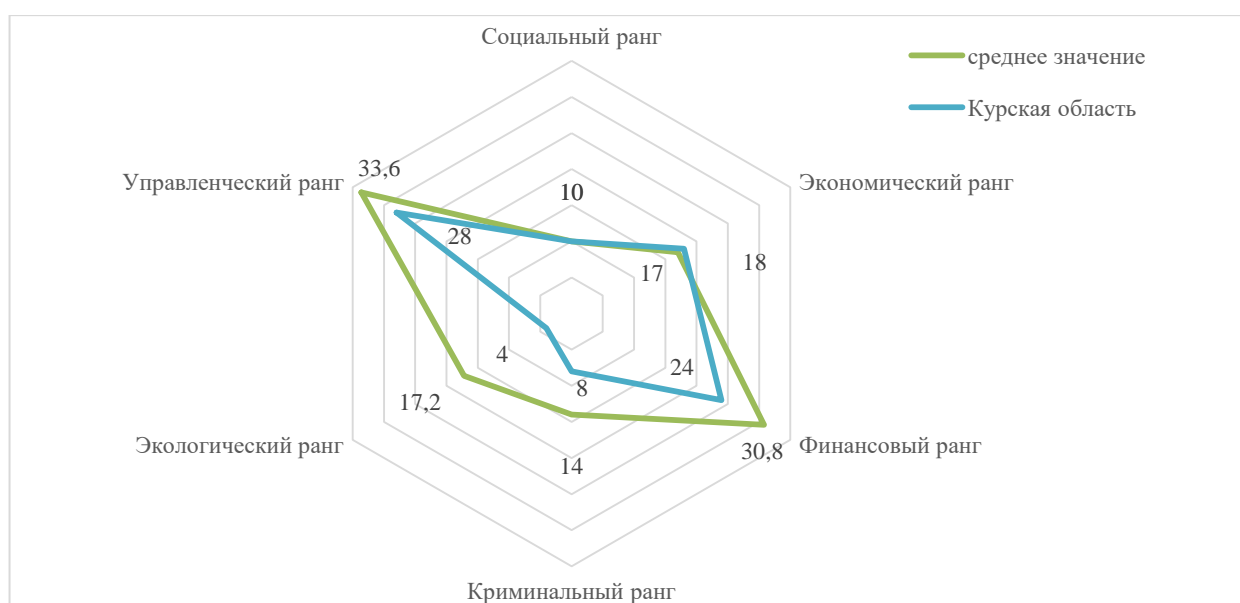
Инвестиционный потенциал	Белгородская область	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Орловская область
Туристический ранг	36	28	58	57	66
Природно-ресурсный ранг	5	50	22	73	75
инфраструктурный ранг	4	15	10	8	23
Инновационный ранг	21	18	41	65	62
Институциональный ранг	25	15	50	44	60
Финансовый ранг	21	20	39	35	63
Производственный ранг	22	21	40	28	63
Потребительский ранг	27	15	41	33	63
Трудовой ранг	29	18	35	40	62

Источник: Инвестиционный потенциал российских регионов в 2019 году / РАЕКС – рейтинговое агентство // <https://raex-a.ru/ratings/regions/2019/> (дата обращения: 11.02.2021).

В настоящее время с целью увеличения инвестиционной активности целесообразно проводить мероприятия по усилению конкурентных позиций региона в группах относительно сильных факторов и использованию данного преимущества (в первую очередь это относится к природно-ресурсному и инфраструктурному потенциалам). В то же время необходимо с особой приоритетностью выделить мероприятия, направленные на улучшение институционального, туристического, производственного и потребительских потенциалов. Акцентирование внимания на данных направлениях не

отрицает необходимость реализации ряда инициатив по улучшению остальных составляющих инвестиционного потенциала.

Курская область занимает 9 место по России и 5 место в ЦФО в 2019 году. Значения большинства факторов инвестиционного риска Курской области выше средних значений исследуемых регионов. Исключением являются лишь показатели экономического риска, где Курская область «провалилась» на 1 позицию (рисунок 54).



Источник: *Инвестиционный потенциал российских регионов в 2019 году / РАЕКС – рейтинговое агентство // <https://raex-a.ru/ratings/regions/2019/> (дата обращения: 11.04.2021)*

Рисунок 54 – Сравнение структуры инвестиционного риска Курской области и средних показателей соседних областей ЦФО по составляющим факторам в 2019 г.

Стоит отметить, что инвестиционные риски наиболее гибко регулируются инициативами органов власти субъекта (таблица 36).

Таким образом, инвестиционные риски, существующие в области, являются общими для большинства регионов ЦФО. Особо стоит выделить необходимость снижения финансовых рисков инвесторов. Отразим инвестиции в объекты социальной сферы в контексте инвестиционной активности области (рисунок 55).

Таблица 36 – Сравнение структуры инвестиционного риска Курской области и некоторых субъектов ЦФО по составляющим его факторам

Показатель	Белгородская область	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Орловская область
Социальный ранг	4	6	10	5	23
Экономический ранг	4	5	18	14	46
Финансовый ранг	10	42	24	15	63
Криминальный ранг	1	36	8	10	15
Экологический ранг	8	14	4	37	23
Управленческий ранг	42	15	28	19	64

Источник: Инвестиционный потенциал российских регионов в 2019 году / РАЕКС – рейтинговое агентство // <https://raex-a.ru/ratings/regions/2019/> (дата обращения: 11.02.2021).



Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: P32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

Рисунок 55 – Направления и источники инвестиций в социальной сфере Курской области

Динамика инвестиций в социальной сфере в разрезе видов деятельности приведена в таблице 37.

Инвестиционная активность муниципальных образований в целом отражает их инвестиционную привлекательность. В то же время в отдельных случаях может иметь место несоответствие между инвестиционной привлекательностью и инвестиционной активностью муниципального района (таблица 38).

Таблица 37 – Объемы инвестиций в социальной сфере по видам деятельности в Курской области (в фактических ценах, млн. руб.)

Вид деятельности	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Образование	681,7	344,7	659,7	1047,1	1917,4
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1254,4	1791,8	2005,2	1455,9	1164,2
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	440,6	420,7	814,2	777	1046
Итого	2376,7	2557,2	3479,1	3280	4127,6

Источник: Статистический ежегодник Курской области. 2020: Стат.сб./Курскстат. – Курск, 2020. – 436 с.

Таблица 38 – Инвестиции в основной капитал по муниципальным образованиям Курской области, 2015-2019 гг., млн. руб.

Муниципальные образования (городские округа)	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	за 5 лет	место
Беловский	590	891	375	601	976	3,43	7
Большесолдатский	91	74	158	941	456	1,72	16
Глушковский	233	616	616	606	419	2,49	11
Горшеченский	66	194	5803	4422	3658	14,14	1
Дмитриевский	65	88	264	2114	643	3,17	8
Железногорский	203	320	1025	253	578	2,38	12
Золотухинский	150	148	288	1066	1520	3,17	9
Коньшевский	12	8	2585	1803	4755	9,16	2
Кореневский	182	864	683	886	449	3,06	10
Курский	200	225	915	1492	3245	6,08	4
Курчатовский	81	21	57	39	167,2	0,37	27
Льговский	55	272	467	40	88	0,92	20
Мантуровский	178	136	74	202	203	0,79	21
Медвенский	316	157	602	219	440	1,73	15
Октябрьский	76	48	111	60	349	0,64	22
Поныровский	68	65	46	40	178	0,4	25
Пристенский	94	190	3158	1767	3674	8,88	3
Рыльский	385	289	303	695	422	2,09	13
Советский	440	410	1753	2177	1071	5,85	5
Солнцевский	16	10	59	82	291	0,46	23
Суджанский	423	339	703	278	317	2,06	14
Фатежский	66	1105	1710	639	1238	4,76	6
Хомутовский	7	33	97	95	153	0,39	26
Черемисиновский	42	75	38	125	148	0,43	24

Источник: Статистический ежегодник Курской области. 2020: Стат.сб./Курскстат. – Курск, 2020. – 436 с.

Это связано в первую очередь с существенным влиянием крупных инвестиционных проектов на показатель инвестиционной активности по муниципальным районам, а также большим количеством районов примерно

одинакового уровня экономического развития и инвестиционной привлекательности.

Подходы к пространственному развитию в контексте Инвестиционной стратегии Курской области должны основываться, в том числе, на необходимости «выравнивания» уровня развития муниципальных районов.

В настоящее время на территории Курской области реализуется и запланирован к реализации ряд крупных инвестиционных проектов с объемом инвестиций в основной капитал более 1 млрд. руб. Отраслевое распределение этих проектов во многом соответствует текущей экономической специализации области.

Таким образом, в настоящее время Курская область находится в числе «средних» по уровню инновационного развития и инвестиционной привлекательности регионов ЦФО. При этом по оценкам инвестиционного потенциала и риска область превосходит некоторые субъекты-лидеры. Тем не менее, этот разрыв в целом недостаточно велик для того, чтобы выгодно обособить область среди прочих регионов Центрального федерального округа. На примере Липецкой и Белгородской областей можно утверждать, что для ускоренного привлечения инвестиций необходимо отчетливое лидерование региона как минимум по одной из двух составляющих инвестиционной привлекательности. Причины данного обстоятельства могут быть выявлены при рассмотрении структуры каждой из интегральных оценок в разрезе частных потенциалов и рисков.

3.2. Методика оценки инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы

Инновационно-инвестиционное развитие экономики России в отличие от большинства стран отличается неравномерным развитием мезоэкономических систем, что подтверждено настоящим исследованием в параграфе 2.2. Для большинства мезоэкономических систем переход на

инновационно-инвестиционный путь развития является одним из основных факторов экономического роста.

Идея оценки инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы связана с необходимостью перехода страны в целом на инновационную траекторию развития. Регулярный мониторинг мезоэкономических систем позволит отслеживать темпы их экономического роста. В настоящее время не существует единой методики оценки инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономических систем, что продемонстрировано в параграфе 2.3 данного исследования.

Поэтому в работе предлагается методика расчета интегрального показателя инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы, предполагающая следующие этапы:

- 1) расчет показателей, включенных в частные потенциалы;
- 2) присвоение показателям мест от 1 до 3 в зависимости от размера значения или от сравнения со средним значением по России;
- 3) расчет интегрального показателя инновационно-инвестиционного потенциала;
- 4) классификация регионов по группам, критерием попадания в которую является значение интегрального показателя.

На основе использования четырех этапов последовательных действий в работе рассчитаны интегральные показатели инновационно-инвестиционного потенциала по регионам Центрального Федерального округа в 2019-2020 гг.

На основе предложенных показателей инновационно-инвестиционного климата как фактора развития экономической системы в параграфе 2.1, в работе выбрано определенное число показателей, справедливо оценивающих инновационно-инвестиционный потенциал мезоэкономических систем Центрального Федерального округа. Подавляющее большинство ученых сходятся во мнении, что для оценки инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы требуется анализировать показатели, учитывающие его различные составляющие. Поэтому,

необходимо определить эти показатели, исследуя инновационно-инвестиционный потенциал МЭС как интегральное свойство для вложения инвестиций с целью удовлетворения потребностей общества в увеличении инновационной деятельности с минимальными затратами.

На первом этапе в состав инновационно-инвестиционного потенциала для расчета выбраны 9 частных потенциалов (факторов), для которых предложена авторская система показателей, оценивающих инновационно-инвестиционный потенциал мезоэкономической системы (таблица 39).

Таблица 39 – Система показателей комплексной оценки инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы

	Потенциал (Фактор)	Показатель
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта
		Индекс промышленного производства
		Индекс выполненных работ по ВЭД
		Индекс степени износа основных фондов
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов
		Индекс разработанных передовых производственных технологий
		Индекс используемых передовых производственных технологий
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых
		Индекс уровня безработицы
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров
		Индекс численности зарегистрированных безработных
4	Природно-ресурсный	Индекс производства по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых»
		Индекс производства по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства»
		Индекс производства по виду экономической деятельности «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников
5	Финансово-инвестиционный	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций
		Удельный вес убыточных организаций в процентах от общего числа организаций
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов населения
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий
		Индекс оборота малых предприятий
		Индексы физического объема оборота розничной торговли
9	Туристический	Величина туристских фирм
		Показатель реализации туристского потенциала

Источник: составлено автором.

Выбор показателей важен, потому что оценка будет зависеть от исследуемых показателей и их сопоставимости. Выбранные показатели позволяют наиболее полно оценить инновационно-инвестиционный потенциал мезоэкономической системы. По предложенным показателям приведены статистические данные официального сайта Федеральной службы статистики Российской Федерации по регионам Центрального Федерального округа в 2018-2019 гг. (Приложение В, таблицы 1-8) и рассчитаны темпы роста (прироста) по каждому из предложенных показателей, результаты представлены в технологических таблицах Приложения Г.

На втором этапе проведена качественная оценка инновационно-инвестиционного потенциала, которая зависит от использования относительных величин динамики и структуры.

Результатом исследования является получение ранжированных оценок основных социально-экономических показателей и сравнение полученных данных с данными рейтингового агентства «Эксперт-РА». Для этого оценим инновационно-инвестиционный потенциал регионов Центрального Федерального округа, которые располагаются, согласно отчету агентства, на один пункт выше и ниже и входят в Центральный федеральный округ – Тульская и Липецкая области соответственно (таблица 40).

Для присвоения показателям рангов проводился экспертный анализ и ранжирование показателей инновационно-инвестиционного потенциала региона на основании критериев, представленных в таблице 41.

Результаты ранжирования показателей инновационно-инвестиционного потенциала регионов Курской, Тульской, Калужской и Липецкой областей сгруппированы в таблицах 42-45. Результаты интегрального показателя по остальным регионам ЦФО представлены в Приложении Д.

Таблица 40 – Инновационно-инвестиционный потенциал российских регионов в 2020 г.

Ранг потенциала		Регион	Доля в общероссийском потенциале 2020 год (%)
2020 год	2019 год		
1	1	г. Москва	14,86
2	2	Московская область	6,25
3	3	Г. Санкт-Петербург	4,99
...
9	9	Ростовская область	1,87
10	10	Нижегородская область	1,87
16	16	Белгородская область	1,55
20	20	Воронежская область	1,27
...
34	34	Калужская область	0,92
35	35	Тульская область	0,88
37	37	Курская область	0,85
38	38	Липецкая область	0,83
39	39	Владимирская область	0,79
40	40	Ярославская область	0,77
44	45	Брянская область	0,70
45	46	Тверская область	0,69
50	49	Рязанская область	0,66
53	54	Смоленская область	0,65
54	51	Тамбовская область	0,65
59	59	Ивановская область	0,57
64	63	Орловская область	0,52
74	73	Костромская область	0,39

Источник: Инвестиционный потенциал российских регионов в 2019 году / РАЕКС – рейтинговое агентство // <https://raex-a.ru/ratings/regions/2019/> (дата обращения: 11.02.2021).

Таблица 41 – Ранжирование показателей инновационно-инвестиционного потенциала региона

Критерии	1 место	2 место	3 место
Чем выше значение показателя, тем выше присуждаемое место	>, чем на 10 %	увеличился, но не > чем на 10 %	Равен или уменьшился
Для негативных показателей (например, уровень безработицы)	<	=	>
В зависимости от среднероссийского значения	Если >	Если близок к значению	Если <
Для негативных показателей (например, степень износа основных фондов и тд.)	Если <	Если близок к значению	Если >

Источник: составлено автором.

Таблица 42 – Апробация авторской методики инновационно-инвестиционного потенциала на примере Курской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	1,001	2
		Индекс промышленного производства	1,01	2
		Индекс выполненных работ по ВЭД	1,34	2
		Индекс степени износа основных фондов	1,01	3
Итого:				9
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	1,12	3
		Индекс разработанные передовые производственные технологии	1,2	2
		Индекс используемые передовые производственные технологии	1,02	2
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	1,82	2
Итого:				9
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,99	3
		Индекс уровня безработицы	1	1
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	1,07	3
		Индекс численности зарегистрированных безработных	0,88	3
Итого:				10
4	Природно-ресурсный	Индекс производства по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых»	0,92	3
		Индекс производства по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства»	1,06	2
		Индекс производства по виду экономической деятельности «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	0,73	3
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников	1,14	1
Итого:				9
5	Финансовый	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,16	1
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	0,99	3
		Удельный вес убыточных организаций в %	1,10	1
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	0,98	3
Итого:				8
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов	1,01	2
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	1	2
Итого:				4
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,02	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,01	2
Итого:				4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	0,98	3
		Индекс оборота малых предприятий	0,98	3
		Индексы физического объема оборота торговли	0,92	3
Итого:				9
9	Туристический	величина туристских фирм	1,15	1
		показатель реализации туристского потенциала	1,32	1
Итого:				2

Источник: составлено автором

Таблица 43 – Апробация авторской методики инновационно-инвестиционного потенциала на примере Тульской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	0,99	3
		Индекс промышленного производства	1,04	2
		Индекс выполненных работ по ВЭД	1,6	2
		Индекс степени износа основных фондов	0,94	3
	Итого:			10
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	1,10	1
		Индекс разработанные передовые производственные технологии	0,35	3
		Индекс используемые передовые производственные технологии	0,66	3
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	1,26	1
	Итого:			8
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,99	3
		Индекс уровня безработицы	0,97	3
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	0,87	3
		Индекс численности зарегистрированных безработных	0,97	3
	Итого:			12
4	Природно-ресурсный	Индекс производства по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых»	1,055	2
		Индекс производства по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства»	1,04	2
		Индекс производства по виду экономической деятельности «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	1,04	2
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников	0,98	3
	Итого:			9
5	Финансовый	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,09	2
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	0,6	3
		Удельный вес убыточных организаций в процентах от общего числа организаций	0,96	3
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	0,96	3
	Итого:			11
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов	1,04	2
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	1,03	2
	Итого:			4
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,02	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,01	2
	Итого:			4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	0,96	3
		Индекс оборота малых предприятий	1,21	1
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	0,77	3
	Итого:			7
9	Туристический	величина туристских фирм	0,97	3
		показатель реализации туристского потенциала	1,19	1
	Итого:			4

Источник: составлено автором.

Таблица 44 – Апробация авторской методики инновационно-инвестиционного потенциала на примере Калужской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	0,98	3
		Индекс промышленного производства	1,003	2
		Индекс выполненных работ по ВЭД	0,96	3
		Индекс степени износа основных фондов	1,041	1
	Итого:			9
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	1	1
		Индекс разработанные передовые производственные технологии	0,35	3
		Индекс используемые передовые производственные технологии	0,96	3
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	1,07	2
	Итого:			9
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,99	3
		Индекс уровня безработицы	0,95	3
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	0,92	3
		Индекс численности зарегистрированных безработных	1	2
	Итого:			11
4	Природно-ресурсный	Индекс производства по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых»	0,76	3
		Индекс производства по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства»	0,96	3
		Индекс производства по виду экономической деятельности «производство и распределение электроэнергии и воды»	0,95	3
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников	0,93	3
	Итого:			12
5	Финансовый	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	0,99	3
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	1,52	1
		Удельный вес убыточных организаций в процентах от общего числа организаций	1	2
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	1,26	1
	Итого:			7
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов	1,05	2
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	0,98	3
	Итого:			5
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,03	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,01	2
	Итого:			4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	1,06	2
		Индекс оборота малых предприятий	1,2	1
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	1,02	2
	Итого:			5
9	Туристический	величина туристских фирм	0,98	3
		показатель реализации туристского потенциала	0,83	3
	Итого:			6

Источник: составлено автором.

Таблица 45 – Апробация авторской методики инновационно-инвестиционного потенциала на примере Липецкой области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	1,01	2
		Индекс промышленного производства	1,02	2
		Индекс выполненных работ по ВЭД	1,005	2
		Индекс степени износа основных фондов	1,019	2
	Итого:			8
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	0,83	3
		Индекс разработанные передовые производственные технологии	1,4	1
		Индекс используемые передовые производственные технологии	0,9	3
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	1,16	1
	Итого:			8
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,99	3
		Индекс уровня безработицы	0,97	3
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	1,11	1
		Индекс численности зарегистрированных безработных	0,92	3
	Итого:			10
4	Природно-ресурсный	Индекс производства по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых»	0,88	3
		Индекс производства по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства»	0,93	3
		Индекс производства по виду экономической деятельности «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	0,75	3
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников	0,98	3
	Итого:			12
5	Финансовый	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,01	2
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	0,77	2
		Удельный вес убыточных организаций в процентах от общего числа организаций	1,01	2
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	1,28	1
	Итого:			7
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов	1,02	2
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	1	2
	Итого:			4
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,03	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,01	2
	Итого:			4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	0,97	3
		Индекс оборота малых предприятий	1,02	2
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	0,92	3
	Итого:			8
9	Туристический	величина туристских фирм	0,96	3
		показатель реализации туристского потенциала	0,82	3
	Итого:			6

Источник: составлено автором.

На третьем этапе после присвоения мест рассчитан интегральный показатель инновационно-инвестиционного потенциала по следующей формуле:

$$ИП_{инт} = \frac{\sum_{i=1}^n r_i * W_i}{n} \quad (1)$$

где r_i – ранг показателя; W – весовой коэффициент; n – количество показателей.

Для распределения весов используем значение веса в сопоставимом виде и сравним эти значения с весовыми значениями методики «Эксперт-РА» (таблица 46).

Таблица 46 – Результаты расчета весового коэффициента инновационно-инвестиционного потенциала

	Фактор	Значение веса (M_k) (по методике Эксперт- RA)	Значение веса в сопоставимом виде, доля
1.	Природно-ресурсный	0,4	0,16
2.	Производственный	0,2	0,08
3.	Финансовый	0,2	0,08
4.	Потребительский	0,3	0,12
5.	Трудовой	0,3	0,12
6.	Инфраструктурный	0,15	0,06
7.	Институциональный	0,3	0,12
8.	Инновационный	0,35	0,14
9.	Туристический	0,3	0,12
10.	Итого	2,5	1,00

Источник: составлено автором

Значение экспертных весов частных видов потенциалов (M_k) рассчитывается по результатам ежегодного анкетирования российских и иностранных экспертов и инвесторов, проводимого в трехмесячный период, предшествующий дате выхода рейтинга. На основании значения инновационно-инвестиционного потенциала регионы классифицировались по трем группам:

- группа А (1-1,7 ед.) – регионы с высоким инновационно-инвестиционным потенциалом;
- группа В (1,7-2,4 ед.) – регионы со средним инновационно-инвестиционным потенциалом;

- группа С (2,4-3 ед.) – регионы с низким инновационно-инвестиционным потенциалом.

Согласно полученным данным, представленным в Приложениях Б и В, а также значениям весовых коэффициентов инновационно-инвестиционного потенциала, в работе рассчитаны и представлены значения инновационно-инвестиционного потенциала регионов Центрального Федерального округа по Калужской и Тульской областям:

$$\text{ИП}_{\text{инт}} \text{ (Калужская область)} = 28/4*0,16+26/4*0,08+24/6*0,08+31/3*0,12+28/4*0,12+29/4*0,06+59/4*0,12+44/4*0,14+70/5*0,12 = 9,46$$

$$\text{ИП}_{\text{инт}} \text{ (Тульская область)} = 31/4*0,16+31/4*0,08+33/6*0,08+34/3*0,12+31/4*0,12+40/4*0,06+11/4*0,12+66/4*0,14+52/5*0,12 = 9,08$$

Рассчитанные значения инновационно-инвестиционного потенциала по остальным регионам представлены в Приложении Е.

На четвертом этапе проведена классификация регионов Центрального Федерального округа по группам на основании значения интегрального показателя регионов. Результаты такой оценочной классификации инновационно-инвестиционного потенциала регионов представлены в таблице 47.

Курская область и близлежащие регионы по интегральному показателю (Калужская, Тульская и Липецкая области) относятся к группе С, т. е. данные регионы обладают низким инновационно-инвестиционным потенциалом. Причем, больше половины регионов ЦФО имеют низкий уровень инновационно-инвестиционного потенциала (62,7%). Сюда же относятся и Тамбовская, Ивановская и другие области Центрального Федерального округа, то есть данные регионы обладают очень низким инновационно-инвестиционным потенциалом. Некоторые регионы имеют высокий уровень безработицы, высокий процент износа основных фондов. Отмечается

низкая восприимчивость регионов данной группы к предоставленным возможностям роста, низкая отдача прямых федеральных инвестиций.

Таблица 47 – Рейтинг регионов по значению интегрального показателя инновационно-инвестиционного потенциала

Регион	Результаты Эксперт-РА	Результаты авторской методики	Уровень инвестиционного потенциала
Москва 1	1	1	высокий
Московская область 2	2	3	высокий
Белгородская 23	13	12	средний
Воронежская 19	20	19	средний
Калужская 10	34	33	низкий
Тульская область 35	35 место	36 место	низкий
Курская область 42	37 место	35 место	низкий
Липецкая область 64	38 место	38 место	низкий
Владимирская 28	39	40	Низкий
Ярославская 24	40	42	Низкий
Брянская 40	44	45	Низкий
Тверская 32	45	44	Низкий
Рязанская 36	50	51	Низкий
Смоленская 37	53	54	Низкий
Тамбовская 18	54	55	Низкий
Ивановская 38	59	61	Низкий
Орловская 63	64	62	Низкий
Костромская 75	74	77	низкий

Источник: составлено автором.

Воронежская и Белгородская области по интегральному показателю относятся к группе В, т.е. данные регионы обладают средним инновационно-инвестиционным потенциалом (23,7%). Экономическое состояние более стабильное, более высокие показатели доходов.

Москва и Московская область по интегральному показателю относятся к группе А, т.е. данные регионы обладают высоким инновационно-инвестиционным потенциалом и являются лидерами в инновационно-инвестиционном потенциале среди мезоэкономических систем.

Таким образом, полученные результаты достаточно достоверно отражают влияние выделенных показателей на инновационно-

инвестиционный потенциал мезоэкономических систем. Инвестиции и основные фонды играют важную роль в инновационно-инвестиционном развитии мезоэкономических систем, так как недостаток средств особенно остро заметен в инновационных проектах. Считаем, что формирование ИИП МЭС учитывает многочисленные, противоречащие друг другу факторы, делая упор на достижение целей социально-экономического развития региона. Активная инновационно-инвестиционная политика направлена на формирование благоприятного инновационно-инвестиционного климата и позволяет регионам быть привлекательными для развития различных производств и отраслей на их территории.

Таким образом, в данном параграфе разработана методика оценки инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы, отличающаяся применением интегрального показателя, рассчитываемого на основе предложенной иерархической системы частных показателей инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы, включающая ранжирование показателей по уровню влияния на инновационно-инвестиционную привлекательность мезоэкономической системы, базирующаяся на учете частных инновационно-инвестиционных потенциалов, использование которых позволяет выделить приоритетные направления инновационно-инвестиционного развития и обеспечить эффективность ИИП МЭС.

3.3. Организационно-экономический механизм реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы

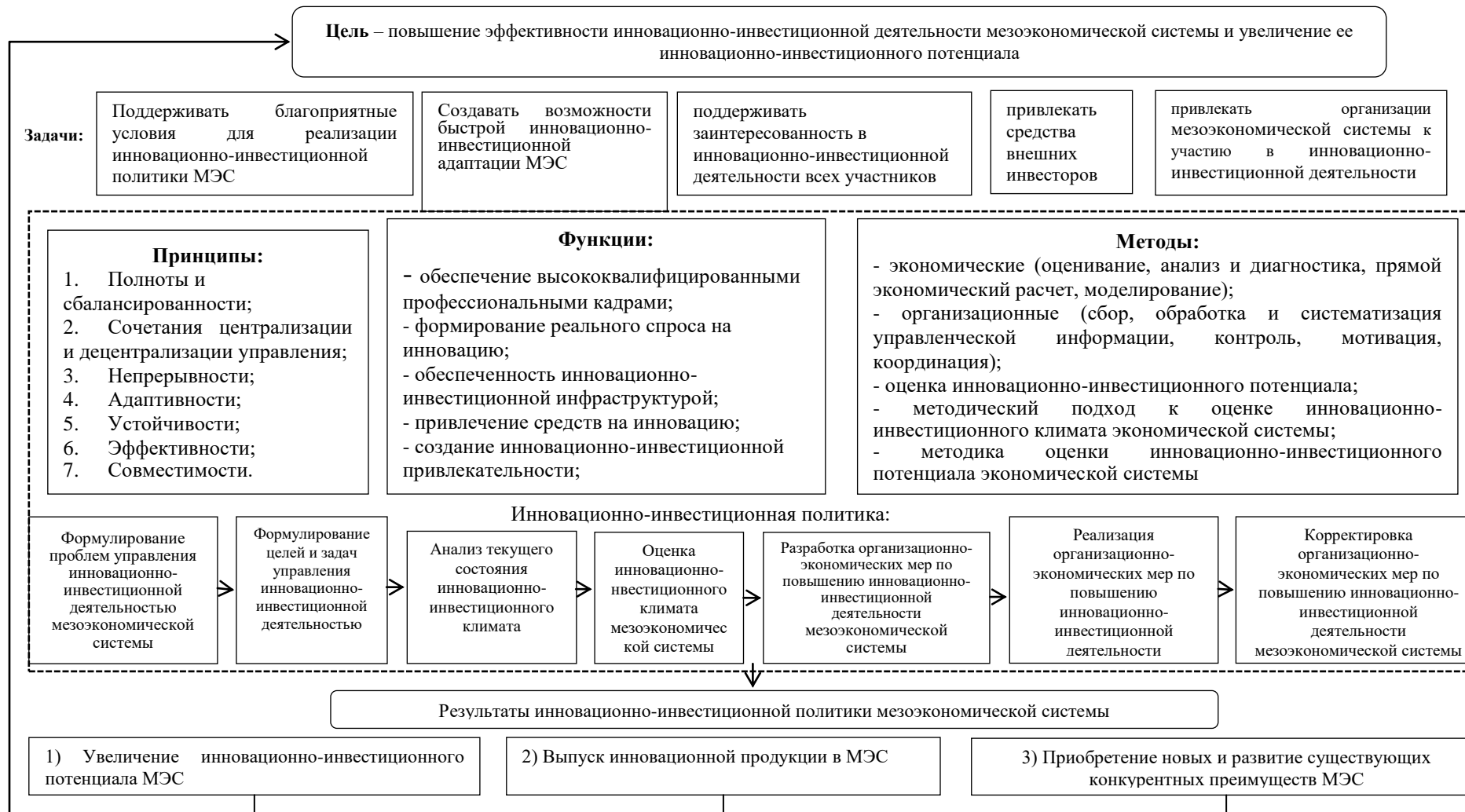
Эффективность инновационно-инвестиционной деятельности любой мезоэкономической системы, с одной стороны, зависит от объема, структуры и качества инвестиций в экономическую и социальную сферу, а с другой – от инновационно-инвестиционной политики органов власти на макро-, мезо- и микроуровнях.

Под инновационно-инвестиционной политикой понимается целенаправленная деятельность органов власти по обеспечению благоприятных условий для осуществления инвестиционных вложений в инновационное развитие мезоэкономической системы и стимулирование инновационно-инвестиционной деятельности для увеличения эффективности.

На основании вышесказанного в работе предлагается организационно-экономический механизм реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы, который включает взаимосвязанные элементы: принципы, функции, методы, технологии (рисунок 56).

К основным направлениям инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы относятся сферы, являющиеся ключевыми с точки зрения реализации государственной социально-экономической политики:

- развитие экономической и социальной инфраструктуры;
- развитие инновационной сферы;
- содействие развитию внешнеэкономической деятельности;
- поддержка малого и среднего бизнеса;
- устранение региональных дисбалансов в развитии (поддержка проектов в сфере транспортной инфраструктуры, жилищно-коммунального хозяйства, энергосбережения).



Источник: разработано автором

Рисунок 56 – Организационно-экономический механизм реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы

Одним из инструментов инновационно-инвестиционной политики являются Институты развития, стимулирующие инновационные процессы и развитие инфраструктуры с использованием механизмов государственно-частного партнерства.

Основная цель институтов развития – преодоление так называемых «провалов рынка» для решения задач, которые не могут быть оптимально реализованы рыночными механизмами, для обеспечения устойчивого экономического роста и диверсификации экономики.

Институты развития выступают в качестве катализатора частных инвестиций в приоритетных секторах и отраслях экономики, создают условия для формирования инфраструктуры, обеспечивающей доступ предприятий, функционирующих в приоритетных сферах экономики, к необходимым финансовым и информационным ресурсам.

В настоящее время в нашей стране действует ряд институтов развития, которые оказывают поддержку проектам через финансирование бизнес-проектов, оказание инфраструктурной поддержки, а также софинансирование НИОКР. К наиболее крупным институтам развития можно отнести:

- Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»;
- Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и другие.

Кроме того, в различных субъектах Российской Федерации «создано более 200 организаций, которые, исходя из осуществляемых функций, могут быть отнесены к институтам развития. Ключевыми направлениями деятельности институтов развития являются поддержка малого и среднего предпринимательства, стимулирование развития инноваций, ликвидация технологического отставания. Преимущественно региональные институты развития создаются в виде фондов поддержки, региональных венчурных фондов, бизнес-инкубаторов.

По большинству указанных направлений институтами развития успешно и эффективно осуществляется деятельность по реализации инновационно-инвестиционной политики, что позволяет ускоренными темпами осуществлять развитие критичных, с точки зрения модернизации, отраслей и секторов экономики, а также вовлекать в этот процесс частных инвесторов, предоставляющих не только капитал, но и необходимые компетенции. Институты развития должны обеспечить реализацию мер по становлению в Российской Федерации современной инновационно-инвестиционной экономики, в том числе – путём комплексной модернизации»²²⁰.

Основными препятствиями на пути формирования организационно-экономического механизма реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы Курской области являются следующие проблемы и ограничения:

- неравномерное развитие муниципальных образований Курской области, в том числе – по уровню развития обрабатывающих производств, агропромышленного комплекса, привлечения инвестиций;
- высокая степень износа основных фондов в экономике (особенно в инфраструктурных отраслях) относительно средних показателей по ЦФО;
- высокая зависимость региональной экономики от функционирования двух важнейших предприятий области – АО «Михайловский ГОК им. А.В. Варичева» и Курской АЭС;
- относительно низкий уровень внедрения новых технологий;
- отсутствие спроса промышленности Курской области на результаты научных исследований и разработок;
- недостаточные темпы роста инвестиционной активности;

²²⁰ Каширин В.В. Современные модернизационные процессы в реальном секторе экономики России. Финансирование науки и реализация программы модернизации экономики России: монография. — Москва : Русайнс, 2017. — 220 с.

- отсутствие опережающего тренда обновления основных фондов предприятий;
- высокая конкуренция со стороны соседних мезоэкономических систем за инвестиционные ресурсы при схожих конкурентных преимуществах мезоэкономических систем;
- снижающаяся диверсифицированность сельского хозяйства;
- преимущественное развитие свиноводства, особенно крупных форм организации;
- низкая экспортная активность предприятий Курской области, несоразмерная наличию экспортного потенциала;
- постепенное увеличение дефицита высококвалифицированных кадров на рынке труда;
- противоречие в системе целеполагания – разобщенность целей и задач, которые ставят перед собой хозяйствующие субъекты;
- недоступность кредитных средств при развитии инновационно-инвестиционной деятельности с нуля.

Основными субъектами реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы Курской области являются органы региональной власти. Основными нормативно-правовыми актами, регулирующими инновационно-инвестиционную деятельность мезоэкономической системы Курской области, являются:

1. Об утверждении плана мероприятий органов исполнительной власти Курской области на 2021 год по реализации Инвестиционной Стратегии Курской области до 2025 года²²¹;

2. Об утверждении стратегии социально-экономического развития города Курска на 2019 - 2030 годы²²².

²²¹ Постановление Администрации Курской области от 29.04.2021 N 248-па «Об утверждении плана мероприятий органов исполнительной власти Курской области на 2021 год по реализации Инвестиционной Стратегии Курской области до 2025 года» / ГАРАНТ // [https:// base. garant.ru](https://base.garant.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

Анализ представленных нормативных документов определил стратегическую цель инновационно-инвестиционной политики Курской области – создание условий для привлечения инвестиций, реализация проектов диверсификации экономики, развитие внутрорегиональной кооперации между субъектами хозяйственной деятельности, усиление конкурентоспособности существующих предприятий обрабатывающей промышленности, агропромышленного комплекса и добычи полезных ископаемых, создание новых высокотехнологичных производств и конкурентоспособных рабочих мест, вывод и расширение присутствия предприятий Курской области на внутреннем и внешнем рынках²²³.

Однако в нормативно-правовых актах региона не определены цели и задачи инновационно-инвестиционной деятельности, нет определения понятий «инновационно-инвестиционная деятельность», «механизм инновационно-инвестиционной деятельности», не учитываются инновационно-инвестиционные основы важных проектов и программ. Для уменьшения пробелов в этой сфере в работе классифицированы методы реализации инновационно-инвестиционной политики в Курской области (таблица 48).

Существующий организационно-экономический механизм инновационно-инвестиционной деятельности Курской области содержит далеко не все элементы, возможные и востребованные ситуацией в отрасли.

Опыт субъектов Центрального федерального округа в области развития эффективных механизмов инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем позволяет сформулировать следующие рекомендации (таблица 49).

²²² Решение Курского городского Собрания от 19.11.2019 N 151-6-ОС «Об утверждении стратегии социально-экономического развития города Курска на 2019-2030 годы» / ГАРАНТ // [https:// base.garant.ru](https://base.garant.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

²²³ Постановление Администрации Курской области от 29.04.2021 N 248-па «Об утверждении плана мероприятий органов исполнительной власти Курской области на 2021 год по реализации Инвестиционной Стратегии Курской области до 2025 года» / ГАРАНТ // [https:// base.garant.ru](https://base.garant.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

Таблица 48 – Методы реализации инновационно-инвестиционной политики в Курской области

	Группа методов	Методы реализации ИИП в Курской области
1	Методы, обеспечивающие интересы МЭС	Экспертиза (оценка, проверка) инвестиционных программ и проектов Контроль за целевым использованием бюджетных средств Разработка и реализация ИИП
2	Методы мобилизации источников финансирования инвестиций	Защита прав и законных интересов инвесторов Создание (развитие) информационно-рекламной инфраструктуры реализации ИИП Содействие созданию промышленных парков и размещению инвесторам инновационных производств на территориях промышленных парков Создание координирующего, межведомственного органа в области регулирования ИИП Внедрение открытой процедуры взаимодействия инноваторов с инвесторами Заключение соглашений о реализации инновационно-инвестиционных проектов с инвесторами
3	Методы мобилизации собственных источников	Предоставление налоговых льгот Государственный заказ Установление льготных условий ИИП Предоставление инвесторам экономических ресурсов с развитой инфраструктурой Предоставление льгот по аренде имущества Предоставление субсидий на возмещение части расходов по оплате услуг за технологическое присоединение к электрическим сетям
4	Методы мобилизации привлеченных источников	Инновационно-инвестиционные программы по адресу Развитие механизмов государственно-частного партнерства ИИП в МЭС
5	Методы мобилизации заёмных источников	Предоставление государственных гарантий и поручительств в качестве обеспечения исполнения обязательств инвестора

Источник: разработано автором

Данные рекомендации могут быть дополнены предложениями по расширению принципов управления инвестиционной деятельностью в Курской области, неизменностью принимаемых совместных решений и соглашений между субъектами управления инвестиционной деятельностью и инвесторами, соблюдением прозрачности всех процедур.

Таблица 49 – Направления реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем для Курской области

	Задача инновационно-инвестиционной политики Курской области	Направления реализации инновационно-инвестиционной политики Курской области	Опыт других мезоэкономических систем
1	Создание благоприятных условий инновационно-инвестиционной деятельности	механизм реализации инновационно-инвестиционной политики должен включать такие методы, как вовлечение в инвестиционный процесс неэффективно используемого имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, разработка и реализация программ инновационно-инвестиционного развития территорий и отраслей.	положительная апробация в Московской, Воронежской, Ярославской области
2	Мобилизация источников финансирования инвестиций в инновационные процессы	существующие методы необходимо дополнить предоставлением отсрочки (рассрочки) по налогам и сборам, арендным платежам, предоставлением субсидий (субвенций) в размере (на уплату) налогов, предоставлением компенсационных выплат при отрицательной приведенной аккумулированной прибыли приоритетного инвестиционного проекта	практика инновационно-инвестиционных механизмов Белгородской, Тамбовской области
3	Мобилизация привлеченных и заемных источников	<ul style="list-style-type: none"> - создание лизингового фонда и фонда регионального (отраслевого) развития, - создание регионального фонда микрофинансирования, - предоставление инвестиционных налоговых кредитов, - предоставление субсидий для компенсации части затрат на уплату процентов по кредитам или лизинговым платежам, - предоставление залогового обеспечения 	в ряде субъектов Центрального федерального округа

Источник: разработано автором

В работе обоснованы этапы реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы, заключающиеся в необходимости управления каждой составляющей инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономической системы: климатом, привлекательностью, потенциалом, что обеспечит ускорение инновационно-инвестиционной деятельности и соответствующий рост экономики на основе синергетического эффекта (рисунок 57).



Источник: разработано автором

Рисунок 57 – Этапы реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы

Требуют развития и существующие источники финансирования инновационно-инвестиционной деятельности. Такие методы финансирования, как бюджетное кредитование, лизинговое и венчурное финансирование могли бы коренным образом изменить состояние

существующего механизма реализации инновационно-инвестиционной политики Курского региона.

Выводы по главе 3

В данной главе разработана методика оценки инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы, отличающаяся применением интегрального показателя, рассчитываемого на основе предложенной иерархической системы частных показателей инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы, ранжируемых по уровню влияния на инновационно-инвестиционную привлекательность мезоэкономической системы. Использование данной методики позволяет определить приоритетные направления инновационно-инвестиционного развития и обеспечить эффективность инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем.

Разработан организационно-экономический механизм реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы, основанный на согласовании цели, задач, принципов, функций и методов регулирования инновационно-инвестиционной деятельности в рамках мезоэкономической системы, отличающийся включением в процесс управления данным видом деятельности этапов разработки и реализации организационно-экономических мероприятий, направленных на повышение эффективности инновационно-инвестиционной политики за счет управления каждой составляющей инновационно-инвестиционной деятельности мезоэкономической системы: климатом, привлекательностью, потенциалом, что обеспечит соответствующий рост экономики на основе синергетического эффекта.

Заключение

Эффективность инновационно-инвестиционной деятельности любой мезоэкономической системы, с одной стороны, зависит от объема, структуры и качества инвестиций в экономическую и социальную сферу, а с другой – от инновационно-инвестиционной политики на макро-, мезо- и микроуровнях. В результате проведенного диссертационного исследования сделаны следующие выводы:

1. Для решения главной задачи в Указе Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» – «обеспечить присутствие Российской Федерации в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития» – в диссертационной работе сформированы концептуальные положения ИИП МЭС.

2. Для решения задачи Государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика до 2024 года» – «повышение инновационной активности бизнеса» в диссертационной работе систематизированы факторы, влияющие на ИИП МЭС, что позволит дифференцировать механизмы поддержки по приоритетным отраслям и меры по привлечению инвесторов в инновационно-инвестиционную деятельность мезоэкономической системы.

3. Для реализации одной из приоритетных целей Стратегии пространственного развития до 2025 года – «создание инновационно-инвестиционной инфраструктуры для развития традиционных отраслей» в диссертационном исследовании обоснован методический подход к оценке инновационно-инвестиционного климата мезоэкономической системы, что позволит создать информационную базу оценки инновационно-инвестиционного климата мезоэкономических систем, выявить проблемы и разработать точечные меры ИИП МЭС и реализации ее механизма.

4. Для решения задачи Стратегии научно-технологического развития России до 2035 года – «обеспечить продвижение российских технологий и инновационных продуктов на новые рынки, усиление влияния и конкурентоспособности России в мире» разработана методика оценки инновационно-инвестиционного потенциала мезоэкономической системы, базирующаяся на учете частных инновационно-инвестиционных потенциалов, использование которых позволяет выделить приоритетные направления инновационно-инвестиционного развития и обеспечить эффективность инновационно-инвестиционной политики мезоэкономических систем.

5. Для реализации задачи Основных направлений деятельности правительства на период до 2024 года – «увеличить количество организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50 % от их общего числа», в работе представлен организационно-экономический механизм реализации инновационно-инвестиционной политики мезоэкономической системы, что позволит обеспечить ускорение технологического развития Российской Федерации и соответствующий рост экономики на основе синергетического эффекта.

Список использованной литературы

1. Аверченков, В.И. Инновационный менеджмент / В.И. Аверченков. – М.: Флинта, 2016. – 293 с. - ISBN 978-5-9765-1255-9.
2. Агафонов, В.А. Стратегия инновационного развития региона / В.А. Агафонов // Финансы и кредит. 2016. № 45. – С. 42-60.
3. Агузарова, Л.А. Мировой опыт организации регионального инновационного пространства / Л.А. Агузарова, М.К. Цалоева // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 6. – С. 306-309.
4. Актуальные аспекты повышения эффективности инновационного развития отечественного хозяйства на основе сетевого взаимодействия / А. П. Бирюков, И. В. Рыжов, С. М. Сычева, Т. Б. Шрамченко // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 5(106). – С. 34-37.
5. Алиев, А.Т. Методологические основы оценки инвестиционной привлекательности в системе управления экономикой региона / Алиев А.Т., Космачёва Н.М. // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 5. – С. 16-21.
6. Алиев, А.Т. Методологические основы оценки инвестиционной привлекательности в системе управления экономикой региона / Алиев А.Т., Космачёва Н.М. // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 5. – С. 16-21.
7. Алпеева, Е.А. К обоснованию новой парадигмы взаимосвязи человеческого капитала и экономического роста в инновационной экономике / Е. А. Алпеева, Е. А. Окунькова // Экономика в промышленности. – 2020. – Т. 13. – № 4. – С. 471-481.
8. Алпеева, Е.А. Исследование взаимосвязи инвестиционного потенциала и инновационной активности регионов Центрального Федерального округа / Е. А. Алпеева, В. А. Залеская, А. З. Можаяева // Наука и бизнес: пути развития. – 2019. – № 5(95). – С. 219-224.

9. Алпеева, Е.А. Вопросы профилирования и специализации кадров для инновационной экономики / Е. А. Алпеева, А. А. Ушенко // Глобальный научный потенциал. – 2019. – № 3(96). – С. 111-113.
10. Андропова, И.В. Страновые особенности формирования национальных инновационных систем (НИС) в условиях нарастания неопределенности мировой экономики (на примере КНР, Республики Корея, ЮАР, России) / И.В. Андропова, Н.П. Гусаков, В.Н. Пинчук [и др.]; Под общей редакцией Н.П. Гусакова. – М.: ООО «Издательство «Экон-Информ», 2019. – 307 с.
11. Афонцев, С.А. Новые тенденции в развитии мировой экономики / С. А. Афонцев // Мировая экономика и международные отношения. – 2019. – Т. 63. – № 5. – С. 36-46.
12. Афонцев, С.А. Экономическая политика и модели экономического развития / Афонцев С.А. // Мировая экономика и международные отношения. 2015. № 4. – С. 40.
13. Афиногенов, Д.А. Стратегическое планирование: проблемы и решения / Д.А. Афиногенов, Е.Ю. Кочемасова, С.Н. Сильвестров // Мир новой экономики. 2019. Т. 13. № 2. – С. 23-31.
14. Байгильдин, Д.Р. Состояние и перспективы инновационного развития нефтегазового сектора / Д.Р. Байгильдин, А.И. Шинкевич // Экономический вестник Республики Татарстан. 2019. № 4. – С. 36-41.
15. Балихина, Н.В. Развитие инвестиционно-инновационных процессов в российской экономике. Финансовый аспект: монография / Н.В. Балихина, М.Е. Косов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 231 с.
16. Бахтизин, А.Р. Экономико-правовые предпосылки и институты сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации / А.Р. Бахтизин, Е.М. Бухвальд // Журнал российского права. – 2018. – № 9(261). – С. 102-112.

17. БГД – Регионы России. Социально-экономические показатели - 2020 г. / Росстат // Режим доступа: [https:// gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm) (дата обращения: 11.04.2021).

18. БГД – Российский Статистический Ежегодник 2020/ Russian Statistical Yearbook 2020 / Росстат // Режим доступа: [https:// gks.ru/bgd/regl/b20_13/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b20_13/Main.htm) (дата обращения: 11.04.2021).

19. БГД – Россия и страны мира - 2020 г. / Росстат // Режим доступа: [https:// gks.ru/bgd/regl/b20_39/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b20_39/Main.htm) (дата обращения: 01.02.2021)

20. Бейнар, И.А. оценка уровня инновационной привлекательности региона на основе модели динамики инновационной активности / И.А. Бейнар, Т.С. Наролина // РСЭУ. 2018. № 2 (41). – С. 112-122.

21. Белоусова, Л.С. Оценка инвестиционного климата в России / Л.С. Белоусова, Н.А. Машкина // Известия Юго-Западного государственного университета. 2016. № 6 (69). – С. 158-166.

22. Беляев, Ю.М. Инвестиционное обеспечение инновационного развития регионов России / Ю.М. Беляев // ЕГИ. 2020. №2 (28). – С. 65-67.

23. Беляев, Ю.М. Инновационный менеджмент // под ред. А.Е. Илларионовой. – Москва: Дашков и Ко, 2016. – 220 с.

24. Березнев, С.В. Оценка инвестиционного потенциала региона / С.В. Березнев, О.Б. Шевелева, М.К. Начева // Экономика и экономические науки. Кемерово, 2013. №29 (236). – С. 15-25.

25. Бессонова, Е.А. Развитие инновационной экономики в российской федерации (на примере Курской области) / Е.А. Бессонова, М.А. Губанова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2018. Т. 8. № 4 (29). – С. 39-44.

26. Бетелин, В.Б. Итоги научно-технологического и инновационного развития экономики России в 2006-2016 гг. / В.Б. Бетелин // Инновации. - 2016. № 6. – С. 9-16.

27. Боброва, Е.А. Методические принципы построения инновационных учетных систем в формате национальных и международных

стандартов / Е.А. Боброва, Н.А. Илюхина // Вестник ОрелГИЭТ. 2014. № 1 (27). – С. 18-23.

28. Богачева, О.В. Роль координационных механизмов в стратегическом управлении наукой и инновациями в современных условиях / О.В. Богачева, О.В. Смородинов // Инновации. 2015. № 7. – С. 37-45.

29. Богдан, Н.И. Измерение инноваций: новые подходы к оценке ресурсов и результатов / Н.И. Богдан // Инновации. 2014. № 7. – С. 105-110.

30. Борисов, В.Н. Инновационно-насыщенные инвестиции в машиностроении: внешнеэкономические эффекты / В.Н. Борисов, О.В. Почукаева // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2020. № 18. – С. 380-394.

31. Бредихин, В.В. Проблемы инвестиционного обеспечения инновационного развития / В.В. Бредихин, Т.С. Колмыкова, Е.О. Астапенко // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. № 5 (74). – С. 114-122.

32. Бувина, В.В. Особенности инвестиционной привлекательности цифровой экономики знаний / В.В. Бувина, И.Г. Ершова // Регион: системы, экономика, управление. 2020. № 1 (48). – С. 52-60.

33. Булгакова, И.Н. Кластеры как инновационная форма развития экономики региона / И.Н. Булгакова // Современная экономика: проблемы и решения. 2013. № 7 (43). – С. 8-17.

34. Буторина, О.В. Инвестиционная привлекательность компании: сущность, сопоставление методик оценки / О.В. Буторина, И.В. Шишкина // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2017. № 2. – С. 206-221.

35. Бытова, А.В. Оценка инвестиционной привлекательности предприятия: методический аспект / А.В. Бытова, Д.Л. Скипин, А.Н. Быстрова // Российское предпринимательство. 2017. № 22. – С. 3577-3592.

36. Валентей, С.Д. Федерализм и инновационная модернизация / С.Д. Валентей // Федерализм. 2013. № 1 (69). – С. 7-10.

37. Величко, М.В. Экономика инновационного развития:

управленческие основы экономической теории: монография / М.В. Величко, В.А. Ефимов, В.М. Зазнобин. – Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 649 с.

38. Вертакова, Ю.В. Комплексная оценка инновационного развития Курской области / Ю.В. Вертакова, О.Н. Греченюк, А. В.Греченюк, В.П. Самарина // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. № 3 (20). – С. 60-72.

39. Вертакова, Ю.В. Применение технологии анализа больших данных в управлении финансовыми рисками инновационно-промышленного кластера / Ю.В. Вертакова, Ш. Дин, Яи Лю. // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2020. Т. 10. № 3. – С. 90-98.

40. Власова, В.В. Анализ драйверов и ограничений развития России на основе информации Глобального инновационного индекса / В.В. Власова, Т. Кузнецова, В. Рудь // Вопросы экономики. 2017. № 8. – С. 24-41.

41. Волгина, Н.А. Международное производство, ТНК и прямые иностранные инвестиции: соотношение понятий / Н.А. Волгина // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2015. № 2. – С. 16.

42. Волгина, Н.А. Россия в мировых потоках прямых иностранных инвестиций / Н.А. Волгина // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2014. № 4. – С. 47-61.

43. Галазова, С.С. Оценка ресурсного потенциала социально-инновационного развития федерального округа / С.С. Галазова, Т.Г. Краснова, Т.Н. Плотникова // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2016. № 4. – С. 106-111.

44. Галазова, С.С. Проектный подход к управлению инновационной деятельностью / С.С. Галазова // Экономические и гуманитарные науки. 2016. № 10 (297). – С. 13-18.

45. Галкин, В.А. Стратегия, тактика и практика инновационного развития открытых горных работ / В.А. Галкин, В.Б. Артемьев, В.Н. Захаров, А.В. Федоров, А.М. Макаров // Уголь. 2017. № 12 (1101). – С. 6-19.
46. Галкина, Н.В. Обеспечение жизнеспособности предприятия в условиях инновационного технологического развития / Н.В. Галкина // Известия высших учебных заведений. Горный журнал. 2019. № 5. – С. 83-91.
47. Галкина, Н.В. Формирование синергии для инноваций на горном производстве / Н.В. Галкина, М.Н. Полещук // Известия Уральского государственного горного университета. 2018. № 2 (50). – С. 142-147.
48. Гамидуллаева, Л.А. Разработка методологии управления взаимодействием субъектов в региональной инновационной системе на основе интеллектуального анализа больших данных / Л. А. Гамидуллаева, А. Г. Финогеев, С. М. Васин // Инновации. – 2020. – № 1(255). – С. 76-85.
49. Гамидуллаева, Л.А. Разработка методики комплексной оценки и прогнозирования инновационного развития региона с использованием самоорганизующейся нейросети / Л. А. Гамидуллаева // Инновации. – 2020. – № 7(261). – С. 57-64.
50. Гамидуллаева, Л.А. От шумпетерианской теории созидательного разрушения к синергетической парадигме инноваций / Л. А. Гамидуллаева // Журнал экономической теории. – 2019. – Т. 16. – № 3. – С. 498-512.
51. Гамидуллаева, Л.А. Подходы к управлению инновационной системой региона / Л. А. Гамидуллаева // Теоретическая и прикладная экономика. – 2018. – № 3. – С. 22-35.
52. Гамидуллаева, Л.А. Повышение эффективности управления инновационным потенциалом в условиях глобализации экономики / Л. А. Гамидуллаева // Инновации. – 2016. – № 9(215). – С. 70-81
53. Гаценко, А.С. Проблема соответствия концепции инноваций с инновационным развитием предприятий России / А.С. Гаценко // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 3. – С. 331-336.
54. Гилева, И.С. Территория опережающего социально-

экономического развития как инструмент региональной инвестиционной политики / И.С. Гилева // Вестник экспертного совета. 2019. № 2 (17). – С. 63-68.

55. Гираев, В.К. Теоретические подходы и практика оценки инвестиционной привлекательности регионов / В.К. Гираев // УЭПС. 2019. № 1. – С. 17-29.

56. Голикова, Г.В. Управление инвестиционным развитием региона: проектный подход / Г.В. Голикова, А.В. Проскурин, С.С. Саввина // Современная экономика: проблемы и решения. 2020. № 3 (123). – С. 162-169.

57. Голиченко, О.Г. Государственная политика и провалы национальной инновационной системы / О.Г. Голиченко // Вопросы экономики. 2017. № 2. – С. 97-108.

58. Головин, А.А. Человек в условиях инновационного развития / А.А. Головин, В.В. Разиньков // Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. № 2-2 (41). – С. 23-28.

59. Государственная статистика - ЕМИСС / Официальный сайт: Единая межведомственная информационно-статистическая система // <https://www.fedstat.ru>

60. Государственная программа Российской Федерации "Экономическое развитие и инновационная экономика до 2024 года» / Постановление Правительства РФ от 31.03.2020 № 376 // <https://www.consultant.ru>

61. Грачев, С.А. Человеческий капитал как ресурс инновационного развития региона / С.А. Грачев, О.А. Доничев, Т.Б. Малкова // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 5. – С. 64-77.

62. Губернаторов, А.М. Сценарный подход к выбору модели финансирования системы управления твердыми коммунальными отходами / А.М. Губернаторов // Экономика и управление: проблемы, решения. 2020. Т. 3. № 11 (107). – С. 4-8.

63. Губернаторов, А.М. Факторы, влияющие на инновационную

активность российского предпринимательства: выявление и нейтрализация / А.М. Губернаторов, Н.М. Абдикеев, Е.Б. Тютюкина // Инновации и инвестиции. 2017. № 6. – С. 15-20.

64. Гуров, В.И. Оценка инвестиционной привлекательности региона (на примере Курской области) / В.И. Гуров, Э.В. Ситникова, И.С. Заугольников // Известия Юго-Западного государственного университета. 2016. № 5 (68). – С. 123-131.

65. Девятилова, А.И. Государственное регулирование стратегического управления регионом / А.И. Девятилова, И.Г. Ершова // Наука и бизнес: пути развития. 2018. № 12 (90). – С. 206-208.

66. Девятилова, А.И. Концептуальные основы государственного управления регионом / А.И. Девятилова, И.Г. Ершова // Наука и бизнес: пути развития. 2018. № 12 (93). – С. 156-158.

67. Девятилова, А.И. Формирование системы управления электронных государственных услуг региона / А.И. Девятилова, Е.Ю. Якимова // Глобальный научный потенциал. 2019. № 11 (104). – С. 230-232.

68. Девятилова, А.И. / Управление инновационно-инвестиционной привлекательностью как фактор предпринимательской деятельности региона / А.И. Девятилова, И.Г. Ершова, Е.Ю. Якимова // Вестник академии знаний. 2020. №41 (6). – С. 315-321.

69. Девятилова, А.И. / Оценка инвестиционной политики инновационного развития региона / А.И. Девятилова // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 32 (6). – С. 139-144.

70. Девятилова, А.И. Оценка инновационно-инвестиционного потенциала региона / А.И. Девятилова // Вестник академии знаний. 2021. №42 (1). – С. 116-123.

71. Дегтярев, А.Н. Формирование и реализация государственной научно-технической и инновационной политики: проблемы и перспективы / А.Н. Дегтярев, А.В. Тодосийчук // Инновации. 2014. № 7. – С. 81-88.

72. Дедов, С.В. Анализ базовых принципов и условий осуществления

инновационной деятельности / С.В. Дедов // ФЭС: Финансы. Экономика. 2018. Т. 15. № 1. – С. 23-29.

73. Джиоев, В.А. Сущность и взаимосвязь понятий инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата регионов / В.А. Джиоев // Вестник ГУУ. 2020. № 3. – С. 118-122.

74. Дмитрик, Е.Г. Направления совершенствования методов оценки эффективности государственной инновационной политики / Е.Г. Дмитрик, И.Н. Васильева // Экономический анализ: теория и практика. 2014. N 45 (396). – С. 44-49.

75. Дорошенко, С.В. Стратегическая адаптация как императив инновационного развития региональной социально-экономической системы / С.В. Дорошенко // Экономика региона. 2010. № 3 (23). – С. 69-77.

76. Дубина, И.Н. Активизация инновационной деятельности в странах с развивающейся экономикой: теоретико-игровые и экспериментально-игровые подходы для разработки и совершенствования инновационной политики / И.Н. Дубина, Э.Г. Караяннис // Менеджмент в России и за рубежом. 2014. N 6. – С. 3-11.

77. Дырдонова, А.Н. Развитие инновационных промышленных кластеров в условиях цифровизации экономики / А.Н. Дырдонова, А.И. Шинкевич, Л.А. Горбач // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2021. № 1. – С. 20-22.

78. Егоров, Н.Е. Информационно-аналитическая система для стратегического управления инновационным развитием субъекта экономики / Н.Е. Егоров, Г.С. Ковров, В.В. Жебсаин // Инновации. 2016. № 2. – С. 108-114.

79. Екимова, К.В. О методике оценки финансового потенциала инновационного развития (на примере лидирующих компаний нефтегазовой отрасли) / К.В. Екимова, А. Алиев // Общество и экономика. 2016. № 1. – С. 30-36.

80. Емельянов, С.Г. Методологические основы исследования

инновационного потенциала региона / С.Г. Емельянов // Инновации. 2015. № 2. – С. 12.

81. Ершова, И.Г. Управление инновационной деятельностью и моделирование бизнес-процессов транспортной системы региона / И.Г. Ершова, О. В. Михайлов // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 6-2. – С. 381-385.

82. Ершова, И.Г. Внедрение менеджмента знаний в инновационную деятельность организаций / И.Г. Ершова, И.В. Андросова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 8. – С. 282-284.

83. Ершова, И.Г. Управление инновациями региона / И.Г. Ершова. – Курск: Закрытое акционерное общество «Университетская книга», 2019. – 143 с.

84. Елкина, Л.Г. Методологические основы формирования и развития инновационной инфраструктуры региона / Л.Г. Елкина. – Москва : Русайнс, 2015. – 160 с.

85. Еферица, Т.В. Системные барьеры развития инновационного бизнеса в России / Еферица Т.В. [и др.] // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 2. – С. 49-71.

86. Засько, В.Н. Эффективность управления человеческими ресурсами в системе повышения производительности труда как фактор инновационного развития экономики России / В.Н. Засько, Н.П. Иващенко, Е.В. Вашаломидзе, В.А. Верников, Т.Е. Вольская, Ю.В. Лясников, С.А. Широковских // Москва, 2020. – 123 с.

87. Засько, В.Н. Особенности государственной политики в сфере управления инновационно-промышленными кластерами / В.Н. Засько, О.И. Донцова // Креативная экономика. 2016. Т. 10. № 11. – С. 1253-1262.

88. Захаров, П.Н. Инновационный аспект в оценке эффективности развития региональных хозяйственных систем / П.Н. Захаров, К.В. Названова // Вестник Университета Российской академии образования. 2016. № 4. – С.

40-44.

89. Земцов, С.П. Факторы региональной инновационной активности: анализ теоретических и имперических исследований / С.П. Земцов, В.А. Барина, А.К. Мурадов // Инновации. 2016. № 5. – С. 64-73.

90. Земцов, С.П. Смена парадигмы региональной инновационной политики в России: от выравнивания к «умной специализации» / С.П. Земцов, В. Барина // Вопросы экономики. 2016. № 10. – С. 65-81.

91. Зозулич, М.Ф. Организационно-экономические механизмы развития инновационной инфраструктуры региона / М.Ф. Зозулич, С.В. Хаханов // Инновации. 2017. № 2. – С. 81-85.

92. Зонова, А.В. Инновационный путь развития регионов: объективная реальность / А.В. Зонова, В.В. Кислицына // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2017. № 1 (20). – С. 60-67.

93. Зонова, А.В. Инновационные аспекты стратегического развития регионов / А.В. Зонова, В.В. Кислицына // В сборнике: Архитектура многополярного мира в XXI веке: экология, экономика, геополитика, культура и образование. Сборник материалов международной научно-практической конференции в 3-ех частях. 2016. – С. 92-97.

94. Зонова, А.В. Инновационные аспекты стратегического развития регионов / А.В. Зонова, Д.В. Зонов // В сборнике: Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов: материалы Всероссийской научно-практической конференции: в 2 томах. 2015. – С. 22-24.

95. Иванов, В.В. Научно-инновационный кризис и пути его преодоления / В.В. Иванов // Инновации. 2015. № 11. – С. 12-19.

96. Идрисов, Г.И. Привлечение прямых иностранных инвестиций как инструмент ускорения экономического роста. О чем стоит задуматься? / Идрисов Г.И., Таганов Б.В. // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 1. – С. 3-24.

97. Идрисов, Г.И. Импорт инвестиционных товаров / Г.И. Идрисов,

А. Каукин, П. Павлов / Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 11. – С. 22-25.

98. Инвестиции и инновации / В.Н. Щербаков, К.В. Балдин, А.В. Дубровский и др.; под ред. В.Н. Щербакова. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2016. – 658 с.

99. Инвестиционная деятельность | Министерство экономического развития Российской Федерации / <https://economy.gov.ru> / (дата обращения: 11.02.2021).

100. Инновационная структура как фактор межрегиональной дифференциации в Российской Федерации / Еферица Т.В. [и др.] // Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. № 1. – С. 191-212.

101. Инновационное развитие регионов России / И.Е. Ильина, Е.Н. Жарова, Е.В. Агамирова, А.С. Каменский // Регионоведение. 2018. № 2. – С. 230-255.

102. Инвестиционный потенциал российских регионов в 2019 году / РАЕКС – рейтинговое агентство // Режим доступа: // <https://raex-a.ru/ratings/regions/2019/> (дата обращения: 11.04.2021).

103. Кадочников, С.М. Влияние компаний с иностранными инвестициями на экспортную активность российских фирм: размер имеет значение / С.М. Кадочников, А.А. Федюнина // Вопросы экономики. 2017. № 12. – С. 96-119.

104. Кадочников, С.М. Факторы продуктовых инноваций в процессе реструктуризации современных Российских компаний (на примере компаний Уральского региона) / С.М. Кадочников, П.В. Есин // Российский журнал менеджмента. 2006. Т. 4. № 1. – С. 29-54.

105. Калюгина, Т.Г. Мультипликативный эффект применения инновационной формы организации экономических систем / Т.Г. Калюгина, В.Н. Парахина // Инновационный Вестник Регион. 2012. № 3. – С. 1-6.

106. Каплан, А.В. Стратегии сбалансированного социально-экономического развития угледобывающего предприятия / А.В. Каплан, В.Н.

Лапаев, М.А. Терешина, К.С. Милославская // Уголь. 2018. № 6 (1107). – С. 59-62.

107. Каплан, А.В. Стратегии социально-экономического развития горнодобывающего предприятия / А.В. Каплан, М.А. Терешина // Известия Уральского государственного горного университета. 2020. № 4 (60). – С. 236-243.

108. Каплан, А.В. Экономико-технологические принципы реализации инновационной деятельности на предприятиях / А.В. Каплан // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10. № 10-1. – С. 141-149.

109. Карабанова, О.В. Инновационная демография организаций и причины рецессии в Российской Федерации / О.В. Карабанова, И.И. Чекрышова // Аудит и финансовый анализ. 2017. № 2. – С. 349-351.

110. Квашнина, Д.В. Оценка и развитие инновационного потенциала региона в цифровизации / Д.В. Квашнина, И.Г. Ершова // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 11-3. – С. 28-32. DOI 10.17513/vaael.922.

111. Квон, Г.М. Особенности реализации региональной инвестиционной политики в нестационарной среде экономики / Г.М. Квон // ВЭПС. 2018. № 1. – С. 8-12.

112. Климанов, Д.Е. Бизнес-модели: основные направления исследований и поиски содержательного фундамента концепции / Д.Е. Климанов, О.А. Третьяк // Российский журнал менеджмента. 2014. Т. 12. № 3. – С. 107-130.

113. Кобзева, А.Г. Исследование состояния инновационной среды предприятий АПК / А.Г. Кобзева, В.П. Самарина, Н.Г. Силкина // Фундаментальные исследования. 2018. № 11-2. – С. 245-250.

114. Кожухар, В.М. Инновационный менеджмент / В.М. Кожухар. - Москва: Дашков и Ко, 2016. – 292 с.

115. Колмыкова, Т.С. О проблемах и основных условиях инновационного роста экономики регионов / Т.С. Колмыкова, В.П. Сергеев,

П.В. Сергеев // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. № 3. – С. 138-145.

116. Колмыкова, Т.С. Инвестиционная привлекательность региона (на материалах Курской области) / Т.С. Колмыкова, В.В. Бредихин, А.С. Волкова // Современные инновационные направления развития деятельности страховых и финансово-кредитных организаций в условиях трансформационной экономики: сборник материалов Международного научно-практического форума. – Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2016. – С. 271-274.

117. Комаров, В.М. Векторы региональной инновационной политики: роль общественного участия / В. М. Комаров, Т.А. Сутырина // Инновации. 2016. № 9. – С. 92-97.

118. Кондратенко, О.И. Оценка управленческих инструментов стимулирования инвестиционного климата в регионах России / О.И. Кондратенко // Государственная служба. 2020. №2 (124). – С. 70-79.

119. Коркина, Т.А. Интеллектуально-инновационный потенциал горных инженеров как фактор эффективного развития угольной промышленности в период «перестройки» / Т.А. Коркина, И.С. Соловенко, А.А. Рожков, О.Т. Лойко // Вестник Томского государственного университета. История. 2020. № 65. – С. 51-59.

120. Коркина, Т.А. Развитие организационно-экономических отношений на горнодобывающих предприятиях: монография / Т.А. Коркина, В.А. Макарова, Е.В. Кучина // Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2017. – 142 с.

121. Коростышевская, Е.М. Приоритеты государственной инновационной политики в научно-технологической сфере России и повышение конкурентоспособности обрабатывающих производств / Е.М. Коростышевская // Инновации. 2014. № 4. – С. 49-53.

122. Костарев, А.С. Потенциал инновационного технологического развития предприятия: понятие, структура, модель / А.С. Костарев, Н.В.

Галкина, А.Б. Килин // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). 2015. № 62. – С. 18-29.

123. Кочергина, С.Г. Анализ и оценка инновационного потенциала региона / С.Г. Кочергина, М.С. Абросимова // Вестник РУК. 2018. № 2 (32). – С. 55-59.

124. Кочиева, А.К. Трансфер технологий как фактор развития региональной инновационной системы / А.К. Кочиева // Инновации. 2015. № 11. – С. 50-55.

125. Кравчук, И.Л. Экономический аспект управления производственным риском / И.Л. Кравчук, Е.М. Неволлина, Ю.А. Емелин // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). 2019. № 10. – С. 16-21.

126. Красова, Е.В. Современные методологические подходы к оценке инвестиционного потенциала региона / Е.В. Красова, Э.А. Газиева // АНИ: экономика и управление. 2019. № 3 (28). – С. 124-128.

127. Кремин, А.Е. Анализ методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности территории региона / А.Е. Кремин // Вопросы территориального развития. 2019. № 2 (47). – С. 1-11.

128. Кудрявцева, С.С. Адаптивное моделирование инновационной деятельности открытых национальных инновационных систем / С.С. Кудрявцева, А.И. Шинкевич // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2016. № 2 (42). – С. 39-48.

129. Кудрявцева, С.С. Моделирование факторов экономического роста открытых национальных инновационных систем / С.С. Кудрявцева, А.И. Шинкевич // Менеджмент в России и за рубежом. 2018. № 5. – С. 3-9.

130. Куницын, О.Е. Подходы к оценке инвестиционной привлекательности региона / О.Е. Куницын // Вестник евразийской науки. 2017. № 3. (40). – С. 1-8.

131. Кураков, Л.П. Концептуальные основания кластерной инновационной политики / Л.П. Кураков, С.М. Пястолов // Национальные

интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 14. – С. 31-36.

132. Курбанов, А.Х. Экономический потенциал страны как экономическая категория / А.Х. Курбанов, В.А. Плотников // Экономическое возрождение России. 2016. № 3 (49). – С. 45-56.

133. Куценко, Е.И. Инновационная политика как инструмент перехода к устойчивому развитию региона / Е.И. Куценко // Менеджмент в России и за рубежом. 2014. № 3. – С. 79-84.

134. Лисиченок, Е.П. Оценка и пути повышения инвестиционной привлекательности города / Е.П. Лисиченок, И.В. Граблевская // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2018. № 4 (27). – С. 73-81.

135. Литвинцева, Г.П. Факторы и пути повышения инвестиционной привлекательности региона / Г.П. Литвинцева, А.А. Голдобина // Идеи и идеалы. 2019. № 4-2. – С. 243-266.

136. Лубнина, А.А. Инновационная стратегия развития и планирования организационных структур предприятий нефтегазохимического комплекса / А.А. Лубнина, А.И. Шинкевич, Ф.Ф. Галимулина, Г.Р. Гарипова // Организатор производства. 2017. Т. 25. № 3. – С. 27-36.

137. Лукьянов, С. Глобальные цепочки создания стоимости: эффекты для интегрирующейся экономики / С. Лукьянов, И. Драпкин // Мировая экономика и международные отношения. 2017. Т. 61. № 4. – С. 16-25.

138. Лыгина, Н.И. Инновационная экономика России: барьеры и перспективы / Н.И. Лыгина, Н.В. Пьянова, Е.А. Алекса, А.И. Попова // Регион: системы, экономика, управление. 2020. № 1 (48). – С. 167-171.

139. Лысоченко, А.А. Инвестиционная стратегия развития региона в современных экономических условиях / А.А. Лысоченко, А.А. Гизгизов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 4. – С. 210-213.

140. Макаров, А.М. Внутрипроизводственное планирование в

условиях инновационного развития угледобывающего предприятия / А.М. Макаров, В.Л. Яковлев, В.А. Азев // Челябинск, 2019. 123 с.

141. Макарова, И.В. Методология статистических измерений и оценки инноваций в промышленности / И.В. Макарова, Е.Н. Стариков // Инновации. 2016. № 12. – С. 67-74.

142. Масленникова, Е.В. Инвестиционная привлекательность региона: методики оценки и рейтинги инвестиционной привлекательности / Е.В. Масленникова // Общество, экономика, управление. 2017. № 2. – С. 37-40.

143. Махиев, З.З. Содержание региональной системы привлечения инвестиций / З.З. Махиев // Скиф. 2019. №5-1 (33). – С. 436-442.

144. Минакова, И.В. Направления совершенствования региональной инновационной системы Курской области / И.В. Минакова, Е.И. Масалов // В мире научных открытий. 2015. № 12 (72). – С. 234-243.

145. Минеев, В.И. Инновационные технологии - основа развития речного транспорта в XXI веке // В.И. Минеев, С.Г. Митрошин, Н.А. Ефремов, В.Н. Костров, В.Л. Эгин / Речной транспорт (XXI век). 2009. Т. 4. № 6. – С. 34.

146. Митяков, Е.С. Машинное обучение в задачах исследования инновационных процессов / С.Н. Митяков, Е.С. Митяков // Журнал прикладных исследований. 2020. № 4-1. – С. 6-13.

147. Митяков, С.Н. Инструментарий оценки инновационной деятельности в регионах: индексный метод / С.Н. Митяков, Е.С. Митяков, О.И. Митякова, Г.Н. Яковлева // Инновации. 2020. № 12 (266). – С. 55-62.

148. Молчанова, Н.П. Формирование инновационного потенциала регионов России / Н.П. Молчанова, И.Н. Молчанов // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2015. Т. 13. – С. 525-552.

149. Митякова, О.И. Устойчивое развитие и экономический рост при переходе к инновационной экономике / О.И. Митякова // Журнал экономической теории. 2008. № 4. – С. 180-189.

150. Мусаев, М.М. Разработка региональной инвестиционной политики как фактор формирования инвестиционной привлекательности / М.М. Мусаев, Р.О. Угурчиева // Вестник Академии знаний. 2019. № 5 (34). – С. 316-319.

151. Невьянцева, Л.С. Инвестиционная деятельность депрессивного региона: тенденции и проблемы осуществления на современном этапе / Л.С. Невьянцева, Н.Ю. Власова // Экономика и экологический менеджмент. 2020. № 2. – С. 35-45.

152. Никитина, Л.М. Техничко-технологические инновации и социальная ответственность бизнеса / Л.М. Никитина // Регион: системы, экономика, управление. 2012. № 2 (17). – С. 45-47.

153. Новикова, О.А. Совершенствование методики оценки уровня инновационной активности предприятий АПК / О.А. Новикова, В.П. Самарина // Фундаментальные исследования. 2018. № 7. – С. 131-136.

154. Нуреев, Р.М. Цифровизация экономики в контексте волнообразного характера инновационного развития / Р.М. Нуреев, О.В. Карапаев // Управленческие науки. 2020. Т. 10. № 1. – С. 36-54.

155. Нуреев, Р.М. Сравнительный анализ инновационной активности российских регионов / Р.М. Нуреев, С.А. Симаковский // Terra Economicus. 2017. Т. 15. № 1. – С. 130-147.

156. Нуреев, Р.М. Инновационный потенциал России в условиях экономических санкций: резервы роста / Р.М. Нуреев, С.А. Симаковский // Journal of Economic Regulation. 2016. Т. 7. № 4. – С. 32-47.

157. Овчинникова, О.А. Оценка инвестиционной привлекательности Курской области / О.А. Овчинникова, Е.В. Пахомова // Россия: тенденции и перспективы развития. 2018. № 13. – С. 167-169.

158. Овчинникова, О.П. Методы оценки инвестиционного климата региона / О.П. Овчинникова, Е.Е. Чурилова // Международный научно-исследовательский журнал. 2014. № 9 (28). – С. 94-97.

159. Омельченко, А.Н. Роль рынка заемного капитала в реализации

модернизационной и инновационной политики реального сектора национальной экономики / А.Н. Омельченко, Е.Ю. Хрусталева // Аудит и финансовый анализ. 2017. № 1. – С. 130-136.

160. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года от 29 сентября 2018 г. // [https:// www.garant.ru](https://www.garant.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

161. Оценка бизнес регулирования Российской Федерации Всемирным банком // Режим доступа: [https:// russian.doingbusiness.org/ru](https://russian.doingbusiness.org/ru) (дата обращения: 01.02.2021).

162. Парахина, В.Н. Дифференциация инновационного развития регионов России / В.Н. Парахина, И.Ш. Узденов // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2014. № 4(43). – С. 142-147.

163. Парахина, В.Н. Взаимосвязь менеджмента промышленной компании с проблемами и источниками инноваций / В.Н. Парахина, О.А. Борис // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 3 (37). – С. 74-79.

164. Пархомчук, М.А. Формирование инновационной инфраструктуры и развитие научно-технической деятельности региона / М.А. Пархомчук, С.П. Серегин // Вестник ОрелГИЭТ. 2012. № 1 (19). – С. 25-29.

165. Паршутина, И.Г. Повышение инвестиционной привлекательности регионов путем формирования особых экономических зон и территориально-производственных кластеров / И.Г. Паршутина, О.А. Шапорова, Е.А. Кирпиченко // Вестник ОрелГИЭТ. 2019. № 2 (48). – С. 94-98.

166. Печенова, Е.А. Основные подходы к анализу и оценке инвестиционной привлекательности компании / Е.А. Печенова // Инновации и инвестиции. 2019. № 3. – С. 20-22.

167. Пешкова, Г.Ю. Стратегия управления инновациями и перспективы развития инновационного потенциала Российской Федерации / Г.Ю. Пешкова, И.С. Дмитриева, Н.Н. Бадрутдинов // Казанский экономический вестник. 2018. № 1 (33). – С. 75-81.

168. Пиянзина, А.А. Инвестиционная привлекательность как составляющая развития региона / А.А. Пиянзина, В.А. Грищук // Общество, экономика, управление. 2018. № 3. – С. 32-39.

169. Плетнев, К.И. Организационно-экономические основы инфраструктурного обеспечения инновационного развития / К.И. Плетнев, Ю.Н. Волкова // Инновации. 2015. № 10. – С. 23-26.

170. Плетнев, К.И. Реиндустриализационная трансформация архитектуры национальной инновационной системы России / К.И. Плетнев, Н.М. Гаврилова // Инновации. 2014. N 12 (194). – С. 36-40.

171. Плотников, В.А. Инвестиционный потенциал как фактор структурных преобразований регионального хозяйственного комплекса / В.А. Плотников, Ю.А. Никитин, А.А. Волкова // Экономика и управление. 2019. № 2 (160). – С. 38-46.

172. Плотников, А.Н. Перспективы использования в России механизма ГЧП для инвестирования инновационной деятельности / А.Н. Плотников, Д.А. Плотников, В.Ю. Тюрина // Инновации. 2015. № 9. – С. 54-65.

173. Ползунова, Н.Н. Развитие высокотехнологичных предпринимательских структур – основа инновационной экономики / Н.Н. Ползунова // Научные труды Вольного экономического общества России. 2013. Т. 176. – С. 298-303.

174. Полянин, А.В. Формирование профиля инновационного промышленного кластера / Л.И. Проняева, А.В. Полянин, О.А. Федотенкова, А.В. Павлова // Региональная экономика: теория и практика. 2020. Т. 18. № 1 (472). – С. 48-66.

175. Постановление Администрации Курской области от 29.04.2021 N 248-па «Об утверждении плана мероприятий органов исполнительной власти Курской области на 2021 год по реализации Инвестиционной Стратегии Курской области до 2025 года» / ГАРАНТ // [https:// base. garant.ru](https://base.garant.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

176. Постановление Губернатора Курской области от 02.12.2014 № 527-пг "Об утверждении Инвестиционной Стратегии Курской области до 2025 года" / [http:// publication. pravo.gov.ru](http://publication.pravo.gov.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

177. Почекаева, О.В. Совершенствование информационной базы анализа доходов и расходов организаций / О.В. Почекаева // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 21. – С. 22.

178. Преображенский, Б.Г. Разработка инструментария анализа эффективности инновационной деятельности экономических систем / Б.Г. Преображенский, Т.О. Толстых, Е.В. Шкарупета // Регион: системы, экономика, управление. 2018. № 1 (40). – С. 67-76.

179. Приходько, Ю.Н. Человеческий капитал как ресурс инновационного развития региона / Ю.Н. Приходько, И.Г. Ершова // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах: сборник научных трудов 8-й Международной научно-практической конференции, Курск, 21-22 февраля 2019 года. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 50-53.

180. Распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р Об утверждении Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 г. // [https:// www. garant.ru](https://www.garant.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

181. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. // [https:// www. garant.ru](https://www.garant.ru) (дата обращения: 11.02.2021).

182. Радыгин, А.Д. Корпоративное управление в России: ограничение и перспективы / А.Д. Радыгин // Вопросы экономики. 2013. № 1. – С. 105.

183. Разумовский, В.А. Об оценке инвестиционной привлекательности региона / В.А. Разумовский // Россия: тенденции и перспективы развития. 2018. № 13-2. – С. 893-897.

184. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

185. Резепин, А.С. Проблемы оценки инвестиционной привлекательности региона / А.С. Резепин // Россия: тенденции и перспективы развития. 2020. № 15-1. – С. 753-757.

186. Рейтинг инновационного развития регионов / ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. // [https:// issek.hse.ru/rir/](https://issek.hse.ru/rir/) (дата обращения: 18.12.2020).

187. Рисин, И.Е. Стратегирование процессов развития научно-инновационной сферы субъектов российской федерации / И.Е. Рисин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2020. № 3. – С. 78-88.

188. Россия и мир: 2019. Экономика и внешняя политика: Ежегодный прогноз / Ю.Л. Адно, С.А. Афонцев, В.Г. Барановский [и др.]; Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, Фонд перспективных исследований и инициатив. – Москва: Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук, 2018. – 170 с.

189. Рухманова, Н.А. Сравнительная характеристика методов оценки инвестиционной привлекательности предприятия / Н.А. Рухманова, К.В. Варенцова // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2018. № 8. – С. 302-306.

190. Рыбкина, Н.А. Оценка инвестиционной активности Курской области // Н.А. Рыбкина / Политика, экономика и инновации. 2019. № 5 (28). – С. 1-4.

191. Рыбкина, Н.А. Особенности формирования региональной инвестиционной политики / Н.А. Рыбкина // Политика, экономика и инновации. 2019. №4 (27). – С. 1-5.

192. Рыжов, И.В. Применение аутсорсинга как направление повышения инновационной составляющей российской высокотехнологичной промышленности / И.В. Рыжов, Е.Е. Демидова // Экономика и предпринимательство. 2018. № 9 (98). – С. 1148-1151.

193. Рыжов, И.В. Совершенствование инвестиционной деятельности предприятий при формировании бизнес-планов проектов / И.В. Рыжов, А.А. Хачатурян, Б.И. Черняховский // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 1(102). – С. 614-616.

194. Рыжов, И.В. Актуальные аспекты оптимизации инвестиционного процесса (на примере строительной отрасли) / И.В. Рыжов, К.В. Карпова // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 7(108). – С. 702-706.

195. Рыжов, И.В. Анализ эффективности инвестиций на основе сравнения оптимальных и максимальных показателей при реализации инвестиционных проектов / И.В. Рыжов, А.Н. Рубищев // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 9(110). – С. 609-612.

196. Рыжов, И.В. Предложения по развитию методов технико-экономического обоснования решений в сфере подготовки и освоения производства на предприятиях по выпуску инновационной продукции / И.В. Рыжов, В.С. Чеботарев, Е.А. Лютова // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 9(110). – С. 806-810.

197. Савельева, И.П. Обеспечение самостоятельности региональной политики на основании национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации / И.П. Савельева, К.В. Екимова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2015. Т. 9. № 4. – С. 191-194.

198. Самарина, В.П. Северные регионы России как фронтальные территории: демографические показатели и инновации в управлении / В.П. Самарина, Т.П. Скуфьина // Инновации. 2018. № 11 (241). – С. 39-44.

199. Самарина, В.П. Исследование состояния инновационной среды предприятий АПК / А.Г. Кобзева, В.П. Самарина, Н.Г. Силкина // Фундаментальные исследования. 2018. № 11-2. – С. 245-250.

200. Самарина, В.П. Совершенствование методики оценки уровня инновационной активности предприятий АПК / О.А. Новикова, В.П. Самарина // Фундаментальные исследования. 2018. № 7. – С. 131-136.

201. Санатов, Д.В. Повестка развития инновационной инфраструктуры в Российской Федерации / Д.В. Санатов // Инновации. 2015. № 9. – С. 26-33.
202. Семенова, А.О. Подходы к определению инвестиционного потенциала территории региона / А.О. Семенова // Скиф. 2019. № 6 (34). – С. 208-213.
203. Сергеев, П.В. Управление инновационным развитием аграрных регионов на основе программно-целевого подхода / П.В. Сергеев, В.В. Бредихин, Ю.С. Положенцева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2018. № 4. – С. 162-167.
204. Сергеева, И.Г. Оценка применения информационных технологий и систем в инновационной деятельности организации / И.Г. Сергеева, А.В. Чеботарь, А.В. Харламов // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 1 (121). – С. 62-66.
205. Серебрякова, Н.А. Кластеризация как перспективное направление развития инновационной инфраструктуры региона / Н.А. Серебрякова, М.И. Исаенко, Н.В. Дорохова // Регион: системы, экономика, управление. 2020. № 3 (50). – С. 69-77.
206. Сильвестров, С.Н. Определение и реализация национальных целей развития в Российском стратегическом планировании / С.Н. Сильвестров, Ю.А. Крупнов, В.Г. Старовойтов // Российский экономический журнал. 2021. № 1. – С. 32-44.
207. Сироткина, Н.В. Формирование и развитие инновационной инфраструктуры науки / Н.В. Сироткина, Н.В. Колосова, И.И. Переславцева // В сборнике: Эффективность организации и управления промышленными предприятиями: проблемы и пути решения. Материалы III Международной научно-практической конференции. 2020. – С. 124-127.
208. Сказочкин, А.В. Текущее состояние инновационного развития некоторых регионов России / А.В. Сказочкин // Экономические исследования и разработки. – 2017. – № 5. – С. 129-155.

209. Современные технологии управления: состояние, проблемы, перспективы / В.А. Грищук, Е.А. Колесник, Е.М. Колмакова, И.Д. Колмакова, Т.А. Коркина, Ю.Н. Страцев, А.А. Тараданов // Под ред. И.Д. Колмаковой. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2018. – 177 с.

210. Соколов, А.П. Инвестиции в инновации для отрасли АПК на основе взаимодействия власти и бизнеса / А.П. Соколов, В.А. Королев, Е.В. Пономарева // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2015. – № 4. – С. 56-60.

211. Соколов, А.П. К вопросу о методиках измерения устойчивого развития промышленного предприятия / А.П. Соколов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Т. 7. № 10А. – С. 66-73.

212. Соколов, А.П. Стратегия устойчивого управления организацией с использованием государственных рычагов / А.П. Соколов // Журнал прикладных исследований. 2020. № 1. – С. 6-10.

213. Сорокина, Н.В. Инвестиционная привлекательность Пермского края / Н.В. Сорокина, Е.С. Глушкова // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2018. № 4. – С. 303-313.

214. Социально-экономические проблемы становления отечественной инновационной системы / И. В. Рыжов, И. С. Брикошина, Е. А. Выходцева [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 8(109). – С. 151-157.

215. Статистический ежегодник Курской области. 2020: Стат. сб./Курскстат. – Курск, 2020. – 436 с.

216. Суховой, А.Ф. Инновационная инфраструктура как драйвер социально-экономического развития: мировой и отечественный опыт / А.Ф. Суховой // Экономический анализ: теория и практика. 2014. N 45 (396). – С. 11-19.

217. Тепман, Л.Н. Инновационная экономика / Л.Н. Тепман, В.А. Напёров. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 278 с.

218. Тесленко, И.Б. Особенности и задачи формирования региональной инновационной инфраструктуры / И.Б. Тесленко, О.Б.

Дигилина, О.В. Игонина // Вестник университета. 2013. № 9. – С. 214-221.

219. Тодосийчук, А.В. Об инновационном развитии промышленности / А.В. Тодосийчук // Инновации. 2016. № 5. – С. 39-47.

220. Толстых, Т.О. Реализация кросс-отраслевых проектов на принципах экосистемности как новый вектор инновационного развития / Л.А. Гамидуллаева, Т.О. Толстых // Инновации. 2020. № 8 (262). – С. 65-74.

221. Тошматов, М.Н. Формирование инновационного климата – основа инновационного развития национальной экономики / М.Н. Тошматов, Н.Т. Мирзорахимов // Вестник Института экономики РАН. 2020. № 4. – С. 176-184.

222. Траченко, М.Б. Оценка инвестиционной привлекательности регионов: какая методика отвечает интересам инвестора? / М.Б. Траченко, В.А. Джигоев // Государственное управление. 2019. № 76. – С. 92-108.

223. Траченко, М.Б. Экспресс-анализ инвестиционной привлекательности регионов / М.Б. Траченко, В.А. Джигоев // Финансы и кредит. 2018. № 9 (777). – С. 2151-2165.

224. Третьяк, О.А. Новый подход к анализу бизнес-моделей / О.А. Третьяк, Д.Е. Климанов // Российский журнал менеджмента. 2016. Т. 14. № 1. – С. 115-130.

225. Третьякова, И.Н. Инновационный маркетинг – основа развития экономики России / И.Н. Третьякова, Т.О. Толстых // Известия Юго-Западного государственного университета. 2016. № 3 (66). – С. 95-102.

226. Трещевский, Ю.И. Тенденции развития инновационной деятельности в регионах Российской Федерации / Ю.И. Трещевский, М.В. Литовкин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2018. № 1. – С. 24.

227. Трифилова, А.А. Инновационная политика России: обзор публикаций журнала «Инновации» за 1996-2015 гг. / А.А. Трифилова, Е.М. Коростышевская // Инновации. 2016. № 5. – С. 10-20.

228. Трушников, А.Д. Инвестиционная привлекательность

корпорации и подходы к ее оценке / А.Д. Трушникова // Научные записки молодых исследователей. 2017. № 5. – С. 36-46.

229. Туккель, И.Л. О физических моделях процессов распространения инноваций в социально-экономической среде / И.Л. Туккель, Н.А. Цветкова // Инновации. – 2015. – № 11(205). – С. 30-34.

230. Тупчиенко, В.А. Стратегическое управление инновационным развитием Российской Федерации / В.А. Тупчиенко // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. - № 31. – С. 2-12.

231. Указ Президента РФ от 07.05.2018 N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (с изменениями и дополнениями) / ГАРАНТ // [https:// base. garant. ru](https://base.garant.ru)

232. Федотова, Г.В. Искусственный интеллект в диагностике инвестиционного ландшафта глобальной экономики / Г.В. Федотова, Н.И. Ломакин, О.Н. Максимова, О.А. Гаврилова, Н.В. Иевлева, А.В. Горбунова, А.В. Сычева, Т.А. Филиппова, В.С. Телятникова, И.А. Самородова // Наука Красноярья. 2017. Т. 6. № 2-3. – С. 156-159.

233. Фонотов, А.Г. Национальная инновационная система России: состояние и перспективы развития / А.Г. Фонотов, А.И. Кашинова // Инновации. 2015. № 11. – С.25-29.

234. Фраймович, Д.Ю. Диагностика результатов освоения инновационно-ресурсного потенциала в федеральных округах Российской Федерации / Д.Ю. Фраймович, М.А. Гундорова, З.В. Мищенко // Государственная служба. 2017. Т. 19. № 4 (108). – С. 49-54.

235. Фраймович, Д.Ю. Комплексная диагностика межрегиональной инновационно-ресурсной дифференциации / Д.Ю. Фраймович, А.К. Холодная // Вестник Финансового университета. 2017. Т. 21. № 1 (97). – С. 16-27.

236. Фраймович, Д.Ю. Исследование межрегиональной дифференциации показателей социально-экономического развития территорий Российской Федерации / Д.Ю. Фраймович, А.К. Холодная //

Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2021. № 1 (53). – С. 71-83.

237. Хакимова К.Р. Алгоритм разработки сбалансированной инновационно-инвестиционной стратегии предприятия / К.Р. Хакимова, Д.В. Котов // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2018. – № 6(144). – С. 103-107.

238. Хакимова, К.Р. Система критериев сбалансированности инновационно-инвестиционной стратегии предприятия / К. Р. Хакимова // Фундаментальные исследования. – 2018. – № 6. – С. 217-221.

239. Халтаева, С.Р. Приоритеты и условия инновационного развития экономики на современном этапе / С.Р. Халтаева, О.П. Хандакова // Известия Юго-Западного государственного университета. 2015. № 5 (62). – С. 88-91.

240. Харламов, А.В. Формирование и развитие инновационных кластеров как условие перехода к экономическому росту интенсивного типа / А.В. Харламов, А.Э. Сибгатуллин // Экономика и управление. 2020. Т. 26. № 9 (179). – С. 1005-1012.

241. Харченко, Е.В. Человеческий капитал инновационной экономики: сущность, содержание, структура / Е.В. Харченко, Е.А. Окунькова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. № 5. – С. 240-247.

242. Хмелева, Г.А. Развитие инновационной экономики региона: процессный подход: монография / Г.А. Хмелева. – Тамбов: Самарская академия государственного и муниципального управления, 2012. – 208 с.

243. Цацулин, А. Финансирование инновационного развития в контексте зарубежного опыта и отечественной практики / А. Цацулин // Экономист. 2017. № 8. – С. 67-78.

244. Цветкова, Н.А. О взаимном влиянии инноваций / Н.А. Цветкова // Инновации. – 2018. – № 3(233). – С. 100-105.

245. Цветкова, Н.А. Модели распространения инноваций: от описания к управлению инновационными процессами / Н.А. Цветкова, И.Л. Туккель //

Инновации. – 2017. – № 11(229). – С. 106-111.

246. Целевые модели | Министерство экономического развития Российской Федерации / <https://www.economy.gov.ru/> (дата обращения: 11.02.2021).

247. Цифровая экономика-2021: краткий статистический сборник / Г.И. Абдрахманова, К.О. Вишнеvский, Л.М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2021. – 124 с.

248. Чернецкий, С.А. К вопросу об экономическом содержании понятия «Инвестиционный потенциал региона» / С.А. Чернецкий // StudNet. 2020. №10. – С. 47-58.

249. Чернышова, О.О. Система показателей оценки инновационной привлекательности региона / О.О. Чернышова // Вестник государственного и муниципального управления. 2017. № 3. – С.79-86.

250. Шаймиева, Э.Ш. Инновационный менеджмент: учебное пособие / Э.Ш. Шаймиева; Институт экономики, управления и права (г. Казань). – Казань: Познание, 2014. – 132 с.

251. Шапорова, О.А. Повышение инвестиционной привлекательности регионов путем формирования особых экономических зон и территориально-производственных кластеров / О.А. Шапорова, Е.А. Кирпиченко // Вестник ОрелГИЭТ. 2020. № 2 (52). – С. 80-85.

252. Шинкевич, А.И. Моделирование влияния услуг инновационной инфраструктуры на развитие высокотехнологичной промышленности / А.И. Шинкевич, Т.И. Клименко // Экономический вестник Республики Татарстан. 2020. № 1. – С. 27-30.

253. Шинкевич, А.И. Организационно-экономические аспекты функционирования инжиниринговых центров в инновационной экономике / А.И. Шинкевич, Ю.А. Абуталипова // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2017. № 6 (67). – С. 60-69.

254. Шинкевич, А.И. Особенности реализации модели открытых инноваций субъектами предпринимательства в условиях интеллектуализации

факторов производства / А.И. Шинкевич, А.А. Ярлыченко // Вопросы инновационной экономики. 2020. Т. 10. № 4. – С. 2187-2198.

255. Шинкевич, А.И. Оценка уровня интеграции инновационной деятельности в модели тройной спирали / А.И. Шинкевич, Р.П. Иванова // Экономический вестник Республики Татарстан. 2017. № 1. – С. 34-41.

256. Шинкевич, А.И. Роль национальной технологической инициативы в развитии научной и инновационной деятельности / А.И. Шинкевич, Н.В. Барсегян // Управление устойчивым развитием. 2018. № 1 (14). – С. 16-23.

257. Шинкевич, А.И. Стратегические основы инновационного развития территорий (на примере Камской агломерации республики Татарстан) / А.И. Шинкевич, О.В. Пелевин // Менеджмент в России и за рубежом. 2020. № 4. – С. 14-19.

258. Шинкевич, А.И. Эволюция систем управления инновационными проектами на мезоуровне / А.И. Шинкевич, Е.А. Тимофеев // Управление устойчивым развитием. 2016. № 4 (05). – С. 16-23.

259. Шеломенцев, А.Г. Стратегии-2030: подходы к разработке в регионах России / А.Г. Шеломенцев, С.В. Дорошенко, Е.А. Трушкова, А.П. Шихвердиев // Ars Administrandi. Искусство управления. 2017. Т. 9. № 4. – С. 570-592.

260. Шманёв, С.В. Инновационная роль институтов в трансформации реального сектора экономики при формировании системы управления социально-экономическим развитием России / С.В. Шманёв // Вестник экономической безопасности. 2020. № 2. – С. 303-308.

261. Шмидт, А.В. Стимулирование инновационной активности в регионе (на примере Челябинской области) / А.В. Шмидт, В.С. Антонюк, Е.Л. Корниенко // Экономика и управление: теория и практика. 2018. Т. 4. № 4-2. – С. 58-66.

262. Шмидт, А.В. Концептуальные положения разработки стратегии инновационного развития угледобывающего производственного

объединения в условиях смены технологических укладов / А.В. Шмидт, А.С. Костарев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2019. Т. 13. № 4. – С. 111-118.

263. Шмидт, А.В. Механизм разработки стратегии инновационного развития угледобывающего производственного объединения в условиях смены технологических укладов / А.В. Шмидт, А.С. Костарев // Проблемы теории и практики управления. 2019. № 9. – С. 40-51.

264. Arrow K.J. Economic Welfare and the Allocation Resources for Invention. Prin- centon: Princenton University Press, 1962. – 123 p.

265. Devyatilova A.I. Public-private partnerships in the implementation of cluster initiatives / Devyatilova A.I., Ershova I., Sogacheva O. // Proceedings of the 27th International Business Information Management Association Conference - Innovation Management and Education Excellence Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth, IBIMA 2016. Pp. 1119-1125.

266. Devyatilova A.I. Innovative Management Strategy Of The Mining Industry In The Region / Kristina Karakulina, Irina Ershova, Aleksei Ershov, Alexandra Devyatilova // The 33rd IBIMA conference will be held in Granada, Spain 10-11 April, 2019. Pp. 5707-5716.

267. European Commission (2019) Regional Innovation Scoreboard 2019. [https:// ec.europa.eu](https://ec.europa.eu) (дата обращения: 18.12.2020).

268. Galkina N.V. Synergy formation management for innovations at an enterprise (in english) / N. V. Galkina // Известия высших учебных заведений. Горный журнал. 2018. № 8. С. 83-90.

269. Hurwicz L. Toward a Framework for Analyzing Institutions and Institutional Change // Markets and Democracy / S. Bowles, H. Gintis, B. Gustafson (eds.). Cambridge: Cambridge University Press, 1993. P. 51.

270. Global Innovation Index – 2020 / Росстат // Режим доступа: [//https://issek.hse.ru/news/396120793.html](https://issek.hse.ru/news/396120793.html) (дата обращения: 11.02.2021).

271. Maskin E. Nash Equilibrium and Welfare Optimality // Review of

Economic Studies.1999. Vol. 66. No 1. P. 23-38.

272. Myerson R. Optimal Auction Design //Mathematics of Operation Research. 1981. Vol.6. No 1. P. 58-73.

273. Mensch, G. Stalemate in Technology / G. Mensch // Cambridge: Ballinger Publishing Company, 1979. - 241 p.Parakhina, V. N. Evaluation of innovative regional development Russia / V. N. Parakhina, O. A. Boris, E. A. Midler // Asian Social Science. – 2015. – Vol. 11. – No 5. – P. 201-207. – DOI 10.5539/ass.v11n5p201.

274. Rothwell, R. Towards the Fifth-generation Innovation Process / R. Rothwell // International Marketing Review. - 1994. - Vol. 11. - № 1. - Pp. 7-31.

275. Schumpeter, J.A. Business Cycles. A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process / J. A. Schumpeter. - N.Y. – 1939.

276. Schmookler, J. Invention and Economic Growth / J. Schmookler // Cambridge; MA : Harvard University Press, 1966.

277. Freeman, C. Technology policy and economic performance: lessons from Japan, Pinter, London / C. Freeman// 1987. Pp. 499-514.

Приложения

Приложение А (информационное) Показатели развития мировой экономики

Таблица А.1 – Показатели развития мировой экономики, в ценах по курсу национальных валют к долл. США 2018-2020

	Общий объем ВВП, млрд. долл.			Доля в мировом ВВП, %			ВВП на душу населения, тыс. долл.		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2017	2018	2019
Весь мир	84 929,5	87 260	89 950	100,0	100,0	100,0	11,1	11,3	11,5
Развитые страны	52 210,7	53 200	54 280	61,5	61,0	60,3	45,7	46,4	47,2
США	20 580,3	21 070	21 580	24,2	24,2	24,0	62,9	64,0	65,2
Япония	4 971,8	5 020	5 070	5,9	5,8	5,6	39,1	39,6	40,1
Зона евро	13 642,1	13 790	13 980	16,1	15,8	15,5	40,1	40,5	41,0
ЕС	18 736,9	18 990	19 290	22,1	21,8	21,4	36,6	37,1	37,6
Германия	3 951,3	3 970	4 020	4,7	4,5	4,5	47,5	47,5	48,0
Франция	2 780,2	2 820	2 860	3,3	3,2	3,2	42,8	43,2	43,8
Италия	2 075,9	2 080	2 090	2,4	2,4	2,3	34,2	34,3	34,6
Великобритания	2 828,8	2 870	2 910	3,3	3,3	3,2	42,1	42,4	42,8
Развивающиеся страны и страны с переходной экономикой	32 718,9	34 050	35 670	38,5	39,0	39,7	5,0	5,2	5,4
Китай	13 368,1	14 200	15 020	15,7	16,3	16,7	9,4	9,9	10,4
Индия	2 718,7	2 890	3 100	3,2	3,3	3,4	2,0	2,1	2,2
Бразилия	1 867,8	1 890	1 930	2,2	2,2	2,1	8,9	8,9	9,0
Россия	1 657,3	1 690	1 720	2,0	1,9	1,9	11,4	11,6	11,8

ГГ.

Таблица А.2 – Показатели развития мировой экономики, долл. США в ценах и по ППС 2018-2020 гг.

	Общий объем ВВП, млрд. долл.			Доля в мировом ВВП, %			ВВП на душу населения, тыс. долл.		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2017	2018	2019
Весь мир	135 435,9	139 750	144 730	100,0	100,0	100,0	17,7	18,1	18,6
Развитые страны	57 433,2	58 530	59 730	42,4	41,9	41,3	50,2	51,0	51,9
США	20 580,3	21 080	21 580	15,2	15,1	14,9	62,9	64,0	65,2
Япония	5 597,0	5 650	5 700	4,1	4,0	3,9	44,0	44,6	45,1
Зона евро	15 442,6	15 610	15 820	11,4	11,2	10,9	45,4	45,9	46,4
ЕС	22 042,1	22 350	22 700	16,3	16,0	15,7	43,1	43,6	44,2
Германия	4 342,9	4 360	4 420	3,2	3,1	3,1	52,2	52,2	52,8
Франция	2 970,4	3 010	3 050	2,2	2,2	2,1	45,7	46,2	46,7
Италия	2 399,7	2 400	2 420	1,8	1,7	1,7	39,6	39,7	40,0
Великобритания	3 038,8	3 080	3 120	2,2	2,2	2,2	45,3	45,6	46,0
Развивающиеся страны и страны с переходной экономикой	78 002,7	81 220	85 000	57,6	58,1	58,7	12,0	12,4	12,8
Китай	25 278,8	26 850	28 400	18,7	19,2	19,6	17,7	18,7	19,7
Индия	10 485,2	11 140	11 940	7,7	8,0	8,2	7,8	8,1	8,7
Бразилия	3 366,4	3 400	3 470	2,5	2,4	2,4	16,1	16,1	16,3
Россия	4 227,4	4 300	4 390	3,1	3,1	3,0	29,0	29,5	30,1

Таблица А.3 – Вклад развитых и развивающихся стран в прирост ВВП, в ценах и по ППС 2019-2020 гг.

	2019			2020		
	Доля в мировом ВВП, %	Темпы прироста ВВП, %	Вклад в прирост ВВП, процентные пункты	Доля в мировом ВВП, %	Темпы прироста ВВП, %	Вклад в прирост ВВП, процентные пункты
Весь мир	100,0	3,2	3,18	100,0	3,6	3,57
Развитые страны	41,9	1,9	0,81	41,3	2,1	0,86
США	15,1	2,4	0,36	14,9	2,4	0,36
Япония	4,0	1,0	0,04	3,9	1,0	0,04
Зона евро	11,2	1,1	0,12	10,9	1,4	0,15
ЕС	16,0	1,4	0,23	15,7	1,6	0,26
Германия	3,1	0,4	0,01	3,1	1,4	0,04
Франция	2,2	1,3	0,03	2,1	1,4	0,03
Италия	1,7	0,1	0,00	1,7	0,6	0,01
Великобритания	2,2	1,3	0,03	2,2	1,4	0,03
Развивающиеся страны и страны с переходной экономикой	58,1	4,1	2,37	58,7	4,7	2,71
Китай	19,2	6,2	1,16	19,6	5,8	1,11
Индия	8,0	6,2	0,48	8,2	7,2	0,57
Бразилия	2,4	0,9	0,02	2,4	2,0	0,05
Россия	3,1	1,8	0,06	3,0	2,0	0,06

Приложение Б (информационное)

Доля организаций, выполняющих научные исследования и разработки

Таблица Б.1 – Доля организаций, выполняющих научные исследования и разработки, в числе предприятий и организаций по РФ в 2010-2019 гг., %

Территория	Год										Абс. Изм. 2019 к 2011
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
«Белгородская»	0,457	0,434	0,394	0,417	0,445	0,528	0,472	0,483	0,609	0,668	0,208
Брянская	0,486	0,624	0,590	0,584	0,611	0,454	0,547	0,508	0,482	0,470	-0,018
Владимирская	0,717	0,653	0,644	0,611	0,695	0,744	0,695	0,736	0,683	0,767	0,049
Воронежская	1,661	1,602	1,598	1,553	1,471	1,509	1,563	1,648	1,747	1,728	0,067
Ивановская	0,601	0,462	0,561	0,527	0,555	0,551	0,595	0,583	0,608	0,592	-0,009
Калужская	1,060	1,114	1,122	1,137	1,138	1,054	1,042	1,090	1,089	1,086	0,027
Костромская	0,172	0,163	0,168	0,194	0,194	0,216	0,174	0,203	0,203	0,173	0,001
Курская	0,430	0,489	0,449	0,444	0,416	0,431	0,471	0,406	0,430	0,444	0,015
Липецкая	0,287	0,327	0,281	0,332	0,362	0,648	0,671	0,533	0,531	0,569	0,281
Москва	21,449	19,908	19,910	20,166	19,673	19,425	18,651	18,966	18,101	18,218	-3,231
Московская область ²²⁴	7,360	6,844	6,758	6,519	6,604	6,012	6,200	6,364	6,734	6,221	-1,139
«Орловская»	0,401	0,435	0,421	0,388	0,388	0,455	0,446	0,456	0,456	0,469	0,068
Рязанская	0,458	0,462	0,477	0,527	0,555	0,623	0,670	0,634	0,684	0,691	0,233
Смоленская	0,487	0,435	0,421	0,527	0,472	0,671	0,670	0,634	0,608	0,592	0,106
Тамбовская	0,630	0,923	0,953	0,749	0,694	0,719	0,794	0,735	0,937	0,864	0,234
Тверская	0,802	0,760	0,785	0,804	0,777	0,862	0,893	0,963	0,835	0,790	-0,012
Тульская	0,601	0,570	0,533	0,499	0,555	0,551	0,595	0,532	0,734	0,741	0,139
Ярославская	0,830	0,869	0,897	0,832	0,832	1,030	1,091	1,166	0,987	1,086	0,256
Центральный Федеральный округ ²²⁵	38,889	37,072	36,960	36,810	36,432	36,479	36,235	36,638	36,456	36,164	-2,725
Российская Федерация	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	0

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

²²⁴ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²²⁵ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица Б.2 – Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками по РФ в 2010-2019 гг. (человек, на 1 ты. Чел экономически активного населения)

Территория	Год										Абс. изм. 2019 к 2010
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
«Белгородская	1189	1198	1244	1227	1373	1749	1717	1655	1498	1563	374
Брянская	790	1172	958	665	931	805	630	688	668	577	-213
Владимирская	4871	5131	4959	4919	5684	5697	5421	5365	5082	5048	177
Воронежская	13184	14106	10799	10763	10865	10600	10334	10654	10986	10919	-2265
Ивановская	749	644	852	816	836	634	618	574	615	637	-112
Калужская	10091	10422	10362	10528	10570	10170	9963	9275	8958	7738	-2353
Костромская	116	109	119	127	119	129	121	114	138	101	-15
Курская	2944	3128	3018	3016	2984	2891	2846	2719	2560	2451	-493
Липецкая	323	326	365	379	443	700	616	530	556	581	258
Москва	241226	237626	234345	237419	239505	239509	231728	224517	204862	210497	-30729
Московская область» ²²⁶	84574	86130	86349	85856	87780	85864	87706	86579	86796	82599	-1975
Орловская	797	844	809	677	677	915	878	837	733	806	9
«Рязанская	2373	2265	2391	2440	2525	3100	2718	2461	2516	2507	134
Смоленская	873	760	809	735	772	714	761	903	850	888	15
Тамбовская	1665	1807	1710	1644	1625	1594	1165	1125	1047	905	-760
Тверская	4851	4625	4478	4229	4317	4596	4430	3971	3703	3647	-1204
Тульская	4992	3759	3581	3499	3872	4154	4237	4142	4171	4455	-537
Ярославская» ²²⁷	6187	6311	6313	6148	6169	6319	6404	6354	6170	6138	-49
Центральный Федеральный округ	381795	380363	373461	375087	381047	380140	372293	362463	341909	342057	-39738
Российская Федерация	736540	735273	726318	727029	732274	738857	722291	707887	682580	682464	-54076

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Р32 Стат. сб. /

Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

²²⁶ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²²⁷ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица Б.3 – Доля внутренних затрат на научные исследования и разработки в валовом региональном продукте по РФ в 2010-2019 гг., %

Территория	Год										Абс. Изм. 2019 к 2011
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
«Белгородская»	0,170	0,180	0,195	0,211	0,210	0,189	0,188	0,209	0,232	0,201	0,170
Брянская	0,039	0,043	0,047	0,048	0,060	0,075	0,096	0,135	0,059	0,020	0,039
Владимирская	0,474	0,498	0,487	0,458	0,412	0,478	0,529	0,487	0,484	0,011	0,474
Воронежская	1,010	0,918	0,823	0,749	0,697	0,682	0,801	0,783	0,851	0,345	1,010
Ивановская	0,081	0,086	0,076	0,076	0,078	0,068	0,057	0,066	0,076	-0,005	0,081
Калужская	1,395	1,486	1,243	1,215	1,090	0,984	0,596	0,693	0,651	-0,744	1,395
Костромская	0,011	0,011	0,014	0,011	0,016	0,015	0,013	0,016	0,011	0,000	0,011
Курская	0,407	0,338	0,402	0,409	0,302	0,524	0,582	0,267	0,255	0,152	0,407
Липецкая	0,013	0,020	0,031	0,034	0,045	0,037	0,029	0,050	0,081	0,069	0,013
Москва	37,151	35,099	35,310	35,191	35,290	34,986	35,148	34,125	35,113	-2,037	37,151
Московская область ²²⁸	12,416	12,094	12,437	12,251	12,170	11,370	11,747	12,086	10,737	-1,679	12,416
«Орловская»	0,052	0,054	0,063	0,047	0,058	0,068	0,096	0,060	0,067	0,015	0,052
Рязанская	0,223	0,172	0,187	0,174	0,241	0,215	0,156	0,191	0,181	-0,043	0,223
Смоленская	0,150	0,122	0,129	0,124	0,145	0,150	0,157	0,168	0,132	-0,019	0,150
Тамбовская	0,154	0,136	0,192	0,271	0,239	0,177	0,106	0,090	0,086	-0,068	0,154
Тверская	0,559	0,584	0,480	0,489	0,513	0,507	0,456	0,424	0,431	-0,127	0,559
Тульская	0,299	0,292	0,325	0,365	0,462	0,591	0,586	0,650	0,730	0,431	0,299
Ярославская	0,607	0,600	0,721	0,640	0,741	0,924	0,681	0,506	0,631	0,024	0,607
Центральный Федеральный округ ²²⁹	70,517	56,953	59,638	56,949	53,696	56,178	51,460	56,072	25,464	-45,053	70,517
Российская Федерация	100,000	100,000	100,000	100,000	100,000	100,000	100,000	100,000	100,000	0,000	100,000

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

²²⁸ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²²⁹ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица Б.4 – Внутренние затраты на научные исследования и разработки по РФ в 2010-2019 гг., млн. руб. на 1 тыс. чел. Экономически активного населения (в сопоставимых ценах)

Территория	Год									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
«Белгородская	891,7	1261,8	1465,6	1790,5	1921,1	1779,9	1921,1	2147,9	2631,6	891,7
Брянская	202,7	299,3	352,1	408,9	547,8	704,3	977,7	1390,4	666,1	202,7
Владимирская	2478,9	3486,7	3647,8	3878,4	3767,1	4511,5	5391,3	5003,7	5496,6	2478,9
Воронежская	5286,9	6421,8	6172,2	6348,1	6379,8	6436,1	8164,5	8053,1	9656,5	5286,9
Ивановская	423,0	601,0	572,0	643,8	712,8	642,0	585,7	681,5	865,6	423,0
Калужская	7300,9	10397,7	9316,5	10296,7	9970,0	9283,7	6070,9	7129,0	7390,7	7300,9
Костромская	56,3	78,5	101,8	92,9	149,5	137,1	130,8	160,9	125,8	56,3
Курская	2128,9	2369,0	3013,6	3466,0	2762,6	4948,7	5936,1	2749,3	2893,3	2128,9
Липецкая	66,6	143,0	233,0	287,5	410,5	352,3	291,1	510,1	922,1	66,6
Москва	194439,2	245646,1	264751,7	298249,0	322785,1	330199,1	358214,8	350894,2	398462,4	194439,2
Московская область» ²³⁰	64980,6	84645,4	93252,4	103827,2	111318,2	107311,1	119715,9	124272,6	121838,1	64980,6
«Орловская	272,5	379,8	474,5	397,4	526,0	644,4	976,4	611,9	759,1	272,5
Рязанская	1169,6	1202,4	1400,7	1472,4	2206,9	2026,2	1594,4	1965,1	2048,3	1169,6
Смоленская	787,4	855,5	966,7	1052,8	1323,9	1414,8	1604,5	1723,0	1492,8	787,4
Тамбовская	805,4	953,2	1440,4	2297,0	2182,6	1666,8	1079,2	921,1	972,7	805,4
Тверская	2924,7	4085,7	3595,7	4140,9	4690,0	4786,3	4644,3	4358,3	4894,8	2924,7
Тульская	1565,8	2041,5	2435,1	3090,1	4224,7	5574,8	5974,9	6680,1	8281,0	1565,8
Ярославская	3179,1	4201,1	5405,2	5421,6	6782,1	8720,7	6938,5	5200,0	7162,0	3179,1
Центральный Федеральный округ										
	369069,5	398597,2	447161,2	482660,8	491139,8	530212,2	524452,2	576559,4	288960,0	369069,5
Российская Федерация» ²³¹	523377,2	699869,8	749797,6	847527,0	914669,1	943815,2	1019152,4	1028247,6	1134786,7	523377,2

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: P32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

²³⁰ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²³¹ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица Б.5 – Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в общем числе обследованных организаций по РФ в 2010-2019 гг.

Территория	Год								Абс. Изм. 2019 к 2010
	2010	2014	2015	2016	2017		2018	2019	
					По критериям 3-й редакции Руководства Осло	По критериям 4-й редакции Руководства Осло			
«Белгородская»	8,7	10,5	11,7	13,0	13,3	21,5	21,3	26,7	18
Брянская	6,9	6,7	7,0	6,2	5,5	14,3	15,0	17,9	11
Владимирская	8,2	11,6	10,0	8,9	8,1	24,9	21,7	23,0	14,8
Воронежская	8,0	9,9	10,5	8,8	8,5	21,3	25,4	23,5	15,5
Ивановская	5,5	5,2	3,5	2,4	3,6	13,7	12,2	21,5	16
Калужская	7,2	7,9	9,1	6,7	7,7	24,0	26,9	24,6	17,4
Костромская	6,0	5,5	7,3	7,9	2,8	9,1	7,3	8,6	2,6
Курская	4,8	6,9	5,5	4,8	3,8	14,5	13,6	12,6	7,8
Липецкая	8,2	17,1	18,8	18,0	17,6	33,9	26,4	23,8	15,6
Москва	11,6	18,0	18,5	14,9	13,6	40,5	41,3	45,1	33,5
Московская область» ²³²	6,1	7,7	7,2	7,1	7,6	24,7	22,9	27,5	21,4
Орловская	9,3	7,2	7,5	5,8	4,8	14,0	14,7	22,5	13,2
Рязанская	5,8	11,3	11,2	8,7	8,1	20,3	19,4	31,5	25,7
Смоленская	5,2	5,9	6,2	6,2	5,8	17,7	15,6	17,9	12,7
Тамбовская	4,0	8,2	8,5	10,0	10,1	17,9	17,5	18,1	14,1
Тверская	4,6	7,4	7,1	7,5	8,0	22,0	22,2	21,9	17,3
Тульская	10,5	12,9	11,8	10,3	8,1	22,6	24,5	22,5	12
Ярославская	8,7	9,6	7,5	6,4	7,1	25,5	25,6	24,6	15,9
Центральный Федеральный округ» ²³³	7,3	9,8	9,8	9,0	8,6	24,6	23,9	28,1	20,8
Российская Федерация	7,9	8,8	8,3	7,3	7,5	20,8	19,8	21,6	13,7

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: P32 Стат. сб. /

Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

²³² Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²³³ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица Б.6 – Разработанные передовые производственные технологии в расчете на одну организацию, выполняющую научные исследования и разработки по РФ в 2010-2019 гг., ед.

Территория	Год									
	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
«Белгородская»	16	10	19	12	10	33	51	37	58	43
Брянская	–	5	9	7	7	10	13	16	16	17
Владимирская	11	–	7	3	11	15	11	10	9	9
Воронежская	11	21	9	59	31	25	26	26	25	19
Ивановская	–	–	10	11	1	20	27	23	15	17
Калужская	4	26	42	65	29	45	38	46	51	18
Костромская	1	2	5	1	–	–	–	–	–	–
Курская	1	–	3	2	–	–	–	–	–	–
Липецкая	–	–	1	1	2	1	1	–	5	7
Москва	103	205	173	197	205	259	206	164	145	233
Московская область» ²³⁴	32	66	68	101	70	68	109	101	134	128
«Орловская	8	5	–	–	–	–	1	2	4	3
Рязанская	–	1	2	7	5	6	5	7	11	13
Смоленская	2	2	1	2	9	7	10	12	18	27
Тамбовская	1	3	2	5	5	2	3	7	12	8
Тверская	3	10	13	7	7	6	3	–	1	2
Тульская	7	5	18	29	37	20	34	29	26	9
Ярославская» ²³⁵	32	66	68	101	70	68	109	101	134	128
Центральный Федеральный округ	200	361	382	509	429	517	538	480	530	553
Российская Федерация	637	864	1323	1429	1409	1398	1534	1402	1565	1620

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: P32 Стат. сб. /

Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

²³⁴ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²³⁵ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица Б.7 – Используемые передовые производственные технологии по РФ в 2010-2019 гг., ед. на 1 тыс. предприятий и организаций

Территория	Год									
	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
«Белгородская	550	1215	1614	1421	1837	1970	2335	2408	2444	2536
Брянская	690	1021	1221	1225	1281	1456	1512	1603	2036	2064
Владимирская	1653	2972	3211	3310	3446	3892	5283	6728	6810	7640
Воронежская	1805	2293	1666	1897	1974	2160	2275	2538	2678	2795
Ивановская	432	512	624	744	856	935	720	933	1020	1161
Калужская	2130	4858	2094	2057	2130	2446	2387	3176	4473	4639
Костромская	1027	1623	1302	1541	1634	1608	1666	1668	1678	1560
Курская	1341	1525	1571	1314	1323	1293	1291	1291	1487	1454
Липецкая	646	2212	2511	3653	3174	3221	3401	3422	2645	2921
Москва	11057	20021	17948	14830	15645	18838	18800	20649	14554	11649
Московская область» ²³⁶	12771	11686	14310	14458	17174	16467	16532	16819	18980	18419
«Орловская	1013	1377	1424	1479	1559	1460	1647	1498	1554	1574
Рязанская	390	528	1032	1362	1311	1411	1445	1603	1728	1923
Смоленская	1262	1076	1302	1252	1278	1412	1672	1750	1841	1863
Тамбовская	1336	2086	2005	1966	2069	2023	1981	1933	2008	2060
Тверская	1501	2488	2746	3356	3761	3952	4193	4206	4604	4170
Тульская	5678	8185	3540	2123	2250	2229	2546	2867	3014	4539
Ярославская» ²³⁷	1401	3267	2675	2841	2889	2815	2962	2874	2851	3132
Центральный Федеральный округ	46683	68945	62796	60829	65591	69588	72648	77966	76405	76099
Российская Федерация	140983	203330	191372	193830	204546	218018	232388	240054	254927	262645

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Р32 Стат. сб. /

Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

²³⁶ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²³⁷ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица Б.8 – Уровень инновационной активности организаций по РФ в 2010-2019 гг., %

Территория	Год							
	2010	2014	2015	2016	2017		2018	2019
					по критериям 3-й редакции Руководства Осло	по критериям 4-й редакции Руководства Осло		
«Белгородская»	10,9	11,5	12,7	14,1	14,8	19,8	18,2	15,1
Брянская	8,8	8,2	7,7	6,8	6,2	9,5	8,2	10,1
Владимирская	9,5	12,6	11,2	10,4	9,0	15,3	13,0	10,5
Воронежская	8,6	10,3	11,0	11,6	11,7	18,6	17,1	13,4
Ивановская	5,8	6,3	4,4	3,2	4,2	9,0	8,1	10,0
Калужская	8,3	9,7	10,9	8,5	9,0	17,5	16,6	11,5
Костромская	8,5	6,0	8,2	8,6	2,8	6,5	5,8	4,6
Курская	7,1	9,9	7,3	6,5	5,0	10,6	8,9	5,4
Липецкая	8,9	18,6	20,0	19,2	18,5	29,1	23,6	11,1
Москва	13,3	18,8	19,7	16,1	14,3	32,4	33,8	12,1
Московская область ²³⁸	6,7	8,7	8,0	8,5	8,9	18,8	14,1	8,6
«Орловская»	11,5	8,4	9,6	7,4	6,8	11,0	8,6	10,4
Рязанская	7,0	13,1	12,7	12,3	12,1	17,5	16,4	11,8
Смоленская	5,5	6,6	7,3	6,9	6,5	11,7	10,8	8,4
Тамбовская	8,2	9,1	9,6	10,6	11,0	12,3	11,0	10,2
Тверская	5,1	8,0	7,9	7,9	8,7	16,3	15,6	12,1
Тульская	10,5	13,4	12,9	10,9	9,2	16,9	15,4	11,7
Ярославская ²³⁹	10,0	10,3	8,7	7,1	8,3	16,3	14,2	10,6
Центральный Федеральный округ	8,6	10,9	10,9	10,3	9,9	18,5	16,2	10,8
Российская Федерация	9,5	9,9	9,3	8,4	8,5	14,6	12,8	9,1

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

²³⁸ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²³⁹ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица Б.9 – Объем инновационных товаров, работ, услуг по РФ в 2010-2019 гг., % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг

Территория	Год					
	2010	2015	2016	2017	2018	2019
«Белгородская	9391,6	29348,1		101169,6	139301,4	150727,9
Брянская	4434,4	25445,2		12198,6	6235,7	16261,0
Владимирская	4958,0	27015,3		34029,9	17097,6	34001,3
Воронежская	13431,8	50120,6		32481,8	36250,3	57946,9
Ивановская	2479,9	1342,5		219,2	732,1	7938,1
Калужская	7190,6	14833,8		16574,3	21001,5	17575,5
Костромская	2159,2	2198,4		14590,9	11621,3	5376,4
Курская	1007,7	15087,2		30361,0	48761,8	26754,2
Липецкая	31511,2	64830,1		63108,2	65606,1	56295,0
Москва	64543,2	851583,4		248998,8	283544,6	565805,9
Московская область» ²⁴⁰	90231,3	294032,1		1428,8	1481,7	6528,9
«Орловская	5868,9	748,5		19887,4	18871,3	28477,8
Рязанская	4497,5	8242,6		10137,5	5585,9	15222,4
Смоленская	2367,0	5539,7		12962,6	18451,0	15999,7
Тамбовская	2104,6	7165,4		10053,9	16079,5	24306,6
Тверская	14948,3	12834,6		80875,4	84218,3	67069,2
Тульская	8395,6	63110,9		46557,6	48840,9	29493,3
Ярославская» ²⁴¹	21237,0	18057,8		1428,8	1481,7	6528,9
Центральный Федеральный округ	290757,6	1491536,1		1119964,2	1181418,5	1425670,3
Российская Федерация	12443712,5	3843428,7		44166998,7	44516276,4	486381,9

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

²⁴⁰ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²⁴¹ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Приложение В (информационное)
Показатели для оценки инновационно-инвестиционной
мезоэкономической системы

Таблица В.1 – Динамика показателей инновационного фактора для расчета интегрального показателя по ЦФО в 2018-2019 гг.

Регион	2.1 Индекс выдачи патентов		2.2 2. Индекс разработанных передовых производственных технологий		2.3 3. Индекс используемых передовых производственных технологий		2.4 Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Москва	5407	5281	145	233	14554	11649	283544,6	565805,9
«Белгородская	162	175	58	43	2444	2536	139301,4	150727,9
Брянская	68	57	16	17	2036	2064	6235,7	16261,0
Владимирская	207	197	9	9	6810	7640	17097,6	34001,3
Воронежская	434	503	25	19	2678	2795	36250,3	57946,9
Ивановская	339	76	15	17	1020	1161	732,1	7938,1
Калужская	170	170	51	18	4473	4639	21001,5	17575,5
Костромская	41	47	–	–	1678	1560	11621,3	5376,4
Курская область» ²⁴²	257	290	–	–	1487	1454	48761,8	26754,2
Липецкая область	48	40	5	7	2645	2921	65606,1	56295,0
Московская область	2204	1338	134	128	18980	18419	357737,7	299890,3
Орловская	143	66	4	3	1554	1574	1481,7	6528,9
Рязанская	39	127	11	13	1728	1923	18871,3	28477,8
Смоленская	82	27	18	27	1841	1863	5585,9	15222,4
Тамбовская	130	93	12	8	2008	2060	18451,0	15999,7
Тверская	141	124	1	2	4604	4170	16079,5	24306,6
Тульская область	133	147	26	9	3014	4539	84218,3	67069,2
Ярославская	162	186	58	43	2851	3132	48840,9	29493,3

Источник: Составлено автором.

²⁴² Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица В.2 – Динамика показателей трудового фактора для расчета интегрального показателя по ЦФО в 2018-2019 гг.

Регион	3.1 Индекс среднегодовой численности занятых		3.2 Индекс уровня безработицы		3.3 Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров		3.4 -Индекс численности зарегистрированных безработных	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Москва	12560,9	12646,7	1,2	1,4	183,2	182,6	27,9	28,9
«Белгородская	1548,7	1548,3	3,9	3,9	10,9	10,4	5,6	4,9
Брянская	1205,6	1196,3	3,9	3,8	5,4	5,5	4,7	4,6
Владимирская	1372,1	1362,1	4,7	4,0	6,7	6,5	6,4	6,5
Воронежская	2330,8	2326,0	3,7	3,6	20,7	20,3	10,2	9,7
Ивановская	1009,4	1000,7	4,2	3,8	5,8	5,3	3,5	3,1
Калужская	1010,8	1006,0	3,9	3,7	3,9	3,6	2,3	2,3
Костромская	640,3	635,3	4,5	4,1	2,1	2,3	1,9	2,3
Курская область» ²⁴³	1111,1	1105,5	4,0	4,0	8,1	8,7	4,0	3,5
Липецкая область	1147,1	1141,7	3,8	3,7	4,4	4,9	2,5	2,3
Московская область	7551,5	7645,2	2,7	2,7	16,4	16,5	18,9	22,6
Орловская область	743,4	736,5	4,9	5,3	6,8	6,7	3,3	3,0
Рязанская	1117,8	1111,5	4,2	3,9	6,2	6,4	4,0	3,5
Смоленская область	945,9	938,6	5,1	5,2	4,4	4,2	5,5	5,0
Тамбовская область	1024,7	1011,4	4,1	3,9	6,6	6,1	3,5	3,4
Тверская область	1276,8	1265,0	4,1	4,0	5,5	5,0	4,4	4,2
Тульская область	1485,3	1472,5	3,9	3,8	6,6	5,8	3,7	3,6
Ярославская область	1262,6	1256,5	5,5	5,4	6,1	5,5	7,4	7,7

Источник: Составлено автором.

²⁴³ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица В.3 – Динамика показателей природно-ресурсного фактора для расчета интегрального показателя по ЦФО в 2018-2019 гг.

Регион	Индекс производства по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых»		Индекс производства по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства»		Индекс производства по виду экономической деятельности «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Москва	-	-	106,1	110,1	104	99,4	61	75
«Московская область»	110,4	103,2	110,9	115,3	111,2	104,7	223	189
Белгородская	102,5	98,7	102,7	105,4	102,6	97,2	175	157
Воронежская	102,2	112,1	103,4	110,3	125,1	107,4	104	105
Калужская	115,6	87,7	109,8	105,8	112,7	107,2	29	27
Тульская область	114,1	120,4	103	107,4	99,6	103,6	109	107
Курская область	109	100,3	99,5	105,7	124,5	91	51	58
Липецкая область	101,6	90,2	103,9	97	112,9	85,2	316	310
Владимирская» ²⁴⁴	97,4	146,8	104,1	114,4	101,4	98,5	42	54
Ярославская	117,2	109,4	103,2	105,1	112,9	98,8	73	92
Брянская	89,8	131,3	103	119,7	101,2	99,4	40	46
Тверская	86,1	89,1	114,2	106,9	107,6	150,2	28	67
Рязанская	125,8	94,9	104,8	107,4	111,3	108,5	83	102
Смоленская	97,3	143	107,9	106	123,3	105,6	57	53
Тамбовская	110,6	100,6	115,6	102,4	106,5	115,6	56	73
Ивановская	101,6	97,6	104,1	104,4	107,2	114,1	22	17
Орловская	120,6	114,3	98,7	108,5	107,8	110,5	28	26
Костромская	147,7	112,3	100,1	107,3	103,4	100,6	32	44

Источник: Составлено автором.

²⁴⁴ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица В.4 – Динамика показателей финансового фактора для расчета интегрального показателя по ЦФО в 2018-2019 гг.

Регион	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций		Удельный вес убыточных организаций в процентах от общего числа организаций		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Москва	2386856,0	2641504,6	3247670	5792486	35,4	35,0	118,0	108,9
«Белгородская»	113496,1	123221,5	206103	208592	29,4	27,1	90,1	116,6
Брянская	66382,9	74255,4	8552	23704	38,2	32,9	102,2	101,1
Владимирская	71819,3	78334,8	39240	48060	32,2	33,0	86,8	113,1
Воронежская	135777,4	142042,4	32778	21958	29,5	29,3	88,1	104,5
Ивановская	46427,0	51289,3	-2236	-1631	37,9	35,0	90,6	124,7
Калужская	85260,2	84430,7	42366	64318	31,4	31,4	87,6	110,2
Костромская» ²⁴⁵	35879,9	41926,1	4431	8149	42,8	36,1	98,8	110,0
Курская область	66101,3	76576,0	81982	81264	27,2	30,0	114,4	112,5
Липецкая область	75267,3	75941,9	143565	110346	30,8	31,0	87,0	111,8
Московская область	671792,8	739320,9	438805	626921	32,7	32,2	129,3	103,2
Орловская	«39351,5	41378,4	14206	20736	29,2	32,7	105,7	108,4
Рязанская	63931,0	71127,3	28470	32782	27,7	30,8	95,5	102,8
Смоленская	49591,0	53997,7	15130	11630	34,6	32,9	117,1	90,8
Тамбовская	52692,4	54575,5	35174	21642	32,9	33,1	89,6	107,0
Тверская	72754,8	80161,8	16888	16442	39,4	41,0	94,8	77,4
Тульская область	92181,3	100697,6	103332	61603	33,5	32,3	112,9	108,9
Ярославская» ²⁴⁶	78778,9	82011,4	17797	41536	35,1	33,9	96,3	101,5

Источник: Составлено автором.

²⁴⁵ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²⁴⁶ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица В.5 – Динамика показателей потребительского фактора для расчета интегрального показателя по ЦФО в 2018-2019 гг.

Регион	Индекс реальных денежных доходов населения		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	
	2018	2019	2018	2019
Москва	101,8	104,3	6,8	6,6
«Белгородская»	98,7	100,6	7,5	7,8
Брянская	102,1	100,5	13,6	13,8
Владимирская	96,4	101,9	13,1	12,6
Воронежская	100,0	101,1	8,9	8,9
Ивановская	94,4	99,5	14,7	14,2
Калужская	98,0	102,8	10,4	10,2
Костромская	94,7	100,9	12,7	12,6
Курская	100,1	100,9	9,9	9,9
Липецкая	100,1	102,6	8,7	8,7
Московская	102,6	102,1	7,3	7,3
Орловская	100,5	99,1	13,5	13,7
Рязанская» ²⁴⁷	100,3	99,9	13,0	12,7
«Смоленская»	101,0	100,4	16,4	16,3
Тамбовская	98,8	98,1	9,8	10,7
Тверская	99,8	103,2	12,2	11,7
Тульская	95,9	99,9	10,0	10,3
Ярославская» ²⁴⁸	96,2	99,5	10,2	10,3

Источник: Составлено автором.

²⁴⁷ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²⁴⁸ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица В.6 – Динамика показателей институционального фактора для расчета интегрального показателя по ЦФО в 2018-2019 гг.

Регион	Индекс числа малых предприятий		Индекс оборота малых предприятий		Индексы физического объема розничной торговли	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Москва	16006,9	14569,8	663,5	609,6	10241,4	9865,8
«Белгородская»	537,9	562,0	51,8	59,3	324,0	321,0
Брянская	253,6	262,7	34,0	29,2	143,1	145,2
Владимирская	329,5	311,2	69,4	72,4	142,7	132,4
Воронежская	855,9	768,4	75,0	89,0	518,3	431,7
Ивановская	389,8	367,4	68,1	66,1	239,6	205,7
Калужская	278,6	295,2	55,2	66,2	115,5	117,5
Костромская» ²⁴⁹	151,2	132,8	28,9	26,3	76,0	63,9
Курская область	263,5	259,0	28,4	27,9	148,0	137,0
Липецкая область	293,4	285,8	37,1	38,0	164,0	151,4
Московская область	2739,1	2907,4	332,6	374,8	1522,1	1563,5
Орловская	«147,1	145,8	27,6	24,3	75,7	78,2
Рязанская	307,4	318,0	52,9	54,9	160,0	162,6
Смоленская	315,4	317,3	33,0	36,3	210,2	201,0
Тамбовская	224,6	223,5	18,8	18,9	140,7	137,0
Тверская	306,9	306,4	61,1	61,7	159,0	152,0
Тульская область	408,7	393,0	58,4	71,0	217,2	168,1
Ярославская» ²⁵⁰	429,3	393,6	55,8	57,0	237,5	199,6

Источник: Составлено автором.

²⁴⁹ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²⁵⁰ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица В.7 – Динамика показателей инфраструктурного фактора для расчета интегрального показателя по ЦФО в 2018-2019 гг.

Регион	Индекс общей площади жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	
	2018	2019	2018	2019
Москва	19,3	19,4	2524	2548
«Белгородская»	31,4	32,1	731	735
Брянская	30,0	30,5	320	322
Владимирская	29,5	30,0	347	357
Воронежская	30,1	30,8	359	368
Ивановская	26,8	27,3	334	337
Калужская	30,0	31,0	330	334
Костромская» ²⁵¹	27,9	28,4	137	138
Курская область	30,4	31,0	371	376
Липецкая область	31,1	32,2	541	545
Московская область	32,7	33,5	776	799
Орловская	28,7	29,5	378	385
«Рязанская	31,2	32,7	269	270
Смоленская	28,7	29,4	311	321
Тамбовская	29,9	31,0	290	292
Тверская	32,0	32,8	249	252
Тульская область	28,9	29,5	399	405
Ярославская» ²⁵²	27,8	28,5	273	276

Источник: Составлено автором.

²⁵¹ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²⁵² Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица В.8 – Динамика показателей производственного фактора для расчета интегрального показателя по ЦФО в 2018-2019 гг.

Регион	Индекс физического объема валового регионального продукта в общероссийском выражении		Индекс промышленного производства		Индекс выполненных работ по виду экономической деятельности «строительство»		Индекс степени износа основных фондов	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Москва	101,9	103,0	105,7	108,6	91569,8	925741,5	33,8	34,0
«Белгородская	103,7	102,5	102,4	103,6	92638,3	124694,8	49,5	52,5
Брянская	104,7	103,2	102,7	118,4	25316,5	29945,8	48,8	48,2
Владимирская	100,4	100,6	104,6	111,3	40515,0	42647,9	49,4	50,9
Воронежская	102,5	102,7	103,2	111,5	128660,8	130492,5	41,3	40,2
Ивановская	99,5	101,3	102,1	102,8	31998,4	42355,9	49,9	51,3
Калужская	105,6	102,7	109,7	105,7	67997,4	54705,5	43,5	45,1
Костромская» ²⁵³	102,0	100,3	97,1	108,2	11780,2	12246,4	51,7	53,7
Курская область	102,5	102,6	100,9	102,0	57126,0	76841,9	52,4	52,8
Липецкая область	101,1	102,0	103,7	96,2	56015,2	67607,2	57,0	56,8
Московская область	101,3	103,2	109,8	113,2	469584,0	508505,5	45,5	43,8
«Орловская	98,8	101,0	100,1	106,8	22747,4	21183,7	51,7	52,3
Рязанская	101,6	100,1	103,0	106,1	49224,9	57872,3	59,4	61,4
Смоленская	102,9	102,1	100,1	105,1	24446,5	25642,8	55,5	56,4
Тамбовская	101,0	103,3	113,5	102,0	29865,5	31970,6	61,6	61,8
Тверская	101,1	103,4	111,2	103,2	24268,7	27904,4	52,3	55,2
Тульская область	103,9	103,3	102,8	107,2	50147,3	80455,0	45,8	43,0
Ярославская» ²⁵⁴	102,3	103,3	104,7	103,7	59309,8	37805,1	54,8	58,3

Источник: Составлено автором.

²⁵³ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²⁵⁴ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Приложение Г (информационное)

Технологические таблицы значений инновационного фактора для расчета интегрального показателя

Таблица Г.1 – Технологическая таблица значений инновационного фактора для расчета интегрального показателя по регионам ЦФО в 2019 г.

Регион	2.1 Индекс выдачи патентов		Т _{пр} , %	2.2 Индекс разработанных передовых производственных технологий		Т _{пр} , %	2.3 Индекс используемых передовых производственных технологий		Т _{пр} , %	2.4 Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг		Т _{пр} , %
	2018	2019		2019/2018	2018		2019	2019/2018		2018	2019	
Москва	5407	5281	0,98	145	233	1,61	14554	11649	1,25	283544,6	565805,9	0,50
Белгородская	162	175	1,08	58	43	0,74	2444	2536	0,96	139301,4	150727,9	0,92
Брянская	68	57	0,84	16	17	1,06	2036	2064	0,99	6235,7	16261,0	0,38
Владимирская	207	197	0,95	9	9	1,00	6810	7640	0,89	17097,6	34001,3	0,50
Воронежская	434	503	1,16	25	19	0,76	2678	2795	0,96	36250,3	57946,9	0,63
Ивановская	339	76	0,22	15	17	1,13	1020	1161	0,88	732,1	7938,1	0,09
Калужская	170	170	1	51	18	0,35	4473	4639	0,96	21001,5	17575,5	1,19
Костромская	41	47	1,15	–	–	1,94	1678	1560	1,08	11621,3	5376,4	2,16
Курская область	257	290	1,13	–	–	1,20	1487	1454	1,02	48761,8	26754,2	1,82
Липецкая обл	48	40	0,83	5	7	1,40	2645	2921	0,91	65606,1	56295,0	1,17
Московская обл	2204	1338	0,61	134	128	0,96	18980	18419	1,03	357737,7	299890,3	1,19
Орловская	143	66	0,46	4	3	0,75	1554	1574	0,99	1481,7	6528,9	0,23
Рязанская	39	127	3,26	11	13	1,18	1728	1923	0,90	18871,3	28477,8	0,66
Смоленская	82	27	0,33	18	27	1,50	1841	1863	0,99	5585,9	15222,4	0,37
Тамбовская	130	93	0,71	12	8	0,67	2008	2060	0,97	18451,0	15999,7	1,15
Тверская	141	124	0,88	1	2	2,00	4604	4170	1,10	16079,5	24306,6	0,66
Тульская обл	133	147	1,1	26	9	0,35	3014	4539	0,66	84218,3	67069,2	1,26
Ярославская	162	186	1,15	58	43	0,74	2851	3132	0,91	48840,9	29493,3	1,66

Источник: Составлено автором.

Таблица Г.2 – Технологическая таблица значений трудового фактора для расчета интегрального показателя по регионам ЦФО в 2019 г.

Регион	3.1 Индекс среднегодовой численности занятых		T _{пр} , % 2019/2018	3.2 Индекс уровня безработицы		T _{пр} , % 2019/2018	3.3 Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров		T _{пр} , % 2019/2018	3.4 -Индекс численности зарегистрированных безработных		T _{пр} , % 2019/2018
	2018	2019		2018	2019		2018	2019		2018	2019	
Москва	12560,9	12646,7	1,01	1,2	1,4	1,17	183,2	182,6	1,00	27,9	28,9	1,04
Белгородская	1548,7	1548,3	1,00	3,9	3,9	1,00	10,9	10,4	0,95	5,6	4,9	0,88
Брянская	1205,6	1196,3	0,99	3,9	3,8	0,97	5,4	5,5	1,02	4,7	4,6	0,98
Владимирская	1372,1	1362,1	0,99	4,7	4,0	0,85	6,7	6,5	0,97	6,4	6,5	1,02
Воронежская	2330,8	2326,0	1,00	3,7	3,6	0,97	20,7	20,3	0,98	10,2	9,7	0,95
Ивановская	1009,4	1000,7	0,99	4,2	3,8	0,90	5,8	5,3	0,91	3,5	3,1	0,89
Калужская	1010,8	1006,0	1,00	3,9	3,7	0,95	3,9	3,6	0,92	2,3	2,3	1,00
Костромская	640,3	635,3	0,99	4,5	4,1	0,91	2,1	2,3	1,10	1,9	2,3	1,21
Курская область	1111,1	1105,5	0,99	4,0	4,0	1,00	8,1	8,7	1,07	4,0	3,5	0,88
Липецкая область	1147,1	1141,7	1,00	3,8	3,7	0,97	4,4	4,9	1,11	2,5	2,3	0,92
Московская область	7551,5	7645,2	1,01	2,7	2,7	1,00	16,4	16,5	1,01	18,9	22,6	1,20
Орловская область	743,4	736,5	0,99	4,9	5,3	1,08	6,8	6,7	0,99	3,3	3,0	0,91
Рязанская	1117,8	1111,5	0,99	4,2	3,9	0,93	6,2	6,4	1,03	4,0	3,5	0,88
Смоленская область	945,9	938,6	0,99	5,1	5,2	1,02	4,4	4,2	0,95	5,5	5,0	0,91
Тамбовская область	1024,7	1011,4	0,99	4,1	3,9	0,95	6,6	6,1	0,92	3,5	3,4	0,97
Тверская область	1276,8	1265,0	0,99	4,1	4,0	0,98	5,5	5,0	0,91	4,4	4,2	0,95
Тульская область	1485,3	1472,5	0,99	3,9	3,8	0,97	6,6	5,8	0,88	3,7	3,6	0,97
Ярославская область	1262,6	1256,5	1,00	5,5	5,4	0,98	6,1	5,5	0,90	7,4	7,7	1,04

Источник: Составлено автором.

Таблица Г.3 – Технологическая таблица значений природно-ресурсного фактора для расчета интегрального показателя по регионам ЦФО в 2019 г.

Регион	Индекс производства по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых»		Т _{пр} , %	Индекс производства по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства»		Т _{пр} , %	Индекс производства по виду экономической деятельности «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»		Т _{пр} , %	Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников		Т _{пр} , %
	2018	2019		2019/2018	2018		2019	2019/2018		2018	2019	
Москва	-	-	-	106,1	110,1	1,04	104	99,4	0,96	61	75	1,23
Московская область	110,4	103,2	0,96	110,9	115,3	1,04	111,2	104,7	0,94	223	189	0,85
Белгородская	102,5	98,7	1,10	102,7	105,4	1,03	102,6	97,2	0,95	175	157	0,90
Воронежская	102,2	112,1	0,76	103,4	110,3	1,07	125,1	107,4	0,86	104	105	1,01
Калужская	115,6	87,7	1,06	109,8	105,8	0,96	112,7	107,2	0,95	29	27	0,93
Тульская область	114,1	120,4	0,92	103	107,4	1,04	99,6	103,6	1,04	109	107	0,98
Курская область	109	100,3	0,89	99,5	105,7	1,06	124,5	91	0,73	51	58	1,14
Липецкая область	101,6	90,2	1,51	103,9	97	0,93	112,9	85,2	0,75	316	310	0,98
Владимирская	97,4	146,8	0,93	104,1	114,4	1,10	101,4	98,5	0,97	42	54	1,29
Ярославская	117,2	109,4	1,46	103,2	105,1	1,02	112,9	98,8	0,88	73	92	1,26
Брянская	89,8	131,3	1,03	103	119,7	1,16	101,2	99,4	0,98	40	46	1,15
Тверская	86,1	89,1	0,75	114,2	106,9	0,94	107,6	150,2	1,40	28	67	2,39
Рязанская	125,8	94,9	1,47	104,8	107,4	1,02	111,3	108,5	0,97	83	102	1,23
Смоленская	97,3	143	0,91	107,9	106	0,98	123,3	105,6	0,86	57	53	0,93
Тамбовская	110,6	100,6	0,96	115,6	102,4	0,89	106,5	115,6	1,09	56	73	1,30
Ивановская	101,6	97,6	0,95	104,1	104,4	1,00	107,2	114,1	1,06	22	17	0,77
Орловская	120,6	114,3	0,76	98,7	108,5	1,10	107,8	110,5	1,03	28	26	0,93
Костромская	147,7	112,3	0,93	100,1	107,3	1,07	103,4	100,6	0,97	32	44	1,38

Источник: Составлено автором.

Таблица Г.4 – Технологическая таблица значений финансового фактора для расчета интегрального показателя по регионам ЦФО в 2019 г.

Регион	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона		Т _{пр} , %	Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций		Т _{пр} , %	Удельный вес убыточных организаций в процентах от общего числа организаций		Т _{пр} , %	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал		Т _{пр} , %
	2018	2019		2019/2018	2018		2019	2019/2018		2018	2019	
Москва	2386856,0	2641504,6	1,107	3247670	5792486	1,784	35,4	35,0	0,989	118,0	108,9	0,923
«Белгородская	113496,1	123221,5	1,086	206103	208592	1,012	29,4	27,1	0,922	90,1	116,6	1,294
Брянская	66382,9	74255,4	1,119	8552	23704	2,772	38,2	32,9	0,861	102,2	101,1	0,989
Владимирская	71819,3	78334,8	1,091	39240	48060	1,225	32,2	33,0	1,025	86,8	113,1	1,303
Воронежская	135777,4	142042,4	1,046	32778	21958	0,670	29,5	29,3	0,993	88,1	104,5	1,186
Ивановская	46427,0	51289,3	1,105	-2236	-1631	0,729	37,9	35,0	0,923	90,6	124,7	1,376
Калужская	85260,2	84430,7	0,990	42366	64318	1,518	31,4	31,4	1,000	87,6	110,2	1,258
Костромская	35879,9	41926,1	1,169	4431	8149	1,839	42,8	36,1	0,843	98,8	110,0» ²⁵⁵	1,113
Курская область	66101,3	76576,0	1,158	81982	81264	0,991	27,2	30,0	1,103	114,4	112,5	0,983
Липецкая область	75267,3	75941,9	1,009	143565	110346	0,769	30,8	31,0	1,006	87,0	111,8	1,285
Московская область	671792,8	739320,9	1,101	438805	626921	1,429	32,7	32,2	0,985	129,3	103,2	0,798
Орловская	«39351,5	41378,4	1,052	14206	20736	1,460	29,2	32,7	1,120	105,7	108,4	1,026
Рязанская	63931,0	71127,3	1,113	28470	32782	1,151	27,7	30,8	1,112	95,5	102,8	1,076
Смоленская	49591,0	53997,7	1,089	15130	11630	0,769	34,6	32,9	0,951	117,1	90,8	0,775
Тамбовская	52692,4	54575,5	1,036	35174	21642	0,615	32,9	33,1	1,006	89,6	107,0	1,194
Тверская	72754,8	80161,8	1,102	16888	16442	0,974	39,4	41,0	1,041	94,8	77,4	0,816
Тульская область» ²⁵⁶	92181,3	100697,6	1,092	103332	61603	0,596	33,5	32,3	0,964	112,9	108,9	0,965
Ярославская	78778,9	82011,4	1,041	17797	41536	2,334	35,1	33,9	0,966	96,3	101,5	1,054

Источник: Составлено автором.

²⁵⁵ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²⁵⁶ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица Г.5 – Технологическая таблица значений потребительского фактора для расчета интегрального показателя по регионам ЦФО в 2019 г.

Регион	Индекс реальных денежных доходов населения		Т _{пр} , %	Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума		Т _{пр} , %
	2018	2019	2019/2018	2018	2019	2019/2018
Москва	101,8	104,3	1,025	6,8	6,6	0,97
«Белгородская	98,7	100,6	1,019	7,5	7,8	1,04
Брянская	102,1	100,5	0,984	13,6	13,8	1,01
Владимирская	96,4	101,9	1,057	13,1	12,6	0,96
Воронежская	100,0	101,1	1,011	8,9	8,9	1,00
Ивановская	94,4	99,5	1,054	14,7	14,2	0,97
Калужская	98,0	102,8	1,049	10,4	10,2	0,98
Костромская	94,7	100,9	1,065	12,7	12,6» ²⁵⁷	0,99
Курская область	100,1	100,9	1,008	9,9	9,9	1,00
Липецкая область	100,1	102,6	1,025	8,7	8,7	1,00
Московская область	102,6	102,1	0,995	7,3	7,3	1,00
Орловская	«100,5	99,1	0,986	13,5	13,7	1,01
Рязанская	100,3	99,9	0,996	13,0	12,7	0,98
Смоленская	101,0	100,4	0,994	16,4	16,3	0,99
Тамбовская	98,8	98,1	0,993	9,8	10,7	1,09
Тверская	99,8	103,2	1,034	12,2	11,7	0,96
Тульская область ²⁵⁸	95,9	99,9	1,042	10,0	10,3	1,03
Ярославская	96,2	99,5	1,034	10,2	10,3	1,01

Источник: Составлено автором.

²⁵⁷ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²⁵⁸ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица Г.6 – Технологическая таблица значений институционального фактора для расчета интегрального показателя по регионам ЦФО в 2019 г.

Регион	Индекс числа малых предприятий		Т _{пр} , %	Индекс оборота малых предприятий		Т _{пр} , %	Индексы физического объема оборота розничной торговли		Т _{пр} , %
	2018	2019	2019/2018	2018	2019	2019/2018	2018	2019	2019/2018
Москва	16006,9	14569,8	0,910	663,5	609,6	0,919	10241,4	9865,8	0,963
«Белгородская	537,9	562,0	1,045	51,8	59,3	1,145	324,0	321,0	0,991
Брянская	253,6	262,7	1,036	34,0	29,2	0,859	143,1	145,2	1,015
Владимирская	329,5	311,2	0,944	69,4	72,4	1,043	142,7	132,4	0,928
Воронежская	855,9	768,4	0,898	75,0	89,0	1,187	518,3	431,7	0,833
Ивановская	389,8	367,4	0,943	68,1	66,1	0,971	239,6	205,7	0,859
Калужская	278,6	295,2	1,060	55,2	66,2	1,199	115,5	117,5	1,017
Костромская	151,2	132,8	0,878	28,9	26,3	0,910	76,0	63,9» ²⁵⁹	0,841
Курская область	263,5	259,0	0,983	28,4	27,9	0,982	148,0	137,0	0,926
Липецкая область	293,4	285,8	0,974	37,1	38,0	1,024	164,0	151,4	0,923
Московская область	2739,1	2907,4	1,061	332,6	374,8	1,127	1522,1	1563,5	1,027
Орловская	«147,1	145,8	0,991	27,6	24,3	0,880	75,7	78,2	1,033
Рязанская	307,4	318,0	1,034	52,9	54,9	1,038	160,0	162,6	1,016
Смоленская	315,4	317,3	1,006	33,0	36,3	1,100	210,2	201,0	0,956
Тамбовская	224,6	223,5	0,995	18,8	18,9	1,005	140,7	137,0	0,974
Тверская	306,9	306,4	0,998	61,1	61,7	1,010	159,0	152,0	0,956
Тульская область» ²⁶⁰	408,7	393,0	0,962	58,4	71,0	1,216	217,2	168,1	0,774
Ярославская	429,3	393,6	0,917	55,8	57,0	1,022	237,5	199,6	0,840

Источник: Составлено автором.

²⁵⁹ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²⁶⁰ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица Г.7 – Технологическая таблица значений инфраструктурного фактора для расчета интегрального показателя по регионам ЦФО в 2019 г.

Регион	Индекс общей площади жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя		Т _{пр} , %	Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием		Т _{пр} , %
	2018	2019		2019/2018	2018	
Москва	19,3	19,4	1,01	2524	2548	1,01
«Белгородская	31,4	32,1	1,02	731	735	1,01
Брянская	30,0	30,5	1,02	320	322	1,01
Владимирская	29,5	30,0	1,02	347	357	1,03
Воронежская	30,1	30,8	1,02	359	368	1,03
Ивановская	26,8	27,3	1,02	334	337	1,01
Калужская	30,0	31,0	1,03	330	334	1,01
Костромская	27,9	28,4	1,02	137	138» ²⁶¹	1,01
Курская область	30,4	31,0	1,02	371	376	1,01
Липецкая область	31,1	32,2	1,04	541	545	1,01
Московская область	32,7	33,5	1,02	776	799	1,03
Орловская	«28,7	29,5	1,03	378	385	1,02
Рязанская	31,2	32,7	1,05	269	270	1,00
Смоленская	28,7	29,4	1,02	311	321	1,03
Тамбовская	29,9	31,0	1,04	290	292	1,01
Тверская	32,0	32,8	1,03	249	252	1,01
Тульская область	28,9	29,5	1,02	399	405	1,02
Ярославская	27,8	28,5	1,03	273	276» ²⁶²	1,01

Источник: Составлено автором.

²⁶¹ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²⁶² Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Таблица Г.8 – Технологическая таблица значений производственного фактора для расчета интегрального показателя по регионам ЦФО в 2019 г.

Регион	Индекс физического объема валового регионального продукта в общероссийском выражении		Т _{пр} , % 2019/2018	Индекс промышленного производства		Т _{пр} , % 2019/2018	Индекс выполненных работ по виду экономической деятельности «строительство»		Т _{пр} , % 2019/2018	Индекс степени износа основных фондов		Т _{пр} , % 2019/2018
	2018	2019		2018	2019		2018	2019		2018	2019	
Москва	101,9	103,0	1,011	105,7	108,6	1,027	91569,8	925741,5	1,011	33,8	34,0	1,006
«Белгородская	103,7	102,5	0,988	102,4	103,6	1,012	92638,3	124694,8	1,346	49,5	52,5	1,061
Брянская	104,7	103,2	0,986	102,7	118,4	1,153	25316,5	29945,8	1,183	48,8	48,2	0,988
Владимирская	100,4	100,6	1,002	104,6	111,3	1,064	40515,0	42647,9	1,053	49,4	50,9	1,030
Воронежская	102,5	102,7	1,002	103,2	111,5	1,080	128660,8	130492,5	1,014	41,3	40,2	0,973
Ивановская	99,5	101,3	1,018	102,1	102,8	1,007	31998,4	42355,9	1,324	49,9	51,3	1,028
Калужская	105,6	102,7	0,973	109,7	105,7	0,964	67997,4	54705,5	0,805	43,5	45,1	1,037
Костромская	102,0	100,3	0,983	97,1	108,2	1,114	11780,2	12246,4	1,040	51,7	53,7	1,039
Курская	102,5	102,6	1,001	100,9	102,0	1,011	57126,0	76841,9	1,345	52,4	52,8	1,008
Липецкая	101,1	102,0	1,009	103,7	96,2	0,928	56015,2	67607,2	1,207	57,0	56,8	0,996
Московская	101,3	103,2	1,019	109,8	113,2	1,031	469584,0	508505,5	1,083	45,5	43,8	0,963
Орловская	98,8	101,0	1,022	100,1	106,8	1,067	22747,4	21183,7	0,931	51,7	52,3	1,012
Рязанская» ²⁶³	«101,6	100,1	0,985	103,0	106,1	1,030	49224,9	57872,3	1,176	59,4	61,4	1,034
Смоленская	102,9	102,1	0,992	100,1	105,1	1,050	24446,5	25642,8	1,049	55,5	56,4	1,016
Тамбовская	101,0	103,3	1,023	113,5	102,0	0,899	29865,5	31970,6	1,070	61,6	61,8	1,003
Тверская	101,1	103,4	1,023	111,2	103,2	0,928	24268,7	27904,4	1,150	52,3	55,2	1,055
Тульская область» ²⁶⁴	103,9	103,3	0,994	102,8	107,2	1,043	50147,3	80455,0	1,604	45,8	43,0	0,939
Ярославская	102,3	103,3	1,010	104,7	103,7	0,990	59309,8	37805,1	0,637	54,8	58,3	1,064

Источник: Составлено автором.

²⁶³ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

²⁶⁴ Социально-экономические показатели РФ. - Электронная библиотека технического вуза // <https://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785996307739-SCN0000.html> (дата обращения 21.12.2020 г.)

Приложение Д (информационное)

Апробация авторской методики инновационно-инвестиционного потенциала по регионам

Таблица Д.1 – Апробация авторской методики инвестиционного потенциала по г. Москва в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	1,01	2
		Индекс промышленного производства	1,02	2
		Индекс выполненных работ по ВЭД	1,01	2
		Индекс степени износа основных фондов	1,01	2
Итого:				8
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	0,98	3
		Индекс разработанные производственные технологии	1,61	1
		Индекс используемые производственные технологии	1,25	1
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	0,5	2
Итого:				7
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	1,007	2
		Индекс уровня безработицы	1,17	2
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	0,99	3
		Индекс численности зарегистрированных безработных	1,04	2
Итого:				9
4	Природно-ресурсный	Индекс производства ВЭД «добыча полезных ископаемых»	-	-
		Индекс производства ВЭД «обрабатывающие производства»	1,04	2
		Индекс производства ВЭД «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	0,96	3
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников	1,23	1
Итого:				6
5	Финансово-инвестиционный	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,11	1
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	1,78	1
		Удельный вес убыточных организаций в % от общего числа	0,99	3
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	0,92	3
Итого:				8
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов	1,02	2
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	0,97	3
Итого:				5
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,005	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,009	2
Итого:				4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	0,91	3
		Индекс оборота малых предприятий	0,92	3
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	0,96	3
Итого:				9
9	Туристический	Число туристических фирм	0,62	3
		Численность российских туристов, тыс. чел.	3,94	1
Итого:				4

Рассчитано автором.

Таблица Д.2 – Апробация авторской методики инвестиционного потенциала по Московской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	1,02	2
		Индекс промышленного производства	1,03	2
		Индекс выполненных работ по ВЭД	1,08	2
		Индекс степени износа основных фондов	0,96	3
Итого:				9
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	0,61	3
		Индекс разработанные производственные технологии	0,95	3
		Индекс используемые производственные технологии	1,03	2
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	1,19	1
Итого:				9
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	1,01	2
		Индекс уровня безработицы	1	2
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	1,01	2
		Индекс численности зарегистрированных безработных	1,19	1
Итого:				7
4	Природно-ресурсный	Индекс производства ВЭД «добыча полезных ископаемых»	0,93	3
		Индекс производства ВЭД «обрабатывающие производства»	1,04	2
		Индекс производства ВЭД «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	0,94	3
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников	0,85	3
Итого:				11
5	Финансово-инвестиционный	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,1	1
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	1,43	1
		Удельный вес убыточных организаций в процентах от общего числа организаций	0,98	3
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	0,79	3
Итого:				8
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов населения	0,99	3
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	1	2
Итого:				5
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,02	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,03	2
Итого:				4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	1,06	2
		Индекс оборота малых предприятий	1,13	1
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	1,03	2
Итого:				5
9	Туристический	Число туристических фирм	0,87	3
		Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	1,07	2
Итого:				5

Рассчитано автором.

Таблица Д.3 – Апробация авторской методики инвестиционного потенциала по Белгородской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	0,99	3
		Индекс промышленного производства	1,01	2
		Индекс выполненных работ по ВЭД	1,35	1
		Индекс степени износа основных фондов	1,06	2
Итого:				8
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	1,08	2
		Индекс разработанные производственные технологии	0,74	3
		Индекс используемые производственные технологии	0,96	3
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	0,92	3
Итого:				11
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,99	3
		Индекс уровня безработицы	1	2
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	0,95	3
		Индекс численности зарегистрированных безработных	0,87	3
Итого:				11
4	Природно-ресурсный	Индекс производства ВЭД «добыча полезных ископаемых»	0,96	3
		Индекс производства ВЭД «обрабатывающие производства»	1,03	2
		Индекс производства ВЭД «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	0,94	3
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников	0,89	3
Итого:				11
5	Финансово-инвестиционный	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,09	2
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	1,01	2
		Удельный вес убыточных организаций в % от общего числа	0,92	3
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	1,29	1
Итого:				8
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов населения	1,02	2
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	1,04	2
Итого:				4
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,02	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,005	2
Итого:				4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	1,04	2
		Индекс оборота малых предприятий	1,14	1
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	0,99	3
Итого:				6
9	Туристический	Число туристических фирм	0,99	3
		Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	1,045	1
Итого:				4

Рассчитано автором.

Таблица Д.4 – Апробация авторской методики инвестиционного потенциала по Брянской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	0,98	3
		Индекс промышленного производства	1,15	1
		Индекс выполненных работ по ВЭД	1,18	1
		Индекс степени износа основных фондов	0,98	3
Итого:				8
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	0,83	3
		Индекс разработанные производственные технологии	1,06	2
		Индекс используемые производственные технологии	0,98	3
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	0,38	3
Итого:				11
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,99	3
		Индекс уровня безработицы	0,97	3
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	1,02	2
		Индекс численности зарегистрированных безработных	0,98	3
Итого:				11
4	Природно-ресурсный	Индекс производства ВЭД «добыча полезных ископаемых»	1,06	2
		Индекс производства ВЭД «обрабатывающие производства»	0,96	3
		Индекс производства ВЭД «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	1,06	2
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников	1,32	1
Итого:				9
5	Финансово-инвестиционный	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,12	1
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	2,77	1
		Удельный вес убыточных организаций в % от общего числа	0,86	3
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	0,99	3
Итого:				8
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов населения	0,98	3
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	1,01	2
Итого:				5
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,02	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,01	2
Итого:				4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	1,03	2
		Индекс оборота малых предприятий	0,85	3
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	1,01	2
Итого:				7
9	Туристический	Число туристических фирм	1,04	2
		Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	0,98	3
Итого:				5

Рассчитано автором.

Таблица Д.5 – Апробация авторской методики инвестиционного потенциала по Владимирской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	1,002	2
		Индекс промышленного производства	1,06	2
		Индекс выполненных работ по ВЭД	1,05	2
		Индекс степени износа основных фондов	1,03	2
Итого:				8
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	0,95	3
		Индекс разработанные производственные технологии	1	2
		Индекс используемые производственные технологии	0,89	3
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	0,50	3
Итого:				11
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,99	3
		Индекс уровня безработицы	0,85	3
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	0,97	3
		Индекс численности зарегистрированных безработных	1,01	2
Итого:				11
4	Природно-ресурсный	Индекс производства ВЭД «добыча полезных ископаемых»	1,51	1
		Индекс производства ВЭД «обрабатывающие производства»	1,09	2
		Индекс производства ВЭД «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	0,97	3
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников»	1,28	1
Итого:				7
5	Финансово-инвестиционный	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,09	2
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	1,22	1
		Удельный вес убыточных организаций в % от общего числа	1,02	2
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	1,3	1
Итого:				6
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов населения	1,06	2
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	0,96	3
Итого:				5
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,02	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,03	2
Итого:				4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	0,94	3
		Индекс оборота малых предприятий	1,04	2
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	0,93	3
Итого:				8
9	Туристический	Число туристических фирм	0,87	3
		Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	1,20	1
Итого:				4

Рассчитано автором.

Таблица Д.6 – Апробация авторской методики инвестиционного потенциала по Воронежской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	1,002	2
		Индекс промышленного производства	1,08	2
		Индекс выполненных работ по ВЭД	1,01	2
		Индекс степени износа основных фондов	0,97	3
	Итого:			9
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	1,16	1
		Индекс разработанные производственные технологии	0,76	3
		Индекс используемые производственные технологии	0,96	3
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	0,62	3
	Итого:			10
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,99	3
		Индекс уровня безработицы	0,97	3
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	0,98	3
		Индекс численности зарегистрированных безработных	0,95	3
	Итого:			12
4	Природно-ресурсный	Индекс производства ВЭД «добыча полезных ископаемых»	1,09	2
		Индекс производства ВЭД «обрабатывающие производства»	1,07	2
		Индекс производства ВЭД «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	0,85	3
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников	1,01	2
	Итого:			9
5	Финансово-инвестиционный	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,05	2
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	0,67	3
		Удельный вес убыточных организаций в % от общего числа	0,99	3
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	1,19	1
	Итого:			9
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов населения	1,01	2
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	1	2
	Итого:			4
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,02	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,02	2
	Итого:			4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	0,89	3
		Индекс оборота малых предприятий	1,19	1
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	0,83	3
	Итого:			7
9	Туристический	Число туристических фирм	1,04	2
		Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	0,86	3
	Итого:			5

Рассчитано автором.

Таблица Д.7 – Апробация авторской методики инвестиционного потенциала по Ивановской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	1,02	2
		Индекс промышленного производства	1,01	2
		Индекс выполненных работ по ВЭД	1,32	1
		Индекс степени износа основных фондов	1,03	2
Итого:				7
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	0,22	3
		Индекс разработанные производственные технологии	1,13	1
		Индекс используемые производственные технологии	0,88	3
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	0,09	3
Итого:				10
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,99	3
		Индекс уровня безработицы	0,9	3
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	0,91	3
		Индекс численности зарегистрированных безработных	0,88	3
Итого:				12
4	Природно-ресурсный	Индекс производства ВЭД «добыча полезных ископаемых»	0,96	3
		Индекс производства ВЭД «обрабатывающие производства»	1,003	2
		Индекс производства ВЭД «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	1,06	2
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников	0,77	3
Итого:				10
5	Финансово-инвестиционный	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,1	1
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	0,73	3
		Удельный вес убыточных организаций в % от общего числа	0,92	3
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	1,38	1
Итого:				8
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов населения	1,05	2
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	0,97	3
Итого:				5
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,02	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,01	2
Итого:				4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	0,94	3
		Индекс оборота малых предприятий	0,97	3
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	0,85	3
Итого:				9
9	Туристический	Число туристических фирм	0,84	3
		Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	0,94	3
Итого:				6

Рассчитано автором.

Таблица Д.8 – Апробация авторской методики инвестиционного потенциала по Костромской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
---	--------------------	------------	-----------------------------	------

1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	0,98	3
		Индекс промышленного производства	1,11	1
		Индекс выполненных работ по ВЭД	1,04	2
		Индекс степени износа основных фондов	1,04	2
Итого:				8
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	1,15	1
		Индекс разработанные производственные технологии	1,94	1
		Индекс используемые производственные технологии	1,08	2
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	2,16	1
Итого:				5
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,99	3
		Индекс уровня безработицы	0,91	3
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	1,09	2
		Индекс численности зарегистрированных безработных	1,21	1
Итого:				9
4	Природно-ресурсный	Индекс производства ВЭД «добыча полезных ископаемых»	0,76	3
		Индекс производства ВЭД «обрабатывающие производства»	1,07	2
		Индекс производства ВЭД «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	0,97	3
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников	1,375	1
Итого:				9
5	Финансово-инвестиционный	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,17	1
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	1,84	1
		Удельный вес убыточных организаций в % от общего числа	0,84	3
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	1,11	1
Итого:				6
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов населения	1,06	2
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	0,99	3
Итого:				5
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,02	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,01	2
Итого:				4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	0,87	3
		Индекс оборота малых предприятий	0,91	3
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	0,84	3
Итого:				9
9	Туристический	Число туристических фирм	1,06	2
		Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	1,3	1
Итого:				3

Рассчитано автором.

Таблица Д.9 – Апробация авторской методики инвестиционного потенциала по Орловской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	1,02	2
		Индекс промышленного производства	1,06	2
		Индекс выполненных работ по ВЭД	0,93	3
		Индекс степени износа основных фондов	1,01	2
	Итого:			9
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	0,46	3
		Индекс разработанные производственные технологии	0,75	3
		Индекс используемые производственные технологии	0,99	3
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	0,22	3
	Итого:			12
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,99	3
		Индекс уровня безработицы	1,08	2
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	0,98	3
		Индекс численности зарегистрированных безработных	0,91	3
	Итого:			11
4	Природно-ресурсный	Индекс производства ВЭД «добыча полезных ископаемых»	0,95	3
		Индекс производства ВЭД «обрабатывающие производства»	1,09	2
		Индекс производства ВЭД «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	1,02	2
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников	0,93	3
	Итого:			10
5	Финансово-инвестиционный	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,05	2
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	1,46	1
		Удельный вес убыточных организаций в % от общего числа	1,12	2
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	1,02	2
	Итого:			7
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов населения	0,99	3
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	1,01	2
	Итого:			5
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,03	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,02	2
	Итого:			4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	0,99	3
		Индекс оборота малых предприятий	0,88	3
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	1,03	2
	Итого:			8
9	Туристический	Число туристических фирм	0,91	3
		Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	0,79	3
	Итого:			6

Рассчитано автором.

Таблица Д.10 – Апробация авторской методики инвестиционного потенциала по Рязанской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	0,98	3
		Индекс промышленного производства	1,03	2
		Индекс выполненных работ по ВЭД	1,17	1
		Индекс степени износа основных фондов	1,03	2
	Итого:			8
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	3,25	1
		Индекс разработанные производственные технологии	1,18	1
		Индекс используемые производственные технологии	0,89	3
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	0,66	3
	Итого:			8
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,99	3
		Индекс уровня безработицы	0,93	3
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	1,03	2
		Индекс численности зарегистрированных безработных	0,875	3
	Итого:			11
4	Природно-ресурсный	Индекс производства ВЭД «добыча полезных ископаемых»	0,75	3
		Индекс производства ВЭД «обрабатывающие производства»	1,02	2
		Индекс производства ВЭД «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	0,97	3
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников	1,23	1
	Итого:			9
5	Финансово-инвестиционный	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,11	1
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	1,15	1
		Удельный вес убыточных организаций в % от общего числа	1,11	1
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	1,08	2
	Итого:			5
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов населения	0,99	3
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	0,98	3
	Итого:			6
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,05	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,003	2
	Итого:			4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	1,03	2
		Индекс оборота малых предприятий	1,04	2
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	1,02	2
	Итого:			6
9	Туристический	Число туристических фирм	1,10	1
		Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	0,87	3
	Итого:			4

Рассчитано автором.

Таблица Д.11 – Апробация авторской методики инвестиционного потенциала по Смоленской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	0,99	3
		Индекс промышленного производства	1,05	2
		Индекс выполненных работ по ВЭД	1,05	2
		Индекс степени износа основных фондов	1,02	2
Итого:				9
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	0,33	3
		Индекс разработанные производственные технологии	1,5	1
		Индекс используемые производственные технологии	0,98	3
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	0,37	3
Итого:				10
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,99	3
		Индекс уровня безработицы	1,02	2
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	0,95	3
		Индекс численности зарегистрированных безработных	0,91	3
Итого:				11
4	Природно-ресурсный	Индекс производства ВЭД «добыча полезных ископаемых»	1,47	1
		Индекс производства ВЭД «обрабатывающие производства»	0,98	3
		Индекс производства ВЭД «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	0,86	3
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников	0,93	3
Итого:				10
5	Финансово-инвестиционный	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,09	2
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	0,77	3
		Удельный вес убыточных организаций в % от общего числа	0,95	3
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	0,77	3
Итого:				11
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов населения	0,99	3
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	0,99	3
Итого:				6
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,02	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,03	2
Итого:				4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	1,01	2
		Индекс оборота малых предприятий	1,1	1
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	0,96	3
Итого:				6
9	Туристический	Число туристических фирм	0,95	3
		Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	1,01	2
Итого:				5

Рассчитано автором.

Таблица Д.12 – Апробация авторской методики инвестиционного потенциала по Тамбовской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	1,02	2
		Индекс промышленного производства	0,89	3
		Индекс выполненных работ по ВЭД	1,07	2
		Индекс степени износа основных фондов	1,003	2
Итого:				9
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	0,71	3
		Индекс разработанные производственные технологии	0,67	3
		Индекс используемые производственные технологии	0,97	3
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	1,15	1
Итого:				10
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,98	3
		Индекс уровня безработицы	0,95	3
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	0,92	3
		Индекс численности зарегистрированных безработных	0,97	3
Итого:				12
4	Природно-ресурсный	Индекс производства ВЭД «добыча полезных ископаемых»	0,91	3
		Индекс производства ВЭД «обрабатывающие производства»	0,88	3
		Индекс производства ВЭД «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	1,08	2
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников	1,03	2
Итого:				10
5	Финансово-инвестиционный	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,03	2
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	0,61	3
		Удельный вес убыточных организаций в % от общего числа	1,01	2
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	1,19	1
Итого:				8
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов населения	0,99	3
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	0,99	3
Итого:				6
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,04	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,01	2
Итого:				4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	0,99	3
		Индекс оборота малых предприятий	1,06	2
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	0,97	3
Итого:				8
9	Туристический	Число туристических фирм	1,09	2
		Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	0,82	3
Итого:				5

Рассчитано автором.

Таблица Д.13 – Апробация авторской методики инвестиционного потенциала по Тверской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	1,02	2
		Индекс промышленного производства	0,93	3
		Индекс выполненных работ по ВЭД	1,15	1
		Индекс степени износа основных фондов	1,05	2
	Итого:			8
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	0,87	3
		Индекс разработанные производственные технологии	2	1
		Индекс используемые производственные технологии	1,104	1
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	0,66	3
	Итого:			8
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,99	3
		Индекс уровня безработицы	0,97	3
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	0,91	3
		Индекс численности зарегистрированных безработных	0,95	3
	Итого:			12
4	Природно-ресурсный	Индекс производства ВЭД «добыча полезных ископаемых»	1,03	2
		Индекс производства ВЭД «обрабатывающие производства»	0,94	3
		Индекс производства ВЭД «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	1,4	1
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников	2,39	1
	Итого:			7
5	Финансово-инвестиционный	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,1	1
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	0,97	3
		Удельный вес убыточных организаций в % от общего числа	1,04	2
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	0,81	3
	Итого:			9
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов населения	1,03	2
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	0,96	3
	Итого:			5
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,025	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,01	2
	Итого:			4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	0,99	3
		Индекс оборота малых предприятий	1,01	2
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	0,95	3
	Итого:			8
9	Туристический	Число туристических фирм	0,91	3
		Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	0,89	3
	Итого:			6

Рассчитано автором.

Таблица Д.14 – Апробация авторской методики инвестиционного потенциала по Ярославской области в 2019 году

№	Потенциал (Фактор)	Показатель	Значение индекса показателя	Ранг
1	Производственный	Индекс физического объема валового регионального продукта	1,01	2
		Индекс промышленного производства	0,99	3
		Индекс выполненных работ по ВЭД	0,63	3
		Индекс степени износа основных фондов	1,06	2
	Итого:			10
2	Инновационный	Индекс выдачи патентов	1,15	1
		Индекс разработанные производственные технологии	0,74	3
		Индекс используемые производственные технологии	0,91	3
		Индекс объема инновационных товаров, работ, услуг	1,66	1
	Итого:			8
3	Трудовой	Индекс среднегодовой численности занятых	0,99	3
		Индекс уровня безработицы	0,98	3
		Индекс выпуска бакалавров, специалистов, магистров	0,90	3
		Индекс численности зарегистрированных безработных	1,04	2
	Итого:			11
4	Природно-ресурсный	Индекс производства ВЭД «добыча полезных ископаемых»	0,93	3
		Индекс производства ВЭД «обрабатывающие производства»	1,02	2
		Индекс производства ВЭД «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	0,87	3
		Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников	1,26	1
	Итого:			9
5	Финансово-инвестиционный	Индекс доходов консолидированных бюджетов региона	1,04	2
		Индекс сальдированного финансового результата деятельности организаций	2,33	1
		Удельный вес убыточных организаций в % от общего числа	0,97	3
		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	1,05	2
	Итого:			8
6	Потребительский	Индекс реальных денежных доходов населения	1,03	2
		Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	1,01	2
	Итого:			4
7	Инфраструктурный	Индекс площади жилых помещений на одного жителя	1,025	2
		Индекс плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	1,01	2
	Итого:			4
8	Институциональный	Индекс числа малых предприятий	0,92	3
		Индекс оборота малых предприятий	1,02	2
		Индексы физического объема оборота розничной торговли	0,84	3
	Итого:			8
9	Туристический	Число туристических фирм	0,9	3
		Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	0,99	3
	Итого:			6

Рассчитано автором.

Приложение Е (информационное)

Результаты интегрального показателя по ЦФО

Таблица Е.1 – Расчет интегрального показателя по ЦФО в 2019 г.

Регион	Формула	Значение
Костромская	$8/4*0,08+5/4*0,14+9/4*0,12+9/4*0,16+6/4*0,08+5/2*0,12+4/2*0,06+9/3*0,12+3/2*0,12$	2,045
Москва	$8/4*0,08+7/4*0,14+9/4*0,12+6/4*0,16+8/4*0,08+5/2*0,12+4/2*0,06+9/3*0,12+4/2*0,12$	2,095
Курская область	$9/4*0,08+9/4*0,14+10/4*0,12+9/4*0,16+8/4*0,08+4/2*0,12+4/2*0,06+9/3*0,12+2/2*0,12$	2,155
Владимирская	$8/4*0,08+11/4*0,14+11/4*0,12+7/4*0,16+5/4*0,08+4/2*0,12+4/2*0,06+8/3*0,12+4/2*0,12$	2,175
Рязанская	$8/4*0,08+8/4*0,14+11/4*0,12+9/4*0,16+5/4*0,08+6/2*0,12+4/2*0,06+6/3*0,12+4/2*0,12$	2,19
Московская обл.	$9/4*0,08+9/4*0,14+7/4*0,12+11/4*0,16+8/4*0,08+5/2*0,12+4/2*0,06+5/3*0,12+5/2*0,12$	2,225
Тульская обл.	$10/4*0,08+8/4*0,14+12/4*0,12+9/4*0,16+11/4*0,08+4/2*0,12+4/2*0,06+7/3*0,12+4/2*0,12$	2,3
Белгородская	$8/4*0,08+11/4*0,14+11/4*0,12+11/4*0,16+8/4*0,08+4/2*0,12+4/2*0,06+6/3*0,12+4/2*0,12$	2,315
Тверская	$8/4*0,08+8/4*0,14+12/4*0,12+7/4*0,16+9/4*0,08+5/2*0,12+4/2*0,06+8/3*0,12+6/2*0,12$	2,36
Воронежская	$9/4*0,08+10/4*0,14+12/4*0,12+9/4*0,16+9/4*0,08+4/2*0,12+4/2*0,06+7/3*0,12+5/2*0,12$	2,37
Ярославская	$10/4*0,08+8/4*0,14+11/4*0,12+9/4*0,16+8/4*0,08+4/2*0,12+4/2*0,06+8/3*0,12+6/2*0,12$	2,37
Брянская	$8/4*0,08+11/4*0,14+11/4*0,12+9/4*0,16+8/4*0,08+5/2*0,12+4/2*0,06+7/3*0,12+5/2*0,12$	2,395
Липецк	$8/4*0,08+8/4*0,14+10/4*0,12+12/4*0,16+7/4*0,08+4/2*0,12+4/2*0,06+8/3*0,12+6/2*0,12$	2,4
Калужская	$9/4*0,08+9/4*0,14+11/4*0,12+12/4*0,16+7/4*0,08+5/2*0,12+4/2*0,06+5/3*0,12+6/2*0,12$	2,425
Смоленская	$9/4*0,08+10/4*0,14+11/4*0,12+10/4*0,16+11/4*0,08+6/2*0,12+4/2*0,06+6/3*0,12+5/2*0,12$	2,5
Ивановская	$7/4*0,08+10/4*0,14+12/4*0,12+10/4*0,16+8/4*0,08+5/2*0,12+4/2*0,06+9/3*0,12+6/2*0,12$	2,55
Тамбовская	$9/4*0,08+10/4*0,14+12/4*0,12+10/4*0,16+8/4*0,08+6/2*0,12+4/2*0,06+8/3*0,12+5/2*0,12$	2,55
Орловская	$9/4*0,08+12/4*0,14+11/4*0,12+10/4*0,16+7/4*0,08+5/2*0,12+4/2*0,06+8/3*0,12+6/2*0,12$	2,57

Рассчитано автором.

Приложение Ж (информационное)

Рейтинги субъектов РФ по значению российского регионального инновационного индекса

Таблица Ж.1 – Рейтинг субъектов РФ по значению российского регионального инновационного индекса (РРИИ) в 2019 г.

Регион	Группа по РРИИ	Ранг по РРИИ	РРИИ	Ранг по ИСЭУ	Ранг по ИНТП	Ранг по ИИД	Ранг по ИЭА	Ранг по ИКИП
Москва	I	1	0,5378	1	5	7	2	2
Республика Татарстан	I	2	0,53755	2	13	1	9	1
Санкт-Петербург	I	3	0,5356	3	3	3	1	9
Томская область	I	4	0,5312	4	1	4	18	4
Нижегородская область	I	5	0,4957	344	4	8	3	6
Московская область	I	6	0,4616	32	6	12	13	7
Свердловская область	I	7	0,457	7	10	17	20	11
Новосибирская область	I	8	0,4414	38	8	37	7	3
Челябинская область	II	9	0,4288	9	22	29	16	12
Калужская область	II	10	0,4207	26	16	27	32	5
Самарская область	II	11	0,4167	5	37	39	25	10
Красноярский край	II	12	0,4124	14	29	28	22	13
Республика Башкортостан	II	13	0,4118	17	12	36	26	15
Воронежская область	II	14	0,4089	13	27	18	41	14
Белгородская область	II	15	0,4088	40	26	11	31	16
Хабаровский край	II	16	0,4077	6	32	15	43	18
Пермский край	II	17	0,3971	45	20	23	21	17
Тульская область	II	18	0,3954	21	66	20	5	25
Ростовская область	II	19	0,3943	31	23	30	11	22
Ульяновская область	II	20	0,385	68	2	42	39	20
Ярославская область	II	21	0,3849	18	21	19	28	39
Республика Мордовия	II	22	0,3848	70	58	5	65	8
Пензенская область	II	23	0,3822	48	51	6	53	19
Чувашская Республика	II	24	0,375	49	52	2	71	24
Тюменская область	II	25	0,3739	11	11	21	33	67
Липецкая область	II	26	0,3739	64	69	9	10	40
Краснодарский край	II	27	0,3723	56	45	10	23	42
Омская область	II	28	0,3698	12	17	33	12	65
Смоленская область	II	29	0,368	33	31	43	4	45
Рязанская область	II	30	0,3645	30	53	16	42	30
Кемеровская область	II	31	0,363	22	24	66	15	32
Саратовская область	II	32	0,3575	25	36	48	38	21
Иркутская область	II	33	0,3551	24	18	47	27	43
Тамбовская область	II	34	0,3532	19	57	24	52	28
Владимирская область	II	35	0,353	41	33	22	54	34
Мурманская область	II	36	0,3521	37	63	38	6	46
Новгородская область	II	37	0,3516	74	9	34	37	38
Алтайский край	II	38	0,3505	72	46	13	48	23
Калининградская область	II	39	0,3499	20	60	70	14	29
Приморский край	II	40	0,3373	46	19	74	17	49

Вологодская область	II	41	0,3347	43	44	64	19	41
Ставропольский край	II	42	0,3319	60	48	51	29	33
Республика Бурятия	II	43	0,3298	39	34	46	69	27
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	II	44	0,3294	10	54	53	60	44
Архангельская область	II	45	0,329	29	43	14	46	71
Республика Марий Эл	II	46	0,3278	42	15	35	55	64
Тверская область	II	47	0,3277	73	28	25	57	36
Ленинградская область	II	48	0,3266	80	61	26	8	52
Астраханская область	II	49	0,3265	16	72	60	40	37
Курская область	II	50	0,3251	36	30	57	45	50
Ивановская область	III	51	0,3226	78	7	71	59	31
Удмуртская Республика	III	52	0,3198	50	65	32	64	35
Брянская область	III	53	0,3197	67	38	44	63	26
Кировская область	III	54	0,3167	76	35	31	35	55
Республика Саха (Якутия)	III	55	0,3159	15	55	55	51	53
Волгоградская область	III	56	0,3064	35	62	62	47	47
Республика Коми	III	57	0,3046	55	14	79	44	56
Камчатский край	III	58	0,3002	28	49	49	62	57
Ямало-Ненецкий автономный округ	III	59	0,2994	8	50	52	70	69
Республика Карелия	III	60	0,2943	65	25	59	50	58
Севастополь	III	61	0,2942	59	39	56	67	51
Орловская область	III	62	0,2923	23	47	54	58	70
Оренбургская область	III	63	0,2889	53	73	45	30	74
Костромская область	III	64	0,2738	61	40	75	56	68
Сахалинская область	III	65	0,2737	44	75	58	36	78
Псковская область	III	66	0,2697	62	64	63	34	79
Республика Крым	III	67	0,2616	66	77	65	76	48
Курганская область	III	68	0,2593	27	80	61	74	60
Республика Адыгея	III	69	0,2577	77	82	41	61	59
Магаданская область	III	70	0,2558	47	74	50	75	73
Кабардино-Балкарская Республика	III	71	0,2517	57	67	40	79	77
Карачаево-Черкесская Республика	III	72	0,2497	51	42	82	73	61
Забайкальский край	III	73	0,2492	71	78	78	49	63
Амурская область	III	74	0,2423	63	71	73	66	76
Республика Хакасия	III	75	0,2406	79	70	77	24	83
Республика Северная Осетия - Алания	III	76	0,2384	54	59	81	78	66
Республика Алтай	III	77	0,2267	58	79	68	80	75
Республика Тыва	III	78	0,2183	52	81	84	84	54
Чеченская Республика	III	79	0,2179	83	68	72	83	62
Республика Калмыкия	IV	80	0,2106	75	41	83	82	72
Еврейская автономная область	IV	81	0,2071	82	76	76	68	82
Республика Дагестан	IV	82	0,1905	85	56	80	81	80
Республика Ингушетия	IV	83	0,1646	69	83	85	85	81
Ненецкий автономный округ	IV	84	0,1624	84	84	69	72	84
Чукотский автономный округ	IV	85	0,1214	81	85	67	77	85

Рассчитано автором.

Обозначения: ИСЭУ - Индекс «Социально-экономические условия инновационной деятельности», ИНТП – Индекс «Научно-технический потенциал», ИИД – Индекс «Инновационная деятельность», ИЭА – Индекс «Экспортная активность», ИКИП – Индекс «Качество инновационной политики»

Таблица Ж.2 – Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности» в 2019 г.

Регион	Группа по ИСЭУ	Ранг по ИСЭУ	Значение ИСЭУ	Ранг по ИСЭУ-1	Ранг по ИСЭУ-2	Ранг по ИСЭУ-3
Москва	I	1	0,5519	II	II	I
Республика Татарстан	I	2	0,5234	I	I	III
Санкт-Петербург	I	3	0,5191	II	I	II
Томская область	I	4	0,519	II	I	III
Самарская область	I	5	0,4904	I	I	IV
Хабаровский край	I	6	0,482	III	I	III
Свердловская область	I	7	0,481	II	I	III
Ямало-Ненецкий автономный округ	I	8	0,4766	II	I	III
Челябинская область	I	9	0,4659	II	I	III
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	I	10	0,4653	II	I	III
Тюменская область	I	11	0,4567	III	I	II
Омская область	I	12	0,453	II	I	III
Воронежская область	I	13	0,4464	I	II	III
Красноярский край	II	14	0,4396	II	I	III
Республика Саха (Якутия)	II	15	0,437	II	II	IV
Астраханская область	II	16	0,4335	II	II	III
Республика Башкортостан	II	17	0,4265	II	II	III
Ярославская область	II	18	0,4219	I	II	III
Тамбовская область	II	19	0,4178	II	II	IV
Калининградская область	II	20	0,4156	II	II	III
Тульская область	II	21	0,4155	II	II	III
Кемеровская область	II	22	0,4121	III	II	IV
Орловская область	II	23	0,4119	II	I	IV
Иркутская область	II	24	0,4113	II	II	IV
Саратовская область	II	25	0,407	II	II	IV
Калужская область	II	26	0,4058	I	II	IV
Курганская область	II	27	0,4008	II	II	IV
Камчатский край	II	28	0,4007	III	II	III
Архангельская область	II	29	0,3997	I	II	IV
Рязанская область	II	30	0,3996	II	II	IV
Ростовская область	II	31	0,3985	II	II	III
Московская область	II	32	0,3976	II	III	III
Смоленская область	II	33	0,3974	III	II	III
Нижегородская область	II	34	0,397	II	II	IV
Волгоградская область	II	35	0,3967	III	II	IV
Курская область	II	36	0,3962	II	II	IV
Мурманская область	II	37	0,396	III	II	III
Новосибирская область	II	38	0,3925	II	II	III
Республика Бурятия	II	39	0,3925	II	II	IV
Белгородская область	II	40	0,392	II	II	IV
Владимирская область	II	41	0,3917	II	II	III
Республика Марий Эл	II	42	0,3904	II	II	IV
Вологодская область	II	43	0,386	III	II	IV
Сахалинская область	II	44	0,3852	III	II	IV
Пермский край	II	45	0,3841	I	II	IV
Приморский край	II	46	0,3796	III	II	IV

Магаданская область	II	47	0,3773	III	II	IV
Пензенская область	II	48	0,377	III	II	IV
Чувашская Республика	II	49	0,3767	II	II	IV
Удмуртская Республика	II	50	0,3738	II	II	IV
Карачаево-Черкесская Республика	II	51	0,3666	III	II	III
Республика Тыва	II	52	0,3648	I	III	IV
Оренбургская область	II	53	0,3642	III	II	IV
Республика Северная Осетия – Алания	II	54	0,3623	III	II	III
Республика Коми	II	55	0,3606	III	II	III
Краснодарский край	II	56	0,3597	III	II	IV
Кабардино-Балкарская Республика	II	57	0,3584	II	III	II
Республика Алтай	II	58	0,3574	II	III	III
Севастополь	II	59	0,3548	III	II	IV
Ставропольский край	II	60	0,3541	III	II	III
Костромская область	II	61	0,3532	III	II	IV
Псковская область	II	62	0,3490	II	III	III
Амурская область	II	63	0,349	IV	II	IV
Липецкая область	II	64	0,3477	III	III	III
Республика Карелия	II	65	0,3448	IV	III	III
Республика Крым	II	66	0,343	II	III	III
Брянская область	II	67	0,3349	II	III	IV
Ульяновская область	II	68	0,3338	I	III	IV
Республика Ингушетия	III	69	0,3267	I	IV	III
Республика Мордовия	III	70	0,3241	II	III	IV
Забайкальский край	III	71	0,3229	II	III	IV
Алтайский край	III	72	0,3171	III	III	IV
Тверская область	III	73	0,3161	III	III	IV
Новгородская область	III	74	0,3151	III	III	IV
Республика Калмыкия	III	75	0,3143	III	III	IV
Кировская область	III	76	0,3140	III	III	IV
Республика Адыгея	III	77	0,3092	III	III	IV
Ивановская область	III	78	0,3059	IV	II	IV
Республика Хакасия	III	79	0,2994	III	III	IV
Ленинградская область	III	80	0,2904	II	III	IV
Чукотский автономный округ	III	81	0,2825	III	III	IV
Еврейская автономная область	III	82	0,2795	III	III	IV
Чеченская Республика	III	83	0,2721	III	III	IV
Ненецкий автономный округ	III	84	0,2581	II	IV	IV
Республика Дагестан	III	85	0,2407	II	IV	IV

Расчитано автором.

Обозначения:

ИСЭУ-1 – Основные макроэкономические показатели

ИСЭУ-2 – Образовательный потенциал населения

ИСЭУ-3 – Потенциал цифровизации

Таблица Ж.3 – Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Научно-технический потенциал» в 2019 г.

Регион	Группа по ИНТП	Ранг по ИНТП	Значение ИНТП
Томская область	I	1	0,6004
Ульяновская область	I	2	0,5943
Санкт-Петербург	I	3	0,5693
Нижегородская область	I	4	0,5598
Москва	I	5	0,5236
Московская область	I	6	0,5165
Ивановская область	I	7	0,5148
Новосибирская область	I	8	0,5032
Новгородская область	I	9	0,4966
Свердловская область	I	10	0,4929
Тюменская область	I	11	0,4888
Республика Башкортостан	I	12	0,4863
Республика Татарстан	II	13	0,4750
Республика Коми	II	14	0,4632
Республика Марий Эл	II	15	0,4600
Калужская область	II	16	0,4558
Омская область	II	17	0,4404
Иркутская область	II	18	0,4273
Приморский край	II	19	0,4205
Пермский край	II	20	0,4198
Ярославская область	II	21	0,4195
Челябинская область	II	22	0,4173
Ростовская область	II	23	0,4161
Кемеровская область	II	24	0,4145
Республика Коми	II	25	0,4090
Белгородская область	II	26	0,4057
Воронежская область	II	27	0,4050
Тверская область	II	28	0,4008
Красноярский край	II	29	0,3993
Курская область	II	30	0,3985
Смоленская область	II	31	0,3969
Хабаровский край	II	32	0,3953
Владимирская область	II	33	0,3907
Республика Бурятия	II	34	0,3881
Кировская область	II	35	0,3874
Саратовская область	II	36	0,3844
Самарская область	II	37	0,3831
Брянская область	II	38	0,3823
Севастополь	II	39	0,3816
Костромская область	II	40	0,3807
Республика Калмыкия	II	41	0,3804

Карачаево-Черкесская Республика	II	42	0,3759
Архангельская область	II	43	0,3747
Вологодская область	II	44	0,3735
Краснодарский край	II	45	0,3712
Алтайский край	II	46	0,3637
Орловская область	III	47	0,3597
Ставропольский край	III	48	0,3590
Камчатский край	III	49	0,3570
Ямало-Ненецкий автономный округ	III	50	0,3354
Пензенская область	III	51	0,3539
Чувашская Республика	III	52	0,3500
Рязанская область	III	53	0,3490
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	III	54	0,3489
Республика Саха (Якутия)	III	55	0,3476
Республика Дагестан	III	56	0,34415
Тамбовская область	III	57	0,3413
Республика Мордовия	III	58	0,3413
Республика Северная Осетия – Алания	III	59	0,3400
Калининградская область	III	60	0,3397
Ленинградская область	III	61	0,3374
Волгоградская область	III	62	0,3356
Мурманская область	III	63	0,3349
Псковская область	III	64	0,3321
Удмуртская Республика	III	65	0,3285
Тульская область	III	66	0,3264
Кабардино-Балкарская Республика	III	67	0,3251
Чеченская Республика	III	68	0,3218
Липецкая область	III	69	0,3215
Республика Хакасия	III	70	0,3170
Амурская область	III	71	0,3108
Астраханская область	III	72	0,3096
Оренбургская область	III	73	0,3087
Магаданская область	III	74	0,3041
Сахалинская область	III	75	0,2978
Еврейская автономная область	III	76	0,2965
Республика Крым	III	77	0,2928
Забайкальский край	III	78	0,2924
Республика Алтай	III	79	0,2727
Курганская область	III	80	0,2717
Республика Тыва	III	81	0,2695
Республика Адыгея	III	82	0,2582
Республика Ингушетия	IV	83	0,2169
Ненецкий автономный округ	IV	84	0,1810
Чукотский автономный округ	IV	85	0,000

Рассчитано автором

Обозначения:

ИНТП -1 – Финансирование научных исследований и разработок

ИНТП -2 – Кадры науки

ИНТП -3 – Результативность научных исследований и разработок

Таблица Ж.4 – Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Инновационно-инвестиционная деятельность» в 2019 г.

Регион	Группа по ИИД	Ранг по ИИД	Значение ИИД	Ранг по ИИД -1	Ранг по ИИД -2	Ранг по ИИД -3
Республика Татарстан	I	1	0,5702	I	IV	II
Чувашская Республика	I	2	0,5439	I	IV	III
Санкт-Петербург	I	3	0,5125	I	III	II
Томская область	I	4	0,505	I	III	II
Республика Мордовия	I	5	0,499	II	III	III
Пензенская область	I	6	0,4813	I	IV	II
Москва	I	7	0,4785	I	II	II
Нижегородская область	I	8	0,4702	II	IV	I
Липецкая область	II	9	0,4533	II	III	III
Краснодарский край	II	10	0,4265	III	IV	II
Белгородская область	II	11	0,4186	II	I	II
Московская область	II	12	0,4122	III	IV	I
Алтайский край	II	13	0,3996	III	IV	IV
Архангельская область	II	14	0,3897	IV	III	IV
Хабаровский край	II	15	0,3853	III	IV	II
Рязанская область	II	16	0,3771	II	III	III
Свердловская область	II	17	0,3767	III	IV	III
Воронежская область	II		0,3742	III	IV	III
Ярославская область	II	18	0,3657	III	IV	III
Тульская область	II	19	0,354	III	IV	III
Тюменская область	III	20	0,3404	III	IV	IV
Владимирская область	III	21	0,3358	III	IV	III
Пермский край	III	22	0,334	IV	IV	III
Тамбовская область	III	23	0,3161	III	IV	II
Тверская область	III	24	0,3101	III	IV	I
Ленинградская область	III	25	0,3097	III	IV	II
Калужская область	III	26	0,3096	III	IV	III
Российская Федерация			0,3096			
Красноярский край	III	28	0,3092	III	III	III
Челябинская область	III	29	0,3051	III	IV	III
Ростовская область	III	30	0,3045	IV	IV	II
Кировская область	III	31	0,3013	IV	IV	II
Удмуртская Республика	III	32	0,292	IV	IV	III
Омская область	III	33	0,2889	IV	IV	I
Новгородская область	III	34	0,2887	III	III	IV
Республика Марий Эл	III	35	0,2883	IV	IV	IV
Республика Башкортостан	III	36	0,2853	IV	IV	III
Новосибирская область	III	37	0,2702	III	IV	IV
Мурманская область	III	38	0,2691	III	IV	IV
Самарская область	III	39	0,2684	IV	IV	III
Кабардино-Балкарская Республика	III	40	0,2526	IV	II	IV
Республика Адыгея	III	41	0,2478	IV	IV	IV
Ульяновская область	III	42	0,2409	IV	IV	III
Смоленская область	III	43	0,2393	IV	IV	III
Брянская область	III	44	0,2393	IV	IV	IV
Оренбургская область	III	45	0,2387	IV	IV	II
Республика Бурятия	III	46	0,2379	IV	III	III
Иркутская область	IV	47	0,2264	IV	IV	III

Саратовская область	IV	48	0.2230	IV	IV	III
Камчатский край	IV	49	0.2210	IV	IV	IV
Магаданская область	IV	50	0.2181	IV	IV	IV
Ставропольский край	IV	51	0.2089	IV	IV	III
Ямало-Ненецкий автономный округ	IV	52	0.2059	IV	III	IV
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	IV	53	0.2052	IV	IV	II
Орловская область	IV	54	0.2032	IV	IV	IV
Республика Саха (Якутия)	IV	55	0.2007	IV	IV	IV
Севастополь	IV	56	0.1983	IV	III	IV
Курская область	IV	57	0.1975	IV	IV	IV
Сахалинская область	IV	58	0.1936	IV	IV	
Республика Карелия	IV	59	0.1842	IV	IV	IV
Астраханская область	IV	60	0.1793	IV	IV	IV
Курганская область	IV	61	0.1773	IV	IV	IV
Волгоградская область	IV	62	0.1751	IV	IV	IV
Псковская область	IV	63	0.1702	IV	IV	IV
Вологодская область	IV	64	0.1662	IV	IV	IV
Республика Крым	IV	65	0.1655	IV	III	IV
Кемеровская область	IV	66	0.1638	IV	IV	IV
Чукотский автономный округ	IV	67	0.1632	IV	IV	IV
Республика Алтай	IV	68	0.1630	IV	IV	IV
Ненецкий автономный округ	IV	69	0.1599	IV		IV
Калининградская область	IV	70	0.1583	IV	IV	IV
Ивановская область	IV	71	0.1545	IV	IV	IV
Чеченская Республика	IV	72	0.1538	IV	IV	IV
Амурская область	IV	73	0.1531	IV	IV	III
Приморский край	IV	74	0.1487	IV	IV	IV
Костромская область	IV	75	0.1464	IV	IV	IV
Еврейская автономная область	IV	76	0.1368	IV	IV	IV
Республика Хакасия	IV	77	0.1273	IV	IV	IV
Забайкальский край	IV	78	0.1204	IV	IV	IV
Республика Коми	IV	79	0.1154	IV	IV	IV
Республика Дагестан	IV	80	0.0970	IV	IV	IV
Республика Северная Осетия - Алания	IV	81	0.0882	IV	IV	IV
Карачаево-Черкесская Республика	IV	82	0.0544	IV	IV	IV
Республика Калмыкия	IV	83	0.0365	IV	IV	IV
Республика Тыва	IV	84	0.0345	IV	IV	IV
Республика Ингушетия	IV	85	0.0271	IV	IV	IV

Рассчитано автором

Обозначения:

ИИД – Инновационно-инвестиционная деятельность

Таблица Ж.5 – Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Экспортная активность» в 2019 г.

Регион	Группа по ИЭА	Ранг по ИЭА	Значение ИЭА	Ранг по ИЭА -1	Ранг по ИЭА -2
Санкт-Петербург	I	1	0,5629	II	I
Москва	I	2	0,5390	II	I
Нижегородская область	I	3	0,5331	II	I
Смоленская область	I	4	0,5223	II	II
Тульская область	I	5	0,5121	I	III
Мурманская область	I	6	0,4647	I	I
Новосибирская область	I	7	0,4624	III	II
Ленинградская область	I	8	0,4614	II	III
Республика Татарстан	I	9	0,4611	II	II
Липецкая область	I	10	0,4561	I	III
Ростовская область	I	11	0,4544	I	III
Омская область	I	12	0,4514	III	I
Московская область	II	13	0,4487	II	II
Калининградская область	II	14	0,4461	II	III
Кемеровская область	II	15	0,4452	I	IV
Челябинская область	II	16	0,4416	II	III
Приморский край	II	17	0,4291	II	III
Томская область	II	18	0,4203	IV	I
Вологодская область	II	19	0,4066	II	IV
Свердловская область	II	20	0,4017	II	III
Пермский край	II	21	0,3983	II	IV
Красноярский край	II	22	0,3975	II	III
Краснодарский край	II	23	0,3898	II	III
Республика Хакасия	II	24	0,3824	I	IV
Самарская область	II	25	0,3746	III	III
Республика Башкортостан	II	26	0,3723	II	III
Иркутская область	II	27	0,3707	II	III
Ярославская область	II	28	0,3669	III	III
Ставропольский край	II	29	0,3665	II	III
Оренбургская область	II	30	0,3628	III	III
Белгородская область	II	31	0,3610	II	III
Калужская область	II	32	0,3472	III	III
Тюменская область	II	33	0,3428	III	III
Псковская область	III	34	0,3358	III	III
Кировская область	III	35	0,3271	II	IV
Сахалинская область	III	36	0,3151	II	IV
Новгородская область	III	37	0,3140	III	IV
Саратовская область	III	38	0,3139	III	III
Ульяновская область	III	39	0,3133	III	IV
Астраханская область	III	40	0,3130	IV	III
Воронежская область	III	41	0,3119	III	III
Рязанская область	III	42	0,2923	III	III
Хабаровский край	III	43	0,2921	II	IV
Республика Коми	III	44	0,2870	IV	III
Курская область	III	45	0,2821	IV	III
Архангельская область	III	46	0,2782	II	IV

Волгоградская область	III	47	0.2656	III	IV
Алтайский край	III	48	0.2608	IV	IV
Забайкальский край	III	49	0.2582	II	IV
Республика Карелия	III	50	0.2580	II	IV
Республика Саха (Якутия)	III	51	0.2553	III	IV
Тамбовская область	III	52	0.2525	IV	III
Пензенская область	III	53	0.2465	IV	III
Владимирская область	III	54	0.2450	III	IV
Республика Марий Эл	III	55	0.2407	III	IV
Костромская область	III	56	0.2403	IV	IV
Тверская область	III	57	0.2400	IV	IV
Орловская область	III	58	0.2368	IV	IV
Ивановская область	III	59	0.2253	IV	IV
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	IV	60	0.2246	IV	IV
Республика Адыгея	IV	61	0.2129	IV	III
Камчатский край	IV	62	0.2059	III	IV
Брянская область	IV	63	0.2021	III	IV
Удмуртская Республика	IV	64	0.1989	IV	IV
Республика Мордовия	IV	65	0.1913	IV	IV
Амурская область	IV	66	0.1852	IV	IV
Севастополь	IV	67	0.1797	IV	IV
Еврейская автономная область	IV	68	0.1675	IV	IV
Республика Бурятия	IV	69	0.1673	III	IV
Ямало-Ненецкий автономный округ	IV	70	0.1561	IV	IV
Чувашская Республика	IV	71	0.1560	IV	IV
Ненецкий автономный округ	IV	72	0.1483	IV	IV
Карачаево-Черкесская Республика	IV	73	0.1443	IV	IV
Курганская область	IV	74	0.1362	IV	IV
Магаданская область	IV	75	0.1307	IV	IV
Республика Крым	IV	76	0.1273	IV	IV
Чукотский автономный округ	IV	77	0.1143	IV	IV
Республика Северная Осетия - Алания	IV	78	0.1035	IV	IV
Кабардино-Балкарская Республика	IV	79	0.0940	IV	IV
Республика Алтай	IV	80	0.0936	IV	IV
Республика Дагестан	IV	81	0.0888	IV	IV
Республика Калмыкия	IV	82	0.0560	IV	IV
Чеченская Республика	IV	83	0.0483	IV	IV
Республика Тыва	IV	84	0.0409	IV	IV
Республика Ингушетия	IV	85	0.0196	IV	IV

Расчитано автором

Обозначения:

ИЭА - Инновационно-экспортная активность

Таблица Ж.6 – Рейтинг субъектов РФ по значению индекса «Качество инновационной политики» в 2019 г.

Регион	Группа по ИКИП	Ранг по ИКИП	Значение ИКИП	Ранг по ИКИП - 1	Ранг по ИКИП - 2	Ранг по ИКИП - 3	Ранг по ИКИП - 4
Республика Татарстан	I	1	0,6424	I	I	IV	I
Москва	I	2	0,5862	III	II	II	I
Новосибирская область	I	3	0,5824	III	II	II	I
Томская область	I	4	0,5791	II	II	IV	I
Калужская область	I	5	0,5631	I	I	IV	II
Нижегородская область	I	6	0,5566	I	II	III	II
Московская область	I	7	0,5434	I	II	II	II
Республика Мордовия	I	8	0,5389	II	I	IV	II
Санкт-Петербург	I	9	0,5249	III	II	IV	I
Самарская область	I	10	0,5175	I	II	IV	II
Свердловская область	II	11	0,5009	I	II	IV	II
Челябинская область	II	12	0,4947	II	II	III	II
Красноярский край	II	13	0,4933	II	II	II	II
Воронежская область	II	14	0,4632	II	I	III	III
Республика Башкортостан	II	15	0,4596	II	II	III	II
Белгородская область	II	16	0,4584	I	II	IV	II
Пермский край	II	17	0,4471	II	II	IV	II
Хабаровский край	II	18	0,4244	I	II	IV	III
Пензенская область	II	19	0,4231	I	II	IV	III
Ульяновская область	II	20	0,4219	II	I	IV	III
Саратовская область	II	21	0,4193	II	I	IV	III
Ростовская область	II	22	0,4057	II	II	IV	III
Алтайский край	II	23	0,3996	II	IV	IV	II
Чувашская Республика	II	24	0,3991	II	IV	IV	II
Тульская область	II	25	0,3940	III	II	III	III
Брянская область	II	26	0,3920	II	II	I	IV
Республика Бурятия	III	27	0,3865	II	II	IV	II
Тамбовская область	III	28	0,3850	II	II	IV	III
Калининградская область	III	29	0,3798	IV	II	III	III
Рязанская область	III	30	0,3737	II	II	IV	III
Ивановская область	III	31	0,3713	III	IV	IV	II
Кемеровская область	III	32	0,3695	II	II	IV	III
Ставропольский край	III	33	0,3624	II	II	IV	III
Владимирская область	III	34	0,3561	III	IV	IV	II
Удмуртская область	III	35	0,3507	II	IV	IV	III
Тверская область	III	36	0,3470	II	I	IV	IV
Астраханская область	III	37	0,3462	IV	I	IV	III
Новгородская область	III	38	0,3369	IV	I	IV	IV
Ярославская область	III	39	0,3322	IV	II	IV	III
Липецкая область	III	40	0,3312	I	IV	IV	III
Вологодская область	III	41	0,3307	II	II	IV	III
Краснодарский край	III	42	0,3289	III	I	IV	III
Иркутская область	III	43	0,3205	III	II	IV	III

Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	III	44	0.3182	I	II	IV	IV
Смоленская область	III	45	0.3088	III	IV	II	IV
Мурманская область	III	46	0.3083	II	II	IV	IV
Волгоградская область	III	47	0.3064	II	II	IV	III
Республика Крым	III	48	0.3048	III	IV	I	IV
Приморский край	III	49	0.3045	II	IV	IV	III
Курская область	III	50	0.3040	I	IV	IV	III
Севастополь	III	51	0.2945	IV	II	II	IV
Ленинградская область	III	52	0.2835	III	II	IV	III
Республика Саха (Якутия)	III	53	0.2727	II	II	IV	IV
Республика Тыва	III	54	0.2663	III	II	II	IV
Кировская область	IV	55	0.2561	III	II	IV	IV
Республика Коми	IV	56	0.2558	II	II	IV	IV
Камчатский край	IV	57	0.2511	III	II	IV	IV
Республика Карелия	IV	58	0.2382	II	IV	IV	IV
Республика Адыгея	IV	59	0.2305	IV	II	IV	IV
Курганская область	IV	60	0.2231	II	IV	IV	IV
Карачаево-Черкесская Республика	IV	61	0.2208	IV	IV	IV	III
Чеченская Республика	IV	62	0.2201	II	II	IV	IV
Забайкальский край	IV	63	0.2199	II	IV	III	IV
Республика Марий Эл	IV	64	0.2105	III	II	IV	IV
Омская область	IV	65	0.2069	IV	IV	IV	III
Республика Северная Осетия - Алания	IV	66	0.2056	III	II	IV	IV
Тюменская область	IV	67	0.2034	III	IV	IV	IV
Костромская область	IV	68	0.2020	III	IV	IV	IV
Ямало-Ненецкий автономный округ	IV	69	0.1973	III	II	IV	IV
Орловская область	IV	70	0.1893	IV	II	IV	IV
Архангельская область	IV	71	0.1723	IV	IV	IV	IV
Республика Калмыкия	IV	72	0.1711	IV	II	IV	IV
Магаданская область	IV	73	0.1707	II	II	IV	IV
Оренбургская область	IV	74	0.1644	II	IV	IV	IV
Республика Алтай	IV	75	0.1612	IV	IV	I	IV
Амурская область	IV	76	0.1555	II	IV	IV	IV
Кабардино-Балкарская Республика	IV	77	0.1489	III	IV	IV	IV
Сахалинская область	IV	78	0.1478	II	IV	IV	IV
Псковская область	IV	79	0.1473	IV	IV	IV	IV
Республика Дагестан	IV	80	0.1296	III	IV	IV	IV
Республика Ингушетия	IV	81	0.1268	II	IV	IV	IV
Еврейская автономная область	IV	82	0.1146	IV	II	IV	IV
Республика Хакасия	IV	83	0.0907	III	IV	IV	IV
Ненецкий автономный округ	IV	84	0.0316	IV	IV	IV	IV
Чукотский автономный округ	IV	85	0.0009	IV	IV	IV	IV

Рассчитано автором

Обозначения:

ИКИП - индекс «Качество инновационной политики»

Приложение 3 (информационное)

Методическое обеспечение оценки инновационно-инвестиционной привлекательности регионов

Таблица 3.1 – Классификация российских методик оценки инновационно-инвестиционной привлекательности регионов

Название метода / название агентства	Характеристика метода	Источники информации	Ранжирование
Национальный инвестиционный рейтинг / Агентство стратегических инициатив	Рейтинг по 44 показателям по 4 направлениям: регуляторная среда, институты для бизнеса, инфраструктура и ресурсы, поддержка малого предпринимательства	Опросы предпринимателей и экспертов	По группам и федеральным округам региону определяется место
Рейтинг надежности инвестиционных компаний / Национальное рейтинговое агентство	56 показателей для расчета семи факторов: географическое положение и природные ресурсы, трудовые ресурсы, региональная инфраструктура, внутренний рынок, производственный потенциал, финансовая устойчивость и институциональная среда	Статистические показатели, опросы предпринимательского сообщества, экспертные оценки	Регионы распределены на 3 категории и 9 групп на основе кластерного анализа
Рейтинг инвестиционного климата регионов / АО «Эксперт РА»	Около 40 показателей, на основе которых агрегируется интегральный показатель инвестиционного потенциала и показатель инвестиционного риска (с. 11)	Госкомстат ЕМИСС Минфин России Казначейство России Банк России МВД России Минприроды России Минкомсвязь России	13 групп: от категории 1А до 3D
Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ Рейтингового агентства «РИА Рейтинг»	15 показателей, на основе которых оценивается эффективность экономики, бюджетная сфера по региону	ЕМИСС Минфин России Казначейство России	1-100 баллов
Рейтинговое агентство «АКРА»	Оценка способности рейтингуемого лица обеспечивать своевременное обслуживание и погашение финансовых обязательств исходя из заданных параметров: экономической базы, параметров бюджета, долговой нагрузки и доступных источников ликвидности.	ЕМИСС	75 групп оценки

Источник: составлено автором.