

Частное образовательное учреждение высшего образования
«Московский университет имени С. Ю. Витте»

На правах рукописи

ПОРФИРЬЕВ АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ НА ОСНОВЕ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ
РЕСУРСО- И ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономическая безопасность; экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами – строительство)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Губернаторов А. М.

Москва – 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ	12
1.1. Современные подходы к понятию экономической безопасности пенитенциарных учреждений.....	12
1.2. Факторы и угрозы экономической безопасности пенитенциарных учреждений	22
1.3. Ресурсо- и энергосбережение как основа обеспечения экономической безопасности пенитенциарных учреждений	34
Глава 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ РЕСУРСО- И ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ	45
2.1. Управление ресурсо- и энергосбережением в жилищно-коммунальном хозяйстве пенитенциарных учреждений: системный и процессный подходы	45
2.2. Технологии и меры ресурсо- и энергосбережения ЖКХ на режимных объектах.....	54
2.3. Методические положения по перепроектированию системы управления жизнеобеспечением российских пенитенциарных учреждений	66

Глава 3. МЕХАНИЗМ И ИНСТРУМЕНТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ	81
3.1. Программа перепроектирования системы управления жизнеобеспечением пенитенциарных учреждений.....	81
3.2. Оценка устойчивости деятельности субъектов обеспечения экономической безопасности учреждений пенитенциарной системы	99
3.3. Управление безопасностью производственно-экономической деятельности пенитенциарных учреждений	113
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	123
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	128
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ.....	149
ПРИЛОЖЕНИЕ А (информационное). Сведения о производственно- хозяйственной деятельности учреждений, органов и предприятий уголовно- исполнительной системы УФСИН Московской области	150

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Обеспечение экономической безопасности России в целом и ее экономических субъектов в частности сегодня является неотъемлемой составляющей Стратегии национальной безопасности и актуальной экономической задачей. Если для коммерческих организаций экономическая безопасность уже успела стать важным элементом стратегического анализа и планирования, то применительно к пенитенциарным учреждениям понятие и критерии экономической безопасности еще только формируются. Экономическая безопасность в рамках пенитенциарной системы рассматривается на мезо- и микроуровнях. Мезоуровень представлен территориальными органами и подведомственными учреждениями, а также административно-территориальными единицами, где пенитенциарное учреждение является, если не единственным, то основным работодателем, выполняющим роль градообразующего предприятия.

Основой исполнения пенитенциарными учреждениями поставленных государством задач на микроуровне является создание и поддержание условий для жизни и здоровья спецконтингента и сотрудников. Обеспечение независимой жизнедеятельности исправительных учреждений от влияния внешних факторов со стороны коммунального хозяйства – одна из ключевых задач административного аппарата управления, в связи с чем вопросу рационального использования ресурсов жизнеобеспечения в настоящее время уделяется значительное внимание.

В современной системе жизнеобеспечения пенитенциарных учреждений остро обозначился системный кризис, сказавшийся в первую очередь на организационных и управленческих отношениях в сфере жилищно-коммунального хозяйства УИС. Назрели противоречия между необходимостью выработки свежих методологических подходов к определению норм потребления энергоресурсов и осуществления жесткого контроля над стратегически важными направлениями ресурсосбережения в

пенитенциарных учреждениях. Реализуемые в настоящее время мероприятия по обеспечению энергоресурсами пенитенциарных учреждений требуют детального пересмотра в контексте современных отечественных и зарубежных исследований в сфере совершенствования системы управления. Одновременно угрозам, связанным с рациональным использованием ресурсов жизнеобеспечения пенитенциарных учреждений, в настоящее время уделяется недостаточное внимание, что служит сдерживающим фактором их устойчивого функционирования.

Изложенное выше определило актуальность разработки организационно-методического инструментария обеспечения экономической безопасности пенитенциарных учреждений на основе совершенствования системы их ресурсо- и энергосбережения.

Степень научной разработанности проблемы.

Теоретико-методологические аспекты экономической безопасности на макро-, мезо- и микроуровнях в разное время исследовали Л.И. Абалкин, С.А. Афонцев, Н.В. Дюженкова, И.А. Кисилева, А.А. Куклин, Д.Н. Лапаев, В.Ю. Лапшин, Р.А. Местоев, С.Н. Митяков, Е.А. Олейникова, В.К. Сенчагов, А.П. Соколов, А.И. Татаркин.

Механизмы обеспечения экономической безопасности отдельных отраслей и сфер экономики рассмотрены в трудах таких ученых, как Г.В. Давыдова, М.А. Глазырин, Д.А. Корнилов, А.Б. Мельников, О.И. Митякова, С.А. Мясоедов, С.А. Рамазанов, А.Г. Светлаков, Ю.Ю. Швец и др.

Организационно-экономические вопросы управления экономической безопасностью учреждений пенитенциарной системы отразили в своих научных трудах Е.А. Буранова, Л.Е. Гришко, И.И. Дерен, О.А. Ибрагимова, Г.М. Калашников, Н.Н. Кутаков, Д.Н. Русанов, Н.И. Улендеева.

Научные подходы к пониманию и классификации угроз экономической безопасности были даны Н.В. Артемьевым, Е.Л. Королевой, О.С. Поповой,

С.Н. Сильвестровым, В.К. Сенчаговым, И.Ю. Тимофеевой, Т.Ю. Феофиловой и другими исследователями.

Вопросам ресурсо- и энергосбережения в системе жизнеобеспечения социально-экономических систем посвящены труды В.Г. Беломестнова, Г.А. Голиковой, Л.А. Головановой, И.А. Кузнецова, О.В. Макаровой, Н.Н. Сергеева, И.В. Соргутова, В.С. Степанова.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования заключается в развитии теоретико-методических подходов и разработке организационно-экономического механизма обеспечения экономической безопасности пенитенциарных учреждений на основе совершенствования системы управления ресурсо- и энергосбережением в ЖКХ.

Для достижения заявленной цели необходима постановка и решение следующих задач:

1. Расширение категориально-понятийного аппарата экономической безопасности пенитенциарных учреждений.

2. Разработка системы управления ресурсо- и энергосбережением ЖКХ на режимных объектах.

3. Формирование концептуального подхода к перепроектированию системы управления жизнеобеспечением российских пенитенциарных учреждений.

4. Разработка и апробация на практике методики оценки экономической безопасности пенитенциарных учреждений.

5. Разработка организационно-экономического механизма обеспечения экономической безопасности пенитенциарных учреждений на основе совершенствования системы их жизнеобеспечения.

Объектом исследования выступают пенитенциарные учреждения Российской Федерации и их экономическая безопасность.

Предмет исследования – управленческие отношения, возникающие при обеспечении экономической безопасности пенитенциарных учреждений

Российской Федерации на основе совершенствования системы их ресурсо- и энергосбережения.

Область исследования соответствует паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством ВАК РФ: п. 12 Экономическая безопасность (12.6. Концептуальные и стратегические направления, критерии экономической безопасности; 12.24. Организационно-методологические и методические аспекты обеспечения экономической безопасности); п. 1.3 Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – строительство (1.3.74. Организационно-экономические аспекты формирования систем управления ресурсо- и энергосбережением в жилищно-коммунальном хозяйстве).

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке методологических аспектов и инструментария обеспечения экономической безопасности пенитенциарных учреждений на основе совершенствования системы их ресурсо- и энергосбережения. К наиболее значимым результатам исследования, обладающим научной новизной и полученным автором, относятся следующие **положения**.

1. На основе обобщения современных научных подходов автором *расширен* категориально-понятийный аппарат экономической безопасности пенитенциарных учреждений. Дано определение экономической безопасности пенитенциарного учреждения как такого его состояния, при котором гарантируется стабильное и максимально эффективное выполнение им социальных, организационных, хозяйственных и специальных функций даже при наиболее неблагоприятных сценариях воздействия угроз. Предложено определение энергосбережения пенитенциарного учреждения как поэтапное достижение экономической оправданности расходуемых топливно-энергетических ресурсов посредством выработки и исполнения лимитов, улучшения инженерно-технических коммуникаций, всестороннего применения технологий энергосбережения и соблюдения нормативных требований охраны окружающей среды. Разработана авторская

классификация угроз ЖКХ пенитенциарного учреждения, которая включает институциональную, финансово-экономическую, производственно-технологическую и социальную проекции (п. 12.6 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки РФ).

2. Предложена система управления ресурсо- и энергосбережением ЖКХ пенитенциарных учреждений, включающая методы, технологии, меры и функции ресурсо- и энергосбережения, учитывающая предпосылки совершенствования системы и базирующаяся на принципах сочетания интересов потребителей и производителей энергоресурсов, самостоятельности пенитенциарных учреждений, учета энергоресурсов подразделениями и приоритета финансово-экономических мер над административными, что позволит осуществлять экономически оправданное и эффективное использование энергоресурсов при сложившемся уровне технологий и в соответствии с требованиями экономической безопасности исправительных учреждений (п. 1.3.74 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки РФ).

3. Разработан концептуальный подход к перепроектированию системы управления жизнеобеспечением российских пенитенциарных учреждений. В рамках данного подхода определены предпосылки перепроектирования; предложен алгоритм перепроектирования системы управления жизнеобеспечением российских пенитенциарных учреждений, включающий этапы инициации, диагностики, дизайна, внедрения, мониторинга и завершения; разработана система критериев и индикаторов для проведения мониторинга жизнеобеспечения пенитенциарного учреждения; предложены конкретные мероприятия по перепроектированию системы. Авторский подход позволяет расширить методическую базу для анализа угроз и рисков, улучшить качество принятия управленческих решений в вопросах ресурсо- и энергосбережения и более объективно оценить состояние экономической безопасности пенитенциарного учреждения (п. 1.3.74 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки РФ).

4. Предложена методика оценки экономической безопасности деятельности пенитенциарных учреждений. Для оценки используются три базовые группы показателей: производственно-экономические, социально-экономические и специфические, относящиеся к обеспечению узкоспециализированной деятельности исправительных учреждений. В качестве индикатора экономической безопасности предложен индекс устойчивости структуры расходов средств федерального бюджета, который определяется как сумма модулей изменений доли каждой ответственной службы в общей структуре расходов. Методика включает как статические, так и динамические показатели и позволяет разрабатывать точечные мероприятия по корректировке деятельности пенитенциарных учреждений (п. 12.24 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки РФ).

5. Разработан организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности пенитенциарных учреждений, отличающийся дифференцированным по функциональным сферам составом объектов управления, трехуровневой структурой субъектов обеспечения экономической безопасности, включающий организационные и экономические инструменты, набор индикаторов экономической безопасности, характеризуемый функциональным разделением стратегий обеспечения экономической безопасности. Предложенный механизм позволяет осуществлять оперативное и стратегическое управление на основе анализа и мониторинга состояния параметров экономической безопасности исправительных учреждений с учетом состояния системы их жизнеобеспечения (п. 12.24 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки РФ).

Теоретическая значимость полученных результатов состоит в том, что положения и выводы диссертационного исследования вносят вклад в теорию экономической безопасности пенитенциарных учреждений, управление ресурсо- и энергосбережением в системе их жизнеобеспечения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что предложенные подходы, методы и инструменты обеспечения экономической безопасности пенитенциарного учреждения, в том числе на основе совершенствования системы ресурсо- и энергосбережения позволяют выявлять «проблемные места» жилищно-коммунального хозяйства учреждений и производственно-экономической деятельности и могут быть использованы при разработке стратегий обеспечения экономической безопасности территориальными органами и пенитенциарными учреждениями УИС.

Теоретической основой исследования являются основополагающие труды отечественных и зарубежных авторов, монографии, публикации в ведущих журналах, посвященные исследованиям процессов обеспечения экономической безопасности предприятий и организаций.

Методология и методы исследования. В диссертации использовались методы экономико-математического моделирования, структурного и технико-экономического анализа, системного, логического и многофакторного анализа, индукции и дедукции, кейс-методы, графические приемы предоставления информации.

Информационная база исследования. В работе использовались статистические данные Росстата; данные ведомственной статистической отчетности ФСИН России; Министерства экономического развития РФ (данные о результатах осуществления мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в жилищном фонде); материалы научных публикаций, докладов и семинаров; информационные ресурсы глобальной сети Интернет.

Апробация и внедрение основных результатов исследования. Основные результаты исследования отражены в докладах на семинарах и научно-практических конференциях всероссийского и международного уровней: «Стратегическое развитие региона: проблемы, механизмы и факторы» (Уфа, 2021), «Проблемы устойчивости развития социально-

экономических систем» (Тамбов, 2021), «Цифровая экономика: проблемы и перспективы развития» (Курск, 2021), «Инновации в управлении социально-экономическими системами» (Москва, 2021), «Устойчивое развитие управленческих систем: аспекты управления персоналом и цифровизации» (Владимир, 2021), «Проблемы развития современного общества» (Курск, 2022).

Результаты исследования, связанные с разработкой научно-методических подходов, методов, инструментов обеспечения экономической безопасности:

- внедрены в учебный процесс в ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» в части преподавания дисциплин «Экономическая безопасность» и «Обеспечение экономической безопасности предприятия»;
- приняты к использованию ФКУ ИК-3 УФСИН России по Владимирской области.

Публикации. Основные положения диссертационного исследования изложены в 9 опубликованных печатных работах объемом 4,4 п.л., из них с личным участием автора 4,0 п.л. Четыре научные статьи опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Структура и объем работы. Структура и объем работы обуславливаются логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, 9 параграфов, библиографического списка из 168 наименований и 1 приложения. Текст диссертации изложен на 153 страницах, включает 28 таблиц и 18 рисунков.

Глава 1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

1.1. Современные подходы к понятию экономической безопасности пенитенциарных учреждений

Обеспечение экономической безопасности России в целом и ее экономических субъектов в частности является сегодня неотъемлемой составляющей Стратегии национальной безопасности, в связи с чем становится актуальной экономической задачей. При этом, например, С.А. Афонцев отмечает не только отсутствие в экспертном сообществе консенсуса «по базовым характеристикам понятия экономическая безопасность (его определение, категориальный аппарат, операциональные критерии практического использования)»¹, но и по «вопросу о его научном статусе»². Большинство противоречий в научных позициях относительно понятия «экономическая безопасность» может объясняться нахождением предмета исследования на стыке экономики и юриспруденции.

Экономическая безопасность с точки зрения пространственного критерия может быть рассмотрена на международном (мега), национальном (макро), региональном, муниципальном и отраслевом (мезо) и локальном (микро) уровнях.

Международная экономическая безопасность – это «комплекс международных условий сосуществования договоренностей и институциональных структур, при котором каждому государству-члену мирового сообщества обеспечивается возможность свободно избирать и осуществлять свою стратегию социального и экономического развития, не подвергаясь внешнему и политическому давлению и рассчитывая на

¹ Афонцев С.А. Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности / С.А. Афонцев // На страже экономики. – 2020. – № 2(13). – С. 27-47. С. 28.

² Там же.

невмешательство, понимание и взаимоприемлемое и взаимовыгодное сотрудничество со стороны остальных государств»³.

В соответствии со статьей 7 «Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» экономическая безопасность – это «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации»⁴.

Экономическая безопасность на макроуровне Л.И. Абалкиным трактуется как «...совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и совершенствованию»⁵. Основная ее роль – материальная основа национальной безопасности, обеспечивающая гарантии стабильного развития и независимости государства⁶.

В.Ю. Лапшин и Н.В. Дементьев исследуют экономическую безопасность как «...состояние экономики, при котором обеспечивается эффективное удовлетворение общественных потребностей как на национальном, так и международном уровне, и при этом в полной мере обеспечивается защита от негативных воздействий и нанесения вреда хозяйственному комплексу страны»⁷.

Существенным отличием научных позиций российских ученых в исследовании национальной экономической безопасности является приверженность к походу, в рамках которого «проблематика экономической безопасности отождествляется с предотвращением угроз жизни и здоровью

³ Олейников Е.А. Экономическая и национальная безопасность. – М., 2004. – С. 127.

⁴ Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.09.2019).

⁵ Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. – №12. – С. 4-14. С. 5.

⁶ Местоев Р.А. Стратегия обеспечения экономической безопасности ТЭК в современных условиях / Р.А. Местоев // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-2. – С. 34.

⁷ Лапшин В.Ю. Структура экономической безопасности: критериальный подход / В.Ю. Лапшин, Н.В. Дементьев // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. – № 7(123). – С. 39-43.

граждан»⁸. Данную позицию можно поддержать, так как значительное число угроз жизни и здоровью населения связано с хозяйственной деятельностью.

Региональная экономическая безопасность представляет собой «...способность субъектов федерации противостоять кризисным ситуациям, вызываемым воздействием внешних и внутренних факторов на научно-производственный и ресурсный потенциал и их структуру, сферу обращения и институциональную инфраструктуру, социальную сферу, уровень и качество жизни людей»⁹. Ее изучению посвящены труды Н.В. Дюженковой¹⁰, А.А. Куклина¹¹, Д.Н. Лапаева¹², С.Н. Митякова¹³, А.П. Соколова¹⁴, А.И. Татаркина¹⁵ и др., в результате чего разработаны методики исследования различных аспектов экономической безопасности на мезоуровне. К сторонникам развития региональной системы экономической безопасности относится В.К. Сенчагов – основатель научной школы по данному направлению¹⁶.

Необходимо отметить и существование научного подхода к исследованию экономической безопасности, когда макроуровень объединяет и федеральный (национальный), и региональный уровни экономической безопасности¹⁷. При этом отдельно рассматривается экономическая

⁸ Афонцев С.А. Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности / С.А. Афонцев // На страже экономики. – 2020. – № 2(13). – С. 27-47.

⁹ Экономическая безопасность России / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. – С. 610.

¹⁰ Дюженкова Н.В. Система критериев и показателей для оценки состояния экономической безопасности // Информационный бизнес в России: Сб. науч. тр. по материалам науч.-практ. семинара. – Тамбов, 2001. – С. 42.

¹¹ Куклин А.А., Белик И.С. Влияние эколого-экономической безопасности на инвестиционную привлекательность региона // Экономика региона. – 2009. – № 4. – С. 155–158.

¹² Экономическая безопасность регионов России: монография / С.Н. Митяков, Д.Н. Лапаев, Е.С. Митяков [и др.]. – 3-е издание, переработанное и дополненное. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, 2019. – 299 с.

¹³ Митяков, Е.С., Митяков С.Н. Анализ краткосрочных индикаторов экономической безопасности регионов / Е.С. Митяков // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12. – С. 160-164.

¹⁴ Соколов, А.П. Экономическая безопасность предпринимательской среды в регионе / А.П. Соколов // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – Т. 6. – № 12(108). – С. 99-103.

¹⁵ Татаркин А.И., Куклин А.А., Черепанова А.В. Социально-демографическая безопасность регионов России: текущее состояние и проблемы диагностики // Экономика региона. – 2008. – № 3. – С. 153–161.

¹⁶ Митяков, С.Н. О научной школе В.К. Сенчагова: новые направления исследования экономической безопасности / С.Н. Митяков // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы IV Международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 25–27 мая 2016 года. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, 2016. – С. 96-108.

¹⁷ Соколов, А.П. Взаимодействие макро- и микроуровней при формировании экономической безопасности страны / А.П. Соколов // Индустриальная экономика. – 2020. – № 1. – С. 6-9.

безопасность на уровне муниципального образования, что не лишено оснований, так как «отсутствие эффективных инновационных технологий в сфере городского управления... приводит к возникновению угроз экономической безопасности муниципального образования»¹⁸¹⁹.

«В меньшей степени теория и методология экономической безопасности, а также ее инструментарий получили развитие на уровне отдельных отраслей и сфер экономики»²⁰. Однако в этом направлении можно выделить отдельные труды по экономической безопасности промышленных предприятий, топливно-энергетического комплекса²¹, нефтяной отрасли²², агропромышленного комплекса²³²⁴, минерально-сырьевого сектора²⁵, здравоохранения²⁶, системы образования²⁷, финансовой системы²⁸, ее банковского и страхового секторов²⁹, жилищно-коммунального хозяйства³⁰ и др. В этих научных трудах представлены особенности факторов и угроз, структуры экономической безопасности отраслей и сфер экономической

¹⁸ Там же, С. 8.

¹⁹ Митяков, С.Н. Система индикаторов экономической безопасности муниципалитета как составной элемент многоуровневой системы экономической безопасности / С.Н. Митяков, Е.С. Митяков, Т.А. Федосеева // Мир новой экономики. – 2020. – Т. 14. – № 4. – С. 67-80.

²⁰ Актуальные вопросы экономической безопасности отраслей народного хозяйства / С.Н. Митяков, Д.А. Корнилов, О.И. Митякова, С.А. Рамазанов // Инновации и инвестиции. – 2021. – № 2. – С. 225-229.

²¹ Архипов, Д.Н. Актуальные вопросы обеспечения экономической безопасности топливно-энергетического комплекса России на современном этапе/ Д.Н. Архипов, А.А. Ребров, А.С. Ханахмедов // ЮП. – 2016. – №3 (76). – С. 86- 92.

²² Жукаускас В.В., Шестоплясова Н.И., Бабаян Г.Д. Нормативно-правовое регулирование нефтяной отрасли РФ в рамках обеспечения политики экономической безопасности // Экономика и право. – 2020. – №3. – С. 120-123.

²³ Светлаков А.Г., Светлакова Н.А Рейдерство как результат низкого уровня экономической безопасности отрасли сельского хозяйства в регионе // Сегодня и завтра российской экономики. – 2009. – № 32. – С. 202-206.

²⁴ Мельников, А.Б. Формирование механизмов экономической безопасности предприятий АПК посредством инструментов контроллинга / А.Б. Мельников, И.В. Снимщикова, Ю.А. Чугаева // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2020. – № 83. – С. 28-31.

²⁵ Мясоедов С.А. Оценка уровня устойчивого экономического развития и экономическая безопасность отраслей минерально-сырьевого комплекса России // Экономические науки. – 2018. – № 12 (169). – С. 65-69.

²⁶ Швец Ю.Ю. Факторы обеспечения экономической безопасности в системе управления качеством здравоохранения // Инновации и инвестиции. – 2019. – №12. – С. 282-288.

²⁷ Ширяев М.В. Экономическая безопасность высшего профессионального образования: система индикаторов // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12-5. – С. 1078-1082.

²⁸ Угрозы экономической безопасности финансовой системы в условиях кризиса / Д.А. Корнилов, О.И. Митякова, С.А. Рамазанов, М.М. Фролова // Журнал прикладных исследований. – 2021. – Т. 2. – № 1. – С. 6-14.

²⁹ Рамазанов, С.А. Развитие банковской системы России с позиции экономической безопасности / С.А. Рамазанов, Д.А. Корнилов, М.М. Фролова // Развитие и безопасность. – 2021. – № 1(9). – С. 106-114.

³⁰ Глазырин, М.А. Детерминанты экономической безопасности в сфере ЖКХ / М.А. Глазырин // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 2(48). – С. 31-34.

деятельности, теоретико-методологические подходы к оценке и обеспечению экономической безопасности с учетом ее отраслевых и секторальных особенностей.

Г.В. Давыдова и В.С. Григорян определяют в общем экономическую безопасность отрасли как «отражающее специфику конкретной отрасли динамическое свойство, основывающееся на экономической безопасности составляющих ее предприятий, региона базирования и институтов управления, выражающееся в ее способности принимать участие в сокращении угроз (дестабилизирующих факторов) с целью повышения уровня экономической эффективности отрасли»³¹. С.Н. Митяков, говоря об отраслевом уровне экономической безопасности, определяет ее как «состояние, при котором гарантируется устойчивое ее развитие даже при наиболее неблагоприятных сценариях воздействия угроз»³².

На локальном (микро) уровне изучается экономическая безопасность отдельной организации (предприятия). В данном контексте экономическую безопасность можно рассматривать как «состояние юридических, производственных отношений и организационных связей, материальных и интеллектуальных ресурсов, при котором обеспечивается стабильность функционирования, финансово-коммерческий успех, прогрессивное научно-техническое и социальное развитие»³³.

Факторы экономической безопасности на микроуровне непосредственно зависят от функций и вида экономической деятельности организации (предприятия), ее целей и задач³⁴.

Таким образом, экономическая безопасность представляет собой многоуровневую систему. Текущее состояние экономической безопасности на

³¹ Давыдова Г.В., Григорян В.С. Специфика экономической безопасности отрасли: сущность и факторы // *Global and Regional Research*. – 2020. Т.2. – №1. – С. 191-197.

³² Митяков, С.Н. Актуальные вопросы экономической безопасности отраслей народного хозяйства / С.Н. Митяков, Д.А. Корнилов, О.И. Митякова, С.А. Рамазанов // *Инновации и инвестиции*. – 2021. – № 2. – С. 225-229.

³³ Олейников Е.А. Экономическая и национальная безопасность. – М., 2004. – С. 129.

³⁴ Киселева, И.А. Экономическая безопасность предприятия: особенности, виды, критерии оценки / И.А. Киселева, Н.Е. Симонович, И.С. Косенко // *Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий*. – 2018. – Т. 80. – № 2(76). – С. 415-423.

любом уровне можно определить с использованием ряда показателей, критериев и индикаторов, которые определяют пороговые значения для стабильного функционирования социально-экономической системы. По мнению А.П. Соколова, «каждый из уровней управления: мезо-, макро-, микроуровень обязаны иметь свои инструменты в достижении поставленных индикаторов безопасности»³⁵.

И если для коммерческих организаций экономическая безопасность уже успела стать важным элементом стратегического анализа и планирования, то применительно к уголовно-исправительной системе понятие и критерии экономической безопасности еще только формируются.

Учитывая сказанное ранее, экономическая безопасность в рамках федеральной уголовно-исполнительной системы может рассматриваться на мезо- и микроуровнях. Мезоуровень представлен самой системой, а также административно-территориальными единицами, где режимное исправительное учреждение является если не единственным, то основным работодателем, выполняющим роль градообразующего предприятия. На микроуровне объектом управления является экономическая безопасность отдельно взятого подразделения.

На сегодняшний день, как отмечает Л.Е. Гришко, «уголовно-исполнительное законодательство ни коим образом не регулирует конкретные вопросы, направленные на обеспечение экономической безопасности объектов уголовно-исполнительной системы»³⁶, более того, «отсутствует и законодательное определение данного понятия»³⁷.

Экономическую безопасность исправительного учреждения с точки зрения выполнения основных задач деятельности ФСИН России

³⁵ Соколов, А.П. Взаимодействие макро- и микроуровней при формировании экономической безопасности страны / А.П. Соколов // Индустриальная экономика. – 2020. – № 1. – С. 6-9.

³⁶ Гришко, Л.Е. Обеспечение экономической безопасности объектов уголовно-исполнительной системы и повышение роли общественного контроля и прокурорского надзора за ее деятельностью / Л.Е. Гришко // Человек: преступление и наказание. – 2020. – Т. 28. – № 3. – С. 440-444.

³⁷ Там же.

рассматривают И.И. Дерен³⁸, О.А. Ибрагимова³⁹, Л.Е. Гришко⁴⁰ В этом случае экономическая безопасность исследуется с позиций реализации исправительными учреждениями организационных, социально-экономических и других функций в рамках уголовно-исполнительной системы.

Экономическую безопасность исправительного учреждения как хозяйствующего субъекта, осуществляющего приносящую доход деятельность, рассматривают в своих трудах Д.Н. Русанов⁴¹, Е.А. Буранова, Н.Н. Кутаков⁴², Г.М. Калашников⁴³. В таком контексте экономическая безопасность исправительного учреждения характеризуется «производственными возможностями по повышению устойчивого развития производственной мощности предприятия»⁴⁴. Для ее оценки могут быть использованы такие показатели, как: «доходы от продаж товаров, работ и услуг, расходы, превышение доходов над расходами, дебиторская задолженность, кредиторская задолженность, среднесписочная численность осужденных, привлеченных к труду на оплачиваемых работах, выполнение установленных норм выработки, среднедневная заработная плата осужденных; отношение объема производства к величине производственных мощностей; доля инновационной продукции от общего объема произведенной

³⁸ Дерен, И.И. Тенденции развития отечественной экономики и ее роль в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации / И.И. Дерен // Проблемы современной экономики. – 2016. – № 3(59). – С. 75-80.

³⁹ Ибрагимов О.А. Повышение экономической безопасности уголовно-исполнительной системы на основе развития механизмов привлечения внешних инвестиционных ресурсов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – № 6. – С. 26-28.

⁴⁰ Гришко Л.Е. Обеспечение экономической безопасности объектов уголовно-исполнительной системы и повышение роли общественного контроля и прокурорского надзора за ее деятельностью // Человек: преступление и наказание. – 2020. – № 3. – С. 440-444.

⁴¹ Буранова, Е.А. Основные показатели экономической безопасности объекта уголовно-исполнительной системы / Е.А. Буранова, Д.Н. Русанов // Человек: преступление и наказание. – 2015. – №1. – С. 129–133.

⁴² Буранова Е.А., Кутаков Н.Н. Экономическая безопасность в учреждениях уголовно-исполнительной системы: проблемы и пути развития // Человек: преступление и наказание. – 2016. – №1 (92). – С. 110–114.

⁴³ Калашников Г.М. Экономическая безопасность исправительного учреждения // Экономика и банки. – 2017. – №1. – С. 43-50.

⁴⁴ Калашников Г.М. Экономическая безопасность исправительного учреждения // Экономика и банки. – 2017. – №1. – С. 43-50.

продукции; износ основных фондов предприятия; отношение численности трудоустроенных осужденных к общей численности»^{45 46}.

Продолжая вышеназванное направление, Н.И. Улендеева предлагает структурную модель экономической безопасности производственных подразделений исправительных учреждений, целью которой является «предотвращение угроз, уменьшение их влияния с помощью эффективных инструментов и развитие условий для функционирования экономической стабильности предприятий УИС»⁴⁷.

До 2016 года в соответствии с Приказом ФСИН России № 658 от 14 ноября 2013 г. «Об утверждении формы статистической отчетности ФСИН-11 «Обеспечение экономической безопасности в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы» для оценки экономической безопасности предприятий УИС применялась система из семи показателей: «полученные лимиты бюджетных обязательств; фактические кассовые доходы; фактические кассовые расходы; утвержденный прогноз кассовых доходов; наличие просроченной кредиторской задолженности; объем производства товаров по видам производственной деятельности: металлообработка, деревообработка, швейное производство, сельскохозяйственное производство, продовольственные товары; объем закупленных товаров по видам деятельности: металлообработка, деревообработка, швейное производство, сельскохозяйственное производство, продовольственные товары»⁴⁸.

Однако представленные подходы к толкованию экономической безопасности исправительного учреждения видятся неполными и несоответствующими общепринятой парадигме экономической безопасности

⁴⁵ Калашников Г.М. Экономическая безопасность исправительного учреждения // Экономика и банки. – 2017. – №1. – С. 43-50.

⁴⁶ Буранова, Е.А. Основные показатели экономической безопасности объекта уголовно-исполнительной системы / Е.А. Буранова, Д.Н. Русанов // Человек: преступление и наказание. – 2015. – №1. – С. 129-133.

⁴⁷ Улендеева Н.И. Регулирование вопросов экономической безопасности производственных подразделений исправительных учреждений // Научные междисциплинарные исследования. – 2021. – №1. – С. 154-157.

⁴⁸ Приказ № 658 от 14 ноября 2013 г. «Об утверждении формы статистической отчетности ФСИН-11 «Обеспечение экономической безопасности в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы».

как «...комплекса условий, обеспечивающих» в том числе «...достойные условия жизни для устойчивого развития личности⁴⁹...». Они абсолютно не учитывают функцию исправительных учреждений по обеспечению сохранения и нормального протекания жизни человека, что является залогом не только успешной, приносящей доход (производственной) деятельности, но и выполнения основных функций УИС.

Исполняя поставленные государством задачи, федеральная служба исполнения наказаний осуществляет свою деятельность в различных направлениях. Одним из таких направлений является бесперебойное обеспечение энергоресурсами подразделений УИС, т.е. их жизнеобеспечение, а конкретно – подача в жилые и производственные зоны тепла, воды, электроэнергии и газа, что не представляется возможным без обеспечения высокой организации инженерного хозяйства, регулярных плановых ремонтных, очистных и профилактических работ на инженерных сетях и сооружениях, обеспечения постоянной безотказной работы аварийных служб.

При уточнении категории «экономическая безопасность пенитенциарного учреждения» необходимо учитывать три важнейших аспекта его деятельности:

1) выполняемые учреждением поставленные государством задачи в соответствии с Федеральным законом «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы⁵⁰ и «Положением о Федеральной службе исполнения наказаний».

⁴⁹ Татаркин А.И. Проблемы экономической безопасности. – Екатеринбург: ИзУро-РАН, 1996. – 151 с.

⁵⁰ В соответствии с Законом РФ от 21 июля 1993 г. N 5473-I «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» учреждения, исполняющие наказания, обязаны: 1) обеспечивать исполнение уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации; 2) создавать условия для обеспечения правопорядка и законности, безопасности осужденных, а также персонала, должностных лиц и граждан, находящихся на их территориях; 3) обеспечивать привлечение осужденных к труду, условия для получения осужденными общего образования, а также их профессиональное обучение и получение ими профессионального образования; 4) обеспечивать охрану здоровья осужденных; 5) осуществлять деятельность по развитию своей материально-технической базы и социальной сферы; 6) в пределах своей компетенции оказывать содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность; 7) обеспечивать режим содержания подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых в качестве меры пресечения применено заключение под стражу, а также соблюдение их прав и исполнение ими своих обязанностей в соответствии с Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

2) наличие подразделений, осуществляющих производственную; хозяйственную деятельность;

3) роль административно-территориальной единицы – обособленной территории, где проживают и работают как заключенные, так и персонал.

С позиций критериального подхода представим структуру экономической безопасности пенитенциарного учреждения в виде схемы (рисунок 1.1).



Рисунок 1.1 – Структура экономической безопасности пенитенциарного учреждения

Таким образом, экономическая безопасность пенитенциарного учреждения – это такое его состояние (его внутренних ресурсов, экономико-правовых отношений и внешних связей), при котором гарантируется стабильное и максимально эффективное выполнение им социальных, организационных, хозяйственных и специальных функций в рамках уголовно-

исполнительной системы даже при наиболее неблагоприятных сценариях воздействия угроз.

1.2. Факторы и угрозы экономической безопасности пенитенциарных учреждений

Достижение определённости по поводу понимания сущности и структуры экономической безопасности исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы способствует формированию адекватных механизмов ее обеспечения в целях продолжительного и максимально эффективного функционирования как отдельных учреждений, так и всей системы.

В зависимости от вида режима исполнения (отбывания) наказания определяются следующие виды исправительных учреждений: исправительные колонии-поселения, колонии общего режима, колонии строгого режима, колонии особого режима; воспитательные колонии общего режима, воспитательные колонии усиленного режима; в тюрьмах существует два режима в пределах одного учреждения – общий и строгий.

Благодаря системному совершенствованию функционирования уголовно-исполнительной системы и профилактике преступности за последние 10 лет численность спецконтингента исправительных учреждений значительно сократилась (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Динамика численности спецконтингента исправительных учреждений за 2010 – 2020 гг.

	Показатель	01.01.2010	01.01.2021	Прирост
1	Численность осужденных, подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, тыс. чел.	864	482,9	- 381,1
2	Численность осужденных, содержащихся в исправительных колониях, тыс. чел.	723,9	354,1	- 369,8
3	Количество лиц, содержащихся в следственных изоляторах и помещениях, функционирующих в режиме следственных изоляторов, тыс. чел.	131,4	104,2	27,2

Источник: составлено автором по материалам ⁵¹

⁵¹ Распоряжение Правительства РФ от 29 апреля 2021 г. № 1138-р «Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 г.»

Борьба с преступностью является одной из наиболее значимых социальных задач, которая сегодня активно реализуется в России, по-прежнему количество зарегистрированных преступлений в стране остается достаточно высоким, хотя и имеет общую тенденцию к снижению. В результате только за последние 5 лет произошло снижение числа преступлений более чем на 15 %, а их значение достигло 2024 тыс. в сравнении с 2388 тыс. в 2016 году (рисунок 1.2).

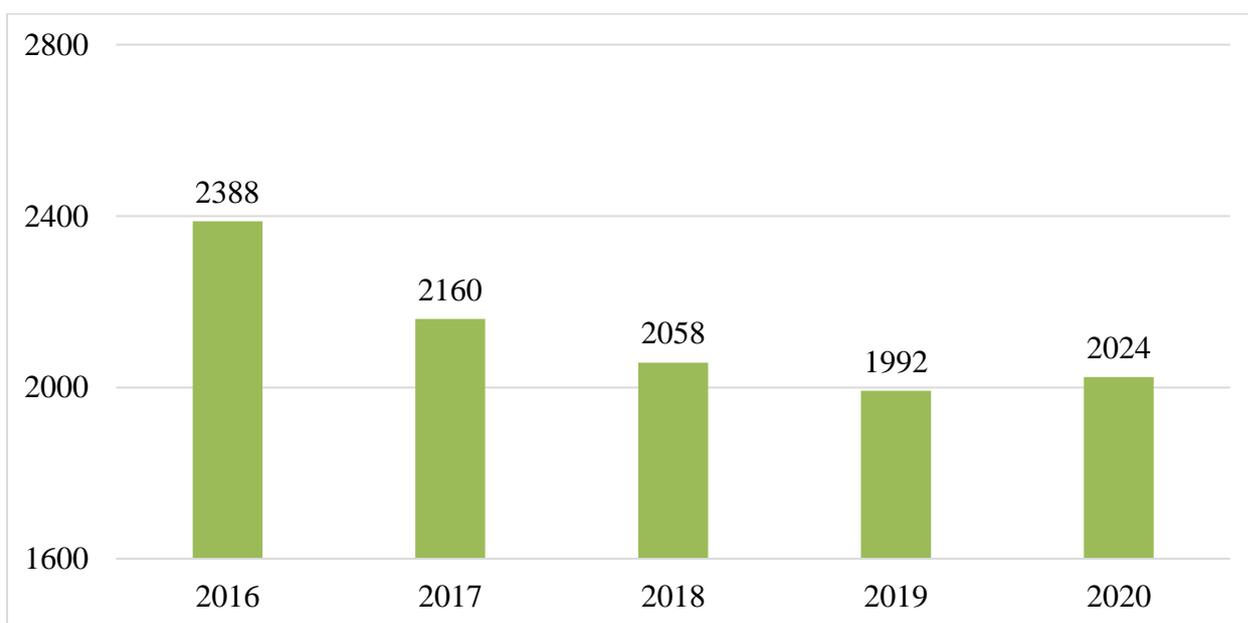


Рисунок 1.2 – Динамика общего числа зарегистрированных преступлений в РФ в 2016 – 2020 гг., тыс.

Сохраняющаяся преступность в стране актуализирует вопрос наличия и содержания учреждений пенитенциарной системы, поскольку численность осужденных в России хоть и снижается, но все же является существенной. В 2016 году в стране насчитывалось более 734 тыс. осужденных, а к 2020 году данный показатель снизился до 598 тыс. человек, что на 18,5 % ниже уровня базисного периода. При этом в структуре осужденных во всем рассматриваемом периоде подавляющая доля приходится на мужчин, удельный вес которых составляет примерно 85 % от общего числа (рисунок 1.3).

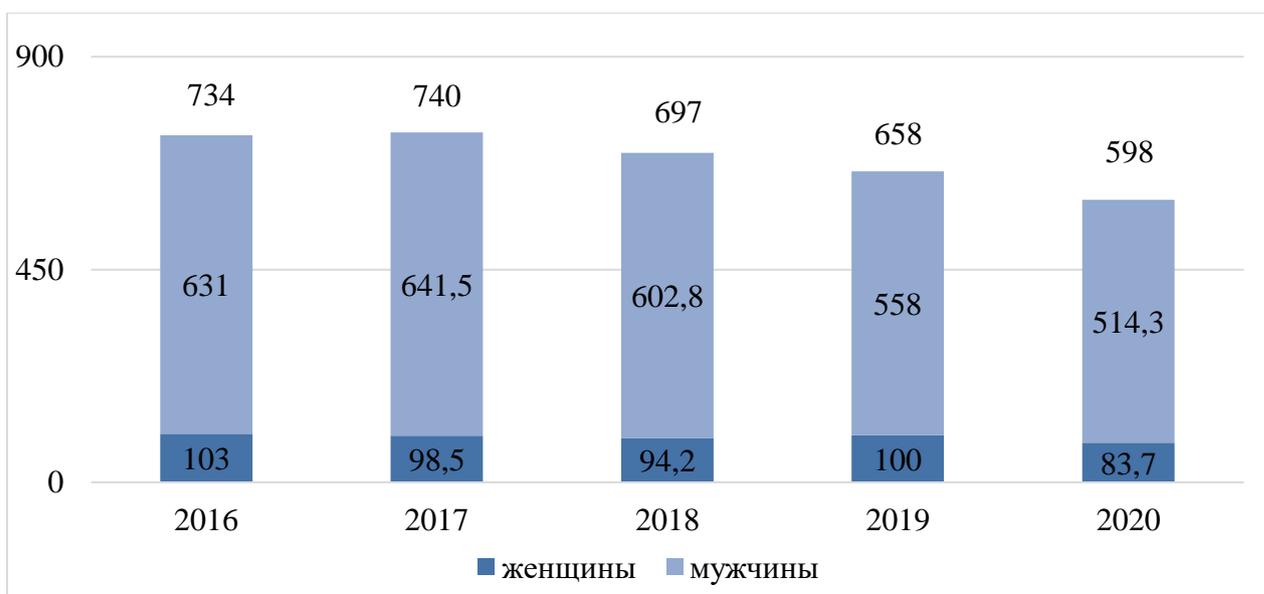


Рисунок 1.3 – Динамика численности осужденных в России всего и в разрезе пола в 2016 – 2020 гг., тыс. чел.

В структуре осужденных в России также отмечается снижение численности по основным видам совершенных преступлений в среднем на 25-30 % за 6 лет. Вместе с тем сегодня в местах лишения свободы за кражу находится порядка 156 тыс. человек, за незаконные действия, связанные с наркотиками – более 78 тыс. человек. По другим видам преступлений численность осужденных является менее значимой, но также остается существенной (таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Динамика численности осужденных в России всего и в разрезе основных видов преступлений в 2016-2020 гг.

Показатель	Значение, тыс. чел.					Изменение в 2020 г. к 2016 г., %
	2016	2017	2018	2019	2020	
Осуждено – всего, в т. ч. за:	734	740	697	658	598	-18,5
кражи	210	199	175	165	156	-25,7
незаконные действия и нарушение правил обращения с наркотическими средствами и психотропными веществами	115	104	102	90,9	78,3	-31,9
грабеж	33,3	31,5	29,7	27,4	23,3	-30,0
умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	26,9	25,2	22,6	20,5	18,8	-30,1
убийство	9,1	8,9	8	7,2	6,2	-31,9

Вышесказанное свидетельствует о том, что исправительные учреждения, как и прежде, имеют большую значимость в пенитенциарной системе страны. Поэтому обеспечение их нормального функционирования и модернизация материально-технической базы в рамках формирования системы экономической безопасности крайне важно.

Различные подходы к определению и классификации угроз экономической безопасности были даны Н.В. Артемьевым⁵², С.А. Афонцевым⁵³, М. Глазыриным⁵⁴, Д.А. Корниловым⁵⁵, С.Н. Митяковым⁵⁶, О.С. Поповой⁵⁷, С.Н. Сильвестровым⁵⁸, В.К. Сенчаговым⁵⁹, И.Ю. Тимофеевой⁶⁰, Т.Ю. Феофиловой⁶¹ и другими исследователями (таблица 1.3).

В общем понимании угрозы экономической безопасности представляют собой «события или действия, непосредственно ставящие под вопрос достижение приоритетов экономической безопасности»⁶². Само по себе наличие угроз как совокупности условий и факторов экономического, геополитического, социального, экологического характера, негативно

⁵² Артемьев, Н.В. Глобальный характер внешних угроз экономической безопасности России / Н.В. Артемьев // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения: Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 05 апреля 2019 года / Составитель Н.В. Мячин. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. – С. 11-16.

⁵³ Афонцев, С.А. Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности / С.А. Афонцев // На страже экономики. – 2020. – № 2(13). – С. 27-47.

⁵⁴ Глазырин М.А. Нивелирование угроз экономической безопасности региона, формирующихся в сфере жилищно-коммунального хозяйства: автореферат дис... канд. экон. наук: 08.00.05. – Тамбов. 2013. – 21 с.

⁵⁵ Корнилов, Д.А. Угрозы экономической безопасности финансовой системы в условиях кризиса / Д.А. Корнилов, О.И. Митякова, С.А. Рамазанов, М.М. Фролова // Журнал прикладных исследований. – 2021. – Т. 2. – № 1. – С. 6-14.

⁵⁶ Устойчивое развитие и угрозы экономической безопасности / С.Н. Митяков, Д.Н. Лапаев, Л.Ю. Катаева, С.А. Рамазанов // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 10(111). – С. 111-114.

⁵⁷ Попова О.С. Обеспечение социально-экономической безопасности – важнейший приоритет жилищной политики // Вестник Института экономики РАН. – 2014. – №4. – С. 126-135.

⁵⁸ Подход к выявлению угроз и оценке состояния экономической безопасности / С.Н. Сильвестров, С.А. Побываев, Н.Е. Котова [и др.] // Экономические науки. – 2017. – № 156. – С. 7-10.

⁵⁹ Сенчагов, В.К. Оценка влияния глобальных рисков как инструмент формирования экономической стратегии России: индикативный подход / В.К. Сенчагов, С.А. Побываев, А.И. Соловьев // Экономические стратегии. – 2016. – Т. 18. – № 8(142). – С. 24-31.

⁶⁰ Тимофеева И.Ю. Экономический анализ, классификация и оценка налоговых рисков в период декриминализации налоговых отношений // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – №25. – С. 39-46.

⁶¹ Феофилова Т.Ю. Мезоуровень экономической безопасности страны: монография / Т.Ю. Феофилова, А.А. Воронов. – СПб., 2008. – С. 12-13.

⁶² Афонцев, С.А. Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности / С.А. Афонцев // На страже экономики. – 2020. – № 2(13). – С. 27-47.

влияющих на социально-экономическую систему, является причиной снижения экономической безопасности.

В.Л. Тамбовцев описывает угрозы как «...изменения во внешней или внутренней среде, которые приводят к нежелательным изменениям предмета безопасности (предприятия)»⁶³.

Таблица 1.3 – Классификация угроз экономической безопасности

Признак классификации	Виды угроз
По характеру возникновения	Естественные (объективные); Искусственные (субъективные)
По источникам возникновения	Внешние; Внутренние
По природе возникновения	Политические Экономические Техногенные Правовые Экологические
По сфере возникновения	Производственно-технологические; Финансовые; Маркетинговые; социальные; Прочие
По возможности прогнозирования	Прогнозируемые Не прогнозируемые
По результатам	Общие Локальные
По масштабу последствий	Катастрофические Значительные Незначительные
По вероятности наступления	Явные Скрытые (латентные)
По возможности предотвращения	Форс-мажорные Предотвращаемые
По влиянию на отрасль	Общие Адресные

*составлено автором по материалам Вечканов Г.С. Экономическая безопасность: учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2007. – 384 с; Экономическая безопасность России / Под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. – 896 с.; Соргутов, И.В. Современный понятийный и методический аппарат экономической безопасности предприятий ЖКХ / И.В. Соргутов // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2011. – № 6. – С. 189-197; Актуальные вопросы экономической безопасности отраслей народного хозяйства / С.Н. Митяков, Д.А. Корнилов, О.И. Митякова, С.А. Рамазанов // Инновации и инвестиции. – 2021. – № 2. – С. 225-229.

⁶³ Тамбовцев В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура, проблемы // Вестник МГУ. Сер. 6. Экономика. – 1995. – № 3. – С. 3.

Как отмечают исследователи⁶⁴, на современном этапе к числу основных угроз, препятствующих созданию современной системы уголовно-исправительных учреждений, относится дефицит финансового обеспечения, что предопределяет ряд вытекающих проблем, связанных с ростом цен в экономике и инфляционными угрозами. Активный рост цен на строительные материалы в условиях ограниченности финансового обеспечения существенно ограничивает возможности модернизации и расширения инфраструктуры исправительных учреждений, что в итоге может поставить под угрозу их экономическую безопасность. Кроме того, постоянный рост цен и тарифов на коммунальные ресурсы также создает угрозу для нормального функционирования учреждений пенитенциарной системы⁶⁵⁶⁶.

Устойчивость функционирования и экономическая безопасность жилищно-коммунального хозяйства исправительных учреждений, в свою очередь, подвержена целому ряду угроз, свойственных данной сфере жизнеобеспечения⁶⁷. «Угрозы экономической безопасности в сфере ЖКХ представляют собой совокупность условий и факторов, создающих опасность для качественного и своевременного удовлетворения жизненно важных жилищно-коммунальных потребностей граждан, организаций, государства». Они условно могут быть разделены на такие группы, как: институциональные, финансово-экономические, производственно-технологические, социальные (рисунок 1.4).

⁶⁴ Буранова Е.А., Русанов Д.Н. Основные показатели экономической безопасности объекта уголовно-исполнительной системы // Человек: преступление и наказание. – 2015. – № 1 (88). С. – 129-133.

⁶⁵ Лев М.Ю., Колпакова И.А. Ценовые факторы в системе экономической и социальной безопасности России // Экономические отношения. – 2020. Т. 10. – № 2. – С. 497-510.

⁶⁶ Порфирьев, А.Н. Рост цен на энергетические ресурсы как фактор негативного влияния на экономическую безопасность исправительных учреждений / А.Н. Порфирьев // Журнал прикладных исследований. – 2020. – Т. 4. – № 4. – С. 10-16.

⁶⁷ Порфирьев, А.Н. Оценка комплекса угроз экономической безопасности пенитенциарных учреждений России / А.Н. Порфирьев // Индустриальная экономика. – 2021. – Т. 2. – № 5. – С. 199-205.



*составлено автором по материалам⁶⁸

Рисунок 1.4 – Типология угроз экономической безопасности ЖКХ пенитенциарной системы

Серьезной угрозой для экономической безопасности учреждений уголовно-исполнительной системы является состояние жизнеобеспечивающих систем, а также самих зданий и сооружений (таблица 1.4).

⁶⁸ Королева Е.Л. Угрозы экономической безопасности жилищно-коммунального хозяйства: отличительные признаки и типология / Е.Л. Королева // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – №2 (42) 2015. – С. 29-35; Порфирьев, А. Н. Теоретические основы и классификация угроз экономической безопасности объектов уголовно-исполнительной системы / А.Н. Порфирьев, А.М. Губернаторов// Журнал прикладных исследований. – 2022. – Том 2, № 1. – С. 184 – 188.

Износ самих зданий и сооружений учреждений уголовно-исполнительной системы, а также их конструктивных элементов, инженерных коммуникаций достаточно высок, 60 % из них построены в середине XX века, а следовательно, не соответствуют современным строительным, санитарным и пожарным правилам и нормам. Половина котельных, а также большая часть инженерных сетей требуют реконструкции.

Угрозу для жизни и здоровья сотрудников и спецконтингента создают значительный износ и ветхость систем водоснабжения, отопления, канализации, вентиляции, линий электропередач, несоответствие внутренней отделки помещений требованиям противоэпидемического режима (протечка кровли, грибок, отслоение штукатурки, отделка материалами, не допускающими влажную дезинфекцию и др.) и отсутствие горячего водоснабжения (в том числе резервного).

Таблица 1.4 – Показатели технического состояния зданий и сооружений учреждений УИС

	Показатель	Абсолютное значение	Доля, %
1	Число зданий и сооружений, из них:	54457	100
1.1	- построены в середине XX века	32674	60
1.2	- деревянные	10348	19
1.3	- без централизованной системы канализации	52	0,1
2	Число режимных корпусов следственных изоляторов, их них:	654	100
1.4	- в эксплуатации более 100 лет	127	н.д.
1.5	- в эксплуатации от 60 до 100 лет	92	н.д.
1.6	- находятся в технически неисправном состоянии	81	н.д.
1.7	- не снабжены системой принудительной приточно-вытяжной вентиляции	270	н.д.
1.8	- частично оборудованы вентиляционными системами	104	н.д.

Источник: составлено автором по материалам ⁶⁹

⁶⁹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2016 г. № 2808-р «О Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017-2025 годы)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.10.2020).

По мнению Д.Н. Русанова⁷⁰, в системе экономической безопасности исправительных учреждений одним из важных направлений является оценка и минимизация возникающих угроз, главным образом в системе жизнеобеспечения таких учреждений, а именно – в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Устаревшая сеть зданий и сооружений уголовно-исправительной системы предопределяет необходимость проведения реновации и модернизации имеющихся мощностей, что находится в прямой зависимости от состояния и тенденций на строительном рынке⁷¹.

В последние годы в России отмечается существенный рост стоимости строительных материалов. Оценка динамики индексов цен на строительные материалы в целом по стране позволила установить, что цены имеют скачкообразный характер увеличения в последние 6 лет⁷². При этом наибольшее значение индекса потребительских цен отмечается в 2016 году – 105,8 %. Вместе с тем можно выделить общую тенденцию к снижению прироста цен в период 2019 – 2020 гг. в сравнении с данными 2016 – 2018 гг. В 2020 году средний рост цен составил менее 1 %, что может быть связано с временной приостановкой производственно-экономической деятельности в стране. Однако вызванный пандемией экономический кризис негативно отразился на уровне инфляции в стране, в связи с чем уже к первому полугодью 2021 года индекс цен на строительные материалы вырос до 105,4 % (рисунок 1.5).

Оценка изменения цен за 3 последних года в разрезе основных видов строительных материалов показала, что существует значительный разброс в росте цен. При этом наименее существенно выросли цены на профили, кирпич силикатный, бетон готовый, пиломатериалы и пр.

⁷⁰ Русанов Д.Н. Оценка производственной деятельности УИС с точки зрения экономической безопасности // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2014. – № 5. – С. 119-122.

⁷¹ Rodionov A. Economic security provision of Russian penitentiary system's production sector // Russian Journal of Management. – 2019. Т. 7. – № 1. – С. 21-25.

⁷² Порфирьев, А.Н. Рост цен на энергетические ресурсы как фактор негативного влияния на экономическую безопасность исправительных учреждений / А.Н. Порфирьев // Журнал прикладных исследований. – 2020. – Т. 4. – № 4. – С. 10-16.

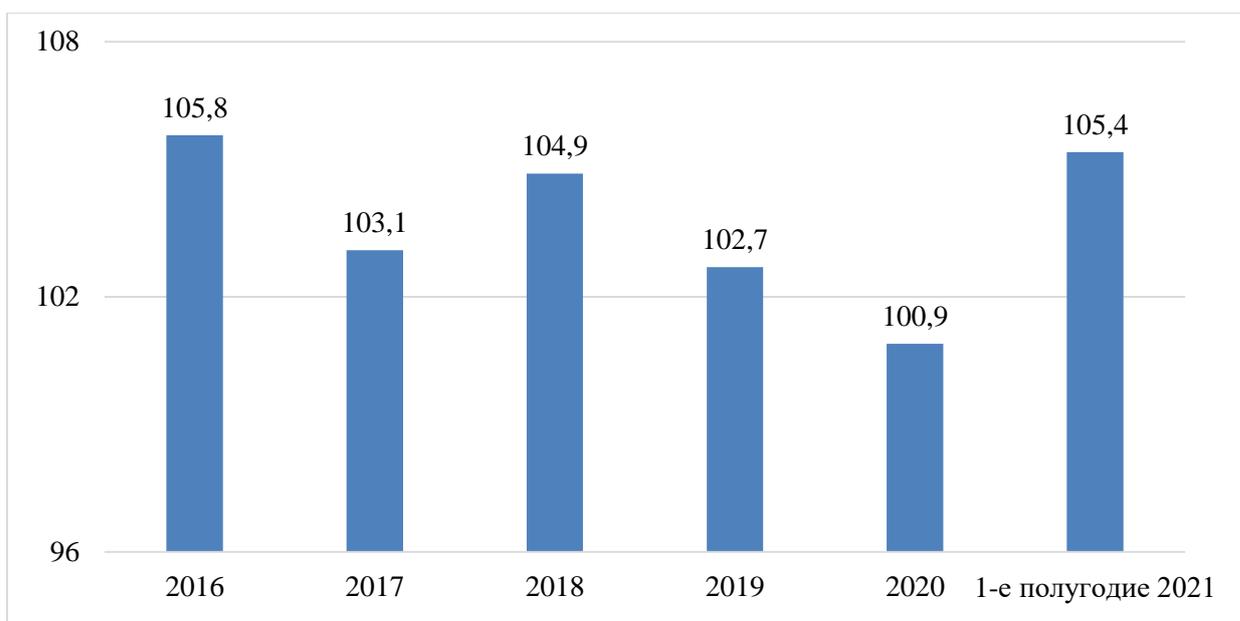


Рисунок 1.5 – Динамика индексов цен на строительные материалы в целом по РФ в период с 2016 г. по 1-е полугодие 2021 гг., %

В свою очередь, значительный, даже многократный, рост цен за 3 года произошёл на такие виды строительных материалов, как кровельные и гидроизоляционные, кирпич керамический, линолеум, шифер и пр., которые активно применяются практически при любых видах строительства. В 2021 году рост цен на основные виды строительных материалов сохранился и ускорился вследствие ухудшения экономической ситуации. Следовательно, существенный рост цен на строительные материалы создает препятствие для активного обновления и расширения системы учреждений уголовно-исправительной системы в России и, безусловно, негативно отражается на ее экономической безопасности (таблица 1.5).

В целях повышения качества жизни отбывающих наказания осужденных, сотрудников и персонала уголовно-исправительной системы в последнее время ведется активная работа, направленная на организацию эффективной системы энергосбережения в ЖКХ уголовно-исправительной системы. Вместе с тем и в данном секторе большую роль играют инфляционные угрозы, поскольку постоянно происходит рост цен на коммунальные ресурсы, что негативно отражается на эффективности

использования финансовых ресурсов в учреждениях уголовно-исправительной системы страны.

Таблица 1.5 – Оценка роста цен на основные виды строительных материалов, закупаемых строительными организациями, в России за 2018 – 2020 гг.

Рост цен за 2018 – 2020 гг., %	Основные виды строительных материалов
Менее 5	Профили незамкнутые горячекатаные, кирпич силикатный и шлаковый, бетон готовый для заливки, пиломатериалы хвойных пород, блоки стеновые железобетонные
5 – 10	Сталь арматурная, цементы общестроительные, плиты покрытий железобетонные, панели стеновые наружные железобетонные, растворы строительные
10 – 20	Щебень, плитки керамические для внутренней облицовки стен, стекло листовое литое, трубы стальные для нефте- и газопроводов бесшовные, битумы нефтяные
20 – 30	Смеси битуминозные, конструкции и детали конструкций из черных металлов, пески природные, панели стеновые внутренние железобетонные, плиты древесно-стружечные, трубы и профили пустотелые из чугуна
30 – 50	Умывальники керамические, материалы лакокрасочные, трубы стальные водогазопроводные, трубы стальные электросварные
Более 50	Материалы рулонные кровельные и гидроизоляционные, мастики кровельные и гидроизоляционные, кирпич керамический неогнеупорный строительный, линолеум и твердые непалимерные материалы для покрытия пола, листы асбестоцементные (шифер)

Оценка динамики индексов цен на основные виды коммунальных услуг показала, что существенный прирост цен отмечался в 2016 году по всем направлениям, в последующие годы темпы роста цен замедлились, а в 2020 году – практически отсутствовали. Это связано с началом пандемии коронавируса и приостановкой роста цен в секторе ЖКХ на государственном уровне. Однако в 2021 году в связи с отменой ограничений уже в первом полугодии произошел скачкообразный рост цен и тарифов ЖКХ, что кроме прочего также обусловлено и усилением инфляции в экономике (таблица 1.6).

В результате в первом полугодии 2021 года средний прирост цен на ЖКХ составил 2,3 %, при этом наиболее существенно выросли цены на электроэнергию (4,4 %) и водоотведение (4 %), а в наименьшей степени – на газ (2,7 %).

Таблица 1.6 – Динамика индексов цен на основные виды коммунальных услуг в России в период с 2016 г. по 1-е полугодие 2021 г.

Показатель	Значение, %					
	Год					1-е полугодие 2021
	2016	2017	2018	2019	2020	
Жилищно-коммунальные услуги всего	105,4	104,6	103,7	104,3	100,1	102,3
Тепловая энергия	105,2	103,8	103,8	104	100,1	103,3
Водоснабжение холодное	106,5	105,5	105	105	100,1	103,8
Водоотведение	108,1	106,9	105,7	106	100,1	104
Водоснабжение горячее	105,9	105,5	104,4	104,1	100,6	103,7
Газ сетевой	103	104,1	103,2	103,9	100,1	102,7
Электроэнергия	105,8	104,1	103,9	104,2	100,1	104,4

Оценка динамики цен на основные виды коммунальных ресурсов в расчете на 1 единицу потребления показала динамику к росту цен по всем направлениям. При этом наиболее значимо за 5 лет выросли цены на водоотведение, горячее и холодное водоснабжение, а в наименьшей степени увеличилась стоимость единицы потребления отопления (таблица 1.7).

Таблица 1.7 – Динамика цен и тарифов на основные виды коммунальных ресурсов в России в 2016-2020 гг.

Показатель	Стоимость, руб.					Изменение в 2020 г. к 2016 г., %
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	
Тепловая энергия, за Гкал	1735,87	1771,19	1818,60	1895,33	1897,23	9,3
Водоснабжение холодное, за м ³	25,04	26,64	28,08	29,47	29,50	17,8
Водоотведение, за м ³	20,24	21,80	23,23	25,17	25,20	24,5
Водоснабжение горячее, за м ³	128,67	135,70	143,96	151,33	152,24	18,3
Газ сетевой, за м ³	5,65	5,91	6,18	6,27	6,28	11,1
Электроэнергия, за квт./ч	3,59	3,71	3,87	4,01	4,01	11,7

Следовательно, в последние годы в экономике России произошло ускорение роста цен на основные виды строительных материалов и энергоресурсов, что является одной из значимых экономических угроз, способных оказать существенное негативное влияние на деятельность учреждений уголовно-исправительной системы. Выявленные тенденции,

связанные с ростом цен и тарифов в сфере ЖКХ, применительно к системе обеспечения экономической безопасности пенитенциарных учреждений страны стоит рассматривать исключительно с негативной позиции, поскольку это закономерно приводит к постоянному росту расходов на содержание исправительных учреждений. В условиях ограниченности и дефицитности финансового обеспечения в конечном итоге это может привести к превышению расходов над доходами, что поставит под угрозу возможность нормального функционирования уголовно-исправительной системы в России. Понимание существования такой угрозы актуализирует задачу по рационализации и оптимизации текущих расходов исправительных учреждений, а также требует разработки комплекса мер по повышению их энергоэффективности.

1.3. Ресурсо- и энергосбережение как основа обеспечения экономической безопасности пенитенциарных учреждений

Под обеспечением экономической безопасности предприятий уголовно-исполнительной системы Л.Е. Гришко понимает «...реализацию органами и учреждениями, исполняющими наказания, во взаимодействии с другими субъектами организационных, социально-экономических, правовых и иных мер, направленных на создание (развитие) предприятий с целью вовлечения осужденных в общественно полезный труд...»⁷³. Принимая во внимание авторский подход к трактовке экономической безопасности исправительного учреждения, следует отметить, что процесс ее обеспечения невозможен без стабильного функционирования систем жизнеобеспечения. Важнейшей частью системы жизнеобеспечения исправительного учреждения является

⁷³ Гришко, Л.Е. Обеспечение экономической безопасности объектов уголовно-исполнительной системы и повышение роли общественного контроля и прокурорского надзора за ее деятельностью / Л.Е. Гришко // Человек: преступление и наказание. – 2020. – Т. 28. – № 3. – С. 440-444.

жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) как «совокупность потребительных стоимостей материальных и нематериальных благ в виде полезных эффектов и дифференцированных индивидуальных ценностей, удовлетворяющих потребности людей, проживающих на территории»⁷⁴. Таким образом, стабильное функционирование ЖКХ исправительного учреждения определяет уровень и качество жизни спецконтингента, персонала, а также нередко – населения территории присутствия исправительного учреждения.

В качестве подсистем ЖКХ исправительного учреждения Е.Л. Королева выделяет: «1) ремонт зданий и сооружений; 2) теплоснабжение; 3) водоснабжение и водоотведение (канализация); 4) электроснабжение; 5) сбор и утилизация мусора; 6) благоустройство территорий; 7) управление эксплуатацией жилищного и нежилого фонда»⁷⁵.

В основе понимания экономической безопасности самих предприятий ЖКХ лежат «комфортные условия жизнедеятельности потребителей жилищно-коммунальных услуг, при которых до минимума снижается воздействие как внутренних, так и внешних угроз»⁷⁶.

Главной целью жизнеобеспечения уголовно-исполнительной системы является создание и поддержание условий для жизни (отбывания срока) и здоровья спецконтингента и сотрудников. Обеспечение жизнедеятельности исправительных учреждений, независимой от влияния внешних факторов со стороны коммунального хозяйства, является одной из ключевых задач административного аппарата управления.

Жилищно-коммунальное хозяйство в УИС представляет собой совокупность производящих, распределяющих и потребляющих объектов

⁷⁴ Кузнецов И.А. Теория и методология экономических отношений в жилищно-коммунальном комплексе муниципального образования: дис... док. эконом. наук. Тамбов, 2007. 333 с.

⁷⁵ Королева Е.Л. Угрозы экономической безопасности жилищно-коммунального хозяйства: отличительные признаки и типология / Е.Л. Королева // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – №2 (42) 2015. – С. 29-35.

⁷⁶ Соргутов, И.В. Современный понятийный и методический аппарат экономической безопасности предприятий ЖКХ / И.В. Соргутов // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2011. – № 6. – С. 189-197. – С. 191.

органов УИС, функционирование которых направлено на обеспечение безопасности и удобства нахождения людей путем предоставления им коммунальных ресурсов и определенного спектра жилищных услуг. Также включает в себя объекты социальной инфраструктуры для обслуживания персонала, сотрудников и спецконтингента.

Важно, что энергетический комплекс пенитенциарной системы является неотъемлемой частью топливно-энергетического комплекса государства⁷⁷, а например, практически все подразделения лесопромышленного комплекса УИС – градообразующими предприятиями. Это более 80 населенных пунктов и 300 тыс. жителей, т.е. наряду с выполнением возложенных государством задач подразделения обеспечивают поселки тепло- и энергоресурсами.

Кроме системы жизнеобеспечения, объекты ЖКХ пенитенциарных подразделений обслуживают автомобильные дороги и железнодорожные пути, мосты и переправы через реки.

В современных условиях развитию систем жизнеобеспечения учреждений уголовно-исполнительной системы как процесса обновления устаревшего и не отвечающего духу современных тенденций, требуются свежие подходы к системе управления.

Ресурсо- и энергообеспечение выступает важнейшим направлением жизнеобеспечения любого учреждения УИС. Минимизирование потерь ресурсов, направляемых на жизнеобеспечение жилой и производственной зон, дает возможность экономить колоссальные средства, востребованные для повышения уровня жизни для отбывающих наказания осужденных.

Главной целью жизнеобеспечения в УИС является создание и поддержание условий для жизни (отбывания срока) и здоровья спецконтингента и сотрудников.

⁷⁷ Макарова, О.В. Целевая модель управления энергетическим сектором пенитенциарной системы / О.В. Макарова, И.А. Карева // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. – № 12(60). – С. 54.

В силу территориальной разобщенности и удаленности части учреждений уголовно-исполнительной системы от энергетических центров обеспечение безопасности и удобства нахождения людей путем предоставления им коммунальных ресурсов и определенного спектра жилищных услуг зачастую происходит за счет собственного энергетического комплекса. При этом обеспечение энергетическими и тепловыми ресурсами направлено не только на покрытие потребностей непосредственно объектов уголовно-исправительной системы, но и на обеспечение тепловыми и энергетическими ресурсами социальной инфраструктуры, обслуживающей персонал и сотрудников уголовно-исправительной системы.

Трансформация управления жизнеобеспечением УИС и повышением энергоэффективности составляющих ее элементов невозможна без акцентирования внимания на энергетической безопасности режимного объекта.

Применительно к УИС определение «энергетическая безопасность» не в полной мере отражает потребность пенитенциарной системы.

«Энергетическая безопасность – это состояние защищённости граждан, общества, государства, экономики от угроз дефицита в обеспечении их потребностей в энергии экономически доступными энергетическими ресурсами приемлемого качества, от угроз нарушений бесперебойности энергоснабжения»⁷⁸. Эти угрозы определяются как внешними (геополитическими, макроэкономическими, конъюнктурными) факторами, так и собственно состоянием и функционированием энергетического сектора страны.

Понятие «энергетическая безопасность», описанная в трудах В.Г. Беломестова – это «такое состояние энергетических ресурсов, которое обеспечивает доступность, достаточность и обеспеченность их для реализации основных целевых характеристик функционирования и социально-экономического развития региона»⁷⁹.

⁷⁸ Энергетическая безопасность и риски фрагментарного подхода к энергетике. – М.: Издание Государственной Думы (электронное), 2012. – 135 с.

⁷⁹ Беломестнов, В.Г. Энергоэффективность социально-экономических систем регионов / В.Г. Беломестнов, Р.Ф. Арасланов, А.В. Бальжинов. – Улан-Удэ: Восточно-Сибирский гос. ун-т технологий и управления, 2010. – 168 с.

Энергетическая безопасность режимных объектов, их энергетическая эффективность в соответствии со стратегическими целями государства⁸⁰ должны выступать стратегическими ориентирами долгосрочной энергетической политики развития уголовно-исполнительной системы.

Энергетическая безопасность пенитенциарной системы представляет собой совокупность следующих элементов:

- состояние защищенности учреждений УИС от неэффективного функционирования энергетического сектора региона,
- оперативная доступность к энергетическим ресурсам при возникновении ЧП (обусловлено режимностью),
- решение проблем: «высокий износ основных средств и неудовлетворительный темп ввода новых мощностей, региональная дифференциация тарифов, недостаточная управляемость»⁸¹ и т.д.

В данном направлении актуальны исследования энергетического комплекса государства, его отдельных регионов и государственных структур; технико-экономический анализ эффективности потребления топливно-энергетических ресурсов (далее ТЭР); стандартизация и нормирование потребления ТЭР; разработка и внедрение современных энергосберегающих технологий; внедрение системы энергетического менеджмента.

В перечень энергоресурсов системы жизнеобеспечения режимных объектов на примере УИС входят следующие основные объекты:

- водоснабжение и канализация,
- теплоснабжение,
- электроснабжение.

Ключевым звеном в ресурсо- и энергосбережении является понятие энергосбережение. Важно отметить, что в терминологии и методологии

⁸⁰ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 9 июня 2020 г. № 1523-р. «Об Энергетической стратегии РФ на период до 2035 г.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minenergo.gov.ru/node/1026> (дата обращения: 15.10.2020).

⁸¹ Беломестнов, В.Г. Энергоэффективность социально-экономических систем регионов / В.Г. Беломестнов, Р.Ф. Арасланов, А.В. Бальжинов. – Улан-Удэ: Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2010. – 168 с.

энергосбережения присутствуют различия. В большинстве источников ресурсо- и энергосбережение – проблема технологического характера, и как следствие минимум внимания уделяется ее социально-экономической составляющей. Расхождение в терминологии требует детального изучения понятийного аппарата ресурсо- и энергосбережения.

Необходимо уточнить понятие «энергосбережение». Энергосбережение выступает важной составной частью ресурсосбережения. Анализ работ в данном направлении выявил преобладающее фокусирование на технических аспектах энергосбережения.

Подход Л.А. Головановой представляет «энергосбережение» как основополагающий и важнейший признак снижения экологического ущерба окружающей среде⁸². Целью и результатом внедрения энергосберегающих мероприятий является минимизация экологического ущерба⁸³.

Г.А. Голикова рассматривает энергосбережение как сложную триединую систему отношений между производителем/поставщиком, распределителем и потребителем⁸⁴. Целью выступает создание иерархической открытой социально-экономической системы управления ресурсами для оптимизации энергозатрат на различных уровнях.

При рассмотрении сущности понятия «энергосбережение» О.Л. Данилов и П.А. Костюченко определяют его как «комплекс мер, нацеленных как на более эффективное расходование первичных энергетических ресурсов, так и на внедрение в «хозяйственный оборот»⁸⁵, т.е. совокупность хозяйственных операций нетрадиционных и возобновляемых источников энергии для снижения расходуемых ресурсов.

⁸² Голованова, Л.А. Совершенствование пассивных систем энергосбережения в зданиях / Л.А. Голованова, С.А. Рыбаченко // Ученые заметки ТОГУ. – 2015. – Т. 6. – № 2. – С. 98-104.

⁸³ Голованова, Л.А. Энергосбережение как направление устойчивого развития экономических систем / Л.А. Голованова // Ученые заметки ТОГУ. – 2014. – Т. 5. – № 4. – С. 57-62.

⁸⁴ Голикова, Г.А. Теоретические основы триединой системы управления энергосбережением в ЖКХ региона / Г.А. Голикова // Экономика строительства. – 2014. – № 1(25). – С. 63-69.

⁸⁵ Данилов О.Л. Практическое пособие по выбору и разработке энергосберегающих проектов / О.Л. Данилов, П.А. Костюченко. – М.: ЗАО «Технопромстрой», 2006. – 668 с.

В отношении единичного предприятия энергосбережение представляется двумя гранями. Первая сторона – снижение физического объема потребленных ресурсов, т.е. уменьшение количества топлива и энергии, потраченных на 1 ед. выпускаемой продукции. Вторая сторона – реализация мероприятий развития и совершенствования структуры энергетического баланса. Дополнительный расход ТЭР способствует повышению качества продукции, надежности, срока эксплуатации; уменьшению негативного воздействия на окружающую среду; улучшению условий и повышению безопасности труда. Представленные мероприятия могут иметь отношение к экономии энергоресурсов, но при условии, что экономический эффект превышает дополнительные затраты на ТЭР.

Позиция В.С. Степанова представляет энергосбережение как следствие эффективности энергоиспользования⁸⁶.

Можно согласиться с мнением исследователей, представляющих энергосбережение «как комплекс организационных, управленческих и технико-технологических мероприятий по эффективному использованию ресурсов жизнеобеспечения и уменьшению затрат на производство единицы продукции или услуг. Характерным признаком выступает снижение потребления удельного количества ТЭР, высокоэффективное использование поставляемых ТЭР»⁸⁷.

Согласно действовавшему ранее Федеральному закону «Об энергосбережении» № 28-ФЗ от 03.04.1996 г.⁸⁸, энергосбережение – это «...реализация организационных, правовых, научных, производственных, технических мероприятий, направленных на эффективное использование энергоресурсов». В последующей версии Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о

⁸⁶ Степанов В.С. Потенциал и резервы энергосбережения в промышленности / В.С. Степанов, Т.Б. Степанова. – Новосибирск: Наука. Сибир. отд-ние, 1990. – 248 с.

⁸⁷ Голикова Г.А. Организационно-экономическая модель управления энергосбережением в ЖКХ : дис... канд. эко-ном. наук. – Волгоград. – 2013. – 208 с.

⁸⁸ Федеральный закон от 03 апреля 1996 года № 28-ФЗ «Об энергосбережении» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.10.2020).

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» энергосбережение – «реализация организационных, правовых, технических, технологических, экономических и иных мер, направленных на уменьшение объема используемых энергетических ресурсов при сохранении соответствующего полезного эффекта от их использования (в том числе объема произведенной продукции, выполненных работ, оказанных услуг)»⁸⁹.

Понятие «энергосбережение» на режимных объектах уголовно-исполнительной системы не имеет всестороннего отражения в нормативно-правовых актах.

Таким образом, устоявшейся трактовки понятия «энергосбережение» не выявлено в научной литературе, что требует уточнения этого понятия в современных условиях. Проведенный анализ определений в научной литературе выявил, что подавляющее число исследователей выбрали определяющим признаком уменьшение ресурсопотребления в системе жизнеобеспечения. Однако этот признак не в полной мере отражает сущность энергосбережения. Снижение объемов потребленных ресурсов может быть не только результатом реализации энергосберегающих мероприятий, но и снижения количества поставляемых ресурсов производителем/поставщиком или распределителем ресурсов жизнеобеспечения.

Ввиду того что вышеперечисленные определения понятия «энергосбережение» недостаточно раскрывают его сущность и содержание как процесса, то все еще требуется его детальное и последовательное уточнение. Также необходимо обратить внимание на специфические характеристики, свойственные уголовно-исполнительной системе, и определить понятие энергосбережения на режимных объектах.

Режимные объекты – военные и специальные объекты, воинские части, предприятия, организации, учреждения, военно-учебные заведения или их отдельные элементы, на которых ведутся работы с использованием сведений,

⁸⁹ Федеральный закон от 23 ноября 2009 года N 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.10.2020).

составляющих государственную тайну и для функционирования которых установлены дополнительные меры безопасности⁹⁰.

Для уголовно-исполнительной системы имеется положение о режимных требованиях на территории, прилегающей к учреждению, подведомственному территориальному органу УИС. Согласно данному положению определяются границы режимной территории, перечень запретов, права администрации учреждений для соблюдения режимных требований⁹¹.

Энергосбережение режимного объекта – пошаговое достижение экономической оправданности расходуемых ТЭР посредством выработки и исполнения лимитов на 1 человека, улучшения инженерно-технических коммуникаций, всестороннего применения технологий энергосбережения и соблюдения нормативных требований охраны окружающей среды.

Изучив зарубежный опыт энергосбережения и энергоэффективности в условиях отсутствия собственных запасов энергоресурсов, можно констатировать достижение значительных успехов. В мировой практике используются законодательно закрепленные инициативы, внедряемые «сверху», пересмотренные стандарты по энергопотреблению и климатизации зданий, применяющиеся инструменты финансового регулирования для производителей энергоресурсов.

В ряде зарубежных стран (США, Великобритания, Австралия и др.) для решения сложившейся проблемы следовали несколькими направлениями. Ключевым фактом там выступает приватизация государственного исправительного учреждения частной компанией, для этого существует около десяти различных способов. Так, в одних случаях частные компании осуществляют лишь часть функций: обеспечение питанием, реализация образовательных программ в тюрьмах и колониях, этапирование осужденных,

⁹⁰ Энциклопедический словарь Министерства Обороны Российской Федерации (Минобороны России). URL: <http://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/dictionary/details.htm?id=14480@morfDictionary> (дата обращения: 10.10.2021).

⁹¹ Приказ Минюста РФ от 3 сентября 2007 г. № 178 «Об утверждении Положения о режимных требованиях на территории, прилегающей к учреждению, подведомственному территориальному органу уголовно-исполнительной системы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 15.01.2016).

оказание медицинских услуг. В других случаях – частной компанией осуществляется строительство тюрем, а управляющую функцию осуществляет государство.

Переходя от зарубежного опыта к отечественному, стоит отметить, что в рамках действующего законодательства выйти из сложившейся ситуации, воспользовавшись зарубежным опытом, на данный момент не представляется возможным. Вследствие этого необходимо оптимально сконцентрировать внимание на достижении ресурсо- и энергоэффективности.

Основные цели энергосбережения в ЖКХ УИС в системе управления экономической безопасностью исправительного учреждения необходимо формулировать на трех уровнях, соответствующих уровням управления УИС (таблица 1.8).

Таблица 1.8 – Основные цели энергосбережения в ЖКХ пенитенциарной системы

Государственный уровень (федеральный, региональный)	Территориальный уровень	Режимные объекты
Сохранение невозобновляемых топливно-энергетических национальных ресурсов	Уменьшение себестоимости услуг по жизнеобеспечению вследствие реализации энергосберегающих мероприятий	Минимизация издержек, связанных с покрытием потребностей в энергоресурсах для подразделений
Качество, надежность и экономичность производимой/потребляемой продукции жилищно-коммунального хозяйства	Формирование привлекательности для привлечения инвестиций	Бесперебойность обеспечения ресурсами жизнеобеспечения
Предупреждение и снижение загрязнения окружающей среды объектами УИС	Совершенствование системы отраслевого и территориального управления УИС	Повышение конкурентоспособности продукции, выпускаемой в ЦТАО
Повышение уровня жизни осужденных, отбывающих наказания, до международных стандартов	Преодоление ведомственной разобщенности в вопросах управления энергозатратами	Повышение рентабельности ЦТАО, развитие его структур за счет снижения себестоимости выпускаемой продукции (снижение статьи ТЭР)
Увеличение продуктивности энергоресурсов и снижение загрязнения окружающей среды объектами УИС.	Уменьшение финансовой нагрузки на бюджет ФСИН за счет сокращения дотаций	Техническое перевооружение ЖКХ на основе ресурсо- и энергосберегающих технологий
	Рационализация потребления энергоресурсов в территориальном органе УИС	Рационализация потребления энергоресурсов в подразделениях

Источник: составлено автором по материалам: Глазырин М.А. Специфика угроз экономической безопасности сферы ЖКХ региона // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – С. 39-43;

Голикова, Г.А. Анализ проблем и обоснование предпосылок реализации потенциала энергосбережения в ЖКХ: зарубежный и отечественный опыт / Г.А. Голикова, О.В. Максимчук // Экономика строительства. – 2014. – № 2(26). – С. 3-11; Кузнецов, И.А. Экономическая безопасность потребителей товаров и услуг в сфере ЖКХ / И.А. Кузнецов // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 7(53). – С. 88-92.

Большинство учреждений УИС работают в условиях хронической нехватки финансовых ресурсов для обновления фондов ЖКХ, внедрения новых технологий ресурсо- и энергосбережения, низкой квалификации кадров. Решение данных проблем возможно путем проведения мероприятий, направленных на ресурсо- и энергосбережение. Неудачи проводимых ранее реформ чаще всего связаны с отсутствием системного или процессного подхода при проведении качественного анализа системы жизнеобеспечения. Важно рассматривать не только отдельные стороны, финансовое обеспечение, технологическое оснащение и организационную структуру, но и не увязанные друг с другом основные и вспомогательные процессы.

Глава 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ РЕСУРСО- И ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

2.1. Управление ресурсо- и энергосбережением в жилищно-коммунальном хозяйстве пенитенциарных учреждений: системный и процессный подходы

Следование концепции ресурсо- и энергосбережения невозможно без управления данным процессом. Управление ресурсо- и энергосбережением базируется на реализации определенных методов, мер и технологий, обеспечивающих выполнение специфических функций системы управления энергосбережением (рисунок 2.1).

Цель управления ресурсо- и энергосбережением – экономически оправданное и эффективное использование энергоресурсов при опоре на сегодняшний уровень технологий в соответствии с требованиями по охране окружающей среды.

Вследствие наличия на подавляющей части коммунальных объектов УИС физически и морально устаревшего оборудования и технологий в список юридических условий обращения энергоресурсов в состав технологий ресурсо- и энергосбережения могут быть включены: полная или точечная реконструкция; техническое перевооружение; ликвидация бесхозяйственности.

Важными мерами реализации системы энергосбережения в ЖКХ УИС на уровне территориального органа ФСИН являются:

1) введение соответствующих современному уровню нормативов энергетической эффективности при строительстве и непременность поддержания указанных норм при эксплуатации построенных объектов;

2) формирование планов энергетического развития и программ повышения энергетической эффективности подразделений УИС территориальным органом ФСИН, а также осуществление контроля за их исполнением;



Рисунок 2.1 – Система управления ресурсо- и энергосбережением ЖКХ на режимных объектах

3) энергетическое планирование как основной инструмент управления энергосбережением;

4) соблюдение государственных стандартов на оборудование, материалы и конструкции.

Эффективная реализация данных мер предполагает соблюдение следующих принципов:

1) сочетание интересов потребителей, поставщиков и производителей энергетических ресурсов;

2) самостоятельность подразделений УИС при разработке планов энергетического развития и программ энергосбережения с учетом установленных заданий;

3) обязательность учета подразделениями производимых или расходуемых ими энергетических ресурсов, а также учет получаемых энергетических ресурсов;

4) приоритет экономических, финансовых и иных мер стимулирования энергосбережения над административными мерами.

Одним из факторов, отражающих эффективность энергосбережения в объектах уголовно-исправительной системы, следует считать экономичность при расходовании и максимальную эффективность использования топливно-энергетических ресурсов, которые достигаются путем применения запретно-разрешительного принципа управления использованием ресурсов, а также внедрением современного оборудования в систему инженерных систем, обеспечивающих теплоэнергоснабжение объектов уголовно-исправительной системы и сопутствующей социальной инфраструктуры. Минимизация потерь при использовании теплоэнергетических ресурсов и снижение объемов их потребления позволяют объектам уголовно-исправительной системы экономить колоссальные средства.

Это, в свою очередь, снижает финансовую нагрузку на бюджетную систему Российской Федерации, что является важным аспектом экономии бюджетных средств.

Влияние в системе управления достигается на основе прямых и обратных связей.

Под методами управления ресурсо- и энергосбережением следует понимать способы воздействия с целью снижения потребления ТЭР при сохранении текущих объемов производства или их увеличении.

Выделим методы управления:

- административные методы – основаны на применении запретно/разрешительного принципа управления, реализация которого обеспечивается возможностью принуждения центральным аппаратом (формирование структуры управления, учреждение законодательной базы, формирование стандартов и нормативов, применение инструментов энергетического менеджмента, проведение ресурсо- и энергетических аудитов, целенаправленное внедрение программы энергосбережения, ведение энергетической паспортизации);

- финансово-экономические методы – основаны на экономической заинтересованности в повышении эффективности ресурсо- и энергосберегающих мероприятий, стимулирование персонала основано на премиальном принципе;

- социально-психологические методы – меры морального стимулирования спецконтингента, «общественное» давление среды содержания контингента, направленное на повышение культуры потребления энергоресурсов и выполнение мероприятий ресурсо- и энергосбережения.

Эффективное решение проблемы ресурсо- и энергосбережения в ЖКХ УИС может быть достигнуто на основе системного и процессного подходов. Системный подход предполагает совершенствование системы управления ресурсо- и энергосбережением.

Предпосылками могут выступать изменение тарифной политики, демонополизация предприятий ЖКХ, ограниченное ресурсообеспечение некоторых регионов (дефицит), ужесточение экологических норм, изменение политики федеральной службы, появление крупных инвесторов.

Постоянное наблюдение за энергосберегающими мероприятиями позволит оценивать их состояние и осуществлять прогнозирование. Мониторинг управления энергосбережением целесообразно строить «снизу вверх» – от причин к их следствию. Предложенная система обеспечит своевременность и объективность получаемой информации, высокую скорость ответной реакции и как следствие высокий результат ресурсо- и энергосберегающих мероприятий. Чем точнее мониторинг (меньше ошибка), тем выше эффективность ресурсосбережения.

Достижение положительного эффекта в процессе управления ресурсо- и энергосбережением в ЖКХ УИС заключается в методичной и последовательной реализации основных функций, тесно взаимосвязанных друг с другом и направленных на эффективное использование ТЭР: планирование, прогнозирование, мониторинг, учет, анализ.

С позиции процессного подхода управление ресурсо- и энергосбережением можно описать как процесс, состоящий из совокупности взаимосвязанных функций управления, обеспечивающих высокую эффективность ЖКХ. Этот подход в большей мере актуален на уровне регионального и организационного управления. Механизмом управления ресурсо- и энергосбережением является совокупность мероприятий организационно-экономического, технологического, правового, экологического характера, гарантирующих оптимизацию энергоресурсов при производстве и реализации продукции и услуг ЖКХ.

В состав алгоритма системы управления ресурсо- и энергосбережения в ЖКХ УИС входят следующие виды описаний:

- структурное – предполагает обоснование множества элементов структуры, их связей, характеристики элементов и связей с них, совокупности описаний, обеспечивающих максимальное соответствие заданным требованиям процессов функционирования системы энергосбережения в ЖКХ УИС;

- функциональное – содержит описание функций управленческого цикла, прогнозирование, планирование, учет и анализ, контроль и корректирование звеньев управления энергосбережением;

- информационное – дополняющее структурное и функциональное описание, содержит качественные и количественные характеристики, информацию, используемую в процессе работы системы управления энергопотреблением.

В уголовно-исполнительной системе подразделение территориального органа в зависимости от территориального расположения и дополнительных обстоятельств может выполнять функции каждого из элементов системы: производителя, потребителя, перераспределителя (рисунок 2.2). Так, в подразделениях, получающих энергоресурсы из энергоцентров, УИС занимает позицию потребителя. А в подразделениях, удаленных от энергетических центров и являющихся градообразующими для близлежащих поселений, – осуществляет функцию и производителя/поставщика, и в большинстве случаев перераспределителя, так как инженерно-технические сооружения находятся в ведении подразделения.

При условии, что функции производителя и перераспределителя единолично исполняет подразделение ФСИН для сторонних потребителей, определение приоритетных ресурсо- и энергосберегающих мероприятий производится именно подобным образом, за исключением мероприятий, проводимых сторонним потребителем, так как обязанности перераспределителя оканчиваются на границе начала территории потребителя.

Для всесторонней оценки управления ресурсо- и энергосбережением в ЖКХ различают показатели уровня интегрированности рассматриваемых объектов. Для определения действенности управленческих решений по повышению эффективности ресурсопотребления служит показатель потенциала ресурсо- и энергосбережения. Под потенциалом энергосбережения исследователи понимают «резервы, которые могут быть освоены во времени. Важно рассматривать не только количественную и качественную характеристики»⁹², но и потенциал рационального применения ресурсов.



Источник: составлено автором

Рисунок 2.2 – Место пенитенциарной системы в системе ЖКХ территории⁹³

Действенной мерой по управлению энергосбережением в ЖКХ считается энергоаудит. Специализированные нормативно-правовые акты для проведения энергоаудита в уголовно-исполнительной системе отсутствуют. Проведение обязательного энергетического обследования для нужд УИС

⁹² Сергеев Н.Н. Управление энергосбережением промышленных предприятий. Текст: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук: 08.00.05 / Н.Н. Сергеев. – Ижевск, 2012. – 22 с. – С. 5

⁹³ производитель/ поставщик ресурсов – основу деятельности составляет переработка ресурсов, поступающих на вход системы и конечного результата на выходе – продукция или услуги; перераспределитель – вход перераспределяемых ресурсов и КПД данных ресурсов на выходе системы; потребитель – вход предоставляемых ресурсов и качество их освоения, кроме целевых конечных результатов, выходом системы могут быть и негативные результаты (сточные воды, выбросы в атмосферу).

осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 5.04.2013 г. №-44 ФЗ посредством размещения заказов на выполнение работ⁹⁴.

Проводя аналогию энергосбережения в системе жизнеобеспечения территориального органа УИС (режимного органа) и энергосбережения в жилищно-коммунальном хозяйстве регионов, следует обратить внимание на законодательную базу последних.

Последняя редакция законодательной базы на федеральном уровне позволила частично реализовать потребности регионов, но остается немало пробелов: у регионов имеются собственные нормативные акты по ресурсо- и энергосбережению; отсутствует регламентация большого количества современных технических решений относительно эффективности ресурсопотребления и повышения энергосбережения. Для устранения подобных несоответствий федеральный закон и государственную программу постоянно редактируют.

Возвращаясь к энергосбережению на режимных объектах, следует отметить, что законодательная база имеет следующие пробелы: отсутствуют нормативные акты по ресурсо- и энергосбережению; регламент внедрения современных технических решений по энергосбережению не отвечает современной обстановке; нормирование в сфере определения управленческого потенциала, а также наличие плана (программы) учреждения по внедрению энергосберегающих технологий.

Важными аспектами ЖКХ выступают приборы учета, здания и сооружения.

Приборы учета. В законодательной базе предусматриваются административные штрафы за неоснащенность приборами учета используемых ресурсов жизнеобеспечения при проектировании, строительстве, реконструкции или капитальном ремонте зданий, строений и

⁹⁴ Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.10.2020).

сооружений. Карательные санкции также предусмотрены и для подразделений ЖКХ в уголовно-исполнительной системе.

Здания, строения и сооружения. В законодательной базе по энергосбережению этому уделяется особенное внимание, управление эффективным использованием ресурсов жизнеобеспечения выделено отдельной статьей и включает ряд требований. Требования энергетической эффективности подлежат пересмотру минимум один раз в пять лет. В состав требований входят показатели энергоэффективности для архитектурно-планировочных решений, показатели энергоэффективности для объекта в целом, для элементов объекта, для материалов, используемых при капитальном ремонте. Данные требования не касаются временных построек со сроком эксплуатации менее двух лет, строений вспомогательного использования и др. ФСИН обязана в ходе эксплуатации обеспечивать установленные показатели энергоэффективности, регулярно реализовывать мероприятия по их повышению. Данные требования актуальны для объектов, стоящих на балансе ФСИН и уже находящихся в процессе эксплуатации, так как правила Ростехнадзора согласно Федеральному закону №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривают возможность контроля предъявленных требований.

Как показывает практика, при введении в эксплуатацию вновь построенных объектов единственной проблемой является ввод в эксплуатацию приборов учета ресурсов.

Объекты, «доставшиеся в наследство» уголовно-исполнительной системе, т.е. построенные до появления закона об энергосбережении и длительный срок эксплуатируемые, вызывают замкнутый цикл проблем, включая обеспеченность приборами учета, отсутствие строительно-

технической документации, несоответствие современным требованиям инженерно-строительных решений.

Как целостная и действенная система управление энергосбережением в системе жизнеобеспечения режимных объектов имеет слабые места, требующие внимания как на локальном уровне, так и в масштабе всей уголовно-исполнительной системы. Несовершенство нормативной регламентации в ФСИН относительно энергосбережения требует особого внимания. Важно сфокусировать внимание на разработке методики энерго-экономического обследования и подготовки программы энергосбережения.

2.2. Технологии и меры ресурсо- и энергосбережения ЖКХ на режимных объектах

Трансформация управления жизнеобеспечением должна осуществляться с учетом современного состояния пенитенциарной системы. Известно, что энергоэффективность ЖКХ УИС в России значительно ниже, чем в схожих структурах развитых стран. Мнение, что решение этого вопроса произойдет в результате либерализации цен на топливо и энергоресурсы, является ошибочным.

Российская Федерация обладает обширными запасами пресной воды, поэтому относительно других стран мира тарифы на потребление питьевой и непитьевой воды в Российской Федерации оказывают наименьшее влияние на изменение затрат объектов уголовно-исправительной системы по сравнению с тарифами на тепловую энергию, природный газ и электроэнергию. Следовательно, при оценке влияния изменения цен на энергоносители на экономическую безопасность исправительных учреждений стоит провести анализ динамики цен на природный газ, тепловую энергию, отпущенную электростанциями, и на электроэнергию. В силу доступности статистических данных на начало 2021 г. за отчетный месяц каждого из исследуемых периодов стоит принять январь. Для того чтобы оценить динамику цен на

энергоносители, способные оказывать весомое влияние на экономическую безопасность исправительных учреждений, необходимо проанализировать временной интервал с 2010 г., когда экономика страны стабилизировалась после мирового финансового кризиса 2008 г., и по настоящее время. Материалом для исследования послужили данные Государственной статистики ЕМИСС⁹⁵.

Цены на природный газ с 2010 по 2016 г. имели устойчивую тенденцию к росту, но в 2017 – 2018 гг. наблюдается снижение показателя и в дальнейшие годы развитие цены имеет нестабильный характер (рисунок 2.3).

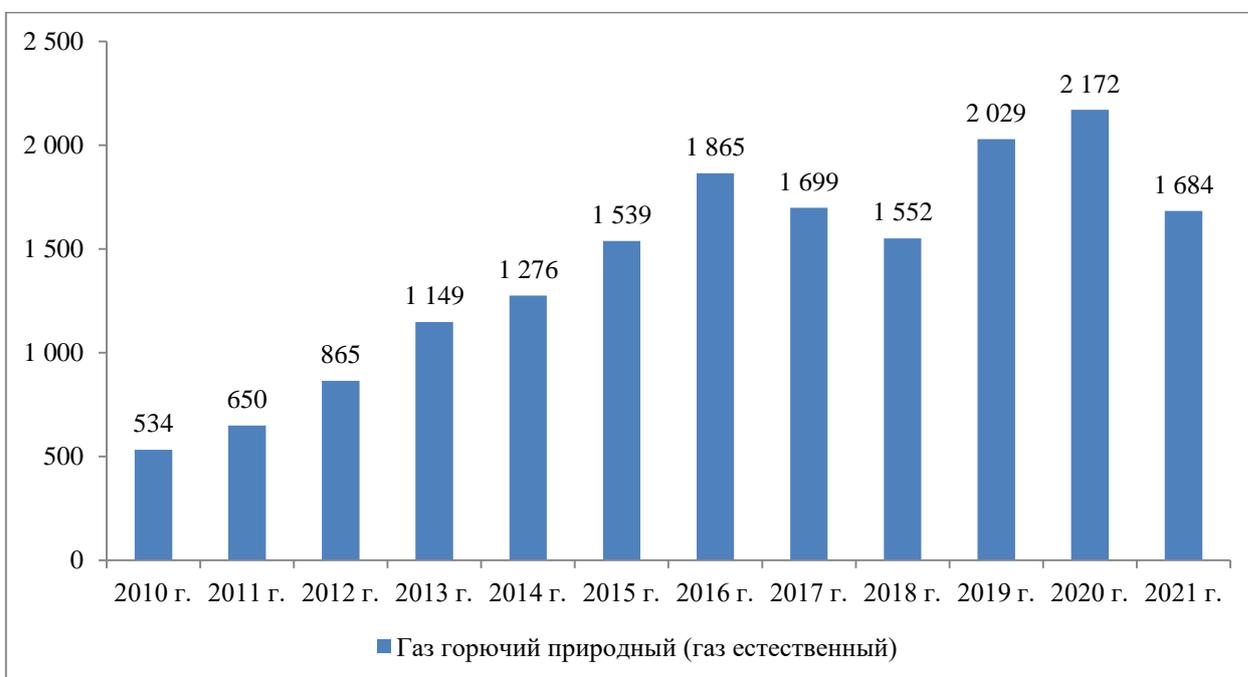


Рисунок 2.3 – Динамика цен на газ природный (горючий) по состоянию на январь 2010 – 2021 гг., руб./тыс.м³

В целом за период цены на природный газ возросли в 3,2 раза, что для энергетической державы является проявлением негативных процессов в экономике. С одной стороны, это связано со сложностями в реализации международных энергетических проектов, затраты на развитие которых

⁹⁵ Средние цены производителей промышленных товаров с 2017 г. ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://fedstat.ru/indicator/57606> (дата обращения: 10.10.2021); Средние цены производителей промышленных товаров с 2010 г. по 2016 г. ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://fedstat.ru/indicator/40612> (дата обращения: 10.10.2021).

существенно возросли с падением курса национальной валюты, что, в свою очередь, послужило причиной роста цен на природный газ для внутреннего потребителя, а с другой – немалое влияние при этом оказало сужение экспортного рынка российской энергетической отрасли, что также дополнительно негативно воздействовало на внутренний рынок цен.

В силу климатических особенностей потребление газа для целей отопления помещений в Российской Федерации довольно высоко. Особенно это ощутимо в северных районах страны, где располагается большое количество исправительных учреждений. Для уголовно-исправительной системы высокое потребление газа в отопительный сезон существенно увеличивает затраты на ЖКХ. Следовательно, трехкратный рост цен на природный газ на рынке внутреннего потребления оказывает, по нашему мнению, существенное негативное влияние на экономическую безопасность исправительных учреждений.

Отопление объектов уголовно-исправительной системы производится и за счет тепловой энергии, тарифы на которую также выросли в исследуемом периоде (рисунок 2.4).



* До 2016 г. «Тепловая энергия в горячей воде»

Рисунок 2.4 – Динамика цен на тепловую энергию по состоянию на январь 2010 – 2021 гг., руб./Гкал

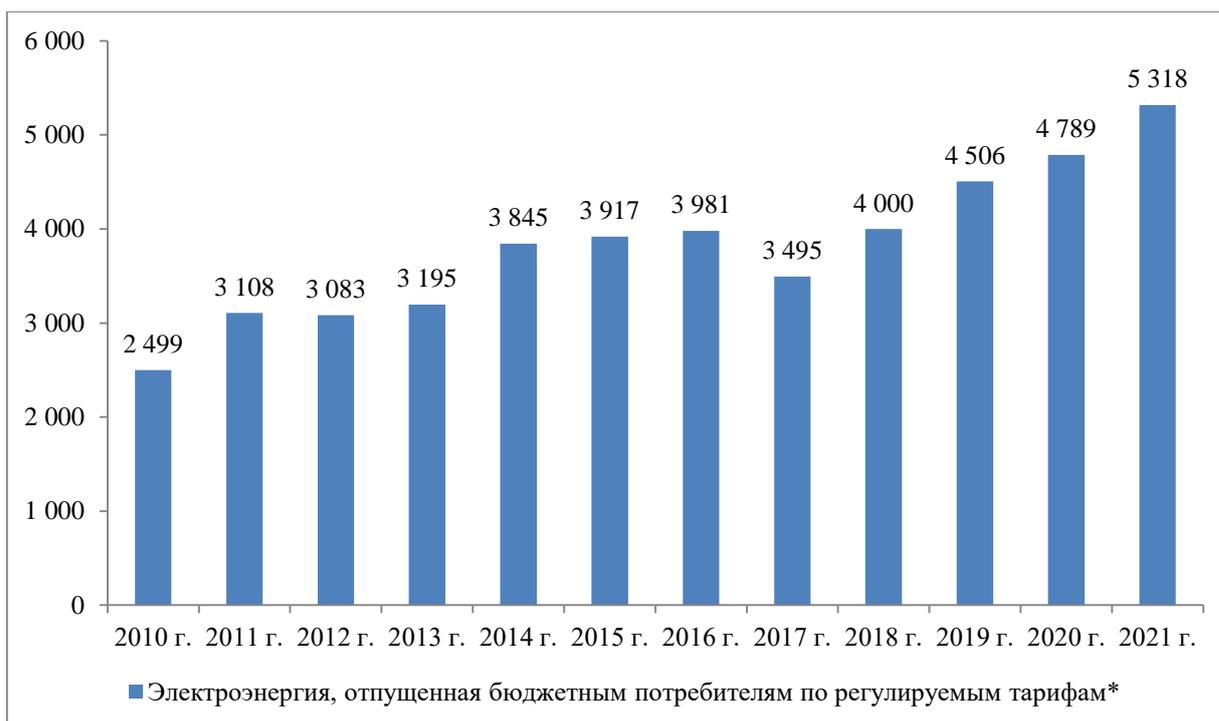
Цены на тепловую энергию в исследуемом периоде возросли на 67,9 % и имели волнообразную тенденцию развития. Рост наблюдался с 2010 г. по 2012 г., затем в 2013 г. последовало снижение цены на 30,7 %, после чего снова намечился рост вплоть до 2016 г., в 2017 г. снижение цены составило 15,5 % и к январю 2021 г. уровень цен на тепловую энергию пока не достиг уровня 2016 г. Стоит отметить, что цены на тепловую энергию, отпущенную электростанциями, несколько ниже уровня цен на природный газ, но в этом случае стоит учитывать энергетические потери при транспортировке тепла от электростанций до конечного потребителя, в то время как газовые отопительные узлы чаще всего располагаются непосредственно на объектах, которые ими и отапливаются. Изменение цен на тепловую энергию, подобно влиянию изменения цен на природный газ, также негативно влияет на экономическую безопасность исправительных учреждений, хотя с точки зрения скорости изменения фактор риска цен на тепловую энергию имеет более стабильный характер развития и ожидаемо более низкий потенциал оказания резкого негативного воздействия в среднесрочной перспективе.

Третьим основополагающим элементом системы жизнеобеспечения режимных объектов уголовно-исправительной системы является электроснабжение. В силу изменения кодов Общероссийского классификатора видов экономической деятельности изменение тарифов на электроэнергию для исправительных учреждений отследить сложнее, так как градация тарифов на электроэнергию подвергалась изменениям чаще, чем, например, на газ или тепловую энергию.

Потребление электроэнергии в Российской Федерации, как и потребление тепла, является относительно высоким, поскольку большая часть страны находится на северных территориях, где освещение помещений и прилегающих к жилому сектору территорий происходит большой временной период, чем на южных территориях. На режимных объектах, к которым относятся исправительные учреждения, освещение территорий имеет высокое

значение в силу необходимости предотвращения противозаконных действий и нарушений режима отбывания наказаний осужденными.

Цены на электроэнергию в 2010 – 2021 гг. изменились на 112,8 % (рисунок 2.5). Рост цен на электроэнергию развивался двумя волнами. С 2010 г. по 2016 г. цены увеличились на 59,3 %, в 2017 г. произошло снижение на 12,2 %, в 2021 г. рост цен на электроэнергию к уровню 2017 г. составил 33,6 %.



* 2010-2011 гг. Электроэнергия, отпущенная непромышленным потребителям;
2012-2016 гг. Электроэнергия, отпущенная непромышленным потребителям по регулируемым тарифам

Рисунок 2.5 – Динамика цен на электроэнергию по состоянию на январь 2010-2021 гг., руб./МВт · ч

Следовательно, двукратный рост цен на электроэнергию также оказал негативное влияние на экономическую безопасность исправительных учреждений, так как в совокупности с ростом цен на теплообеспечение объектов повышаются риски возникновения экономических угроз для объектов уголовно-исправительной системы.

В контексте обеспечения экономической безопасности исправительных учреждений влияние роста цен на энергетические ресурсы в

исследуемом периоде однозначно стоит оценить как негативное. В силу очевидности тенденций к дальнейшему росту цен на энергетические ресурсы актуальность проблемы повышения энергоэффективности объектов уголовно-исправительной системы будет повышаться, что требует дальнейших научных изысканий в данной области на предмет степени влияния отдельных видов энергетических ресурсов на экономическую безопасность исправительных учреждений.

В настоящее время в функционировании системы жизнеобеспечения в большинстве пенитенциарных учреждений страны отмечается повышение кризисных явлений. Основные проблемы: низкое качество предоставляемых услуг, критически высокий уровень износа основных фондов, существенные непроизводственные потери энергоресурсов и т.д. При этом следует отметить, что территориальные органы ФСИН имеют существенные различия по уровню состояния основных фондов, инженерно-технической инфраструктуры, возможностям внедрения рыночных механизмов хозяйствования, финансово-ресурсному потенциалу.

Особенности функционирования системы жизнеобеспечения пенитенциарной системы заключаются в следующем.

В последние годы в отечественной пенитенциарной системе уделяется большое внимание модернизации жилищно-коммунального комплекса, реализуются мероприятия по отказу от коллективной формы содержания осужденных (осуществление отдельного содержания осужденных с учетом тяжести совершенного преступления и криминологической характеристики осужденного), осуществляется проведение капитальных ремонтов. Все это до 2020 г. осуществлялось в рамках реализации «Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года»⁹⁶, что привело к постепенному изменению облика пенитенциарных учреждений. Однако

⁹⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р «Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.01.2021).

высокий уровень износа основных средств подразделений УИС по-прежнему остается основной проблемой в обеспечении их экономической безопасности. Несмотря на капитальное перепрофилирование объектов (в соответствии с требованиями к разделному содержанию осужденных) сектор ЖКХ по-прежнему имеет ряд проблем острого характера: в 62 % учреждений отсутствует горячее водоснабжение, перебои случаются в 37 % учреждений; из централизованных систем водоснабжения питьевую воду, не отвечающую гигиеническим нормам, употребляло более 170 тыс. осужденных.

Причиной подобного состояния зданий и сооружений является и такая особенность ЖКХ уголовно-исполнительной системы, как законодательная косность. Согласно приказу Минюста России от 28.09.2001 № 276 «Об утверждении инструкции по технической эксплуатации зданий и сооружений учреждений уголовно-исполнительной системы»⁹⁷ на объектах УИС предусматривается проведение организационно-технических мероприятий планово-предупредительного ремонта зданий и сооружений. Система планово-предупредительного ремонта (далее – ППР) предусматривает комплекс организационных и технических мероприятий по контролю и надзору, содержанию зданий и сооружений и их оборудования в исправности, а также всем видам ремонта, проводимого периодически по заранее составленному плану с целью предупреждения преждевременного износа и предотвращения аварий.

Планово-предупредительный ремонт включает следующие мероприятия:

- периодический осмотр, включающий в себя общий осмотр зданий, текущий осмотр, внеочередной осмотр;

⁹⁷ Приказ Минюста РФ от 28 сентября 2001 г. N 276 «Об утверждении Инструкции по технической эксплуатации зданий и сооружений учреждений уголовно-исполнительной системы» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 15.01.2016).

- текущий ремонт, включающий в себя текущий профилактический ремонт, текущий планируемый ремонт и текущий непредвиденный (аварийный) ремонт;

- капитальный ремонт, включающий в себя выборочный капитальный ремонт, комплексный капитальный ремонт. В приложении к приказу⁹⁸ конкретно указана периодичность планово-предупредительного ремонта зданий и сооружений.

Согласно Приказу № 276 комплекс мер направлен на длительный срок эксплуатации зданий и сооружений, предупреждение преждевременного износа и предотвращение аварий, но не предусматривает возможности повышения энергоэффективности зданий и сооружений при проведении планово-предупредительного ремонта. что, возможно, позволило бы снизить размер затрат при проведении целенаправленных мероприятий по повышению энергоэффективности.

Современное состояние ресурсо- и энергосбережения в жилищно-коммунальном хозяйстве пенитенциарных учреждений позволяет судить об объеме проводимых мероприятий и их эффективности. Для совершенствования жизнеобеспечения объектов УИС в общем комплексе мер по управлению их экономической безопасностью энергосбережение в учреждениях пенитенциарной системы должно быть не разовой процедурой, а основой политики экономической безопасности. Тем не менее при исключительной важности осуществления мер по ресурсо- и энергосбережению мероприятия, направленные на повышение энергоэффективности подразделений УИС, реализуются фрагментарно и стихийно.

Результаты проведенных энергетических обследований в учреждениях бюджетной сферы свидетельствуют, что достижению высоких показателей энергоэффективности препятствуют:

⁹⁸ Там же

- недостаточная оснащенность приборами учета ТЭР и прочими техническими средствами;
- отсутствие стимулов к повышению культуры экономии энергоресурсов;
- ограниченное и нерегулярное финансирование мероприятий энергосберегающего характера⁹⁹.

Перечисленные проблемы имеют комплексный и взаимосвязанный характер и предполагают только совместное решение. В большинстве случаев в подразделениях УИС работы в области экономии ресурсов сводятся к формированию плана (задания) по экономии ресурсов. Сформированные перечни заданий и мероприятий для подразделений УИС носят декларативный (формальный) характер. Данные мониторинга потребления энергоресурсов по результатам внедрения приборов учета в учреждениях УИС свидетельствуют о недостаточной оснащенности. Недостаточно приборов учета при учете тепловой энергии и воды (в том числе – горячей). Отслеживаются только 53 % потребляемой тепловой энергии и 84 % потребляемых водных ресурсов (57 % горячего водоснабжения)¹⁰⁰. При отсутствии приборов учета потребления энергетических ресурсов оплата происходит по расчетам снабжающих организаций (т.е. фактически потребленные ресурсы увеличиваются на размер потерь инженерно-технических коммуникаций). Зачастую расчетные договорные величины завышены. Оплата потребляемых ресурсов по фактическому потреблению в данной ситуации выступает хорошим стимулом.

Сегодня анализ применения энергосберегающих мероприятий в пенитенциарной системе провести достаточно проблематично из-за отсутствия необходимых статистических данных. Однако результаты энергосберегающих мероприятий в учреждениях бюджетной сферы, в

⁹⁹ Энергосбережение и энергоэффективность в бюджетной сфере УР / URL: <http://alnashi.udmurt.ru/regulatory/programs/energo-sberezhh/2012-06-29/energoberezhnie.pdf>. (дата обращения 10.10.2021 г.)

¹⁰⁰ Сиваев С.Б. Институциональные проблемы повышения энергоэффективности жилищного и бюджетного секторов. – Москва: Фонд «Институт экономики города», 2010. – 119 с.

частности, установка приборов учета и регулирования, позволили экономить до 50 % тепловой энергии. Подобная экономия средств может стать источником финансирования модернизации собственного энергетического хозяйства УИС.

Разработка и реализация проектов повышения эффективности использования топливно-энергетических ресурсов позволяют осуществить значительную экономию бюджетных средств, причем результат напрямую зависит от решения вопросов организации экономических стимулов для сотрудников учреждений. До настоящего времени в учреждениях пенитенциарной системы не разработаны и не реализованы механизмы стимулирования энергосбережения. Возможно, часть экономии бюджетных средств, полученной от внедрения энергосберегающих мероприятий, должна оставаться в распоряжении учреждения и направляться на реализацию программ ресурсо- и энергосбережения в долгосрочной перспективе. Данное мероприятие сложно оценить с экономической точки зрения. Как показывает практика, при появлении материальной заинтересованности сотрудники начинают бережнее и ответственнее относиться к энергопотреблению и выполнению энергосберегающих мероприятий. Ввиду того что энергетический комплекс пенитенциарной системы преимущественно функционирует за счет средств федерального бюджета, отсутствие ведомственных целевых программ по энергосбережению и повышению энергетической эффективности негативно сказывается на развитии энергетического сектора УИС. Негативным фактором является отсутствие законных оснований для получения финансирования из бюджета, вследствие чего учреждения пенитенциарной системы вынуждены реализовывать энергосберегающие мероприятия за счет средств производственного сектора УИС.

В соответствии с Концепцией развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 г.¹⁰¹ в сфере трудовой деятельности осужденных труд осужденных к лишению свободы стал необязательным, что, возможно, негативно отразится на производственно-хозяйственной деятельности ЦТАО и снизит потенциал получения дополнительных финансовых ресурсов. Важным направлением в сложившейся ситуации выступает диверсификация производства в учреждениях УИС. Эта мера позволит реорганизовать производственно-хозяйственный сектор пенитенциарных учреждений в соответствии с требованиями времени. Диверсификация ЦТАО позволит привлекать финансовые средства посредством внедрения государственно-частного партнерства, что, в свою очередь, ориентирует сами пенитенциарные учреждения на начальном этапе обратить максимальное внимание на мероприятия энергосберегающего характера, внедрять энергосберегающие осветительные приборы, устанавливать приборы учета, применять современные материалы для утепления зданий и сооружений. Возможен отказ от использования ветхих зданий и сооружений, имеющих в распоряжении учреждений УИС, и строительство новых и высокотехнологичных.

Стоит отметить, что Н.Н. Сергеев обосновал программно-целевой метод управления энергосбережением как приоритетный¹⁰².

Программно-целевой подход к управлению энергосбережением в ЖКХ – это сформированный комплекс экономических, организационных, технологических, инновационных и других мер, направленных на достижение целей и задач конкретных программ энергосбережения во всех элементах системы. Характерной особенностью данного подхода является его мультипликативный эффект, иными словами, достигнутый положительный

¹⁰¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р «Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 г.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.10.2021).

¹⁰² Сергеев Н.Н. Управление энергосбережением промышленных предприятий. Текст: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук: 08.00.05 / Н.Н. Сергеев. – Ижевск, 2012. – 22 с. – С. 5.

результат в одной подсистеме увеличивает эффективность всей системы в целом.

Программа ресурсо- и энергосбережения в соответствии с описанной управления ЖКХ, состоит из трех уровней:

1 – технические и технологические разработки, повышающие энергоэффективность у производителей/поставщиков;

2 – выполнение ресурсо- и энергосберегающих мероприятий у распределителей;

3 – реализация ресурсо- и энергосберегающих мероприятий у потребителей (учреждений УИС и объектов, подключенным к их энергосистемам).

Исследователи отмечают, «что затраты на ресурсо- и энергообеспечение зданий и сооружений учреждений исходят из оценки энергетической эксплуатационной характеристики. Она равна удельным суммарным затратам тепловой и электроэнергии кВт.ч/(м² год) на 1 м² отапливаемой площади здания. В более совершенных методиках, применяемых в бюджетной сфере, учитываются удельные суммарные затраты тепловой и электроэнергии кВт.ч/(м² год) на 1 м² отапливаемой площади здания за один отопительный период в годовом цикле эксплуатации за вычетом теплоступлений от людей, электробытовых приборов и солнечной радиации через световые проемы»¹⁰³.

Программные продукты автоматизируют ведение оперативного учета затрат энергоресурсов, подготовку отчетов и формирование статистической базы данных. Недостатком является размер затрат на внедрение и дальнейшее обслуживание. Часто программные продукты требуют длительной доработки с целью соответствия потребностям конкретного учреждения.

¹⁰³ Самарин, О. Д. Теплофизика. Энергосбережение. Энергоэффективность : монография / О. Д. Самарин ; О. Д. Самарин. – Москва : МГСУ, 2009. – С. 98.

2.3. Методические положения по перепроектированию системы управления жизнеобеспечением российских пенитенциарных учреждений

Перепроектирование системы жизнеобеспечения – это совокупность методов и средств, направленных на кардинальное улучшение основных показателей системы управления жизнеобеспечения пенитенциарных учреждений путем моделирования, анализа и модернизации существующих систем управления с позиции системного и процессного подходов. Системный подход подразумевает оценку большого массива различной информации на основе ряда показателей.

Прежде чем изложить подходы к перепроектированию систем жизнеобеспечения в пенитенциарной системе, стоит уточнить, что выступает в роли предпосылок проведения перепроектирования.



Рисунок 2.6 – Объективные предпосылки перепроектирования систем жизнеобеспечения объектов УИС

Потребитель в лице ФСИН хочет получить то, что отвечает объемам финансирования и соответствует техническим требованиям. Индивидуализация продукта выражается не столько в эстетическом виде,

сколько в качестве, стоимости, сервисе и комплектации (высокоэффективное использование ТЭР, альтернативные источники энергии и т.п.).

Повышение роли персонала – мотивация персонала сферы ЖКХ пенитенциарных учреждений. В первую очередь, говоря об учреждении, мы говорим о кадрах, т.е. людях, работающих там, потому что именно они являются основой профессионального и творческого потенциала.

Прогресс в информационных технологиях позволяет утверждать, что, обладая предшествующим многолетним опытом, возможно технически реализовать функционирование взаимодействующих процессно-ориентированных подразделений ЖКХ, их координацию, учет и контроль.

В психологии существует теория «Х» и «У» Дугласа Мак-Грегора, где теория «Х» допускает, что преобладающее число людей не заинтересованы в ответственности и хотят безопасности. Отступить от такого поведения они могут лишь за деньги, дополнительные льготы или при угрозе наказания¹⁰⁴.

Теория «У» допускает, что люди по своей природе не ленивы и могут быть самоуправляемыми и творческими при правильной мотивации.

В условиях УИС данная теория неактуальна, так как служба является государственной, а условия работы и режима осуществляются согласно общевоинскому уставу. Однако теория «Х» и «У» условно актуальна, так как особенности состояния коммуникаций и меры по их поддержанию требуют от персонала проявления самоуправляемости и творчества. Дуглас Мак-Грегор считал, что движение от состояния «Х» к состоянию «У» есть взросление персонала. В условиях функционирования УИС автор выдвигает дополнение: движение от состояния «Х» к состоянию «У» есть взросление персонала, помноженное на взаимосвязанную иерархическую систему управления.

На рисунке 2.7 отображены методики перепроектирования процессов.

¹⁰⁴ ; Douglas M. McGregor. The Human Side of Enterprise// Staffing and Human Resources: Management Classic. – November 1957. – Pp. 41-49. – URL: <http://www.psgoodrich.com/pc/docs/ARTICLES/HumanSideOfEnterprise.PDF> (дата обращения 10.10.2021 г.); Петрова Ю.А., Красова О.С. Дуглас Мак-Грегор // Серия «Гуру менеджмента», 2008. URL: http://www.e-reading.bz/bookreader.php/89715/Petrova_-_Duglas_Mak-Gregor.html (дата обращения 21.03.2019 г.).



Рисунок 2.7 – Методики перепроектирования процессов

Целью разработки методических положений по перепроектированию процессов ресурсосбережения в УИС является выработка алгоритма проведения перепроектирования системы жизнеобеспечения, принципов его проведения и методических указаний, на основе которых представляется возможным эффективно реализовать перепроектирование управления ресурсо- и энергосбережением.

Выбор подхода к проведению обновления системы управления ресурсо- и энергосбережением из возможных существующих зависит от многих факторов, при этом важно следовать сочетанию научных методов и принципов (системного и операционного подходов, организационного и управленческого моделирования) с экспертно-аналитической работой, изучением отечественного и зарубежного опыта, тесным взаимодействием разработчиков и тех, кто будет внедрять и использовать в практической среде пенитенциарной системы.

Необходимо отметить, что на сегодняшний день не существует методик, применяемых в уголовно-исполнительной системе для проведения перепроектирования системы жизнеобеспечения. Однако информация по методикам энергосбережения и повышения энергоэффективности отчасти

раскрыта в научной литературе¹⁰⁵ и периодических изданиях, но конкретные методические положения и методические рекомендации с описанием всех особенностей являются интеллектуальной собственностью разработчиков и специалистов, а их практическое применение в условиях уголовно-исполнительной системы не всегда представляется возможным.

Кроме того, методика перепроектирования в УИС в каждом территориальном органе ФСИН является индивидуальной в зависимости от структуры системы жизнеобеспечения органа, территориальных и географических особенностей.

Методические положения могут быть использованы при внедрении проектов (программ) обновления системы управления ресурсо- и энергосбережением в ЖКХ УИС и будут способствовать экономии ресурсов при условии соблюдения этапов реализации алгоритма. Выявленные в параграфе 2.2 системные проблемы внедрения мероприятий энергосберегающего характера в ЖКХ УИС и составляющие их предпосылки доказывают необходимость проведения перепроектирования систем управления жизнеобеспечением.

Разработанные положения могут быть использованы для управления ресурсо- и энергосбережением в жилищно-коммунальном хозяйстве и будут способствовать дальнейшему повышению эффективности энергосбережения, формированию четкого и ясного алгоритма реализации. Подобный алгоритм

¹⁰⁵ Основные направления энергосбережения на предприятиях и оборудовании, используемое для энергосбережения / В.И. Самохин, Д.В. Самохин, И.В. Сухоставский, Е.Е. Бабкин // Электронные информационные системы. – 2020. – № 1(24). – С. 63-76; Региональный центр энергосбережения – реализация государственной политики в сфере энергосбережения и повышения энергоэффективности в городе Москве // Энергосбережение. – 2020. – № 6. – С. 1-15; Туфетулов, А.М. Совершенствование управления энергосбережением на основе координационных индикаторов (на примере программы энергосбережения Республики Татарстан) / А.М. Туфетулов, Т.Л. Алибаев // Казанский экономический вестник. – 2012. – № 1(1). – С. 31-35; Недугов, А.Ф. Решение проблем повышения безопасности и энергосбережения в системах снабжения теплом и горячей водой / А.Ф. Недугов, М.А. Куркулов // Безопасность труда в промышленности. – 2006. – № 9. – С. 36-41; Ланцова, А.К. Повышение точности учета энергоресурсов в жилых домах, как средство реализации государственной программы энергосбережения и повышения энергоэффективности / А.К. Ланцова, Н.В. Савина // Научно-техническое и экономическое сотрудничество стран АТР в XXI веке. – 2011. – Т. 1. – С. 230-239; Дьякович, М.П. Повышение качества жизни населения через повышение энергоэффективности жилья (межстрановые исследования) / М.П. Дьякович, С. Хоу // Современные технологии и научно-технический прогресс. – 2020. – Т. 1. – № 7. – С. 310-311.

перепроектирования управления ресурсо- и энергосбережением в учреждениях УИС нигде и никогда ранее не рассматривался.

Предлагаемый алгоритм процесса перепроектирования системы управления жизнеобеспечением пенитенциарного учреждения состоит из шести взаимосвязанных этапов (рисунок 2.8).

На первом этапе «Инициация» выявляются предпосылки и обосновывается потребность перепроектирования, цель и задачи, разрабатывается базовая концепция для территориального органа, осуществляется выбор подхода к проведению и детальное планирование следующих этапов.

Второй этап «Диагностика» предполагает описание модели существующей системы жизнеобеспечения, происходит подготовка систем показателей оценки эффективности, а также оценка потенциала перепроектирования.

Применение системного подхода на данном этапе позволит выделить оцениваемые критерии, провести исследование каждого критерия соответствующими методами анализа, универсализировать оценки полученных результатов, на основе обработки результатов выработать рекомендации по их улучшению.

Оценка потенциала перепроектирования системы управления жизнеобеспечением возможна по следующим направлениям:

- целесообразность изменения управленческих механизмов;
- обоснование экономической целесообразности, объема и сроков внедряемых мер;
- необходимость пересмотра проектно-сметной документации системы жизнеобеспечения;
- соответствие законодательству Российской Федерации, а также непротиворечие внутрисистемным положениям, распоряжениям и приказам.

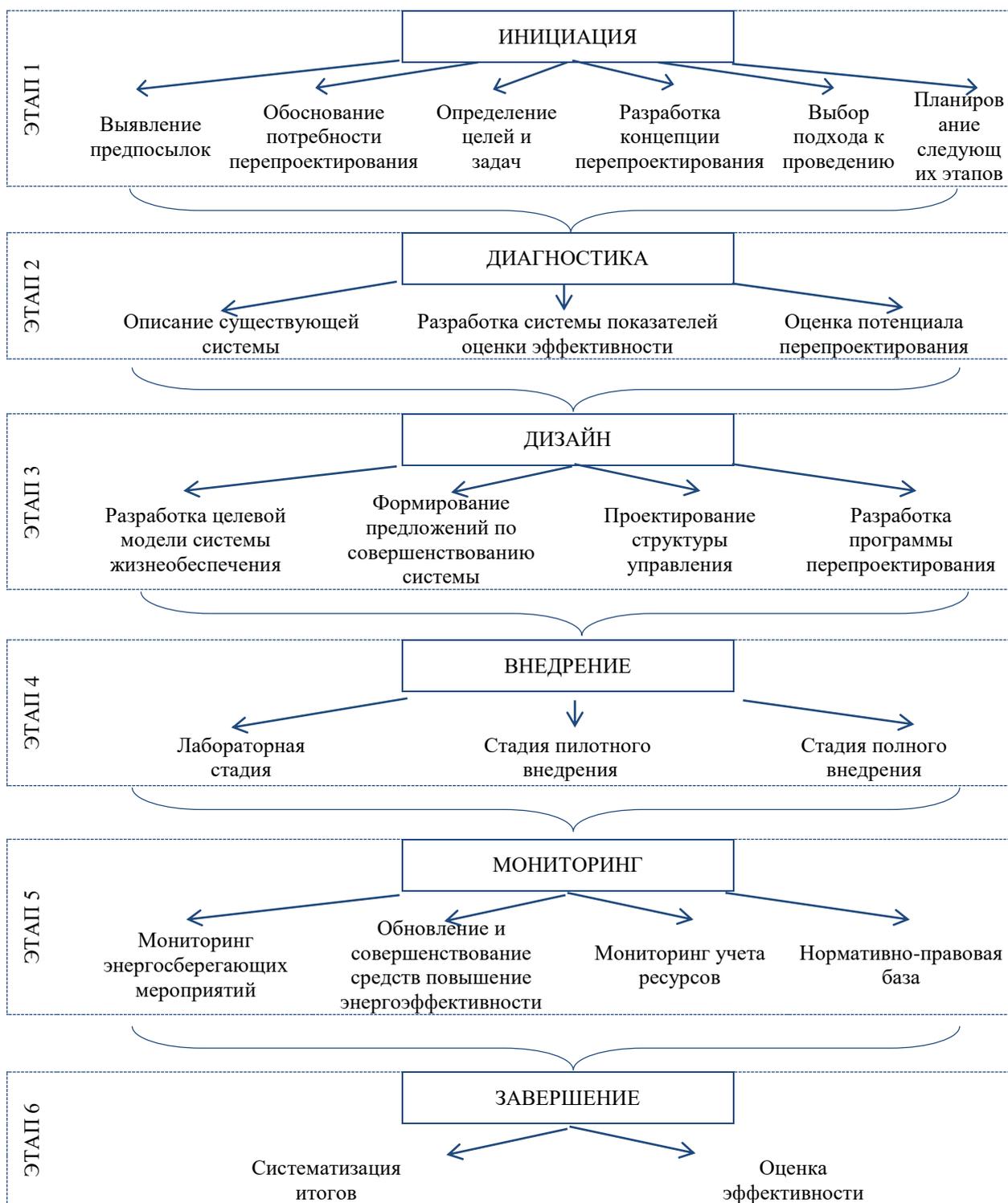


Рисунок 2.8 – Алгоритм перепроектирования управления жизнеобеспечением пенитенциарного учреждения

Результатом проведенной оценки будет описание практических действий по осуществлению внедряемых мероприятий.

При оценке потенциала перепроектирования управления жизнеобеспечением пенитенциарных учреждений концепция проводимых мероприятий ресурсосбережения в ЖКХ УИС должна быть сформулирована в рамках понятия «оптимальность». Предложенное понятие принадлежит Д.П. Кожемякину и указывает, каким образом в рамках отдельно взятого подразделения (регионального объединения подразделений) можно организовать работу имеющихся источников энергоресурсов с присоединенными к ним сетями, чтобы были учтены все существующие технологические нюансы, с минимальной средневзвешенной стоимостью 1 у.е. ресурсов и высоким качеством ресурсов¹⁰⁶.

Понятие «оптимальность» в сложившихся условиях энергоснабжения УИС применимо только для теплоснабжения, задача водоснабжения/водоотведения не входит в условия «оптимальности», поскольку существующие водозаборы и сети используются единственно возможным способом.

Как доказывает в своих научных трудах Г.А. Голикова, «для достижения желаемого результата методика реинжиниринга управления энергосбережением в ЖКХ УИС должна основываться на результатах энергоэкономического обследования и принципов расчета потенциала энергосбережения в ЖКХ»¹⁰⁷.

Оценку потенциала перепроектирования систем ресурсо- и энергосбережения можно представить в виде системы «эффективность» – «возможный результат» (таблица 2.1).

¹⁰⁶ Кожемякин Д.П. Совершенствование системы управления сферой ЖКХ средних и малых муниципальных образований (на примере г. Бердска Новосибирской области) // ЭКО. – 2013. №9 (471). – С. 133-144.

¹⁰⁷ Голикова Г.А. Организационно-экономическая модель управления энергосбережением в ЖКХ: дис... канд. эконом. наук. – Волгоград. – 2013. – 208 с.

Таблица 2.1 – Взаимосвязь показателей и результатов перепроектирования

Показатель эффективности	Показатель возможного результата
Удельное потребление энергоисточниками топлива на производство электричества и тепла	Разница между фактическими и нормативными значениями
Потери тепловой энергии в энергосетях (инженерных коммуникациях)	
Потери электроэнергии в энергосетях (инженерных коммуникациях)	
Потери водных ресурсов в инженерных коммуникациях	Разница между фактическими значениями и нормативами согласно типизации зданий и сооружений
Удельные затраты тепла и электроэнергии на 1 м ² жилых помещений в УИС	
Удельные затраты тепла и электроэнергии на 1 м ² производственных объектов и помещений в УИС	
Общесистемный показатель территориального уровня ФСИН	
Удельные расходы топливно-энергетических ресурсов, у.е. на 1 чел. в месяц по подразделениям или региону	Разница между фактическими и требуемыми значениями

Потенциал ресурсо- и энергосбережения в системе жизнеобеспечения российских пенитенциарных учреждений определяется показателями эффективности всей цепочки от производителя/поставщика до конечного потребителя. В практической деятельности потенциал реализуется через мероприятия, направленные на энергосбережение. Из чего следует, что численные значения – не причина принятия кардинальных мер, а источник информации для формирования управленческих решений по выбору и выработке тактики на начальном этапе.

Методический подход к определению потенциала перепроектирования управления жизнеобеспечением должен строиться на основе энерго-экономически-организационного обследования и принципов математического моделирования.

Потенциал перепроектирования системы управления жизнеобеспечением в части ресурсо- и энергосбережения можно определить как количество энергетических ресурсов, которое может быть сокращено при обеспечении 1 чел. в месяц и/или сэкономленное условное количество единиц ресурсов на 1 чел. в месяц в определенный период года.

Существует подход к оценке потенциала перепроектирования систем управления жизнеобеспечением на базе матрицы энергетического менеджмента.

Горизонтальные ряды матрицы – повышающиеся уровни сложности шести основных аспектов менеджмента, указанных в вертикальных колонках¹⁰⁸. Повышение уровня – показатель достижения «лучшего показателя» в официальном подходе ресурсо- и энергосбережения.

Для использования матрицы на практике первым шагом будет определение перечня вопросов, которые в настоящее время наиболее критичны и требуют незамедлительного рассмотрения. Это позволит определить место подразделения УИС на матрице и те колонки, в которых можно достигнуть наибольшего прогресса, выявить, что является препятствием и как его преодолеть, выявить возможности стабилизации ситуации в общем и способы достижения намеченного результата, вовлечь в процесс руководство ФСИИ и подразделения (конечный потребитель).

Матрица представляется быстрым и легким способом эффективной оценки потенциала перепроектирования в конкретном подразделении.

Колонки матрицы рассматривают организационные аспекты: политику, организацию, мотивацию, информационные системы, маркетинг и инвестирование. Горизонтальные ряды от 0 до 4 представляют собой уровни совершенствования подходов¹⁰⁹ к решению вопросов. Основная цель – движение вверх и достижение баланса между колонками.

Третий этап «Дизайн» включает разработку целевой модели системы жизнеобеспечения, формирование предложений по совершенствованию системы, проектирование соответствующей организационной структуры управления, разработку программы перепроектирования.

¹⁰⁸ Основы энергетического менеджмента: Библиотека энергоменеджера. – М.: ЭНИЗАН, АСЭМ, 1997. – С. 6-11.

¹⁰⁹ Там же

На четвертом этапе «Внедрение» производится внедрение разработанных на предыдущем этапе рекомендаций по оптимизации. Данный этап состоит из трех последовательных стадий: лабораторная стадия, стадия пилотного внедрения и стадия полного внедрения в территориальный орган ФСИН.

Пятый этап «Мониторинг» – с использованием системы индикаторов и критериев – осуществляется оценка энергосберегающих мероприятий, обновления и совершенствования средств повышения энергоэффективности, системы учета ресурсов, прогрессивности нормативно-правовой базы¹¹⁰. Достигнутая путем мониторинга своевременность, объективность и скорость ответной реакции улучшит результат ресурсо- и энергосбережения.

В системе управления ресурсо- и энергосбережением в ЖКХ УИС первостепенное значение имеет получение управляющей подсистемой своевременной и достоверной информации по использованию в подразделении и ЦТАО энергоресурсов: «Для оперативного принятия управленческих решений время на сбор и обработку поступающих данных с последующим формированием аналитической информации должно происходить в режиме реального времени»¹¹¹.

Проведение энергоаудиторского обследования, производимое сторонними специалистами, не позволяет достичь постоянного мониторинга и анализа затрат ресурсов в ЖКХ. Негативным фактором считается высокая стоимость обследования (от 300 тыс. руб. и выше). Стоимость работ по проведению энергообследования включает оплату труда пяти специалистов за месяц работы и накладных расходов, стоимость инструментального энергетического обследования, стоимость составления энергетического паспорта, стоимость составления отчета энергетического обследования.

¹¹⁰ Корецкая, Л.К. Теоретические аспекты и практические основы организации управленческого учета (на примере ООО «Гусевской Хрустальный завод им. Мальцова») / Л.К. Корецкая, А.М. Губернаторов, Н.А. Наумова. – Ульяновск: ИП Кеньшенская Виктория Валерьевна (издательство «Зебра»), 2019. – 128 с.

¹¹¹ Голикова, Г.А. Теоретические основы триединой системы управления энергосбережением в ЖКХ региона / Г.А. Голикова // Экономика строительства. – 2014. – № 1(25). – С. 63-69.

Разработанная методика энергоэкономического обследования Т.А. Першиной позволяет проводить обследования без привлечения сторонних организаций, т.е. силами имеющихся специалистов¹¹². Принципиальным в данной методике является ее цикличность.

Представленные в данной методике рекомендации и типовые программы дают возможность проведения энергетического и энергоэкономического обследования, опираясь на единую методическую основу, анализируя энергопоказатели и вырабатывая меры по их улучшению.

Однако ни одна из рассмотренных методик в полной мере не является самодостаточной для применения в ЖКХ УИС. Исходя из данного вывода, рекомендуется в рамках реализации алгоритма с целью повышения эффективности управления ресурсо- и энергосбережением в ЖКХ УИС использовать адаптированную к специфике функционирования системы жизнеобеспечения пенитенциарной системы методику энергоаудита и разработанную Т.А. Першиной инновационную методику энергоэкономического обследования.

Проведя оценку потенциала ресурсо- и энергосбережения, важно отметить необходимость индикаторов мониторинга эффективности. Подготовительный этап мониторинга содержит разработку критериев и индикаторов эффективности планируемых мероприятий. Выбор критериев и их группировка в первую очередь направлены на оценку энергосберегающих мероприятий в пенитенциарной системе; они формулировались с опорой на опыт мониторинговых исследований «Trends», проведенных Ассоциацией европейских университетов (European University Association, EUA) в 2003, 2005, 2007 и 2010 годах.

Индикаторы, которые соответствуют тому или иному критерию, в первую очередь ориентированы на оценку эффективности энергосбережения

¹¹² Першина Т.А. Развитие системы управления энергозатратами на предприятиях жилищно-коммунальной сферы. Текст: дис. на соиск. учен. степ, 190 190 канд. экон. наук: 08.00.05 / Т.А. Першина. Волгоград, 2006. – 169с. – С. 124

относительно следующих аспектов: необходимость и интенсивность проведения, лучший опыт реализации энергосберегающих мероприятий.

Критерии и индикаторы эффективности реализации мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергоэффективности, обязательно согласовываются с ФКУ ЦГИЖБО ФСИН РОССИИ (Центр государственного имущества и жилищно-бытового обеспечения Федеральной службы исполнения наказания), а также с управлением ФСИН России (таблица 2.2).

Подводя итоги, можно констатировать тот факт, что мониторинг представляет собой запланированный, подготовленный и осуществимый комплексный процесс в реализации мероприятий системы управления жизнеобеспечением УИС.

Важно отметить, что мониторинг эффективности энергосберегающих мероприятий в учреждениях УИС в первую очередь направлен на оценку эффективности процесса внедрения и реализации мероприятий, а не на оценку их результатов. Мониторинг сориентирован на выявление условий (нормативно-правовых, организационно-методических, материально-технических и ресурсных), необходимых для реализации мероприятий, а используемые критерии эффективности и индикаторы сформулированы таким образом, чтобы выявить комплексность этих условий на федеральном и внутрисистемном уровнях.

Таблица 2.2 – Система критериев и индикаторов жизнеобеспечения пенитенциарного учреждения

Критерий	Индикатор
1. Деятельность подразделений УИС по реализации энергосберегающих мероприятий, оценка их качества	
К ₁₁ Организация выполнения энергосберегающих мероприятий	I ₁₁₁ Наличие в подразделении собственной или предоставленной УФСИН программы энергосбережения, дата ее утверждения, степень осведомленности персонала и спец. контингента подразделения
К ₁₂ Разработка нормативно-правового и организационно-методического обеспечения для проектирования и реализации энергосберегающей программы	I ₁₂₁ Наличие нормативно-правовых документов соответствующего уровня, качество доведения ее до персонала и спец контингента подразделения
	I ₁₂₂ Наличие организационно-методической документации соответствующего уровня, качество доведения их до персонала и спец контингента подразделения
К ₁₃ Уровень подготовки (ее наличие) сотрудников ответственной службы или отдела	I ₁₃₁ Доля подготовленных сотрудников в общей штатной численности ответственной службы или отдела
К ₁₄ Оснащенность подразделения УИС материально-техническими ресурсами, автоматизированными системами и информационными ресурсами	I ₁₄₁ Степень оснащенности подразделения УИС материально-техническими ресурсами, автоматизированными системами и информационными ресурсами
2. Оценка деятельности подразделения и ответственных служб по обновлению и совершенствованию средств повышения энергоэффективности с учетом своевременного финансирования	
К ₂₁ Подготовка новых предложений по совершенствованию энергоэффективности подразделения или элемента триадной системы жизнеобеспечения	I ₂₁₁ Наличие предложений по повышению энергоэффективности
К ₂₂ Выполнение требований, заданных проводимыми ранее мероприятиями по энергосбережению	I ₂₂₁ Соответствие комплектности приборов учета требованиям нормативных документов
	I ₂₂₂ Использование условных учетных единиц при учете потребленных энергоресурсов
К ₂₃ Индивидуализация культуры энергопотребления в учреждении	I ₂₃₁ Наличие в учреждении механизмов, обеспечивающих повышение индивидуальной культуры расходования ТЭР

Критерий	Индикатор
3. Оценка деятельности учреждения по обеспечению прозрачности учета производимых, распределяемых и потребляемых ресурсов	
К ₃₁ Использование системы учета объема производимых, распределяемых и потребляемых ресурсов	I ₃₁₁ Доля производимых энергоресурсов для собственных нужд
	I ₃₁₂ Доля производимых энергоресурсов для сторонних потребителей
	I ₃₁₃ Доля распределяемых энергоресурсов для нужд УИС
	I ₃₁₄ Доля распределяемых энергоресурсов для сторонних потребителей
	I ₃₁₅ Доля потребляемых энергоресурсов для нужд УИС
	I ₃₁₆ Доля потребляемых энергоресурсов сторонними потребителями
4. Оценка имеющихся нормативно-правовых и организационно-методических документов для эффективной реализации энергосберегающих мероприятий	
К ₄₁ Наличие необходимого набора нормативно-правовых документов федерального уровня	I ₄₁₁ Степень укомплектованности системы жизнеобеспечения необходимыми нормативно-правовыми документами федерального уровня для эффективной реализации энергосберегающих мероприятий
К ₄₂ Наличие необходимого набора организационно-методических документов (рекомендаций) регионального уровня	I ₄₂₁ Степень укомплектованности системы жизнеобеспечения необходимыми организационно-методическими документами (рекомендациями) регионального уровня для эффективной реализации энергосберегающих мероприятий
К ₄₃ Наличие необходимого набора локальных организационно-методических документов (рекомендаций)	I ₄₃₁ Степень укомплектованности системы жизнеобеспечения необходимыми локальными организационно-методическими документами (рекомендациями) для эффективной реализации энергосберегающих мероприятий

Итогом мониторинга является экспертное заключение, где отражаются положения, направленные на устранение выявленных проблем и рисков, связанных с реализацией энергосберегающих мероприятий. На заключительном, шестом этапе, осуществляется итоговая оценка эффективности перепроектирования управления системой жизнеобеспечения, происходит выход из алгоритма перепроектирования системы жизнеобеспечения и внедряется система непрерывного совершенствования управления системой ресурсо- и энергосбережения.

На основе описанного алгоритма предполагается реализация программы перепроектирования системы управления жизнеобеспечением УИС.

Глава 3. МЕХАНИЗМ И ИНСТРУМЕНТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

3.1. Программа перепроектирования системы управления жизнеобеспечением пенитенциарных учреждений

Далее подробно рассмотрим этапы формирования и содержание программы перепроектирования управления жизнеобеспечением УИС и внедрения ресурсо- и энергосберегающих мероприятий.

На предварительной, конкретнее, организационной фазе на уровне регионального органа пенитенциарной системы определяются:

- 1) государственный заказчик;
- 2) соисполнители программных мероприятий (как правило, органы, ответственные за строительную деятельность, управляющие компании, представители малого предпринимательства и т.д.);
- 3) при необходимости в рамках определенных законодательством процедур привлекается сторонняя организация для осуществления научно-исследовательских работ и подготовки программы.

Программа перепроектирования системы управления жизнеобеспечением исправительного учреждения должна включать следующие мероприятия.

1. Формирование новых стандартов расчета потребности в ресурсах при помощи норматива потребления на одного осужденного/месяц.
2. Внедрение индекса удовлетворенности предоставляемого сервиса поставщиками ресурсов для системы жизнеобеспечения УИС (в соответствии с международными нормами и не более того) (индекс Herenis).
3. Внедрение в систему управления информационных технологий и соответственно индекса SLA (Service Level Agreement).
4. Внедрение системы сбалансированных показателей (ССП, Balanced Scorecard, BSC) – механизма последовательного доведения до сведения

персонала стратегии развития, целей концепции и последующий контроль за достижением результатов с помощью ключевых показателей эффективности (KPI).

5. Оценка возможности привлечения аутсорсеров, работающих в сфере ЖКХ, для развития и поддержания системы жизнеобеспечения ФСИН.

6. Формирование организационно-штатной структуры управления жизнеобеспечением в территориальном органе ФСИН (управленческое моделирование) и соответствующее организационно-правовое регулирование.

Формирование новых стандартов расчета потребности в ресурсах осуществляется на основе норматива потребления энергоресурсов на одного осужденного/месяц (без учета иных переменных факторов, влияющих на объем потребления коммунальных услуг). За основу принимается Постановление Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме» (с изменениями и дополнениями)¹¹³.

Нормативы потребления коммунальных услуг утверждаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации. При определении нормативов учитываются конструктивные и технические параметры зданий и сооружений. Нормативы потребления определяются в расчете на месяц потребления соответствующего коммунального ресурса. Применяются показатели, установленные техническими и иными требованиями в соответствии с нормативно-правовыми актами РФ, характеризующие степень благоустройства.

При измерении нормативов потребления коммунальных услуг для таких помещений, как штрафной изолятор, помещение камерного типа,

¹¹³ Постановление Правительства РФ от 23 мая 2006 г. N 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.10.2020).

одиночная камера, помещение общежития отряда и т.д., используются следующие показатели:

- а) в отношении холодного водоснабжения: – м³ на 1 человека;
- б) в отношении горячего водоснабжения: – м³ на 1 человека;
- в) в отношении водоотведения: – м³ на 1 человека;
- г) в отношении газоснабжения: – м³ на 1 м² общей площади жилых помещений (для природного газа) или килограмм на 1 м² общей площади жилых помещений (для сжиженного углеводородного газа);
- д) в отношении электроснабжения: – кВт/ч на 1 человека;
- е) в отношении отопления: – Гкал на 1 м² общей площади всех помещений в многоквартирном доме или жилого дома¹¹⁴.

Важным параметром остаются климатические условия (средняя температура наружного воздуха за отопительный период, расчетная температура наружного воздуха в целях проектирования отопления, продолжительность отопительного периода).

В условиях особенностей пенитенциарной системы часть показателей теряет актуальность, а часть требует пересмотра.

В таблице 3.1 представлено сравнение элементов услуг жилищно-коммунального хозяйства в пенитенциарной системе и бюджетной сфере.

Таблица 3.1 – Элементы услуг жилищно-коммунального хозяйства в пенитенциарной системе и бюджетной сфере

Показатели нормативов	В ЖКХ бюджетной сферы	В ЖКХ пенитенциарной системе
Холодное водоснабжение	+	+
Горячее водоснабжение	+	- (1)
Водоотведение	+	- (2)
Газоснабжение	+	- (3)
Электроснабжение	+	- (4)
Отопление	+	+

¹¹⁴ Постановление Правительства РФ от 23 мая 2006 г. N 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.10.2020).

- ⁽¹⁾ – горячее водоснабжение для работы банно-прачечного комплекса и помывки спецконтингента в соответствии с графиком;
- ⁽²⁾ – водоотведение производится из общих туалетов;
- ⁽³⁾ – газоснабжение для отопления учреждения, приготовление пищи осуществляется в столовой;
- ⁽⁴⁾ – электроснабжение только в части освещения и использования электроприборов, не входящих в перечень запрещенных;
- + ⁽⁵⁾ – отопление осуществляется исходя из характеристик помещения содержания.

В текущей ситуации нормы потребления в расчете на одного осужденного следует применить в отношении водоснабжения, тепло- и электроснабжения.

В рамках реализации «Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» осуществлен переход на покамерное содержание осужденных, что обусловило необходимость формирования свода нормативов потребления ресурсов жилищно-коммунального хозяйства в расчете на одного осужденного, а также их эффективного использования.

Результаты сверки данных измерительных приборов и сравнения с расчетной потребностью, исходя из численности спецконтингента, позволят выявить узкие места в ресурсо- и энергосбережении.

Выявляя значительные отклонения объемов потребляемых ресурсов при сравнении с иными сферами ЖКХ региона, следует прорабатывать вопрос реконструкции инженерно-технических коммуникаций, возможность привлечения фирм «газелей» из сферы ЖКХ.

Рассмотренное выше относится только к объектам проживания спецконтингента. Нормативы потребления для прочих зданий и сооружений объектов уголовно-исполнительной системы следует рассматривать в отдельном порядке (периметр, спецобъекты, административный корпус,

автомобильная служба, служба обеспечения, пожарная часть, производственно-хозяйственный комплекс).

Отдельным вопросом остаются конструктивные и технические параметры зданий и сооружений объектов УИС, так как внедрение норм потребления на одного человека при неудовлетворительном состоянии коммуникаций и невысокой энергоэффективности зданий и сооружений нецелесообразно.

Возможность внедрения индекса удовлетворенности предоставляемыми ресурсами для жизнеобеспечения учреждения (индекс Herenis)

В уголовно-исполнительной системе жилищный фонд является ведомственным, т.е. находящимся в оперативном управлении государственных учреждений. Следовательно, вопросом качества поставляемых УИС ресурсов для системы жизнеобеспечения занимается ответственная за данное направление структура.

Положительное значение приобретает показатель удовлетворенности – подтверждение или неподтверждение реальной ситуации, оценка того, как потребитель ресурсов, т.е. ФСИН воспринимает деятельность организаций производителя/поставщика и перераспределителя ресурсов системы жизнеобеспечения. Понятие удовлетворенность потребителя согласуется с принципами управления качеством. Удовлетворенность качеством предлагаемых ресурсов/ услуг ЖКХ зависит от того, в какой степени, по мнению ФСИН и уполномоченного по правам человека, они соответствуют своему назначению. При этом ожидания потребителя должны определяться (с учетом требований законодательства), выражаться в виде требований и выполняться с целью достижения удовлетворения потребителя.

Внедрение в систему управления информационных технологий и методики оперативного реагирования на основе индекса SLA соответственно индекса SLA (Service Level Agreement)

Информационные технологии в ЖКХ представляют собой процесс, применяющий совокупность средств и методов сбора, обработки и передачи данных с целью получения информации нового качества о состоянии объекта, процесса или явления. Новейшие информационные технологии, связывающие участников управления ресурсосбережением в единые технологические цепочки, быстрее и эффективнее, чем традиционные методы контроля и координации. Информационные технологии, внедренные в УИС, позволят трансформировать организационную структуру (к физическим структурным компонентам системы жизнеобеспечения добавляются виртуальные компоненты), совершенствовать управление жизнеобеспечением, развивать межорганизационное взаимодействие в иерархической системе.

Проблемой управления информационной системой территориального органа системы жизнеобеспечения в УИС является автоматизация «взаимодействия различных автоматизированных информационных систем (производителя/поставщика, перераспределителя, земельного кадастра, казначейства и т.д.), используемых на муниципальном уровне. Создаваемые в различных организациях жизнеобеспечения автоматизированные информационные системы (АИС) формируются на основе методических принципов»¹¹⁵, «технологий сбора и использования информации, неунифицированных информационно-лингвистических средств, что значительно усложняет автоматизированное информационное взаимодействие между муниципальным и региональным уровням»¹¹⁶.

На решение данной проблемы направлено создание комплексной автоматизированной системы (КАС) ЖКХ.

¹¹⁵ Немтинов, В.А. Трехмерная визуализация территории муниципального образования для управления коммунальными системами / В.А. Немтинов, П.И. Пахомов, К.В. Немтинов // Прикладная информатика. – 2009. – № 2(20). – С. 55-62.

¹¹⁶ Пупырев, Е.И. Реформа ЖКХ: концепции и реалии // Жилищно-коммунальное хозяйство, №9, 2006. – С. 29-33.

КАС ЖКХ УИС – это «территориально-распределенная информационно-телекоммуникационная система. Она обеспечивает автоматизированный режим формирования, ведения и дальнейшего использования баз данных»¹¹⁷ финансово-хозяйственной деятельности системы жизнеобеспечения. Система обеспечивает «эффективное информационное взаимодействие с другими автоматизированными информационными системами, разрабатываемыми в рамках программы информатизации РФ»¹¹⁸.

Комплекс автоматизированной системы ЖКХ в УИС включает¹¹⁹:

- информационный ресурс;
- средства информатизации – программно-технический комплекс и телекоммуникационную систему, осуществляющие автоматизированный сбор и хранение данных и обеспечивающие доступ к ним;
- единое информационно-лингвистическое обеспечение;
- организационно-правовое обеспечение создания и функционирования системы.

Выстраивание КАС ЖКХ УИС осуществляется на основе действующих нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность сектора ЖКХ в УИС, и обеспечивает необходимую информационную поддержку для управления и принятия решения ФСИН. КАС ЖКХ в первую очередь стимулирует совершенствование существующей нормативной базы и организационной структуры, при этом не требует коренного изменения.

В современной ситуации КАС ЖКХ является значительной частью системы государственных информационных ресурсов Российской Федерации¹²⁰.

¹¹⁷ Моделирование объектов коммунальных систем / В.А. Немтинов, В.Г. Мокрозуб, П.И. Пахомов, К.В. Немтинов // Вестник компьютерных и информационных технологий. – 2010. – № 7(73). – С. 35-39.

¹¹⁸ Волосатова, Н. А. Сети в обмен на платежи / Н. А. Волосатова // Коммерсантъ (Новосибирск), №96 (3672) от 05.06.2007. – С. 33-36.

¹¹⁹ Там же

¹²⁰ Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ (дата обращения: 15.10.2020).

Методика оперативного реагирования на основе индекса SLA (Service Level Agreement) – используемый внутри территориального органа ФСИН индекс для регулирования взаимоотношений между подразделениями ЖКХ УИС. Методика выступает основным инструментом для осуществления непрерывной оценки управления качеством предоставляемых ресурсов системы жизнеобеспечения, осуществления ресурсо- и энергосбережения.

В международной практике индекс SLA используется внутри организации для регулирования взаимоотношений между подразделениями, а также является основным инструментом непрерывной оценки и управления качеством предоставления услуг аутсорсинга специализированной организацией – аутсорсером в ИТ и телекоммуникационных услугах.

Применительно к управлению ресурсосбережением и потреблением ресурсов для системы жизнеобеспечения индекс SLA позволит поддерживать на удовлетворительном уровне детальное описание предоставляемых ресурсов, методов и средств их контроля, времени отклика системы управления ресурсо- и энергосбережением на какие-либо запросы, размер штрафных санкций за нарушение программы энергосбережения в УИС.

В идеале индекс SLA выступает как определенного рода сервис с собственным аппаратным и программным обеспечением. У индекса SLA имеются контрольные параметры, которые должны быть измеримыми, т.е. представленными в формате числовых метрик. В энергосбережении, например, это могут быть максимальная экономия в месяц (день), выполнение запланированных мероприятий от планового числа в месяц (день).

Скорость (темп, выраженный в усл. ед./время) внедрения мероприятий энергосбережения при этом не является показательным параметром, поскольку зависит не только от состояния самой системы, но и от принятых решений ФСИН и т.д.

Типовая модель SLA включает в себя несколько разделов:

- детальное описание предоставляемого сервиса/ресурсов, стороны соглашения – участники системы, сроки действия соглашения;

- конкретное описание начала и конца срока, когда будут предоставляться сервис/ресурсы для системы жизнеобеспечения;
- детальное описание форм отчетов, описание выявленных проблем и путей их решения согласно принятой форме;
- характеристика достигнутых уровней качества сервиса/ресурсов;
- платежи за предоставленный сервис/ресурсы, форма платежей: единый тариф за весь сервис/ресурсы системы жизнеобеспечения или разбивка платежей по видам сервиса/ресурсов.
- ответственность каждого члена системы за работу с сервисом/ресурсами, выражающуюся в подготовке и поддержании на соответствующем уровне инженерно-технических коммуникаций, оборудования и соответствующего пакета программного обеспечения.

Цель использования индекса SLA в условиях уголовно-исполнительной системы – повышение эффективности управления ресурсо- и энергосбережением за счет высокой оперативности контроля.

Для уменьшения нагрузки на бюджет ФСИН практически привлечение ИТ -аутсорсинговых компаний, так как, во-первых, внедрение и поддержание ИТ решений требует высокой квалификации и своевременного финансирования, во-вторых, соглашение со специализированной компанией обеспечит бесперебойность работы и сведение ответственности закрепленных сотрудников к функции наблюдения, контроля и своевременному информированию ответственной компании.

Внедрение системы сбалансированных показателей (Balanced Scorecard, BSC) как механизма последовательного доведения до персонала стратегии развития, целей концепции и контроль достижения результатов с помощью ключевых показателей эффективности (KPI) является спорным вопросом, так как в настоящее время успешных примеров использования ССП на практике немного и обусловлено это тем, что при внедрении данной системы приходится сталкиваться с разными проблемами. Основные из них: трудоемкость разработки ССП; отсутствие доступных программных

продуктов; нарушение методологии и как следствие организационных механизмов.

Достижение эффективности СПП осуществляется путем ее качественного внедрения в несколько этапов:

- подготовка к построению BSC;
- построение BSC;
- каскадирование BSC;
- контроль выполнения стратегии.

На этапе подготовки к построению системы разрабатывается стратегия, определяются перспективы. Особенностью системы сбалансированных показателей является принцип внедрения существующих стратегий, а не разработка новых. Определяются, для какого организационного сегмента разрабатывается ССП (ЖКХ УИС), стратегические цели, набор показателей.

На этапе построения ССП осуществляются конкретизация стратегических целей, их связывание причинно-следственными цепочками – построение стратегической карты, выбор показателей и определение их целевых значений, разработка стратегических мероприятий.

Конкретизация стратегических целей ССП заключается в описании желаемого состояния системы жизнеобеспечения УИС. Основная стратегия ресурсо- и энергосбережения в ЖКХ УИС декомпозируется на конкретные стратегические цели и аспекты.

На этапе построения стратегической карты ССП определяются причинно-следственные связи между отдельными стратегическими целями для доведения ССП до всех организационных уровней.¹²¹

Показатели степени достижения целей позволяют конкретизировать разработанную ранее систему целей. Для недопущения перегруженности ССП используют не более двух (трех) показателей для каждой стратегической цели.

¹²¹ Алтухова М.В. Анализ и оценка деятельности производственных организаций в области энергосбережения / М.В. Алтухова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2011. – № 3. – С. 131-139.

Такие показатели служат и для оценки эффективности процессов, и для оценки «продвижения» к цели.

Под каскадированием ССП понимается последовательная передача целей и стратегических мероприятий от вышестоящих подразделений нижестоящим, что представляет собой вертикальную интеграцию целей.

На этапе контроля выполнения стратегии руководство или ответственные лица регулярно осуществляют анализ с последующей оценкой деятельности. Оцениваются следующие позиции:

- годность выбранных показателей для достижения целей;
- простота расчетов значений показателей;
- достижение поставленных целей структурным подразделением;
- достижение поставленных целей вышестоящим подразделением.

Оценка дает возможность рассчитать значение показателя, используя данные отчетного периода. Также необходимо вести сравнение плановых и фактических значений показателей для выявления отклонений и их причин.

Результат внедрения ССП в систему жизнеобеспечения УИС обусловлен следующими моментами:

- происходит концентрация усилий на стратегически важных для ЖКХ направлениях;
- наличие стратегических целей у каждого подразделения (отдела) позволяет экономить время и человеческие ресурсы, каждый знает свою цель и средства ее достижения;
- достигается четкость восприятия результативности действий, повышается управляемость.

Внедрение системы сбалансированных показателей на практике может применяться и без какой-либо автоматизации (компьютерных технологий), но это снижает ее эффективность. Сбор и частичная обработка информации могут осуществляться с помощью Microsoft Excel, однако в этом случае фиксируется низкая оперативность внесения изменений. Основная проблема при внедрении данной методологии не в автоматизации, создании дерева

целей или формировании стратегической карты, а в автоматизации самого процесса поступления новых данных. Возможно применение программного пакета Business Studio 2.0.

Перейдем к оценке возможности привлечения аутсорсеров, работающих в сфере ЖКХ, для развития и поддержания системы жизнеобеспечения ФСИН, объединения функциональных особенностей характерных компаний аутсорсеров для формирования структуры ГЧП, характерной для специфических условий УИС.

Государственно-частное партнерство в ЖКХ УИС окажет синергетический эффект и позволит системе жизнеобеспечения УИС достигнуть качественно нового уровня экономии энергоресурсов. Сотрудничество частного сектора и фирм аутсорсеров повысит эффект выполнения поставленных задач на условиях компенсации затрат, пропорционального распределения рисков, обязательств и компетенций.

Работа в рамках ГЧП позволяет компании-аутсорсеру «самостоятельно разрабатывать целевую программу энергосбережения и повышения энергетической эффективности УИС совместно с ведомственным участием. Программа энергосбережения предусматривает формирование и обоснование стратегии развития ЖКХ в УИС. Мероприятия, включенные в программу, формируются с учетом мнения всех участников: актуальность и выполнимость, финансовые¹²² затраты и сравнительный эффект, сроки окупаемости и их стоимость, сотрудничество. Все мероприятия можно разделить на несколько групп по сроку окупаемости и размеру затрат:

- незначительные затраты (организационные) – мотивация персонала, сотрудников и осужденных, назначение лиц, ответственных за выполнение программы энергосбережения, отслеживание и уменьшение числа электроприборов. Реализация энергосбережения за счет собственных сил и ресурсов, т.е. герметизация дверных и оконных проемов.

¹²² Карева, И.А. Энергосбережение и энергоэффективность в пенитенциарной системе / И.А. Карева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 6-2. – С. 121-124.

- средние затраты – полноценная теплоизоляция помещений (пол, стены, потолок, использование теплоотражателей), установка терморегуляторов, энергосберегающих ламп и датчиков движения.

- высокие затраты (длительный срок окупаемости) – установка современных приборов учета ресурсов и их использование в ИТ-решениях, использование автоматизированной системы отопления, смена вида топлива в котельных.

Сотрудничество с компаниями в рамках аутсорсинга или на основе ГЧП позволит реализовать не только ведомственную целевую программу энергосбережения и повышения энергоэффективности учреждений УИС, но и заложить основы и определить вектор дальнейшего развития ЖКХ в пенитенциарной системе.

Формирование организационно-штатной структуры управления жизнеобеспечением в территориальном органе ФСИН (управленческое моделирование), соответствующее организационно-правовое регулирование позволят в полном объеме осознать объект управления. Модель создается для управления ресурсо- и энергосбережением в ЖКХ УИС. Главной целью модели является энергосбережение с точкой «входа» в виде бюджетного финансирования и точкой «выхода» в виде реально достигнутой энергоэффективности ЖКХ УИС. Обязательно осуществляется проверка модели управления на соответствие реальной ситуации, организация процесса окончательного формирования и дальнейшего развития, возможности корреляции. Модель применяется для эффективного решения поставленной задачи с последующим обновлением, так как появляется новая информация, не учтенная ранее.

Внедрение в среду УИС управленческих инноваций важно, но ограничивается тем, что большинство действий работников подчинено исполнению организационно-правовых документов (должностная инструкция), многие организационно-управленческие ситуации оказываются сложны для оценивания и прогнозирования. Из этого следует, что даже в

условиях зарегламентированности пенитенциарной системы осуществление преобразования управления системы жизнеобеспечения без предварительного моделирования связанных с этим процессов приведет к несопоставимо высокой цене за ошибку.

Проблемой является включение пунктов программы по энергосбережению в должностные инструкции работников уголовно-исполнительной системы. Высокая занормированность функционирования УИС вызывает затормаживание реформирования и представляет множество рисков для её уязвимости в процессе реформирования.

Для расчета экономической эффективности организационно-управленческого моделирования системы управления ЖКХ УИС используем следующие критерии:

- 1) получение максимального результата при заданных затратах¹²³:

$$P \rightarrow \max, Z \leq Z_{\text{норм}}$$

где P – результат; Z_i, Z_{норм} – затраты;

- 2) получение заданного результата при минимальных затратах:

$$Z \rightarrow \min, P \geq P_{\text{норм}}$$

В изученной учебно-методической литературе описываются два устоявшихся подхода к обоснованию критерия эффективности управленческих решений¹²⁴:

¹²³ Модернизация экономики на основе технологических инноваций: учебное пособие / А.Н. Асаул, Б.М. Капаров, В.Б. Перевязкин, М.К. Старовойтов. – Санкт-Петербург: АНО Институт проблем экономического возрождения, 2008. – 414 с.

¹²⁴ Асаул, А.Н. Корпоративные структуры в региональном инвестиционно-строительном комплексе / А.Н. Асаул, А.В. Батрак. – М.: АСВ. СПб.: СПбГАСУ. – 2001. – С. 168.; Асаул, А.Н. Теория и практика принятия решений по выходу организаций из кризиса / А.Н. Асаул, И.П. Князь, Ю.В. Коротаяева; под ред. засл. строит. РФ, д-ра экон. наук, проф. А.Н. Асаула. – СПб.: АНО ИПЭВ. – 2007. – С. 224.; Менеджмент (Современный российский менеджмент) / Ф. М. Русинов, М. Л. Разу, В. А. Денисов [и др.]. – Москва : ООО «Издательский дом "ФБК-Пресс»», 1998. – 504 с.; Томилов, В.В. Маркетинг в системе предпринимательства / В.В. Томилов, Е.В. Песоцкая. – СПб.: Геликон Плюс. – 2000. – С. 519.; Фахутдинов, Р.А. Разработка управленческого решения. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-синтез». – 1999. – С. 240.

1. Один основан на отражении управленческой деятельности в «синтетическом» показателе¹²⁵ (объем сэкономленных ресурсов, сэкономленные бюджетные средства и т.п.);

2. Второй – максимальное соответствие целей программы ресурсо- и энергосбережения конкретным потребностям учреждений для повышения энергоэффективности.

Возможность для более эффективной оценки эффективности управленческих решений даст декомпозиция общего критерия на систему частных (ориентированных на объект). Декомпозиция основывается на системном подходе, нетождественности показателей эффективности, специфичности и уникальности объекта, стратегичности.

Экономическая эффективность – следствие экономической целесообразности реализации мероприятий ресурсо- и энергосбережения, все программы и модели требуют экономического обоснования и не могут ограничиваться только организационными мерами.

Экономическая эффективность управленческих решений складывается из нескольких эффектов (объем ресурсов, экономия бюджета) функциональных стратегий: инновационно-инвестиционной, коммунально-хозяйственной и сбытовой, организационно-управленческой¹²⁶.

$$Э_{ЭП} = Э_{ИИ} + Э_{ТА} + Э_{КС} + Э_{ОУ} - I,$$

где $Э_{ЭП}$ – экономическая эффективность управленческих решений (УР) по формированию экономической политики организации;

$Э_{ИИ}$ – экономическая эффективность УР по формированию инновационно-инвестиционной политики организации;

$Э_{ТА}$ – экономическая эффективность УР по формированию товарно-ассортиментной политики организации;

¹²⁵ Грахов, В.П. Принятие стратегических решений при осуществлении инвестиционно-строительной деятельности организации / В.П. Грахов, Л.А. Айдаров // Регион: Политика. Экономика. Социология. – 2003. – № 4. – С. 121-123.

¹²⁶ Модернизация экономики на основе технологических инноваций: учебное пособие / А.Н. Асаул, Б.М. Капаров, В.Б. Перевязкин, М.К. Старовойтов. – Санкт-Петербург: АНО Институт проблем экономического возрождения, 2008. – 414 с.

Э_{КС} – экономическая эффективность УР по формированию коммуникационно-сбытовой политики организации;

Э_{ОУ} – экономическая эффективность УР по формированию организационно-управленческих инноваций;

I – инвестиции на осуществление принятых решений.

Как отмечает А.Н. Асаул, «описывая экономическую эффективность управленческих решений необходимо учесть несколько принципов: непротиворечивость функциональной ресурсосберегающей политике; предвидение возможных рисков; реализация ресурсосберегающей политики на соответствующем целям уровне»¹²⁷.

Измерение эффективности управленческих решений осуществляют, основываясь на интеграции основных методов:

1) сравнение фактических и нормативных показателей (затраты/результат);

2) индексный метод (сравнение текущего уровня с базовым в относительных показателях)¹²⁸;

3) оценка инвестиций (срок окупаемости);

4) учет рисков (риск бюджетного финансирования, риск потери ресурсов, специфические риски);

5) оценка стратегичности (владение ситуации целиком со всем многообразием взаимосвязей, опережающее управление).

Применить в сфере ЖКХ УИС все перечисленные условия достижения эффективности управленческого решения трудно и дорого. Выполнение всего перечня условий возможно только для рациональных управленческих решений по высокзатратным программам (проектам)¹²⁹.

¹²⁷ Модернизация экономики на основе технологических инноваций: учебное пособие / А.Н. Асаул, Б.М. Капаров, В.Б. Перевязкин, М.К. Старовойтов. – Санкт-Петербург: АНО Институт проблем экономического возрождения, 2008. – 414 с.

¹²⁸ Там же

¹²⁹ Асаул, А.Н. Теория и практика принятия решений по выходу организаций из кризиса / А.Н. Асаул, И.П. Князь, Ю.В. Коротаева; под ред. засл. строит. РФ, д-ра экон. наук, проф. А.Н. Асаула. – СПб.: АНО ИПЭВ. – 2007. – С. 224.

В настоящее время наблюдается наращивание количества параметров, учитывающих повышение эффективности управленческих решений с применением автоматизированной системы менеджмента¹³⁰.

Неотъемлемой частью управленческой деятельности на всех уровнях функционирования УИС является аналитическая работа. Специфика пенитенциарной системы такова: ее учреждения закрыты не только физически, но и подавляющий объем информации о различных сторонах их функционирования скрыт от общественности. Построение аналитической работы, качество и своевременность информации о функционировании учреждений УИС – основа контроля курирующих органов, но вопрос о степени доступности информации ограничивает возможности общественного контроля.

В рамках данного направления существует проект, направленный на осуществление первого в Российской Федерации независимого анализа уровня доступности информации о деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы в интернет-пространстве. Для предоставления в режиме on-line информации о деятельности органов и учреждений УИС проект содержит комплекс мер как аналитического, так и практического характера.

Для обеспечения надежного информационного обеспечения управленческой деятельности в ЖКХ УИС крайне важно оперировать ценной и полезной информацией, то есть руководствоваться потребностью и целесообразностью информации для решения задач. Полезная информация – та, которая содержит новые сведения. Использование уже имеющейся информации – это дублирование, влекущее за собой неоправданное использование ресурсов (материальных средств, служебного времени и т.д.). Используемая информация должна быть объективной и достоверно отражать действительное состояние дел. Искаженная информация не позволит сделать

¹³⁰ Модернизация экономики на основе технологических инноваций: учебное пособие / А.Н. Асаул, Б.М. Капаров, В.Б. Перевязкин, М.К. Старовойтов. – Санкт-Петербург: АНО Институт проблем экономического возрождения, 2008. – 414 с.

правильные выводы и принять верные решения. Для обеспечения качества информации сотрудникам любого уровня необходим навык критической оценки поступающих сведений во избежание искажения информации, например, добросовестного или умышленного заблуждения. Касательно сведений, поступающих от осужденных, следует учитывать их личностные характеристики (мировоззрение), отношение к администрации и правоохранительным органам и т.п.

Дезинформация в среде ЖКХ УИС недопустима, как и в самой уголовно-исполнительной системе, так как она ведет к дезориентации, что в конечном счете дезорганизует систему управления и как следствие способствует резкому осложнению оперативной обстановки. На практике встречается умышленная дезинформация, осуществляемая как сотрудниками, так и лицами из числа спецконтингента (приукрашивание отчетных данных и иные искажения).

В рамках реализации программы перепроектирования системы управления жизнеобеспечением УИС необходима полная и систематическая информация. Обеспечение персонала УИС, каждого его сотрудника всей необходимой информацией в полном объеме способствует более эффективной работе системы управления жизнеобеспечением. Субъект управления, как и другие пользователи информации, ограничивается тем объемом информации, которая необходима для выполнения конкретной задачи. Объем информации характеризуется в большей степени ее полнотой (определяется через отношение объема имеющейся информации к объему необходимой). Осуществление непрерывности поступления информации и ее последующей обработки характеризует сам управленческий процесс, так как перебои приводят к отрицательным последствиям.

Особую роль занимают формат аккумулируемой информации о функционировании ЖКХ, уровень размещения и распределения информации, ее организационная форма (устная, письменная, комбинированная). При функционировании системы жизнеобеспечения УИС важную позицию

занимает вопрос конфиденциальности информации ввиду оперативной особенности деятельности уголовно-исполнительной системы.

3.2. Оценка устойчивости деятельности субъектов обеспечения экономической безопасности учреждений пенитенциарной системы

Управление экономической безопасностью исправительных учреждений УИС представляет собой совокупность универсальных и специальных способов и приемов относительно объектов экономической безопасности, осуществляемых субъектами обеспечения экономической безопасности на уровне ФСИН России, территориальных органов ФСИН и ответственных служб. Организационно-экономический механизм управления экономической безопасностью определяет совокупность правил и процедур принятия управленческих решений и применения мер обеспечения экономической безопасности на основе индикаторов производственно-экономической деятельности¹³¹, жизнеобеспечения пенитенциарного учреждения и устойчивости деятельности субъектов обеспечения экономической безопасности исправительных учреждений УИС (рисунок 3.1).

Общая производственная площадь (в м²) и среднегодовая мощность (тыс. руб.), с одной стороны, и число отраслей/направлений деятельности как показатель диверсификации в организации оценивают производственный и соответственно коммерческий потенциал отдельной колонии. Второй элемент для оценки – использование производственных мощностей как относительный критерий эффективности их задействования. Его расчет осуществляется как средняя геометрическая использования производственных мощностей по каждому отраслевому направлению.

¹³¹ Порфирьев, А.Н. Оценка комплекса угроз экономической безопасности пенитенциарных учреждений России / А.Н. Порфирьев // Индустриальная экономика. – 2021. – Т. 2. – № 5. – С. 199-205.



Рисунок 3.1 – Модель организационно-экономического механизма обеспечения экономической безопасности пенитенциарных учреждений

Среди исследуемых колоний наибольшими производственными площадями обладает ИК-1, объем которых в 8,62 раза больше, чем в ИК-3, занимающей вторую позицию по размеру производственных площадей, функционирующих в отчетном периоде, распределены иначе. Так, ИК-1 и ИК-3, занимающие первые две позиции по производственным площадям, занимают две первые позиции и по среднегодовым мощностям, действующим в отчетном периоде. ИК-2, занимающая третью позицию по производственным площадям, находится на шестой позиции по среднегодовым мощностям. ИК-7 занимает четвертую позицию как по производственным площадям, так и по среднегодовым мощностям. ИК-8, обладающая пятыми по размеру производственными площадями, занимает третью позицию по размеру среднегодовых мощностей. ИК-4 соответственно занимает последнюю позицию по производственным площадям и предпоследнюю позицию по среднегодовым мощностям (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Показатели производственного потенциала пенитенциарных учреждений Костромской области в 2020 г.

Наименование исправительного учреждения	Общая производственная площадь (без учета сельскохозяйственных угодий), м ²	Среднегодовая мощность, действующая в отчетном периоде, тыс. руб.	Число направлений производственной деятельности	Коэффициент использования производственных мощностей
ИК1	16695	1107156	6	0,919
ИК 2	1468	8284	5	0,474
ИК 3	1936	131638	1	0,646
ИК 4	1020	16565	7	0,373
ИК 7	1234	23714	2	0,748
ИК 8	1059	37959	1	0,761

Наиболее диверсифицированной структурой направлений деятельности среди исследуемых колоний обладает ИК-4, но, судя по самому низкому из исследуемых учреждений коэффициенту использования производственных

мощностей, это не является показателем сбалансированности использования производственных площадей внутри данного предприятия в целях наиболее эффективного использования его коммерческого потенциала.

В то же время в ИК-1 существует шесть направлений деятельности, и коэффициент использования производственных мощностей на данном предприятии самый высокий и наиболее приближен к единице, что в совокупности с другими показателями позиционирует ИК-1 как наиболее мощный и эффективный с позиции реализации коммерческого потенциала элемент региональной исправительной системы.

В ИК-2 существует пять направлений деятельности, но коэффициент использования производственных мощностей на предприятии достаточно низок относительно большинства исправительных учреждений региона. По аналогии с ИК-4 стоит сделать вывод о том, что широкий спектр диверсификации деятельности не является залогом эффективности использования коммерческого потенциала на данном предприятии.

В ИК-8 и ИК-3, где существует всего один вид деятельности, а также ИК-7, где развито два вида деятельности, коэффициент использования производственных мощностей выше 0,6, что позволяет судить об относительно эффективном использовании коммерческого потенциала в этих исправительных учреждениях.

Таким образом, удастся установить, что, с одной стороны, по примеру ИК-1, обладающей наибольшими производственными площадями и среднегодовыми мощностями, коммерческий потенциал используется эффективно, о чем свидетельствует высокий коэффициент использования производственных мощностей при большом количестве направлений деятельности. В то же время в других колониях, где присутствует большое количество направлений деятельности, но обладающих не такими крупными производственными площадями и среднегодовыми мощностями, наблюдается низкий коэффициент использования производственных мощностей, что говорит о недостаточно эффективно организованной коммерческой

деятельности на предприятиях. ИК-7 и ИК-8 с малым количеством направлений деятельности, обладающие небольшими производственными площадями и среднего размера среднегодовыми мощностями, смогли достаточно эффективно реализовать коммерческий потенциал своих предприятий, что подтверждается относительно высокими коэффициентами использования производственных мощностей. Следовательно, реализация коммерческого потенциала на основе обладания производственными площадями и среднегодовыми мощностями обусловлена индивидуальными подходами к управлению, что на одних предприятиях, обладающих большим количеством направлений деятельности, приводит к эффективной реализации коммерческого потенциала, как, например, в ИК-1, а на других – нет. Внутри региона наиболее сбалансированным показал себя вариант развития ИК-7 и ИК-8, где при обладании небольшими производственными площадями и среднего размера среднегодовыми мощностями коммерческий потенциал используется довольно эффективно.

В качестве критериев эффективности в дальнейшем можно сопоставлять абсолютные показатели размера мощностей: с трудовыми ресурсами для оценки качества/степени фондовооруженности; с финансово-экономическими итогами деятельности – рентабельность.

Мы предлагаем в качестве универсальных индикаторов экономической безопасности пенитенциарных учреждений как сложно организованной социально-экономической системы использовать показатели затрат. По уровню и характеру изменений за анализируемый период (декада, год) можно выявлять неоднозначные зоны, которые следует оценивать в дальнейшем детализированно. Для этого следует использовать коэффициент, отражающий сопоставление размеров средств, которые были израсходованы за текущий и базовый (сравнительный) периоды. Существенные изменения (как снижение, так и повышение) будут маркировать потенциальные проблемы в использовании средств. В ряде направлений можно применять в качестве

сравнительного индикатора уровень инфляции в регионе по конкретной группе товаров, если речь идет, например, о продовольствии.

Исследование коэффициентов роста по направлениям осуществления затрат в контексте отдельной ответственной службы формирует широкий пул индикаторов, векторно характеризующих функционирование учреждения с учетом его особой специфики и социальной роли. Целесообразно рассчитывать коэффициенты как по всей ответственной службе – отделам, так и по отдельным специализированным направлениям в их рамках. Выбор таких направлений можно делать как широкополосным для комплексного анализа, так и решения отдельной конкретной задачи в проблемной зоне.

В первую очередь, необходимо проанализировать изменение структуры затрат служб УФСИН Костромской области в период 2019 – 2020 гг. (рисунок 3.2, 3.3).

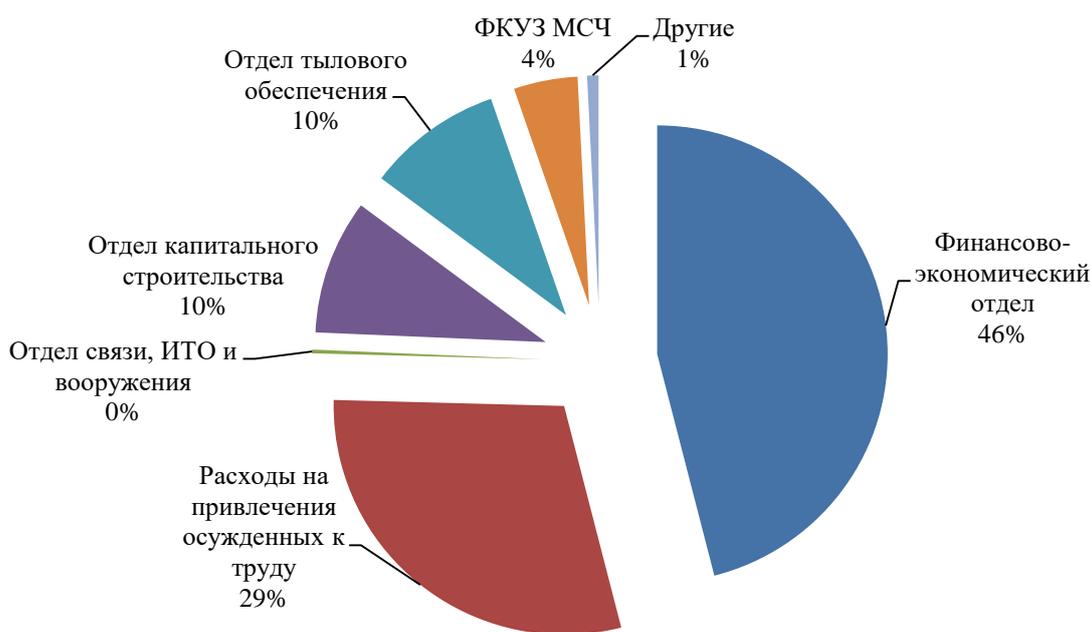


Рисунок 3.2 – Структура затрат служб УФСИН Костромской области в 2019 г.

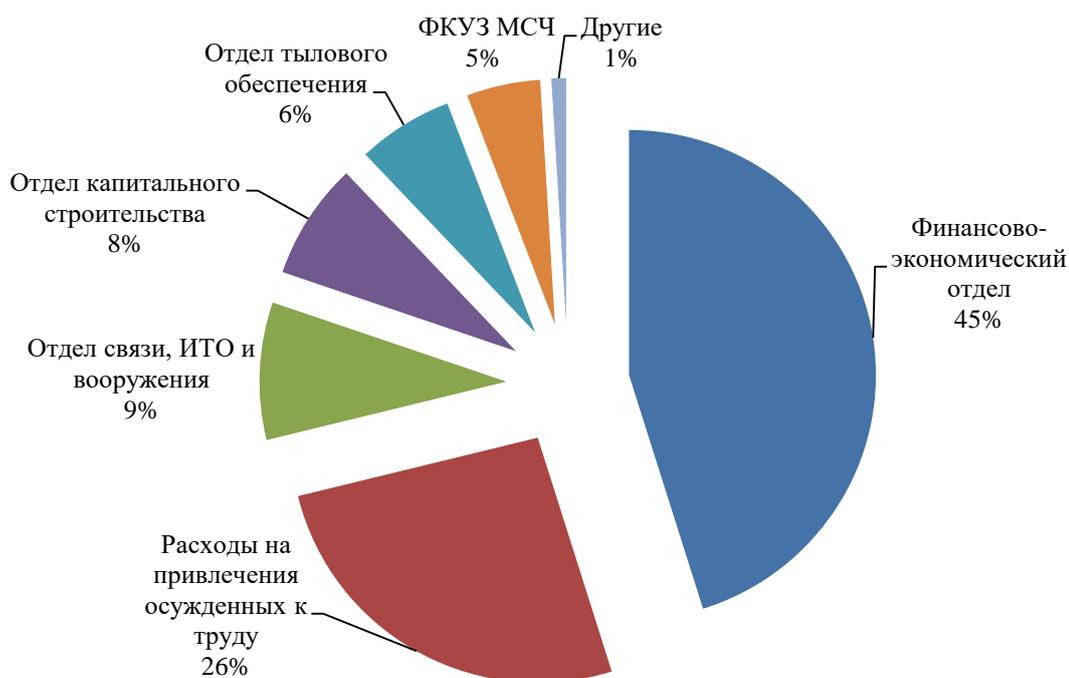


Рисунок 3.3 – Структура затрат служб УФСИН Костромской области в 2020 г.

Два крупнейших блока «Финансово-экономический отдел» и «Расходы, осуществляемые от привлечения осужденных к труду» в 2020 г. снизили свою долю в структуре общих расходов учреждений УФСИН относительно 2019 г. С сотых долей процента до 9 % увеличилась доля расходов отдела «Связи, ИТО и вооружений», что произошло за счет крупных вложений в модернизацию ИТСОН для ФКУ ИК-1, ИК-7, ИК-8. Рост доли расходов на «ФКУЗ МСЧ» объясняется реализацией мер по борьбе с распространением коронавирусной инфекции. Доля расходов отделов «Капитального строительства» и «Тылового обеспечения» снизилась, что связано с непосредственным снижением объемов расходования денежных средств по этим службам.

В свою очередь, деятельность тех или иных ответственных служб оказывает влияние на развитие трех базовых групп показателей: производственно-экономические, социально-экономические (показатели жизнеобеспечения) и специфические (относящиеся к обеспечению

узкоспециализированной деятельности исправительных учреждений)¹³²
(таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Распределение субъектов обеспечения экономической безопасности пенитенциарных учреждений по влиянию на отдельные группы показателей

Ответственная служба	Индикаторы безопасности производственно-экономической деятельности	Индикаторы жизнеобеспечения	Индикаторы устойчивости выполнения специфических функций
Отдел тылового обеспечения			√
Отдел капитального строительства	√	√	√
Инспекция по охране труда и технике безопасности	√		
Группа организации начального профобразования и профподготовки осужденных		√	
Жилищно-коммунальный отдел		√	√
Производственный отдел	√		
Оперотдел			√
Инспекция ВПО			√
Кинологическая служба			√
Ветеринарная служба			√
Отдел спецучета	√		
Секретариат	√		
Юридическая служба	√		
Контрольно-ревизионная группа	√		√
Главная бухгалтерия	√		
Отдел воспитательной работы с осужденными		√	√
Отдел связи, ИТО и вооружения			√
Служба защиты гостайны			√
Финансово-экономический отдел	√		
ФКУЗ МСЧ		√	

¹³² Порфирьев, А.Н. Оценка комплекса угроз экономической безопасности пенитенциарных учреждений России / А.Н. Порфирьев // Индустриальная экономика. – 2021. – Т. 2. – № 5. – С. 199-205.

Следовательно, исследуя изменение затрат по ответственным службам в динамике, логично расценивать влияние их динамики на развитие выделенных групп показателей (таблица 3.4).

Таблица 3.4 – Динамика изменений затрат по субъектам обеспечения экономической безопасности в 2019 – 2020 гг., млн. руб.

Ответственная служба	2019 год	2020 год	Коэффициент роста	Изменение
Отдел тылового обеспечения	200,2	140,4	0,701	-59,8
Отдел капитального строительства	200,2	172,4	0,861	-27,8
Инспекция по охране труда и технике безопасности	0,4	0,3	0,724	-0,1
Группа организации начального профобразования и профподготовки осужденных	0,9	1,1	1,244	0,2
Жилищно-коммунальный отдел	3,7	8,0	2,172	4,3
Производственный отдел	-*	6,9		6,9
Оперотдел	0,2	0,1	0,810	0,0
Инспекция ВПО	1,3	1,1	0,875	-0,2
Кинологическая служба	-*	0,2		0,2
Ветеринарная служба	0,5	0,6	1,102	0,1
Отдел спецучета	0,3	0,2	0,728	-0,1
Секретариат	0,5	0,8	1,616	0,3
Юридическая служба	0,8	0,8	1,000	0,0
Контрольно-ревизионная группа	0,1	0,1	1,000	0,0
Главная бухгалтерия	1,2	1,2	1,000	0,0
Отдел воспитательной работы с осужденными	3,4	2,9	0,846	-0,5
Отдел связи, ИТО и вооружения	5,5	203,1	36,927	197,6
Служба защиты гостайны	1,8	3,0	1,689	1,2
Расходы, осуществляемые ранее за счет приносящей доход деятельности	1,8	1,4	0,777	-0,4
Расходы на привлечение осужденных к труду	618,4	582,5	0,942	-35,9
Финансово-экономический отдел	967,5	1011,0	1,045	43,5
ФКУЗ МСЧ	94,3	108,2	1,147	13,9
Бюджетные ассигнования	8,5	0,5	0,059	-8,0
Итого по федеральному бюджету	2111,3	2246,7	1,064	135,4

* данные расходы не выделялись в качестве ответственных служб в 2019 году

Максимальный размер затрат приходится на финансово-экономический отдел, львиную долю которых составляют денежное довольствие военнослужащих, заработная плата в/н ФКУ и уплата соответствующих

налогов и взносов. Положительная динамика осуществления затрат по этой службе оказывает влияние как на экономическую, так и социальную составляющую развития исправительных учреждений. С одной стороны, рост заработных плат сотрудников делает их более защищенными в текущих экономических условиях, а с другой – любой рост расходов несет риск для экономической безопасности предприятия. В случае с заработными платами военнослужащих, которые играют крайне важную роль в жизнедеятельности исправительной системы, удержание достойного уровня оплаты труда является залогом обеспечения благоприятного развития как производственно-экономической составляющей, так и специфической.

К числу крупнейших направлений расходования денежных средств также стоит отнести расходы, осуществляемые от привлечения осужденных к труду, расходы отдела связи, ИТО и вооружения, расходы отдела капитального строительства, отдела тылового обеспечения и расходы ФКУЗ МСЧ. Все остальные направления расходования денежных средств не являются существенными относительно наиболее крупных, но определенно оказывают свое влияние на те или иные составляющие жизнедеятельности исправительных учреждений.

Так, наиболее крупное положительное изменение расходов произошло по службе «связи, ИТО и вооружения», причиной чему стала модернизация ИТСОН для ФКУ ИК-1, ИК-7, ИК-8, что, в свою очередь, может свидетельствовать о благоприятном влиянии данного фактора на производственно-экономическую и специфическую составляющую указанных учреждений (таблица 3.5).

Максимальное снижение произошло по расходам на привлечение осужденных к труду, следовательно, либо снизились заработные платы осужденных, занятых трудовой деятельностью, либо уменьшилось число осужденных, привлекаемых к таким работам. В любом случае данное изменение оказывает негативное влияние на развитие производственно-

экономической или коммерческой составляющей в исправительных учреждениях.

Снижение расходов по отделу капитального строительства и отделу тылового обеспечения оказывает негативное влияние на развитие специфических и социально-экономических показателей, поскольку, как правило, инфраструктура исправительных учреждений зачастую находится в изношенном состоянии, что требует постоянных вложений в ремонт и модернизацию. Также на фоне постоянного роста цен на продовольственные и непродовольственные товары снижение расходов на тыловое обеспечение с большей вероятностью свидетельствует об ухудшении положения ответственной службы и негативных тенденциях в развитии специфической составляющей исправительной системы.

Рост затрат по службе ФКУЗ МСЧ, главным образом, связан с обеспечением реализации мер по борьбе с распространением коронавирусной инфекции и оказывает влияние на развитие социально-экономической составляющей системы, а также на обеспечение стабильного функционирования специфической составляющей учреждений ФСИН.

Ввиду нестабильности курса рубля из-за валютных рисков, а также активизации инфляционных процессов на внутреннем рынке России относительные и абсолютные изменения расходов не всегда полноценно могут обеспечить оценку устойчивости системы¹³³. Поэтому целесообразно использовать такой индикатор, который способен отражать структурные изменения в затратах. В соответствии с принципами эффективности и простоты (чтобы показатель был высокоинформативным и при этом не требовал сложных математических действий и технических средств) предлагаем оценивать устойчивость деятельности субъектов обеспечения экономической безопасности уголовно-исправительной системы через величину накопленного структурного изменения (V). Расчет индикатора

¹³³ Губернаторов, А.М. Исследование подходов и методов управления финансовой устойчивостью экономического субъекта / А.М. Губернаторов, В.А. Квасных // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 5-3. – С. 37-45.

проводится как сумма модулей изменений доли каждой ответственной службы в общей структуре расходов.

$$V = \sum |\Delta_1| + |\Delta_2| + \dots + |\Delta_n|,$$

где $|\Delta_1, 2, n|$ - разница по модулю между сравниваемыми периодами времени по детерминированной ответственной службе;

n – количество ответственных служб в исследовании.

Таблица 3.5 – Структура затрат субъектов обеспечения экономической безопасности уголовно-исправительной системы 2019-2020 гг., %

Ответственная служба	2019 год	2020 год	Изменение	Модульное значение
Отдел тылового обеспечения	9,48	6,25	-3,23	3,23
Отдел капитального строительства	9,48	7,67	-1,81	1,81
Инспекция по охране труда и технике безопасности	0,02	0,01	-0,01	0,01
Группа организации начального профобразования и профподготовки осужденных	0,04	0,05	0,01	0,01
Жилищно-коммунальный отдел	0,17	0,35	0,18	0,18
Производственный отдел	0,00	0,31	0,31	0,31
Оперотдел	0,01	0,01	0,00	0,00
Инспекция ВПО	0,06	0,05	-0,01	0,01
Кинологическая служба	0,01	0,01	0,01	0,01
Ветеринарная служба	0,02	0,03	0,00	0,00
Отдел спецучета	0,01	0,01	0,00	0,00
Секретариат	0,02	0,03	0,01	0,01
Юридическая служба	0,04	0,04	0,00	0,00
Контрольно-ревизионная группа	0,01	0,01	0,00	0,00
Главная бухгалтерия	0,06	0,05	0,00	0,00
Отдел воспитательной работы с осужденными	0,16	0,13	-0,03	0,03
Отдел связи, ИТО и вооружения	0,26	9,04	8,78	8,78
Служба защиты гостайны	0,08	0,13	0,05	0,05
Расходы, осуществляемые ранее за счет приносящей доход деятельности	0,09	0,06	-0,02	0,02
Расходы, осуществляемые от привлечения осужденных к труду	29,29	25,93	-3,36	3,36
Финансово-экономический отдел	45,82	45,00	-0,82	0,82
ФКУЗ МСЧ	4,47	4,82	0,35	0,35
Бюджетные ассигнования	0,40	0,02	-0,38	0,38
Итого по федеральному бюджету	100,0	100,0	-	-
Величина накопленного структурного изменения				19,39

На исследуемом примере показатель составил менее 20 %. Сопоставляя с показателями вариации, применяемыми в традиционном вариационном анализе, можно сделать вывод, что уровень умеренный. Целесообразно сопоставлять этот показатель с ретроспективными показателями или аналоговыми по другим областям, чтобы учесть специфику работы системы.

В контексте Костромской области основными составляющими полученного индикатора стали изменения в отделах тылового обеспечения; капитального строительства; связи, ИТО и вооружения; расходов, осуществляемых на привлечение осужденных к труду. Это маркирует их как наиболее актуальные зоны для детализированного анализа причин вариации.

Таблица 3.6 – Динамика изменения затрат по отделу тылового обеспечения в 2019 – 2020 гг., млн. руб.

Ответственная служба	2019 год	2020 год	Коэффициент роста	Изменение
Отдел тылового обеспечения, всего	200,19	140,41	0,701	-59,78
продукты питания (спецконтингент, питание собак)	80,10	82,17	1,026	2,07
ГСМ	8,84	8,83	0,999	-0,01
ремонт автотранспорта; запчасти а/т; техосмотр; ОСАГО; предрейсовый контроль	1,81	1,81	0,998	-0,01
средства личной гигиены, дезсредства, моющие средства	2,03	2,36	1,163	0,03
ремонт оборудования продовольственной службы	23,06	6,31	0,274	-16,75

Углубляясь в исследование причин изменения затрат по отделу тылового обеспечения, следует признать очевидным, что снижение произошло за счет уменьшения расходов на ремонт оборудования продовольственной службы (таблица 3.6). Следовательно, стоит предположить, что в 2019 г. проводились мероприятия по модернизации оборудования и в 2020 г. уже не было необходимости в высоких затратах по этой статье. В то же время расходы на питание, на средства личной гигиены и моющие средства увеличились, что может свидетельствовать об отсутствии угроз ухудшения для социально-экономической составляющей УФСИН с данной стороны.

Таблица 3.7 – Динамика изменений кассовых расходов по отделу капитального строительства в 2019-2020 гг., млн. руб.

Ответственная служба	2019 год	2020 год	Коэффициент роста	Изменение
Отдел капитального строительства, всего	200,20	172,41	0,861	-27,80
капитальный ремонт; строительные материалы	13,37	10,15	0,759	-3,22
содержание энергохозяйства	2,49	3,20	1,287	0,71
коммунальные услуги (электроэнергия, теплоэнергия, вода)	130,35	133,15	1,021	2,79
ЛБО	43,67	22,52	0,516	-21,15

Отдел капитального строительства в 2020 г. израсходовал на 27,8 млн руб. меньше, чем в 2019 г., что связано со значительным снижением лимита бюджетных обязательств (таблица 3.7). Вероятно, на 2020 г. по отделу капитального строительства крупномасштабных мероприятий не было запланировано, что косвенно подтверждается и снижением расходов на капитальный ремонт и строительные материалы. В свою очередь, отдел капитального строительства оказывает влияние на все три группы базовых показателей, поэтому снижение расходов по данной службе скорее негативно отражается на формировании каждого из них.

Таблица 3.8 – Динамика затрат по жилищно-коммунальному отделу в 2019 – 2020 гг., млн руб.

Ответственная служба	2019 год	2020 год	Коэффициент роста	Изменение
Жилищно-коммунальный отдел, всего	3,67	7,96	2,172	4,30
компенсация найма жилья	1,90	1,63	0,858	-0,27
содержание помещений в чистоте	1,51	1,28	0,850	-0,23
приобретение объектов недвижимости сотрудникам УИС	0,00	3,93	x	3,93

Хотя жилищно-коммунальный отдел и не входит в число основных составляющих для детализированного анализа причин вариации, стоит отметить, что рост расходов на приобретение объектов недвижимости сотрудникам УИС стоит расценивать как положительный индикатор развития социально-экономической составляющей, так как приобретение объектов

недвижимости в собственность на перспективу является более стабильным мероприятием, чем компенсация найма жилья (таблица 3.8).

3.3. Управление безопасностью производственно-экономической деятельности пенитенциарных учреждений

Уголовно-исполнительная система включает множество составляющих, которые определяют ее эффективность и функциональность. Коммерческая составляющая выражается в развитии производственно-хозяйственной деятельности, которая осуществляется заключенными в качестве трудовых ресурсов, за что они получают соответствующую плату, а сами предприятия – доходы. Безусловно, имеет место значительное влияние специфики таких предприятий на общие хозяйственные результаты, которые необходимо рассматривать без отрыва от всей системы, что предопределяет особенности и соответствующий подход в оценке не только с экономической точки зрения, как для обычного бизнеса.

Для характеристики изменения показателей количественного учета производственно-экономической деятельности органов и предприятий уголовно-исполнительной системы (УИС) региона рекомендуется применять соответствующий перечень индикаторов, которые целесообразно разделить на 2 группы: универсальные для любого вида экономической деятельности и специфические¹³⁴ (рисунок 3.4).

В соответствии с представленной на рисунке системой индикаторов проведем оценку на практическом примере деятельности органов и предприятий УИС Московской области.

На первом этапе оценим динамику показателей, отражающих основные результаты производственно-экономической деятельности органов и предприятий УИС Московской области. В изучаемый период 2016 – 2020 гг.

¹³⁴ Порфирьев, А.Н. Система индикаторов производственно-экономической деятельности органов и предприятий уголовно-исполнительной системы региона / А.Н. Порфирьев // Журнал прикладных исследований. – 2021. – Т. 6. – № 6. – С. 503-509.

показатели не имеют четкой тенденции: объем производства и реализации товаров, выполненных работ и оказанных услуг изменяется волнообразным образом с локальным максимумом в 2017 г. и минимумом в 2019 г.



Рисунок 3.4 – Система индикаторов производственно-экономической деятельности пенитенциарных учреждений

В 2020 г. ситуация улучшилась, однако относительно базового 2016 г. показатели в фактических ценах сократились на 4,2 % и 6,5 %. При этом объем реализации товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд сократился существенно больше – на 28,2 %. Величина затрат на производство и реализацию продукции, выполненных работ и оказанных услуг имеет идентичную вышеописанным показателям динамику, однако предприятиям удалось обеспечить их сокращение на 18,9 %, что предопределило существенное увеличение прибыли от деятельности. Если в период 2016 – 2019 гг. размер прибыли варьировал в пределах до 20 %, то в 2020 г. показатель вырос на 31,2 млн руб., или в 2,7 раза. Величины

дебиторской и кредиторской задолженности имеют разный вектор изменений: первый показатель сокращается, в особенности в части просроченной дебиторской задолженности, тогда как кредиторская задолженность выросла в 21,5 раза (таблица 3.9).

Таблица 3.9 – Показатели производственно-экономической деятельности органов и предприятий УИС Московской области в 2016 – 2020 гг.

Показатель	Год, млн. руб.					Прирост, %
	2016	2017	2018	2019	2020	
Объем производства товаров, выполненных работ и оказанных услуг в фактических ценах	290,8	295,2	242,5	228,1	278,7	-4,2
Объем реализации товаров, выполненных работ и оказанных услуг в фактических ценах	290,0	292,2	240,4	231,5	271,0	-6,5
Объем реализации товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд	213,8	222,3	139,3	98,7	153,4	-28,2
Затраты на производство и реализацию продукции, выполненных работ и оказанных услуг	272,2	276,0	221,8	210,4	220,7	-18,9
Чистая прибыль	18,6	19,3	17,9	22,1	49,8	168,1
Сумма кредиторской задолженности	1,7	13,0	14,1	23,2	38,8	в 21,5 раза
Сумма просроченной кредиторской задолженности	0,0	0,0	0,0	0,0	2,5	-
Сумма дебиторской задолженности	9,3	10,0	66,1	12,8	7,9	-15,1
Сумма просроченной дебиторской задолженности	5,4	6,8	7,6	6,3	1,8	-66,4

Структура производства по отраслям свидетельствует о высокой специализации на швейном производстве. Деревообработка перестала осуществляться совсем, а сельскохозяйственное производство минимизировалось. Также на треть сократилась доля металлообработки (таблица 3.10).

Таблица 3.10 – Структура производства по отраслям на предприятиях пенитенциарных учреждений Московской области в 2016 – 2020 гг.

Показатель	Год					Изменение, %
	2016	2017	2018	2019	2020	
Металлообработка	3,2	1,5	0,4	0,1	2,1	-1,1
Деревообработка	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1
Швейное производство	96,0	98,5	99,4	99,7	97,8	1,8
Сельскохозяйственное производство	0,7	0,0	0,2	0,2	0,1	-0,6

Такая ситуация говорит как о положительных факторах в виде возможности специализироваться на одном направлении, так и негативных моментах – отсутствии ресурсно-технологических возможностей для диверсификации производства. В экономическом плане такая структура производства, как индикатор свидетельствует об ограниченном рынке сбыта, а в социальном – о невозможности реализовать творческий и физический потенциал трудовых ресурсов по другим направлениям деятельности, которые требуют иных навыков. С психологической точки зрения для заключенных важно иметь выбор в своей трудовой реализации, так как швейное дело имеет свою гендерную специфику, а характер работы требует усидчивости.

Основными индикаторами итогов производственно-экономической деятельности вне зависимости от ее сферы и специфики является группа показателей рентабельности. В изучаемом периоде ситуация существенно улучшилась, скачок эффективности зафиксирован в 2020 г. К 2019 г. наблюдалось постепенное увеличение обоих показателей, а в 2020 г., благодаря изменениям в соотношении между величиной выручки и затратами на производство, произошел прирост, составивший 12 % и 15,7 % относительно базового периода исследования. Высокая товарность, близкая к 100 %, отражает востребованность продукции. С учетом специфики работы предприятий УИС этот показатель имеет даже большее значение, так как внутренние условия практически не создают больших возможностей маркетингового анализа и продвижения своей продукции. Также высокий уровень товарности повышает роль коэффициента соотношения объемов производства и затрат, который для предприятий не только с экономическими приоритетами становится весьма важным. В данном случае показатель колебался в районе 1,07 – 1,09 пунктов, а в 2020 г. его значение также существенно повысилось до 1,26. В целом эти индикаторы позволяют говорить, что 2020 г. является радикально выделяющимся на фоне всего исследовательского периода с положительной стороны (таблица 3.11).

Таблица 3.11 – Универсальные индикаторы эффективности производственно-экономической деятельности органов и предприятий УИС Московской области в 2016 – 2020 гг.

Показатель	Год					Изменение, %
	2016	2017	2018	2019	2020	
Рентабельность производства, %	6,8	7,0	8,1	10,5	22,6	15,7
Рентабельность продаж, %	6,4	6,6	7,5	9,5	18,4	12,0
Коэффициент соотношения производства и затрат	1,07	1,07	1,09	1,08	1,26	0,2
Уровень товарности, %	99,7	99,0	99,1	101,5	97,3	-2,5

В оценке использования активов и пассивов важное место для предприятий УИС занимает уровень просроченной дебиторской и кредиторской задолженности. В контексте соотношения дебиторской и кредиторской задолженности с величиной реализации можно сделать вывод о влиянии повышения деловой активности на состояние активов и пассивов. Сохранение пропорций в соотношении объемов реализации и дебиторской задолженности при снижении доли просроченной ее части отражает улучшение работы с партнерами на рынке и рост надежности. Хотя показатель за изучаемый период увеличился, однако в абсолютном выражении величина дебиторской задолженности сократилась, а доля ее просроченной части минимизировалась, составляя менее 2 млн руб. Пропорции роста кредиторской задолженности относительно объемов реализации – негативный индикатор, однако доля просроченной части нулевая, кроме 2020 г. (также незначительная – 6,3 %), а ее размер ниже величины прибыли (таблица 3.12).

Таблица 3.12 – Индикаторы управления дебиторской и кредиторской задолженностью на предприятиях УИС Московской области в 2016-2020 гг.

Показатель	Год					Изменение, +/-
	2016	2017	2018	2019	2020	
Соотношение объема реализации и дебиторской задолженности	31,2	29,4	3,6	18,1	34,3	3,1
Процент просроченной дебиторской задолженности, %	57,5	68,5	11,6	49,7	22,8	-34,8
Соотношение объема реализации и кредиторской задолженности	167,8	22,4	17,1	10,0	7,0	-160,8
Процент просроченной кредиторской задолженности, %	0	0	0	0	6,3	6,3

Необходимость применения специфических показателей определяется особенностями ведения производственно-экономической деятельности. Одними из ключевых индикаторов являются те, которые характеризуют уровень независимости от государства как рынка сбыта и востребованность продукции на рынке. В 2016 – 2017 гг. практически $\frac{3}{4}$ продукции предназначалось для государственных и муниципальных нужд, что определяло рыночную диверсифицированность как невысокую на уровне 25 %. В дальнейшем ситуация стала изменяться в сторону повышения доли рыночных партнеров (таблица 3.13).

Таблица 3.13 – Индикаторы независимости от государства производственно-сбытовой деятельности органов и предприятий УИС Московской области в 2016-2020 гг.

Показатель	Год					Прирост, %
	2016	2017	2018	2019	2020	
Объем реализации товаров, выполненных работ и оказанных услуг в фактических ценах	290,0	292,2	240,4	231,5	271,0	-6,5
Объем реализации товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд	213,8	222,3	139,3	98,7	153,4	-28,2
Уровень зависимости от государственных и муниципальных заказов, %	73,7	76,1	58,0	42,6	56,6	-17,1
Рыночная диверсифицированность сбыта продукции, %	26,3	23,9	42,0	57,4	43,4	17,1

Чем выше процент реализации для негосударственных партнеров, тем выше конкурентоспособность производимой продукции, которую предпочитают по рыночным параметрам конкурентоспособности. И хотя в 2020 году ситуация по-прежнему характеризует высокую зависимость от госзаказа, тенденция положительная, что наглядно подтверждает рисунок 3.5.

Учитывая особенности и сопутствующие социальные задачи, которые несет в себе вся уголовно-исполнительная система, необходимо учитывать, как производится распределение чистой прибыли с позиций социальной, производственной, энергетической безопасности. Такими индикаторами

могут являться как сумма чистой прибыли, распределенной по таким направлениям, так и ее доля относительно всей общей величины.



Рисунок 3.5 – Уровень зависимости от государственных и муниципальных заказов предприятий УИС Московской области в 2016-2020 гг.

В контексте исследуемого примера можно сделать вывод, что различные направления социальной, производственной и энергетической безопасности получили дополнительные средства при распределении только в 2020 г., тогда как в остальной период времени ситуация не претерпела изменений к лучшему. При этом процент распределяемой чистой прибыли в пользу таких направлений снизился относительно 2016 г. и стал существенно ниже, чем в 2018 г., хотя из-за успешных результатов производственно-экономической деятельности возможности существенно возросли в 2020 г. (таблица 3.14).

Это показывает наличие резервов для поиска дополнительных ресурсов с целью общего улучшения экономической безопасности предприятий уголовно-исполнительной системы регионов. Тем не менее специфика функционирования объектов УИС предполагает, что модернизация и ремонт осуществляются за счет бюджетных средств.

Таблица 3.14 – Показатели распределения прибыли, получаемой от производственно-экономической деятельности органов и предприятий УИС Московской области в 2016-2020 гг.

Показатель	Год, тыс. руб.					Темп роста, %
	2016	2017	2018	2019	2020	
Сумма прибыли, распределенной в пользу повышения экономической безопасности	8211	10213	10943	8081	17442	212,4
в том числе которая направлена на:						
- модернизацию и развитие производства и создание рабочих мест для осужденных	3420	5115	5659	3818	10768	314,9
- социальную защиту и улучшение условий труда работников УИС	1865	2374	1792	1827	2127	114,0
- дополнительное финансирование бюджетных нужд	2458	2370	2821	1754	4297	174,8
- укрепление и развитие энергетического хозяйства	468	354	671	681	250	53,4
Процент распределенной прибыли в общей величине чистой прибыли, %	44,2	53,0	61,0	36,6	35,0	-9,2

В изучаемом периоде в общей сложности было выделено 260,6 млн руб. на капитальный и текущий ремонты объектов УИС, а освоено 229,8 млн руб., т.е. общий процент освоения составил 88,2 %. Полностью все средства были освоены только в 2016 г., а наиболее критичный уровень освоения был зафиксирован в 2017 г. В дальнейшем показатель освоения увеличивался и приблизился к 100 % в 2020 г., однако за весь период времени 30,8 млн руб. бюджетных средств не смогли быть использованы. Также показатели выделенных и освоенных бюджетных средств свидетельствуют о том, что нет закономерности между уровнем освоения и увеличением/уменьшением выделяемых финансовых ресурсов (таблица 3.15).

Таблица 3.15 – Уровень освоения бюджетных средств, выделенных на капитальный и текущий ремонты объектов УИС Московской области в 2016-2020 гг.

Показатель	Год					Прирост, +/-
	2016	2017	2018	2019	2020	
Лимит бюджетных средств, выделенных на капитальный и текущий ремонты объектов УИС, млн. руб.	86,6	32,5	42,3	50,5	48,8	-37,8
из них освоенных, млн. руб.	86,6	19,9	36,7	39,6	47,2	-39,4
Уровень освоения, %	100,0	61,2	86,6	78,4	96,7	-3,3

Согласно сформированной системе индикаторов производственно-экономической деятельности органов и предприятий УИС региона сформулировано несколько выводов и выявлен ряд проблемных зон.

Во-первых, выявлена нестабильность производства и реализации товаров, выполненных работ и оказанных услуг в фактических ценах, что может быть следствием специализации на одном отраслевом направлении и высокой зависимости от государственных и муниципальных заказов. Доля коммерческого сегмента в структуре реализации увеличилась с 26,3 до 43,4 %, однако доля государственных и муниципальных заказов по-прежнему выше 50 %.

Во-вторых, наметилась негативная тенденция увеличения кредиторской задолженности, в том числе и в разрезе просроченной. Проблемной зоной также остается дебиторская задолженность, соотношение которой с величиной реализации увеличилось, хотя в ее структуре доля просроченной задолженности сократилась с 57,5 до 22,8 %.

В-третьих, эффективность деятельности остается низкой на уровне процентной ставки ЦБ РФ, что не позволяет рассматривать привлечение кредитных ресурсов для расширения и улучшения производственных мощностей, а использовать для этих целей только собственные средства. В 2020 г. за счет снижения производственных затрат удалось повысить чистую прибыль, из которой более 10 млн руб. было направлено на модернизацию и развитие производства и создание рабочих мест для осужденных, и только 2,1 млн. руб. – на социальную защиту и улучшение условий труда работников УИС. В процентном отношении сумма прибыли, распределенной в пользу этих направлений, даже сократилась в сравнении с менее успешными в финансовом плане годами.

В-четвертых, для улучшения экономического и социального вопроса в рамках проведения капитального и текущего ремонтов объектов УИС не были полностью использованы доступные лимиты бюджетного финансирования –

30,8 из 260,6 млн руб. осталось не освоено. В 2017 и 2019 гг. уровень освоения бюджетных средств, выделенных для указанных целей, составил всего 61,2 и 78,4 %. В дальнейшем показатель существенно улучшился и в 2020 г. превысил 95 %.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение современных научных позиций по поводу дефиниций отдельных понятий категориального аппарата экономической безопасности в рамках диссертационного исследования позволило установить отсутствие в экспертном сообществе консенсуса по базовым характеристикам самой категории «экономическая безопасность», а также выявить разногласия в научных позициях относительно категории «экономическая безопасность пенитенциарного учреждения», где не только понятие, но и критерии экономической безопасности еще только формируются.

Установлено, что экономическую безопасность в рамках федеральной уголовно-исполнительной системы целесообразно рассматривать на мезо- и микроуровнях. Учитывая несоответствие известных ранее подходов к толкованию экономической безопасности исправительного учреждения общепринятой парадигме экономической безопасности в части функции по обеспечению сохранения и нормального протекания жизни человека, а также выявленные важнейшие аспекты деятельности исправительных учреждений, предложен авторский подход к трактовке понятия. Рассмотрена экономическая безопасность пенитенциарного учреждения как такое его состояние (внутренних ресурсов, экономико-правовых, организационных отношений и внешних связей), при котором гарантируется стабильное и максимально эффективное выполнение им социальных, организационных, хозяйственных и специальных функций в рамках уголовно-исполнительной системы даже при наиболее неблагоприятных сценариях воздействия угроз.

Использование такого подхода в диссертационном исследовании позволило выявить структуру экономической безопасности пенитенциарного учреждения (совокупность производственно-экономической безопасности, устойчивости деятельности субъектов экономической безопасности, безопасность системы жизнеобеспечения, устойчивость выполнения

специальных функций), определить опережающие инструменты и механизм ее обеспечения.

Система жизнеобеспечения пенитенциарного учреждения должна изучаться исключительно с использованием бережливого, системно-процессного и критериального подходов, учитывающих ресурсные, экономико-правовые и инфраструктурные отношения и связи. Это позволяет расширить классификацию угроз экономической безопасности, синтезировать новые решения, направленные на создание системы жизнеобеспечения в пенитенциарных учреждениях.

Установлено, что особые риски устойчивого выполнения пенитенциарными учреждениями УИС установленных государством функций связаны с ЖКХ и вызваны проблемами своевременного обновления основных фондов, системами ресурсо- и энергосбережения. Основные цели энергосбережения в ЖКХ УИС как поэтапного достижения экономической оправданности расходуемых ТЭР посредством выработки и исполнения лимитов на 1 человека, улучшения инженерно-технических коммуникаций, всестороннего применения технологий энергосбережения и соблюдения нормативных требований охраны окружающей среды, в системе обеспечения экономической безопасности исправительного учреждения в диссертационном исследовании сформулированы на трех уровнях: государственном, территориальном и на уровне режимного объекта.

Следование концепции ресурсо- и энергосбережения невозможно без управления данным процессом, который базируется на реализации определенных методов, мер и технологий, обеспечивающих выполнение специфических функций системы управления энергосбережением.

Система управления ресурсо- и энергосбережением ЖКХ на режимных объектах, разработанная в рамках исследования, включает методы, технологии, меры и функции ресурсо- и энергосбережения на режимных объектах. Ее применение позволяет учитывать основные предпосылки совершенствования системы, среди которых установлены: изменение

тарифной политики, демонополизация предприятий ЖКХ, ограниченное ресурсообеспечение, ужесточение экологических норм, изменение политики федеральной службы, появление крупных инвесторов. Сочетание интересов потребителей и производителей энергоресурсов, самостоятельности подразделений УИС, учет энергоресурсов подразделениями и приоритет финансово-экономических мер над административными позволяют осуществлять экономически оправданное и эффективное использование энергоресурсов при сложившемся уровне технологий и в соответствии с требованиями экономической безопасности исправительных учреждений.

Весомое влияние на экономическую безопасность исправительных учреждений оказывает совокупность внешних факторов, где ключевую роль играют цены на энергоносители: цены на природный газ с 2010 до 2021 гг. возросли в 3,2 раза; на тепловую энергию – на 67,9 %; на электроэнергию – на 112,8 %. Негативные тенденции, связанные с ростом цен на энергетические ресурсы актуализируют проблемы повышения энергоэффективности объектов пенитенциарной системы, что требует непрерывных научных изысканий в данной области, а также разработки действенного инструментария совершенствования систем жизнеобеспечения.

Разработанный в результате проведенных исследований концептуальный подход к перепроектированию системы управления жизнеобеспечением в УИС включает алгоритм, состоящий из шести взаимосвязанных этапов (инициация, диагностика, дизайн, внедрение, мониторинг и завершение), уникальную систему критериев и индикаторов для проведения мониторинга жизнеобеспечения учреждений пенитенциарной системы, программу перепроектирования системы управления жизнеобеспечением пенитенциарного учреждения. Универсальность предложенных положений по перепроектированию системы управления жизнеобеспечением в УИС позволяет учитывать индивидуальные особенности отдельных территориальных органов ФСИН в зависимости от структуры системы жизнеобеспечения органа, административно-

территориальных и географических особенностей. Сформированные инструменты и методические рекомендации по их использованию могут быть применены при внедрении проектов (программ) обновления системы управления ресурсо- и энергосбережением в ЖКХ УИС и будут способствовать экономии ресурсов при условии соблюдения этапов реализации алгоритма. Выбор критериев для проведения этапа мониторинга и их группировка в первую очередь направлены на оценку энергосберегающих мероприятий в пенитенциарной системе и формулировались с опорой на опыт предшествующих мониторинговых исследований. Программа перепроектирования системы управления жизнеобеспечением исправительного учреждения предполагает целый ряд мероприятий: формирование новых стандартов расчета потребности в ресурсах; внедрение индекса удовлетворенности предоставляемого сервиса; внедрение в систему управления информационных технологий; внедрение системы сбалансированных показателей; привлечения аутсорсеров; формирование организационно-штатной структуры управления жизнеобеспечением в территориальном органе ФСИН.

Управление экономической безопасностью исправительных учреждений УИС как совокупность универсальных и специальных способов и приемов относительно объектов экономической безопасности, осуществляемых субъектами обеспечения экономической безопасности на уровне ФСИН России, территориальных органов ФСИН и ответственных служб предопределила изучение теоретико-методических основ и выработку методического подхода к оценке устойчивости деятельности субъектов обеспечения экономической безопасности уголовно-исправительной системы. Разработанная в диссертационном исследовании методика основана на применении индикатора устойчивости структуры расходов. Апробация методики для пенитенциарных учреждений Костромской области позволила распределить субъекты обеспечения экономической безопасности учреждений по влиянию на отдельные группы показателей экономической

безопасности, а также установить умеренный уровень устойчивости деятельности субъектов обеспечения экономической безопасности УИС региона. Использование предложенной методики на уровне территориального УФСИН позволит разрабатывать точечные мероприятия по корректировке их деятельности с учетом влияния на отдельные группы показателей экономической безопасности исправительных учреждений.

Предложенный организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности пенитенциарных учреждений определяет совокупность правил и процедур принятия управленческих решений и применения мер обеспечения экономической безопасности на основе индикаторов производственно-экономической деятельности, жизнеобеспечения пенитенциарного учреждения и устойчивости деятельности субъектов обеспечения экономической безопасности пенитенциарных учреждений УИС. Авторский механизм управления экономической безопасностью пенитенциарных учреждений УИС содержит дифференцированный по функциональным сферам состав объектов управления, характеризуется трехуровневой структурой субъектов обеспечения экономической безопасности и включает организационные и экономические инструменты и индикаторы экономической безопасности. При этом механизм отличается от применяемых ранее функциональным разделением стратегий обеспечения экономической безопасности, что позволяет осуществлять оперативное и стратегическое управление на основе анализа и мониторинга состояния параметров экономической безопасности пенитенциарных учреждений с учетом состояния системы их жизнеобеспечения.

Таким образом, в диссертационном исследовании разработаны организационно-методические аспекты и инструментарий обеспечения экономической безопасности пенитенциарных учреждений на основе совершенствования системы ресурсо- и энергосбережения. Сформулированные задачи решены, а цель, поставленная в диссертационном исследовании, достигнута.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. 1994. – №12. – с. 4-14. С. 5.
2. Актуальные вопросы экономической безопасности отраслей народного хозяйства / С.Н. Митяков, Д.А. Корнилов, О.И. Митякова, С.А. Рамазанов // Инновации и инвестиции. – 2021. – № 2. – С. 225-229.
3. Алтухова, М.В. Анализ и оценка деятельности производственных организаций в области энергосбережения / М.В. Алтухова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2011. – № 3. – С. 131-139.
4. Артемьев, Н.В. Глобальный характер внешних угроз экономической безопасности России / Н.В. Артемьев // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения: Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 05 апреля 2019 года / Составитель Н.В. Мячин. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. – С. 11-16.
5. Артемьев, Н.В. Эволюция доктрин экономической безопасности/ Н.В. Артемьев // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 4. – С. 225-230.
6. Архипов, А.И. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения / А.И. Архипов, А.Е. Городецкий, Б.П. Михайлов // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 36-44.
7. Архипов, Д.Н. Актуальные вопросы обеспечения экономической безопасности топливно-энергетического комплекса России на современном этапе/ Д.Н. Архипов, А.А. Ребров, А.С. Ханахмедов // ЮП. – 2016. –№3 (76). – С. 86-92.

8. Асаул, А.Н. Корпоративные структуры в региональном инвестиционно-строительном комплексе / А.Н. Асаул, А.В. Батрак. – М.: АСВ. СПб.: СПбГАСУ. – 2001. – С. 168.

9. Асаул, А.Н. Теория и практика принятия решений по выходу организаций из кризиса / А.Н. Асаул, И.П. Князь, Ю.В. Коротаева; под ред. засл. строит. РФ, д-ра экон. наук, проф. А.Н. Асаула. – СПб.: АНО ИПЭВ. – 2007. – С. 224.

10. Афонцев, С.А. Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности / С.А. Афонцев // На страже экономики. – 2020. – № 2(13). – С. 27-47. – С. 28.

11. Бардаков, А.А. Управление кросс-функциональными бизнес-процессами в целях обеспечения экономической безопасности предприятия / А.А. Бардаков, Д.А. Корнилов // На страже экономики. – 2019. – № 1(8). – С. 5-11.

12. Безуглая, Н.С. Сущность экономической безопасности предприятия / Н.С. Безуглая // Российское предпринимательство. – 2010. – № 4-1. – С. 63-67.

13. Беломестнов, В.Г. Энергоэффективность социально-экономических систем регионов / В.Г. Беломестнов, Р.Ф. Арасланов, А.В. Бальжинов. – Улан-Удэ: Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2010. – 168 с.

14. Буранова, Е.А. Основные показатели экономической безопасности объекта уголовно-исполнительной системы / Е.А. Буранова, Д.Н. Русанов // Человек: преступление и наказание. – 2015. – №1. – С. 129-133.

15. Буранова, Е.А. Экономическая безопасность в учреждениях уголовно-исполнительной системы: проблемы и пути развития / Е.А. Буранова, Н.Н. Кутаков // Человек: преступление и наказание. – 2016. №1 (92). – С. 110–114.

16. Веретехин, А.В. Обеспечение эколого-экономической безопасности промышленного предприятия в условиях повышенной неопределенности экосреды / А.В. Веретехин // Вестник НГИЭИ. – 2017. – № 3 (70). – С. 91-101.
17. Вечканов, Г.С. Экономическая безопасность: учебник для ВУЗов / Г.С. Вечканов. – СПб.: Питер, 2007. – 384 с.
18. Виссарионов, А.Б. Об использовании предельных (пороговых) значений индикаторов экономической безопасности Российской Федерации / А.Б. Виссарионов, Р.Р. Гумеров // Управленческие науки. – 2017. – №3. – С. 12-20.
19. Волосатова, Н. А. Сети в обмен на платежи / Н. А. Волосатова // Коммерсантъ (Новосибирск), №96 (3672) от 05.06.2007. – С. 33-36.
20. Воротынская, А.М. Особенности оценки уровня экономической безопасности на современном предприятии / А.М. Воротынская // Известия СПбГЭУ. – 2013. – №2 (80). – С. 99-102.
21. Вякина, И.В. Методы оценки экономической безопасности предприятия как инструментарий диагностики угроз развития / И.В. Вякина // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. Т. 19. № 5 (500). – С. 835-859.
22. Глазырин, М.А. Детерминанты экономической безопасности в сфере ЖКХ / М.А. Глазырин // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 2(48). – С. 31-34.
23. Глазырин, М.А. Нивелирование угроз экономической безопасности региона, формирующихся в сфере жилищно-коммунального хозяйства: автореферат дис... канд. экон. наук: 08.00.05. – Тамбов. 2013. – 21 с.
24. Глазьев, С.Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны - альтернативный реформационный курс / С.Ю. Глазьев // Российский экономический журнал. – 1997. – № 1-2. – С. 3.

25. Голикова, Г.А. Организационно-экономическая модель управления энергосбережением в ЖКХ: дис... канд. эконом. наук. – Волгоград. – 2013. – 208 с.
26. Голикова, Г.А. Теоретические основы триединой системы управления энергосбережением в ЖКХ региона / Г.А. Голикова // Экономика строительства. – 2014. – № 1(25). – С. 63-69
27. Голованова, Л.А. Совершенствование пассивных систем энергосбережения в зданиях / Л.А. Голованова, С.А. Рыбаченко // Ученые заметки ТОГУ. – 2015. – Т. 6. – № 2. – С. 98-104.
28. Голованова, Л.А. Энергосбережение как направление устойчивого развития экономических систем / Л. А. Голованова // Ученые заметки ТОГУ. – 2014. – Т. 5. – № 4. – С. 57-62.
29. Грахов, В.П. Принятие стратегических решений при осуществлении инвестиционно-строительной деятельности организации / В.П. Грахов, Л.А. Айдаров // Регион: Политика. Экономика. Социология. – 2003. – № 4. – С. 121-123.
30. Гришко, Л.Е. Обеспечение экономической безопасности объектов уголовно-исполнительной системы и повышение роли общественного контроля и прокурорского надзора за ее деятельностью / Л.Е. Гришко // Человек: преступление и наказание. – 2020. Т. 28. № 3. – С. 440-444.
31. Гришко, Л.Е. Обеспечение экономической безопасности объектов уголовно-исполнительной системы и повышение роли общественного контроля и прокурорского надзора за ее деятельностью / Л.Е. Гришко // Человек: преступление и наказание. – 2020. – Т. 28. – № 3. – С. 440-444.
32. Губернаторов, А.М. Исследование подходов и методов управления финансовой устойчивостью экономического субъекта / А.М. Губернаторов, В.А. Квасных // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. № 5-3. – С. 37-45.

33. Давыдова, Г.В. Специфика экономической безопасности отрасли: сущность и факторы / Г.В. Давыдова // Global and Regional Research. – 2020. Т.2. №1. – С. 191-197.
34. Данилов, О.Л. Практическое пособие по выбору и разработке энергосберегающих проектов /О.Л. Данилов, П.А. Костюченко. – М.: ЗАО «Технопромстрой», 2006. – 668 с.
35. Дерен, И.И. Тенденции развития отечественной экономики и ее роль в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации / И.И. Дерен // Проблемы современной экономики. – 2016. – № 3(59). – С. 75-80.
36. Дьякович, М.П. Повышение качества жизни населения через повышение энергоэффективности жилья (межстрановые исследования) / М.П. Дьякович, С. Хоу // Современные технологии и научно-технический прогресс. – 2020. – Т. 1. – № 7. – С. 310-311.
37. Дюженкова, Н.В. Система критериев и показателей для оценки состояния экономической безопасности / Н.В. Дюженкова // Информационный бизнес в России: Сб. науч. тр. по материалам науч.-практ. семинара. – Тамбов, 2001. – С. 42-48.
38. Жилищное хозяйство в России. 2019: Стат. Сб./ Росстат. – М., 2019. – 78 с.
39. Жукаускас, В.В. Нормативно-правовое регулирование нефтяной отрасли РФ в рамках обеспечения политики экономической безопасности / В.В. Жукаускас, Н.И. Шестоплясова, Г.Д. Бабаян // Экономика и право. 2020. №3. – С. 120-123.
40. Жулина, Е.Г. К вопросу об управлении экономической безопасностью предприятия / Е.Г. Жулина, Н.Н. Шакирова // Вестник СГСЭУ. – 2018. – № 5 (74). – С. 58-61.
41. Ибрагимов, О.А. Повышение экономической безопасности уголовно-исполнительной системы на основе развития механизмов привлечения внешних инвестиционных ресурсов / О.А. Ибрагимов //

Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. № 6. – С. 26-28.

42. Иванов, А.В. Методика оценки экономической безопасности региона / А.В. Иванов // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 48 (279). – С. 47–56.

43. Казакова, Н.А. Финансовая безопасность компании: аналитический аспект / Н.А. Казакова, А.Н. Иванова // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 10 (457). – С. 93-105.

44. Калашников Г.М. Экономическая безопасность исправительного учреждения / Г.М. Калашников // Экономика и банки. – 2017. №1. – С. 43-50.

45. Калина, А.В. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и ее регионов / А.В. Калина, И.П. Савельева // Вестник Южно-уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2014. – Т. 8. – № 4. – С. 15-24.

46. Карева, И.А. Энергосбережение и энергоэффективность в пенитенциарной системе / И.А. Карева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 6-2. – С. 121-124.

47. Касперович, С.А. Экономическая безопасность предприятия: сущность, цели и направления обеспечения / С.А. Касперович, Е.А. Дербинская // Труды БГТУ. – 2016. – №7. – С. 278-282.

48. Киселева, И.А. Экономическая безопасность предприятия: особенности, виды, критерии оценки / И.А. Киселева, Н.Е. Симонович, И.С. Косенко // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2018. – Т. 80. – № 2(76). – С. 415-423.

49. Климочкин, О.В. Экономическая безопасность промышленного предприятия: проблемы вывода из-под криминального влияния / О.В. Климочкин. URL: <http://www.dissercat.com/content/ekonomicheskaya-bezopasnost-promyshlennogo-predpriyatiya-problemy-vyvoda-iz-pod-kriminalnogo> (дата обращения: 01.06.2017).

50. Кожемякин, Д.П. Совершенствование системы управления сферой ЖКХ средних и малых муниципальных образований (на примере г. Бердска Новосибирской области) / Д.П. Кожемякин // ЭКО. 2013. №9 (471). – С. 133-144.

51. Корецкая, Л.К. Теоретические аспекты и практические основы организации управленческого учета (на примере ООО «Гусевской Хрустальный завод им. Мальцова») / Л.К. Корецкая, А.М. Губернаторов, Н.А. Наумова. – Ульяновск: ИП Кеньшенская Виктория Валерьевна (издательство «Зебра»), 2019. – 128 с.

52. Корнилов, Д. А. Угрозы экономической безопасности финансовой системы в условиях кризиса / Д. А. Корнилов, О. И. Митякова, С. А. Рамазанов, М. М. Фролова // Журнал прикладных исследований. – 2021. – Т. 2. – № 1. – С. 6-14.

53. Королева, Е.Л. Угрозы экономической безопасности жилищно-коммунального хозяйства: отличительные признаки и типология / Е.Л. Королева // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение» – №2 (42) 2015. – С. 29-35.

54. Кочергина, Т.Е. Безопасность экономической системы в контексте инновационного развития России / Т.Е. Кочергина // Риск: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2012. – № 1. – С. 102-105.

55. Кривякин, К.С. Основы разработки стратегии экономической безопасности предприятия / К.С. Кривякин, Д.С. Карякина // Экономинфо. – 2017. № 4. – С. 24-27.

56. Кузнецов, И.А. Теория и методология экономических отношений в жилищно-коммунальном комплексе муниципального образования: дис... док. эконом. наук. – Тамбов, 2007.

57. Кузнецова, Е.И. Разработка инструментария обеспечения экономической безопасности предприятия/ Е.И. Кузнецова // Национальная безопасность / Nota bene. – 2015. – № 1 (36). – С. 101-107.

58. Куклин, А.А. Влияние эколого-экономической безопасности на инвестиционную привлекательность региона / А.А. Куклин, И.С. Белик // Экономика региона. – 2009. – № 4. – С. 155-158.

59. Куклин, А.А. Диагностика и механизмы повышения энергетической безопасности России / А.А. Куклин, А.Л. Мызин, П.А. Пыхов, М.М. Потанин // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2013. – № 10 (101). – С. 134-149.

60. Ланцова, А.К. Повышение точности учета энергоресурсов в жилых домах, как средство реализации государственной программы энергосбережения и повышения энергоэффективности / А.К. Ланцова, Н.В. Савина // Научно-техническое и экономическое сотрудничество стран АТР в XXI веке. – 2011. – Т. 1. – С. 230-239.

61. Лапшин, В.Ю. Структура экономической безопасности: критериальный подход / В.Ю. Лапшин, Н.В. Дементьев // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. – № 7(123). – С. 39-43.

62. Лев, М.Ю. Ценовые факторы в системе экономической и социальной безопасности России / М.Ю. Лев, И.А. Колпакова // Экономические отношения. – 2020. Т. 10. № 2. – С. 497-510.

63. Литвиненко, А.Н. Оценка вероятности угроз безопасности на основе построения классификационных функций / А.Н. Литвиненко, А.В. Грачев, С.И. Тарашнина, И.И. Бритвина // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2019. – № 2 (31). – С. 129-147.

64. Ломовцева, А.В. Сущность экономической безопасности как экономической категории / А.В. Ломовцева, Т.В. Трофимова // Российское предпринимательство. – 2014. № 14. – С. 29.

65. Макарова, О.В. Целевая модель управления энергетическим сектором пенитенциарной системы / О.В. Макарова, И.А. Карева //

Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. – № 12(60). – С. 54.

66. Мак-Мак, В.П. Служба безопасности предприятия / В.П. Мак-Мак. – М.: «Школа охраны «Баярд», 2003. – 208 с.

67. Маркосян Г.А. Национальная экономическая безопасность в историческом контексте // Пространство экономики. – 2008. – №2-2. – С. 373-377.

68. Матвеев, Н.В. Экономическая безопасность предприятия: автореф. дис... канд. экон. наук: 08.00.05 / Н. В. Матвеев. – Москва, 1999. – 23 с.

69. Материалы Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://www.gks.ru>. (дата обращения: 10.10.2021).

70. Материалы Федеральной службы исполнения наказаний. – URL: <https://fsin.gov.ru/territory>. (дата обращения: 10.10.2021).

71. Махов, М.В. Анализ основных подходов к определению понятия экономической безопасности предприятия / М.В. Махов // Проблемы экономики и менеджмента. – 2016. №5 (57). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-osnovnyh-podhodov-k-opredeleniyu-ponyatiya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya> (дата обращения: 10.10.2021).

72. Мельников, А.Б. Формирование механизмов экономической безопасности предприятий АПК посредством инструментов контроллинга / А.Б. Мельников, И.В. Снимщикова, Ю.А. Чугаева // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2020. – № 83. – С. 28-31.

73. Менеджмент (Современный российский менеджмент) / Ф. М. Русинов, М. Л. Разу, В. А. Денисов [и др.]. – Москва : ООО «Издательский дом "ФБК-Пресс», 1998. – 504 с.

74. Местоев, Р.А. Стратегия обеспечения экономической безопасности ТЭК в современных условиях / Р.А. Местоев // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-2. – С. 34.

75. Миронова, О.А. Организационно-теоретические основы обеспечения экономической безопасности в финансово-бюджетной сфере: индикативный подход / О.А. Миронова, Л.Я. Яковлева // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 4(46). – С. 375-379.

76. Митяков, Е.С. Анализ краткосрочных индикаторов экономической безопасности регионов /Е.С. Митяков, С.Н. Митяков // Фундаментальные исследования. – 2015. - № 12. – С. 160-164.

77. Митяков, С. Н. Система индикаторов экономической безопасности муниципалитета как составной элемент многоуровневой системы экономической безопасности / С.Н. Митяков, Е.С. Митяков, Т.А. Федосеева // Мир новой экономики. – 2020. – Т. 14. – № 4. – С. 67-80.

78. Митяков, С.Н. Актуальные вопросы экономической безопасности отраслей народного хозяйства / С.Н. Митяков, Д.А. Корнилов, О.И. Митякова, С.А. Рамазанов // Инновации и инвестиции. – 2021. – № 2. – С. 225-229.

79. Митяков, С.Н. О научной школе В.К. Сенчагова: новые направления исследования экономической безопасности / С.Н. Митяков // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы IV Международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 25-27 мая 2016 года. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, 2016. – С. 96-108.

80. Моделирование объектов коммунальных систем / В.А. Немтинов, В.Г. Мокрозуб, П.И. Пахомов, К.В. Немтинов // Вестник компьютерных и информационных технологий. – 2010. – № 7(73). – С. 35-39.

81. Модернизация экономики на основе технологических инноваций: учебное пособие / А.Н. Асаул, Б.М. Капаров, В.Б. Перевязкин, М.К.

Старовойтов. – Санкт-Петербург: АНО Институт проблем экономического возрождения, 2008. – 414 с.

82. Мясоедов, С.А. Оценка уровня устойчивого экономического развития и экономическая безопасность отраслей минерально-сырьевого комплекса России / С.А. Мясоедов // Экономические науки. – 2018. № 12 (169). – С. 65-69.

83. Напойкина, Е. А. Методические подходы к оценке рисков деятельности предприятий / Е. А. Напойкина, Г. Н. Марченко // Известия высших учебных заведений. Проблемы энергетики. – 2013. – № 1-2. – С. 93.

84. Недугов, А.Ф. Решение проблем повышения безопасности и энергосбережения в системах снабжения теплом и горячей водой / А.Ф. Недугов, М.А. Куркулов // Безопасность труда в промышленности. – 2006. – № 9. – С. 36-41.

85. Немтинов, В.А. Трехмерная визуализация территории муниципального образования для управления коммунальными системами / В.А. Немтинов, П.И. Пахомов, К.В. Немтинов // Прикладная информатика. – 2009. – № 2(20). – С. 55-62.

86. Обеспечение безопасности как основа организации устойчивого развития бизнеса / А.Г. Бадалова, В.Г. Ларионов, Т.Л. Безрукова [и др.]. – Москва: РУСАЙНС, 2018. – 280 с.

87. Олейников Е.А. Экономическая и национальная безопасность / Е.А. Олейников. – М., 2004. – С. 127.

88. Олейников, Е.А. Научная школа в области экономической безопасности и инвестиционной и инновационной деятельности: монография / Е.А. Олейников. – М.: РЭА им. Г.В. Плеханова, 2004. – 25 с.

89. Основные направления энергосбережения на предприятиях и оборудование, используемое для энергосбережения / В.И. Самохин, Д.В. Самохин, И.В. Сухоставский, Е.Е. Бабкин // Электронные информационные системы. – 2020. – № 1(24). – С. 63-76.

90. Основы энергетического менеджмента: Библиотека энергоменеджера. – М.: ЭНИЗАН, АСЭМ, 1997. – 55 с.
91. Першина, Т.А. Развитие системы управления энергозатратами на предприятиях жилищно-коммунальной сферы. Текст. : дис. на соиск. учен. степ., 190 190 канд. экон. наук: 08.00.05 / Т.А. Першина. Волгоград, 2006. – 169 с. – С. 124
92. Петрова, Ю.А. Дуглас Мак-Грегор / Ю.А. Петрова, О.С. Красова // Серия «Гуру менеджмента», 2008. – URL: http://www.e-reading.bz/bookreader.php/89715/Petrova_-_Duglas_Mak-Gregor.html. (дата обращения: 21.03.2019).
93. Подход к выявлению угроз и оценке состояния экономической безопасности / С.Н. Сильвестров, С.А. Побываев, Н.Е. Котова [и др.] // Экономические науки. – 2017. – № 156. – С. 7-10.
94. Поздеев, В.Л. Экономическая безопасность предприятия: угрозы и меры защиты/ В.Л. Поздеев // Инновационное развитие экономики. – 2016. – № 6-2 (36). – С. 277-280.
95. Попова, О.С. Обеспечение социально-экономической безопасности – важнейший приоритет жилищной политики / О.С. Попова // Вестник Института экономики РАН. – 2014. №4. – С. 126-135.
96. Порфирьев, А. Н. Теоретические основы и классификация угроз экономической безопасности объектов уголовно-исполнительной системы / А.Н. Порфирьев, А.М. Губернаторов// Журнал прикладных исследований. – 2022. – Том 2, № 1. – С. 184 – 188.
97. Порфирьев, А.Н. Оценка комплекса угроз экономической безопасности пенитенциарных учреждений России / А.Н. Порфирьев // Индустриальная экономика. – 2021. – Т. 2. – № 5. – С. 199-205.
98. Порфирьев, А.Н. Роль энергосбережения на объектах уголовно-исполнительной системы / А.Н. Порфирьев // Цифровая экономика: проблемы и перспективы развития: Сборник научных статей 3-й Межрегиональной

научно-практической конференции, Курск, 11 ноября 2021 года. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. – С. 320-324.

99. Порфирьев, А.Н. Рост цен на энергетические ресурсы как фактор негативного влияния на экономическую безопасность исправительных учреждений / А.Н. Порфирьев // Журнал прикладных исследований. – 2020. – Т. 4. – № 4. – С. 10-16.

100. Порфирьев, А.Н. Система индикаторов производственно-экономической деятельности органов и предприятий уголовно-исполнительной системы региона / А.Н. Порфирьев // Журнал прикладных исследований. – 2021. – Т. 6. – № 6. – С. 503-509.

101. Постановление Правительства РФ от 23 мая 2006 г. N 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.10.2020).

102. Приказ Минюста РФ от 28 сентября 2001 г. N 276 «Об утверждении Инструкции по технической эксплуатации зданий и сооружений учреждений уголовно-исполнительной системы» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 15.01.2016).

103. Приказ Минюста РФ от 3 сентября 2007 г. № 178 «Об утверждении Положения о режимных требованиях на территории, прилегающей к учреждению, подведомственному территориальному органу уголовно-исполнительной системы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 15.01.2016).

104. Приказ ФСИН России № 658 от 14 ноября 2013 г. «Об утверждении формы статистической отчетности ФСИН-11 «Обеспечение экономической безопасности в учреждениях и органах уголовно-

исполнительной системы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 15.01.2016).

105. Пупырев, Е.И. Реформа ЖКХ: концепции и реалии / Е.И. Пупырев // Жилищно-коммунальное хозяйство, №9, 2006. – С. 29-33.

106. Рамазанов, С.А. Развитие банковской системы России с позиции экономической безопасности / С.А. Рамазанов, Д.А. Корнилов, М.М. Фролова // Развитие и безопасность. – 2021. – № 1(9). – С. 106-114.

107. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р «Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.01.2021).

108. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2016 г. № 2808-р «О Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017-2025 годы)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.10.2020).

109. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р «Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 г.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.10.2021).

110. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 9 июня 2020 г. № 1523-р. «Об Энергетической стратегии РФ на период до 2035 г.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minenergo.gov.ru/node/1026> (дата обращения: 15.10.2020).

111. Рахматуллин, М.А. Безопасность как экономическая категория / М.А. Рахматуллин // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 13. – С. 126.

112. Региональный центр энергосбережения – реализация государственной политики в сфере энергосбережения и повышения энергоэффективности в городе Москве // Энергосбережение. – 2020. – № 6. – С. 1-15.

113. Россия в цифрах. 2021: Крат. Стат. Сб./Росстат. – М., 2021. – 275 с.

114. Русанов, Д.Н. Оценка производственной деятельности УИС с точки зрения экономической безопасности / Д.Н. Русанов // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2014. № 5. – С. 119-122.

115. Саликов, Ю.А. Методический подход к проведению терминологического анализа ключевых понятий экономической безопасности / Ю.А. Саликов, В.С. Михайлюк // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2019. – Т. 81. – № 2(80). – С. 387-392.

116. Самарин, О. Д. Теплофизика. Энергосбережение. Энергоэффективность : монография / О. Д. Самарин ; О. Д. Самарин. – Москва : МГСУ, 2009. – 292 с.

117. Светлаков, А.Г. Рейдерство как результат низкого уровня экономической безопасности отрасли сельского хозяйства в регионе / А.Г. Светлаков, Н.А. Светлакова // Сегодня и завтра российской экономики. – 2009. № 32. – С. 202-206.

118. Сенчагов, В.К. Инновационные преобразования как императив экономической безопасности региона: система индикаторов / В.К. Сенчагов, Ю.М. Максимов, С.Н. Митяков, О.И. Митякова // Инновации. – 2011. – № 5. – С. 56-61.

119. Сенчагов, В.К. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности / В.К. Сенчагов, С.Н.Митяков // Вестник экономической безопасности. – 2011. – № 5. – С. 41-50.

120. Сенчагов, В.К. Оценка влияния глобальных рисков как инструмент формирования экономической стратегии России: индикативный

подход / В.К. Сенчагов, С.А. Побываев, А.И. Соловьев // Экономические стратегии. – 2016. – Т. 18. – № 8(142). – С. 24-31.

121. Сенчагов, В.К. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России / В.К. Сенчагов, Е.А. Иванов. – Москва: Институт экономики РАН, 2016. – 71 с.

122. Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность как основа обеспечения национальной безопасности России / В.К. Сенчагов // Вопросы экономики. – 2001. – №8. – С. 64-79.

123. Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие / В.К. Сенчагов. Кн. 4. Институт экономики РАН. – М.: Финстатинформ, 2002. – 128 с.

124. Сергеев, Н.Н. Управление энергосбережением промышленных предприятий. Текст.: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук: 08.00.05 / Н.Н. Сергеев. – Ижевск, 2012. – 22 с. – С. 5

125. Сиваев, С.Б. Институциональные проблемы повышения энергоэффективности жилищного и бюджетного секторов / С.Б. Сиваев. – Москва: Фонд «Институт экономики города», 2010. – 119 с.

126. Соколов, А.П. Взаимодействие макро- и микроуровней при формировании экономической безопасности страны / А.П. Соколов // Индустриальная экономика. – 2020. – № 1. – С. 6-9.

127. Соколов, А.П. Экономическая безопасность предпринимательской среды в регионе / А.П. Соколов // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – Т. 6. – № 12(108). – С. 99-103.

128. Соргутов, И.В. Современный понятийный и методический аппарат экономической безопасности предприятий ЖКХ / И.В. Соргутов // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2011. – № 6. – С. 189-197.

129. Средние цены производителей промышленных товаров с 2010 г. по 2016 г. ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://fedstat.ru/indicator/40612> (дата обращения 10.10.2021 г.)

130. Средние цены производителей промышленных товаров с 2017 г. ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://fedstat.ru/indicator/57606> (дата обращения 10.10.2021 г.)

131. Степанов В.С. Потенциал и резервы энергосбережения в промышленности / В.С. Степанов, Т. Б. Степанова. – Новосибирск: Наука. Сибир. отд-ние, 1990. – 248 с.

132. Суглобов, А.Е. Отдельные методологические подходы к организации экономической безопасности предприятий / А.Е. Суглобов // Russian Journal of Management. – 2018. – Т. 6. – № 3. – С. 11-15.

133. Тамбовцев, В.Л. Объект экономической безопасности России / В.Л. Тамбовцев // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 45-53.

134. Тамбовцев, В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура, проблемы / В.Л. Тамбовцев // Вестник МГУ. Сер. 6. Экономика. – 1995. – № 3. – С. 3.

135. Татаркин, А.И. Проблемы экономической безопасности / А.И. Татаркин. – Екатеринбург: ИзУро-РАН, 1996. – 151 с.

136. Татаркин, А.И. Социально-демографическая безопасность регионов России: текущее состояние и проблемы диагностики / А.И. Татаркин, А.А. Куклин, А.В. Черепанова // Экономика региона. – 2008. – № 3. – С. 153-161.

137. Тимофеева, И.Ю. Экономический анализ, классификация и оценка налоговых рисков в период декриминализации налоговых отношений / И.Ю. Тимофеева // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – №25. – С. 39-46.

138. Трысячный, В.И. Особенности моделирования уровня экономической безопасности мезоуровневых систем / В.И. Трысячный, А.Б. Мельников, А.Д. Котенев // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2017. – Т. 10. – № 6. – С. 96-105.

139. Туфетулов, А.М. Совершенствование управления энергосбережением на основе координационных индикаторов (на примере программы энергосбережения Республики Татарстан) / А.М. Туфетулов, Т.Л. Алибаев // Казанский экономический вестник. – 2012. – № 1(1). – С. 31-35.

140. Угрозы экономической безопасности финансовой системы в условиях кризиса / Д.А. Корнилов, О.И. Митякова, С.А. Рамазанов, М.М. Фролова // Журнал прикладных исследований. – 2021. – Т. 2. – № 1. – С. 6-14.

141. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.09.2019).

142. Улендеева, Н.И. Регулирование вопросов экономической безопасности производственных подразделений исправительных учреждений / Н.И. Улендеева // Научные междисциплинарные исследования. – 2021. №1. – С. 154-157.

143. Устойчивое развитие и угрозы экономической безопасности / С.Н. Митяков, Д.Н. Лапаев, Л.Ю. Катаева, С.А. Рамазанов // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 10(111). – С. 111-114.

144. Фахутдинов, Р.А. Разработка управленческого решения / Р.А. Фахутдинов. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-синтез». – 1999. – С. 240.

145. Федеральный закон от 03 апреля 1996 года № 28-ФЗ «Об энергосбережении» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.10.2020).

146. Федеральный закон от 23 ноября 2009 года N 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.10.2020).

147. Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ (дата обращения: 15.10.2020).

148. Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.10.2020).

149. Федотенкова, О.А. Оценка финансового состояния организаций для обеспечения их экономической безопасности / О.А. Федотенкова // Национальные интересы: Приоритет и безопасность. – 2018. – Т. 14. – № 1. – С. 78-96.

150. Феофилова, Т.Ю. Мезоуровень экономической безопасности страны: монография / Т.Ю. Феофилова, А.А. Воронов. – СПб., 2008. – С. 12-13.

151. Харламов, А.В. Новая конкурентоспособность хозяйствующих субъектов и проблема обеспечения экономической безопасности / А.В. Харламов, К.В. Адаменко // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2016. – №2 (98). – С. 13-16.

152. Цветков, В.А. Экономическая безопасность национальной промышленности / В.А. Цветков, Е.Л. Логинов, А.А. Юрьева // Национальная экономическая безопасность России в условиях обострения объективных и инициированных рисков и угроз / Отделение общественных наук Российской академии наук. – Москва-Санкт-Петербург: Общество с ограниченной ответственностью «Нестор-История», 2018. – С. 37-65.

153. Цены в России. 2020: Стат. Сб./ Росстат – М., 2020. – 147 с.

154. Черняев, А.М. Показатели эффективности производственно-хозяйственной деятельности исправительного учреждения как критерий оценки экономической безопасности уголовно-исполнительной системы (на примере Владимирской области) / А.М. Черняев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. № 9-1. – С. 92-98.

155. Шафиева, А.Р. Экономическая безопасность. Факторы, представляющие угрозу экономической безопасности РФ / А.Р. Шафиева // Вестник современных исследований. – 2019. № 1.5 (28). – С. 325-328.

156. Швец, Ю.Ю. Факторы обеспечения экономической безопасности в системе управления качеством здравоохранения / Ю.Ю. Швец // Инновации и инвестиции. – 2019. №12. – С. 282-288.

157. Ширяев, М.В. Экономическая безопасность высшего профессионального образования: система индикаторов / М.В. Ширяев // Фундаментальные исследования. – 2015. № 12-5. – С. 1078-1082.

158. Экономическая безопасность регионов России: монография / С.Н. Митяков, Д.Н. Лапаев, Е.С. Митяков [и др.]. – 3-е издание, переработанное и дополненное. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, 2019. – 299 с.

159. Экономическая безопасность России / Под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

160. Энергетическая безопасность и риски фрагментарного подхода к энергетике. – М.: Издание Государственной Думы (электронное), 2012. – 135 с.

161. Энергосбережение и энергоэффективность в бюджетной сфере УР / URL:<http://alnashi.udmurt.ru/regulatory/programs/energo-sberezkh/2012-06-29/energoberezhenie.pdf>.

162. Энциклопедический словарь Министерства Обороны Российской Федерации (Минобороны России). URL:

<http://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/dictionary/details.htm?id=14480@morfDictionary> (дата обращения 10.10.2021 г.).

163. Эриашвили, Н.Д. Экономическая безопасность в контексте формирования системы национальной безопасности государства / Н.Д. Эриашвили // Вестник экономической безопасности. – 2015. – № 3. – С. 31-34.

164. Delas V., Nosova E., Yafinovich O. Financial Security of Enterprises // Procedia Economics and Finance – 2015. – № 27. – Pp. 248–266.

165. Douglas M. McGregor. The Human Side of Enterprise// Staffing and Human Resources: Management Classic. – November 1957. – Pp. 41–49. – URL: <http://www.psgoodrich.com/pc/docs/ARTICLES/HumanSideOfEnterprise.PDF>.

166. Michalopoulos E., Georgiou A.C., Paparrizos K. Risk-Based Decision Making and Risk Management of European Union Regional Programs. Yugoslav Journal of Operations Research, 2008, vol. 18, iss. 1, pp. 75–94.

167. Rodionov A. Economic security provision of Russian penitentiary system's production sector // Russian Journal of Management. 2019. Т. 7. № 1. С. 21-25.

168. Ryabkov I.L., Yashalova N.N. Assessment of significant threats to economic security of ferrous metallurgy enterprises // The European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. – 2020. – Vol. 90. – Pp. 1427-1436.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

ЖКХ – Жилищно-коммунальное хозяйство

ИС – Информационная система

ТЭР – Топливо-энергетические ресурсы

УИС – Уголовно-исправительная система

ЦТАО – Центр трудовой адаптации осужденных

ФСИН – Федеральная служба исполнения наказаний

ПРИЛОЖЕНИЕ А

(информационное)

Сведения о производственно-хозяйственной деятельности учреждений, органов и предприятий уголовно-исполнительной системы УФСИН Московской области

Таблица А.1 – Показатели производственно-хозяйственной деятельности учреждений, органов и предприятий уголовно-исполнительной системы УФСИН Московской области, тыс. руб.

		2016		2017		2018		2019		2020	
Наименование показателя		Всего	ИК								
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Объем производства товаров, выполненных работ и оказанных услуг в фактических ценах, всего		290818,90	281231,30	295232,48	287447,38	242470,40	232794,50	228094,57	222955,25	278684,82	268354,90
Объем производства по отраслям	металлообработка	8376,65	7835,25	3970,90	3289,50	818,88	766,00	150,95	150,95	5305,98	5305,98
	деревообработка	173,30	173,30	3,70	3,70						
	швейное производство	251901,23	242855,03	264672,07	257568,37	220257,63	210673,91	190310,97	185171,65	247576,81	237246,89
	сельскохозяйственное производство	1908,30	1908,30	51,76	51,76	502,46	463,16	345,65	345,65	213,31	213,31
Объем производства товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд, всего		213839,41	205163,81	226755,68	220119,15	139823,17	130738,32	98163,87	93024,55	152227,15	142295,59
	для нужд УИС	38563,71	29972,11	26442,89	20086,36	30590,81	21505,96	25235,28	21132,31	28181,41	18843,57
в том числе	для государственных нужд сторонним потребителям	175275,70	175191,70	200032,79	200032,79	107803,41	107803,41	69271,61	68382,93	9112,03	9112,03

		2016		2017		2018		2019		2020	
Наименование показателя		Всего	ИК								
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	из них в рамках государственного оборонного заказа	175191,70	175191,70	163183,48	163183,48	1428,95	1428,95	10578,71	10578,71	119930,51	119924,73
Объем реализации товаров, выполненных работ и оказанных услуг в фактических ценах, всего		289971,30	280709,70	292205,98	284982,18	240392,74	230707,81	231546,96	227322,71	271037,70	259136,40
в том числе	по приносящей доход деятельности центров трудовой адаптации осужденных и мастерских, связанный с привлечением осужденных к труду	289971,30	280709,70	292205,98	284982,18	240392,74	230707,81	227322,71	227322,71	259136,40	259136,40
Объем реализации по отраслям	металлообработка	8376,65	7835,25	3970,90	3289,50	806,62	766,00	514,08	514,08	5305,98	5305,98
	деревообработка	173,70	173,70	3,70	3,70						
	швейное производство	251575,23	242855,03	261767,11	255224,71	218149,99	208544,98	193779,10	189554,85	240116,47	228215,17
	сельскохозяйственное производство	1908,30	1908,30	51,76	51,76	386,76	347,46	345,65	345,65	213,31	213,31
Объем реализации товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд, всего		213839,41	205163,81	222254,41	215617,88	139329,15	132165,00	98673,72	94449,47	153441,41	142470,67
	для нужд УИС	38563,71	29972,11	26870,19	20513,66	25168,22	18004,07	25961,59	22557,23	29401,85	19019,05
в том числе	для государственных нужд сторонним потребителям	175275,70	175191,70	195384,22	195104,22	112731,98	112731,98	69055,15	68382,93	119924,74	119924,74
	из них в рамках государственного оборонного заказа	175191,70	175191,70	158254,91	158254,91	49431,79	49431,79	10578,71	10578,71	9112,03	9112,03

		2016		2017		2018		2019		2020	
Наименование показателя		Всего	ИК								
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Затраты на производство и реализацию продукции, выполненных работ и оказанных услуг	по приносящей доход деятельности центров трудовой адаптации осужденных и мастерских (связанные с привлечением осужденных к труду)	272232,12	263385,52	275965,93	269356,33	221786,22	213111,92	210399,19	206040,97	220720,02	211315,05
	Чистая прибыль (убыток)	18586,78	17845,78	19266,55	18091,05	17939,96	16938,36	22062,83	21281,74	49823,73	47821,35
Чистая прибыль, направлена на	по приносящей доход деятельности центров трудовой адаптации осужденных и мастерских (связанная с привлечением осужденных к труду)										
	модернизацию и развитие производства и создание рабочих мест для осужденных	3420,10	3407,10	5115,20	5047,00	5659,07	5482,08	3817,76	3749,02	10768,36	10754,39
	социальную защиту и улучшение условий труда работников УИС	1865,10	1850,70	2374,40	2328,40	1792,40	1730,90	1827,32	1674,00	2127,10	2083,25
	дополнительное финансирование бюджетных нужд	2458,00	2000,50	2369,60	2213,20	2820,97	2751,14	1754,45	1659,88	4297,23	4064,55
	укрепление и развитие	467,60	442,80	354,10	340,20	670,57	645,32	681,49	672,03	249,65	249,65

		2016		2017		2018		2019		2020	
Наименование показателя		Всего	ИК								
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	энергетического хозяйства										
Сумма кредиторской задолженности по приносящей доход деятельности		921,68	912,5	13024,38	13024,38	14098,14	14098,14	23176,05	23176,05	38758,83	38758,83
в том числе	по платежам в бюджеты различных уровней	102,57	93,39	10603,24	10603,24	10,90	10,90	11472,06	11472,06	8525,48	8525,48
	прочим кредиторам	819,11	819,11	2421,14	2421,14	11817,12	11817,12	11115,08	11115,08	30233,11	30233,11
Сумма кредиторской задолженности на начало года по приносящей доход деятельности центров трудовой адаптации осужденных и мастерских (связанная с привлечением осужденных к труду в ЦТАО, УПМ, ЛПМ)		1728,00	1728,00	1749,20	1749,20	16682,50	16682,50	23859,17	23859,17	21149,45	21149,45
Сумма дебиторской задолженности	по приносящей доход деятельности центров трудовой адаптации осужденных и мастерских (связанная с привлечением осужденных к труду в ЦТАО, УПМ, ЛПМ)	9307,36	9265,92	9950,55	9950,55	66140,60	66037,32	12759,03	12655,21	7903,48	7859,05
	в том числе просроченная	5354,74	5354,74	6817,79	6817,79	7647,63	7647,63	6345,10	6345,10	1798,39	1798,39
Превышение доходов над расходами по приносящей доход деятельности		18586,78	17845,78	19266,55	18091,05	17939,96	16938,36	22062,83	21281,74	49823,73	47821,35