

Вятский государственный университет

На правах рукописи

Эль-Сибай Назих Мустафа

**Обеспечение социально-экономической
безопасности Российской Федерации в
сфере миграции**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление
народным хозяйством (экономическая безопасность)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
доцент А.А. Созинова

Нижний Новгород – 2021 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1. Теоретико-методологические аспекты обеспечения социально-экономической безопасности России в сфере миграции	15
1.1 Сущность миграционной политики как составляющей обеспечения социально-экономической безопасности	15
1.2 Организационно-методологические и методические аспекты обеспечения социально-экономической безопасности России в сфере миграции	34
1.3 Индикаторы и пороговые значения индикаторов социально-экономической безопасности России в сфере миграции и методы их определения	56
2. Оценка состояния и влияния ключевых факторов миграции на социально-экономическую безопасность России	80
2.1 Ключевые факторы обеспечения социально-экономической безопасности России в сфере миграции	80
2.2 Региональная дифференциация состояния социально-экономической безопасности России в сфере миграции	107
2.3 Анализ текущего уровня обеспечения социально-экономической безопасности России в сфере миграции	126
3. Развитие системы обеспечения социально-экономической безопасности России в сфере миграции	144
3.1 Организационно-экономический механизм повышения уровня адаптации трудовых мигрантов	144
3.2 Определение основных направлений повышения социально-экономической безопасности России в сфере миграции	165
3.3 Цифровой инструментарий для обеспечения социально-экономической безопасности России в сфере миграции	177
Заключение	188
Библиографический список	192
Приложение 1. Миграционные характеристики, включавшиеся в вопросы переписи населения раунда 2010 года	215
Приложение 2. Отдельные показатели миграционной ситуации в Российской Федерации	217
Приложение 3. Данные по регионам для кластерного анализа	220
Приложение 4. Результаты иерархического кластерного анализа данных	222

Приложение 5. Исходные данные для анализа корреляции ВРП и численности мигрантов по регионам	224
Приложение 6. Опросная форма	226
Приложение 7. Свод ответов респондентов	229
Приложение 8. Численность участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом	233

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется необходимостью изменений в системе обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции, что вызвано важными трансформациями в численности и структуре миграционных потоков как в Российскую Федерацию, так и за ее пределы. Произошедшие в период пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-19 структурные изменения, обуславливающие увеличение оттока трудовых мигрантов более чем на 16% с одновременным ростом числа запрошенных и полученных видов на жительство в 1,3 раза и гражданства РФ в 2,3 раза, требуют гибких подходов к реализации управленческих решений в сфере миграции и акцентирования внимания на ряде существенных обстоятельств.

Во-первых, прибывающие в РФ трудовые мигранты являются частью экономически активного населения страны, источником пополнения ее трудового потенциала, а также участниками общественной жизни.

Во-вторых, миграция должна формировать такую ситуацию, которая бы способствовала устойчивому и гармоничному развитию общества. Среди задач миграционной политики – содействие социально-экономическому, пространственному и демографическому развитию страны. Сценарии долгосрочного развития РФ принимают во внимание миграцию как важный фактор развития территории и говорят о необходимости совершенствования как нормативно-правовой базы, так и регулятивного инструментария в сфере миграции. При этом сфера миграции не выделяется как часть системы национальной безопасности, а ее отдельные факторы учитываются в составе демографической, культурной (духовно-нравственной) и государственной (политической) безопасности, без акцентирования влияния миграции на экономические и социальные процессы в стране.

В-третьих, стратегия экономической безопасности РФ предполагает реализацию важного направления, касающегося развития человеческого потенциала, через содействие активной занятости населения и мобильности

трудовых ресурсов. Несмотря на то, что миграция как отдельный элемент системы социально-экономической безопасности не выделяется в Стратегии, очевидно, что мероприятия по развитию человеческого потенциала населения страны могут, в том числе, реализовываться через ее совершенствование.

В-четвертых, влияние миграционных процессов на экономическую безопасность РФ до сих пор вызывает многочисленные споры и противоречивые мнения, что обусловлено сложностью и многогранностью миграционной ситуации в РФ, неоднозначностью получаемых результатов от миграционных процессов для различных субъектов хозяйственной деятельности.

Таким образом, актуальной проблемой современной экономической теории и хозяйственной практики является разработка научно-методических подходов и практических рекомендаций по обеспечению социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции.

Степень разработанности проблемы. Диссертационное исследование агрегирует в себе два глобальных научных направления и в этой связи базируется на научных работах, в которых рассматриваются теоретико-методологические вопросы экономической безопасности и миграции, в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Вопросы экономической безопасности исследовались и были отражены в работах отечественных ученых Л.И. Абалкина, Т.Н. Агаповой, Н.В. Артемьева, А.Б. Асадулаева, В.В. Балахонского, Т.А. Бурцевой, Р.Я. Вакуленко, Н.С. Волостнова, С.Ю. Глазьева, Д.В. Дианова, А.В. Долбилова, М.В. Ефремовой, П.Н. Захарова, О.А. Золотаревой, А.А. Кайгородцева, С.В. Кайманакоева, Е.В. Караниной, Б.Г. Клейнера, Д.А. Корнилова, Д.Н. Лапаева, И.Р. Ляпиной, С.С. Маиляна, С.Н. Митякова, Е.С. Митякова, О.И. Митяковой, О.Ю. Пономаренко, С.А. Рамазанова, М.Н. Руденко, И.Р. Руйги, В.К. Сенчагова, А.П. Соколова, Е.В. Смоленцевой, В.С. Чеботарева, Н.Д. Эриашвили и многих других. Различными аспектами проблемы обеспечения экономической безопасности за рубежом занимались

такие исследователи как Р. Акофф, И. Ансофф, М. Вебер, П. Друкер, Б. Карлоф, М. Мескон, М. Портер и др.

Значительный вклад в исследование миграционных процессов внесли ученые Института демографических исследований ФНИСЦ РАН и НИУ Высшей школы экономики С.В. Рязанцев, Л.Л. Рыбаковский, О.Д. Воробьева, В.Ю. Леденева, А.В. Топилин, Р.В. Маньшин, А.Г. Вишневский, О.С. Чудиновских, М.Б. Денисенко, В.И. Мукомель, А.Л. Рочева, В.Д. Шапиро, А.А. Эндрюшко, Н.В. Мкртчян, С.И. Абылкаликов и др. Научные исследования в части нормативно – правового регулирования миграционных вопросов концентрируются вокруг научных школ Московского и Санкт-Петербургского университетов МВД РФ. Различными аспектами миграционной сферы за рубежом занимались такие исследователи как Е. Ли, Д. Мессей, М. Миллер, Н. Оиши, Е. Равенштейн, С. Сассен, С. Стоуффер, М. Тодаро, Дж. Харрис и др.

Нельзя сказать, что вопросам влияния миграционных процессов на экономическую безопасность РФ не уделялось внимания. Основные работы по данной проблематике опубликованы Л.Л. Рыбаковским, Н.В. Дементьевым, В.В. Гаспаряном, Ж.А. Зайончковской, В.А. Ионцевым. Вместе с тем анализ разработанности проблем в трудах вышеуказанных авторов выявил определенные пробелы в исследовании научно-методических подходов к обеспечению экономической безопасности РФ в сфере миграции, что обусловило выбор темы диссертационного исследования, а также его цели и задач.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является формирование методических основ и практических рекомендаций по обеспечению экономической безопасности РФ в сфере миграции.

В соответствии с целью диссертационного исследования в работе были определены следующие задачи:

- систематизировать институциональные признаки миграционной политики как элемента, обеспечивающего социально-экономическую

безопасность РФ, определить роль миграционной политики в структуре социально-экономической безопасности;

- определить индикаторы социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции и подходы к их определению, рассчитать пороговые значения данных индикаторов;

- провести классификацию факторов обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции для оценки структурной гетерогенности регионов;

- разработать организационно-экономический механизм повышения уровня адаптации трудовых мигрантов;

- разработать методику мониторинга социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции.

Область исследования. Исследование выполнено в соответствии с требованиями паспорта специальности 08.00.05. – «Экономика и управление народным хозяйством» применительно к области исследования: 12. Экономическая безопасность по следующим пунктам: 12.3. Типология экономической безопасности; важнейшие классификационные признаки (отраслевые, функциональные, институциональные, региональные) и инструменты регулирования; 12.5. Пороговые значения экономической безопасности и методы их определения; 12.10 Механизмы и инструменты создания эффективной системы экономической безопасности; 12.16. Структурная политика и экономическая безопасность (методология, методы, механизмы, инструменты); п.12.24. Организационно-методологические и методические аспекты обеспечения экономической безопасности.

Объектом диссертации выступает социально-экономическая безопасность РФ в сфере миграции и перспективные направления ее обеспечения.

Предметом исследования выступают организационно-экономические и управленческие отношения по обеспечению социально-экономической

безопасности РФ в сфере миграции в целях устойчивого социально-экономического, пространственного и демографического развития страны.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

Теоретическая база исследования основывается на трудах отечественных и зарубежных ученых по вопросам экономической безопасности и влияния миграции на социально-экономическое развитие государства. Научно обоснованный концептуальный подход, использованный в исследовании, базируется на современных тенденциях глобализации мировой хозяйственной системы. Методологическую основу исследования составили как общенаучные методы научной абстракции, анализа и синтеза, системного подхода и дедукции, так и конкретно-научные методы анализа документов, ретроспективного анализа, мониторинга, социального эксперимента, статистического, корреляционного и регрессионного анализа, декомпозиции и графического анализа.

Информационную базу исследования составила первичная учетная информация Министерства внутренних дел РФ, а также органов Службы государственной статистики федерального и регионального уровней, публикации в специализированных изданиях по вопросам обеспечения социально-экономической безопасности и проблемам миграции, материалы экспертных интервью, результаты собственных полевых исследований автора.

Гипотеза диссертационного исследования заключается в научном предположении о том, что включение сферы миграции в систему социально-экономической безопасности государства позволит более эффективно обеспечивать её. Это обуславливает необходимость формирования методических основ и практических рекомендаций к обеспечению социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции. Рекомендации и методическое обеспечение направлены как на мониторинг и нивелирование угроз, связанных с привлечением трудовых мигрантов в Российскую Федерацию, так и на определение индикаторов социально-экономической безопасности страны в сфере миграции и их пороговых значений.

Научная новизна результатов исследования состоит в решении важной научной задачи: формирование методических основ и практических рекомендаций по обеспечению социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции, направленных на устойчивое социально-экономическое, пространственное и демографическое развитие страны.

Новизна диссертационной работы конкретизируется в ряде положений, состоящих в том, что автором в ходе исследования:

1. Выявлены институциональные признаки и ключевые характеристики миграционной политики, как элемента обеспечения национальной безопасности, в сопоставлении с системой социально-экономической безопасности государства. Это *позволило определить* миграционную политику в качестве одного из структурных элементов системы обеспечения социально-экономической безопасности Российской Федерации, и *обеспечило* формирование теоретического концепта настоящего исследования. Данное положение *позволило агрегировать* совокупность ключевых факторов, обеспечивающих оценку текущего состояния социально-экономической безопасности страны с учетом влияния миграции (п.12.3. Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки РФ);

2. Определены индикаторы социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции с использованием метода разметки ключевых участков и авторской методики расчета предельного значения показателей по трем уровням, включающим целевые, транзитивные и критические значения утраты независимости. Данные индикаторы и методика расчета их значений *позволяют* осуществлять своевременный эффективный контроль за состоянием миграционных процессов на основе оценки текущего состояния миграционной ситуации и точечной целевой корректировки миграционных процессов посредством политики в сфере миграции (п.12.5. Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки РФ);

3. Обоснована классификация ключевых факторов обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции, включающая

правовые, адаптационные, профилактические, а также признаки мобильности и пространственного развития, *отличающаяся* от существующих *возможностью* разработки модели оценки структурной гетерогенности регионов на основе расчета коэффициента адаптации мигрантов и обоснования поправочных коэффициентов для выравнивания социально-экономической ситуации на региональном уровне. Авторский подход *позволяет* осуществлять оценку миграционной ситуации с учетом существенных отличий в пространственном развитии страны, использовать механизм мониторинга структурной составляющей социально-экономической безопасности (п.12.16, п.12.24 Паспорта специальностей ВАК Минобрнауки РФ);

4. Предложен организационно-экономический механизм повышения уровня адаптации трудовых мигрантов, который, *в отличие* от ранее используемых подходов, включает в себя не только работу с мигрантами в части овладения русским языком, содействия их трудоустройству и занятости, но и деятельность по целенаправленному преобразованию принимающего сообщества. Предложенный механизм *обеспечивает обоснованность* и более точную оценку выделенного автором индикатора социально-экономической безопасности «Условия для мигрантов» (п. 12.10 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК Минобрнауки РФ);

5. Разработана методика мониторинга социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции для оценки ее перспектив и выявления пороговых значений ключевых факторов, *отличающаяся* учетом влияния на адаптацию мигрантов принимающего сообщества. Апробация методики с использованием данных по Кировской области показала тенденцию к этноцентризму в трудовой деятельности, с перспективой картелизации; одним из пороговых значений ключевых факторов, негативно влияющих на адаптацию мигрантов, стала дискриминация со стороны принимающего сообщества, что указывает на необходимость усиления мер по профилактике данного явления (п. 12.5, п.12.24 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК

Минобрнауки РФ).

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в разработке положений, актуализирующих проблему обеспечения социально-экономической безопасности страны в сфере миграции, дополнении теоретических и методических аспектов формирования индикаторов социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции. Теоретическая значимость диссертации, кроме того, состоит в обосновании положений, объясняющих гетерогенность пространственного развития РФ в части миграционной ситуации, и необходимости дифференцированного подхода к установлению пороговых значений индикаторов социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции; аргументации необходимости синхронной работы с мигрантами и принимающим сообществом для повышения уровня адаптации мигрантов в РФ. Полученные выводы и результаты работы могут стать теоретической основой для дальнейшего совершенствования научно-методического аппарата в части мониторинга социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что полученные выводы и рекомендации, предлагаемые к практическому применению для обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции, позволяют усовершенствовать практику мониторинга и анализа результатов миграционной ситуации в стране в целом и дифференцированно на региональном уровне.

Особую практическую значимость по результатам диссертационной работы имеют индикаторы социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции и расчет их пороговых значений; организационно-экономический механизм повышения уровня адаптации мигрантов в РФ; методика мониторинга социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции.

Апробация результатов исследования. Ключевые выводы и результаты диссертационного исследования были представлены и обсуждены на международных научно-практических конференциях: «Общество, Наука, Инновации» (Киров, 2014), «Общество, Наука, Инновации» (Киров, 2015), «Устойчивое развитие социально-экономических систем: наука и практика» (Москва, 2016), «Общество, Наука, Инновации» (Киров, 2016), «Общество, Наука, Инновации» (Киров, 2017), «Интеграционные механизмы развития современной экономики: Россия и мир» (Нижний Новгород, 2021).

Авторские выводы и разработки нашли отражение в научно-исследовательской деятельности ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», а именно, в научно-исследовательских работах: «Разработка методики оценки влияния факторов, формирующих этнические картели, на примере Кировской области» (грант ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»), «Разработка рекомендаций по формированию официальной статистической информации на основе итогов сельскохозяйственной микропереписи 2021 года» (Государственный контракт № 46-НР-ВСХП-2021/ВятГУ от 23.06.2021) и «Разработка рекомендаций по совершенствованию методов формирования итоговых показателей расходов домашних хозяйств на основании данных выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств в соответствии с рекомендациями Евростата по гармонизации программ обследований расходов домашних хозяйств в государствах-членах ЕС (этап 2021года)» (Государственный контракт № 48-НР- 2021/ВятГУ-2 от 23.06.2021), «Разработка рекомендаций по распространению итогов выборочного наблюдения состояния здоровья населения» (Государственный контракт № 71-НР-СЗН-2021/ВятГУ от 11.08.2021).

Результаты диссертационного исследования приняты к использованию Управлением по вопросам миграции УМВД России по Кировской области, Кировским областным государственным казенным учреждением центр занятости населения города Кирова, внедрены в учебный процесс факультета

экономики и финансов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет» в качестве научно-методического обеспечения учебных дисциплин «Методы и модели анализа экономических индикаторов», «Планирование и прогнозирование в системе обеспечения экономической безопасности», «Экономическая безопасность: национальные, региональные, отраслевые аспекты» (справки о внедрении прилагаются).

Публикации. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 13 научных работах общим объемом 4,9 п.л. (в т.ч. автора – 4,2 п.л.), из которых 8 работ опубликованы в изданиях из перечня рецензируемых научных журналов для опубликования основных результатов диссертаций (в том числе 5 авторских моностатей).

Основные результаты исследования представлены в опубликованных работах, приведенных в разделе 4 автореферата «Основные публикации по теме диссертации»:

- выявление и оценка факторов, влияющих на трудоустройство и занятость мигрантов (1, 2, 4, 6, 9, 10, 11);
- дифференциация структуры занятости мигрантов по регионам (4, 6);
- исследование качественного состава современной миграции (3, 5, 12, 13);
- методика оценки влияния факторов, затрудняющих трудоустройство и занятость мигрантов (2, 6, 10);
- анализ институциональных факторов миграционной политики как составляющей обеспечения социально-экономической безопасности (7, 12);
- сравнительный анализ миграционных политик разных стран и их включенности в систему социально-экономической безопасности (5, 7, 13);
- определение индикаторов социально-экономической безопасности в сфере миграции (8).

К наиболее значимым научным результатам диссертационной работы, определяющим ее новизну, относятся следующие **положения, выносимые на защиту**:

- разработка положений, обосновывающих место и роль миграционной политики в системе социально-экономической безопасности РФ;
- перечень индикаторов социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции и расчет их пороговых значений;
- ключевые факторы обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции и система их оценки;
- организационно-экономический механизм повышения уровня адаптации мигрантов в РФ;
- методика мониторинга социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции с использованием цифрового инструментария.

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ В СФЕРЕ МИГРАЦИИ

1.1. Сущность миграционной политики как составляющей обеспечения социально-экономической безопасности

Исследования, направленные на изучение экономической безопасности РФ, появились благодаря переходу на новые виды хозяйствования, начиная с периода перестройки (1985–1991) и дальнейшего жесточайшего системного кризиса (1992–1998). Необходимость детального изучения данной тематики была вызвана формированием принципиально новой системы национальной безопасности¹.

Ключевые понятия и механизмы обеспечения безопасности экономики сформулированы в следующих нормативно-правовых документах:

1. Конституция Российской Федерации². В Конституции рассматриваются основы национальной безопасности.

2. Федеральный закон от 28.12.2010 №390-ФЗ «О безопасности»³. Закон закрепляет правовые основы обеспечения безопасности личности, общества и государства, определяет системы безопасности и ее функции, устанавливает порядок организаций и функционирование органов обеспечения безопасности, а также контроля и надзора за законностью их деятельности.

3. Федеральный закон от 28.06.2014 №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»⁴. Предусматривает стратегическое

¹ Митяков, Е.С. Развитие методологии и инструментов мониторинга экономической безопасности регионов России, дисс.на соиск.уч.степени д.э.н, Нижний Новгород, 2018.

² Конституция Российской Федерации от 12.12.1993г. (с изм. 01.07.2020)

³ Федеральный закон от 28.12.2010 №390-ФЗ «О безопасности»

⁴ Федеральный закон от 28.06.2014 N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»

планирования в сферах обеспечения национальной обороны, государственной и общественной безопасности

4. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года. Стратегия направлена на обеспечение противодействия вызовам и угрозам экономической безопасности, предотвращение кризисных явлений в ресурсно-сырьевой, производственной, научно-технологической и финансовой сферах, а также на недопущение снижения качества жизни населения.

5. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации⁵. «Стратегия является базовым документом стратегического планирования, определяющим национальные интересы и стратегические национальные приоритеты Российской Федерации, цели, задачи и меры в области внутренней и внешней политики, направленные на укрепление национальной безопасности Российской Федерации и обеспечение устойчивого развития страны на долгосрочную перспективу»⁶.

В своих исследованиях природы и характеристик экономической безопасности, Л.И. Абалкин выделял три важнейших концепта:

- способность реализовывать независимую экономическую политику;
- способность обеспечивать устойчивое состояние экономики государства;
- способность обеспечивать условия для постоянного развития экономики страны⁷.

Уральская научная школа под руководством академика РАН А.И. Татаркина дает следующее развернутое определение экономической безопасности государства как: «комплекса экономических, геополитических, экологических, правовых и иных условий, обеспечивающих:

⁵ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Утв. Указом Президента РФ от 31.12.2015 N 683

⁶ Управление по вопросам миграции УМВД России по Кировской области. URL: <https://43.мвд.рф/umvd/structure>

⁷ Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики, 1994. - №12. - с. 4-16.

- предпосылки его выживания при наступлении кризиса и для развития в будущем;
- защиту жизненно важных интересов государства в отношении его ресурсного потенциала, сбалансированности и динамики развития и роста;
- создание внутреннего иммунитета и внешней защищенности от дестабилизирующих воздействий;
- конкурентоспособность государства на мировых рынках и устойчивость его финансового положения;
- создание достойных условий жизни и, как следствие, гармоничное развитие каждой личности»⁸.

Исходя из общего анализа документов, экономическая безопасность выступает одной из фундаментальных основ национальной безопасности РФ, то есть обеспечивает устойчивое развитие общества и независимость государства⁹.

Место социально-экономической безопасности в системе национальной безопасности государства

Постиндустриальное общество выводит социальную сферу на первый план, именно поэтому определяющим целеполаганием национальной безопасности сегодня является устойчивое развитие не столько экономической системы, сколько общества в целом.

Научная школа экономической безопасности ИЭ РАН под экономической безопасностью понимают «такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал»¹⁰. Ученые Института демографических

⁸ Татаркин, А.И. Мировой финансовый кризис и возможности реального сектора российской экономики // Экономическая наука современной России, 2010. - №1. - с. 52-72.

⁹ Добрышина, Н.Л. Социально-экономическая безопасность: сущность, эволюция, факторы // Транспортное дело России, 2011. - №10. - с. 5-7.

¹⁰ Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс: учебник, М.: БИНОМ. Лаборатория знаний., 2012.

исследований ФНИСЦ РАН, в том числе чл.-корр. РАН С.В. Рязанцев подчеркивают, что данные задачи могут реализовываться, в том числе через миграционную политику государства. Л.Л. Рыбаковский указывает на сложность и многогранность миграционной ситуации в РФ и связанные с этим споры и противоречивые толкования места миграционной политики в системе национальной безопасности страны. О.Д. Воробьева выделяет важную компенсирующую роль миграционного фактора для воспроизводства потенциала страны в периоды депопуляции.

Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года включает в себя 40 показателей состояния экономической безопасности. Несмотря на то, что любые экономические показатели в итоге отражаются на социальной сфере жизни общества, анализ их состава демонстрирует, что лишь некоторые из них напрямую затрагивают социальную сферу (таблица 1).

Таблица 1. Показатели состояния экономической безопасности

№	Показатель	Экономическая сфера	Социальная сфера
1	Индекс физического объема валового внутреннего продукта	+	
2	Валовой внутренний продукт на душу населения (по паритету покупательной способности)	+	+
3	Доля российского валового внутреннего продукта в мировом валовом внутреннем продукте	+	
4	Доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте	+	
5	Степень износа основных фондов	+	
6	Индекс промышленного производства	+	
7	Индекс производительности труда	+	
8	Индекс денежной массы (денежные агрегаты М2)	+	
9	Уровень инфляции	+	
10	Внутренний государственный долг Российской Федерации, государственный долг субъектов Российской Федерации и муниципальный долг	+	
11	Внешний долг Российской Федерации, в том числе государственный внешний долг	+	
12	Чистый ввоз (вывоз) капитала	+	
13	Уровень экономической интеграции субъектов Российской Федерации	+	
14	Коэффициент напряженности на рынке труда	+	+
15	Энергоемкость валового внутреннего продукта	+	
16	Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал	+	
17	Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг	+	
18	Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в валовом внутреннем продукте	+	
19	Доля организаций, осуществляющих технологические инновации	+	

20	Дефицит федерального бюджета, в том числе нефтегазовый дефицит федерального бюджета	+	
21	Отношение золотовалютных резервов Российской Федерации к объему импорта товаров и услуг	+	
22	Индекс физического объема экспорта	+	
23	Индекс физического объема импорта	+	
24	Сальдо торгового баланса	+	
25	Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме несырьевого экспорта	+	
26	Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения	+	+
27	Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	+	+
28	Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»	+	
29	Доля прироста запасов полезных ископаемых (по стратегическим видам полезных ископаемых) в общем объеме погашенных в недрах запасов	+	
30	Баланс производства и потребления энергоресурсов (на душу населения)	+	
31	Индекс предпринимательской уверенности предприятий обрабатывающих производств	+	
32	Дефицит консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации	+	
33	Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта	+	
34	Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг предприятий промышленного производства	+	
35	Доля импорта в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров	+	
36	Оборот розничной торговли	+	
37	Распределение численности занятых в экономике по уровню образования	+	+
38	Децильный коэффициент (соотношение доходов 10 процентов наиболее обеспеченного населения и 10 процентов наименее обеспеченного населения)	+	+
39	Доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения	+	+
40	Уровень преступности в сфере экономики		

Источник: составлено автором с использованием¹¹.

Из таблицы 1 видно, что лишь 7 показателей из 40, указанных в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, затрагивают вопросы социальной сферы общества.

Вместе с тем национальные интересы Российской Федерации в социально-экономической сфере заключаются в повышении уровня и качества жизни населения «как основного условия обеспечения стабильного и долговременного экономического роста за счет формирования в стране

¹¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Утв. Указом Президента РФ от 31.12.2015 N 683

достаточно многочисленного слоя населения с растущими доходами, обеспечивающими достойный уровень жизни, устойчивое увеличение платежеспособного спроса и уровня сбережений населения, трансформируемых в инвестиции»¹².

В целом понятие «социально-экономической безопасности» крайне редко употребляется в публикациях, и, как определенный термин, в отличие от термина «экономической безопасности», почти не используется^{13,14}. В этой связи необходимо уточнение понятийного аппарата данной категории. С целью систематизации нами была составлена таблица 2, включающая в себя различные подходы к пониманию термина «социально-экономическая безопасность».

Таблица 2. Подходы к пониманию термина «социально-экономическая безопасность»

№	Авторы	Определение
Социальная безопасность как составная часть экономической безопасности		
1	Василенок В.Л., Быков В.Н.	«Социально-экономическая безопасность – это совокупность экономических, политических, военных, научно-технологических и социальных аспектов и факторов, определяющих состояние, или уровень национальной безопасности государства» ¹⁵
2	Смоленцева Е.В.	«Важнейшей составной частью экономической безопасности является экономическая безопасность в социальной сфере» ¹⁶
Социально-демографическая безопасность как отдельная составляющая национальной безопасности, наряду с экономической безопасностью		
3	Кайманаков С.В., Кайгородцев А.А.	Структура национальной безопасности... У социально-демографического блока — высший ранг. «Этот блок есть в определенном смысле целевая функция для других показателей безопасности. Материальной основой развития социальной сферы и роста населения выступает экономическая сфера, представленная системой иерархически построенных показателей экономической безопасности». ¹⁷ Эти показатели на третьем месте.
4	Балахонский В.В.	«В системе общественных интересов приоритет должен отдаваться национальным интересам, и в соответствии с этим ведущая

¹² Хаджалова, Х.М. Социально-экономическая безопасность угрозы социальной стабильности в регионе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2010. - №2(59). - с. 58-62.

¹³ Пономаренко, О.Ю. Социально-экономическая безопасность современной России. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. к.э.н., Москва, 2003.

¹⁴ Афонцев, С.А. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности / С.А. Афонцев // Россия XXI. - 2016. - № 2. - С. 66.

¹⁵ Василенок, В.Л., Быков, В.Н. О некоторых угрозах экономической безопасности России // Экономика и экологический менеджмент, 2012. - №1. - с.85-91.

¹⁶ Смоленцева, Е.В. Социально-экономическая безопасность Российской Федерации как фактор обеспечения национальной безопасности страны // Успехи современной науки, 2017. - №3(5). - с. 84-86.

¹⁷ Кайманаков, С.В., Кайгородцев, А.А. Социально-экономическая безопасность России: теория, виды, обеспечение, МАКС Пресс, 2018.

		составляющая безопасности страны – социальная безопасность общества» ¹⁸
Социально-экономическая безопасность как комплексная категория с широким набором социально-демографических показателей		
5	Добрышина Н.Л.	«Социально-экономическая безопасность – это состояние экономики и различных ее институтов, при котором, экономическая система способна безболезненно реагировать на возникающие внутренние и внешние угрозы, существует возможность поддерживать приемлемые значения заранее задаваемых индикаторов экономической безопасности, а также созданы условия устойчивого социально-экономического развития и воспроизводства, при котором обеспечивается гарантированная защита интересов граждан, хозяйственных субъектов, общества и государства в условиях быстро изменяющейся среды» ¹⁹
6	Челпанова М.М.	«Целесообразным является подход, основанный на рассмотрении категории социально-экономической безопасности региона, как на сочетании двух взаимосвязанных субкатегорий «экономической» и «социальной» безопасности» ²⁰
7	Ефремова М.В., Руйга И.Р. ²¹	Под социально-экономической безопасностью следует понимать такое состояние экономической сферы государства, субъекта федерации, муниципального образования, при котором обеспечивается защита от внутренних и внешних социально-экономических угроз, социальная стабильность, защита прав и интересов личности, динамичный экономический рост, развитие инновационной и научно-технической сферы
8	Асадулаев А.Б.	«Социально-экономическая безопасность представляет собой сложную, многоуровневую категорию, обуславливающую комплексный подход к созданию практических механизмов ее реализации». ²² На первое место среди всех слагаемых социально-экономической безопасности должна быть поставлена её целевая, социально-демографическая составляющая
9	Строева Г.Н. ²³	Социально-экономическая безопасность государства – состояние национальной экономики, характеризующееся способностью противостоять воздействию внешних и внутренних угроз и обеспечивать устойчивый экономический рост, наиболее полное удовлетворение общественных потребностей, социальную стабильность общества
10	Пономаренко О.Ю.	«Социально-экономическая безопасность – взаимозависимое сочетание экономических и социальных условий, которое обеспечивает устойчивое в длительной перспективе производство максимального количества экономических благ на душу населения оптимальным при определенных ограничениях способом с определенной степенью независимости от условий внешней торговли и места страны в мировой экономической системе» ²⁴

¹⁸ Балахонский, В.В. Социально-экономическая безопасность: концептуальные основания построения научной теории // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2014. - №4(64). - с. 114-117.

¹⁹ Добрышина, Н.Л. Социально-экономическая безопасность: сущность, эволюция, факторы // Транспортное дело России, 2011. - №10. - с. 5-7.

²⁰ Челпанова, М.М. Сущность социально-экономической безопасности регионов и ее связь с национальной безопасностью страны // Сборник материалов конференции «Экономическая наука сегодня: теория и практика», Чебоксары, 2018.

²¹ Ефремова, М.В., Руйга, И.Р. Социально-экономическая безопасность в системе национальной безопасности государства // Сборник материалов конференции «World Science: Problems and Innovations», Пенза, 2016.

²² Асадулаев, А.Б. Типология социально-экономической безопасности // Проблемы современной экономики, 2009. - №4(32). – с.91-92.

²³ Строева, Г.Н. Социально-экономическая безопасность: уровневый подход // Сборник материалов конференции «Современные проблемы экономического развития предприятий, отраслей, комплексов, территорий», Хабаровск, 2019.

²⁴ Пономаренко, О.Ю. Социально-экономическая безопасность современной России. Автореф.дисс. на соиск. уч.степ. к.э.н., Москва, 2003.

11	Каранина Е.В., Грабар А.А., Созинова А.А.	«Социально-экономическую безопасность можно определить как взаимозависимое сочетание экономических и социальных условий, которое обеспечивает устойчивое развитие региона, реализующиеся через государственное управление угрозами, на основе индикативного планирования и кластеризации» ²⁵²⁶
----	--	---

Источник: составлено автором.

Анализ понимания термина «социально-экономическая безопасность» показал, что существует три основным подхода, первый из которых выделяет социальную составляющую экономической безопасности (наряду с другими), второй выводит социальную безопасность на уровень экономической, включая обе в состав национальной безопасности, а третий подход объединяет эти две категории в единую комплексную систему, где социальные и экономические условия безопасности тесно связаны и взаимозависимы.

Несмотря на то, что одним из первых авторов, Пономаренко О.Ю., еще в 2003 году было сформулировано определение термина «социально-экономическая безопасность» как «взаимозависимое сочетание экономических и социальных условий, которое обеспечивает устойчивое в длительной перспективе производство максимального количества экономических благ на душу населения оптимальным при определенных ограничениях способом с определенной степенью независимости от условий внешней торговли и места страны в мировой экономической системе»²⁷, его авторская трактовка актуальна и сегодня. Моментом, требующим корректировки, является «производство максимального количества экономических благ», это не формирует паритета социальной и экономической составляющих. По мнению автора, сегодня более правильным приоритетом следует обозначить «устойчивое развитие общества».

²⁵ Созинова, А.А., Каранина, Е.В. Анализ «воронок отсталости» как инструмент управления экономической безопасностью региона // Экономика и управление: проблемы, решения, 2018. - №8, том 3. – с.83-89.

²⁶ Каранина, Е.В., Грабар, А.А. Институциональные аспекты обеспечения социально-экономической безопасности региона // Инновационное развитие экономики, 2017. - №6(42). - с.384-392.

²⁷ Пономаренко, О.Ю. Социально-экономическая безопасность современной России. Автореф.дисс. на соиск. уч.степ. к.э.н., Москва, 2003

Ориентируясь на социально направленное развитие страны в целом, автором предлагается следующее определение термина «социально-экономическая безопасность».

Социально-экономическая безопасность – это взаимосвязанное и взаимозависимое сочетание экономических и социальных условий, которое обеспечивает устойчивое развитие общества, включающее в себя систему защиты от внутренних и внешних социально-экономических угроз.

Таким образом, с учетом положений Стратегии национальной безопасности РФ, место социально-экономической безопасности в системе национальной безопасности государства должно быть определено не как отдельный институт, а как обобщенная структурная единица (рисунок 1).

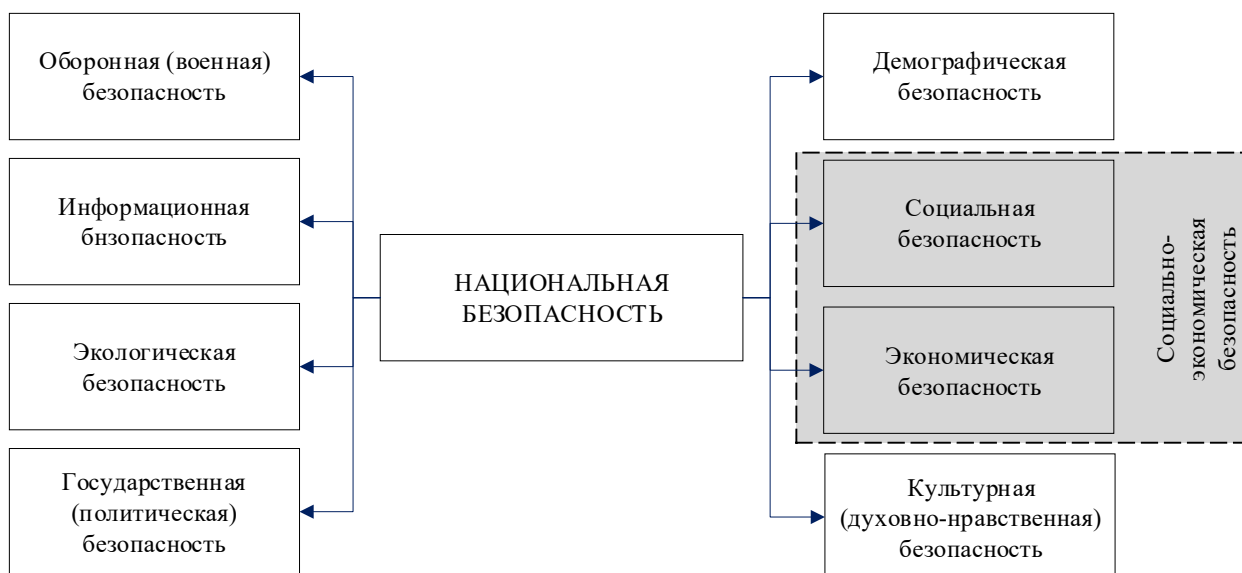


Рисунок 1. Место социально-экономической безопасности в системе национальной безопасности государства

Источник: составлено автором.

Структура социально-экономической безопасности

Структура социально-экономической безопасности представляет собой ряд категорий, включающих в себя показатели, характеризующие состояние тех или иных явлений. Социальная составляющая представлена «показателями, характеризующими состояние защищенности общества, которое обеспечивается отсутствием разрушительных социально-

экономических конфликтов, низким уровнем социального напряжения и удовлетворением жизненных потребностей общества»²⁸.

1. Показатели социально-экономических конфликтов.

Социальные конфликты достаточно хорошо изучены (Р. Дарендорф²⁹, М. Дойч³⁰, А.Я. Анцупов и А. И. Шипилов³¹), но значимым для социально-экономической безопасности является выделение именно социально-экономических конфликтов в отдельную категорию. «Под социально-экономическими следует понимать те конфликты, которые обусловлены противоречиями разного типа и уровня при производстве, распределении, перераспределении, обмене и потреблении материальных и иных благ»³². Как видно из определения Г.В. Черкасской, основой таких конфликтов она выделяет борьбу за материальные ресурсы, однако экономика, как комплексная наука, включает в себя также ряд других категорий, которые важны для включения в структуру. Сущность стыка социальных и экономических признаков заключается в том, что, на первый взгляд экономическая категория, инспирируется социальными противоречиями или оказывает на них влияние, и наоборот. Так, причинами социально-экономических конфликтов, наряду с ресурсными противоречиями, могут быть:

- организационные противоречия (вызванные статусом, ролевыми позициями, структурным дисбалансом и т.п.);
- трудовые противоречия (дисбаланс системы «трудовой вклад – ожидание вознаграждения – удовлетворенность вознаграждением»);

²⁸ Асаинов, А.Ж. Эволюция взглядов на проблему экономической безопасности // Сборник материалов конференции «Актуальные проблемы правового и экономического знания: теория и практика», Донецк, 2018

²⁹ Дарендорф, Р.Г. Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования, 1994. - №5. – с.142-147.

³⁰ Deutsch, M. The Handbook of Conflict Resolution: Theory and Practice., San Francisco, CA: Jossey-Bass, 2006.

³¹ Анцупов А.Я., Шипилов, А.И. Конфликтология, М.: Юнити, 2000.

³² Черкасская, Г.В. Систематизация конфликтов в социально-экономических системах в контексте теории управления социальными конфликтами // Экономика нового мира, 2017. - №4(8). - с.4-23.

- информационные противоречия (дефицит или искажение информации).

Таким образом, социально-экономические конфликты отличаются от социальных тем, что противоречия затрагивают экономическую жизнь общества.

2. Показатели социального напряжения.

В целом мотивами возникновения и развития социальной напряженности всегда являются различного рода противоречия, возникающие в обществе. По мнению А. Н. Сухова, «социальная напряженность — это массовый адаптационный синдром, который отражает степень физиологической, психологической и социально-психологической адаптации различных категорий населения к хронической фрустрации, трудностям (понижению уровня жизни и социальным изменениям)»³³. А.К. Зайцев указывает, что «социальная напряженность есть фиксируемая характеристика состояний значительных групп населения»³⁴. Фактически, исходя из этого понимания, можно сделать вывод, что социальное напряжение измеримо и отражает состояние общества.

Исследования, связанные с измерением уровня социальной напряженности велись начиная со середины XX века: система стратификации К. Девиса и У. Мура (1945 год)³⁵, шкала общественной солидарности Д. Фесслера (1952 год)³⁶, шкала социальной удовлетворенности А. Кемпбелла (1976 год)³⁷, Миннесотский вопросник удовлетворенности (1967 год и расширенная версия 1977 год)³⁸. Отечественные исследования предлагают

³³ Сухов, А.Н. Социальная психология, М.: Издательский центр «Академия», 2001.

³⁴ Зайцев, А.К. Социальный конфликт, М.: Academia, 2000.

³⁵ Nahart, R. The Davis-Moore Theory of Stratification: The Life Course of a Socially Constructed Classic // *The American Sociologist*, 2003. - №34(4) – с.5-24.

³⁶ Fessler, D. The development of a scale for measuring community solidarity // *Rural Sociology*, 1952. - №17. – с.144-152.

³⁷ Campbell, A. *Aspiration, Satisfaction, and Fulfillment. The Human Meaning of Social Change*, New York, Russell Sage Foundation, 1972.

³⁸ Weiss, D.J., Dawis, R.W., Lofquist, L.H. *Manual for the Minnesota Satisfaction Questionnaire*, Minnesota Studies in Vocation Rehabilitation. XII Minneapolis: University of Minnesota Industrial Relations Center, Work Adjustment Project.

измерения при помощи: «коэффициент благосостояния» П.Д. Чернобая³⁹; измерения социального самочувствия молодежи Е.В. Давыдовой⁴⁰; оценки уровня напряженности Ю.М. Плюснина⁴¹ и Д.А. Шмониной⁴²; «мультииндикаторная» методика измерения социальной напряженности в общностях социально-территориального типа И.В. Пирогова⁴³.

Значительную долю методик, используемых для измерения социальной напряженности, социального самочувствия, уровня тревожности составляют различного вида опросы. Преимущество этого метода в получении информации «от первых лиц», однако опрос всегда будет оставаться ретроспективным, так как ответы респондентов сформировались под влиянием прошлых событий. Поэтому существенным недостатком опросного метода является сложность прогнозирования, а значит и профилактики социальной напряженности⁴⁴.

Одновременно с этим опросный метод довольно трудоемок и не подходит для целей мониторинга состояния социальной напряженности. Более простыми являются методы анализа статистической информации, однако, анализ Г.В. Барановой и В.А. Фролова выявил ряд существенных недостатков использования статистических методов анализа социальной напряженности: ретроспективность (так же, как и у опросных методов), интервальность, зависимость от органов статистики, их методик и собранных данных, иногда недоступности информации⁴⁵.

Очевидно, что необходима комбинация обоих методов.

³⁹ Чернобай, П.Д. Социальная напряженность: опыт измерения // Социологические исследования, 1992. - №7. - с. 94-98.

⁴⁰ Давыдова, Е.В. Измерение социального самочувствия молодежи, М.: Институт социологии РАН, 1992.

⁴¹ Плюснин, Ю.М. Социальная напряженность в Новосибирске, Новосибирск: ЦСА, 1999.

⁴² Шмонин, Д.А. Методологические предпосылки оценки социальной напряженности в сфере социально-трудовых отношений // Социология, 1999. - №3.

⁴³ Пирогов, И.В. Социальная напряженность: теория, методология и методы измерения. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. соц. наук, М., 2002.

⁴⁴ Баранова, Г.В., Фролов, В.А. Методология и методика измерения социальной напряженности // Социс, 2012. - №3. - с.50-64.

⁴⁵ Баранова, Г.В., Фролов, В.А. Методология и методика измерения социальной напряженности // Социс, 2012. - №3. - с.50-64.

3. Показатели удовлетворения жизненных потребностей общества.

Текущая методика оценки уровня удовлетворенности жизненных потребностей общества основывается на расчете показателя «потребление в расчете на душу населения». Данный усредненный показатель отображает объем потребления населением материальных и нематериальных благ (платных и бесплатных услуг). Проблемой оценки удовлетворенности общества через данный показатель является лишь относительное понимание объемов потребления, но не удовлетворенности им. Сравнение полученных показателей с нормативными приводит к вопросу о реальности отображения норматива потребления удовлетворенности общества. Статистический подход обеспечивает лишь понимание объемов потребления в стоимостном и натуральном выражениях, а для оценки удовлетворенности требуются качественные методы исследования. Однако качественные методы исследований всегда более трудоемки и сложно приводимы к универсальным моделям⁴⁶, а для целей регулярной оценки требуются именно такие способы. Поэтому, аналогично оценке показателей социальной напряженности, требуется комбинация качественных и количественных методов исследований.

Миграционная политика как составляющая обеспечения социально-экономической безопасности РФ

Среди вызовов и угроз национальной безопасности Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года выделяет недостаточность трудовых ресурсов, неравномерность пространственного развития РФ, усиление дифференциации регионов и муниципальных образований по уровню и темпам социально-экономического

⁴⁶ Ключева Н.В. Качественные методы исследования : учебно-методическое пособие / Н. В. Ключева ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯрГУ, 2016. — 116 с.

развития, а также усиление международной конкуренции за кадры высшей квалификации.

Одной из основных задач по реализации направления, касающегося развития системы государственного управления, прогнозирования и стратегического планирования в сфере экономики, является оптимизация потоков трудовой миграции исходя из потребностей национальной экономики. Основной задачей по реализации направления, касающегося развития человеческого потенциала, является содействие эффективной занятости населения и мобильности трудовых ресурсов⁴⁷.

Несмотря на то, что миграционная политика как отдельный элемент системы социально-экономической безопасности не выделяется в Стратегии, очевидно, что указанные задачи могут реализовываться в том числе через ее совершенствование. Влияние миграционных процессов на экономическую безопасность РФ до сих пор вызывает споры и противоречивые толкования. Это связано со сложностью и многогранностью миграционной ситуации в РФ, с неоднозначностью получаемых результатов от миграционных процессов для различных субъектов хозяйственной деятельности в стране⁴⁸.

Перспективы демографического развития российского общества указывают на необходимость рекомпенсации демографических потерь за счет притока мигрантов, который регулируется через миграционную политику государства. Кроме реализации регулятивных функций, контролирующих въезд и проживание иностранных граждан, миграционная политика также способна решать вопросы адаптации мигрантов в принимающем сообществе для обеспечения их интеграции и предотвращения маргинализации⁴⁹. В сферу интересов миграционной политики входят как вопросы миграции из и в страну, так и перемещения внутри нее, а суммарный эффект от этих трех

⁴⁷ Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года. Утв. Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. №208.

⁴⁸ Гаврилова, Т.М. Влияние миграционных процессов на экономическую безопасность России // Национальные интересы: угрозы и безопасность, 2011. - №27(120). – с.67-74.

⁴⁹ Рыбаковский О.Л., Мартыненко, С.В. Миграционная политика современной России: структура и направления // Народонаселение, 2013. - №2(60). – с.51-62.

направлений и будет обеспечивать социально-экономическую безопасность страны в сфере миграции⁵⁰. В настоящем диссертационном исследовании автором исследуется только одно из направлений – входные миграционные потоки в страну.

Включение миграционной составляющей в интересы национальной безопасности произошло в 1970-е годы XX века в Европе и США⁵¹, а в российской научно-исследовательской мысли публикации на данную тематику появились лишь в XXI веке^{52,53}. Анализ трудов по тематике миграционной безопасности указал на разное трактование ее места в системе национальной безопасности страны: как самостоятельная категория, наравне с экономической и социальной безопасностью; как часть одной из категорий; как одно из направлений каждого из элементов национальной безопасности⁵⁴. Атрибутами каждого из элементов национальной безопасности страны являются определенные институциональные признаки, анализ которых позволит определить место миграционной политики. Такими атрибутами совершенно точно должны являться субъект и объект безопасности, угрозы и риски, связанные с ней, а также законодательного инструментарий, позволяющий придать данному институту нормативно-правовую форму.

К объектам безопасности в данном случае относятся: «права и свободы личности (мигрантов и граждан РФ); материальные и духовные ценности общества; конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность Российской Федерации»⁵⁵.

⁵⁰ Сиденко, А.Г. Обеспечение экономической безопасности мегаполиса инструментами миграционной политики. Дисс. на соиск. уч.степ. канд.эк.наук, Санкт-Петербург, 2014.

⁵¹ Bourbeau, P. Migration, resilience and security: Responses to new inflows of asylum seekers and migrants // *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2015. - №41. – с.1958-1977.

⁵² Степанов, А.В. Безопасность, национальная безопасность, миграционная безопасность, национальная миграционная политика: анализ определений, соотношение категорий // *Вестник института: преступление, наказание, исправление*, 2014. - №2(26). – с.75-78.

⁵³ Силантьева, В.А. Регулирование миграционных процессов как основа национальной безопасности России // *Историческая и социально-образовательная мысль*, 2016. - №8. – с.22-27.

⁵⁴ Лузина, Т.В., Елфимова, О.С. Проблемы миграционной безопасности и региональные тенденции миграционных процессов // *Бизнес. Образование. Право.*, 2019. - №1(46). – с.213-221.

⁵⁵ Указ Президента РФ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» от 31.10.2018 г.

Угрозы и риски национальным интересам РФ со стороны миграционной ситуации отображены в таблице 3.

Таблица 3. Угрозы и риски национальным интересам со стороны миграционной ситуации

№	Источник опасности	Угрозы и риски
1	Снижение объема иммигрантов	Снижение количества трудоспособного населения Снижение налогооблагаемой базы Снижение объемов отчислений во внебюджетные фонды
2	Несбалансированный объем иммигрантов	Невозможность прогнозировать и планировать ситуацию на рынке труда Невозможность своевременно удовлетворять потребности экономики в трудовых ресурсах
3	Несбалансированный состав иммигрантов	Отток капитала за рубеж Переселение групп «нежелательных лиц»
4	Низкие (не соответствующие потребностям РФ) качественные характеристики иммигрантов	Несовпадение отраслевой структуры потребностей в рабочей силе с профессиональной структурой прибывающих Увеличение затрат на повышение квалификации иммигрантов Ухудшение криминогенной обстановки Рост затрат на программы адаптации (в части обучения)
5	Бесконтрольное расселение иммигрантов	Формирование национальных/ этнических анклавов, самоизоляция Повышение числа и уровня социально-экономических конфликтов Разрушение генетического, демографического и трудового потенциала отдельных регионов
6	Нелегальная иммиграция	Неуплата налогов Усиление негативного отношения к мигрантам со стороны части населения Нарушение прав человека
7	Низкая адаптация и интеграция иммигрантов	Формирование национальных/ этнических анклавов, самоизоляция Повышение числа и уровня социально-экономических конфликтов Этносоциальное расслоение населения

Источник: составлено автором.

Согласно Указа Президента РФ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» от

31.10.2018 г.⁵⁶ субъектами обеспечения миграционной политики (безопасности) являются:

- Президент РФ в части определения основ миграционной политики;
- Палаты Федерального Собрания РФ в части законодательного обеспечения миграционной политики;
- Правительство РФ в части координации деятельности федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов РФ в сфере миграции и обеспечения проведения единой миграционной политики;
- Федеральные органы государственной власти при участии органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления в части реализации миграционной политики. К данным органам относится Министерство внутренних дел РФ со своими структурными подразделениями.

Законодательный инструментарий миграционной политики обеспечивается нормативно-правовой базой, состоящей из Указов Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжения Правительства Российской Федерации, кодексов, федеральных законов, приказов профильных ведомств и соглашений между Правительством Российской Федерации и Правительствами других стран.

Таким образом, анализ указывает на обладание миграционной политики всеми институциональными признаками, присущими в целом элементам национальной безопасности страны. Однако, для более точного определения места миграционной политики в системе национальной безопасности РФ (является ли она элементом социально-экономической безопасности или должна быть выделена в отдельный вид безопасности), необходимо сопоставить данные признаки с признаками социально-экономической безопасности (таблица 4). В качестве научного подхода к исследованию институциональных признаков элементов национальной безопасности была

⁵⁶ Указ Президента РФ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» от 31.10.2018 г.

использована ориентация на идентификацию собственного предметного поля, описанный чл.-корр. РАН С.А. Афонцевым^{57,58}.

Таблица 4. Сопоставление институциональных признаков миграционной политики и социально-экономической безопасности

№	Институциональный признак	Миграционная политика Социально-экономическая безопасность
1	Объект безопасности	Совпадает
2	Угрозы и риски	Угрозы и риски миграционной политики входят в перечень угроз и рисков социально-экономической безопасности
3	Субъект безопасности	Субъекты безопасности миграционной политики входят в перечень субъектов социально-экономической безопасности
4	Законодательный инструментарий	Законодательный инструментарий обладает специфическими характеристиками, но в целом входит в систему законодательного инструментария социально-экономической безопасности

Источник: составлено автором.

Таким образом, все институциональные признаки миграционной политики указывают на то, что миграционная политика является составной частью социально-экономической безопасности и входит в ее состав. Отсюда можно сделать вывод о том, что миграционная политика в целом является составной частью системы обеспечения социально-экономической безопасности Российской Федерации.

Наряду с социально-экономической безопасностью в структуре национальной безопасности РФ существуют и другие структурные единицы (см. рисунок 1). Миграционная политика не ограничивается лишь вопросами социально-экономической безопасности, косвенно коррелируя с демографической и культурной безопасностями. На рисунке 2 отображена прямая и косвенная связи миграционной политики с различными структурными элементами национальной безопасности.

⁵⁷ Афонцев, С. А. Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности / С. А. Афонцев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – № 3(51). – с. 231–234.

⁵⁸ Афонцев, С.А. Национальная экономическая безопасность: на пути к теоретическому консенсусу / С.А. Афонцев // Мировая экономика и международные отношения. - 2018. - № 10. - с. 30.

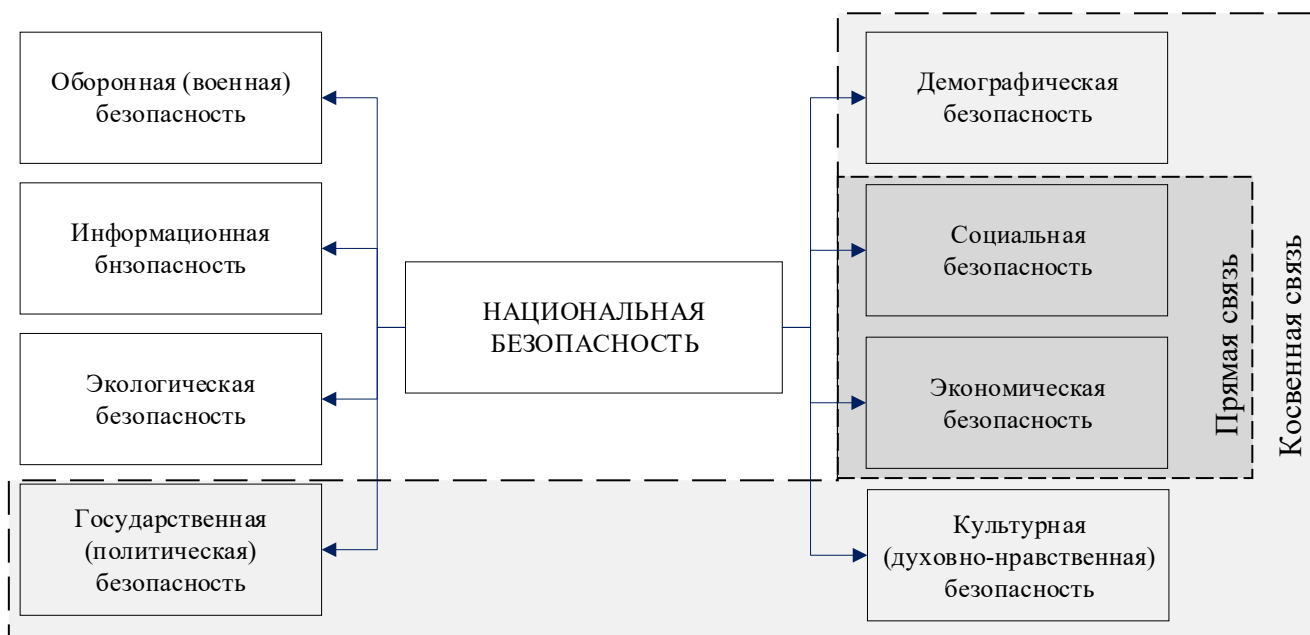


Рисунок 2. Связи миграционной политики с различными элементами структуры национальной безопасности

Источник: составлено автором.

К критериям демографической безопасности относятся: сохранение и увеличение средней продолжительности жизни, улучшение физического и генетического здоровья людей, регулирование количества населения страны и сохранение этно-национальной структуры⁵⁹. Данные критерии во многом перекликаются с критериями социально-экономической безопасности в части высокой рождаемости и средней продолжительности жизни в стране⁶⁰. Миграционная политика влияет на количество населения страны и ее этно-национальный состав за счет объема внешней миграции регулирования состава миграции.

Критерии культурной безопасности связаны с духовно-нравственными ценностями, сохранение и развитие общероссийской идентичности народов Российской Федерации, единого культурного пространства страны, повышение роли России в мировом гуманитарном и культурном пространстве. Влияние миграционной политики на культурную безопасность связано с

⁵⁹ Самыгин, С.И., Верещагина, А.В. Демографическая безопасность российского общества: критерии и оценка // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2013. - №2. – с.39-45.

⁶⁰ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Утв. Указом Президента РФ от 31.12.2015 N 683.

реализацией политики адаптации и интеграции прибывающих мигрантов, предотвращении маргинализации национальных групп, с одновременным встраиванием национальных идентификаторов в мультикультурную среду российского общества.

Политическая безопасность связана с обеспечением свободы воли граждан, поддержанием демократического строя российского общества, обеспечением защиты прав и свобод граждан с одновременным соблюдением норм законов, обеспечением внешнего государственного суверенитета. Так как прибывающие в РФ мигранты обязаны знать и соблюдать законодательство страны, а также не представлять собой угроз государству, миграционная политика также косвенно встраивается в обеспечение политической безопасности страны.

1.2. Организационно-методологические и методические аспекты обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции

Основное содержание организационно-методологического обеспечения национальной безопасности состоит в поддержании правовых и институциональных механизмов, а также ресурсных возможностей государства и общества на уровне, отвечающем национальным интересам Российской Федерации. Динамично меняющаяся обстановка и постоянно возникающие новые вызовы и угрозы современности требуют построения гибкой системы методов обеспечения социально-экономической безопасности. Для этого необходимо развивать и дополнять существующую систему методов государственного управления новыми высокоэффективными средствами⁶¹. Кроме того, сама система государственной власти, органов, ответственных за разработку, реализацию и контроль государственной

⁶¹ Афиногенов, Д. А. Стратегическое планирование: проблемы и решения / Д. А. Афиногенов, Е. Ю. Кочемасова, С. Н. Сильвестров // Мир новой экономики. – 2019. – Т. 13. – № 2. – С. 23-31

экономической и социальной политики также нуждается в преобразованиях, направленных на совершенствование своей деятельности.

Организационно-институциональный аспект

Анализ системы органов власти показывает, что «в настоящий момент в РФ нет законодательно закреплённого нормативно-правового или программного документа, в котором бы просто и понятно описывалась система органов власти и их полномочия по обеспечению социально-экономической безопасности страны»⁶². Стратегия экономической безопасности лишь указывает на необходимость консолидировать усилия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, Центрального банка Российской Федерации и институтов гражданского общества по обеспечению экономической безопасности в целях защиты национальных интересов и реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации.

Перечень органов государственной власти, ведающих вопросами разработки и реализации миграционной политики на территории РФ, а также их полномочия, отображены в таблице 5.

Таблица 5. Система органов государственной власти, ведающих вопросами миграционной политики

№	Государственный орган	Полномочия в сфере миграционной политики
Разработка миграционной политики		
1	Президент РФ	– Формулирует главные направления внутренней и внешней политики, издает соответствующие указы и распоряжения ⁶³ .
2	Полномочный представитель президента РФ в федеральном округе	– Контролирует исполнения указов и распоряжений президента РФ ⁶⁴ .
3	Федеральное собрание	– «Ратифицирует международные соглашения в области миграции; – Разрабатывает и принимает законопроекты для реализации миграционной политики; – Рассматривает и утверждает выделение денежных средств на эффективное осуществление миграционной политики;

⁶² Голяшина, Е.А., Подпругин, А.В. Система органов государственной власти по обеспечению экономической безопасности России // European Research, 2015. - №5(6). – с.43-49.

⁶³ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993г. (с изм. 01.07.2020)

⁶⁴ Указ Президента РФ №849 от 13.05.2000 г. "О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе" (с изменениями и дополнениями).

		– Контролирует органы исполнительной власти в сфере реализации политики, законодательства и использования финансовых ресурсов, выделяемых бюджетом на реализацию миграционной политики» ⁶⁵ .
4	Правительство РФ	– «Определяет приоритеты в вопросах внешней миграции с учетом изменений в развитии этих процессов в РФ и в иностранных государствах; – Утверждает целевые программы, концепции регулирования миграционных процессов, заключает межправительственные соглашения по вопросам миграции; – Обеспечивает взаимодействие с иностранными государствами, поддерживает контакты с международными организациями, развивает международное сотрудничество» ⁶⁶ .
Реализация миграционной политики		
1	Министерство внутренних дел РФ Главное управление по вопросам миграции МВД РФ	– Осуществляет анализ состояния миграционной обстановки и подготовка прогнозов ее изменения; – Разрабатывает проекты нормативно-правовых документов по вопросам миграционной политики, в т.ч. международных договоров; – Представляет интересы РФ в судах по вопросам миграции; – «Выдает работодателям разрешения на привлечение в РФ иностранных работников, разрешения на работу иностранным гражданам, а также патенты для осуществления иностранными гражданами трудовой деятельности» ⁶⁷ ; – Оформляет, выдает, продлевает срок действия, восстанавливает, аннулирует приглашения, визы, разрешения на временное проживание, вид на жительство иностранным гражданам; – Осуществляет миграционный учет иностранных граждан и контролирует его соблюдение; – Осуществляет федеральный государственный контроль (надзор) за пребыванием и проживанием иностранных граждан, а также за соблюдением правил привлечения работодателями иностранных работников в РФ и использования их труда, за осуществлением трудовой деятельности иностранных работников; – «Принимает и рассматривает ходатайства о предоставлении РФ политического убежища, о признании беженцем и заявления о предоставлении временного убежища на территории РФ» ⁶⁸ ; – Осуществляет учет участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом, и членов их семей; – «Осуществляет выдворение, депортацию за пределы РФ иностранных граждан» ⁶⁸ ; – Реализует меры по предупреждению и пресечению незаконной миграции, организует иммиграционный контроль в отношении иностранных граждан» ⁶⁸ .
2	Министерство иностранных дел РФ	– «Разрабатывает предложения по вопросам отношений РФ с иностранными государствами и международными организациями, разрабатывает проекты международных договоров» ⁶⁹ ; – Участвует в разработке и реализации государственной политики в области обеспечения прав и свобод граждан РФ, обороны и безопасности государства, содействия международному развитию, расширения торгово-экономических и финансовых связей, научно-технического, культурного и иного обмена Российской Федерации с

⁶⁵ Основные направления деятельности Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками (пятый созыв), М.: Издание Государственной Думы, 2011.

⁶⁶ Федеральный конституционный закон №2 от 17.12.1997г. (ред. от 28.12.2016) "О Правительстве Российской Федерации".

⁶⁷ Приказ Министра внутренних дел №940 от 13.12.2019г. "Об утверждении «Положения о главном управлении по вопросам миграции МВД РФ».

⁶⁸ Приказ Министра внутренних дел №940 от 13.12.2019г. "Об утверждении «Положения о главном управлении по вопросам миграции МВД РФ».

		<p>иностранными государствами и международными организациями, связей с соотечественниками, проживающими за рубежом;</p> <ul style="list-style-type: none"> – Отслеживает назревание кризисных ситуаций в иностранных государствах; – Организует на территории РФ и за рубежом консульскую работу; – Осуществляет оформление приглашений на въезд в РФ, а также принятие решений о выдаче виз иностранным гражданам; – Истребует из-за рубежа документы иностранных граждан; – Осуществляет консульскую легализацию документов; – Устанавливает порядок подтверждения иностранным гражданином наличия средств для проживания на территории РФ при обращении за визой; – Координирует распространение за рубежом информации о внешней и внутренней политике Российской Федерации, ее участии в содействии международному развитию, социально-экономической, культурной и духовной жизни страны⁶⁹.
3	<p>Министерство здравоохранения РФ</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Организует оказание медицинской помощи иностранным гражданам на территории РФ; – Определяет требования к сертификату об отсутствии вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции), предъявляемому иностранными гражданами, прибывающими в РФ; – Определяет перечень инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих и являющихся основанием для отказа в выдаче либо аннулирования разрешения на временное проживание иностранных граждан, или вида на жительство, или патента, или разрешения на работу в РФ, а также порядок подтверждения их наличия или отсутствия; – «Определяет порядок сдачи экзамена по специальности и допуска к медицинской и фармацевтической деятельности лиц, получившими медицинское или фармацевтическое образование в иностранных государствах»⁷⁰.
4	<p>Министерство труда и социальной защиты РФ</p> <p>Федеральная служба по труду и занятости РФ</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Участвует в подготовке предложений о потребности в привлечении иностранных работников и формировании квот на осуществление иностранными гражданами трудовой деятельности в Российской Федерации; – Взаимодействует в установленном порядке с органами государственной власти иностранных государств и международными организациями в по вопросам трудовой занятости мигрантов⁷¹.
5	<p>Министерство экономического развития РФ</p> <p>Федеральная служба государственной статистики РФ</p>	<ul style="list-style-type: none"> – «Осуществляет подготовку и оформление ходатайств для приглашений на въезд иностранных граждан - представителей организаций, инвесторов, а также лиц, приглашенных для обсуждения возможности сотрудничества в Республике Крым и г. Севастополе⁷²; – Разрабатывает и утверждает официальную статистическую методологию для проведения федеральных статистических наблюдений и формирования официальной статистической информации; – Осуществляет подготовку, проведение и подведение итогов Всероссийской переписи населения, Всероссийской сельскохозяйственной переписи, а также их методологическое обеспечение;

⁶⁹ Указ Президента РФ №865 от 11.07.2004г. (ред. от 27.12.2019) "Вопросы Министерства иностранных дел Российской Федерации".

⁷⁰ Постановление Правительства РФ №608 от 19.06.2012г. (ред. от 05.06.2019) "Об утверждении Положения о Министерстве здравоохранения Российской Федерации".

⁷¹ Постановление Правительства РФ №324 от 30.06.2004г. (ред. от 21.02.2018) "Об утверждении Положения о Федеральной службе по труду и занятости".

⁷² Постановление Правительства РФ №437 от 05.06.2008г. (ред. от 23.03.2020) "О Министерстве экономического развития Российской Федерации".

		– Взаимодействует в установленном порядке с органами государственной власти иностранных государств и международными организациями в своей сфере деятельности» ⁷³ .
6	Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации	– «Обеспечивает участие российских средств массовых коммуникаций в формировании положительного имиджа Российской Федерации (в том числе инвестиционного) за рубежом; – Обеспечивает участие в формировании единого информационного пространства на территории государств - участников СНГ; – Выполняет функции доверенной третьей стороны при обмене электронными документами в случаях, если ее участие в таком обмене предусмотрено международными договорами Российской Федерации» ⁷⁴ .
7	Министерство РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий	– «Осуществляет в установленном порядке федеральный государственный пожарный надзор и государственный надзор в области гражданской обороны за соблюдением соответствующих требований иностранными гражданами и лицами без гражданства; – Осуществляет в установленном порядке деятельность за рубежом» ⁷⁵ .
8	Министерство культуры РФ	– «Взаимодействует с органами государственной власти иностранных государств и международными организациями в установленной сфере деятельности Министерства» ⁷⁶ .
9	Министерство транспорта РФ	– «Принимает нормативные акты об условиях, на которых иностранные граждане и лица без гражданства могут входить в состав экипажа судна; – Взаимодействует в установленном порядке с органами государственной власти иностранных государств и международными организациями в установленной сфере деятельности» ⁷⁷ .
10	Министерство науки и высшего образования РФ	– Определяет порядок приема на обучение по образовательным программам высшего образования (в том числе порядок приема иностранных граждан и лиц без гражданства, предельное количество образовательных организаций высшего образования, в которые поступающий на обучение по программам бакалавриата или программам специалитета вправе подать заявления одновременно, и количество специальностей и направлений подготовки, по которым он вправе участвовать в конкурсе); – Определяет порядок отбора иностранных граждан на обучение в пределах квоты, установленной Правительством РФ, а также предъявляемые к ним требования (по согласованию с Министерством просвещения РФ); – порядок и критерии отбора федеральных государственных образовательных организаций, на подготовительных отделениях и подготовительных факультетах которых имеют право на обучение иностранные граждане, поступающие в пределах установленной Правительством РФ квоты, по дополнительным общеобразовательным программам, обеспечивающим подготовку иностранных граждан к освоению профессиональных образовательных программ на русском языке за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, и перечень указанных

⁷³ Постановление Правительства РФ №420 от 02.06.2008г. (ред. от 23.11.2019) "О Федеральной службе государственной статистики" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020).

⁷⁴ Постановление Правительства РФ №418 от 02.06.2008г. (ред. от 06.02.2020) "О Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации".

⁷⁵ Указ Президента РФ №868 от 11.07.2004г. (ред. от 31.12.2019) "Вопросы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий".

⁷⁶ Постановление Правительства РФ №590 от 20.07.2011г. (ред. от 30.10.2019) "О Министерстве культуры Российской Федерации" (вместе с "Положением о Министерстве культуры Российской Федерации").

⁷⁷ Постановление Правительства РФ №395 от 30.07.2004г. (ред. от 16.11.2019) "Об утверждении Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.01.2020).

		<p>образовательных организаций (по согласованию с Министерством просвещения РФ);</p> <ul style="list-style-type: none"> – Определяет требования к освоению дополнительных общеобразовательных программ, обеспечивающих подготовку иностранных граждан к освоению профессиональных образовательных программ на русском языке (по согласованию с Министерством просвещения Российской Федерации); – Определяет порядок и сроки проведения экспертизы ученой степени или ученого звания, полученных в иностранном государстве; – Определяет форму свидетельства о признании ученой степени или ученого звания, полученных в иностранном государстве, и технические требования к такому свидетельству; – Взаимодействует в установленном порядке с государственными органами иностранных государств, международными и иностранными организациями⁷⁸.
11	Министерство финансов РФ	<ul style="list-style-type: none"> – Определяет состав сведений о направлении иностранного гражданина для осуществления трудовой деятельности на территории РФ в филиал, представительство или дочернюю организацию иностранной коммерческой организации⁷⁹.
12	Министерство юстиции РФ	<ul style="list-style-type: none"> – «Получает и направляет в иностранные государства запросы о правовой помощи по гражданским, семейным, уголовным и иным делам; – Взаимодействует с органами государственной власти иностранных государств и международными организациями, осуществляет обмен правовой информацией с иностранными государствами; – Определяет порядок ведения реестра адвокатов иностранных государств, осуществляющих адвокатскую деятельность на территории РФ; – Направляет в иностранные государства запросы и иные документы по вопросам передачи лиц, осужденных к лишению свободы, в государства их гражданства или постоянного проживания, а также получает от иностранных государств аналогичные запросы и документы и рассматривает их в установленном порядке⁸⁰.
13	Федеральная служба безопасности РФ	<ul style="list-style-type: none"> – Участвует в соответствии с законодательством РФ в решении вопросов, касающихся приема в гражданство РФ и выхода из него, въезда на территорию РФ и выезда за ее пределы иностранных граждан, а также режима пребывания иностранных граждан на территории РФ⁸¹.

Источник: составлено автором.

Под основными направлениями деятельности федеральных органов исполнительной власти РФ в сфере миграции следует понимать «комплексную систему нормативно-организационных, идеологических и функциональных элементов, посредством которых осуществляется реализация миграционной политики уполномоченными органами государственной власти во взаимодействии с законодательными и исполнительными органами субъектов

⁷⁸ Постановление Правительства РФ №682 от 15.06.2018г. (ред. от 10.02.2020) "Об утверждении Положения о Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации".

⁷⁹ Постановление Правительства РФ №329 от 30.06.2004г. (ред. от 20.03.2020) "О Министерстве финансов Российской Федерации".

⁸⁰ Указ Президента РФ №1313 от 13.10.2004г. (ред. от 27.03.2020) "Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации".

⁸¹ Федеральный закон №40 от 03.04.1995г. (ред. от 02.12.2019) "О федеральной службе безопасности".

РФ и местного самоуправления, институтами гражданского общества, правительственными и неправительственными организациями, а также с международным сообществом, выражающаяся в правовых и организационных формах и определяющая структурные элементы (предмет ведения, властные полномочия и систему координации вопросов по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции) и способы разграничения исключительной и совместной компетенции»⁸².

Главное управление по вопросам миграции МВД РФ ЯВЛЯЕТСЯ основным органом исполнительной власти, ведающим вопросами миграции.

Эволюция Главного управления по вопросам миграции МВД РФ претерпевала массу институциональных изменений в связи со сменой политического режима (СССР-РФ) и «открытием границ», что сопровождалось значительными скачками в объемах, структуре и характере миграции.

27.12.1932 вопросы миграции находились в ведении паспортно-визовых служб в составе милиции (рабоче-крестьянской милиции). 04.10.1935 были созданы отделы, отделения и группы виз и регистрации иностранцев (ОВиР). Вплоть до 1955 года въезд в СССР и выезд за границу регламентировался лишь соглашениями с союзными республиками и рядом дружественных стран. Миграционные потоки носили массовый недегальный характер, систематического учета внешних мигрантов не осуществлялось. 19.07.1959 Совет Министров утвердил Положение въезда в СССР и выезда за границу. С 1987 года были практически отменены все существующие ограничения на выезд из страны во все страны мира, в том числе на постоянное место жительства⁸³.

Ближе к 1990-м годам XX века на фоне распада СССР и формирования государственности РФ возникли новые задачи, такие как смена паспортов, в

⁸² Акимова, С.А. Полномочия органов исполнительной власти в сфере миграции // Вестник Московского университета МВД России, 2014. - №11. – с.45-47.

⁸³ Управление по вопросам миграции. URL: <https://43.мвд.пф/umvd/structure/item/8185049>

связи с чем функции паспортно-визовых служб тоже менялись. Связанная с определением гражданства лиц, оказавшихся на территории РФ на момент распада СССР, ситуация, когда тысячи выходцев из союзных республик оседали в РФ, потребовала выделения функционала по работе с беженцами и вынужденными переселенцами. Для этого в 1992 году была сформирована Федеральная миграционная служба, которая просуществовала вплоть до 2000 года. Далее после слияния с Министерством по делам национальностей, в 2002 году ФМС вошла в состав Министерства внутренних дел и стала заниматься всеми вопросами миграции.

В период с 2004 по 2016 год ФМС существовала как самостоятельный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции.

«С 2016 года по настоящее время производством по делам о гражданстве РФ, оформлением и выдачей иностранным гражданам документов для въезда в РФ, проживания и временного пребывания в РФ, а также для осуществления трудовой деятельности на территории РФ, осуществлением федерального государственного контроля (надзора) и оказанием государственных услуг в сфере миграции, миграционным учетом иностранных граждан и исполнением законодательства по вопросам беженцев и вынужденных переселенцев»⁸⁴ на региональном уровне занимаются Управления по вопросам миграции УМВД.

Таблица 6. Сравнительная характеристика ФМС и УВМ

Показатель	ФМС	УВМ
Подчиненность	Непосредственно Правительству РФ	Входит в структуру МВД РФ
Задачи в области миграционной политики	Выработка и реализация государственной политики в сфере миграции	Организация и участие в формировании основных направлений государственной политики в сфере миграции
Задачи в области нормативно-правового регулирования миграционной политики	Нормативно-правовое регулирование в сфере миграции	Обеспечение совершенствования нормативно-правового регулирования в сфере миграции

Источник: составлено автором.

⁸⁴ Управление по вопросам миграции. URL: <https://43.мвд.пф/umvd/structure/item/8185049>

Правовое положение, функции и задачи Управления по вопросам миграции в настоящее время сузились (таблица 6). УВМ низведена с федерального уровня и передана обратно в ведение МВД России. В целом полномочия УВМ в части учетно-регистрационных действий существенно не изменились, однако заметны различия в части задач в области миграционной политики.

Если ранее ФМС занимались собственно выработкой миграционной политики в целом, то сегодня УВМ лишь участвуют в этом процессе через разработку и внесение первому заместителю Министра внутренних дел «предложений и проектов управленческих решений по формированию и реализации государственной политики»⁸⁵.

Примечательно, что нормативно-правовое регулирование в сфере миграции выведено из основных задач ведомства, однако полномочия в этой сфере оставлены на УВД в полном объеме, а также расширены за счет подготовки предложений по совершенствованию законодательных и иных нормативных, правовых актов РФ, нормативных правовых актов МВД России по вопросам деятельности Главного управления.

Формирование и историческое развитие специализированного органа исполнительной власти по делам миграции указывает на институциональную неустойчивость⁸⁶.

Организационной-методический инструментарий

Миграционные процессы в целом рассматриваются с различных позиций. Демографы изучают вероятность события (миграции), по отношению к населению, их фокус направлен на будущее изменение количественных и структурных характеристик населения той или иной

⁸⁵ Волох, В.А. Государственная миграционная политика Российской Федерации: учебник для бакалавриата / В.А. Волох, В.А. Суворова, Е.В. Афанасьева и др. — М.: Институт мировых цивилизаций, 2019.

⁸⁶ Волох, В.А. Институты государственного управления миграционными процессами в Российской Федерации: функции и полномочия // Развитие территорий, 2015. - №3. - с.46-50.

территории⁸⁷. С точки зрения антропологов поведение мигрантов «предопределено их социальным, культурным и гендерным статусом. Поэтому антропологов больше интересуют посылающие сообщества и межкультурные сравнения»^{88,89,90}. Географы исследуют миграционные процессы с позиций их территориального распределения, что находило свое отражение «в работах по районной планировке, формированию систем расселения разного ранга»⁹¹, а сейчас учитывается при оценке урбанизационных процессов и депопуляции сельской местности.

Рассматривая предмет исследования миграции с позиций экономистов, «зарубежные исследователи исходят из того, что люди действуют рационально и стремятся максимизировать свою полезность»⁹². Однако данный подход ограничивает социальные и культурные предпосылки внешней миграции, что говорит о необходимости рассматривать миграционные процессы комплексно, с включением социальной составляющей. Это утверждение особенно актуально в части адаптации иностранных граждан и их интеграции в принимающее сообщество. И. Молодикова в своем обзоре зарубежных подходов к анализу говорит о том, что для американских исследователей одним из главных вопросов является: «Как максимально эффективно управлять миграционными потоками с целью оптимизации выгод государства от определенных видов миграции?». «Три темы являются основными для них: роль государства в управлении миграционными потоками, его безопасность и инкорпорирование мигрантов в общество»⁹³.

⁸⁷ Brettel, C., Hollifield, J. Migration Theory: Talking across discipline, NY & London: Routledge \ Taylor & Francis Group, 2000.

⁸⁸ Савоскул, С. Миграции и новые диаспоры в постсоветских государствах, М.: ИЭиА РАН, 1996.

⁸⁹ Лебедева, Н.М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию, М.: Ключ-С, 1999.

⁹⁰ Тишков, В.А. Вынужденные мигранты и государство, М.: ИЭиА РАН, 1998.

⁹¹ Марков, Е., Бутузова, В., Таратынов, В. Проблемы развития малых и средних городов центров местных систем расселения, М.: Стройиздат, 1987.

⁹² Brettel, C., Hollifield, J. Migration Theory: Talking across discipline, NY & London: Routledge \ Taylor & Francis Group, 2000.

⁹³ Молодикова, И. Западные подходы к исследованию миграции – возможности сравнений с российской исследовательской школой. Методология и методы изучения миграционных процессов, М., Центр миграционных исследований, 2007. - с.9-30.

Основной проблемой выделяется разрыв между миграционной политикой и практикой ее реализации.

Российская практика руководствуется этими же положениями и сталкивается с аналогичной дилеммой: «Как найти баланс между жесткими нормативно-правовыми рамками и способностью их реализовать?» Известно, что ужесточение законодательства влечет за собой перетекание явления в «серую» зону, т.е. в случае миграции – это рост нелегальных потоков, отсюда сложности контроля и адекватной оценки ситуации. При этом в данном вопросе нельзя опираться на зарубежный опыт, так как в каждой стране существуют разные типы миграции⁹⁴.

При любом подходе на первый план выходит вопрос сбора первичных количественных и качественных данных для понимания объекта исследования в целом, а также вопрос методологии исследований. Укрупненно можно разделить методы исследований миграционных процессов на 2 категории (рисунок 3).

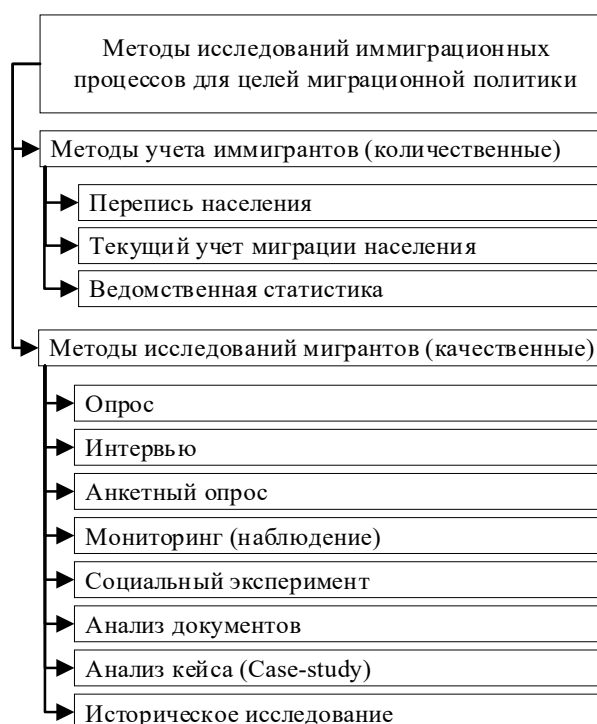


Рисунок 3. Методы исследований миграционных процессов

Источник: составлено автором.

⁹⁴ Ястребова, А. Правовые аспекты междисциплинарного изучения миграционных процессов. Методология и методы изучения миграционных процессов. М.: Центр миграционных исследований, 2007. - с.171-183.

Перепись населения – это «научно организованная операция сбора данных о численности и составе населения, обобщения, оценки, анализа и публикации демографических, экономических и социальных данных обо всем населении, проживавшем на определенный момент времени в стране или ее четко ограниченной части»⁹⁵. Несмотря на очевидную дороговизну и сложность данного метода, он регулярно применяется во многих странах (в развитых регулярно, а в развивающихся время от времени). С точки зрения анализа миграционных процессов посредством переписи населения, исследованию поддаются только входящие миграционные потоки⁹⁶. По понятным причинам исходящие потоки невозможно точно идентифицировать.

Кажущиеся широкие возможности опросов в ходе переписи населения на самом деле значительно ограничены, так как опросные листы едины как для граждан РФ, так и для иностранцев⁹⁷. Специфичными вопросами, которые могут несколько выделить мигрантов в переписных данных, являются лишь элементарные показатели половозрастных и национальных характеристик – по сути не сильно отличающиеся данные от тех, что формирует УВМ МВД в своих данных. Поэтому в части сбора социологической информации о мигрантах перепись населения не сильно насыщает информационный контент в данной категории.

Еще одной проблемой является отказ иностранцев от участия в переписи либо искажение данных, особенно если респонденты имеют нелегальный правовой статус в РФ. Данная проблема относится в том числе и к учету численности трудовых мигрантов. Это влияет на точность и достоверность данных переписи населения.

⁹⁵ Кряжев, А. История переписей населения в СССР и России. URL: <https://ria.ru/20101014/285141929.html>

⁹⁶ Европейская экономическая комиссия «Изучение миграции при переписях населения раунда 2010 года в государствах – участниках СНГ: анализ результатов». Материалы Конференции европейских статистиков, Кишинев, 2014.

⁹⁷ Мкртчян, М.В. Статистические источники информации о миграции населения России, 2007. URL: <https://www.hse.ru/data/314/402/1241/%D0%A1%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%D0%AE%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE-%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F-2007.doc>

Переписи населения раунда 2010 года проведены в девяти из одиннадцати государств-участников СНГ. Это очень важный факт, т.к. 90% всех мигрантов, прибывающих в РФ, являются выходцами из стран СНГ. Несмотря на то, что разрыв между национальными переписями населения составил пять лет, всего было переписано примерно 80% суммарной численности населения стран Содружества⁹⁸. Все страны СНГ провели переписи населения традиционным методом опроса населения интервьюерами, не применяя выборочного метода.

Миграционные характеристики, включавшиеся в вопросы переписи населения раунда 2010 года отображены в Приложении 1. С учетом достаточно интенсивных миграционных потоков между отдельными странами СНГ, представляется особенно важным сопоставление итогов переписей. Это поможет оценить объёмы миграции стран-партнеров, в частности, трудовой миграции.

Важность применения переписи населения в качестве полноценного источника информации о миграции населения очевидна. Недостатком данного метода является длительность интервалов (обычно 10 лет), связанная со сложностью проведения и дороговизной организации. Это не позволяет оперативно оценивать количественный и качественный состав мигрантов и межпереписные периоды. Также ограниченность числа вопросов не позволяет проводить глубокие исследования на основе полученных данных. И, как уже указывалось выше, недостаточная достоверность полученных данных также связана с нежеланием международных мигрантов участвовать в переписи либо с предоставлением искаженной (ложной) информации

⁹⁸ Европейская экономическая комиссия «Изучение миграции при переписях населения раунда 2010 года в государствах – участниках СНГ: анализ результатов». Материалы Конференции европейских статистиков, Кишинев, 2014.

Текущий учет миграции населения необходим для понимания изменений в численности и характеристиках мигрантов, миграционных потоках и их структуре в межпереписные периоды.

Текущий миграционный учет в РФ ведется в основном за счет института регистрации по месту жительства, что не всегда дает видение реальной ситуации. Огромное количество населения страны проживает не по месту регистрации. Этот факт настолько глубоко закрепился в поведении граждан страны, что даже официальные органы спокойно относятся к ситуации, когда адрес фактического проживания и адрес регистрации не совпадают (пример тому налоговые службы, банки и прочее).

Данные для текущего учета мигрантов можно почерпнуть в двух источниках: данные о регистрации по месту жительства (если она состоится) и данные о пересечении границы во время въезда в страну или выезда из нее.

«С введением в действие в 1996 году инструкции о применении правил регистрации по месту жительства и по месту пребывания граждан Российской Федерации учету как мигранты подлежат только те категории граждан, которые регистрируются по месту жительства»⁹⁹. Объективно лишь мизерная часть прибывающих на постоянное место жительства иммигрантов имеют возможность приобрести в собственность жилье и зарегистрироваться по месту жительства. Незначительная часть иммигрантов проживают в различного рода гостиницах, которые в силу Постановления Правительства РФ №9 от 15.01.2007 (ред. От 26.01.2019) «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» обязаны в течение одного рабочего дня, следующего за днем прибытия иностранца, уведомить территориальный орган

⁹⁹ Мкртчян, М.В. Статистические источники информации о миграции населения России, 2007. URL: <https://www.hse.ru/data/314/402/1241/%D0%A1%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%D0%AE%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE-%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F-2007.doc>

Министерства внутренних дел Российской Федерации об этом событии в месте пребывания¹⁰⁰.

Подавляющее же большинство мигрантов арендуют жилье. При этом, в силу сложившихся в стране традиций, собственники жилья крайне редко делают временную регистрацию своим жильцам. Таким образом, львиная доля иммигрантов выпадает из правового поля зрения. Это позволяет говорить о ситуации с текущим учетом иммигрантов как о настоящем кризисе.

Еще одной важнейшей методологической проблемой является вопрос терминологии. Анализ европейского опыта статистического учета мигрантов (в частности, трудовых мигрантов), основанный на данных Евростата, показал, что для определения численности трудовых иммигрантов могут использоваться две концепции:

- по стране рождения;
- по стране гражданства.

В соответствии с подходом Евростата, «иностранное население по стране рождения – это население, которое мигрировало в текущую страну проживания на каком-то этапе своей жизни»¹⁰¹. При этом такое население подлежит учету независимо от наличия или отсутствия гражданства текущей страны. Фактически в эту категорию попадают иммигранты даже после вступления в гражданство текущей страны.

Иностранное население по стране гражданства в терминологии Евростата это – иностранные граждане, проживающие в государствах ЕС и имеющие гражданство другой страны. При этом отдельной категорией учитываются граждане других стран ЕС и отдельные граждане третьих стран.

В российском законодательстве «трудовые мигранты (в отношении иностранцев) – это лица, независимо от возраста, нанимаемые домохозяйствами и предпринимателями – членами домохозяйства,

¹⁰⁰ Постановление Правительства РФ №9 от 15.01.2007 (ред. От 26.01.2019) «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации».

¹⁰¹ Oudhof, K. Ethnic minorities, discrimination and well-being In the ESS. EUROSTAT: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/1001617/4577877/3-2-LOUDHOF-EN.pdf>

осуществляющими предпринимательскую деятельность, и выполняющие оплачиваемую домохозяйством работу в Российской Федерации, являющиеся гражданами других государств (иностранцами гражданами)»¹⁰². То есть ключевым определением здесь является наличие гражданства другой страны.

Получается, что с вступлением в гражданство РФ, мигрант теряет свой статус и автоматически выпадает из правового поля зрения. В соответствии с положениями главы IV Концепции государственной миграционной политики РФ на 2019–2025 гг., одним из основных ее направлений является «создание условий для адаптации иностранных граждан»¹⁰³. Снова фигурирует лишь термин «иностранцы граждане», то есть лица, имеющие гражданство других стран.

Данный момент очень важен в разрезе социально-экономической адаптации иммигрантов, так как большая часть иммигрантов приобретает гражданство РФ в упрощенном порядке в сжатые сроки (3–4 года), а численность иностранцев, вступивших в гражданство количественно сопоставима с числом иностранцев в целом. В 2019 году было поставлено на миграционный учет по месту жительства 567,3 тысяч человек, а приобрело гражданство РФ 497,8 тысяч человек. То есть 87% иммигрантов, приехавших на постоянное место жительства и попавших в поле зрения миграционных органов, вступают в гражданство РФ. Если учитывать, что в 2019 году в гражданство вступали иммигранты 2016 года, то процент будет чуть ниже – 79% (в 2016 году было поставлено на миграционный учет по месту жительства 633,8 тысяч человек).

Вопрос о полноценности их социально-экономической адаптации и интеграции в российском обществе остается открытым, так как данная категория не попадает в статистические выборки наблюдений. Для сравнения, обследование рабочей силы Евростата (специальный модуль «Ситуация по

¹⁰² Приказ Федеральной службы государственной статистики №471 от 07.07.2014 г. «Об утверждении методологических и организационных положений по проведению выборочного наблюдения труда мигрантов»

¹⁰³ Указ Президента РФ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» от 31.10.2018 г.

мигрантам и их прямым потомкам на рынке труда»¹⁰⁴), включает наблюдение даже за теми лицами, родители которых родились в «не ЕС странах», также исследуются множественные миграции (когда были попытки трудовой миграции в другие страны в более ранние периоды) и причины последней миграции¹⁰⁴.

В докладе Е.В. Заровой департаменту экономической политики и развития города Москвы «Методы и особенности учета межрегиональной и иностранной трудовой миграции в расчетах показателя дохода от трудовой деятельности работающих по найму и самозанятых»¹⁰⁵ от 28.09.2017г. приводится схема оценки численности трудовых мигрантов (рисунок 4).

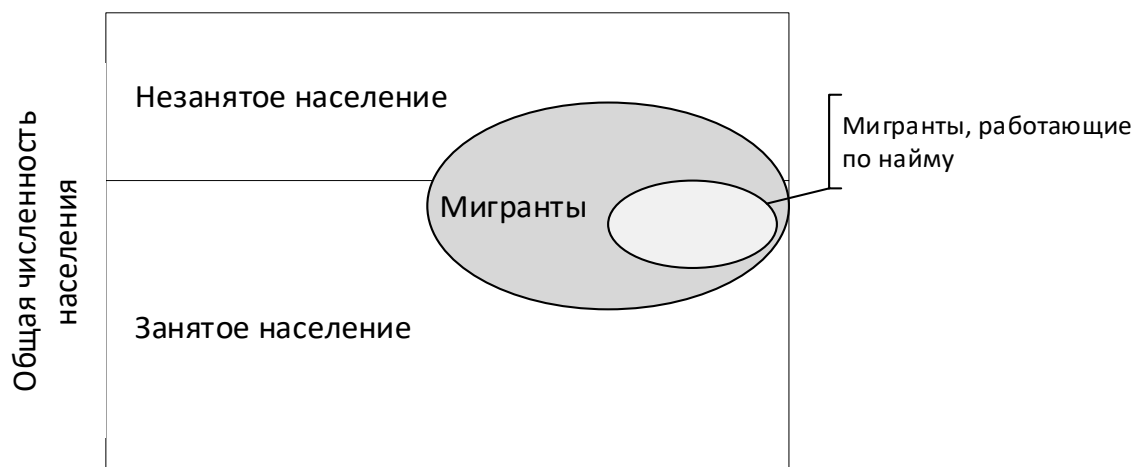


Рисунок 4. Схема оценки численности трудовых мигрантов.

Источник: из доклада¹⁰⁵.

На схеме наглядно отражено количество трудовых мигрантов в РФ, а также их количество в общей массе мигрантов.

Таким образом, для совершенствования текущего учета миграции населения в части трудовых мигрантов, необходимо:

1. В первую очередь разработать стандарты и определения, которые будут учитывать интересы социально-экономической безопасности страны.

¹⁰⁴ European Union Labor Force Survey (EU LFS), 2018. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/european-union-labour-force-survey>

¹⁰⁵ Зарова, Е. Методы и особенности учета межрегиональной и иностранной трудовой миграции в расчетах показателя дохода от трудовой деятельности работающих по найму и самозанятых // Доклад Департаменту экономической политики и развития города Москвы, 2017. https://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/NMS/prez-zarov.pdf

2. Во-вторых, необходимо пересмотреть общие методологические подходы к учету мигрантов и к статистике трудовой миграции в целом. Это позволит выработать механизмы социально-экономической адаптации мигрантов, что является одним из основных направлений государственной миграционной политики.

3. Для более точного учета миграционных потоков целесообразно синхронизировать или, как минимум, согласовать со странами СНГ (как основными регионами-донорами трудовых мигрантов) передачу необходимых сведений по вопросам движения мигрантов через границы стран. Также целесообразно разработать типовые формы сбора статистической информации в РФ и странах СНГ.

4. Обеспечение координации между пользователями и производителями статистической информации, а также доступа к сведениям по вопросам трудовой миграции позволит более интенсивно исследовать соответствующие вопросы.

Ведомственная статистика в Российской Федерации ведется в соответствии с Постановлением Правительства РФ №813 от 6 августа 2015г. «Об утверждении Положения о государственной системе миграционного и регистрационного учета, а также изготовления, оформления и контроля обращения документов, удостоверяющих личность»¹⁰⁶. В соответствии с 9-й редакцией Постановления, функционирование элементов государственной системы миграционного и регистрационного учета осуществляется следующими ведомствами:

- Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации,
- Министерством финансов Российской Федерации,

¹⁰⁶ Постановление Правительства РФ №813 от 6 августа 2015г. «Об утверждении Положения о государственной системе миграционного и регистрационного учета, а также изготовления, оформления и контроля обращения документов, удостоверяющих личность».

- Министерством внутренних дел Российской Федерации,
- Министерством иностранных дел Российской Федерации,
- Министерством обороны Российской Федерации,
- Министерством транспорта Российской Федерации,
- Федеральной службой безопасности Российской Федерации,
- Федеральным агентством морского и речного транспорта.

Полномочия указанных ведомств в отношении миграционной политики были систематизированы автором в таблице 5. Основными ведомствами, вовлеченными в сбор и анализ данных по иммиграционному учету рабочей силы, являются МВД (ГУ по вопросам миграции), ФСБ (Пограничная служба), МИД и Министерство науки и высшего образования. Схема информационных потоков в учете трудовой миграции приведена на рисунке 5.

На сегодняшний день обследования рабочей силы проводится Федеральной службой государственной статистики ежемесячно по состоянию на вторую неделю месяца. Обследование проводится во всех субъектах РФ на основе выборочного метода наблюдения с последующим распространением итогов на всю численность населения обследуемого возраста. Однако текущие обследования не выделяют отдельной категорией иностранных мигрантов, что влечет за собой непонимание наличия отличий в характеристиках трудовых мигрантов внутренних и внешних. Вероятнее всего, в зону обследования попадают по большей части граждане РФ, т.к. единицами отбора являются частные домашние хозяйства, а единицами наблюдения – лица в возрасте от 15 лет и старше – члены этих домашних хозяйств. Не обследуются лица, проживающие в общежитиях и прочих коллективных жилых помещениях.

Качественные методы исследования мигрантов как правило оперируют арсеналом социологических методов исследований, в основе которых лежат различного рода опросы (интервью, фокус-группы, анкетирование, биографический метод), а также мониторинг, социальный эксперимент, анализ документов, исторические исследования и анализ кейсов.

Вопросы методологических подходов к качественным исследованиям в области миграции широко исследуются за рубежом. Настольная книга по методам исследования миграции К. Варгас-Силвы¹⁰⁷ детально описывает специфику применения качественных методов исследования мигрантов различных групп: приемы интервьюирования мигрантов, способы сбора и исследования личных историй, использование Интернет-технологий для миграционных исследований, а также экспериментальные подходы. В 2019 году вышел объемный труд по количественным методам в миграционных исследованиях профессора британского университета Реджентс И. Сиркечи¹⁰⁸, где большое внимание уделяется этическим и психологическим вопросам применения качественных методов исследования мигрантов, а также впервые рассматриваются вопросы социальной адаптации вынужденных мигрантов.

В целом в западной практике широко распространены исследования кейсов, то есть конкретных ситуаций. Отдельные кейсы не демонстративны и не показывают общую картину миграционной ситуации, но накопление таких исследований очень важно, т.к. оно формирует обширную базу для дальнейшего проведения количественных исследований.

В соответствии с положениями главы IV Концепции государственной миграционной политики РФ на 2019–2025 гг.¹⁰⁹, основными ее направлениями являются:

1. Совершенствование правовых, организационных и иных механизмов, регулирующих порядок въезда в Российскую Федерацию, пребывания (проживания) на ее территории иностранных граждан, а также процесс добровольного переселения в Российскую Федерацию соотечественников и иных лиц;

2. Создание условий для адаптации иностранных граждан;

¹⁰⁷ Vargas-Silva, C. Handbook of Research Methods in Migration, Cheltenham UK/Northampton USA: Edward Elgar Publishing Limited / Edward Elgar Publishing Inc., 2012.

¹⁰⁸ Sirkeci, I. Reader in Qualitative Methods in Migration Research, London: Transnational Press London, 2019.

¹⁰⁹ Указ Президента РФ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» от 31.10.2018 г.

3. Содействие свободному перемещению обучающихся, научных и педагогических работников;

4. Создание условий для снижения диспропорции в размещении населения и решения задач пространственного развития РФ;

5. Совершенствование механизмов профилактики, предупреждения, выявления и пресечения нарушений миграционного законодательства Российской Федерации и коррупционных нарушений в сфере миграции, включая меры ответственности за нарушение названного законодательства и законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции;

6. Оказание помощи иностранным гражданам, ищущим защиту на территории Российской Федерации.

Особое внимание занимает направление, связанное с адаптацией мигрантов. «Исследования проблем адаптации внешних мигрантов были стимулированы ростом потоков мигрантов в 1990-х гг., после распада СССР. Регулирование миграционных процессов и адаптации мигрантов в РФ не раз передавалось от одного ведомства к другому. Летом 2017г. эти функции переданы из МВД в ФАДН, и по поручению Президента РФ должны осуществляться региональными властями вплоть до муниципалитетов»¹¹⁰. Ни в отечественных, ни в зарубежных социальных науках до сих пор не существует единой теории адаптации мигрантов, что закономерно, так как структурно и типологически мигранты в каждой стране разные и требуют индивидуального подхода.

Таким образом, остро стоит вопрос необходимости выработки методологии исследования проблем адаптации мигрантов, на основании которого можно формировать или корректировать миграционную политику государства относительно данного направления.

¹¹⁰ Эндрюшко, А.А. Теоретические подходы к изучению адаптации мигрантов в принимающем обществе: зарубежный опыт // Вестник института социологии, 2017. - №23. – с.45-70.



Рисунок 5. Схема информационных потоков в учете трудовой миграции

Источник: составлено автором.

1.3. Индикаторы и пороговые значения индикаторов социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции и методы их определения

Анализ и оценка состояния социально-экономической безопасности «основывается на создании общей информационной совокупности базы данных, формируемой через мониторинг процессов»¹¹¹. Несмотря на научную критику¹¹², в настоящее время «наиболее востребованным для оценки экономической безопасности является индикативный метод»¹¹³.

«Индикатор представляет собой качественно-количественную характеристику исследуемого процесса или явления, отражающую его изменение в динамике или отклонение от нормативного значения. Качественная сторона индикатора отражает сущность последствий, вызванных различными явлениями или процессами экономического развития организаций в определенный период времени, количественная - приращение численного значения индикатора, произошедшее в течение исследуемого промежутка времени вследствие изменения различных процессов или явлений, определяющих характер поведения предприятия»¹¹⁴. Государственная Стратегия экономической безопасности определяет индикативный метод основным для оценки ее состояния.

При этом основной проблемой является «поиск оптимальной системы индикаторов, отвечающих требованиям комплексной оценки экономической безопасности. Большинство авторов используют систему социально-экономических показателей, сгруппированных по различным сферам. При

¹¹¹ Трошин, Д.В. Проблемы мониторинга и оценки состояния экономической безопасности Российской Федерации / Д. В. Трошин, А. И. Селиванов, С.Н. Сильвестров [и др.] // Вопросы безопасности. – 2020. – № 3. – с. 76-87.

¹¹² Сильвестров С.Н. Подход к выявлению угроз и оценке состояния экономической безопасности / С. Н. Сильвестров, С. А. Побываев, Н. Е. Котова [и др.] // Экономические науки. – 2017. – № 156. – С. 7-10.

¹¹³ Сюпова, М.С., Бондаренко, Н.А. Система индикаторов экономической безопасности региона // Вестник ТОГУ, 2019. - №4(55). – с.67-80.

¹¹⁴ Сибирская, Е.В. Методика оценки управления предприятием на основе системы индикаторов // Вестник Томского гос.университета, 2011. - №3(15). – с.62-74.

этом перечень анализируемых индикаторов и принципы, определяющие их выбор, весьма разнообразен»¹¹⁵.

Индикаторы социально-экономической безопасности должны отвечать ряду требований:

- отражать ключевой аспект социально-экономической безопасности;
- соответствовать угрозам социально-экономической безопасности;
- быть выражены в абсолютных показателях для возможности оценивать их и сравнивать, а также устанавливать пороговые значения;
- быть чувствительными к изменениям, происходящим в социально-экономической среде государства и общества.

Если индикаторы экономической безопасности РФ четко прописаны в Стратегии экономической безопасности, то социальная безопасность не закреплена в отдельном законодательном акте и не имеет четко описанных индикаторов. Тем не менее, было бы заблуждением описать отдельно социальные риски государства и добавить их к рискам экономическим, создав искусственно социально-экономическую модель рисков. Существует ряд факторов, несущих в себе именно двойственную социально-экономическую сущность:

- благосостояние, уровень социальной защиты населения;
- демографическое развитие;
- рынок труда, занятость;
- образовательный и научный потенциал;
- уровень медицины, показатели здоровья населения.

Вышеперечисленные факторы отражают именно социально-экономическое состояние общества, или, если быть точнее, - социальный фактор через экономический механизм.

¹¹⁵ Сюпова, М. С. Система индикаторов экономической безопасности региона / М. С. Сюпова, Н. А. Бондаренко // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2019. – № 4(55). – С. 67-80.

Миграционная составляющая социально-экономической безопасности РФ рассматривается отдельными авторами лишь в контексте угрозы национальной безопасности. Так Т. Лузина и О. Елфимова выделяют 28 видов угроз по 5 классификационным группам со стороны миграции¹¹⁶. Г. Резник и Д. Амирова подкрепляют угрозы миграции девятью причинами их возникновения¹¹⁷.

Миграционные процессы уже давно стали неотъемлемой частью жизни государства. В.И. Переведенцев очень точно классифицирует факторы, влияющие на объемы миграционных потоков¹¹⁸. Но в разрезе социально-экономического развития общества и прозрачности государственных границ очевидно: чем выше благосостояние общества, тем более привлекательно данное общество для мигрантов.

Задачей социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции становится управление миграционными потоками, регулирование их интенсивности и качественного состава, а также направление в нужные отрасли и/или территории.

На сегодняшний день в научной литературе не представлено индикаторов социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции. Т. Лузиной, О. Елфимовой и В. Высоцкой указывается на необходимость выработки таких индикаторов, а также, в качестве примера, показывается влияние сальдо миграции на размер валового регионального продукта¹¹⁹.

Для целей определения индикаторов социально-экономической безопасности учеными используются различные методы, систематизированные Д.А. Кузнецовым и М.Н. Руденко¹²⁰. Для определения

¹¹⁶ Лузина, Т.В., Елфимова, О.С. Проблемы миграционной безопасности и региональные тенденции миграционных процессов // Бизнес. Образование. Право., 2019. - №1(46). – с.213-221.

¹¹⁷ Резник, Г.А., Амирова, Д.Р. Миграция как угроза национальной безопасности страны: международные и национальные аспекты // Науковедение, 2016. - №6(8).

¹¹⁸ Переведенцев, В.И. Методы изучения миграции населения, М.: Наука, 1975.

¹¹⁹ Лузина, Т.В., Елфимова, О.С., Высоцкая, В.Г. Потенциал миграционных процессов в контексте обеспечения экономической безопасности // Общество: Политика. Экономика. Право., 2019. - №11(76). – с.82-88.

¹²⁰ Кузнецов Д. А., Руденко М.Н. Система индикаторов оценки экономической безопасности страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность., 2015. - № 23 (308). – с. 59-68.

индикаторов социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции автором был использован метод ключевых участков. Использование данного метода основано на принципе, когда для первичного выявления индикаторов в качестве индиката выступают объекты (или свойства их), имеющие сплошное повсеместное распространение. Ключевой участок характеризует типичное, постоянно повторяющееся сочетание явлений, обеспечивая проведение детального и комплексного обследования с возможностью экстраполяции полученных данных на всю территорию страны. Это особенно актуально для сферы миграции, так как обеспечивает получение как массовых, так и дискретных данных, которыми характеризуются миграционные потоки. Для целей определения индикаторов социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции разметка ключевых участков обусловлена Концепцией государственной миграционной политики РФ на 2019–2025 гг.¹²¹.

1. Основными направлениями миграционной политики в области совершенствования правовых, организационных и иных механизмов, регулирующих порядок въезда в Российскую Федерацию, пребывания (проживания) на ее территории иностранных граждан, а также процесс добровольного переселения в Российскую Федерацию соотечественников и иных лиц, являются:

- а) обеспечение простоты, прозрачности процедур и понятности условий:
- въезда в Российскую Федерацию, включая оформление виз;
 - получения права на пребывание (проживание) в Российской Федерации, в том числе в целях осуществления трудовой деятельности;
 - приобретения гражданства Российской Федерации.

Для оценки данного участка необходимо ввести индикатор – **Простота, прозрачность и понятность процедур (А)**. Показатель выявляет субъективное мнение мигрантов о вышеперечисленных положениях,

¹²¹ Указ Президента РФ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» от 31.10.2018 г.

выраженное в 10-балльной шкале (где 0-минимальная оценка, а 10-максимальная). При этом существует возможность ввода коэффициентов значимости оценки при необходимости привлекать определенные группы мигрантов, например, высококвалифицированные кадры. Таким образом, формула расчета индикатора «Простота, прозрачность и понятность процедур» выглядит следующим образом (формула 1):

$$A = \frac{q_1 * \bar{x}_1 * k_1 + q_2 * \bar{x}_2 * k_2 + \dots + q_n * \bar{x}_n * k_n}{\sum_{i=1}^n}, \quad (1)$$

где:

A – индикатор «Простота, прозрачность и понятность процедур»;

q – количество респондентов в группе;

\bar{x} – среднее значение балльной оценки респондентов в группе;

k – коэффициент значимости оценки группы;

n – количество групп.

Для оценки данного показателя необходимы социологические исследования целевых групп мигрантов, а значит сбор данных будет дорогостоящим и трудоемким.

Ожидаемое расчетное значение данного индикатора варьируется в пределах от 0 до 10.

б) совершенствование механизмов реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, в том числе:

- «корректировка условий добровольного переселения востребованных специалистов (в том числе научных и педагогических работников, инженеров, врачей), фермеров, предпринимателей, инвесторов и выдающихся деятелей культуры и искусства с учетом их ожиданий и запросов, а также поддержка российских организаций, привлекающих таких лиц;

- концентрация финансовых ресурсов на оказании содействия добровольному переселению соотечественников на постоянное место жительства в Российскую Федерацию на территории приоритетного заселения и повышение эффективности расходования финансовых средств на эти цели;
- устранение необоснованных административных барьеров, временных и финансовых издержек, связанных с ввозом в Российскую Федерацию и регистрацией имущества, включая объекты интеллектуальной собственности, средства производства и иные основные фонды»¹²².

Для оценки данного участка необходимо ввести индикатор – **Добровольное переселение соотечественников (В)**. Показатель указывает количество граждан РФ и их потомков, переселившихся на постоянное место жительства из-за рубежа в РФ по Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом¹²²:

$$V = Q, \quad (2)$$

где:

V – индикатор «Добровольное переселение соотечественников»;

Q – количество переселенцев.

Указом Президента РФ «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» определены территории приоритетного заселения¹²³. Согласно редакции Указа от 11.03.2020 к таким территориям относятся субъекты Российской Федерации, входящие в состав Дальневосточного федерального округа. Соотечественники-переселенцы

¹²² Указ Президента РФ №1289 от 14.09.2012 г. (ред. от 15.03.2018) «О реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом».

¹²³ Указ Президента РФ №637 от 22.06.2006г. (ред. от 11.03.2020) «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом».

будут пользоваться максимальным уровнем государственной поддержки, въезжая на постоянное место жительства в эти регионы. С учетом значимости территориального распределения мигрантов можно корректировать индикатор **Добровольное переселение соотечественников с учетом приоритетности регионов заселения (B_1)** на индекс 1,0 у регионов приоритетного заселения и 0,5 у остальных регионов:

$$B_1 = 1,0 * Q_1 + 0,5 * Q_2, \quad (3)$$

где:

B_1 – индикатор «Добровольное переселение соотечественников с учетом приоритетности регионов заселения»;

Q_1 – количество переселенцев в приоритетных регионах;

Q_2 – количество переселенцев в остальных регионах.

Данные для расчета этого показателя представляют собой статистическую информацию, имеющуюся в распоряжении Министерства внутренних дел РФ, как оператора Программы переселения. В связи с этим расчет показателя не потребует дополнительных финансовых затрат, а его расчет может быть автоматизирован. Данное положение очень важно для мониторинга изменения индикаторов социально-экономической безопасности.

Ожидаемое расчетное значение данного индикатора не имеет верхнего порога значения, т.к. отображает фактическое количество людей (приведенное).

в) повышение эффективности мер регулирования численности привлекаемых иностранных работников, в том числе исходя из реальной ситуации на российском рынке труда и тенденций ее изменения с учетом потребностей экономики Российской Федерации и интересов ее граждан;

г) развитие механизмов организованного привлечения иностранных работников.

Для оценки данных участков необходимо ввести индикатор – **Численность привлекаемых иностранных работников (С)**. Показатель указывает количество иностранных граждан, прибывших в РФ с целью работы.

В условиях проведения модернизации российской экономики и развития инновационного комплекса актуальной становится задача привлечения в страну зарубежных специалистов, обладающих высокой профессиональной квалификацией. В настоящее время количество иностранных работников в регионах РФ квотируется, то есть ограничивается исходя из прогнозируемых потребностей работодателей (данное положение распространяется только на иностранцев, прибывших в РФ в визовом режиме). Однако для высококвалифицированных специалистов (требования к ним указаны в ст.13 Федерального закона №115 от 25.07.2002г. (ред. от 01.03.2020) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации») квоты не устанавливаются, что еще раз подчеркивает важность данной категории рабочей силы для страны. В безвизовом режиме сегодня на территории РФ могут находиться граждане стран СНГ, которые составляют 87–90% всех иностранных мигрантов. Поэтому квотированию подвергается крайне малая группа иностранных граждан, в абсолютном выражении это численность в районе 55–65 тысяч человек в год на всей территории РФ.

В связи с этим индикатор «Численность привлекаемых иностранных работников» необходимо разбивать на 3 категории: высококвалифицированные иностранцы, прочие неквотируемые иностранцы (безвизовые), прочие квотируемые иностранцы (визовые). Каждая категория отличается от другой коэффициентом значимости. Автором предлагается следующее ранжирование:

10,0 - высококвалифицированные иностранцы;

2,0 - прочие неквотируемые иностранцы (безвизовые);

1,0 - прочие квотируемые иностранцы (визовые).

Таким образом, индикатор «Численность привлекаемых иностранных работников» можно рассчитать следующим образом (формула 4):

$$C = 10,0 * Q_1 + 2,0 * Q_2 + 1,0 * Q_3, \quad (4)$$

где:

C – индикатор «Численность привлекаемых иностранных работников»;

Q_1 – количество высококвалифицированных иностранцев, прибывших на работу в РФ за период;

Q_2 – количество прочих некотируемых иностранцев (безвизовых), прибывших на работу в РФ за период;

Q_3 – количество прочих котируемых иностранцев (визовых), прибывших на работу в РФ за период.

Ожидаемое расчетное значение данного индикатора не имеет верхнего порога значения, т.к. отображает фактическое количество людей (приведенное).

2. Основными направлениями миграционной политики в области создания условий для адаптации иностранных граждан являются:

а) «формирование институтов и механизмов социальной и культурной адаптации иностранных граждан с учетом их возрастных, профессиональных, национальных, культурных и иных особенностей, а также региональных и этнокультурных укладов жизни населения Российской Федерации;

б) принятие мер, препятствующих возникновению пространственной сегрегации, формированию этнических анклавов и маргинализации находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан, включая оформление документов, удостоверяющих личность, лицам без гражданства, не имеющим таких документов;

в) обеспечение иностранным гражданам независимо от их миграционного статуса, уровня доходов и иных обстоятельств равных

возможностей для получения государственных услуг в сфере миграции, в том числе информационных»¹²⁴.

Указанное направление миграционной политики лежит в двух плоскостях: работа в направлении адаптации мигрантов и работа в направлении преобразований в принимающем сообществе, поскольку адаптационные механизмы предполагают наличие желания принимающего сообщества адаптировать в свой состав новых членов. Однако, исходя из сформулированных в Концепции направлений, в данный момент лишь первый подход рассматривается как задача миграционной политики. Вероятно, вопросы готовности российского принимающего сообщества принимать мигрантов лежат в области задач социальной политики либо даже культурной (духовно-нравственной) составляющей.

Анализ условий для адаптации мигрантов предлагает глубокие социологические исследования. При этом в выборку должны попадать не только иностранцы, но и те граждане, что уже приняли гражданство РФ. В Европейском Союзе под наблюдение за адаптацией попадают все граждане, которые приняли гражданство данной страны в течение жизни и даже дети иммигрантов.

В ходе работы над диссертацией автором было проведено выборочное обследование условий адаптации трудовых мигрантов на территории Кировской области. Так как одним из важнейших экономических механизмов социальной адаптации мигрантов является возможность трудоустройства, целью исследования было выявление барьеров, препятствующих трудоустройству мигрантов на территории региона. В ходе исследования было выявлено 4 важнейших фактора, создающих такие барьеры: **Незнание языка (D), недостаточность информации о рабочих местах и правилах**

¹²⁴ Указ Президента РФ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» от 31.10.2018 г.

трудоустройства (Е), дискриминация со стороны местного населения (F) и бюрократия (G)¹²⁵.

Знание языка принимающего сообщества действительно является важнейшим адаптационным механизмом. Значимость овладения местным языком для адаптации в сообществе уже дано доказана и активно продвигается во многих развитых странах^{126, 127, 128}. В Российской Федерации также существует механизм стимулирования обучению русскому языку через экзамены на его знание, необходимые не только для получения гражданства, но и для разрешения на работу и временного проживания. При этом сами курсы платные (стоимость значительно варьируется) и достаточно длительные. А так как без сдачи экзамена на владение русским языком мигрант не имеет права работать, такая ситуация может провоцировать нелегальную занятость.

Вопросы количественной оценки состояния трудоустройства войдут в оценку показателя «Численность привлекаемых иностранных работников» (С), но качественные характеристики простоты и доступности информации о трудоустройстве необходимо исследовать при помощи социологических методов.

Конвенция МОТ о защите трудящихся-мигрантов существует сегодня по большей части на бумаге, а в реальности обычной практикой становится дискриминация мигрантов со стороны работодателей и полное отсутствие их социальной защиты. Дискриминация в части трудовой занятости выражается в сложностях с получением привлекательной работы, режима работы, уровня заработной платы и различных социальных льгот¹²⁹. Оценка состояния дискриминационной напряженности представляет собой субъективное

¹²⁵ Эль-Сибай, Н.М. Оценка влияния факторов, формирующих этнический бизнес // Экономика и предпринимательство, 2014. - №11-4(52). – с.168-174.

¹²⁶ Linguistic Integration of Adult Migrants (LIAM) URL: <https://www.coe.int/en/web/lang-migrants>

¹²⁷ Mwai, A., Ghaffar, N. The role of learning finnish language in the integration process among immigrant women. URL: https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/73039/Ghaffar_Nazish.pdf?sequence=1&isAllowed=y

¹²⁸ The Integration of Immigrants into American Society: Language Integration. URL: https://www.nap.edu/resource/21746/issue_brief_language_integration.pdf

¹²⁹ Безбородова, Т.М., Скребцова, А.А. Дискриминация мигрантов в социально-трудовой сфере: причины и пути преодоления // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика, 2011. - №1. – с.81-89.

ощущение мигрантов, подвергаются ли они дискриминации и насколько сильно.

Несмотря на все попытки государственных органов облегчить и упростить документационное сопровождение государственных услуг, вопросы въезда, миграционного учета, получения разрешений на проживание и работу и прочие необходимые мигранту процедуры, все еще оцениваются ими как крайне забюрократизированная система. Данный факт также представляет собой барьер, с точки зрения мигрантов, препятствующий их быстрому трудоустройству.

Все 4 фактора можно оценивать по 10-балльной шкале. При этом значимость указанных факторов неравнозначна. Исходя из данных исследования¹³⁰, наибольший вес имеет фактор «Бюрократия» (0,33) и «Дискриминация» (0,31), в то время как «Знание языка» и «Информация о трудоустройстве» имеют весовые значения в районе 0,15–0,18.

3. Основными направлениями миграционной политики в области содействия свободному перемещению обучающихся, научных и педагогических работников являются:

а) «повышение доступности образовательных услуг для иностранных граждан, включая совершенствование правил въезда в Российскую Федерацию и пребывания на ее территории иностранных граждан, в целях обучения в российских образовательных организациях»¹³¹.

Оценка доступности образования рассматривается в научной литературе с различных позиций. Однако в контексте миграционной политики подразумевается доступность правовая: простота и прозрачность правил

¹³⁰ Эль-Сибай, Н.М. Оценка влияния факторов, формирующих этнический бизнес // Экономика и предпринимательство, 2014. - №11-4(52). – с.168-174.

¹³¹ Распоряжение Правительства РФ от 22 февраля 2019 г. N 265-р О плане мероприятий по реализации в 2019-2021 гг. Концепции государственной миграционной политики РФ на 2019-2025 гг.

въезда и оформления документов, правил проживания в стране и взаимодействия с государственными и другими органами.

Правовые основы получения иностранцами образования в РФ регламентирует федеральный закон №273 от 29.12.2012г. (ред. от 01.03.2020) «Об образовании в Российской Федерации»¹³². Правовое регламентирование въезда и пребывания на территории РФ для иностранцев, прибывающих в целях обучения, не имеет отдельной специализированной нормативной базы и основывается на общих нормативно-правовых актах, указанных в разделе 1.2 диссертации.

На сегодняшний день не существует единой методики оценки доступности образования для иностранцев. Анализ доступности в контексте правовой прозрачности и понятности лежит в той же плоскости, что и индикатор «Простота, прозрачность и понятность процедур (А)». Частой ошибкой при анализе уровня доступности является его оценка автором (производителем услуги), а в данном контексте стороной, представляющей государство. Исходя из понимания самого термина «доступности» — это возможность легкого и простого получения чего-либо. Оценивать эту возможность должен сам мигрант (потребитель и пользователь услуги). Соответственно, оценка индикатора **Доступность образования для иностранцев (Н)** должна базироваться на субъективном мнении мигрантов, а ее сбор необходимо проводить при помощи социологических методов, описанных в разделе 1.2 диссертации.

В целом автор считает, что показатель доступности образования необходимо расширять за пределы ограничений Концепции миграционной политики, так как правовая составляющая в данном случае является далеко не самой значимой. В структуру показателя доступности целесообразно включать факторы:

¹³² Федеральный закон №273 от 29.12.2012г. (ред. от 01.03.2020) «Об образовании в Российской Федерации».

- информационной доступности (информация в сети Интернет на разных языках, образовательные программы на иностранных языках, каналы связи с учебными заведениями и их сотрудниками и так далее);
- социальной доступности (уровень социальной справедливости в обществе и учебном заведении, социальное обеспечение, адаптационные программы и так далее);
- территориальной доступности (транспортная инфраструктура);
- экономической доступности (стоимость обучения, стипендии, льготы, возможность трудоустройства, уровень доходов в обществе);
- физической доступности (возможности для людей с ограниченными возможностями здоровья).

Собственно данный показатель во многом является составной частью показателей адаптации иностранных граждан. Однако для целей миграционной политики в области образования можно выделить его в отдельную категорию, при этом сбор первичной информации можно проводить единый для всех качественных индикаторов.

б) «обеспечение открытости Российской Федерации для обучающихся, научных и педагогических работников, в том числе создание для них комфортного режима въезда в Российскую Федерацию, пребывания, получения образования и осуществления профессиональной деятельности на ее территории»¹³³.

Оценка состояния открытости абсолютно аналогична предыдущему показателю. Данный показатель нет необходимости выделять в отдельный индикатор, так как он частично отражается в индикаторе «Простота,

¹³³ Указ Президента РФ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» от 31.10.2018 г.

прозрачность и понятность процедур (А)» и частично в «Доступности образования для иностранцев (G)».

в) «расширение возможностей для приглашения преподавателей из иностранных образовательных организаций в целях обучения российских граждан»¹³⁴.

Состояние данного показателя **Преподаватели из иностранных организаций (I)** можно оценить числом граждан, въезжающих в РФ из-за рубежа с целью преподавательской деятельности. Сбор данных для расчета данного показателя целесообразно возложить на консульскую службу МИД РФ (выдача приглашений для оформления визы, указывается цель приезда) и пограничную службу ФСБ РФ (учет въезда в РФ).

Для качественной оценки данной категории необходимо проводить социологические исследования о причинах ограничения возможностей въезда иностранных преподавателей в РФ.

г) «совершенствование механизмов отбора талантливой иностранной молодежи для поступления в российские образовательные организации в пределах выделяемых квот»¹³⁴.

Оценка данного показателя затруднена в связи с неясностью формулировки «талантливая иностранная молодежь» и наличием ограничения в виде квот. По мнению автора, данное направление имеет скорее идеологический характер, чем подразумевает конкретную точную оценку. В противном случае необходимо давать точное определение, что подразумевается по «талантливой молодежи», каким критериям должны соответствовать иностранные абитуриенты для того, чтобы их можно было отнести к данной категории.

¹³⁴ Указ Президента РФ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» от 31.10.2018 г.

4. Основными направлениями миграционной политики в области создания условий для снижения диспропорции в размещении населения и решения задач пространственного развития Российской Федерации являются:

а) «учет задач по созданию благоприятных условий для внутренней миграции, снижению диспропорции в размещении населения (включая обеспечение транспортной связанности регионов, формирование рынка доступного жилья) и удовлетворению экономических, социальных, образовательных, профессиональных и культурных потребностей граждан при выработке стратегии развития регионов Российской Федерации, распределении финансовых средств и отборе проектов в сфере создания и модернизации объектов жилищной, медицинской, образовательной, транспортной и иной инфраструктуры»¹³⁵.

Данное направление прямо не направлено на регулирование внешней миграции, поэтому не попадает в предмет данного исследования.

б) «развитие инструментов государственной политики в области занятости населения»¹³⁵.

в) «обеспечение полноты, качества и доступности сведений о возможностях трудоустройства на территории Российской Федерации»¹³⁵.

Направления б) и в) целесообразно объединить для целей оценки состояния доступности рынка труда РФ для иностранцев, ведь даже наличие всей полноты сведений о возможностях трудоустройства без наличия рабочих мест не даст никакого результата.

В целях оценки данного показателя необходимо оценить:

– доступность информации о возможностях трудоустройства в РФ в сети Интернет (размещение на профильных сайтах, наличие

¹³⁵ Численность и размещение населения в муниципальных образованиях / А. Н. Аверин, Е. В. Дудукалов, Т. А. Нувахов, Н. Н. Лопатин // Местное самоуправление в условиях глобальных вызовов современной России : Сборник материалов научно-практической конференции с международным участием, Азов, Ростов-на-Дону, Карачаевск, Пятигорск, Курган, Челябинск, 04–25 апреля 2019 года. – Азов, Ростов-на-Дону, Карачаевск, Пятигорск, Курган, Челябинск: Южно-Российский институт управления - филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ЮРИУФ РАНХиГС), 2019. – С. 73-89.

- специализированных сайтов по работе в РФ, качество контента, доступность информации на различных языках, доступность информации для лиц с ограниченными возможностями здоровья);
- доступность правовой информации о трудоустройстве в РФ (размещение информации в простой доступной форме, перевод на различные языки, возможности онлайн консультаций, обратной связи, наличие квалифицированных агентов, осуществляющих помощь в трудоустройстве);
 - наличие (количественное и качественное) рабочих мест для иностранцев в РФ;
 - оценка уровня социальной справедливости в сфере труда иностранцев в РФ (не только законодательно закреплённой, но и практикуемой в обществе).

Этот важный комплексный индикатор **Доступность рынка труда (J)** можно оценивать по 10-балльной системе шкалирования.

5. Основные направления миграционной политики в области «совершенствования механизмов профилактики, предупреждения, выявления и пресечения нарушений миграционного законодательства Российской Федерации и коррупционных нарушений в сфере миграции, включая меры ответственности за нарушение названного законодательства и законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции»¹³⁶ могут оцениваться через призму **Количества таких правонарушений (K)** по данным МВД РФ. Качественные же исследования причин возникновения нарушений миграционного законодательства необходимо направить на их выявление, постоянно корректируя мероприятия по их профилактике и предупреждению.

¹³⁶ Указ Президента РФ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» от 31.10.2018 г.

6. Оценку основных направлений миграционной политики в области оказания помощи иностранным гражданам, ищущим защиту на территории Российской Федерации, можно провести через расчет комплексного показателя **Защита иностранцев на территории РФ (L)** (формула 5).

$$K = \frac{\sum_{i=1}^4 Q_i}{4}, \quad (5)$$

где:

Q_1 – балльная оценка уровня развития стандартов и механизмов оказания помощи иностранным гражданам, ищущим защиту на территории Российской Федерации, в соответствии с международно-правовыми обязательствами Российской Федерации и с учетом соблюдения интересов российских граждан;

Q_2 – балльная оценка уровня готовности заинтересованных федеральных органов исполнительной власти во взаимодействии с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации к приему и размещению иностранных граждан в случае их экстренного массового прибытия в Российскую Федерацию;

Q_3 – балльная оценка уровня оказания беженцам, лицам, получившим временное убежище, и претендентам на получение соответствующего статуса содействия в социальной и культурной адаптации с учетом уязвимости их положения;

Q_4 – балльная оценка наличия и качества инструментов регулирования миграционных потоков с учетом общественно-политической и социально-экономической ситуации в странах, из которых в Российскую Федерацию прибывают иностранные граждане.

Таким образом, индикатор «Защита иностранцев на территории РФ» (K) представляет собой среднее значение суммы баллов по четырем составляющим.

Представленная матрица достаточно детально описывает ситуацию по всем направлениям миграционной политики РФ, однако для целей индикации состояния социально-экономической безопасности данная нагрузка будет чрезмерной. В целях сокращения числа индикаторов, но с сохранением их значений, целесообразно объединить их в укрупненные группы:

Группа 1 – «Численность мигрантов» включает в себя индикаторы:

- добровольное переселение соотечественников (В);
- численность привлекаемых иностранных работников (С);
- доступность образования для иностранцев (Н);
- преподаватели из иностранных организаций (I).

Группа 2 – «Условия для мигрантов» включает в себя индикаторы:

- простота, прозрачность и понятность процедур (А);
- уровень знания языка (D);
- достаточность информации о рабочих местах и правилах трудоустройства (Е);
- дискриминация со стороны местного населения (F);
- бюрократия (G);
- доступность рынка труда (J);
- защита иностранцев на территории РФ (K).

Схема подсчета индикативного показателя аналогична представленной в матрице балльного шкалирования (средняя оценка по всем баллам), так как условно все индикаторы одинаково важны, и Концепция миграционной политики не выделяет значимость одних участков над другими. Альтернативно можно рассчитывать показатели первой группы по общей численности мигрантов, однако в таком случае есть большой риск упустить из вида качественные составляющие миграционных потоков.

Данные индикаторы отражают угрозы социально-экономической безопасности, поддаются оценке и корректировке через механизмы государственного политического регулирования.

Для установления соответствия значения индикатора требуемым показателям, необходимо установить не только верхние и нижние границы, но и важные вехи, или предельные (пороговые) их значения. Условно, переходы оценки через такие установленные точки символизируют изменение качественного состояния оцениваемой системы. В нашем случае важнейшей вехой будет переход из безопасного состояния в опасное и наоборот¹³⁷.

¹³⁷ Виссарионов, А.Б., Гумеров, Р.Р. Об использовании предельных (пороговых) значений индикаторов экономической безопасности Российской Федерации // *Управленческие науки*, 2017. - №3 т.7. – с.12-20.

Таблица 7. Показатели состояния миграционной политики по направлениям

№	Направление миграционной политики	Показатель	Балльный показатель	Количественный показатель	
1	В области совершенствования правовых, организационных и иных механизмов, регулирующих порядок въезда в РФ, пребывания (проживания) на ее территории иностранных граждан, а также процесс добровольного переселения в РФ соотечественников и иных лиц	Обеспечение простоты, прозрачности процедур и понятности условий въезда в РФ, включая оформление виз; получения права на пребывание (проживание) в РФ, в том числе в целях осуществления трудовой деятельности; приобретения гражданства РФ	Простота, прозрачность и понятность процедур (А)	X	
		Совершенствование механизмов реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом	Добровольное переселение соотечественников (В)		X
			Добровольное переселение соотечественников с учетом приоритетности регионов заселения (В1)		X
		Повышение эффективности мер регулирования численности привлекаемых иностранных работников, в том числе исходя из реальной ситуации на российском рынке труда и тенденций ее изменения с учетом потребностей экономики РФ и интересов ее граждан; развитие механизмов организованного привлечения иностранных работников	Численность привлекаемых иностранных работников (С)		X
2	В области создания условий для адаптации иностранных граждан с учетом их возрастных, профессиональных, национальных, культурных и иных особенностей, а также региональных и этнокультурных укладов жизни населения РФ; принятие мер, препятствующих возникновению пространственной сегрегации, формированию этнических анклавов и маргинализации находящихся на территории РФ иностранных граждан, включая оформление документов, удостоверяющих личность, лицам без гражданства, не имеющим таких документов; обеспечение иностранным гражданам независимо от их миграционного статуса, уровня доходов и иных обстоятельств равных возможностей для получения государственных услуг в сфере миграции, в том числе информационных» ¹³⁸	Незнание русского языка (D)	X		
		Недостаточность информации о рабочих местах и правилах трудоустройства (E)	X		
		Дискриминация со стороны местного населения (F)	X		
		Бюрократия (G)	X		

¹³⁸ Распоряжение Правительства РФ от 22 февраля 2019 г. N 265-р О плане мероприятий по реализации в 2019-2021 гг. Концепции государственной миграционной политики РФ на 2019-2025 гг.

3	В области содействия свободному перемещению обучающихся, научных и педагогических работников	«Повышение доступности образовательных услуг для иностранных граждан, включая совершенствование правил въезда в РФ и пребывания на ее территории иностранных граждан, в целях обучения в российских образовательных организациях» ¹²⁷	Доступность образования для иностранцев (H)	X	
		«Расширение возможностей для приглашения преподавателей из иностранных образовательных организаций в целях обучения российских граждан» ¹²⁷	Преподаватели из иностранных организаций (I)		X
4	В области создания условий для снижения диспропорции в размещении населения и решения задач пространственного развития РФ	«Развитие инструментов государственной политики в области занятости населения; обеспечение полноты, качества и доступности сведений о возможностях трудоустройства на территории РФ» ¹²	Доступность рынка труда (J)	X	
5	В области совершенствования механизмов профилактики, предупреждения, выявления и пресечения нарушений миграционного законодательства РФ и коррупционных нарушений в сфере миграции, включая «меры ответственности за нарушение названного законодательства и законодательства РФ о противодействии коррупции» ¹³⁹		Количество правонарушений (K)		X
6	В области оказания помощи иностранным гражданам, ищущим защиту на территории РФ		Защита иностранцев на территории РФ (L)		

Источник: составлено автором с использованием¹²⁷

¹³⁹ Распоряжение Правительства РФ от 22 февраля 2019 г. N 265-р О плане мероприятий по реализации в 2019-2021 гг. Концепции государственной миграционной политики РФ на 2019-2025 гг.

Индикаторы первого уровня предназначены для описания «идеального состояния» наблюдаемого объекта, его целевое состояние. «Индикаторы второго уровня фиксируют транзитивные значения, характеризующие точку перелома, за которой существенно снижается устойчивость, конкурентоспособность, предсказуемость (прогнозируемость) системы и утрачивается ее способность к саморазвитию без применения особых дополнительных (антикризисных) мер. Третий уровень индикаторов формируют критические значения, за пределами которых страна утрачивает экономическую и политическую независимость (государственный суверенитет), способность противодействовать внешним шокам и внутренним напряжениям»¹⁴⁰.

Лидирующим методом определения пороговых значений индикаторов социально-экономической безопасности является экспертный. Экспертная оценка пороговых значений индикаторов социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции составлена автором на основании экспертных мнений и отражена в таблице 8.

Таблица 8. Пороговые значения индикаторов социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции

№	Индикатор	Пороговые значения		
		Первого уровня	Второго уровня	Третьего уровня
1	Численность мигрантов	10	5	3
2	Условия для мигрантов	10	5	3

Источник: составлено автором.

Включение двух вышеуказанных индикаторов в систему оценки состояния социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции позволит чутко реагировать на изменения, не допуская возникновения угроз и вовремя реализуя меры государственного регулирования.

¹⁴⁰ Виссарионов, А.Б., Гумеров, Р.Р. Об использовании предельных (пороговых) значений индикаторов экономической безопасности Российской Федерации / А.Б. Виссарионов, Р.Р. Гумеров // Управленческие науки, 2017. - №3, т.7. – с.12-20.

ВЫВОДЫ ПО 1 ГЛАВЕ:

1. Анализ атрибутов институциональности миграционной политики определил ее место в системе национальной безопасности РФ. Миграционная политика является составным элементом социально-экономической безопасности страны.

2. Формирование и историческое развитие специализированного органа исполнительной власти по делам миграции указывает на институциональную неустойчивость.

3. Анализ организационно-методологических и методических аспектов обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции выявил необходимость выработки методологии исследования проблем адаптации мигрантов, на основании которого можно формировать или корректировать миграционную политику государства относительно данного направления.

4. Разработанная система индикаторов определяет ключевые участки миграционной политики и способствует управлению миграционными потоками, регулированию их интенсивности и качественного состава, а также направлению в нужные отрасли и/или территории.

5. Предложенные для целей мониторинга состояния социально-экономической безопасности 2 индикатора отражают качественно-количественный состав мигрантов и условия для их адаптации в РФ. Использование этих индикаторов позволит чутко реагировать на изменения, не допуская возникновения угроз и вовремя реализуя меры государственного регулирования.

2. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И ВЛИЯНИЯ КЛЮЧЕВЫХ ФАКТОРОВ МИГРАЦИИ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РФ

2.1. Ключевые факторы обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции

Состояние отдельных факторов социально-экономической жизни во многом подвержено влиянию со стороны международной миграции, которая, в свою очередь, является объектом регулирования миграционной политики. Исследование организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) выделяет три глобальных направления влияния миграции на социально-экономическую систему страны¹⁴¹.

1. Социализация (адаптация).

На сегодняшний день во многих развитых странах мира, принимающих значительные миграционные потоки, острые политические дебаты вызывает проблема расходов бюджетных средств на адаптационные программы и пособия для мигрантов¹⁴². Поэтому особенно важным является исследование эффективных механизмов социально-экономической адаптации мигрантов. Автором разработана схема, отображающая систему регуляторов адаптации мигрантов, которая отображена на рисунке 6.

Следуя классическим моделям базовых потребностей^{143, 144} для минимальной адаптации в принимающем сообществе необходимо обеспечить удовлетворение физиологических потребностей (голод, жажда) и потребностей в безопасности (жилье). Удовлетворение указанных потребностей требует регулярных финансовых затрат, которые можно получить путем субсидирования (бюджетные выплаты) либо заработка

¹⁴¹ OECD/ILO, How Immigrants Contribute to Developing Countries' Economies, Paris: OECD Publishing, 2018.

¹⁴² Розанова, М.С. Проблемы социально-экономической интеграции мигрантов (на примере стран Европейского союза) // ПОЛИТЕКС, 2014. - №1. – с.62-78.

¹⁴³ Маслоу, А. Мотивация и личность, СПб: Питер, 2008.

¹⁴⁴ Herzberg, F., Mausner, B., Snyderman, B. The Motivation to Work, NY: John Wiley and Sons, 1959.

(трудоустройство). Очевидно, что второй способ является предпочтительным как для государства, так и для самих мигрантов.



Рисунок 6. Система регуляторов адаптации мигрантов

Источник: составлено автором.

Кроме того, трудовая занятость стимулирует развитие коммуникативных навыков и формирует социальные связи, что тоже очень важно в контексте социальной адаптации мигрантов (рисунок 7). Таким образом, трудовая адаптация является для мигрантов условием успешной социально-экономической адаптации.

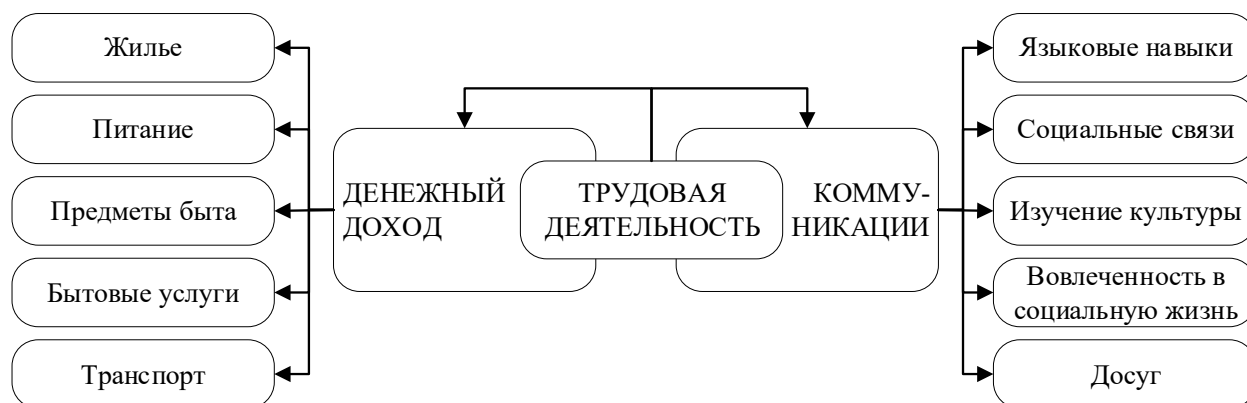


Рисунок 7. Влияние трудовой деятельности на социально-экономическую адаптацию иммигрантов

Источник: составлено автором.

Совместно с Управлением по вопросам миграции УМВД по Кировской области был проведен анализ занятости мигрантов на основе полевого исследования. В исследовании приняли участие представители 11 национальностей (9 из стран СНГ и 2 из дальнего зарубежья). Все респонденты совершеннолетние и трудоспособны на момент проведения опроса.

Сфера деятельности. Опрос показал, что 63% респондентов имеют среднее образование и пока, в целом, не имеют определенной профессии. Однако почти все имеют пожелания по поводу сферы занятости и даже конкретных мест трудоустройства. 1/5 всех респондентов желала бы трудоустроиться в сфере общепита (самая многочисленная категория), чуть меньшая доля (17,5%) приходится на строительную отрасль. Третьей по популярности отраслью является сфера торговли (10,5%). Опрос показал, что наименее востребованными мигрантами отраслями в Кировской области являются сельское хозяйство, промышленность и лесозаготовки. Полная выкладка по отраслевой структуре представлена на рисунке 8.

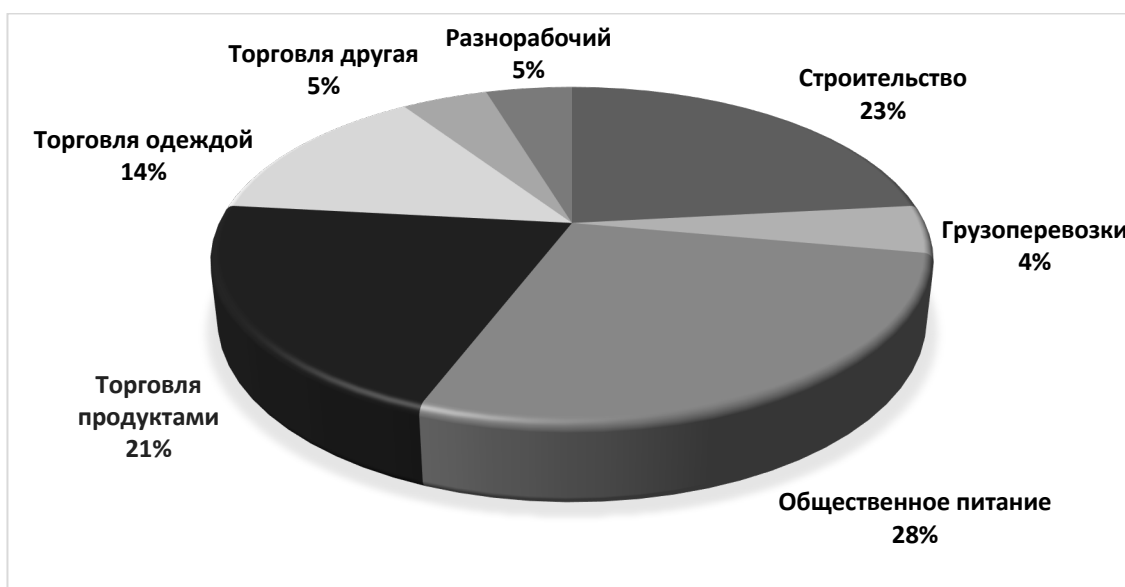


Рисунок 8. Отраслевая структура желаемого трудоустройства мигрантов

Источник: составлено автором.

Гипотеза о возможном наличии так называемой национальной склонности не подтвердилась. Корреляция 0,800 и выше была обнаружена лишь в отношении граждан Китая и Вьетнама к трудоустройству в области

торговли одеждой; 0,600-0,700 у выходцев из Средней Азии в отношении общепита; 0,500 у азербайжанцев к торговле продуктами питания. В остальном корреляции низкие, что говорит об отсутствии одинаковой склонности к определенным сферам занятости у опрашиваемых респондентов одной национальности.

Поиск работы. Как уже было указано выше, трудовая занятость является наилучшим способом адаптации мигрантов, поэтому в ходе опроса была предпринята попытка выяснить способы и методы, которыми пользуются мигранты для поиска работы, а через эту информацию в дальнейшем проанализировать барьеры для трудовой адаптации. Очевидным результатом стали поиски работы через знакомых (56%). Только 1/5 всех респондентов занимается самостоятельными поисками вакансий, обычно обращаясь непосредственно лично в конкретные организации, где, по их предположениями, может быть вакансия. 100% респондентов, отдающих предпочтение самостоятельному поиску работы, владеют русским языком (25% из них чуть ниже оценивают свои навыки чтения и письма, но коммуникативные также высоко). Это очень важный момент в понимании адаптационных барьеров.

Чуть меньше (18%) респондентов предпочитают дистанционный поиск работы через СМИ (дзоб-сайты, телевидение). В качестве причины такого выбора они указывают на удобство дистанционного поиска, ведь можно вести переговоры с работодателем еще находясь на родине. Это второй важный момент для понимания адаптационных барьеров.

Самым слабо используемым способом является обращение в Центры занятости населения, он в целом редко даже приходит на ум респондентам, что говорит о слабой информированности в этой области и низком уровне развития направления работы с иностранцами со стороны ЦЗН.

Структура каналов поиска работы мигрантами изображена на рисунке 9.

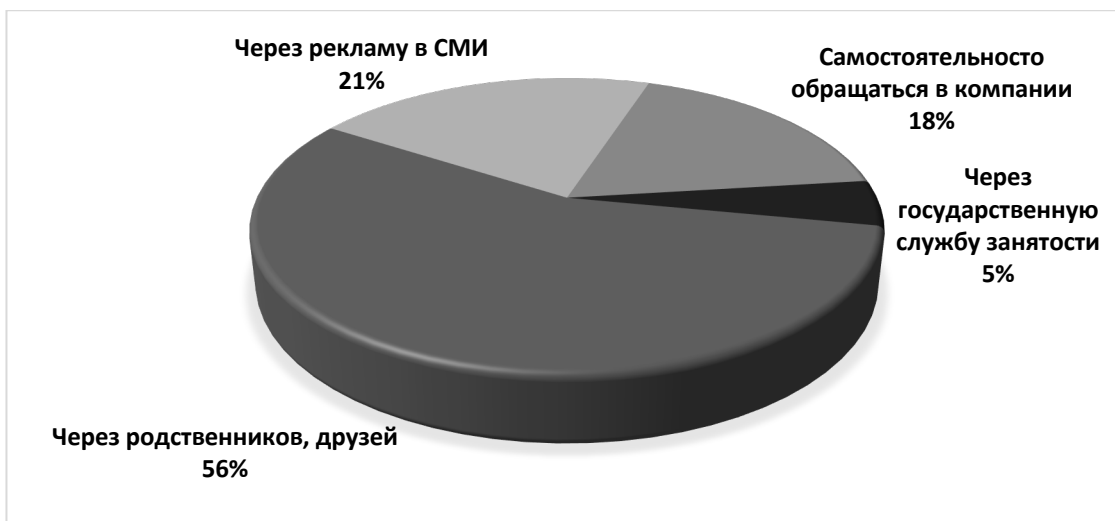


Рисунок 9. Структура каналов поиска работы мигрантами

Источник: составлено автором.

Центр занятости населения. Исследуя каналы поиска работы, было обнаружено, что мигранты практически не используют ресурсы Центров (служб) занятости населения. Среди обследуемой выборки лишь 14% обращались в ЦЗН, при этом найти работу через этот канал смог только 1 человек. Мигранты выражают недоверие государственным органам, созданным с целью содействия трудоустройству. Причины такого недоверия можно разделить на 3 группы: заблуждения и стереотипы (у меня нет гражданства РФ; там большие очереди; у меня потребуют много документов; обнаружат проблемы в документах, сообщат в органы МВД и т.п.), низкая информированность (не знаю об их существовании; не знаю, как к ним обратиться; не знаю, где они находятся и т.п.) и недоверие эффективности (все вакансии и так есть в Интернете; у них только малопривлекательные и низкооплачиваемые вакансии; от них долго ждать результат и т.п.).

Государственные программы «Содействие занятости населения», «Демография», реализуемые в том числе через ЦЗН, напрямую призваны помогать гражданам, в том числе иностранным, в трудоустройстве на территории РФ. Однако недостаточная информированность, слабое продвижение среди населения, в первую очередь в сети Интернет, как основном канале поиска работы, формирует негативный образ ЦЗН.

Так как самым популярным и действенным каналом поиска работы остается обращение к соотечественникам, нужно понимать, что отсутствие усилий со стороны государства увеличивает интенсивность этноцентрических настроений среди мигрантов. Все это влечет за собой объединение национальных диаспор вокруг экономически активных соотечественников-предпринимателей, которые нанимают работников, выбирают поставщиков товаров и услуг из числа земляков. Учитывая тот факт, что мигранты обычно более экономически активны, приемлют выше уровень риска и склонны к предпринимательским активностям, в перспективе этот процесс может повлечь за собой не только маргинализацию национальных диаспор, но и картелизацию отдельных отраслей. Все это затрудняет функционирование рыночных механизмов и управление экономикой в целом.

В целях выявления барьеров трудовой адаптации мигрантов было проведено полевое исследование на примере Кировской области. Понимая, что жизненный путь мигранта, работающего по найму, и мигранта-предпринимателя может значительно отличаться, были составлены 2 перечня возможных факторов, которые затрудняют трудоустройство (Перечень №1) или запуск собственного бизнеса (Перечень №2). Для обеспечения полноты представленных факторов, в качестве пилотного исследования был проведен экспертный опрос. Экспертами выступили мигранты, уже прошедшие этот период жизненного пути (референтная квота – проживание в РФ более 5 лет, работа по найму более 3 лет или собственный бизнес более 3 лет). Экспертный опрос добавил в выдвинутый Перечень №2 один фактор - «высокая конкуренция в интересующей отрасли».

Итоговые перечни факторов представлены в таблице 9.

Таблица 9. Перечни факторов-барьеров, затрудняющих трудоустройство или запуск собственного бизнеса

ПЕРЕЧЕНЬ №1 Затрудняют трудоустройство		ПЕРЕЧЕНЬ №2 Затрудняют запуск собственного бизнеса	
1. Недостаточное знание русского языка		1. Недостаточное знание русского языка	
2. Незнание правил трудоустройства		2. Незнание правил открытия и ведения собственного бизнеса	
3. Отсутствие соответствующего образования		3. Пока недостаточно квалификации для ведения собственного бизнеса	
4. Отсутствие опыта или навыков работы		4. Недостаточно финансов для открытия собственного дела	
5. Нежелание работодателя принимать на работу мигранта		5. Нет или недостаточно гос.поддержки для открытия бизнеса мигрантами	
6. Недружелюбное отношение окружающих людей		6. Недружелюбное отношение окружающих людей	
7. Сложно найти информацию о том как и где искать работу		7. Сложности с документами (вид на жительство, регистрация и пр.)	
8. Сложности с документами (вид на жительство, регистрация и пр.)		8. Сложности в работе с местными гос.учреждениями (Администрация, Налоговая, Пенсионный фонд и др.)	
9. Низкий уровень предлагаемой заработной платы		9. Кредитные ресурсы недоступны для мигрантов	
10. Плохое финансовое положение		10. Высокая конкуренция в отрасли	

Источник: составлено автором.

Далее был проведен опрос мигрантов, в котором участвовали иностранные граждане, проживающие на территории Кировской области, имеющие разрешение на временное проживание (РВП) или вид на жительство (ВНЖ). Размер репрезентативной выборки составил 38 человек, структура национальностей была соблюдена по странам прибытия (34 человека – 90% из стран СНГ и 4 человека - 10% из стран дальнего зарубежья). В ходе опроса мигрантам предлагалось оценить каждый фактор из соответствующего перечня по 5-балльной шкале, ответив на вопрос «Насколько этот фактор затрудняет трудоустройство / запуск собственного бизнеса?»

Комплексный анализ.

Для понимания наличия или отсутствия зависимостей в полученных в ходе опроса данных, при помощи ПО Minitab был проведен корреляционный анализ (результаты в таблицах 10 и 11).

Таблица 10. Корреляция оценок факторов, затрудняющих трудоустройство

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10
X1	1,000									
X2	0,329	1,000								
X3	0,353	0,226	1,000							
X4	0,131	0,272	0,799	1,000						
X5	0,243	0,269	0,160	0,327	1,000					
X6	-0,054	0,202	0,126	0,111	0,419	1,000				
X7	-0,294	0,152	-0,083	0,224	0,323	0,473	1,000			
X8	0,207	0,096	0,068	0,330	0,769	0,336	0,340	1,000		
X9	-0,187	-0,067	0,121	0,051	0,333	0,507	0,344	0,363	1,000	
X10	-0,079	0,133	0,143	0,172	0,242	0,014	0,217	0,273	0,405	1,000

Источник: составлено автором с использованием программы Minitab.

Таблица 11. Корреляция оценок факторов, затрудняющих запуск собственного бизнеса

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10
X1	1,000									
X2	0,358	1,000								
X3	0,351	0,305	1,000							
X4	0,054	0,409	0,397	1,000						
X5	0,217	0,389	0,300	0,328	1,000					
X6	0,113	0,453	0,266	0,197	0,433	1,000				
X7	0,072	0,447	0,111	0,807	0,403	0,792	1,000			
X8	0,355	0,374	0,198	0,392	0,786	0,407	0,882	1,000		
X9	-0,052	0,298	0,157	0,322	0,342	0,458	0,403	0,353	1,000	
X10	-0,135	0,242	0,216	0,253	0,367	0,286	0,220	0,174	0,286	1,000

Источник: составлено автором с использованием программы Minitab.

При анализе ответов мигрантов, трудоустраивающихся по найму, было обнаружено всего 2 относительно высокие корреляции: X3 и X4, X5 и X8. Анализ ответов мигрантов, запускающих или планирующих запуск собственного бизнеса, выявил 4 корреляции со значением выше 0,700: X4 и X7, X5 и X8, X6 и X7, X7 и X8.

Согласно методике проведения факторного анализа, для определения наиболее значимых факторов необходимо, чтобы: 1) дисперсия превышала средний % (100% / на количество факторов), т.е. в нашем случае 10%; 2) собственное значение фактора должно превышать 1,0. Собственные значения факторов, полученные при помощи ПО Minitab, приведены в таблицах 12 и 13.

Таблица 12. Собственные значения факторов, доли (по найму)

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10
Собственное значение	3,040	1,893	1,045	0,949	0,822	0,808	0,495	0,377	0,334	0,238
Доля, %	0,304	0,189	0,104	0,095	0,082	0,081	0,050	0,038	0,033	0,024
Кумулятивная, %	0,304	0,493	0,597	0,692	0,774	0,855	0,905	0,943	0,976	1,000

Источник: составлено автором с использованием программы Minitab.

Таблица 13. Собственные значения факторов, доли (собственный бизнес)

	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈	X ₉	X ₁₀
Собственное значение	4,793	1,443	1,063	0,709	0,568	0,536	0,322	0,241	0,213	0,112
Доля, %	0,479	0,144	0,106	0,071	0,057	0,054	0,032	0,024	0,021	0,011
Кумулятивная, %	0,479	0,623	0,729	0,800	0,857	0,912	0,944	0,968	0,989	1,000

Источник: составлено автором с использованием программы Minitab.

Из таблиц 12 и 13 видно, что обоим условиям отвечают 3 фактора, которые объясняют 60% и 73% информации соответственно.

Это же подтверждают графики Кеттела «каменистая осыпь» (рисунки 10 и 11).

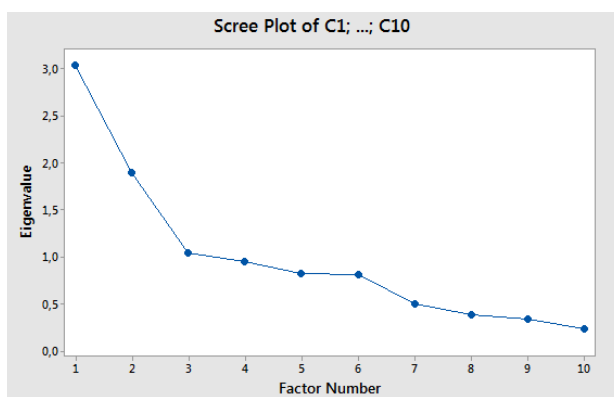


Рисунок 10. График Кеттела для факторов трудоустройства по найму

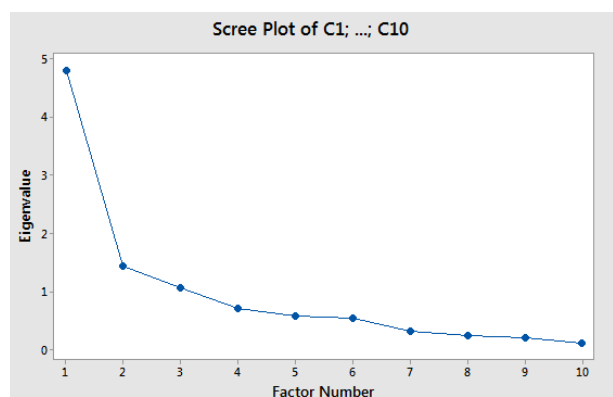


Рисунок 11. График Кеттела для факторов запуска собственного бизнеса

Источник: составлено автором с использованием программы Minitab.

Исходя из проведенного выше анализа, факторный анализ полученных данных основывался на 3 факторах, модели которых представлены в таблицах 14 и 15.

Таблица 14. Факторный анализ (по найму)

Модель факторов									
	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Общности		Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Общности
x ₁	0,137	0,776	0,226	0,672	x ₆	0,675	-0,273	0,280	0,609
x ₂	0,382	0,477	0,372	0,512	x ₇	0,597	-0,446	0,226	0,606
x ₃	0,367	0,601	-0,475	0,721	x ₈	0,687	-0,013	0,106	0,483
x ₄	0,538	0,429	-0,283	0,553	x ₉	0,619	-0,455	-0,264	0,660
x ₅	0,733	0,111	0,248	0,611	x ₁₀	0,497	-0,160	-0,527	0,550
Дисперсия объясненная каждым фактором									
Фактор 1			Фактор 2			Фактор 3			
3,040			1,893			1,045			
0,304			0,189			0,104			

Источник: составлено автором с использованием программы Minitab.

Таблица 15. Факторный анализ (собственный бизнес)

Модель факторов									
	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Общности		Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Общности
x ₁	0,522	0,541	0,442	0,761	x ₆	0,821	-0,273	-0,059	0,752
x ₂	0,856	0,008	-0,183	0,767	x ₇	0,815	0,318	-0,116	0,779
x ₃	0,607	-0,215	0,533	0,699	x ₈	0,826	0,374	0,060	0,827
x ₄	0,699	0,119	-0,276	0,578	x ₉	0,583	-0,104	-0,589	0,697
x ₅	0,556	-0,344	0,322	0,652	x ₁₀	0,374	-0,803	0,053	0,787
Дисперсия объясненная каждым фактором									
Фактор 1			Фактор 2			Фактор 3			
4,783			1,443			1,063			
0,479			0,144			0,106			

Источник: составлено автором с использованием программы Minitab.

Интерпретация результатов.

Анализ модели, представленной в таблице 14, позволил выделить 4 переменные с высоким значением по первому фактору (x₅, x₆, x₈, x₉). Общий характер данных переменных указывает на неприятие мигрантов социумом и дискриминацию. Обобщенное название данного фактора – «Дискриминация».

Две переменные с относительно высокой корреляцией по второму фактору (x₁ и x₃) описывают недостаточную квалификацию мигрантов в части образования и владения русским языком. Обобщенное название данного фактора – «Квалификация».

Корреляции третьей группы показали значения ниже среднего, что говорит об отсутствии значимых характеристик.

Исследуя аналогичные значения данных таблицы 15, видно, что наиболее значимые корреляции оказались у первого фактора (x₂, x₃, x₄, x₆, x₇ и x₈). Весьма сложно выделить единую направленность данных переменных, так как они связаны как с собственной квалификацией мигрантов, так и с процессуальной бюрократией и недружественностью среды. По сути, все важные факторы объединились в данной группе.

Переменная x₁₀, продемонстрировавшая высокую корреляцию по Фактору 2, связана с барьером конкуренции в отрасли. Очевидно, что данный фактор объективно не является уникальным именно для мигрантов, так как любой предприниматель, начиная свой бизнес, сталкивается с ним и оценивает

возможности захода в отрасль. Однако, в прочтении результатов опросов мигрантов, данный фактор скорее связан с конкуренцией среди соотечественников, так как развитие этнического бизнеса связано с формированием цепочек добавленной стоимости с участием соотечественников.

Аналогично анализу трудоустройства по найму, при открытии собственного бизнеса не наблюдается высоких корреляций по Фактору 3.

Таким образом, анализ выявил группы наиболее значимых барьерных факторов, затрудняющих трудоустройство и запуск собственного бизнеса, которые отличаются, но с позиций экономического этноцентризма, представляют собой два неотъемлемых элемента бизнеса: один нанимает (владеет собственным бизнесом), другой нанимается (работает по найму у соотечественников). В ходе анализа была предпринята попытка оценить общности факторов с высокой корреляцией (таблица 16).

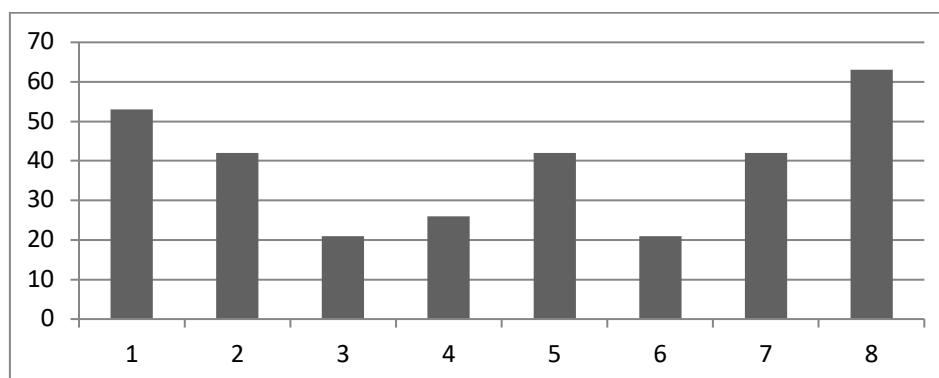
Как видно из таблицы 16, все отобранные переменные, объединенные в группы факторов, имеют общности выше среднего (от 0,602 до 0,919), что говорит о возможности фиксации их в качестве ключевых (критических) для обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции в части укрупненного направления «Рынок труда».

Таблица 16. Оценки общностей основных факторов (общий анализ).

№	Фактор	Значения корреляции факторов		Общность
		По найму	Собств. бизнес	
1	Недостаточное знание русского языка / Недостаточная квалификация	0,776	0,541	0,919
2	Незнание правил открытия и ведения собственного бизнеса / Незнание правил трудоустройства	0,477	0,856	0,602
3	Недружелюбное отношение окружающих людей	0,675	0,821	0,820
4	Сложности с документами (вид на жительство, регистрация и пр.) / Сложности в работе с местными гос. учреждениями (Администрация, Налоговая, Пенсионный фонд и др.)	0,687	0,815	0,611

Источник: составлено автором.

Существует мнение, что «мигранты становятся предпринимателями поневоле, т.к. высок уровень социального отторжения и дискриминации среди местного населения»¹⁴⁵. В ходе проведенного исследования, была предпринята попытка понять причины экономического этноцентризма среди мигрантов (рисунок 12).



- 1 Общаемся на одном языке
- 2 У нас одинаковые правила и традиции
- 3 Мне платят больше
- 4 Мне дают возможность работать по профессии
- 5 Ко мне лучше относятся
- 6 С меня не требуют много документов
- 7 Мне доверяют, и я доверяю
- 8 Мы общаемся/дружим помимо работы

Рисунок 12. Причины экономического этноцентризма в среде мигрантов
Источник: составлено автором.

Как видно из рисунка 12, наибольшее значение имеют социальные причины, связанные, в первую очередь, с коммуникацией. Из этого можно сделать вывод, что, наряду с трудовой, важнейшей составляющей адаптации является коммуникация, для которой необходимо, как минимум знание языка, а как максимум желание со стороны собеседника (принимающего сообщества) осуществлять эту коммуникацию. То есть наблюдается противоречие «Коммуникация-Дискриминация».

¹⁴⁵ Kwong P. The new Chinatown. The noonday press New York, 1987

2. Экономическое развитие страны.

Экономическое поведение любого субъекта задействует не только его квалификационные навыки, но и личные психологические особенности. Этноцентризм как явление был выявлен достаточно давно социологами и антропологами¹⁴⁶, однако рассматривался лишь в разрезе межэтнических социальных отношений. Применительно к экономике этноцентризм выражается в сплочении представителей одной национальности в экономических связях: найме персонала, поиске поставщиков, кредиторов, партнеров и так далее из числа соотечественников. Таким образом, отдельные сектора экономики монополизированы, оккупируясь аффилированными не экономически, но этнически, субъектами, которых порой сложно связать в одну цепочку, но она есть. Формирование таких цепочек по сути представляет собой своеобразную этническую (национальную) картелизацию отрасли – формирование «неофициальных монопольных соглашений, объединяющих предпринимателей, занятых в одной или смежных отраслях экономики и принадлежащих одной этнической (национальной) группе»¹⁴⁷.

Такое своеобразное замыкание внутри диаспоры слабо поддается корректировке, так как обычные рыночные механизмы здесь ослаблены. На первый план выводятся совершенно другие мотивы – кровное родство, личное доверие, общие традиции и культура. Так, этничность становится не просто объединяющим признаком, но своеобразным ресурсом, определяющим трудовую занятость и экономическое поведение. Учитывая постоянные объемы входящей и исходящей трудовой миграции, возможности привлечения еще не переселившихся соотечественников, такие этнические экономические институты способны при необходимости постоянно формировать приток новой рабочей силы.

¹⁴⁶ Hofman, A., Kovalev, A. *Naturalism in Sociology of the Turn of the Century // A History of Classical Sociology.* Moscow, 1989. - с.84.

¹⁴⁷ Яковлева, Т.Н. Анализ функций рынка труда как условие его институционального совершенствования // *Экономика и предпринимательство*, 2006. - №8(4). – с.121-125.

Европейские экономисты, исследующие вопросы трудовой миграции, указывают, что этноцентричное экономическое поведение достаточно типично для мигрантов во многих странах и часто является результатом отторжения со стороны местного населения, скрытой и явной дискриминации¹⁴⁸. Работа «со своими» становится защитной реакцией мигрантов на невозможность получить равные условия и права при трудоустройстве, являющимся ключевым элементом адаптации. Мигранты пытаются свести к минимуму всяческие контакты с внешней социально-экономической средой, поэтому корень проблем социально-экономической маргинализации мигрантов лежит в культуре принимающего сообщества.

Для оценки уровня картелизации региона разработана авторская методика (поддержана грантом ФГБОУ ВО ВятГУ). Гипотеза появления методики сводится к тому, что чем сложнее мигранту трудоустроиться самостоятельно, тем более вероятно, что он обратится к соотечественникам за помощью, и тем более вероятен рост этноцентризма, замкнутости внутри диаспоры и развития картелизации отрасли. Апробация методики была проведена на материалах Кировской области (исследование совместно с Управлением по вопросам миграции УМВД по Кировской области).

На первом этапе необходимо было определить причины (факторы), влияющие на картелизацию. За основу были взяты результаты описанного выше исследования, а именно, 4 барьерных ключевых фактора (таблица 16).

В нашем случае было отобрано 9 комбинаций, которые были подвергнуты регрессионному анализу.

На втором этапе были построены возможные комбинации этих факторов, исходя из 3-х балльной оценки (высокий, средний, низкий), их получилось 81.

Далее, на третьем этапе экспертным методом отбираются предпочтительные комбинации, согласно шкале Лайкерта.

¹⁴⁸ Löfven, S. The Human Resource Development Report - 2016, Stockholm: United Nations, 2017.

Таблица 17. Данные, закодированные для регрессионного анализа с фиктивными переменными для решения целей продвижения

Рейтинги предпочтений, Y	Русский язык		Правила трудоустройства		Дискриминация		Бюрократия	
	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈
9	1	0	1	0	1	0	1	0
8	1	0	1	0	1	0	0	1
8	1	0	1	0	1	0	0	1
8	1	0	1	0	1	0	0	1
8	1	0	1	0	1	0	0	1
7	1	0	1	0	1	0	0	0
7	1	0	1	0	0	1	0	1
7	1	0	1	0	0	0	1	0
7	1	0	0	1	1	0	0	1
7	1	0	0	1	0	1	1	0
7	1	0	0	0	1	0	1	0
7	0	1	1	0	1	0	0	1
7	0	1	1	0	0	1	1	0
7	0	1	0	1	1	0	1	0
7	0	0	1	0	1	0	1	0
6	1	0	1	0	0	1	0	0
6	1	0	1	0	0	0	0	1
6	1	0	0	1	1	0	0	0
Результаты регрессионного анализа								
<i>b</i> ₀	<i>b</i> ₁	<i>b</i> ₂	<i>b</i> ₃	<i>b</i> ₄	<i>b</i> ₅	<i>b</i> ₆	<i>b</i> ₇	<i>b</i> ₈
1,31	2,57	0,64	2,57	0,67	5,34	1,19	5,79	1,98
Дополнительно накладываемые ограничения								
<i>a</i> _{1.1} - <i>a</i> _{1.3} = <i>b</i> ₁		<i>a</i> _{2.1} - <i>a</i> _{2.3} = <i>b</i> ₃		<i>a</i> _{3.1} - <i>a</i> _{3.3} = <i>b</i> ₅		<i>a</i> _{4.1} - <i>a</i> _{4.3} = <i>b</i> ₇		
<i>a</i> _{1.2} - <i>a</i> _{1.3} = <i>b</i> ₂		<i>a</i> _{2.2} - <i>a</i> _{2.3} = <i>b</i> ₄		<i>a</i> _{3.2} - <i>a</i> _{3.3} = <i>b</i> ₆		<i>a</i> _{4.2} - <i>a</i> _{4.3} = <i>b</i> ₈		
<i>a</i> _{1.1} + <i>a</i> _{1.2} + <i>a</i> _{1.3} = 0		<i>a</i> _{2.1} + <i>a</i> _{2.2} + <i>a</i> _{1.3} = 0		<i>a</i> _{3.1} + <i>a</i> _{3.2} + <i>a</i> _{3.3} = 0		<i>a</i> _{4.1} + <i>a</i> _{4.2} + <i>a</i> _{4.3} = 0		
Расчет полезностей								
Характеристика	Номер		Описание		Полезность		Важность	
Русский язык	1		Низкий		1,50		0,158	
	2		Средний		-0,43			
	3		Высокий		-1,07			
Правила трудоустройства	1		Низкий		1,49		0,158	
	2		Средний		-0,44			
	3		Высокий		-1,08			
Дискриминация	1		Низкий		3,16		0,328	
	2		Средний		-0,99			
	3		Высокий		-2,18			
Бюрократия	1		Низкий		3,20		0,356	
	2		Средний		-0,61			
	3		Высокий		-2,59			

Источник: составлено автором.

Следующий, четвертый этап, предполагает, собственно, сам регрессионный анализ (таблица 17) и определение показателей полезности (таблица 18).

Таблица 18. Определение показателей полезности

Ограничители	Система уравнений	Показатели полезности
$a_{1.1} - a_{1.3} = b_1$	$a_{1.1} - a_{1.3} = 2,57$	$a_{1.1} = 1,50$
$a_{1.2} - a_{1.3} = b_2$	$a_{1.2} - a_{1.3} = 0,64$	$a_{1.2} = -0,43$
$a_{1.1} + a_{1.2} + a_{1.3} = 0$	$a_{1.1} + a_{1.2} + a_{1.3} = 0$	$a_{1.3} = -1,07$
$a_{2.1} - a_{2.3} = b_3$	$a_{2.1} - a_{2.3} = 2,57$	$a_{2.1} = 1,49$
$a_{2.2} - a_{2.3} = b_4$	$a_{2.2} - a_{2.3} = 0,67$	$a_{2.2} = -0,44$
$a_{2.1} + a_{2.2} + a_{2.3} = 0$	$a_{2.1} + a_{2.2} + a_{2.3} = 0$	$a_{2.3} = -1,08$
$a_{3.1} - a_{3.3} = b_5$	$a_{3.1} - a_{3.3} = 5,34$	$a_{3.1} = 3,16$
$a_{3.2} - a_{3.3} = b_6$	$a_{3.2} - a_{3.3} = 1,19$	$a_{3.2} = -0,99$
$a_{3.1} + a_{3.2} + a_{3.3} = 0$	$a_{3.1} + a_{3.2} + a_{3.3} = 0$	$a_{3.3} = -2,18$
$a_{4.1} - a_{4.3} = b_7$	$a_{4.1} - a_{4.3} = 5,79$	$a_{4.1} = 3,20$
$a_{4.2} - a_{4.3} = b_8$	$a_{4.2} - a_{4.3} = 1,98$	$a_{4.2} = -0,61$
$a_{4.1} + a_{4.2} + a_{4.3} = 0$	$a_{4.1} + a_{4.2} + a_{4.3} = 0$	$a_{4.3} = -2,59$

Расчет значений полезностей позволил вычислить их сумму 17,58¹⁴⁹, а также установить относительную важность каждого фактора:

- Фактор Квалификации = 0,146;
- Фактор Трудоустройство = 0,146;
- Фактор Дискриминация = 0,304;
- Фактор Бюрократия = 0,329.

Графики функций полезности представлены на рисунке 13.

Модель для вычисления коэффициента адаптации мигрантов:

$$A = W_1 \frac{\sum B_{iF_1}}{m} + W_2 \frac{\sum B_{iF_2}}{m} + W_n \frac{\sum B_{iF_n}}{m},$$

где

A – коэффициент адаптации мигрантов;

W – важность атрибутивного фактора;

m – количество переменных, коррелирующих с атрибутивным фактором;

¹⁴⁹ Детальный расчет представлен в статье Эль-Сибай, Н.М. Оценка влияния факторов, формирующих этнический бизнес // Экономика и предпринимательство, 2014. - №11-4(52). – с.168-174.

B – бальная оценка атрибутивного фактора, определенная как средняя арифметическая оценка переменных, коррелирующих с атрибутивным фактором;

F – атрибутивный фактор;

n – порядковый номер атрибутивного фактора.

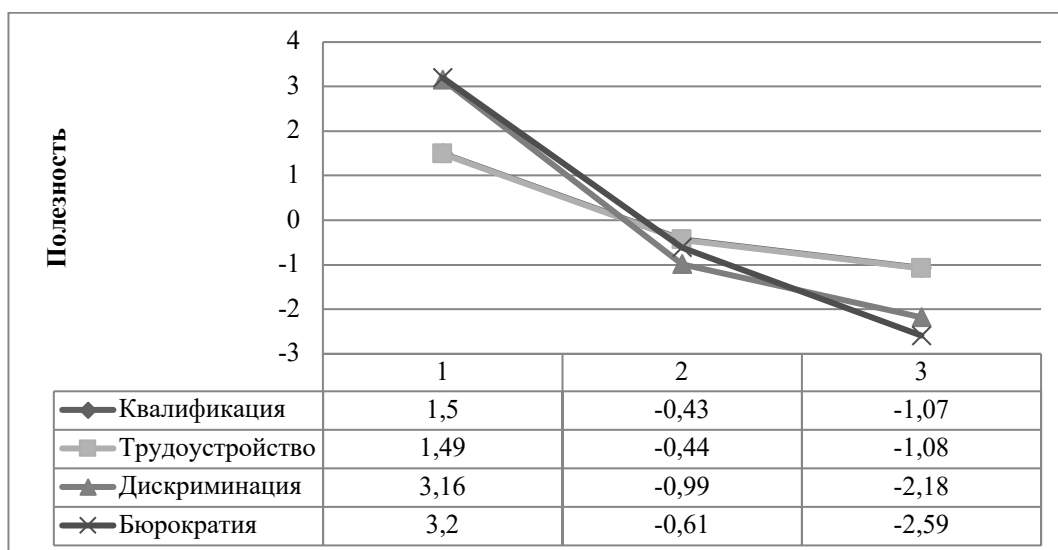


Рисунок 13. Иллюстрация значений полезностей

Источник: составлено автором.

Точное значение коэффициента адаптации мигрантов для Кировской области (таблица 19):

$$A = 0,146 \frac{\sum B_{iF_1}}{m} + 0,146 \frac{\sum B_{iF_2}}{m} + 0,304 \frac{\sum B_{iF_3}}{m} + 0,329 \frac{\sum B_{iF_4}}{m}.$$

Таблица 19. Значения переменных атрибутивного фактора

Атрибутивный фактор	Переменная, коррелирующая с атрибутивным фактором	Значение переменной (3-х балльная шкала)	Балльная оценка атрибутивного фактора
F ₁ – Квалификация	Недостаточное знание русского языка	2	2,00
F ₂ – Трудоустройство	Незнание правил трудоустройства	1	2,33
	Незнание правил открытия и ведения собственного бизнеса	1	
	Отсутствие соответствующего образования	2	
	Пока недостаточно квалификации для ведения собственного бизнеса	3	
	Отсутствие опыта или навыков работы	3	
	Сложно найти информацию о том как и где искать работу	1	
F ₃ – Дискриминация	Нежелание работодателя принимать на работу мигранта	1	1,6
	Недружелюбное отношение окружающих людей	2	
	Низкий уровень предлагаемой заработной платы	2	
	Недружелюбное отношение окружающих людей	2	
	Кредитные ресурсы недоступны для мигрантов	1	
F ₄ - Бюрократия	Сложности с документами (вид на жительство, регистрация и пр.)	2	1,5
	Сложности в работе с местными гос.учреждениями (Администрация, Налоговая, Пенсионный фонд и др.)	1	
	Недостаточно финансов для открытия собственного дела	2	
	Нет или недостаточно гос.поддержки для открытия бизнеса мигрантами	1	

Источник: составлено автором.

$$A = 0,146 * 2 + 0,146 * 2,33 + 0,304 * 1,6 + 0,329 * 1,5 = 1,612$$

Чем меньше полученный интегральный показатель, тем ниже уровень адаптации мигрантов.

Анализ и оценка экономического поведения осложняется тем, что, получив гражданство РФ, мигрант фактически выбывает из поля зрения регулятора. Современная российская методология статистического мониторинга не включает в себя оценку взаимосвязей и взаимозависимостей по национальному признаку, так как фактически это законная форма экономической деятельности.

3. Демография страны.

Статистика показывает, что демографический прирост снижается там, где растет уровень урбанизации, доходов, образования, здравоохранения¹⁵⁰. В РФ за последние 25 лет численность городского населения неуклонно растет, его доля на 1 января 2021 года составляет 75%¹⁵¹. Индекс образования РФ также растет и, согласно аналитике ЮНЕСКО, на 2019 год составляет 0,832 (33-е место в мире с положительной тенденцией к росту)^{152,153}. Показатель уровня здравоохранения в стране можно косвенно оценить анализом уровня смертности населения. В целом по стране в среднем в год умирает около 1,9 миллиона человек (13 человек на тысячу). Для сравнения, в среднем в европейских странах этот показатель составляет 8-10 человек на тысячу¹⁵⁴. В целом в стране с 2010 года наблюдался небольшой прирост населения вплоть до 2019 года, когда наблюдается убыль населения, в 2021 году на 0,5 миллиона человек в основном за счет последствий пандемии COVID и оттока мигрантов.

Увеличение миграции может выступать одним из возможных решений в компенсации демографических потерь. При этом государство, владея регулятивными инструментами, имеет возможность контролировать демографический состав прибывающих на временное или постоянное место

¹⁵⁰ Тодд, Э. После империи. Pax Americana – начало конца, Москва: Международные отношения, 2014, 113с.

¹⁵¹ Федеральная служба государственной статистики РФ «Численность и миграция населения Российской Федерации» URL: <https://gks.ru/folder/11110/document/13283>

¹⁵² Human Development Index: <http://hdr.undp.org/en/indicators/103706>

¹⁵³ Löffven, S. The Human Resource Development Report - 2016, Stockholm: United Nations, 2017.

¹⁵⁴ «Death rate, crude (per 1,000 people). The World Bank» 2014. URL: <http://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.CDRT.IN>

жительства мигрантов. Для этого необходимо обозначить критерии, по которым можно оценивать их востребованность со стороны государства.

Вплоть до середины 19 века все страны нуждались в большом количестве мигрантов исходя из соображений защиты суверенитета¹⁵⁵: чем больше в стране жителей, тем она выглядит более защищенной. В этот период для принимающих стран не было важным ни знание переселенцами местного языка, ни их профессиональные квалификации. Дальнейший промышленный бум вызвал необходимость большого количества рабочей силы, тогда и начало формироваться первое понимание необходимости государственного регулирования миграционных потоков в части качественных характеристик прибывающих трудовых ресурсов.

Сегодня страны, формируя миграционную политику, в обязательном порядке учитывают свои потребности в качественной миграции. Так, Канадские миграционные программы привлекают мигрантов-предпринимателей¹⁵⁶, Великобритания и Австралия готовы выдавать визы высококвалифицированным кадрам и инвесторам и успешно реализуют соответствующие программы^{157, 158}, а отдельные страны, например, Дания и Норвегия строят барьеры для въезда любых мигрантов, так как их миграционная политика на фоне Европейского миграционного кризиса 2015 года направлена на сокращение численности мигрантов¹⁵⁹. Какого же рода мигранты необходимы РФ на настоящем этапе?

Для нормального воспроизводства населения мигранты должны находиться в репродуктивном возрасте, не иметь серьезных отклонений в

¹⁵⁵ Troper, H. Immigration. The Canadian Encyclopedia, 2013. URL: <http://www.thecanadianencyclopedia.ca/en/article/immigration/>

¹⁵⁶ «Canada wants entrepreneurs! Government of Canada» 2015. URL: <http://www.cic.gc.ca/english/resources/publications/entrepreneurs.asp>

¹⁵⁷ «Highly Skilled Migrants Program. Workpermit» 2016. URL: <http://www.workpermit.com/immigration/united-kingdom/highly-skilled-migrants-program>

¹⁵⁸ «Different visas. Visa solutions LLC» 2017. URL: https://www.australia-migration.com/page/Different_Visas/36

¹⁵⁹ Khan, N. Denmark is locking every door to immigrants. The Local, 2016. URL: <http://www.thelocal.dk/20160831/denmark-is-locking-every-door-to-immigrants>

здоровье, иметь хорошее образование (или намерение его получить), владеть русским языком и иметь намерение остаться жить в РФ и ассимилироваться.

Для понимания текущего усредненного портрета современного мигранта, в ходе исследования были проанализированы половозрастные и образовательные характеристики, оценено знание русского языка, семейное положение и жилищные условия респондентов.

Половозрастной состав. Половозрастной баланс респондентов соответствует ($\pm 4\%$) аналогичной структуре въезжающих в Кировскую область трудовых мигрантов – 1/5 женщин и 4/5 мужчин, все находятся в трудоспособном возрасте, половина мужчин находится в возрасте от 20 до 35 лет (рисунок 14).

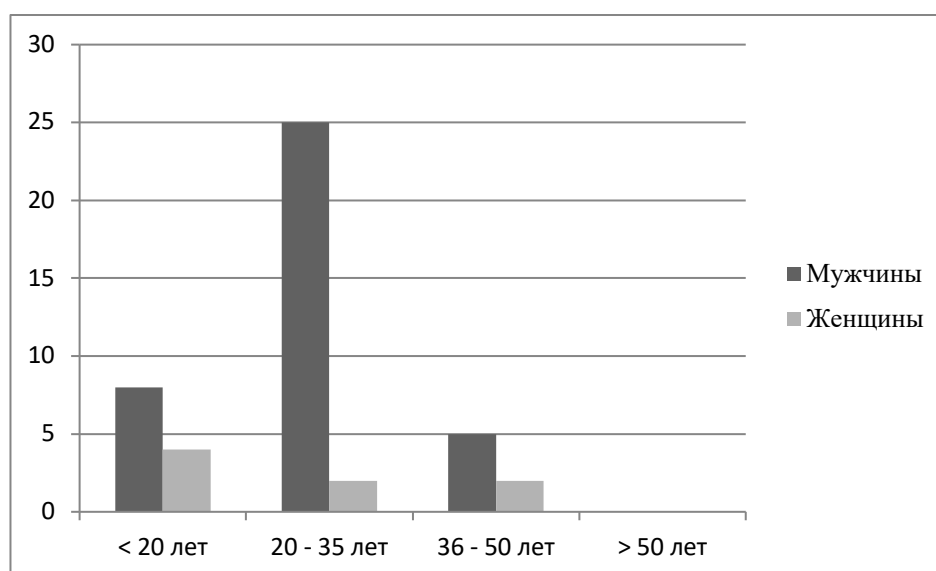


Рисунок 14. Половозрастной состав

Источник: составлено автором.

Образование и профессия. Более 60% мигрантов не имеют профессионального образования (рисунок 15). Этот факт не объясняется возрастными характеристиками, так как, как уже было указано выше, более половины всех мигрантов в возрасте 20–35 лет. Данный показатель значительно уступает среднероссийскому, что говорит о низкой квалификации прибывающих трудовых мигрантов.

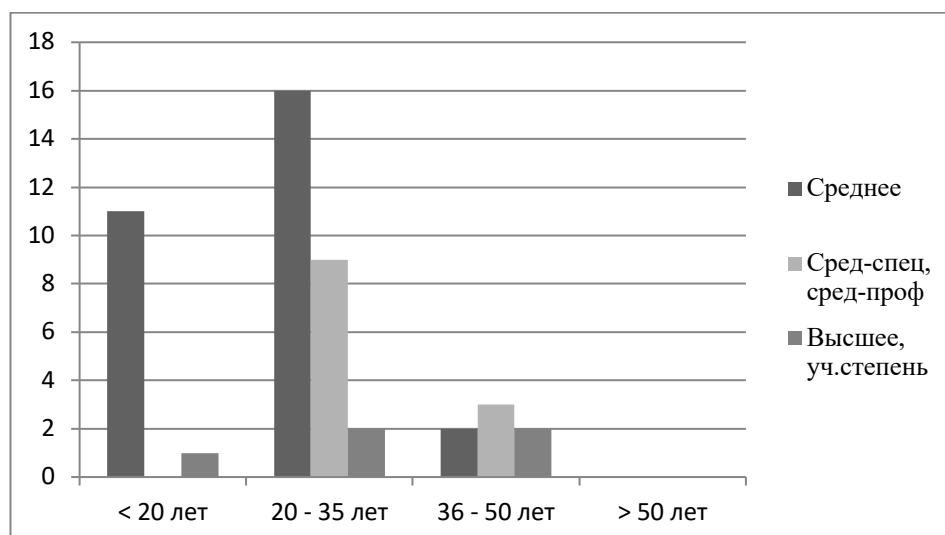


Рисунок 15. Уровень образования по возрастным группам

Источник: составлено автором.

В связи с отсутствием профессионального образования, такие мигранты могут претендовать лишь на малопривлекательные и низкооплачиваемые вакансии, что вынуждает их обращаться к соотечественникам за помощью в трудоустройстве, и это создает замкнутый круг в экономическом этноцентризме занятости мигрантов.

Знание русского языка. В целом уровень владения русским языком выше у мигрантов из СНГ, что объективно объясняется наличием общего советского прошлого, когда русский язык являлся повсеместно распространенным. Однако, в ходе опроса обнаружено значительное расхождение языковых навыков внутри национальных групп СНГ. Так, азербайджанцы, армяне и казахи владеют русским языком выше, чем выходцы из Средней Азии (аналогичная картина в части образования и квалификации). В целом 63% респондентов считают свои языковые навыки достаточными для работы как по найму, так и для запуска собственного бизнеса.

Интересно, что во время пребывания в РФ только 3 респондента обучаются русскому языку на специальных курсах, остальные же мигранты не проявляют таких активностей, осваивая язык через социальную жизнь. Накладывая такое поведение на исследуемый этноцентризм, становится

понятно, что большая часть общения и сам его круг сводятся к соотечественникам, что совсем не способствует развитию языковой адаптации в РФ.

Семейное положение. 78% опрошенных респондентов не состоят в браке. Вероятно данный факт тесно связан с самим фактом миграции, так как семейный статус осложняет мобильность, требуемую в период миграции. Согласно зарубежным исследованиям¹⁶⁰, состоящие в браке мигранты в 6 раз быстрее адаптируются по сравнению с холостыми. Отсюда следует вывод, что прибывающие в РФ мигранты первоначально менее нацелены на постоянное место жительства.

Также важная корреляция была выявлена при кросс-анализе характеристик: чем выше уровень образования мигранта, тем чаще он состоит в браке (60% с высшим или средне-специальным образованием и 30% без образования).

В контексте социально-экономического поведения мигрантов, вопрос повышения качественного состава потоков миграции значительно облегчит в перспективе адаптационный процесс, а дети мигрантов, воспитанные в культуре и традициях принимающей страны, часто воспринимают ее как родину, а себя считают ее полноправными членами.

Жилищные условия. Российское миграционное законодательство предполагает обязательную регистрацию мигрантов (как и местных граждан) в месте проживания. Так как большинство прибывающих трудовых мигрантов нацелены на низкоквалифицированную работу, обычно они не располагают средствами для покупки недвижимости или длительного проживания в гостинице, что автоматически дает желанную регистрацию. И этот факт снова направляет мигрантов в сторону соотечественников за помощью в поиске временного жилья и регистрации. Практика российского рынка арендной недвижимости сложилась таким образом, что арендодатели не регистрируют

¹⁶⁰ Bijwaard, G., van Doeselaar, S. The impact of changes in the marital status in return migration of family migrants // Journal of Population Economics, 2014. - №4 т.27. – с.961-997.

проживание в своих квартирах временных жильцов, а также предпочитают не сдавать жилье мигрантам. На рисунке 16 отображены текущие жилищные условия респондентов.

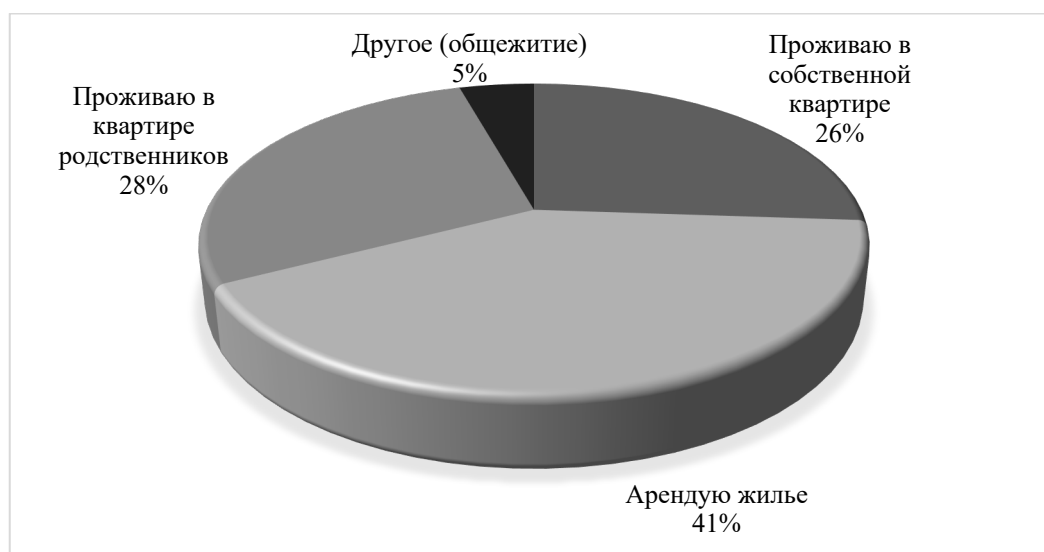


Рисунок 16. Жилищные условия

Источник: составлено автором.

В последние годы начинают появляться ипотечные программы для иностранцев¹⁶¹, что несколько расширяет возможности дисперсного расселения и отчасти решает жилищный вопрос, однако реальную практику выдачи кредитов официально не публикуют, поэтому сложно оценить результативность заявленных программ.

¹⁶¹ Ипотека иностранным гражданам в России в 2021 году. URL: <https://bankiros.ru/wiki/term/ipoteka-inostrannym-grazhdanam-v-rossii>

Таблица 20. Матрица ключевых факторов обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции

Группа факторов	Направление	Сущность	Примерный перечень факторов
Правовые факторы	Социализация	Факторы, регулирующие въезд и пребывание в стране	Количество выданных разрешений на РВП, ВНЖ, гражданства Размер показателя «Бюрократия» в методике оценки миграционной ситуации (самооценка мигрантов)
	Экономическое развитие	Факторы, регулирующие трудоустройство и занятость мигрантов	Количество въезжающих и выезжающих мигрантов Количество выданных патентов на трудовую деятельность Налоговые и иные льготы для самозанятых и создающих рабочие места мигрантов
	Демография	Факторы, регулирующие количественные и качественные характеристики мигрантов	Половозрастные характеристики мигрантов Уровень образования мигрантов (% соотношение)
Адаптационные факторы	Социализация	Факторы, способствующие овладению русским языком, традициями и культурой российского общества	Уровень владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации (% получающих сертификаты и количество баллов) Размер показателя «Русский язык» в методике оценки миграционной ситуации (самооценка мигрантов)
	Экономическое развитие	Факторы, способствующие ведению хозяйственной деятельности	Условия кредитования, страхования и пр. сопряженных сервисов Минимальный уровень дохода, гарантированный мигрантам Размер показателя «Правила трудоустройства» в методике оценки миграционной ситуации (самооценка мигрантов)
	Демография	Факторы, регулирующие общее образование и медицинское обслуживание мигрантов	Медицинское обеспечение мигрантов Обеспеченность дошкольным и школьным образованием детей мигрантов
Факторы пространственного развития	Социализация	Факторы, способствующие равномерности расселения мигрантов на территории РФ	Открытость и доступность информации о ценах на жилье, вакансиях и уровнях доходов в регионах РФ Информационные источники для мигрантов о регионах РФ
	Экономическое развитие	Факторы, способствующие доступности трудоустройства на всей территории РФ	Квоты на найм мигрантов дифференцированные по регионам

	Демография	Факторы, способствующие переселению мигрантов в регионы с естественной убылью населения	Льготы мигрантам при переезде на ПМЖ в регионы с естественной убылью населения Льготы на аренду земельных участков под застройку или ведение хозяйственной деятельности в регионах с естественной убылью населения
Профилактические факторы	Социализация	Факторы, способствующие профилактике дискриминации мигрантов со стороны принимающего сообщества	Количество правонарушений с участием мигрантов Размер показателя «Дискриминация» в методике оценки миграционной ситуации (самооценка мигрантов)
	Экономическое развитие	Факторы, способствующие выявлению уровня этноцентризма в этническом предпринимательстве (картелизация)	Размер интегрального показателя сбалансированного уровня концентрации мигрантов в этническом бизнесе
	Демография	Факторы, регулирующие воссоединение с семьей мигрантов	Количество мигрантов, получивших гражданство по статье «воссоединение с семьей»
Факторы мобильности	Социализация	Факторы, способствующие доступности образовательных услуг для мигрантов	Количество обучающихся мигрантов в учебных заведениях страны
	Экономическое развитие	Факторы, способствующие приглашению иностранных граждан для обучения российских граждан	Количество преподавателей-иностранцев в учебных заведениях страны Средняя стоимость обучения в учебных заведениях страны для мигрантов
	Демография	Факторы, способствующие закреплению на ПМЖ иностранных студентов после окончания учебных заведений	Количество завпросов на ВНЖ / гражданство иностранными студентами, во время или после окончания учебного заведения

Источник: составлено автором.

Обобщенный портрет мигранта. Обобщая вышеуказанные характеристики, можно построить мажоритарный портрет российского мигранта: мужчина 20-35 лет, без образования, холост, владеющий русским языком, проживающий во временном жилье (арендном или у родственников). В целом обобщенный портрет мигранта указывает на то, что без изменений качественного состава российских миграционных потоков государству необходимо будет прилагать усиленные меры для адаптации прибывающих в РФ иностранцев. Качественные изменения хотя бы образовательных и профессиональных характеристик уже значительно могут улучшить остальные показатели, так как они часто взаимосвязаны.

Ключевые факторы обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции должны представлять собой взаимосвязанные параметры экономических отношений между субъектами, обладающие определенными свойствами, связями и оказывающие существенное влияние на интегральный показатель¹⁶².

Сопоставляя полученные в 1 главе показатели состояния миграционной политики с выделенными направлениями влияния миграции на социально-экономическую систему страны, сформирована матрица ключевых факторов обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции (таблица 20).

Анализируя состав и структуру ключевых факторов обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции, заметно, что большинство факторов лежат так или иначе в законодательной области регулирования и являются одинаковыми для всей территории страны. Исключение составляет группа адаптационных факторов, которые во многом зависят от специфики конкретных территорий.

¹⁶² Главное управление по вопросам миграции МВД РФ «Статистические сведения по миграционной ситуации» URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/migracionnaya>

2.2. Региональная дифференциация состояния социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции

Социально-экономическая неоднородность территории РФ обязывает учитывать специфику территорий для релевантного применения соответствующих государственных регулятивных механизмов. В ракурсе обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции целесообразно учитывать следующие аспекты для повышения степени проработки и обоснования дифференцированного подхода, а также корректной стыковки с общей стратегией национальной безопасности страны:

- проведение кроссрегионального анализа демографических показателей;
- регион не должен рассматриваться как «точка», а должен рассматриваться в контексте пространственного развития страны;
- региональные оценки должны быть увязаны с экономической деятельностью, присущей данной территории.

Важно отметить, что на сегодняшний день в РФ отсутствует дифференцированный подход к анализу и оценке миграционной ситуации теорриторий.

Анализ показателей миграционной ситуации за 2020 год (Приложение 2) и показателей демографии регионов РФ (Приложение 3) был проведен при помощи процедуры кластеризации. Кластеризация представляет собой «многомерную статистическую процедуру, выполняющую сбор данных, содержащих информацию о выборке объектов, и затем упорядочивающую объекты в сравнительно однородные группы»¹⁶³. Так как в нашем случае исходные данные неоднородны (разные единицы), необходимо привести их к единообразной оценке¹⁶⁴. Для этого все показатели были закодированы в 100-балльную шкалу. Для установления балльной оценки максимальному

¹⁶³ Хайдуков Д. С. Применение кластерного анализа в государственном управлении // Философия математики: актуальные проблемы. М.: МАКС Пресс, 2009. 287 с.

¹⁶⁴ Герасимова С. А. Кластеризация объектов с качественными признаками и ее использование для оценки силы их связи // Известия АлтГУ. 2013. №1 (77). с.66-69

показателю присвоено 100 баллов, а остальные показатели оцениваются как процентное соотношение к максимальному с округлением до целых. Показателям, которые после округления соответствуют 0 баллов, был присвоен минимальный 1 балл.

Кластерный анализ проводился при помощи ПО Minitab 19, в основе кластеризации лежит иерархическая модель по методу Варда, где «в качестве расстояния между кластерами взят прирост суммы квадратов расстояний объектов до центров кластеров, получаемый в результате их объединения»¹⁶⁵. В качестве меры дистанции было взято стандартное Евклидово расстояние, как наиболее общее, исчисляющееся по исходным, а не усредненным данным (формула б):

$$d_{ij}^2 = \sum (x_{im} - x_{jm})^2, \quad (6)$$

где:

x_{im}, x_{jm} – нормированные (среднее равно 0, стандартное отклонение – единице измерения) значения m -й характеристики для объектов i и j ;

d_{ij} – Евклидово расстояние.

В результате было выявлено 5 кластеров (рисунок 17).

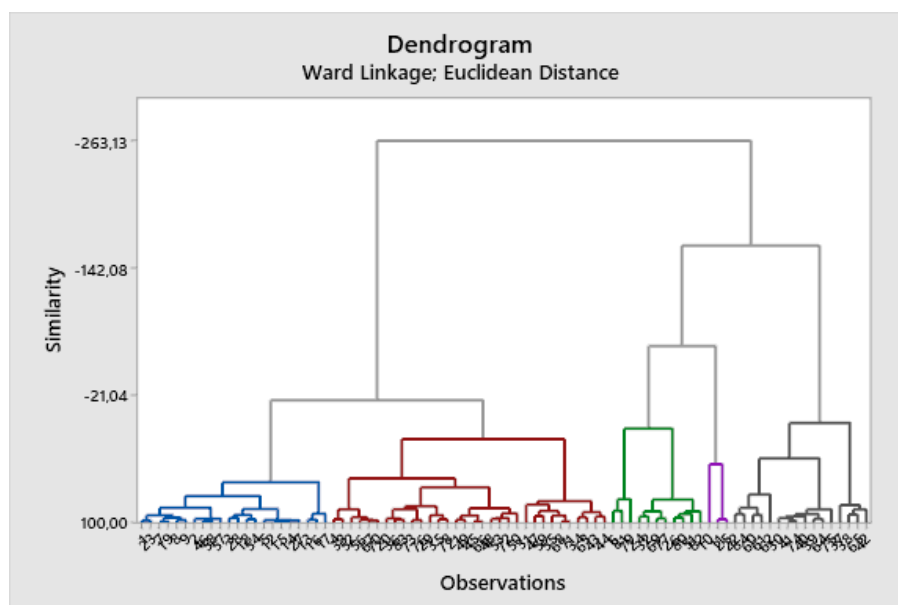


Рисунок 17. Результат кластерного анализа.

Источник: составлено автором с использование программы Minitab.

¹⁶⁵ Ward, J. H., Jr. (1963), "Hierarchical Grouping to Optimize an Objective Function", Journal of the American Statistical Association, 58, 236–244.

Кластерные центроиды представлены в таблице 21.

Таблица 21. Показатели по кластерам

Переменная	Кластер1	Кластер2	Кластер3	Кластер4	Кластер5	Общая центроида
Население	8,1392	17,5305	7,8815	72,8052	6,8682	13,7505
Мигранты	1,7730	3,3672	4,4455	63,2275	1,2121	4,8182
Соотношение населения и мигрантов	20,8232	17,6189	62,4223	83,8045	19,8934	27,1223
Естественный прирост на 1000 человек	7,5633	21,7853	23,9940	28,9617	58,3248	25,5660

Источник: составлено автором с использование программы Minitab.

Результаты иерархического кластерного анализа данных представлены в приложении 4. Профилизация и листинг кластеров отображены в таблице 22. Номер переменной соответствует порядковому номеру региона в таблице.

Таблица 22. Профилизация и листинг кластеров

Кластер		Количество объектов					Процент, %				
1		22					26,2				
2		32					38,1				
3		11					13,1				
4		3					3,6				
5		16					19,0				
Листинг кластеров											
1	1	15	1	29	2	43	2	57	1	71	2
2	1	16	1	30	5	44	2	58	1	72	2
3	1	17	1	31	2	45	2	59	2	73	2
4	2	18	1	32	3	46	1	60	5	74	5
5	1	19	1	33	2	47	2	61	5	75	5
6	3	20	2	34	2	48	2	62	5	76	2
7	1	21	2	35	2	49	2	63	2	77	3
8	1	22	5	36	2	50	2	64	5	78	2
9	1	23	1	37	5	51	3	65	5	79	3
10	4	24	3	38	5	52	2	66	2	80	3
11	4	25	4	39	5	53	2	67	2	81	3
12	1	26	3	40	5	54	1	68	2	82	3
13	1	27	1	41	5	55	2	69	3	83	2
14	1	28	1	42	5	56	2	70	2	84	5

Источник: составлено автором с использование программы Minitab.

Итогом анализа стало выделение 5 кластеров, по которым распределились все регионы РФ, исходя из общей схожести демографической картины с учетом текущего состояния миграционной ситуации (Таблица 23).

Интерпретация результатов кластерного анализа позволяет нам сделать следующие выводы:

- полученные кластеры значительно различаются по размеру. Самый маленький кластер включает 3 региона, в которых совокупно проживает 19%

населения всей страны и 46,9% всех мигрантов; самый большой по численности регионов кластер включает в себя 32 региона, численность населения которых составляет 66,7 млн.человек (45,6% от общего населения страны), в нем размещена 1.4 всех мигрантов страны;

Таблица 23. Состав кластеров

Кластер 1	Кластер 2	
Белгородская область Брянская область Владимирская область Вологодская область Ивановская область Костромская область Курганская область Курская область Новгородская область Липецкая область Орловская область Пермский край Псковская область Республика Карелия Республика Мордовия Рязанская область Смоленская область Тамбовская область Тверская область Тульская область Ульяновская область Ярославская область	Алтайский край Архангельская область Волгоградская область Воронежская область Еврейская АО Кемеровская область Кировская область Краснодарский край Красноярский край Новосибирская область Омская область Оренбургская область Пензенская область Республика Адыгея Республика Башкортостан Республика Коми	Республика Крым Республика Марий-Эл Республика Саха (Якутия) Республика Татарстан Республика Хакасия Ростовская область Самарская область Саратовская область Свердловская область Севастополь Ставропольский край Томская область Удмуртская Республика Хабаровский край Челябинская область Чувашская Республика
Кластер 3	Кластер 4	Кластер 5
Амурская область Астраханская область Иркутская область Калининградская область Калужская область Камчатский край Магаданская область Мурманская область Нижегородская область Приморский край Сахалинская область	Москва Московская область Санкт-Петербург и Лен.область	Забайкальский край Кабардино-Балкарская Респуб. Карачаево-Черкесская Респуб. Ненецкий АО Республика Алтай Республика Бурятия Республика Дагестан Республика Ингушетия Республика Калмыкия Республика Северная Осетия Республика Тыва Тюменская область Ханты-Мансийский АО Чеченская республика Чукотский АО Ямало-Ненецкий АО

Источник: составлено автором.

- в первый кластер вошли регионы с высокой естественной убылью населения и небольшим числом мигрантов, не компенсирующих демографические потери;

- во второй кластер вошли регионы с умеренной естественной убылью населения и небольшим числом мигрантов, которые лишь частично компенсируют демографические потери;

- в третий кластер вошли регионы с высоким соотношением численности мигрантов к общей численности населения регионов (мигранты составляют свыше 7% от общей численности населения);

- в четвертый кластер попали города Москва, Санкт-Петербург и соответствующие области – Московская и Ленинградская, данные регионы значительно отличаются по общей численности населения, одновременно 14-19% их населения составляют мигранты;

- пятый кластер объединил в себе регионы с естественной прибылью населения и крайне низким числом мигрантов, в основном это национальные республики.

Как уже неоднократно упоминалось ранее, миграционная составляющая оказывает также влияние на экономическую жизнь страны. Эксперты РИА Рейтинг по заказу РИА Новости на основе официальной статистики провели исследование и составили рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2020 года¹⁶⁶, который включает в себя четыре группы ключевых показателей регионального развития.

1. «Показатели масштаба экономики (объём производства товаров и услуг, доходы консолидированного бюджета, скорректированные на индекс бюджетных расходов, численность занятых в экономике, оборот розничной торговли);

2. Показатели эффективности экономики (объём производства товаров и услуг на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения, доля прибыльных предприятий, уровень собираемости налогов);

¹⁶⁶ Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2021. URL: <https://riarating.ru/regions/20210531/630201367.html>

3. Показатели бюджетной сферы (доходы консолидированного бюджета на душу населения, доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объёме доходов консолидированного бюджета, отношение госдолга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, отношение налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета к расходам консолидированного бюджета);

4. Показатели социальной сферы (отношение доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, уровень безработицы, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, уровень младенческой смертности, смертность населения в возрасте 15–59 лет, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума)»¹⁶⁷.

Общая карта социально-экономического развития регионов представлена на рисунке 18.

В целях исследования наличия зависимости социально-экономического положения в регионах с численностью мигрантов, были исследованы корреляции (исходные данные представлены в Приложении 5) и выявлено:

- относительно высокая корреляция (0,782) наблюдается в целом между численностью населения региона и уровнем его социально-экономического развития;

- несколько ниже, но все еще прослеживается корреляция между численностью мигрантов и уровнем социально-экономического развития регионов (0,718);

- при анализе корреляции внутри кластеров картина кардинально меняется – значение корреляций внутри кластеров значительно выше:

- 0,832 в Кластере 1,
- 0,800 в Кластере 2,
- 0,418 в Кластере 3,
- 0,990 в Кластере 4,

¹⁶⁷ Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2021. URL: <https://riarating.ru/regions/20210531/630201367.html>

- 0,929 в Кластере 5.

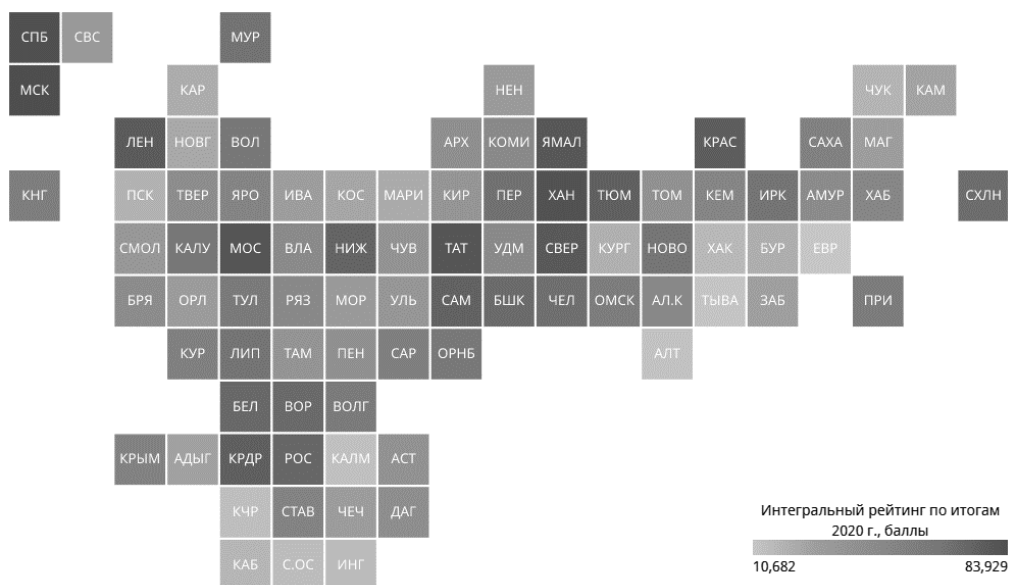


Рисунок 18. Карта социально-экономического развития регионов.

Источник: из отчета РИА Рейтинг¹⁶⁸.

Высокие значения корреляций внутри кластеров говорит об их относительной однородности, что еще раз подтверждает теорию о необходимости дифференцированного подхода к обеспечению социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции в территориальном развитии страны.

Низкая корреляция в Кластере 3 объясняется тем, что миграционные процессы в этих регионах (Дальний Восток и Центральный регион + Калининградская область) обусловлены не только социально-экономической, но и территориальной составляющей: китайские мигранты на Дальнем Востоке (близость к Китаю и исторически основные торговые пути), близость Европы в Калининградском анклав и инфраструктурная компонента в Центре (столичный регион).

Выявленную корреляцию можно толковать в обе стороны: с одной стороны мигрантов привлекают более благополучные регионы, с другой стороны, регионы становятся благополучными, в том числе, благодаря мигрантам.

¹⁶⁸ Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2021. URL: <https://riarating.ru/regions/20210531/630201367.html>

Для выравнивания социально-экономической ситуации в регионах в контексте пространственного развития, необходимо регулирование распределения мигрантов по территории страны. Это осуществимо через квотирование найма мигрантов, которое осуществляется согласно Постановлению Правительства РФ. Номинально, согласно ему, органы исполнительной власти субъектов РФ подают запрос на ежегодную квоту в МВД на основе анализа:

- «целесообразности проживания иностранных граждан в субъекте Российской Федерации исходя из реального состояния экономики, природно-климатических особенностей и экологического состояния территории субъекта Российской Федерации;
- состояния рынка труда, демографической ситуации в субъекте Российской Федерации, возможности жилищного и культурно-бытового обустройства иностранных граждан, получивших разрешение на временное проживание;
- миграционных проблем и наличия средств для их решения;
- санитарно-эпидемиологического благополучия территории субъекта Российской Федерации, возможности оказания медицинской помощи иностранным гражданам, получившим разрешение на временное проживание;
- необходимости поддержания межнационального и межконфессионального мира и согласия, а также обеспечения общественного порядка и интересов безопасности государства;
- влияния иностранных граждан на криминогенную обстановку в субъекте Российской Федерации;
- градостроительной деятельности в субъекте Российской Федерации»¹⁶⁹.

¹⁶⁹ Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2020 г. № 2345 «Об утверждении Правил определения, корректировки и перераспределения между субъектами Российской Федерации квоты на выдачу иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешений на временное проживание в Российской Федерации».

Однако фактически механизм оценки настолько несовершенен, что МВД резервирует порядка 30% квот для передачи их при необходимости в течение года в регионы. Результат текущей системы квотирования показал сильную неоднородность в миграционной ситуации территорий.

Текущая система квотирования не регулирует социально-экономическую ситуацию, а дублирует имеющуюся картину из года в год. Если в регионе много рабочих мест, мигранты стремятся в него, и данный регион подает каждый год запрос на большое количество квот, поэтому мигрантов в нем проживает больше. И, наоборот, если в регионе мало мигрантов, они туда не стремятся, у региона нет опыта работы с мигрантами, регион запрашивает низкие квоты и не имеет возможности использовать данный ресурс. То есть в данном случае мигранты сами формируют систему территориального распределения в стране. Перефразируя, настоящая система квотирования сформировала модель, когда не страна, а мигрант определяет квоты.

Для преломления ситуации необходимо перенаправить миграционные потоки в регионы Кластеров 1, 2 и 3, частично оттягивая их из регионов Кластера 4. На первый взгляд, существует риск невостребованности мигрантов в регионах Кластеров 1, 2 и 3, так как объективно в них меньше рабочих мест и рынок труда менее развит. Однако, анализ потребностей РФ и портрет современного мигранта, показали, что интересующие страну иностранцы склонны к предпринимательской деятельности, поэтому велика вероятность того, что они сами начнут создавать новые бизнесы и рабочие места, что, несомненно, благоприятно скажется на экономике региона присутствия.

Анализируя текущую ситуацию в регионах, очевидно, что ситуация в Кластерах 4 и 5 имеет свои уникальные особенности.

Федерации, установления и использования ее резерва и Правил распределения квоты на выдачу иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешений на временное проживание в Российской Федерации комиссиями, формируемыми в субъектах Российской Федерации”

Кластер 4 представляет собой столичные регионы, куда традиционно стремятся мигранты из-за общего высокого развития социально-экономической среды и инфраструктуры. Любые законодательные ограничения численности мигрантов в столичных регионах всегда порождают рост нелегальной миграции, поэтому в данном кластере целесообразна либеральная политика в сфере миграции, когда рынок регулирует себя сам.

В Кластере 5 сложилась благоприятная демографическая ситуация, а численность мигрантов крайне низкая (на 3/4 ниже среднероссийского показателя). Так как состав данного кластера в основном представляет собой национальные республики, обладающие высоким уровнем этноцентризма, адаптация мигрантов в них затруднена и требует отдельного анализа.

Основными объектами регулирования выступают регионы 1, 2 и 3 Кластеров.

В Кластере 1 наблюдается естественная убыль населения, а количество мигрантов недостаточно велико для компенсации этих потерь. Одновременно, согласно оценке РИА Рейтинг, данные регионы имеют тенденцию ухудшению социально-экономической ситуации (среднее снижение интегрального показателя для расчета рейтинга в 2020 году по сравнению с 2019 составило 4,3 пункта). То есть данный Кластер нуждается в увеличении числа мигрантов для развития экономики.

В Кластере 2 ситуация очень похожа на Кластер 1, но с меньшими дельтами изменений: также наблюдается естественная убыль населения, но в меньших масштабах; также мигранты лишь частично компенсируют эту убыль, но их больше, чем в Кластере 1; также наблюдается ухудшение социально-экономической ситуации, но менее значительное, чем в Кластере 1. Здесь тоже необходимы корректировки.

Кластер 3 практически повторяет среднероссийские показатели (центроиды по кластерам), однако на фоне общей недостаточности мигрантов и потребности в развитии экономики регионов, требует незначительных корректировок. Директивные методы регулирования территориального

распределения миграционных потоков в стране при отсутствии привлекательности регионов могут оказать негативное влияние на общее количество мигрантов, так как при наличии альтернатив, мигранты могут выбрать другую страну с более лояльным законодательством или привлекательными территориями для проживания. Поэтому важно оценить также социально-экономическую привлекательность регионов РФ.

Согласно исследованию В.Ф. Юкиша¹⁷⁰ движущими факторами закрепления мигрантов на территориях прибытия в РФ являются показатели обеспеченности жильем (объем вводимого жилья и обеспеченности жильем) и социальных расходов консолидированного бюджета регионов. Таким образом, можно соотнести данные показатели с интегральным рейтингом социально-экономического развития регионов и проанализировать риски и перспективы повышения квот (таблица 24). Данные в таблице приведены за 2020 год.

Анализ показателей регионов, входящих в Кластер 1, выявил относительную равномерность социальных расходов консолидированного бюджета – в среднем 54,26 тысяч рублей на 1 жителя. Отклонения по регионам в среднем не превышают 8% от среднего показателя по кластеру. Максимальное положительное отклонение +20% наблюдается в Белгородской области (социальные расходы на уровне 65,13 тысяч рублей на 1 жителя), максимальное отрицательное отклонение -14% в Тамбовской области (46,74 тысячи рублей на 1 жителя). Доля социальных расходов в бюджете регионов также равномерна – в среднем 65,3% с отклонением 4%.

¹⁷⁰ Юкиш В.Ф. Факторы, влияющие на закрепление мигрантов на территориях прибытия в России // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. - №10–2. – с.234-238.

Таблица 24. Показатели привлекательности регионов для закрепления мигрантов

Кластер	Регион	Соц. расходы бюджета на 1 жителя, тыс.руб.		Доля соц. расходов в бюджете, %		Объем введенного жилья на 1 жителя, кв.м.		Обеспеченность населения жильем, кв.м.		Интегральный рейтинг соц.-эк. развития	
		По региону	По кластеру	По региону	По кластеру	По региону	По кластеру	По региону	По кластеру	По региону	По кластеру
1	Белгородская область	65,13	54,26	64,0	65,3	0,743	0,536	32,9	30,5	54,0	34,5
	Брянская область	50,97		63,7		0,359		30,9		35,0	
	Владимирская область	53,76		73,9		0,538		30,7		36,2	
	Вологодская область	62,61		64,4		0,433		31,6		44,4	
	Ивановская область	49,53		67,7		0,336		27,7		27,0	
	Костромская область	51,02		62,8		0,410		29,0		25,1	
	Курганская область	49,43		67,9		0,325		26,5		23,6	
	Курская область	56,54		68,3		0,475		31,6		40,8	
	Новгородская область	55,01		60,7		0,475		33,2		24,9	
	Липецкая область	57,23		63,8		1,086		33,5		46,6	
	Орловская область	50,21		67,3		0,604		30,3		27,9	
	Пермский край	55,07		64,1		0,469		25,2		50,0	
	Псковская область	50,44		58,9		0,437		32,3		23,5	
	Республика Карелия	56,85		63,3		0,481		27,9		24,8	
	Республика Мордовия	54,14		65,9		0,414		29,1		29,1	
	Рязанская область	51,87		66,4		0,586		33,4		37,3	
	Смоленская область	48,38		63,6		0,479		30,1		29,4	
	Тамбовская область	46,74		64,1		0,702		31,9		31,8	
	Тверская область	48,89		63,1		0,527		33,5		34,5	
	Тульская область	61,84		69,2		0,466		30,2		43,8	
Ульяновская область	58,30	67,0	0,845	30,0	30,6						
Ярославская область	59,69	67,3	0,598	29,2	39,5						
2	Алтайский край	49,57	56,48	72,8	67,2	0,358	0,503	25,2	26,9	38,9	41,3
	Архангельская область	50,79		66,9		0,323		29,0		33,9	
	Волгоградская область	49,73		65,6		0,310		25,4		43,6	

	Воронежская область	55,62		67,6		0,746		31,7		54,0	
	Еврейская АО	66,15		67,6		0,090		24,1		10,7	
	Кемеровская область	67,54		69,3		0,312		25,8		39,4	
	Кировская область	46,79		68,9		0,366		27,8		31,0	
	Краснодарский край	56,13		70,6		0,902		28,1		58,3	
	Красноярский край	60,67		70,2		0,457		25,9		58,4	
	Новосибирская область	62,52		69,9		0,696		26,6		46,4	
	Омская область	53,79		70,8		0,283		25,8		42,1	
	Оренбургская область	51,08		69,2		0,496		27,6		44,0	
	Пензенская область	49,65		66,9		0,656		31,4		33,5	
	Республика Адыгея	57,33		61,3		0,557		27,4		26,8	
	Республика Башкортостан	52,50		67,7		0,610		27,3		53,2	
	Республика Коми	61,90		70,5		0,250		29,0		36,9	
	Республика Крым	63,98		45,4		0,424		19,4		40,0	
	Республика Марий-Эл	47,87		63,0		0,546		28,4		24,9	
	Республика Саха (Якутия)	37,77		59,6		0,542		23,7		40,6	
	Республика Татарстан	66,00		60,2		0,687		28,0		69,3	
	Республика Хакасия	58,12		71,9		0,539		26,1		20,0	
	Ростовская область	53,35		72,1		0,631		26,5		54,4	
	Самарская область	58,18		61,4		0,442		28,0		56,7	
	Саратовская область	56,04		71,6		0,481		30,6		41,1	
	Свердловская область	68,93		71,2		0,552		27,3		62,2	
	Севастополь	81,07		55,5		1,340		28,3		29,2	
	Ставропольский край	48,62		71,7		0,437		25,2		39,5	
	Томская область	50,27		68,6		0,420		25,5		33,0	
	Удмуртская Республика	58,33		71,8		0,536		23,7		36,6	
	Хабаровский край	54,35		66,4		0,175		24,4		39,0	
	Челябинская область	63,20		72,7		0,455		27,5		52,0	
	Чувашская Республика	49,67		70,6		0,476		28,7		31,9	
3	Амурская область	57,78		57,9		0,199		26,0		35,9	
	Астраханская область	61,10		73,7		0,364		24,9		32,9	
	Иркутская область	66,17		70,8		0,464		25,7		47,1	
	Калининградская область	56,65	60,83	36,5	59,5	1,146	0,457	30,0	27,3	41,8	41,3
	Калужская область	62,09		57,4		0,818		31,8		45,1	
	Камчатский край	32,46		48,4		0,218		26,2		25,4	
	Магаданская область	46,31		56,9		0,064		29,4		27,7	
	Мурманская область	64,60		70,8		0,048		25,7		47,4	

	Нижегородская область	61,65		67,7		0,463		28,4		55,4	
	Приморский край	52,69		61,8		0,345		23,9		42,5	
	Сахалинская область	107,68		52,9		0,903		28,1		52,9	
4	Москва	124,76	100,00	49,1	59,5	0,393	0,862	19,8	28,4	83,9	75,2
	Московская область	83,26		65,2		1,174		36,4		71,4	
	Санкт-Петербург и Лен.область	91,98		64,2		1,020		29,0		70,4	
5	Забайкальский край	54,45	64,16	69,5	65,5	0,171	0,396	21,7	22,3	26,9	29,7
	Кабардино-Балкарская Республика	56,22		73,1		0,576		21,4		20,3	
	Карачаево-Черкесская Республика	53,57		66,5		0,275		21,8		16,2	
	Ненецкий АО	60,56		44,3		0,499		25,7		28,4	
	Республика Алтай	51,98		64,3		0,403		21,8		14,2	
	Республика Бурятия	55,98		73,5		0,280		22,1		24,4	
	Республика Дагестан	53,53		77,2		0,311		20,0		34,0	
	Республика Ингушетия	72,43		81,1		0,353		15,8		18,9	
	Республика Калмыкия	69,86		67,2		0,323		25,6		14,4	
	Республика Северная Осетия	59,09		71,4		0,344		29,6		18,6	
	Республика Тыва	57,15		68,9		0,338		14,5		12,2	
	Тюменская область	91,74		59,9		1,027		29,5		56,9	
	Ханты-Мансийский АО	87,01		67,0		0,591		21,8		74,8	
	Чеченская республика	82,51		80,4		0,508		20,4		27,9	
	Чукотский АО	25,73		30,7		0,034		24,0		21,8	
	Ямало-Ненецкий АО	94,77	53,1	0,306	20,8	65,3					

Источник: составлено автором с использованием¹⁷¹.

¹⁷¹ Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2021. URL: <https://riarating.ru/regions/20210531/630201367.html>

Другая картина наблюдается в показателях обеспеченности жильем. Разброс показателей объема введенного жилья на 1 жителя составляет от -39% отклонения (0,325 кв.м. в Курганской области) от среднего показателя 0,536 кв.м. до +103% (1,086 кв.м. в Липецкой области). Наибольшие объемы вводимого жилья наблюдаются в Липецкой области (1,086 кв.м.), Ульяновской области (0,845 кв.м.), Белгородской области (0,743 кв.м.) и Тамбовской области (0,702 кв.м.). При этом у лидера, Липецкой области, одновременно наибольшим является показатель обеспеченности населения жильем (33,5 кв.м. на 1 жителя). В Белгородской и Тамбовской областях данный показатель также выше среднего по кластеру.

Интересная картина наблюдается в рейтингах социально-экономического развития регионов. Лидером рейтинга в кластере 1 является Белгородская область (54 балла или +57% по сравнению со средним показателем по кластеру), что в общем согласуется с ее показателями социальных расходов и обеспеченности жильем. Второе место в рейтинге занимает Пермский край (50 баллов или +45% по сравнению со средним показателем по кластеру), который демонстрирует показатели социальных расходов на уровне средних, а обеспеченности жильем ниже средних по кластеру. Так как интегральный показатель включает в себя много факторов, очевидно, данный регион выигрывает за счет других показателей.

Анализ наиболее многочисленного Кластера 2 показал, что явным лидером в части социальных расходов бюджета является г. Севастополь: 81,07 тысяч рублей социальных расходов на 1 жителя (+44% отклонение от среднего по кластеру), что составляет 55,5% расходов консолидированного бюджета (на 17% меньше по сравнению со средним по кластеру). Также более выше среднего показателя у Свердловской области (68,93 тысячи рублей на 1 жителя или +22% от среднего по кластеру) и Кемеровской области (67,54 тысячи рублей на 1 жителя или +20% от среднего по кластеру), однако у обоих регионов данный рост обеспечивается за счет роста доли социальных расходов

в структуре консолидированного бюджета (+6% и +3% от среднего соответственно).

Относительно показателей обеспеченности жильем по вводу жилья в 2020 году с большим отрывом лидирует также г. Севастополь: 1,340 кв.м. на 1 жителя (+166% от среднего по кластеру), при этом обеспеченность жильем в данном регионе уже выше среднего по кластеру (28,3 кв.м. на 1 жителя или +5% от среднего по кластеру). Также хорошие показатели у Воронежской области - 0,746 кв.м. на 1 жителя вводимого жилья (+48% от среднего по кластеру) и 31,7 кв.м. обеспеченности жильем (+18% от среднего по кластеру) и Краснодарского края – 0,902 кв.м. вводимого жилья на 1 жителя региона (+79% от среднего по кластеру) и 28,1 кв.м. обеспеченность жильем на 1 жителя (+4% от среднего по кластеру).

Согласно интегральному рейтингу регионов, наиболее благоприятное социально-экономическое развитие у 2-х регионов - Свердловской области (62,2 балла или +51% от среднего по кластеру), к тому же у данного региона хорошие показатели по социальным расходам и чуть выше среднего по обеспеченности жильем, и Республики Татарстан (высокие социальные расходы, составляющие малую часть бюджета, высокие показатели ввода жилья, средние обеспеченности жильем и высокий показатель уровня социально-экономического развития всего региона в целом). Севастополь же, несмотря на высокие показатели социальных расходов и обеспеченности жильем, занимает низкие позиции по интегральному рейтингу (29,2 балла или -29% от среднего по кластеру). Среди благоприятных регионов по всем показателям можно выделить Воронежскую область (средние показатели социальных расходов, высокие обеспеченности жильем и высокий рейтинг социально-экономического развития), Краснодарский край (аналогичная Воронежской области ситуация) и Красноярский край (выше среднего социальные расходы, чуть ниже среднего показатели обеспеченности жильем, высокий рейтинг социально-экономического развития).

Кластер 3 выделяет среди наиболее благоприятных регионов Сахалинскую область (высокие социальные расходы – 107,68 тысяч рублей на 1 жителя, что на 77% выше среднего по кластеру и даже выше аналогичного показателя по самому обеспеченному Кластеру 4, при этом социальные расходы составляют 52,9% от всего бюджета, что ниже среднего показателя на 11%; показатель ввода жилья в двое превышает средний по кластеру и составляет 0,903 кв.м. жилья на 1 жителя региона, при этом текущая обеспеченность жильем незначительно выше среднего по кластеру; интегральный рейтинг социально-экономического развития также превышает средний по кластеру на 28% и составляет 52,9 балла). Высокие показатели демонстрируют Калининградская область (социальные расходы чуть ниже среднего, но они составляют только треть бюджета, в то время как средний по кластеру показатель 59,5%; показатели ввода жилья превышают среднекластерный в 2,5 раза – область занимает 3-ю строчку по объемам вводимого жилья в стране в целом после Севастополя и Московской области, при этом текущая обеспеченность жильем уже превышает средний уровень на 10%; общий интегральный рейтинг социально-экономического развития региона находится на уровне среднего по кластеру. Средние показатели по всем категориям и высокий итоговый рейтинг (55,4 балла или +34% от среднего по кластеру) показывает Приморский край. Средние показатели по социальным расходам (62,09 тысячи рублей социальных расходов на 1 жителя или +2% от среднего показателя по кластеру) и высокие по вводу (0,818 кв.м. на 1 жителя или +79% от среднего показателя по кластеру) и обеспеченности жильем (31,8 кв.м. на 1 жителя или +16% от среднего по кластеру) с итоговым рейтингом чуть выше среднего (45,1 балла или +9% от среднего по кластеру) демонстрирует Калужская область. Наименее привлекательными выглядят Камчатский край и Магаданская область, остальные регионы находятся на уровне средний/незначительно ниже среднего).

Кластер 4 объединяет в себе столичные регионы – г. Москву, Московскую область, г. Санкт-Петербург и Ленинградскую область. В целом

все регионы демонстрируют показатели выше других кластеров. Средний показатель социальных расходов на 36–46% превышает аналогичные показатели остальных кластеров (100 тысяч рублей на 1 жителя), при этом доля социальных расходов не превышает средних по другим кластерам. Объемы вводимого жилья в среднем вдвое превышают этот же показатель по другим кластерам (0,862 кв.м. на 1 жителя в среднем по кластеру). При этом на значение показателя значительно повлияли низкие темпы вводимого жилья в г. Москве (0,393 кв.м. на 1 жителя). Это происходит из-за ограниченности территории города, а основная жилая застройка сейчас происходит в пригородах, что административно уже относится к Московской области (1,174 кв.м. вводимого жилья на 1 жителя). Обеспеченность жильем в регионах кластера 4 соответствует средним показателям по стране, но итоговые показатели рейтинга социально-экономического развития занимают лидирующие позиции (75,2 балла – 1-я, 2-я, 4-я и 8-я строчки рейтинга).

Среди регионов Кластера 5 можно выделить 3 региона, явно отличающихся от остальных по всем показателям – это Тюменская область, Ханты-Мансийский АО и Ямало-Ненецкий АО. Эти регионы являются лидерами по социальным расходам (91,74 тысячи рублей, 87,01 тысяч рублей и 94,77 тысяч рублей на 1 жителя соответственно, что превышает среднекластерные показатели и находится на уровне регионов Кластера 4), при этом их доля в консолидированном бюджете находится на среднем уровне, а в ЯМАО эта доля даже ниже средней на 19%. Тюменская область также является явным лидером по вводу жилья – 1,027 кв.м. на 1 жителя (6-я позиция по стране) при текущей обеспеченности на уровне 29,5 кв.м. на 1 жителя (+32% от среднего по кластеру). Итоговый интегральный рейтинг выводит на первый план ХМАО (74,8 балла или в 2,5 раза выше среднекластерного показателя), также заметно выделяются ЯНАО (65,3 балла или в 2,2 раза выше среднекластерного показателя) и ХМАО (56,9 балла или в 1,9 раза выше среднекластерного).

Таким образом, несмотря на относительную однородность кластеров с точки зрения миграционной ситуации, факторы закрепления мигрантов на территориях прибытия в РФ указывают на то, что привлекательность территорий внутри кластеров может отличаться. Наиболее благоприятные для закрепления мигрантов территории следующие:

Кластер 1:

- Белгородская область;
- Липецкая область;
- Тамбовская область;
- Ульяновская область.

Кластер 2:

- Воронежская область;
- Краснодарский край;
- Свердловская область;
- г. Севастополь;
- Республика Татарстан.

Кластер 3:

- Калининградская область;
- Калужская область;
- Сахалинская область.

Кластер 4:

- г. Москва;
- Московская область;
- г. Санкт-Петербург и Ленинградская область.

Кластер 5:

- Тюменская область;
- Ханты-Мансийский АО;
- Ямало-Ненецкий АО.

Учитывая выявленную неоднородность миграционной ситуации в регионах и особенности кластеров, необходим ввод поправочных

коэффициентов, призванных выравнять социально-экономическую ситуацию:

- для Кластера 1 необходимо повышать квоты на наем мигрантов в 2,7 раза (до среднероссийского показателя);

- для Кластера 2 данный поправочный коэффициент должен составлять 1,7;

- для Кластера 3 – коэффициент 1,15;

- для Кластера 4 необходимо снижение квот, так как показатель данной группы превышает среднероссийский в 12,6 раза, однако законодательные ограничения численности мигрантов в столичных регионах традиционно порождают рост нелегальной миграции, поэтому в данном кластере целесообразно ввести коэффициент 1,0 для избегания роста напряженности в сфере миграции;

- в Кластере 5 сложилась благоприятная демографическая ситуация, а численность мигрантов крайне низкая (на 3/4 ниже среднероссийского показателя). Так как состав данного кластера в основном представляет собой национальные республики, обладающие высоким уровнем этноцентризма, адаптация мигрантов в них затруднена и требует отдельного анализа. В связи с отсутствием острых проблем в сфере миграции, предлагается также ввести в данном кластере коэффициент 1,0.

2.3. Анализ текущего уровня обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции

Для оценки текущего уровня обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции целесообразно провести анализ в соответствии с предложенными в пункте 1.3. индикаторами.

1. Индикатор **Простота, прозрачность и понятность процедур (А)** демонстрирует субъективное мнение мигрантов о процедурах въезда в

Российскую Федерацию, включая оформление виз, получения права на пребывание (проживание) в Российской Федерации, в том числе в целях осуществления трудовой деятельности, приобретения гражданства Российской Федерации.

Оценка индикатора проводилась через опрос мигрантов, реализованный посредством цифрового инструментария (Google-форма) онлайн (Приложение б). Для обеспечения репрезентативности выборки был использован онлайн-калькулятор¹⁷². Генеральная совокупность выборки была взята из данных МВД РФ за 2020 год и составила 2358827 человек (въехали в РФ с целью «работа»). Доверительная вероятность выборки составляет 95%, доверительный интервал $\pm 10\%$. Расчетный требуемый размер выборки составил 96 респондентов.

Для обеспечения репрезентативности представителей различных национальностей были определены квоты в соответствии со структурой потока миграции 2020 года. Было опрошено 86 человек (90%) граждан СНГ, включая 18 человек (19%) из стран ЕАЭС и 10 граждан дальнего зарубежья: 3 гражданина Азербайджана, 3 Армении, 4 Беларуси, 8 Киргизии, 3 Казахстана, 2 Молдовы, 18 Таджикистана, 39 Узбекистана, 6 Украины и 10 дальнего зарубежья (Китай, Турция, страны Африки) (рисунок 19).

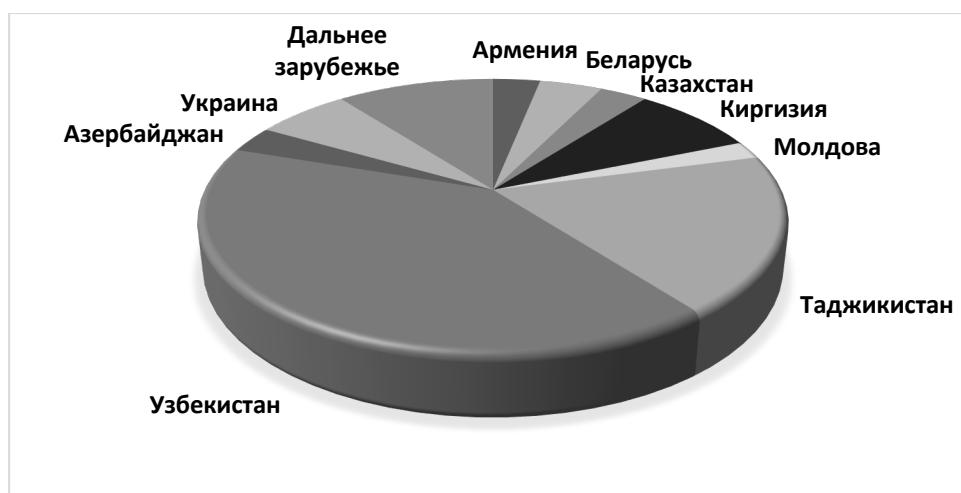


Рисунок 19. Структура респондентов.

Источник: составлено автором.

¹⁷² Расчет размера выборки. URL: <https://socioline.ru/rv.php>

Свод ответов респондентов представлен в Приложении 7.

Для оценки простоты, прозрачности и понятности процедур служат ответы на вопросы:

1. Оцените, насколько просты и понятны процедуры въезда в РФ, включая оформление виз?
2. Оцените, насколько просты и понятны условия получения права на пребывание (проживание) в РФ, в том числе на трудовую деятельность (разрешение на временное проживание, вид на жительство, патент)?
3. Оцените, насколько просты и понятны правила и условия получения гражданства РФ?

В соответствии с формулой 1, представленной в разделе 1.3. необходимо суммировать средние оценки по каждому вопросу и разделить их на количество вопросов, округляя до целых, т.е.:

$$A = \frac{6+5+6}{3} = 6$$

Данная оценка является общей по всей совокупности, максимальное значение 9 баллов она принимает при анализе ответов граждан Беларуси, Украины и Азербайджана, а самые низкие значения 4 балла у граждан Таджикистана и Узбекистана.

2. Индикатор **Добровольное переселение соотечественников (В)** характеризует количество граждан РФ и их потомков, переселившихся на постоянное место жительства из-за рубежа в Россию по Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. По состоянию на 1 января 2021 года, согласно данным МВД РФ, в реализации Государственной программы принимали участие 80 субъектов Российской

Федерации в 8 федеральных округах¹⁷³. Динамика изменения численности участников Государственной программы представлена на рисунке 20.

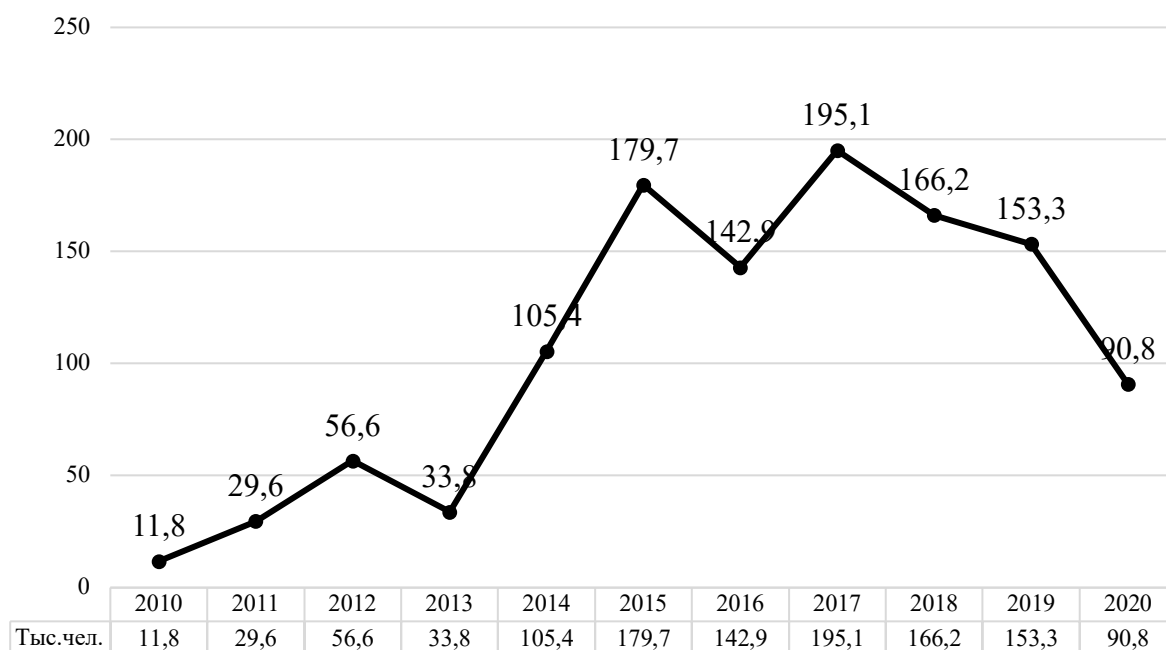


Рисунок 20. Численность участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом по годам (тысяч человек)¹⁷⁴.

Источник: составлено автором.

На итоги реализации Программы в 2020 году в значительной мере повлияли ограничительные меры, связанные с угрозой распространения COVID-19.

Численность участников Программы неравномерно распределена по федеральным округам и регионам (сводные данные в Приложении 8). Наглядно разброс численности мигрантов по федеральным округам отражен на рисунке 21.

¹⁷³ https://мвд.пф/мвд/structure1/Glavnie_upravlenija/guvm/compatriots/monitoring/2020

¹⁷⁴ <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13283>

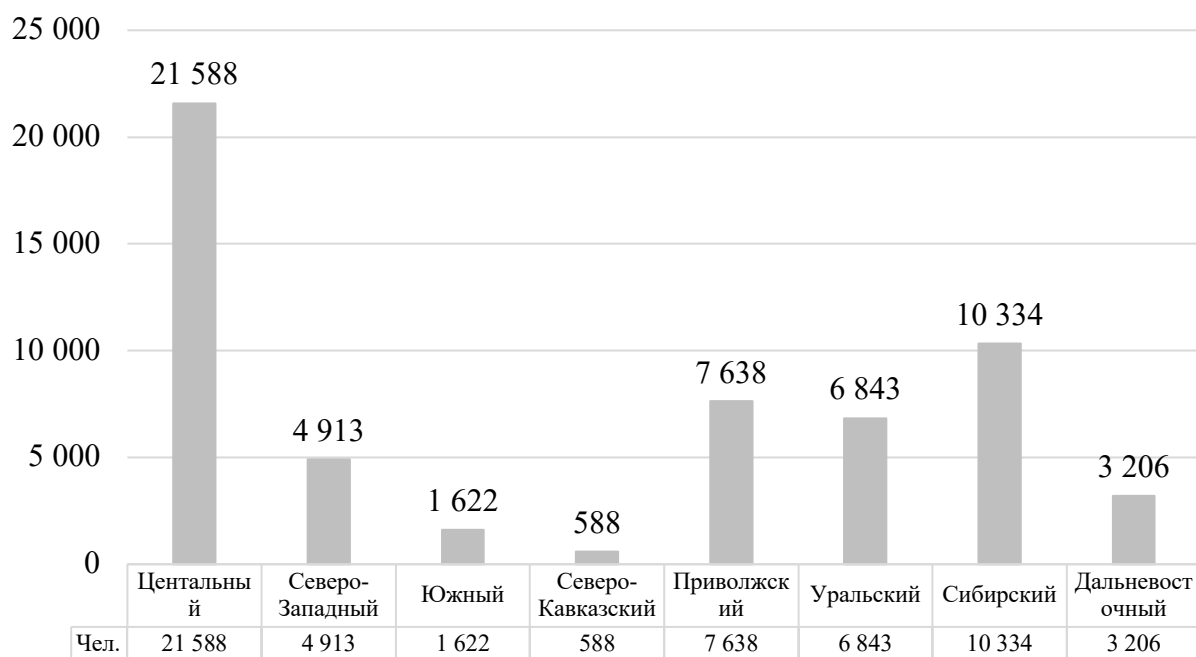


Рисунок 21. Численность участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, по регионам, человек.

Источник: составлено автором.

Если соотносить пропорции количества жителей федерального округа и количества участников программы (таблица 25), очевидно, что лидерами являются Центральный, Северо-Западный, Уральский и Сибирский округа. При этом регионы Кластера 4 – г. Москва, Московская область, г. Санкт-Петербург и Ленинградская область не участвуют в Программе.

Таблица 25. Соотношение численности федерального округа и участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

№	Федеральный округ	Кол-во жителей, тыс. чел.	Кол-во участников Программы, тыс. чел.	Соотношение	Средний показатель	Средний и выше среднего	Ниже среднего
1	Центральный	39 251,0	21,6	0,06	0,04	X	
2	Северо-Западный	13 942,0	4,9	0,04		X	
3	Южный	16 482,5	1,6	0,01			X
4	Северо-Кавказский	9 967,3	0,6	0,01			X
5	Приволжский	29 070,8	7,6	0,03			X
6	Уральский	12 329,5	6,8	0,06		X	
7	Сибирский	17 003,9	10,3	0,06		X	
8	Дальневосточный	8 124,0	3,2	0,04			X

Источник: составлено автором.

Обобщенная оценка текущего состояния миграционной составляющей социально-экономической безопасности по стране, согласно предложенной методики, оценивается в количественных показателях, то есть в 2020 году показатель В равен **90,8**.

Скорректированный показатель V_1 (Добровольное переселение соотечественников с учетом приоритетности регионов заселения) учитывает индекс-дефлятор 1,0 у регионов приоритетного заселения (регионы Дальневосточного федерального округа) и 0,5 у остальных регионов. Таким образом, оценка составляет:

$$21,6*0,5+4,9*0,5+1,6*0,5+0,6*0,5+7,6*0,5+6,8*0,5+10,3*0,5+3,2*1,0=29,9$$

Часть предложенных показателей имеет балльную оценку и варьирует свое расчетное значение в пределах от 0 до 10 баллов. Вторая часть показателей выражается в абсолютных количественных величинах, что не позволяет свести все показатели в единый индикатор состояния социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции.

Для приведения всех показателей в единообразный вид предлагается перевести количественные показатели в качественные путем установления соответствующих шкал.

С 2007 года «госпрограмма по содействию переселению в Россию живущих за рубежом соотечественников смогла вернуть 878 тысяч соотечественников из приблизительно 20–30 миллионов, проживающих за границей»¹⁷⁵. При разработке Программы первоначальные планы были ориентированы на возврат 300 тысяч человек в год, а общее число соотечественников, которых планировалось охватить данной программой, составляло порядка 5–6 миллионов человек. На протяжении 14 лет с момента запуска Программы ни в один год планируемые показатели достигнуты не были. В 2007–2020 годах, за все время действия программы, согласно оценкам МВД, в Россию вернулись 1070,1 тысяч человек.

¹⁷⁵ Лаптева, А. Россия: программа репатриации соотечественников пробуксовывает (Eurasianet, США). URL: <https://inosmi.ru/social/20190910/245797526.html>

Для приведения указанных показателей к оценочной шкале в данном случае целесообразно использовать линейную одноинтервальную шкалу, где максимальным «идеальным» значением будет выступать плановая величина 300 тысяч человек в год, а минимальным значением, исходя из положения при пассивных действиях и неблагоприятной ситуации выступает 1/10 (минимальное значение за период наблюдения)¹⁷⁶. Несмотря на некоторую субъективность оценок при расчете крайних значений, шкала легко поддается корректировке при изменении плановых показателей и накоплении большего числа реальных ежегодных значений показателя.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	30 тыс.	60 тыс.	90 тыс.	120 тыс.	150 тыс.	180 тыс.	210 тыс.	240 тыс.	270 тыс.	≥300 тыс.

Таким образом, текущая оценка индикатора **Добровольное переселение соотечественников (В)** составляет 3 балла, а с учетом корректировки на индекс-дефлятор 1 балл.

3. Повышение эффективности мер регулирования численности привлекаемых иностранных работников и развитие механизмов организованного привлечения иностранных работников оценивается через индикатор **Численность привлекаемых иностранных работников (С)**. Показатель указывает количество иностранных граждан, прибывших в РФ с целью работы

¹⁷⁶ Мицкевич, А.А. Управленческие шкалы / А.А. Мицкевич // Управляем предприятием, 2016. - №5(65). – с.2-8.

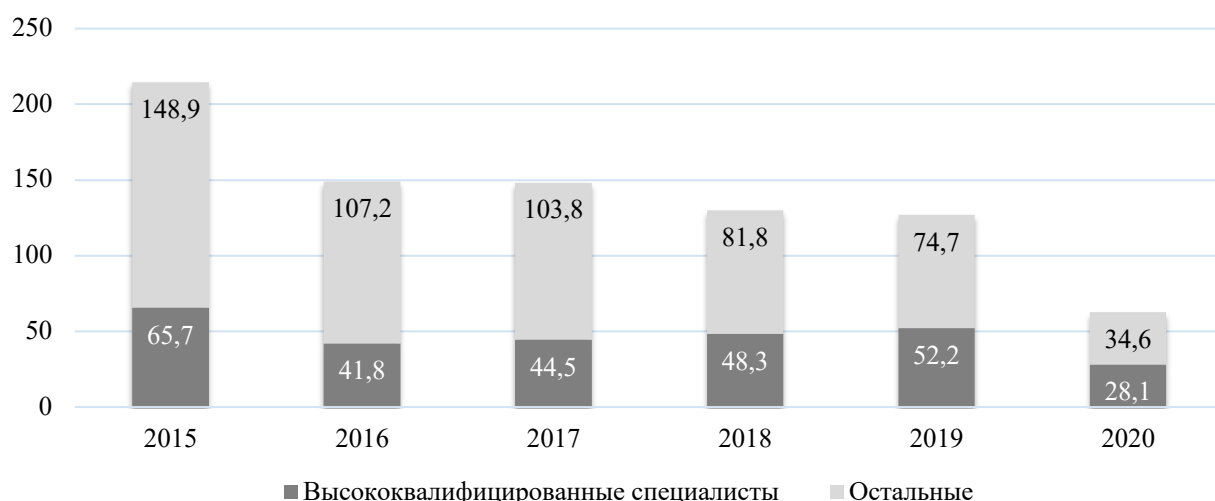


Рисунок 22. Количество выданных разрешений на работу в динамике 2015–2019 гг., тысяч человек

Источник: составлено автором с использованием¹⁷⁷.

Начиная с 2011 года «сведения об иностранных гражданах, осуществляющих трудовую деятельность на территории РФ, стали разрабатываться на основании выданных разрешений на работу и патентов на осуществление трудовой деятельности»¹⁷⁸. Количественные данные по выданным разрешениям на работу в динамике 2015–2019 гг. отображены на рисунке 22, данные по количеству патентов на осуществление трудовой деятельности за те же годы отображено на рисунке 23.



Рисунок 23. Количество выданных патентов на осуществление трудовой деятельности в динамике 2015–2019 гг., тысяч человек

¹⁷⁷ Управление по вопросам миграции ГУ МВД России «Статистические сведения по миграционной ситуации». URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/migracionnaya>

¹⁷⁸ Федеральный закон №115-ФЗ от 25.07.2002г. «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»

Источник: составлено автором с использованием¹⁷⁹.

Общее количество допущенных к работе иностранных граждан в последние 5 лет варьируется в пределах 1660–2000 тысяч человек. Данная цифра не является предельной, так как согласно последних исследований, Россия в настоящее время испытывает рекордную нехватку трудовых ресурсов^{180, 181}. Министерством труда и социальной защиты РФ на основании Методики расчета баланса трудовых ресурсов и оценки затрат труда¹⁸² составлен прогноз баланса трудовых ресурсов на 2020–2022 годы.

Расчетный показатель без корректировки, согласно методике, составит:

$$28,1 + 34,6 + 1132,6 = 1195,3$$

Учитывая тенденцию перехода количества в качество и потребности в квалифицированных мигрантах, скорректированный согласно методике (10,0 - высококвалифицированные иностранцы; 2,0 - прочие неквотируемые иностранцы (безвизовые); 1,0 - прочие квотируемые иностранцы (визовые)) показатель будет выглядеть следующим образом:

$$28,1 * 10,0 + 34,6 * 2,0 + 1132,6 * 1,0 = 1482,8$$

Особенностью рынка труда в 2019 году стала отрицательная динамика численности занятых в экономике (минус 400 тысяч человек по сравнению с 2018 годом), вызванная демографическими факторами. В последующие годы поддержку рынку труда окажет расширение границ трудоспособного возраста в связи с поэтапным повышением пенсионного возраста¹⁸³. Для поддержания баланса трудовых ресурсов необходимо привлечение порядка 2,9–3,0 миллиона человек за счет иностранных трудовых мигрантов.

¹⁷⁹ Управление по вопросам миграции ГУ МВД России «Статистические сведения по миграционной ситуации». URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/migracionnaya>

¹⁸⁰ Комраков, А. Дефицит рабочих рук в промышленности становится угрозой для нацпроектов/ URL: https://www.yandex.ru/turbo?text=http%3A%2F%2Fwww.ng.ru%2Fconomics%2F2019-07-31%2F4_7637_threat.html

¹⁸¹ Гришина, Т. Рынку труда не хватает рук: «синие воротнички» по-прежнему в дефиците. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4096524>

¹⁸² Приказ Росстата №647 от 29.09.2017г. «Об утверждении Методики расчета баланса трудовых ресурсов и оценки затрат труда».

¹⁸³ Министерство труда и социального развития РФ, «Прогноз баланса трудовых ресурсов на 2020-2022 годы».

Следуя линейному одноинтервальному шкалированию, если рассматривать плановый показатель 3,0 миллиона человек в год как максимальный, то получаем следующую шкалу:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	0,3 млн	0,6 млн	0,9 млн	1,2 млн	1,5 млн	1,8 млн	2,1 млн	2,4 млн	2,7 млн	≥3 млн.

Таким образом, текущая оценка индикатора **Численность привлекаемых иностранных работников (С)** составляет 4 балла, а с учетом корректировки на поправочные коэффициенты 5 баллов.

4. Показатели адаптации иностранных мигрантов оцениваются, согласно методике, из 4 составляющих компонент:

Уровень знания языка (D) - коэффициент важности 0,15,

Достаточность информации о рабочих местах и правилах трудоустройства (E) – коэффициент важность 0,18,

Дискриминация со стороны местного населения (F) – коэффициент важности 0,31,

Бюрократия (G) – коэффициент важности 0,33.

В опросе мигрантов для оценки данных факторов служат вопросы:

1. Оцените свой уровень владения русским языком – для индикатора D.
2. Оцените, насколько понятна, доступна и достаточна информация о рабочих местах и правилах трудоустройства в РФ? – для индикатора E.
3. Оцените, насколько вы ощущаете дискриминацию (негативное, предвзятое отношение) со стороны местного населения? – для индикатора F.
4. Оцените, насколько вы ощущаете бюрократию в РФ (постоянные, справки, документы, множество процедур и государственных регистраций)? – для индикатора G.

Таким образом, была получена следующая оценка:

$$D = 7 \quad E = 6 \quad F = 6 \quad G = 7$$

Учитывая коэффициенты важности можно рассчитать интегральный показатель адаптации мигрантов в РФ:

$$7 * 0,15 + 6 * 0,18 + 6 * 0,31 + 7 * 0,33 = 6,42$$

Анализируя структуру ответов респондентов очевидна взаимосвязь оценки показателей: чем выше уровень владения русским языком у мигранта, тем выше его оценка по остальным показателям, и наоборот.

5. Анализ миграционной политики в области содействия свободному перемещению обучающихся, научных и педагогических работников происходит через оценку **Доступности образования для иностранцев (H)**. Согласно исследованиям Института социологии РАН в России неуклонно растет количество учебных заведений, в которых обучаются иностранные граждане, причем увеличение идет в основном за счет региональных, а не столичных вузов.

Численность иностранных граждан, обучавшихся в российских вузах в динамике лет представлена на рисунке 24.

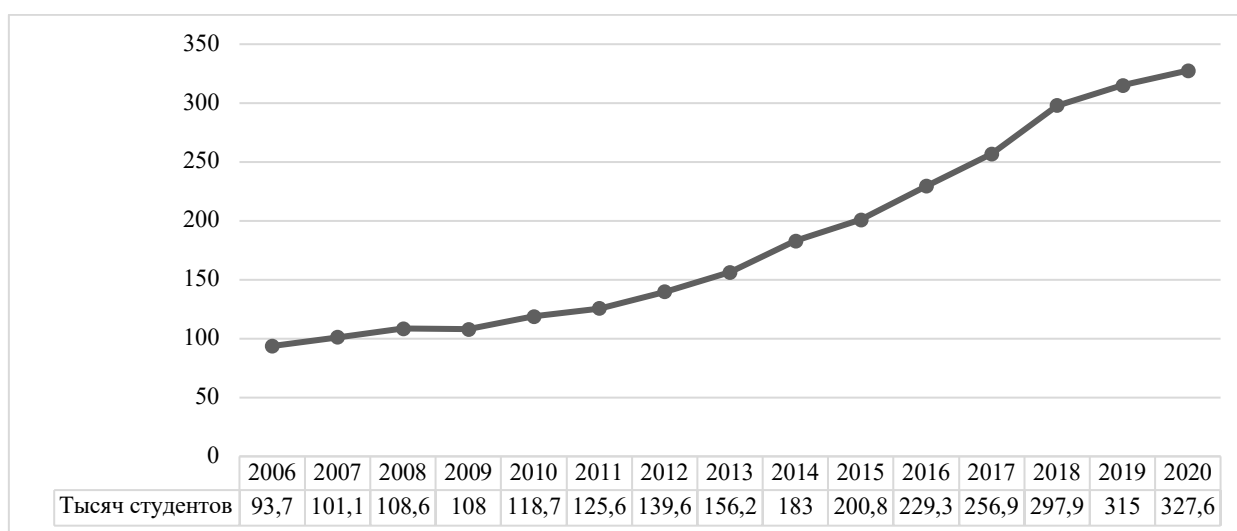


Рисунок 24. Численность иностранных граждан, обучавшихся в российских вузах 2006-2020гг.

Источник: составлено автором с использованием¹⁸⁴.

¹⁸⁴ Арэфьев А.Л. Обучение иностранных граждан в образовательных организациях высшего образования Российской Федерации. Статистический сборник / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. — Выпуск 17 (2020). — Москва: Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина, 2020. — 180 с.

Ориентируясь на лидера в области объемов миграционных потоков, США, можно определить долю иностранных студентов от общей численности населения. Она составляет 0,33% (1,1 миллиона студентов). В России доля иностранных студентов составляет пока 0,22% (327,6 тысяч студентов), то есть может оцениваться как 7 из 10 максимальных баллов.

6. Точная оценка показателя **Преподаватели из иностранных организаций (П)** в рамках данной диссертации на сегодняшний день не представляется возможной, так как МВД не публикует данную статистику. По неофициальным данным количество иностранных преподавателей в России в 2020 году составляет в районе 5–5,5 тысяч человек, причем более половины из них сосредоточены в 10 вузах страны (ИТМО, ВШЭ, МИСиС, КФУ, МИФИ, МФТИ, НГУ, СПбПУ, УрФУ, БФИ им.Канта).

Анализ рейтингов ведущих университетов мира показывает, что процент иностранных преподавателей в топ-100 учебных заведений очень высок и вплотную приближается к 90–100%. Согласно ведущему международному рейтингу QS доля иностранных преподавателей (по эквиваленту полной ставки) должна составлять 5%¹⁸⁵.

Заместитель директора Департамента международного сотрудничества Министерства науки и высшего образования РФ Б.В. Железов говорит о еще более высокой потребности российских вузов в иностранных преподавателях и предлагает к расчету планку в 10%¹⁸⁶.

Даже принимая в расчет 5% уровень, установленный международными требованиями, и исходя из средней численности профессорско-преподавательского состава государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования в районе 550 тысяч

¹⁸⁵ Левинзон, С.В., Царькова, Н.В. Международные рейтинги высших учебных заведений мира. Технические науки. Современное состояние // Научное обозрение. Технические науки., 2017. - №2. – с.72-95.

¹⁸⁶ Прямилова, Я., Бритуова, К. Новый закон освежит российское образование притоком зарубежных специалистов // Общественно-политическая газета "Труд", 2011. - №035.

человек, необходимое количество иностранных преподавателей составляет 27,5 тысяч человек. Так как средний срок трудового договора с иностранным преподавателем обычно не превышает 1 года, шкалирование количества преподавателей из иностранных организаций выглядит следующим образом:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	2,8 тыс.	5,4 тыс.	8,2 тыс.	10,9 тыс.	13,7 тыс.	16,4 тыс.	19,2 тыс.	21,9 тыс.	24,7 тыс.	≥27,5 тыс.

Таким образом, текущая оценка индикатора **Преподаватели из иностранных организаций (И)** составляет 2 балла.

7. Для оценки состояния индикатора **Доступность рынка труда (Ж)** для иностранцев была проведена экспертная оценка следующих показателей (таблица 26).

Таблица 26. Показатели доступности рынка труда для иностранцев

№	Показатель	Экспертная оценка	Максимальная оценка	Интегральный показатель
1	Доступность информации о возможностях трудоустройства в РФ в сети Интернет (размещение на профильных сайтах, наличие специализированных сайтов по работе в РФ, качество контента, доступность информации на различных языках, доступность информации для лиц с ограниченными возможностями здоровья)	4	10	5
2	Доступность правовой информации о трудоустройстве в РФ (размещение информации в простой доступной форме, перевод на различные языки, возможности онлайн консультаций, обратной связи, наличие квалифицированных агентов, осуществляющих помощь в трудоустройстве)	7	10	
3	Наличие (количественное и качественное) рабочих мест для иностранцев в РФ	5	10	
4	Оценка уровня социальной справедливости в сфере труда иностранцев в РФ (не только законодательно закрепленной, но и практикуемой в обществе)	3	10	

Источник: составлено автором.

Таким образом, показатель $J = 5$, особое внимание необходимо обратить на доступность информации о возможностях трудоустройства в сети Интернет (мало и фрагментарно появляются специализированные сайты с разрозненной информацией о вакансиях, на джоб-сайтах отсутствуют фильтры для поиска вакансий для мигрантов) и на уровень социальной справедливости в сфере труда иностранцев в РФ (донесение до работодателей и мигрантов их прав и государственных норм, направленных на защиту иностранных граждан в РФ).

8. Анализ миграционной политики в области совершенствования механизмов профилактики, предупреждения, выявления и пресечения нарушений законодательства Российской Федерации иностранными гражданами происходит через оценку **Количества таких правонарушений (К)** по данным МВД РФ. Динамика правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства представлена на рисунке 25.

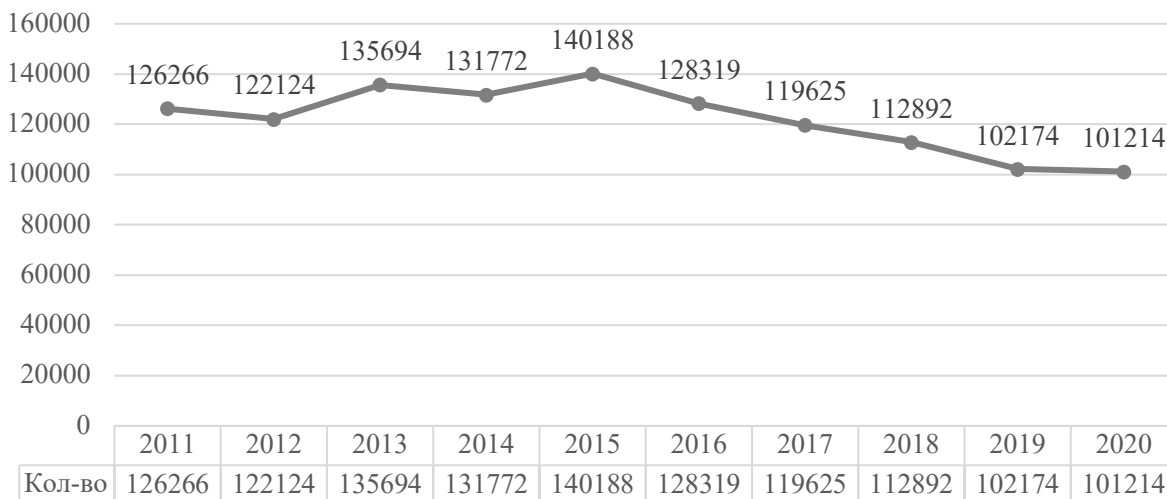


Рисунок 25. Количество правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства.

Источник: составлено автором с использованием¹⁸⁷.

¹⁸⁷ Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: http://crimestat.ru/offenses_table

По данным МВД и Генпрокуратуры РФ, начиная с 2015 года наблюдается тенденция к снижению количества правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства (рисунок 25), опустившись в 2020 году до 101,2 тысяч (на 28% меньше, чем в 2015 году – 140,2 тысячи). Большая часть преступлений этого рода совершается гражданами стран СНГ.

Очевидно, что в целом любая государственная система стремится к минимизации количества правонарушений, поэтому в шкалировании данной количественной оценки будет обратная оценка: максимальным показателем будет 0 баллов.

Устанавливая шкалу в пределах указанных данных, получаем:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
≥140 тыс.	126 тыс	112 тыс	98 тыс	84 тыс	70 тыс	56 тыс	42 тыс	28 тыс	14 тыс.	0

Таким образом, текущая оценка индикатора **Количество правонарушений с участием иностранных граждан (К)** составляет 3 балла.

9. Оценку основных направлений миграционной политики в области оказания помощи иностранным гражданам, ищущим защиту на территории Российской Федерации, можно провести через расчет комплексного показателя **Защита иностранцев на территории РФ (L)**. В опросе мигрантов присутствовали вопросы, позволяющие оценить данный показатель:

Оцените, насколько, на ваш взгляд, Российское законодательство защищает права и свободы иностранцев?

Оцените условия для адаптации и интеграции мигрантов в России, уровень обеспечения социальной защищенности.

Средний балл при ответе на первый вопрос составил 5, а на второй 6. Округляя до целых, итоговый балл показателя L = 6.

Далее все балльные оценки можно привести к единому усредненному показателю состояния социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции (таблица 27).

Таблица 27. Матрица балльного шкалирования показателей миграционной ситуации

Код	Шкала											Итоговое значение
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
А	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	6
В	0	30 тыс.	60 тыс.	90 тыс.	120 тыс.	150 тыс.	180 тыс.	210 тыс.	240 тыс.	270 тыс.	≥300 тыс.	1
С	0	0,3 млн	0,6 млн	0,9 млн	1,2 млн	1,5 млн	1,8 млн	2,1 млн	2,4 млн	2,7 млн	≥3 млн.	5
Д	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	7
Е	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	6
Ф	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	6
Г	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	7
Н	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	7
І	0	0,3 тыс.	0,6 тыс.	0,8 тыс.	1,1 тыс.	1,4 тыс.	1,6 тыс.	1,9 тыс.	2,2 тыс.	2,4 тыс.	≥27,5 тыс.	2
Ј	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	5
К	≥58 тыс.	52,2 тыс.	46,4 тыс.	40,6 тыс.	34,8 тыс.	29,0 тыс.	23,2 тыс.	17,4 тыс.	11,6 тыс.	5,8 тыс.	0	3
Л	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	6
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ:												5

Источник: составлено автором.

Согласно методике, для целей индикации состояния социально-экономической безопасности все показатели были объединены в 2 группы:

Группа 1 – «Численность мигрантов» включает в себя индикаторы:

- добровольное переселение соотечественников (В);
- численность привлекаемых иностранных работников (С);
- доступность образования для иностранцев (Н);
- преподаватели из иностранных организаций (І).

Группа 2 – «Условия для мигрантов» включает в себя индикаторы:

- простота, прозрачность и понятность процедур (А);
- уровень знания языка (Д);
- достаточность информации о рабочих местах и правилах трудоустройства (Е);
- дискриминация со стороны местного населения (Ф);
- бюрократия (Г);
- доступность рынка труда (Ј);
- количество правонарушений (К)
- защита иностранцев на территории РФ (Л).

Расчет средних оценок по группам позволяет оценить текущую миграционную ситуацию в стране (таблица 28).

Таблица 28. Пороговые значения индикаторов социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции

№	Индикатор	Пороговые значения		
		Первого уровня	Второго уровня	Третьего уровня
1	Численность мигрантов	10 ¹³	5	3
2	Условия для мигрантов	10 ¹⁸⁸	5	3

Источник: составлено автором.

Оценка текущей миграционной ситуации в РФ показывает, что укрупненный индикатор «Численность мигрантов» оценивается на данный момент в 4 балла. Это ниже порогового значения 2-го уровня, что указывает на необходимость срочных антикризисных мер в первую очередь в отношении развития программы добровольного переселения соотечественников и привлечения преподавателей из иностранных организаций.

Индикатор «Условия для мигрантов» оценивается на данный момент в 6 баллов. Это чуть выше транзитивного значения, но особое внимание нужно уделить профилактике правонарушений в среде мигрантов и доступности рынка труда для них.

ВЫВОДЫ ПО 2 ГЛАВЕ:

1. Ключевые факторы обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции включают в себя правовые, адаптационные, профилактические, а также факторы мобильности и пространственного развития.

2. Качественная оценка современных российских миграционных потоков показала их несоответствие потребностям страны. Усредненный портрет российского мигранта указывает на необходимость усиления мер в области адаптационных стратегий. Одновременно, изменения качественного

¹⁸⁸ Эль-Сибай Н.М. Оценка влияния факторов, формирующих этнический бизнес // Экономика и предпринимательство. – 2014. - №11(4). – с.168-174.

состава миграционных потоков в сторону роста квалификационных характеристик значительно ускорят адаптационные процессы.

3. Анализ показателей миграционной ситуации в регионах РФ показал их разнородность. Процедура кластеризации указала на необходимость введения корректирующих коэффициентов к квотам найма мигрантов в соответствующих регионах.

4. Оценка текущего миграционной ситуации выявила значение индикатора «Численность мигрантов» (с учетом их качественного состава) ниже порогового значения 2-го уровня, что указывает на необходимость срочных антикризисных мер. Индикатор «Условия для мигрантов» находится на отметке чуть выше транзитивного значения.

3. РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ В СФЕРЕ МИГРАЦИИ

3.1. Организационно-экономический механизм повышения уровня адаптации трудовых мигрантов

Изменения миграционной политики России последнего десятилетия направлены в сторону либерализации и упрощения процедур въезда и проживания на территории страны. Если Концепция государственной миграционной политики на период до 2025 года, разработанная в 2012 году, была направлена на создание регулятивных механизмов, строгого контроля учета мигрантов, то Концепция 2019-2025, разработанная в 2018 году, преследует своей целью открыть границы РФ для всех, кто желает здесь жить и работать, а также создать благоприятные и привлекательные условия для мигрантов, включая развитие систем адаптации и интеграции¹⁸⁹.

На фоне концептуальных изменений в миграционной политике основной задачей государства, как главного регулятора миграционных потоков, по-прежнему остается обеспечение национальной безопасности страны. В контексте инкорпорирования сферы миграции в систему социально-экономической безопасности основная нагрузка ложится на переход от количественной оценки численности мигрантов к ее качественной составляющей. Иными словами, наиболее важным становится привлечение мигрантов, готовых вносить вклад в развитие российской экономики.

Основа влияния мигрантов на экономическое состояние страны – это их трудовая деятельность. Временные мигранты-одиночки выводят финансовые средства за рубеж, так как нацелены на поддержание текущего

¹⁸⁹ Максименцев А.А. Сравнительный анализ концепций государственной миграционной политики РФ на период 2012–2025 и 2019–2025 годы // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. - №5–2. – с.82-85.

потребления своих семей в стране происхождения. Динамика трансграничных переводов из России, по данным Центробанка, представлена в таблице 29.

Таблица 29. Динамика трансграничных переводов из России 2010-2020гг.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Сумма переводов, млрд.USD	31,7	43,8	48,36	59,0	68,9	35,1	35,9	43,8	47,9	41,7	40,1
Средний перевод, USD	1170	996	838	772	514	210	212	220	192	144	273

Источник: составлено автором с использованием¹⁹⁰.

Для понимания серьезности объемов вывода денежных средств за рубеж, можно сравнить эти цифры с годовым бюджетом страны. В 2020 году расходы федерального бюджета РФ составили 22821,5 млрд рублей или 315,2 млрд USD, то есть выведенные за рубеж средства составили порядка 12,7% российского бюджета. Кроме того, исследования Центробанка показывают наличие влияния объемов переводов средств за рубеж на курс национальной валюты РФ.

Адаптированный мигрант нацелен на постоянное место жительства в РФ, переезжает с семьей (или обзаводится ею), свободно владеет русским языком, работает по найму или создает собственный бизнес, формируя новые рабочие места. Чем больше адаптирован мигрант, тем выше его доходы. При этом доходы не выводятся за рубеж, потребление мигрантов и их семей также происходит внутри страны. Поэтому для обеспечения приоритетов настоящей Концепции миграционной политики необходимо развитие адаптационных механизмов в принимающем сообществе, направленном как на работу с самими мигрантами, так и с местным населением.

Предлагаемая модель организационно-экономического механизма повышения уровня адаптации мигрантов представлена на рисунке 26.

¹⁹⁰ https://old.cbr.ru/statistics/macro_itm/tg/,
https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2021/03/main/Ispolnenie_2020_god.pdf

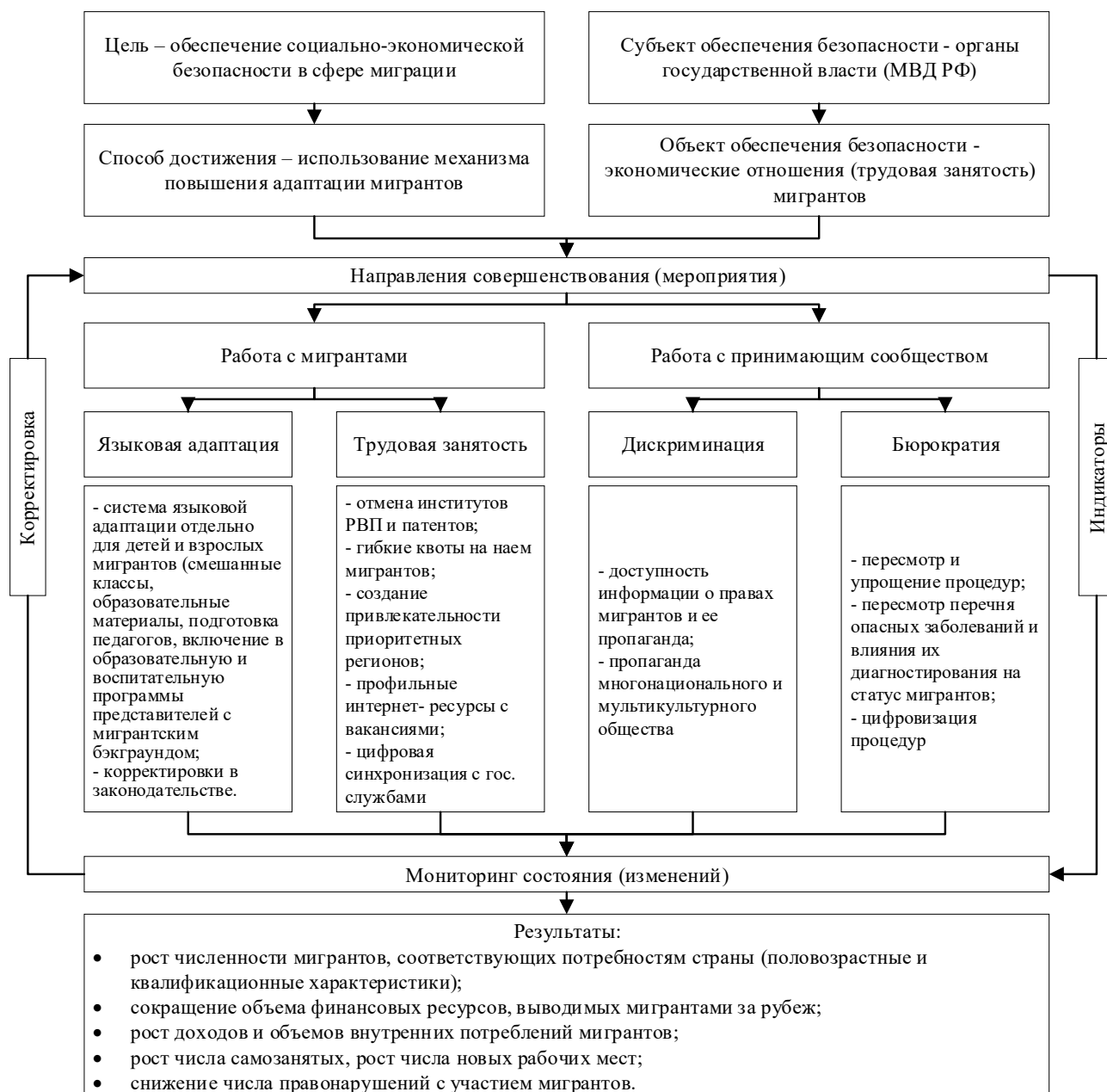


Рисунок 26. Организационно-экономический механизм повышения уровня адаптации мигрантов

Источник: составлено автором.

Как видно из рисунка, в соответствии с предложенной моделью целью организационно-экономического механизма на основе адаптации мигрантов является рост численности мигрантов, соответствующих потребностям страны, сокращение объема финансовых ресурсов, выводимых мигрантами за рубеж, рост доходов и объемов внутренних потреблений мигрантов, рост числа самозанятых, рост числа новых рабочих мест и снижение числа правонарушений с участием мигрантов. Структура мероприятий в предложенной модели, по сути, социальная, но результат изменений

направлен именно на экономический эффект. Этим обеспечивается социально-экономическая направленность обеспечения безопасности страны.

В рамках предложенного организационно-экономического механизма повышения уровня адаптации мигрантов решается сложная задача обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции. В формульном виде с помощью математического инструментария ее можно представить следующим образом (формула 7):

$$\begin{cases} f: A = (F_1 + F_2 + F_3 + F_4) \rightarrow \max \\ \delta(A) \rightarrow \min \end{cases} \quad (7)$$

где A – это уровень адаптации мигрантов;

F_1 – уровень владения мигрантами русским языком;

F_2 – уровень занятости мигрантов;

F_3 – уровень дискриминации мигрантов в принимающем сообществе;

F_4 – уровень бюрократизации правил и процедур.

В формуле целевая функция задана суммарной балльной оценкой четырех факторов, выявление которых описано в разделе 2.2 диссертации. Ограничением является условие минимизации среднеквадратичного отклонения в балльной оценке факторов респондентами. В противном случае необходимо изучение отклика различными группами мигрантов и дифференциация подходов к реализации мероприятий.

Субъектом управления (обеспечения безопасности) по-прежнему остается МВД РФ как консолидирующий орган, однако инфраструктурная поддержка может оказываться МИД РФ, Минобрнауки РФ и другими профильными ведомствами.

Объектом управления (обеспечения безопасности) являются экономические отношения мигрантов, выраженные в их трудовой занятости.

Обеспечение роста уровня адаптации мигрантов происходит в двух ключевых направлениях: работе непосредственно с мигрантами и работе с принимающим сообществом. В соответствии с профилем факторов влияния на адаптацию мигрантов, они были разделены по потокам. Мероприятия по

повышению уровня владения русским языком (сюда же входит история и основы законодательства России) и по развитию механизмов трудоустройства мигрантов ведутся в направлении работы с самими мигрантами. А мероприятия, направленные на сокращение уровня дискриминации со стороны населения и бюрократизации процессов, ведутся внутри принимающего сообщества.

Языковая адаптация

Общепризнанно, что именно языковая адаптация мигрантов лежит в основе их социальной адаптации¹⁹¹. Более того, языковая адаптация также в значительной мере способствует аккультурации¹⁹², так как она, в первую очередь связана с коммуникативностью, что в полной мере отвечает потребностям страны.

Исследования процессов адаптации в целом в основном направлены на взрослых мигрантов, однако около 20% миграционного прироста составляют мигранты моложе трудоспособного возраста, то есть дети и подростки. Именно в молодом возрасте они определяют для себя стратегию аккультурации, поэтому мероприятия необходимо вести в двух параллельных направлениях – направленные на взрослых мигрантов и на их детей.

Следует отметить, что в России есть опыт разработки и использования специальных образовательных программ для детей мигрантов, не владеющих или владеющих на недостаточном уровне русским языком, однако в большей мере он сосредоточен в Москве. Анализ опыта зарубежных стран^{193, 194, 195, 196,}

¹⁹¹ Русский язык как инструмент интеграции мигрантов в российский социум: Материалы Круглого стола РОПРЯЛ. СПб., 2007. 160 с.

¹⁹² Уша Т.Ю. Опыт языковой адаптации инофонов как отражение миграционной политики //Ивестия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2014. - №170. – с.26-34.

¹⁹³ Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А. Обучение детей мигрантов в Западной Европе: существующие подходы и их эффективность // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2016. - №1(41). – с.158-167.

¹⁹⁴ The Education of Migrant Children. An NGO Guide to EU Policies and Actions / J. Huttova, E. Kalaycioglu, L. Molokotos-Liederman. N.Y.: Open Society Foundations, 2010.

¹⁹⁵ Reynolds G. The Impacts and Experiences of Mi-grant Children in UK Secondary Schools. Sussex Centre for Migration Research. Working Paper. 2008. No. 47.

¹⁹⁶ Arnot M., Gelsthorpe L. Understanding the «new migration age». 03 Feb. 2014. – URL: <http://www.cam.ac.uk/research/discussion/understanding-the-new-migration-age>

197, 198, 199 позволил выявить ряд типичных проблем, характерных в том числе и для российской практики, и сформировать перечень мероприятий (рекомендаций) для повышения уровня адаптации детей мигрантов, не владеющих или владеющих на недостаточном уровне русским языком (таблица 30).

Таблица 30. Перечень мероприятий для повышения уровня адаптации детей мигрантов

№	Проблема	Мероприятие / рекомендация
1	Базовое владение русским языком не позволяет обучаться на том же уровне, что и русскоговорящие дети	Создание системы подготовительного образования для детей мигрантов, не владеющих или владеющих на недостаточном уровне русским языком
2	Влияние культур родных стран на восприятие и поведение детей мигрантов, которое может сильно отличаться от принятых культурных и традиционных норм	Внедрить в школьные материалы и воспитательную работу учебных заведений элементы культур детей мигрантов
3	Концентрация детей мигрантов, особенно одинакового и близких этносов, в одной группе способствует их маргинализации	Разукрупнять группы и классы с высокой концентрацией детей мигрантов, учитывать данный аспект при формировании групп и классов
4	Заниженные ожидания и сниженные требования к результатам обучения детей мигрантов со стороны педагогов являются образовательной дискриминацией	Разработать систему обучения педагогов работе с детьми мигрантов
		Разработать систему наставничества для детей мигрантов, возможно с привлечением волонтеров из родного этноса
5	Негативный адаптационный опыт мигрантов старшего поколения снижает результативность усилий по адаптации детей мигрантов	Привлекать для педагогической работы учителей – бывших мигрантов
		Вовлекать в школьную работу родителей – мигрантов, этнические сообщества

Источник: составлено автором.

Как видно из таблицы, необходима разработка специализированной системы обучения детей мигрантов, не владеющих или владеющих на недостаточном уровне русским языком, включая сознательное формирование смешанных классов, подготовку образовательных материалов,

¹⁹⁷ Modood T., May S. Multiculturalism and education in Britain: an internally contested debate // International Journal of Educational Research. 2001. № 35. P. 305–317.

¹⁹⁸ Blanco R., Takemoto C.Y. Inclusion in Schools in Latin America and the Caribbean: The Case of the Children of Haitian Descent in the Dominican Republic // Global Migration and Education: Schools, Children and Families. L. and N.J.: Lawrence Erlbaum Associates, 2006. – 368c.

¹⁹⁹ London's diverse ethnic population explains the success of its schools. 12 November 2014. – URL: <http://www.bris.ac.uk/news/2014/november/london-effect.html>

специализированную подготовку педагогов, а также включение в образовательную и воспитательную программы представителей с мигрантским бэкграундом.

Анализ языковой адаптации взрослых мигрантов в России показал, что осознание государством необходимости владения русским языком мигрантами есть и выражается в оценке уровня овладения им через экзамен - подтверждение иностранными гражданами владения русским языком, знания истории и основ законодательства России для получения соответствующего сертификата, требующегося при оформлении разрешения и патента на работу, разрешения на временное проживание или вида на жительство в России. В целом практика экзаменации знаний государственного языка достаточно распространена и практикуется во всех странах с большими миграционными потоками (США, Канада, Германия)^{200, 201}. Однако в вышеуказанных странах экзамен является составной и заключительной частью единого механизма языковой адаптации иностранцев, в которую также входит система обучения языку с соответствующей подготовкой образовательных учреждений, педагогов и образовательных программ. В российской практике все образовательные программы разрозненны, разработка методик обучения авторская, часто экзаменационная составляющая оторвана от образовательной, то есть фактически образовательная организация никак не отвечает за качество подготовки и результаты тестирования.

Еще одним законодательным промахом является невозможность найма на работу иностранцев, не владеющих русским языком, в тех случаях, когда работа не подразумевает потребности в русском языке. Это может быть работа программных разработчиков, дизайнеров, SMM-специалистов и так далее. Любой иностранец, претендующий на официальное оформление трудовой

²⁰⁰ Куновски М.Н., Новоселова Н.В. О некоторых проблемах тестирования по русскому языку для приема в гражданство России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. - №6–2. – с.202-205.

²⁰¹ Ахметжанова, Д. Европейское образование взрослых: общеевропейская политика и деятельность негосударственных организаций по интеграции мигрантов // Материалы конкурса «Деятельность НКО в России и Европе». – 2010. URL: <http://www.cogita.ru/nko/2-i-konkurs-esse-deyatelnost-nko-v-rossii-i-v-evrope/dilorom-ahmedzhanova.-evropeiskoe-obrazovanie-vzroslyh>

деятельности в РФ обязан подтвердить знание русского языка через экзамен. Так, Россия сознательно отсекает часть специалистов, вероятно из числа высококвалифицированных кадров, так как выходом из решения ситуации становится удаленная работа. Фактически иностранец может работать на российскую компанию, но находиться за рубежом и не предпринимать попытки миграции. Сложно оценить значимость и весомость данного барьера при удаленной работе, но, в любом случае, барьер существует.

Для формирования единой системы языковой адаптации взрослых мигрантов необходима работа в двух направлениях:

1. Создание в России системы языковой адаптации, включающей в себя:

- открытие сети образовательных языковых центров для мигрантов, задействуя государственные и частные образовательные учреждения;
- разработку единой методики обучения, обучающих материалов, системы оценки и т.п., обеспечение взаимосвязи образовательной программы и результатов итогового тестирования;
- подготовку педагогов образовательных языковых центров для мигрантов с максимальным включением педагогов с мигрантским бэкграундом;
- обеспечение финансовой доступности языкового образования для мигрантов (возможно с бюджетными местами для высококвалифицированных специалистов);
- обеспечение наряду с образовательным контентом включенности мигрантов в социальную жизнь общества – волонтерские мероприятия, система наставничества и пр.

2. Внесение корректив в законодательство с возможностью найма высококвалифицированных мигрантов без знания русского языка, но с обеспечением возможности языковой адаптации в разработанной системе.

Трудовая занятость

Базовым условием успешной адаптации трудовых мигрантов является их трудовая адаптация или адаптация на рынке труда, позволяющая иметь надежную легальную занятость²⁰². Опрос мигрантов, результаты которого описаны в разделе 2.3., показал, что уровень доступности информации о рабочих местах низкий. В увязке с законодательными ограничениями, связанными с получением разрешения на работу в России, трудоустройство мигрантов достаточно затруднено. Соответственно, работа по содействию доступности трудовой адаптации мигрантов должна вестись как в направлении совершенствования информационного, так и законодательного обеспечения.

Проблема законодательных барьеров связана с получением разрешения на работу в России. Для иностранцев, въезжающих в Россию в безвизовом режиме, для осуществления трудовой деятельности требуется оформление патента (оформляет мигрант). Для иностранцев, въезжающих по визе, необходимо разрешение на работу (оформляет работодатель). Существуют разные виды разрешений на работу для иностранных граждан:

- для высококвалифицированных специалистов — его выдают иностранцам, получающим зарплату не менее 167 000 рублей в месяц, и действует до трёх лет, после чего разрешение можно продлить;
- для членов семьи высококвалифицированных специалистов, которым также обеспечивают право на работу в РФ — оформляется по упрощённой схеме и не предусматривает никаких ограничений по зарплате;
- для иностранцев из дальнего зарубежья (кроме высококвалифицированных специалистов) — выдаётся визовым иностранцам на срок до 1 года, действует только в пределах одного региона РФ и не подлежит продлению (когда срок действия истекает, документ приходится оформлять заново, учитывая действующие квоты).

²⁰² Курдюмов Н.В. Организованные формы международной трудовой миграции: решения, проблемы, перспективы. URL: <http://ialm.ru/doc/fil34.pdf>

Не требуется разрешение на работу для иностранных граждан в 2020 г.:

- дипломатам, консульским работникам, обслуживающему персоналу консульств и дипломатических представительств;
- лицам, которым на территории РФ предоставлено временное убежище или присвоен статус беженца;
- иностранным студентам, работающим во время каникул или устраивающимся на работу в своё учебное заведение;
- медикам и педагогам для работы в рамках международного медицинского кластера;
- специалистам, производящим пусконаладочные и монтажные работы с иностранным оборудованием, а также его сервисное и гарантийное обслуживание;
- участникам программы по добровольному переселению соотечественников;
- журналистам, аккредитованным в России, а в некоторых случаях — научным и педагогическим работникам;
- иностранцам, получившим разрешение на временное проживание (в этом случае трудоустройство без разрешения возможно только в пределах региона проживания) или вид на жительство.

Особняком стоят граждане ЕАЭС (Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия), им не требуется получение никаких разрешительных документов, а трудовая деятельность осуществляется на общих основаниях с гражданами РФ. По данным МВД РФ, таких мигрантов в 2020 году прибыло 1,8 миллиона человек или 18,5% от общей численности мигрантов.

Основную массу мигрантов составляют безвизовые иностранцы, которым для работы в РФ требуется получать патент. На втором месте стоят граждане ЕАЭС, затем идут визовые мигранты с необходимостью разрешения на временное проживание (РВП). Обе процедуры, как получения патента, так и РВП, подразумевают сдачу экзамена на знание русского языка, что

возвращает нас к барьерам трудоустройства, описанным в Языковой адаптации.

В целом инструменты РВП и трудового патента были необходимы в период становления системы контроля и жесткого регулирования миграционных потоков. Сегодня они лишь затрудняют и усложняют процессы, создают ограничительные барьеры для миграционных потоков. Так как новая Концепция более либеральна в своей идее, подразумевается упрощение процедур, информационная прозрачность, регулирование через создание привлекательности, а не директивными методами.

В этой связи целесообразно устранение института РВП и патентов как таковых с одновременным созданием привлекательных условий для иностранцев в приоритетных регионах (и пересмотре перечня таких регионов с учетом поправочных коэффициентов квот, выделенных в разделе 2.2 диссертации).

Информационное сопровождение трудовой адаптации мигрантов не должно сосредотачиваться только на создании банка вакансий для мигрантов. К слову, попытка создания такого интернет-ресурса предпринята Федеральной службой по труду и занятости еще в 2009 году: был создан портал «Работа в России» (trudvsem.ru). По данным самого ресурса, на лето 2021 года зарегистрировано 11 миллионов пользователей, размещено 4,4 миллиона резюме и 648 тысяч вакансий. Всего за весь период работы портала (7,5 лет) отправлено 6,8 миллиона откликов на вакансии.

Медиа-анализ при помощи инструментов similarweb.com, spywords.ru, pr-cy.ru, wordstat.yandex.ru показал, что за последние 6 месяцев у сайта было 4,72 миллиона посещений, среднее время посещения составило 8 минут. 97,15% посещений было произведено с российских IP-адресов, 2,06% из Украины, 0,2% из Нидерландов, 0,08% из Казахстана, 0,08% из Германии. 46,13% всех посещений были осуществлены через прямые переходы, 29,21% через поисковые системы, 16,83% - реферальные ссылки, 5,38% переходы из рассылок электронной почты, 2,43% переходы из социальных сетей.

Структура входящего и исходящего реферального трафика отображена на рисунке 27.

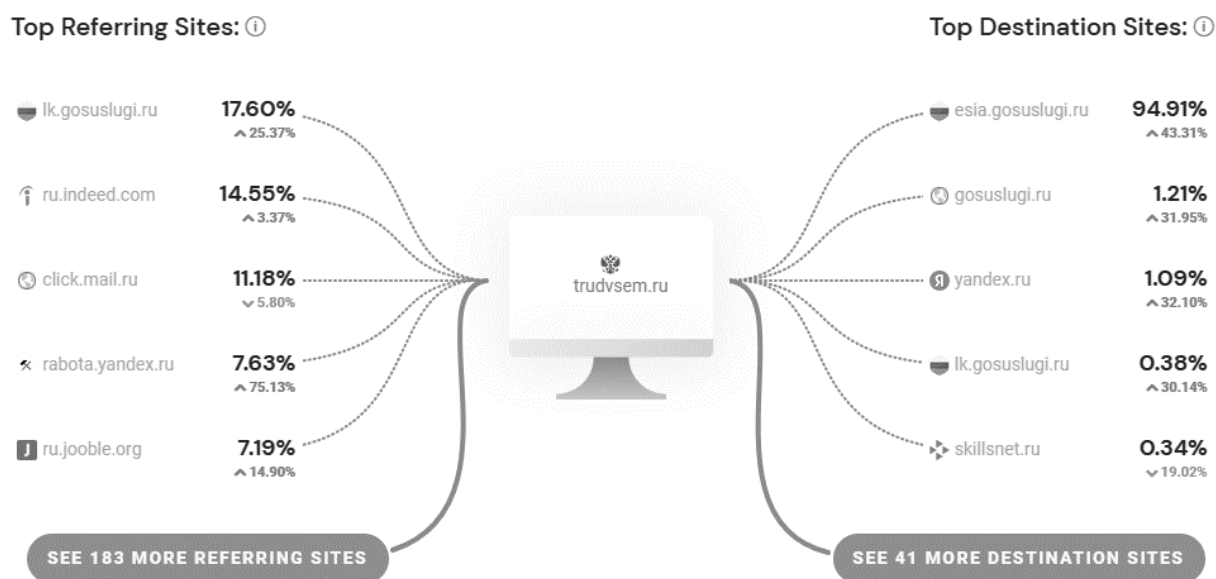


Рисунок 27. Анализ реферального трафика trudvsem.ru

Источник: составлено автором с использованием сервиса Similarweb.

Наибольший входящий реферальный трафик (17,6%) сайт получает из личных кабинетов Портала государственных услуг и джоб-сайтов. Наибольший исходящий реферальный трафик (94,91%) уходит обратно на Портал государственных услуг.

Анализ способов поиска показал, что трафик через поисковые системы на 100% органический. Основные ключевые слова и фразы для поиска:

- работа в России (16,24%);
- работа в России официальный сайт (10,45%);
- труд всем (3,95%);
- трудвсем (2,76%);
- работа России (1,63%).

47,47% реферальных переходов из социальных сетей приходятся на ВКонтакте, 41,39% на Youtube, 4,06% на сеть Одноклассники, 2,08% на Facebook и 1,55% на Instagram.

Пользователи, посещавшие сайт, также обращались на джоб-сайты rabota.yandex.ru, ru.indeed.com, ru.jooble.org, ru.jobsora.com и trud.com.

В целом портал представляет собой обычный джоб сайт с разделом «Иностранная рабочая сила», что говорит о том, что это не специализированный источник для трудовых мигрантов. Единственное его отличие – это бесплатность использования как для соискателей работы, так и для работодателей. В целом на портале нет отдельных сервисов поиска работы для иностранцев. Вероятно подразумевается, что трудовые мигранты должны осуществлять поиск работы наравне с гражданами РФ.

Значительный прирост траффика наблюдался в период пандемии, так как появилась возможность оформления пособия по безработице. Это объясняет массивный реферальный траффик с Портала государственных услуг и на него в реверсивном направлении.

Анализ интернет- источников показал, что основной способ поиска работы для мигранта – это по знакомым²⁰³. Общеизвестные базы вакансий, таких как hh.ru, superjob.ru, avito.ru, joblab.ru и т.п. не имеют фильтрации, упрощающей поиск работы именно для мигрантов. То есть, аналогично portalу trudvsem.ru, мигранты ищут здесь работу на общих основаниях с гражданами РФ. Так как наем трудовых мигрантов имеет свои особенности, далеко не каждый работодатель рассматривает таких соискателей, поэтому поиск работы значительно осложнен. Общее мнение мигрантов, выделенное из массива информации в социальных сетях и на форумах, состоит в том, что хорошо бы работодатель указывал в вакансии, доступна ли она для мигрантов, а джоб-сайты имели соответствующие фильтры. В идеале многие хотели бы видеть отдельный специализированный ресурс с вакансиями для мигрантов.

На сегодняшний день существуют отдельные частные сайты с вакансиями для мигрантов, например, Migrant.ru, и тематические странички

²⁰³ Работа для мигрантов: где искать и на что обратить внимание при трудоустройстве? // Федерация мигрантов России. URL: <https://www.fmr-online.ru/rabota-dlya-migrantov-gde-iskat-i-na-cto-obratit-vnimanie-pri-trudoustrojstve/>

в социальных сетях. Общественная организация «Федерация мигрантов России» анонсировала на своем сайте запуск собственного раздела по поиску вакансий для трудовых мигрантов по 10 самым востребованным направлениям: строительство и ремонт; сельское хозяйство; транспорт, логистика, склады; общественное питание; коммунальное хозяйство; розничная торговля; туризм, гостиницы; охрана, безопасность; производство; рабочие специальности.

Очевидна востребованность информационного сопровождения трудовой адаптации мигрантов хотя бы на первоначальном этапе – этапе поиска работы. Этого возможно достичь через формирование специализированного интернет-ресурса с вакансиями для мигрантов, информационными материалами о законодательных правилах и процедурах работы в России, цифровой синхронизацией с необходимыми государственными службами. При этом обязательно нужна мобильная версия ресурса (согласно analytics.google.com 72,4% всех пользователей сайта trudvsem.ru выходят на сайт с мобильных устройств, аналогичная тенденция у джоб-сайтов - конкурентов). Продвижение ресурса необходимо обеспечить не только в России, но и за рубежом, в тех странах, которые представляют интерес для РФ с точки зрения источника трудовых мигрантов, и, в первую очередь, высококвалифицированных.

Дискриминация

Согласно формулировкам Генеральной конвенции Международной организации труда «О дискриминации труда и занятости»²⁰⁴ к дискриминации относится:

а) «всякое различие, недопущение или предпочтение, проводимое по признаку расы, цвета кожи, пола, религии, политических убеждений, национального происхождения или социальной принадлежности, приводящее

²⁰⁴ Конвенция МОТ от 25 июня 1958 г. № 111 «О дискриминации в области труда и занятости»

к уничтожению или нарушению равенства возможностей или обращения в области труда и занятий;

б) всякое другое различие, недопущение или предпочтение, приводящее к уничтожению или нарушению равенства возможностей или обращения в области труда и занятий, определяемое соответствующим членом по консультации с представительными организациями предпринимателей и трудящихся, где таковые существуют, и с другими соответствующими органами»²⁰⁴.

В разрезе обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции к дискриминационным можно отнести действия по:

- различию в заработной плате между мигрантами и местным населением при прочих равных условиях;
- различию при найме на работу между мигрантами и местным населением при прочих равных условиях;
- различию при продвижении по службе между мигрантами и местным населением при прочих равных условиях;
- профессиональной сегрегации (устойчивое разделение профессий или должностей) между мигрантами и местным населением при прочих равных условиях;
- различию в допуске в образование и в профессиональной подготовке между мигрантами и местным населением при прочих равных условиях.

При этом, «любое различие, недопущение или предпочтение в отношении определенной работы, основанное на специфических требованиях таковой, дискриминацией считаться не может»²⁰⁵. Поэтому, исключая законодательные и квалификационные требования, единственной причиной дискриминации остается предубежденность населения страны против представителей трудовых мигрантов. В связи с этим работы по снижению

²⁰⁴ Безбородова Т.М., Скребцова А.А. Дискриминация мигрантов в социально-трудовой сфере: причины и пути преодоления // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2011. - №1. – с.81-89.

дискриминационной составляющей должны быть направлены внутрь общества. И здесь работа должна вестись как в направлении роста социально-правовой защищенности мигрантов, так и в направлении пропаганды толерантности к мигрантам.

Не зная своих прав и не доверяя правовой системе России, мигранты ощущают свою полную зависимость от работодателя. В случае неправомерных действий со стороны работодателя, мигранты не подают жалобы в Трудовую инспекцию, хотя работодатели часто боятся контактов с официальными властями не меньше самих мигрантов. Общественные организации по содействию трудовым мигрантам, как правило основанные национальными дисаспорами, пропагандируют способы защиты своих прав, но их усилий явно недостаточно.

Таким образом, существует существенный информационный пробел в области знания своих прав мигрантами. Работа по донесению требуемой информации до мигрантов и работодателей ложится на плечи государства. И если до работодателя достаточно донести простой постулат «мигранты защищены точно так же, как и граждане РФ», то до мигранта донести нужную информацию необходимо еще на первоначальном этапе адаптации, точнее при въезде в РФ, а затем дублировать ее на каждом последующем этапе – в процессе обучения языку, в процессе поиска работы, а также прибегая к современным цифровым инструментам коммуникаций, например, контекстной рекламе или таргетированным показам.

Значительно более сложно воздействовать на психо-эмоциональную составляющую принимающего сообщества, ведь дискриминационное отношение местного населения отражается в повседневной бытовой жизни. МВД указывает на рост экстремистских настроений в российском обществе, особенно в среде молодежи. Это еще раз подтверждает факт необходимости усилить работы именно с детьми мигрантов, как это уже было описано выше. Исследования и работы в направлении профилактики и борьбы с

дискриминацией и межэтническим экстремизмом крайне важны, однако лежат за пределами экономики и возлагаются, скорее, на социологию.

Бюрократия

Согласно теории Р. Мертонa современная концепция бюрократии заключается в переносе основного акцента с целей на средства их достижения²⁰⁶. При росте бюрократизации возрастает роль и значение норм, процедур и правил, что ведет к усложнению процедур, замедлению процессов и общей потере гибкости системы, но самое главное, что ответной реакцией на бюрократию неизменно становится попытка ее «обойти»²⁰⁷. Применительно к сфере миграции бюрократия провоцирует рост нелегальной миграции и коррупции.

Согласно результатам опроса мигрантов, бюрократия имеет самое весомое значение среди всех факторов, способствующих адаптации мигрантов в РФ (доля 33%). Мигранты сталкиваются с несколькими различными видами процедурной бюрократии.

1. Частые изменения в законодательство о мигрантах требуют переоформления документов, что связано с новыми, не всегда понятными и простыми, процедурами. Вступление в силу новых изменений никогда не сопровождается моментальными изменениями в работе государственных учреждений, реализующих эти изменения. Пропускная способность специалистов, сроки переоформления документов, работа с бумажными документами – все это значительно «утяжеляет» бюрократический аппарат.

К этому же виду бюрократии относятся барьеры по обеспечению прав мигрантов в части приобретения положенного статуса, упрощающего нахождение на территории РФ.

²⁰⁶ Merton R. K. Bureaucratic Structure and Personality // Merton R. K. Social Theory and Social Structure/ Robert K. Merton. Enl. ed. New York: Free press, 1957. P. 195–206.

²⁰⁷ Лебедева Н.Н. Институт бюрократизма и его последствия для развития современной рыночной экономики России // Logos et Praxis. – 2012. - №1. – с.66-73.

Например, получение вида на жительство или гражданства РФ в упрощенном порядке обеспечивается путем присвоения иностранцу статуса «Носитель русского языка». Процедура присвоения данного статуса происходит по заявлению иностранного гражданина через собеседование специальной комиссией, оценивающей уровень владения русским языком соискателя. Срок рассмотрения документов составляет 3 месяца. Де юре, в федеральном законе четко указано, что на собеседование с комиссией мигранта обязаны пригласить не позднее 5 дней с момента принятия документов. Де факто, приему документов предшествует консультация с инспектором УМВД, который проверяет правильность и полноту собранных документов и ставит мигранта в очередь на прием документов. По комментариям мигрантов на профильных форумах и в социальных сетях²⁰⁸ сроки ожидания могут составлять 7–9 месяцев. Учитывая то, что собранные документы (справки) имеют свой, достаточно короткий, срок годности, получается замкнутый круг: к моменту приглашения на прием документов, они могут оказаться уже просроченными, и придется снова ждать нового приглашения.

Само собеседование комиссией никак не регламентировано и, судя по отзывам мигрантов, может кардинально отличаться в разных регионах. Ниже представлены некоторые выдержки.

Нас было 7 человек. Заводили по одному в кабинет. Не было никаких тестов, эссе, каверзных вопросов. Была обычная беседа, спрашивали изучал ли русский язык в школе, спрашивали сколько осталось родственников за рубежом, как вообще туда занесло. О том признали или нет оглашают на месте. У меня ВНЖ + средне спец. образование Российское, может быть поэтому легко признали носителем.

Нас было около 50-ти человек, позвали всех в аудиторию раздали текст о Чингизе Айтматове, вернее о его случае в детстве и к нему прилагался тест с вариантами ответов. Нужно было выбрать правильный. Затем нужно было написать эссе на тему "Физическое и духовное развитие - дело каждого человека, или государства?? На все даётся 30 минут! Затем попросили выйти за дверь, они это проверяли.

²⁰⁸ Группа ВК «Гражданство РФ "носители русского языка"» URL: https://vk.com/nositeli_russkogo_yazyika

Нужно знать Гимн России (2 куплета хватит, дальше слушать не будут). Значение пословицы и поговорки. Стих (любой). Могут задать вопрос из истории (Где проходила Куликовская битва? Какие рядом текли реки? Кто возглавлял?) Могут дать текст прочитать. Собеседование проходит в индивидуальном порядке. Занимает около 15 минут.

Источник: извлечено автором из материалов форума²⁰⁹.

Такого рода несогласованность действий комиссии также носит дискриминационный характер, так как не обеспечивает равные права мигрантам при прохождении собеседования.

Значительные подвижки последних лет в цифровизации инструментов взаимодействия с государственными органами очень упрощают бюрократизированные ранее процедуры. Кроме того, они обеспечивают прозрачность контроля за соблюдением законодательства.

2. Санитарная бюрократия связана с необходимостью предоставлять множество медицинских документов об отсутствии различного рода заболеваний:

- «медицинское освидетельствование на наличие или отсутствие факта употребления наркотических или психотропных веществ;
- справка об отсутствии инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих (сифилис, хламидийная лимфогранулема, шанкроид, туберкулез, лепра;
- справка об отсутствии заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции);
- с 2021 года справку об отсутствии заболевания коронавирусом»²¹⁰.

С одной стороны, понятны опасения властей и нежелание россиян видеть в стране больных мигрантов, лечение которых ложится на плечи налогоплательщиков. С другой стороны, миграционное законодательство не только не видит различия между трудовыми мигрантами и переселенцами, но и загоняет последних в бюрократические тупики. Если для временных

²⁰⁹ Носители Русского Языка: гладко было на бумаге, да забыли про овраги. URL:

https://migrant.lameroid.ru/2017/02/blog-post_11.html

²¹⁰ Трифонова Е. Санитарной бюрократией лечат всех мигрантов // Независимая газета. – 28.07.2021. URL:

https://www.ng.ru/politics/2021-07-28/1_8210_migrants.html

трудовых мигрантов тщательная проверка здоровья оправданна (у приезжих из Средней Азии выявляется настоящий букет заболеваний – холера, скарлатина, лихорадка, ветрянка, СПИД, брюшной тиф), то для тех мигрантов, которые остаются на постоянное место жительства в РФ, любые возникшие болезни являются приобретенными уже на новой родине. При этом выявление заболеваний из перечня опасных не позволяет сменить статус, например на гражданство. Когда действие прежнего статуса заканчивается, от них начинают требовать выезда, хотя многим уже просто некуда выехать.

Во многих развитых странах при выявлении заболеваний, поддающихся лечению, иностранцам предоставляется возможность пройти лечение за свой счет на территории РФ, при этом срок их пребывания продляется на период лечения. А в Великобритании и Швеции трудоспособных иностранцев, приехавших на ПМЖ, вообще, лечат за счет бюджета, то есть бесплатно. Наличие таких заболеваний как ВИЧ, вообще не является причиной отказа для оформления въездных документов или документов о временном или постоянном проживании на территории РФ. Парламентская Ассамблея Совета Европы в своей рекомендации 1116 (1989) отметила, что «нельзя отказывать в праве на убежище на том единственном основании, что проситель убежища заражен вирусом ВИЧ или страдает СПИДом»²¹¹. Резолюция 1536 (2007)²¹² подтвердила «приверженность ПАСЕ к борьбе со всеми формами дискриминации в отношении лиц, живущих с ВИЧ/СПИДом»²¹³. Об этом же свидетельствует и решение Конституционного суда РФ, которое указало что «федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, направленные на уточнение оснований и процедуры принятия решений, касающихся права иностранных

²¹¹ PACE Recommendation 116 (1989) AIDS and human rights. URL:

<https://pace.coe.int/pdf/8fee3cfaca55ba548ed225430d0c0f3403c2c41d5935ff596efb0ee79c1b101c/recommendation%201116.pdf>

²¹² PACE Resolution 1536 (2007) HIV/AIDS in Europe. URL:

<https://pace.coe.int/pdf/88b22ffd174146e8e93bad9fb131d1524022d617e732537767c0fbaf7596cc63/resolution%201536.pdf>

²¹³ Постановление Европейского Суда по правам человека от 10 марта 2011 г. Дело "Киютин против России" [Kiyutin v. Russia] (жалоба N 2700/10)

граждан или лиц без гражданства, у которых выявлена ВИЧ-инфекция, на пребывание и проживание в Российской Федерации»²¹⁴.

В отдельных случаях мигранты проходят медицинское освидетельствование за рубежом, например, по Государственной программе содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом. При этом въезд в РФ происходит не сразу, порой проходит многомесячный период, за который мигрант может заразиться опасными заболеваниями.

Для совершенствования данного направления необходим как пересмотр процедур, так и самого перечня заболеваний. При этом основной упор необходимо сделать на упрощение и ускорение реализации, например, обеспечить цифровую синхронизацию МВД РФ с медицинскими учреждениями, уполномоченными на выдачу соответствующих документов об отсутствии опасных заболеваний у иностранных граждан. Это поможет обеспечить контроль за осуществлением процедуры и исключит коррупционные ситуации, когда работодатель покупает справки для своих наемных иностранных работников без прохождения реальных осмотров. Кроме того, цифровая синхронизация ускорит процесс получения документов МВД и поможет сократить сроки оказания соответствующих услуг.

Очевидно, что текущая миграционная политика нуждается в корректировке и переходе к качественно иной модели. Инструментом для понимания и оценки уровня адаптации мигрантов служат индикаторы, которые были выявлены и оценены в разделе 2.3 диссертации. На основании оценок можно сделать выводы об эффективности или неэффективности разработанных мероприятий и своевременно вносить коррективы.

²¹⁴ Решение Конституционного суда РФ от 12.03.2015 №4-П По делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25.10 Федерального закона "О порядке выезда из РФ и въезда в РФ", подпункта 13 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в РФ" и пункта 2 статьи 11 Федерального закона "О предупреждении распространения в РФ заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" в связи с жалобами ряда граждан"

В случае успешной реализации трансформации организационно-экономического механизма повышения уровня адаптации мигрантов в РФ ожидаются следующие изменения:

- рост численности мигрантов, соответствующих потребностям страны (по половозрастным и квалификационным характеристикам);
- сокращение объема финансовых ресурсов, выводимых мигрантами за рубеж;
- рост доходов и объемов внутренних потреблений мигрантов;
- рост числа самозанятых, рост числа новых рабочих мест;
- снижение числа правонарушений с участием мигрантов.

Перечень результатов может быть дополнен позитивными социальными изменениями, исследование которых осталось за рамками данной диссертации.

3.2. Определение основных направлений повышения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции

Итак, современным потребностям российского общества обуславливает переход на новую модель обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции по следующей схеме (рисунок 28).

Как видно из рисунка, чтобы обеспечить соответствие результата глобальным задачам социально-экономической безопасности, необходима смена шаблонов и установок. Так, необходим переход от регулирования численности мигрантов к регулированию качества миграционных потоков (по половозрастным и квалификационным характеристикам), а также уход от формирования квот исходя из заявок работодателей к квотам на основе анализа соотношения численности мигрантов и общей численности населения регионов с учетом поправочных коэффициентов, связанных с социально-

демографической ситуацией конкретных регионов. То есть количество сменяется качеством.



Рисунок 28. Модель обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции

Источник: составлено автором.

Так как в качестве индикаторов социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции были отобраны численность мигрантов и условия для мигрантов, для формирования методики мониторинга был разработан соответствующий алгоритм (рисунок 29).



Рисунок 29. Алгоритм обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции

Источник: составлено автором.

Отправной точкой алгоритма служит оценка квалификации мигранта по 2 направлениям: оценка знания русского языка и оценка профессиональной квалификации.

Оценка знания русского языка проводится при помощи системы тестирования, которая на сегодняшний день уже разработана:

- собеседование для мигрантов-соискателей статуса «Носитель русского языка»;
- экзамен на оценку уровня владения русским языком как иностранным, знания истории и основ законодательства для всех соотечественных мигрантов.

Проблемой текущей системы организации и проведения собеседований является отсутствие их регламентации, что влечет за собой произвольное осуществление процедуры, которое ставит в неравное положение мигрантов в различных регионах страны. Для совершенствования данного инструмента необходима разработка четкого регламента проведения собеседований.

Экзамен на оценку уровня владения русским языком как иностранным, знания истории и основ законодательства сегодня осуществляется 13-ю образовательными учреждениями на территории РФ, перечень которых определен Минобрнауки²¹⁵, 4 из которых находятся в Москве. Несмотря на то, что 30% всех трудовых мигрантов проживают в Москве, необходимо обеспечить доступ к данной услуге во всех регионах. Особенно это необходимо сделать в рамках идеи создания привлекательности приоритетных регионов для иностранцев.

Опыт проведения удаленного (электронного) экзамена на знание языка появился в период пандемии у TOEFL (Тест на знание английского языка как иностранного для США, Канады, Австралии и Новой Зеландии), у IELTS

²¹⁵ Приказ министерства образования и науки РФ от 29.08.2017 №856 «Об утверждении перечня образовательных организаций, проводящих экзамен по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации»

(аналогичный тест для Великобритании, Ирландии, ЮАР) и у HSK (квалификационный экзамен по китайскому языку (путунхуа) для лиц, не являющихся носителями китайского языка). Более того, РФ уже реализует оценку знания русского языка как иностранного для студентов, желающих обучаться в российских вузах через тест ТРКИ (тест по русскому языку как иностранному), в том числе онлайн. Официальные площадки открыты по всей России, а также за рубежом: в Америке, странах Европы, Азии, Африки, СНГ. Основная идея проведения удаленного (дистанционного) тестирования строится на онлайн коммуникации между экспертом и соискателем.

Возможным вариантом развития системы тестирования мигрантов является коллаборация или даже полное слияние систем тестирования с внесением поправок в контент теста с учетом требований знания истории и основ законодательства РФ.

Кроме того, существующая балльная оценка экзамена предполагает выдачу разрешения на временное проживание или вида на жительство при достижении определенного порога. Предлагаемая новая система будет не только определять уровень владения русским языком, но и рекомендовать и направлять мигрантов на языковые курсы либо образовательную программу (для несовершеннолетних), что соответствует идее языковой адаптации.

Оценка профессиональной квалификации мигранта сегодня не осуществляется в целях регулирования миграционных потоков. Даже программа упрощенного режима привлечения мигрантов со статусом высококвалифицированных работников сортирует их лишь по размеру ежегодного дохода (83,5 тысячи рублей в месяц для научных работников и преподавателей и 167 тысяч рублей в месяц для остальных мигрантов, за исключением участников реализации проекта «Сколково»²¹⁶). С учетом средней заработной платы россиян в 2020 году в размере 51 тысяча рублей в

²¹⁶ Федеральный закон от 25.07.2002 №115-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»

месяц, такой ценз исключает из льготной категории высококвалифицированных специалистов врачей, фармацевтов, инженеров, школьных и дошкольных педагогов и так далее.

Опыт зарубежных стран показал, что оценка квалификации мигрантов чаще всего осуществляется при помощи балльно-рейтинговой системы (БРС).

Так, Канадские миграционные программы привлекают мигрантов-предпринимателей²¹⁷, Великобритания и Австралия готовы выдавать визы высококвалифицированным кадрам и инвесторам и успешно реализуют соответствующие программы^{218, 219}, а отдельные страны, например, Дания и Норвегия строят барьеры для въезда любых мигрантов, так как их миграционная политика на фоне Европейского миграционного кризиса 2015 года направлена на сокращение численности мигрантов²²⁰. Так как экономика постиндустриальных стран постоянно и бурно меняется, их миграционная политика тоже динамично и гибко подстраивается под новые реалии. БРС получила широкое распространение в тех странах, которые желают корректировать потоки мигрантов, привлекая определенные их категории. Эта система позволяет оценить уровень соответствия профессиональных и иных характеристик мигрантов и соотнести их с потребностями своей страны. Несмотря на то, что БРС разных стран отличаются, все они предъявляют требования к:

- возрасту;
- образованию;
- сфере деятельности;
- опыту работы;
- уровню владения языком.

²¹⁷ «Canada wants entrepreneurs! Government of Canada» 2015. URL: <http://www.cic.gc.ca/english/resources/publications/entrepreneurs.asp>

²¹⁸ «Highly Skilled Migrants Program. Workpermit» 2016. URL: <http://www.workpermit.com/immigration/united-kingdom/highly-skilled-migrants-program>

²¹⁹ «Differemt visas. Visa solutions LLC» 2017. URL: https://www.australia-migration.com/page/Different_Visas/36

²²⁰ Khan, N. Denmark is locking every door to immigrants. The Local, 2016. URL: <http://www.thelocal.dk/20160831/denmark-is-locking-every-door-to-immigrants>

БРС хороша тем, что она может очень быстро и гибко меняться под изменяющиеся реалии, включая в себя или, наоборот, исключая отдельные факторы, либо видоизменяя метрики. Дополнительный плюс БРС в наличии опыта других стран, который можно детально изучить и использовать успешные элементы при построении российской системы.

БРС Великобритании и Австралии, идентичные в формате БРС, выделяют 5 категорий мигрантов, которые въезжают в страну и проживают в ней с соответствующим статусом: высококвалифицированные кадры (в эту же категорию входят инвесторы), квалифицированные специалисты, временные рабочие, студенты и кратковременные мигранты, въезжающие, как правило, на период проведения конкретных мероприятий (спортивных, концертных и т.п.).

Таблица 31. Динамика выдачи виз для высококвалифицированных кадров в Великобритании.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Всего рабочих виз выдано, тыс.	149,3	145,1	154,8	167,1	165,9	163,9	164,9	175,8	192,6	125,2
в т.ч. виз Tier 1, тыс.	22,7	17,9	11,5	9,7	5,1	4,0	4,4	5,3	5,9	3,7
в т.ч. виз Tier 2, тыс.	64,8	67,5	79,8	90,6	92,0	93,2	94,0	102,2	113,6	77,8
в т.ч. виз Tier 3, тыс.	37,9	38,3	41,0	44,0	44,9	42,0	40,8	41,4	43,5	26,5

Источник: составлено автором с использованием²²¹.

Тенденция выдачи виз категории «высококвалифицированные кадры» (таблица 31) значительно снизилась после 2014 года, что было связано с «брекситом» и закрытием подкатегории «post-study» (программ докторантуры), которая ранее шла в составе категории Tier 1. Однако начиная с 2016 года наметился рост в привлечении высококвалифицированных кадров (за исключением 2020 года снижение на фоне локдаунов в связи с пандемией COVID-2019). Рост также наблюдается по категории Tier 2 (квалифицированные работники), что также свидетельствует о

²²¹ UK Visa Statistics. URL:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/987780/visas-summary-mar-2021-tables.ods

заинтересованности страны в повышении профессиональных характеристик прибывающих мигрантов.

Говоря о Великобритании, введение БРС в 2008 году значительно снизило количество неквалифицированных трудовых мигрантов, за что система критиковалась консерваторами. Уже через несколько лет стало очевидно, что такой подход оправдал себя: строительная и производственная отрасли в отсутствие дешевой рабочей силы сосредоточились на технологических инновациях, позволяющих обходиться без нее, а прибывающие в страну квалифицированные мигранты совершали более значительный вклад в экономику страны, чем это было раньше.

Канада является первой страной в мире, которая ввела БРС при оценке мигрантов еще в 1967 году²²². Несмотря на то, что после введения БРС количество европейских мигрантов снизилось с 85% до 15%, а миграционные потоки насытились выходцами из арабских стран, Индии и Пакистана, мигранты, въезжавшие по балльной системе, добились лучших результатов в Канаде²²³. Современная комплексная рейтинговая система Канады²²⁴ состоит из подпрограмм, каждая из которых направлена на привлечение конкретной категории мигрантов, причем подпрограммы настолько детально подходят к анализу квалификационных характеристик въезжающих, что составляется даже список приоритетных профессий, который год от года корректируется. Если в 2019 году в категорию квалифицированных кадров попадали врачи и архитекторы, то в 2020 последние были заменены на специалистов в сфере информационных технологий. Кроме того, в целях пространственной дисперсии расселения мигрантов существуют программы привлечения нужных специалистов в конкретные провинции. Провинции номинируют подходящих им кандидатов, что дает такое количество баллов при оценке,

²²² Adam, D. Immigration point-based systems compared // BBC, 2017.

²²³ Warman, C., Webb, M. D., Worswick, C. Immigrant category of admission and the earnings of adults and children: How far does the apple fall? // Journal of Population Economics, 2019. - №32(1). – с.53-112.

²²⁴ Entry criteria and the Comprehensive Ranking System / Government of Canada. - 2017. URL: <https://www.canada.ca/en/immigration-refugees-citizenship/services/immigrate-canada/express-entry/become-candidate/criteria-comprehensive-ranking-system.html>

которое практически гарантирует разрешение на переселение. Данная система работает довольно успешно, «привлекая ежегодно около 70 тысяч высококвалифицированных кадров»²²⁵ по своей федеральной программе.

Весьма проста и интересна так называемая «Схема приема качественных мигрантов» (Quality Migrant Admission Scheme) Гонконга²²⁶, представляющая собой БРС, ориентированную только на высококвалифицированных специалистов. Схема была запущена с 2006 года, а первые 500 человек, прошедших по этой программе, переселились в Гонконг в 2008 году. Анонсированная цель программы - привлечение высококвалифицированных лиц, родившихся за границей, для поселения в Гонконге для повышения экономической конкурентоспособности Гонконга во всем мире²²⁷.

Оценочная шкала Гонконгской БРС достаточно проста и оценивает возраст, уровень образования, опыт работы, языковые навыки и семейный статус (таблица 32).

В 2019 году было привлечено 874 высококвалифицированных мигранта, хотя годовая квота составляла 1000 человек. В 2020 году квота была увеличена вдвое, что говорит о возрастающей потребности страны в таких мигрантах.

Нельзя сказать, что потребности отечественной экономики сильно отличаются от экономик развитых стран. Как уже анализировалось выше, нам также требуются молодые, образованные и квалифицированные кадры, состоящие в браке, владеющие русским языком, поэтому целесообразно учитывать и использовать опыт стран, работающих с БРС, при формировании российской системы.

²²⁵ Facts & Figures 2015: Immigration Overview - Permanent Residents – Annual IRCC Updates / Government of Canada. - 2015. URL: http://open.canada.ca/data/en/dataset/2fbb56bd-eae7-4582-af7d-a197d185fc93?_ga=2.9249525.130233278.1512668442-333180548.1512668442

²²⁶ Quality Migrant Admission Scheme / Immigration Department. The Government of the Hong Kong Special Administrative Region. URL: <http://www.immd.gov.hk/eng/services/visas/points-based-tests.html>

²²⁷ HK to relax restrictions on immigration scheme? // Eastday, 2007.

Таблица 32. Балльно-рейтинговая система Гонконга

№	Фактор	Баллы
1	Возраст	
	18-39	30
	40-44	20
	45-50	15
	51 и старше	0
2	Образование	
	Степень доктора наук / Две или более степени магистра	40
	Степень магистра / Две или более степени бакалавра	20
	Степень бакалавра / Профессиональная квалификация, присужденная международно признаваемым учебным заведением или сертификат об очень высоком уровне профессионализма	10
	Дополнительные баллы за степень бакалавра или выше, полученные в университете из «Топ 100 университетов мира»	30
3	Опыт работы	
	Не менее 10 лет, включая минимум 5 лет на руководящей позиции	40
	Не менее 5 лет, включая минимум 2 года на руководящей позиции	30
	Не менее 5 лет	15
	Не менее 2 лет	5
	Дополнительные баллы за международный опыт	15
4	Языковые навыки	
	Профессиональное владение письменным и устным китайским и английским	20
	Профессиональное владение как минимум одним иностранным языком (письменным и устным) в добавок к письменному и устному китайскому или английскому	15
	Профессиональное владение письменным и устным китайским или английским	10
5	Семейный статус	
	Минимум один близкий член семьи (супруг, родитель, брат/сестра, ребенок) являются жителями Гонконга	5
	Сопровождающий супруг получает высшее образование или выше	5
	5 дополнительных баллов за каждого ребенка до 18 лет, максимально 10 баллов	5 / 10
	Максимально	195

Источник: составлено автором с использованием²²⁸.

Еще в 2015 году Управление по вопросам миграции МВД РФ (на тот момент времени ФМС РФ) был предложен законопроект «О балльной системе отбора иностранных граждан и лиц без гражданства, желающих получить

²²⁸ Quality Migrant Admission Scheme / Immigration Department. The Government of the Hong Kong Special Administrative Region. URL: <http://www.immd.gov.hk/eng/services/visas/points-based-tests.html>

разрешение на постоянное проживание в Российской Федерации»²²⁹. Сам законопроект не содержит конкретной балльно-рейтинговой сетки, то упоминает, что «критерии отбора определяются исходя из социально-экономических и демографических потребностей Российской Федерации и включают: возраст, образование, владение русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации, профессиональные знания и навыки (опыт) и наличие членов семьи в Российской Федерации». То есть фактически показатели полностью повторяют категории БРС Гонконга.

Вероятно, для понимания перспектив занятости мигранта, аналогично канадской БРС, следует добавить соответствующую категорию, распределив баллы при наличии приглашения-запроса от работодателя (гарантированная занятость), намерении открыть собственный бизнес, стать самозанятым (негарантированная, но желаемая занятость) либо намерении вложить средства в российскую экономику (инвестор). К слову, в апреле 2021 года председатель Правительства РФ М. Мишустин заявил о возможном появлении так называемых «золотых виз» - упрощенной выдаче вида на жительство иностранным гражданам, инвестирующим в российскую экономику сумму, не ниже пороговой. Пока обсуждается цифра в 30 миллионов рублей. Инвестиции в таком объеме можно сделать двумя путями: создать компанию и вкладывать в нее эту сумму, или оформить вложение в долгосрочную недвижимость²³⁰.

Также в БРС-сетку можно ввести дополнительные баллы, аналогично канадской БРС, за обладание дефицитной (приоритетной) специальностью и за наличие прямых близких родственников в России (не обязательно граждан РФ, но обязательно находящихся на легальных основаниях).

Введение жесткой БРС-сетки повышает риски резкого снижения миграционных потоков, так как пока социальный портрет мигрантов

²²⁹ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в РФ» и отдельные законодательные акты РФ (в части совершенствования института вида на жительство в РФ)». URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/43785.html/>

²³⁰ Горовцова М. Рассматривается вопрос о введении «золотых виз» для инвесторов // Информационно-правовой портал Гарант.ру. – 23.04.2021. URL: <https://www.garant.ru/news/1458897/>

указывает на их низкие профессиональные характеристики. Для обеспечения плавного безболезненного перехода к балльно-рейтинговой системе предлагается не формировать балл отсечения (пороговое значение, ниже которого мигрант не допускается в страну). Результаты, полученные при оценке, в соответствии с важностью категории необходимо разделить на 4 состояния и действовать в отношении мигранта исходя из следующей матрицы (рисунок 30).

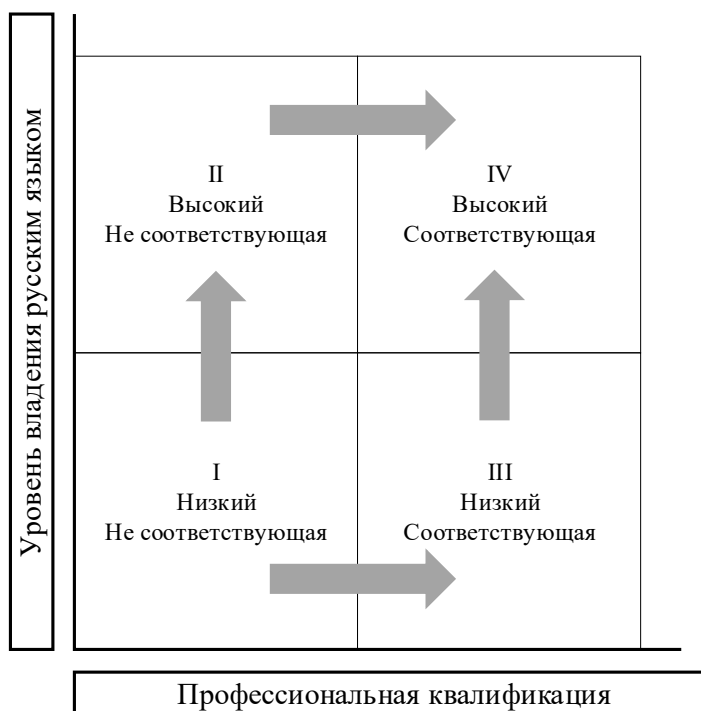


Рисунок 30. Матрица определения положения мигранта

Источник: составлено автором

Состояние «Низкий-Несоответствующая» представляют собой мигранты, не владеющие русским языком (владеющие на низком уровне) и обладающие низкой профессиональной квалификацией. Такие мигранты обычно не заинтересованы в ПМЖ, рассматривают трудовую занятость как временный способ заработать деньги и вывести их в страну исхода. Пример: рабочие мигранты из Средней Азии. Фактически, это самый тяжелый тип мигранта, для адаптации которого необходимо будет приложить максимум усилий.

Состояние «Высокий-Несоответствующая» характеризует мигрантов с приемлемым уровнем владения русским языком, но низкими

профессиональными квалификациями. Такие мигранты легче поддаются адаптации, для них необходимы программы обучения, дополнительные квоты в образовательных учреждениях. Пример: рабочие мигранты из Украины, Молдовы, Казахстана.

Состояние «Низкий-Соответствующая» характеризует высококвалифицированных мигрантов без знания русского языка. Такие мигранты, как правило, работают по краткосрочным контрактам и попадают под льготную программу «Высококвалифицированные кадры». Пример: высококвалифицированные мигранты из Европы. Это крайне желательная категория мигрантов, для адаптации которых необходимы языковые программы.

Состояние «Высокий-Соответствующая» — это идеальное состояние адаптированного мигранта. Под эту категорию попадают также экс-паты, для которых в РФ действует Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом.

Таким образом, при установлении цели миграционной политики и ее задач, необходимо руководствоваться классификацией мигрантов в соответствии с указанной матрицей (таблица 33).

Таблица 33. Сопоставление целей и задач миграционной политики с классификацией мигрантов

Категория	Состояние	Цель миграционной политики	Задачи миграционной политики
I	Низкий-Несоответствующая	Снижение численности мигрантов этой категории	Жесткое квотирование с целью ограничения численности
II	Высокий-Несоответствующая	Увеличение численности мигрантов этой категории	Обеспечение программами повышения квалификации
III	Низкий-Соответствующая	Увеличение численности мигрантов этой категории	Обеспечение языковыми программами
IV	Высокий-Соответствующая	Сохранение (удержание) мигрантов этой категории	Обеспечение благоприятных условий для ПМЖ

Источник: составлено автором.

Исходя из разработанной автором методики, численность мигрантов необходимо разбивать на 4 категории: экс-паты (категория IV), высококвалифицированные иностранцы (категория III), прочие некотируемые иностранцы (категория II), прочие котируемые иностранцы (категория I). Каждая категория отличается от другой коэффициентом значимости.

Как уже указывалось в разделе 2.3. наибольшую значимость для РФ представляют мигранты категории III и IV, соответственно для корректного расчета индикатора социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции «Численность мигрантов» численность данной категории должна корректироваться на поправочный коэффициент 10,0. Остальные мигранты значительно отстают в значимости, но для разделения категорий предлагается ввести поправочный коэффициент 2,0 для категории II и коэффициент 1,0 для категории I.

Суть коэффициентов, предложенных в разделе 2.3. не изменилась, однако предлагаемая система кардинально по-новому относит мигрантов к той или иной категории, опираясь не на визовый или безвизовый режимы въезда или размер заработной платы, а на личностные и профессиональные характеристики мигрантов.

3.3. Цифровой инструментарий для обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции

Глобальная цифровизация во всех областях жизнедеятельности общества предполагает не только перевод документооборота в электронный формат, но и применение кардинально новых принципов в работе всех участников социально-экономической системы. В сфере миграции основными регулятивным актором является государство. Соответственно, цифровизация взаимоотношений государства и мигрантов происходит в рамках цифровой трансформации государственного управления.

Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ обозначило, что «цифровая трансформация и оптимизация государственных услуг должна базироваться на следующих принципах:

- в государстве нет физических документов кроме удостоверения личности гражданина;
- запрет на запрос у граждан информации, которая имеется в распоряжении государства, все необходимые документы запрашиваются из электронных реестров органов власти;
- принцип комплексного подхода к решению жизненных ситуаций заявителей посредством суперсервисов;
- минимизация участия чиновников в принятии решений по оказанию услуг, перевод услуг в режим online;
- омниканальность взаимодействия с использованием любых удобных пользователю инструментов обращения за услугами (мобильные устройства, соцсети, сайты, банковские приложения, email);
- проактивное предоставление услуг на основании изменения статусов граждан в ведомственных реестрах;
- исключение бумажных носителей в процессах оказания услуг, межведомственного взаимодействия и документооборота между органами власти»²³¹.

Согласно Дорожной карте проекта, предполагается создание суперсервисов, т.е. комплексных услуг, привязанных к определенным жизненным ситуациям. В январе 2021 года был определен перечень из 25 таких суперсервисов, имеющих приоритетное значение на данном этапе развития российского общества²³². Анализ перечня суперсервисов позволил выделить те, что будут наиболее востребованы в рамках решения жизненных ситуаций мигрантов и позволят регулировать взаимоотношения государства и мигрантов (таблица 34).

²³¹ Суперсервисы и цифровая трансформация услуг. URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/854/>

²³² Правительство России. URL: <http://government.ru/news/35622/>

Таблица 34. Суперсервисы в отношении мигрантов

№	Суперсервис	Назначение	Ответственный орган
1	Социальная помощь онлайн	«Позволяет гражданам проактивно получать оповещения о положенных ему мерах социальной защиты (поддержки), социальных услугах, предоставляемых в рамках социального обслуживания и государственной социальной помощи, иных социальных гарантий и выплатах и проактивно формировать проекты заявлений на их получение» ²³³	Минтруд России
2	Трудовая миграция онлайн	«Позволяет иностранным гражданам получить полный комплекс услуг по трудоустройству в России: определение наличия квоты и получение патента (разрешения), оформление визы, проверка добросовестности работодателей при привлечении иностранных работников, прохождение экзаменов, получение необходимых справок, заключение трудовых договоров в электронном виде, контроля соответствия трудовых договоров и начисляемых (уплачиваемых) страховых взносов» ²¹⁴	Минтруд России
3	Образование в России	«Предоставляет возможность для иностранных граждан и лиц без гражданства в режиме онлайн подать заявление и пройти этапы отбора для поступления в вузы Российской Федерации, существенно сократив количество личных посещений Российских центров науки и культуры за рубежом или посольства Российской Федерации» ²¹⁴	Россотрудничество
4	Здравоохранение онлайн	«Предоставляет гражданину получить комплекс услуг здравоохранения: – Онлайн оформления/изменения полиса ОМС в цифровом виде через ЕПГУ, с отказом от физического бланка полиса и личного посещения страховой медицинской организации. – Выбор медицинской организации обслуживания для себя, своих детей или лиц, находящихся под опекой граждан – Запись на прием к врачу по случаю заболевания, на профилактические медицинские осмотры и диспансеризацию. – Получение информации относительно плана профилактического медицинского осмотра ребенка и вакцинации согласно национальному календарю прививок. – Запись ребенка на медицинские услуги в рамках территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи» ²¹⁴	Минздрав России

Источник: составлено автором с использованием²³⁴.

²³³ Суперсервисы и цифровая трансформация услуг. URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/854/>

Как видно из таблицы 33, специально разработанными для мигрантов являются лишь 2 суперсервиса – «Трудовая миграция онлайн» и «Образование в России», но в рамках адаптационной стратегии, предложенной в диссертации, необходимо подключение и социально значимых сервисов «Социальная помощь онлайн» и «Здравоохранение онлайн». Кроме того, входящий в Перечень суперсервис «Паспортные сервисы онлайн» на сегодняшний день предполагает лишь поддержку граждан РФ, хотя потенциально он мог бы также включать сервисы для мигрантов. Отчасти может быть затронут суперсервис «Регистрация бизнеса» (для самозанятых и планирующих открытие собственного бизнеса мигрантов).

Исходя из текущего понимания миграционных проблем ключевым сервисом считается «Трудовая миграция онлайн», так как он предполагает первичное получение иностранным гражданином подтвержденной учетной записи в ЕСИА, ИНН и СНИЛС²³⁵. Остальные услуги данного сервиса сосредоточены вокруг оформления патентов и поиска вакансий с заключением электронных договоров. Таким образом, предполагается, что воспользоваться сервисом возможно лишь тем иностранным гражданам, которые уже находятся на территории РФ.

Однако жизненная ситуация мигрантов происходит по другому алгоритму, отличному от поиска работы гражданами России. Мало кто из мигрантов едет в другую страну, совершенно не представляя, чем будет там заниматься. Поэтому поиск работы становится важным этапом еще до въезда в РФ, а с учетом предложенной автором балльно-рейтинговой системы оценки мигрантов, существенным плюсом является наличие у мигранта гарантированной занятости, то есть запрос от работодателя либо даже договор о намерениях. Таким образом, для формирования корректного цифрового сервиса в отношении мигрантов необходим пересмотр CJM (Customer Journey Map) мигрантов. Несмотря на то, что методология CJM чаще всего

²³⁵ Суперсервис «Трудовая миграция онлайн». URL: https://roskazna.gov.ru/upload/iblock/36a/Materialy-po-voprosu-1.-Prezentatsiya_gosuslugi-3_.pdf

примеряется в маркетинге, в данном случае она поможет описать последовательность жизненный путь мигранта (рисунок 31).

Как видно из рисунка 31, для повышения эффективности цифровых сервисов в области миграции первичным является обеспечение возможности регистрации ИНН, СНИЛС и ЕСИА еще до въезда в РФ. Это необходимо для идентифицированного доступа к суперсервисам. Альтернативным вариантом является присвоение временных идентификационных номеров мигрантам, еще не прибывшим на территорию РФ, но позволяющим пользоваться ограниченным доступом к ресурсам суперсервисов в части:

- поиска вакансий,
- возможности заключать договоры о намерении трудоустройства,
- подтверждения намерения о самозанятости / открытии своего бизнеса (например, через внесение депозита),
- возможности бронирования квот при наличии гарантированной занятости.

Эти сервисы являются необходимым минимумом для повышения уверенности мигрантов в благополучной миграции, а также ускорят процедуру адаптации. Данный инструмент также позволяет в режиме онлайн осуществлять мониторинг спроса (интереса мигрантов) на миграцию в Россию и предложения (интереса работодателей) вакансий от российских компаний, анализировать запросы в части поиска вакансий и географических локаций, заблаговременно регулировать объемы квотирования.

Обеспечение реализации данного этапа должно ставь результатом совместной работы Федеральной налоговой службы (присвоение идентификационных номеров), Федеральной службы по труду и занятости РФ (поиск вакансий, заключение договоров о намерении, подтверждение намерения самозанятости / открытии своего бизнеса) и Министерства внутренних дел РФ (бронирование квот).

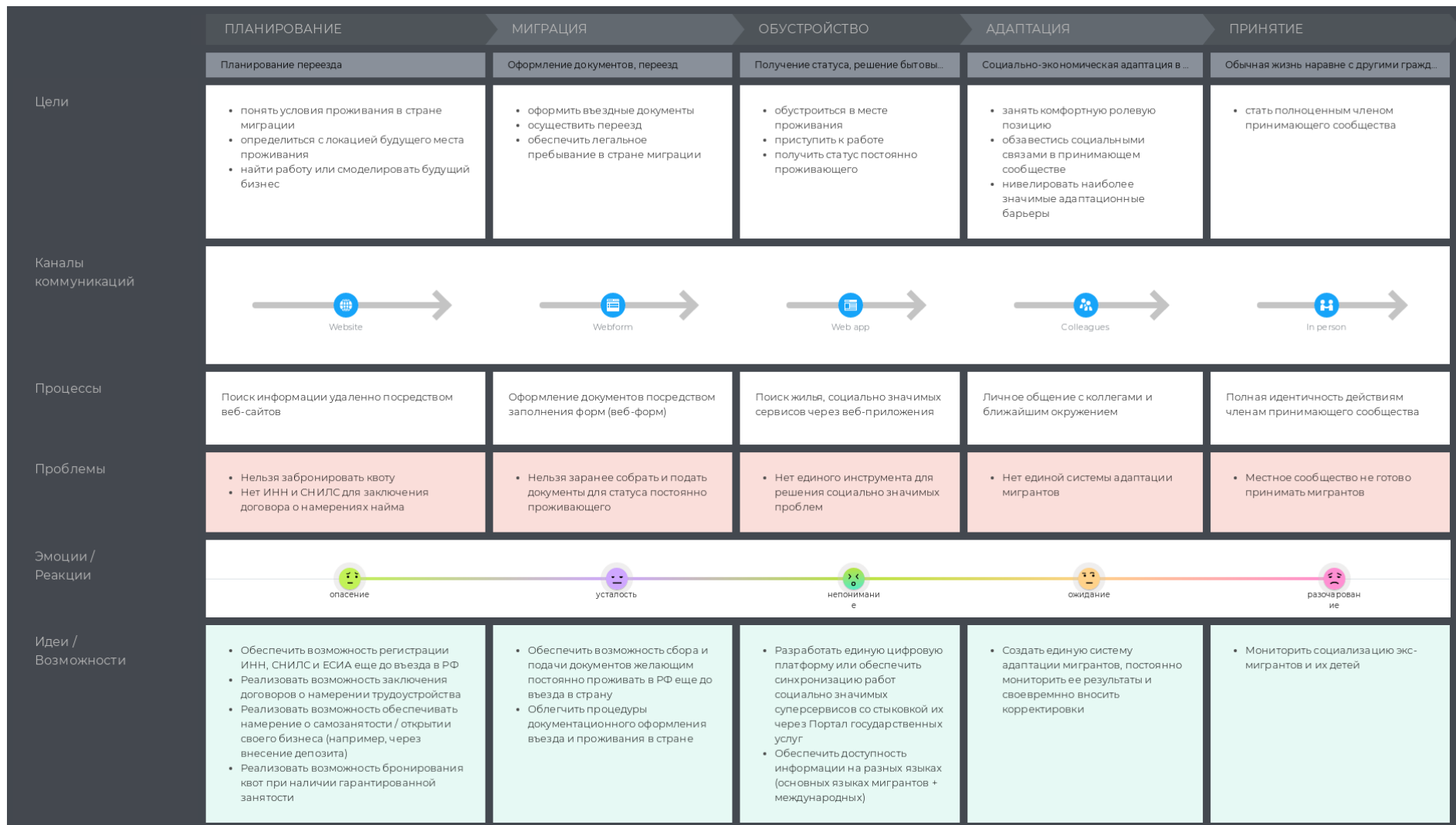


Рисунок 31. Customer Journey Map мигрантов

Источник: составлено автором с использованием сервиса Uxpressia.

Далее, следуя идее дифференциации мигрантов с намерением переселиться на постоянное место жительства, следует обеспечить, насколько это возможно, более раннее получение соответствующего статуса, вероятно с подачей заявки удаленно еще до въезда в страну. Эта идея также соответствует принципу балльно-рейтинговой оценки кандидатов, так как оценка будет более эффективной до переезда, чем тогда, когда мигрант уже находится на территории РФ.

Данный инструмент призван на ранней стадии выделить мигрантов, отвечающим потребностям российской экономики и направить меры государственной поддержки на их адаптацию. Чем раньше начнется адаптационный процесс, тем он будет менее длительным, плюс частично его можно начинать еще до прибытия в РФ через систему консульств РФ в зарубежных странах, например, через языковые курсы, информационно-просветительскую работу и пр.

Здесь организация данного этапа должна быть возложена на плечи Министерства внутренних дел, возможно при содействии Министерства иностранных дел для информирования граждан в зарубежных странах.

Следующим этапом является создание единой цифровой платформы для доступа мигрантов к социально значимым сервисам. Альтернативно, вероятно, можно синхронизировать работу соответствующих суперсервисов, замкнув ее на Портал государственных услуг. Важным является не только доступность информации, но и ее понятность. Поэтому необходимо обеспечить наличие иноязычных версий интерфейса приложения, используя родные языки основных групп мигрантов и международные языки.

Данный инструмент важен для повышения уровня социальной защищенности мигрантов, а также профилактики их маргинализации. Чем более простым и понятным будет механизм социальной поддержки мигрантов, тем больше уровень доверия к государству, меньше формируется стереотипов и предрассудков, меньше требуется помощь соотечественников, больше

уровень самостоятельности мигранта в решении повседневных бытовых вопросов.

Данная функция должна быть возложена на Министерство труда и социальной защиты РФ при коллаборации с Министерством здравоохранения, Министерством просвещения и Министерством науки и высшего образования.

Этап адаптации больше представляет собой личное взаимодействие мигрантов с представителями принимающего сообщества, но, как уже указывалось ранее, необходимо создание единой системы, которая позволит выработать единые стандарты и инструменты, и, соответственно, осуществлять мониторинг эффективности. Что касается цифровизации адаптационного этапа, следует избегать излишней формализации, так как это может спровоцировать всплеск коррупции в области оценки уровня адаптации тех или иных мигрантов. Однако отдельные моменты можно оцифровать, как то успеваемость при овладении русским языком и проведение периодических опросов-оценки миграционной ситуации по различным позициям.

На данный момент функция адаптации мигрантов лежит на плечах Министерства внутренних дел РФ, однако, очевидно, что требуется тесная коллаборация с Министерством труда и социальной защиты, Министерством просвещения и Министерством науки и высшего образования.

Вопрос перехода к последнему, пятому этапу, полноценному принятию мигранта в сообщество, остается открытым, так как сложно провести границу между состоянием адаптации и адаптированности. В европейской практике, как указано в разделе 1.2, мигранты подлежат учету даже после приобретения статуса гражданина страны; также подлежат учету дети мигрантов, даже если они родились уже после переселения в стране нового проживания. Отдельные исследования ведутся даже в отношении второго поколения мигрантов, особенно в части адаптации.

Осуществлять мониторинг на этом этапе можно через стандартные инструменты Министерства внутренних дел и Федеральной службы государственной статистики.

Анализ CJM мигранта показал, что на каждом этапе целесообразно применение цифрового инструментария. Обобщенная схема представлена на рисунке 32.

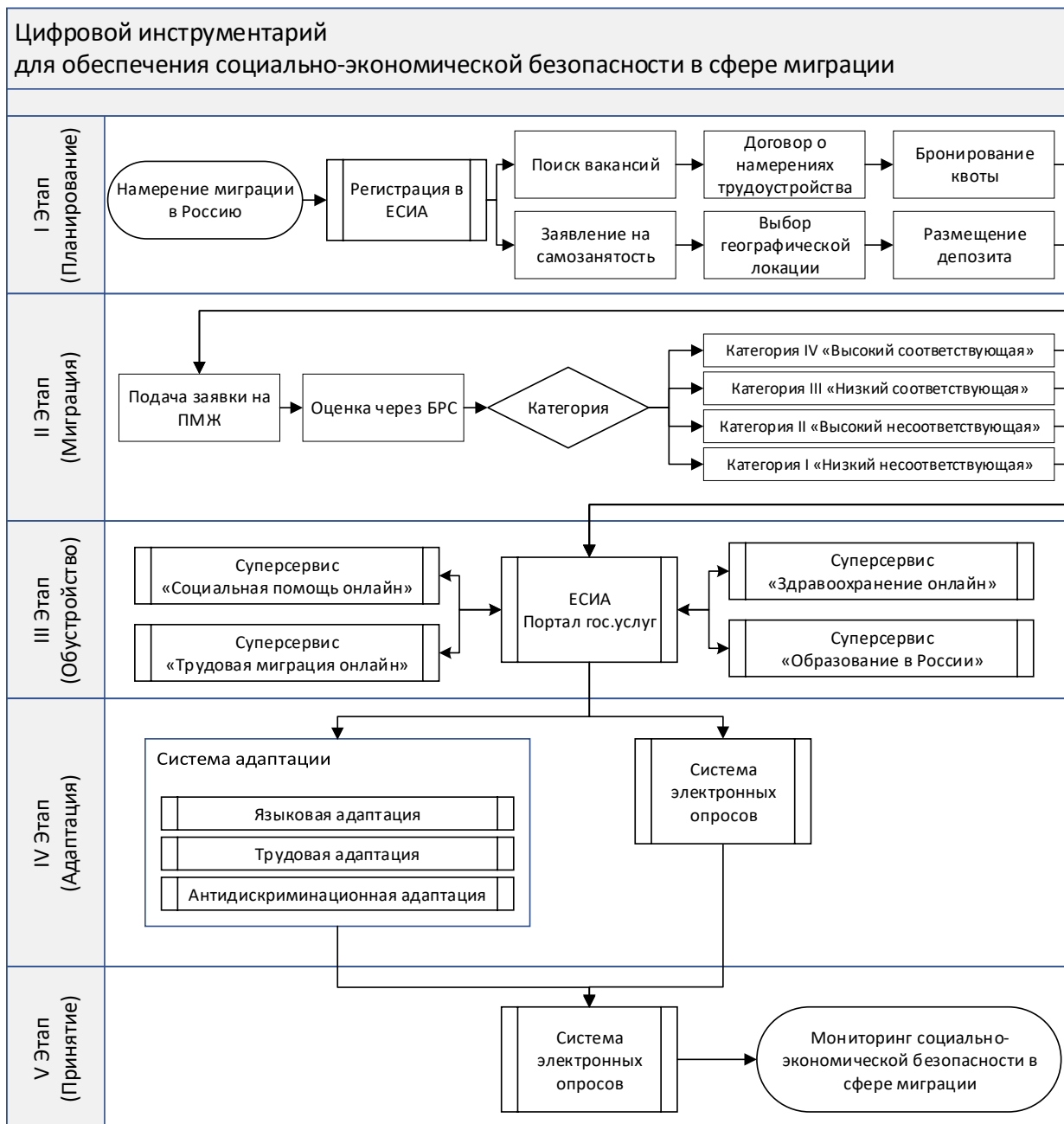


Рисунок 32. Цифровой инструментарий для обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции

Источник: составлено автором.

Таким образом, в условиях развития современных цифровых технологий и ориентации работы государственных органов в цифровом формат,

открываются новые возможности для совершенствования процедур и процессов, сопровождающих жизненный путь мигранта. Цифровой инструментарий способствует более раннему началу адаптационного периода, а также позволяет выявлять на ранней стадии тех мигрантов, характеристики которых соответствуют потребностям российского общества.

Анализ уровня развития проектов по цифровизации государственных услуг показал, что потенциал суперсервисов высок, однако, уже на текущем этапе разработки направлен лишь на фрагментарную поддержку. Необходимо полное цифровое сопровождение мигрантов от момента появления намерения переселиться в Россию на постоянное место жительства до принятия их местным сообществом как его полноправных новых членов.

Разработанная модель обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции при помощи цифрового инструментария интегрирует в уже разработанные сервисы (ЕСИА) новые разрабатываемые Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций элементы (Суперсервисы), а также предлагает идеи новых, потенциально дополняющих и замыкающих в единую систему элементов.

Несмотря на явные преимущества цифровизации процедур – ускорение процессов, их доступность, прозрачность и удобство учета и анализа, снижение вероятности коррупции – цифровизация может привести к формализации подходов. Это опасный риск в сфере миграционной политики, так как адаптационный этап, являясь определяющим во всей системе, требует межличностного взаимодействия. В связи с этим необходимо строго соблюдать баланс между цифровой поддержкой и цифровым контролем, расширять информационное поле для анализа (опросы и фокус-группы, работа с национальными и этническими сообществами и пр.) для своевременной и соответствующей разработки и корректировки миграционной политики в целях обеспечения социально-экономической безопасности страны.

ВЫВОДЫ ПО 3 ГЛАВЕ:

1. Наиболее острыми в текущей миграционной ситуации страны являются проблемы изменения качественного состава миграции и развитие адаптационных механизмов.

2. Разработанный организационно-экономический механизм повышения уровня адаптации трудовых мигрантов включает в себя не только работу с мигрантами в части овладения русским языком, содействия их трудоустройству и занятости, но и деятельность по целенаправленному преобразованию принимающего сообщества.

3. Улучшение качественных показателей входящего миграционного потока можно осуществить за счет повышения квалификационных характеристик. Для этого можно использовать балльно-рейтинговую систему оценки мигрантов, въезжающих на постоянное место жительства в РФ, классифицируя их по 4 категориям, что позволит не только регулировать количество мигрантов определенной категории, но и определять индивидуальную адаптационную траекторию для каждой из них.

4. Поэтапный анализ жизненной ситуации мигрантов (СJM) способствовал построению схемы взаимодействия цифровых суперсервисов по предоставлению им государственных услуг. Данная схема отличается от текущей программы цифровой трансформации государственных услуг, захватывая мигрантов еще на этапе планирования переселения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование, направленное на решение важной научной задачи формирования методических основ и практических рекомендаций к обеспечению экономической безопасности РФ в сфере миграции, свидетельствует о достижении поставленной цели диссертационной работы.

В ходе работы были достигнуты следующие результаты.

1. Структура национальной безопасности РФ не выделяет миграционную политику как один из структурных элементов. Проведенный автором анализ позволил выявить институциональные признаки миграционной политики: объект и субъект безопасности, угрозы и риски, законодательный инструментарий. Исследование данных атрибутов подтвердило положение о том, что миграционная политика является структурным элементом системы социально-экономической безопасности.

2. Анализ организационно-методологических и методических аспектов исследования миграционной ситуации показал, что в целях обеспечения социально-экономической безопасности необходимо выделение индикаторов, отражающих состояние данной сферы. Автором размечены ключевые участки применения миграционной политики и определены показатели, характеризующие их состояние, а также проведена оценка текущего состояния, выведен интегральный показатель, соответствующий 5 баллам из 10 максимально возможных. Для целей индикации состояния сферы миграции в структуре социально-экономической безопасности автором сформированы 2 комплексных показателя «Численность мигрантов» и «Условия для мигрантов», предложена авторская методика расчета их предельного значения и рассчитаны текущие значения (4 балла и 6 баллов из 10 максимально возможных соответственно).

3. Исследование ключевых факторов обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции позволило выделить 5 групп факторов: правовые, адаптационные, пространственного развития,

профилактические и факторы мобильности. Большинство факторов лежат в законодательной области регулирования и являются одинаковыми для всей территории страны. Лидирующую роль в обеспечении социально-экономической безопасности играют адаптационные факторы. Для оценки уровня адаптации мигрантов автором разработана соответствующая модель расчета, включающая в себя субкатегории языковой адаптации, трудовой адаптации, уровня дискриминации в принимающем сообществе и уровня бюрократизации государственных процедур, а также проведен репрезентативный опрос мигрантов и оценен текущий уровень их адаптации на основании их самооценки (6,42 балла из 10 максимально возможных).

4. Неоднородность социально-экономического развития территорий РФ повторяется в неоднородности миграционной ситуации в различных регионах. С учетом необходимости пространственного развития страны автором проведена кластеризация регионов на основании демографической ситуации и количества мигрантов. Для выравнивания миграционной ситуации в регионах автором рассчитаны поправочные коэффициенты для выделения квот на наем иностранных граждан. На основе анализа наиболее значимых факторов для закрепления на определенной территории мигрантами (социальные расходы, обеспеченность жильем) были выявлены потенциально наиболее привлекательные регионы каждого кластера.

5. Для повышения уровня социально-экономической адаптации мигрантов автором предложен соответствующий организационно-экономический механизм, предполагающий работу как с мигрантами, так и с принимающим сообществом. В диссертационном исследовании выявлены и проанализированы проблемы и барьеры адаптации и разработаны конкретные рекомендации по созданию единой системы языковой, трудовой и антидискриминационной адаптации мигрантов.

6. Для обеспечения перехода количественных факторов миграции в качественные, необходима оценка характеристик мигрантов на предмет соответствия ожиданиям и требованиям экономики РФ. Для этого автором

разработана балльно-рейтинговая система оценки, позволяющая разделить мигрантов по 4 категориям соответствия и предложены действия относительно каждой категории.

7. В целях ускорения процессов, роста информационной доступности, прозрачности процедур, удобства учета и анализа мигрантов, снижения вероятности коррупции автором предложена модель обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции при помощи цифрового инструментария, которая интегрирует в уже разработанные сервисы (ЕСИА) новые разрабатываемые Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций элементы (Суперсервисы), а также предлагает идеи новых, потенциально дополняющих и замыкающих в единую систему элементов.

Таким образом, сфера миграции занимает важное место в системе социально-экономической безопасности РФ. Мониторинг состояния миграционной ситуации, ее соответствия потребностям страны и уровень реализации на практике позволяют своевременно вносить коррективы и быстро реагировать на возникающие угрозы. Одним из основополагающих элементов социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции является адаптация мигрантов в принимающем сообществе, что представляет собой сложную многоступенчатую структуру. На государство возлагается главенствующая роль в создании такой системы адаптации, которая бы обеспечивала наиболее быстрое вхождение мигрантов в принимающее сообщество.

Разработанные в диссертации научно-методические рекомендации позволяют начать адаптационные процессы на более ранних этапах, учитывать потребности страны в плане пространственного развития, гибко реагировать на любые изменения.

Несмотря на то, что проведенное исследование внесло свой вклад в развитие теоретико-методических и научно-практических положений экономической безопасности РФ в сфере миграции, одновременно с этим оно

выявило ряд новых вопросов, связанных с разработкой механизмов, способствующих самозанятости мигрантов, в также созданию ими новых рабочих мест; методами анализа результатов развития системы обеспечения социально-экономической безопасности РФ в сфере миграции; модернизацией инструментального обеспечения государственного регулятивного механизма в области миграции.

Данные вопросы являются перспективными направлениями развития исследований в заданной предметной области и открывают поле для проведения дальнейших научно-практических изысканий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики, 1994. - №12. - с. 4-16.
2. Абылкаликов, С. Изучение миграции в переписях населения в России. Институт демографии НИУ Высшая школа экономики, 2011. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0469/student01.php>
3. Акимова, С.А. Полномочия органов исполнительной власти в сфере миграции // Вестник Московского университета МВД России, 2014. - №11. – с.45-47.
4. Аверин А.Н. Численность и размещение населения в муниципальных образованиях / А. Н. Аверин, Е. В. Дудукалов, Т. А. Нувахов, Н. Н. Лопатин // Местное самоуправление в условиях глобальных вызовов современной России : Сборник материалов научно-практической конференции с международным участием, Азов, Ростов-на-Дону, Карачаевск, Пятигорск, Курган, Челябинск, 04–25 апреля 2019 года. – Азов, Ростов-на-Дону, Карачаевск, Пятигорск, Курган, Челябинск: Южно-Российский институт управления - филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ЮРИУФ РАНХиГС), 2019. – С. 73-89.
5. Анцупов А.Я., Шипилов, А.И. Конфликтология, М.: Юнити, 2000.
6. Арэфьев А.Л. Обучение иностранных граждан в образовательных организациях высшего образования Российской Федерации. Статистический сборник / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. — Выпуск 17 (2020). — Москва: Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина, 2020. — 180 с.
7. Асадулаев, А.Б. Типология социально-экономической безопасности // Проблемы современной экономики, 2009. - №4(32). – с.91-92.

8. Асаинов, А.Ж. Эволюция взглядов на проблему экономической безопасности // Сборник материалов конференции «Актуальные проблемы правового и экономического знания: теория и практика», Донецк, 2018.
9. Афиногенов, Д. А. Стратегическое планирование: проблемы и решения / Д. А. Афиногенов, Е. Ю. Кочемасова, С. Н. Сильвестров // Мир новой экономики. – 2019. – Т. 13. – № 2. – С. 23-31.
- 10.Афонцев, С. А. Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности / С. А. Афонцев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – № 3(51). – с. 231-234.
- 11.Афонцев, С.А. Национальная экономическая безопасность: на пути к теоретическому консенсусу / С.А. Афонцев // Мировая экономика и международные отношения. - 2018. - № 10. - с. 30.
- 12.Афонцев, С.А. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности / С.А. Афонцев // Россия XXI. - 2016. - № 2. - С. 66.
- 13.Ахметжанова Д. европейское образование взрослых: общеевропейская политика и деятельность негосударственных организаций по интеграции мигрантов // Материалы конкурса «Деятельность НКО в России и Европе». – 2010. URL: <http://www.cogita.ru/nko/2-i-konkurs-esse-deyatelnost-nko-v-rossii-i-v-evrope/dilorom-ahmedzhanova.-evropeiskoe-obrazovanie-vzroslyh>
- 14.Балахонский, В.В. Социально-экономическая безопасность: концептуальные основания построения научной теории // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2014. - №4(64). - с. 114-117.
- 15.Баранова, Г.В., Фролов, В.А. Методология и методика измерения социальной напряженности // Социс, 2012. - №3. – с.50-64.

16. Безбородова Т.М., Скребцова А.А. Дискриминация мигрантов в социально-трудовой сфере: причины и пути преодоления // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2011. - №1. – с.81-89.
17. Безбородова, Т.М., Скребцова, А.А. Дискриминация мигрантов в социально-трудовой сфере: причины и пути преодоления // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика, 2011. - №1. – с.81-89.
18. Василенок, В.Л., Быков, В.Н. О некоторых угрозах экономической безопасности России // Экономика и экологический менеджмент, 2012. - №1. – с.85-91.
19. Виссарионов, А.Б., Гумеров, Р.Р. Об использовании предельных (пороговых) значений индикаторов экономической безопасности Российской Федерации // Управленческие науки, 2017. - №3 т.7. – с.12-20.
20. Волков, А., Мельник, Д. Зачем России иностранные студенты. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/04/09/798618-zachem-rossii-studenti>
21. Волох, В.А. Институты государственного управления миграционными процессами в Российской Федерации: функции и полномочия // Развитие территорий, 2015. - №3. – с.46-50.
22. Гаврилова, Т.М. Влияние миграционных процессов на экономическую безопасность России // Национальные интересы: угрозы и безопасность, 2011. - №27(120). – с.67-74.
23. Галиуллин, Д.Л. Социальная составляющая экономической безопасности // Вестник ТОГУ, 2008. - №3(10). – с.115-126.
24. Герасимова С. А. Кластеризация объектов с качественными признаками и ее использование для оценки силы их связи // Известия АлтГУ. 2013. №1 (77). с.66-69
25. Главное управление по вопросам миграции МВД РФ «Статистические сведения по миграционной ситуации» URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/migracionnaya>

- 26.Голяшина, Е.А., Подпругин, А.В. Система органов государственной власти по обеспечению экономической безопасности России // European Research, 2015. - №5(6). – с.43-49.
- 27.Горовцова М. Рассматривается вопрос о введении «золотых виз» для инвесторов // Информационно-правовой портал Гарант.ру. – 23.04.2021. URL: <https://www.garant.ru/news/1458897/>
- 28.Клюева Н.В. Качественные методы исследования : учебно-методическое пособие / Н. В. Клюева ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯрГУ, 2016. — 116 с.
- 29.Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации 1996 года. Утв. Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г. №608
- 30.Гришина, Т. Рынку труда не хватает рук: «синие воротнички» по-прежнему в дефиците. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4096524>
- 31.Группа ВК «Гражданство РФ "носители русского языка"» URL: https://vk.com/nositeli_russkogo_yazyika
- 32.Давыдова, Е.В. Измерение социального самочувствия молодежи, М.: Институт социологии РАН, 1992.
- 33.Дарендорф, Р.Г. Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования, 1994. - №5. – с.142-147.
- 34.Дианов, Д.В., Долбилов, А.В. Статистический анализ миграционных процессов в оценке экономической безопасности России // Вестник Московского университета МВД России, 2021. - №1. – с.267-271.
- 35.Добрышина, Н.Л. Социально-экономическая безопасность: сущность, эволюция, факторы // Транспортное дело России, 2011. - №10. - с. 5-7.
- 36.Европейская экономическая комиссия «Изучение миграции при переписях населения раунда 2010 года в государствах – участниках СНГ: анализ результатов». Материалы Конференции европейских статистиков, Кишинев, 2014.

- 37.Ефремова, М.В., Руйга, И.Р. Социально-экономическая безопасность в системе национальной безопасности государства // Сборник материалов конференции "World Science: Problems and Innovations", Пенза, 2016.
- 38.Жуковский, И. Как в Германии: сколько мигрантов в России, 10 октября 2019. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2019/10/10/12747578.shtml>
- 39.Зайцев, А.К. Социальный конфликт, М.: Academia, 2000.
- 40.Зарова, Е. Методы и особенности учета межрегиональной и иностранной трудовой миграции в расчетах показателя дохода от трудовой деятельности работающих по найму и самозанятых // Доклад Департаменту экономической политики и развития города Москвы, 2017. https://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/NMS/prez-zarov.pdf
- 41.Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А. Обучение детей мигрантов в Западной Европе: существующие подходы и их эффективность // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2016. - №1(41). – с.158-167.
- 42.Зенюкова, К.Ф., Долбилов, А.В. Влияние процесса миграции на экономическую безопасность России // Сборник материалов конференции «Обеспечение экономической безопасности России в современных условиях», 3 декабря 2020г. – с.194-196.
- 43.Золотарева, О.А. Миграция в ЕАЭС: фактор социально-экономического развития или угроза национальной безопасности России? // Сборник материалов конференции «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения», Москва, 18–19 декабря 2019г. – с.611-616.
- 44.Золотарева, О.А., Михалева, К.А., Пушкарева, В.Б. Социально-демографический портрет современного мигранта в России цифрами статистики // Сборник материалов конференции «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения», Москва, 18–19 декабря 2019г. – с.769-776.

45. Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ "ВШЭ", «Образование в цифрах – 2019. URL: <https://www.hse.ru/data/2019/08/12/1483728373/oc2019.PDF>
46. Кайманаков, С.В., Кайгородцев, А.А. Социально-экономическая безопасность России: теория, виды, обеспечение, МАКС Пресс, 2018.
47. Каранина, Е.В., Грабар, А.А. Институциональные аспекты обеспечения социально-экономической безопасности региона // Инновационное развитие экономики, 2017. - №6(42). - с.384-392.
48. Количество мигрантов в России 2021 статистика таблица URL: <http://ulyanovsk-travels.ru/pts/18724-kolichestvo-migrantov-v-rossii-2021-statistika-tablica.html>
49. Комраков, А. Дефицит рабочих рук в промышленности становится угрозой для нацпроектов. URL: https://www.yandex.ru/turbo?text=http%3A%2F%2Fwww.ng.ru%2Feconomics%2F2019-07-31%2F4_7637_threat.html
50. Конвенция МОТ от 25 июня 1958 г. № 111 «О дискриминации в области труда и занятости»
51. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993г. (с изм. 01.07.2020).
52. Коровай, Е.А. Политическая стабильность и национальная безопасность // Вестник ЧитГУ, 2007. - №3(44). – с.79-85.
53. Кряжев, А. История переписей населения в СССР и России. URL: <https://ria.ru/20101014/285141929.html>
54. Кузнецов Д. А., Руденко М.Н. Система индикаторов оценки экономической безопасности страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность., 2015. - № 23 (308). – с. 59–68.
55. Куновски М.Н., Новоселова Н.В. О некоторых проблемах тестирования по русскому языку для приема в гражданство России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. - №6–2. – с.202-205.

56. Курдюмов Н.В. Организованные формы международной трудовой миграции: решения, проблемы, перспективы. URL: <http://ialm.ru/doc/fil34.pdf>
57. Лаптева, А. Россия: программа репатриации соотечественников пробуксовывает (Eurasianet, США). URL: <https://inosmi.ru/social/20190910/245797526.html>
58. Лебедева Н.Н. Институт бюрократизма и его последствия для развития современной рыночной экономики России // Logos et Praxis. – 2012. - №1. – с.66-73.
59. Лебедева, Н.М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию, М.: Ключ-С, 1999.
60. Левинзон, С.В., Царькова, Н.В. Международные рейтинги высших учебных заведений мира. Технические науки. Современное состояние. // Научное обозрение. Технические науки., 2017. - №2. – с.72-95.
61. Лузина, Т.В., Елфимова, О.С. Проблемы миграционной безопасности и региональные тенденции миграционных процессов // Бизнес. Образование. Право., 2019. - №1(46). – с.213-221.
62. Лузина, Т.В., Елфимова, О.С. Проблемы миграционной безопасности и региональные тенденции миграционных процессов // Бизнес. Образование. Право., 2019. - №1(46). – с.213-221.
63. Лузина, Т.В., Елфимова, О.С., Высоцкая, В.Г. Потенциал миграционных процессов в контексте обеспечения экономической безопасности // Общество: Политика. Экономика. Право., 2019. - №11(76). – с.82-88.
64. Ляпина, И.Р., Зайцев, А.Г., Машегов, П.Н. Формирование экономического поведения мигрантов: региональный опыт России и Европейского Союза // Экономические и гуманитарные науки, 2018. - №9(320). – с.82-92.
65. Максименцев, А.А. Сравнительный анализ концепций государственной миграционной политики РФ на период 2012–2025 и 2019–2025 годы // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. - №5–2. – с.82-85.

- 66.Марков, Е., Бутузова, В., Таратынов, В. Проблемы развития малых и средних городов центров местных систем расселения, М.: Стройиздат, 1987.
- 67.Маслоу, А. Мотивация и личность, СПб: Питер, 2008.
- 68.Министерство внутренних дел РФ «Отдельные показатели миграционной ситуации в Российской Федерации за январь - декабрь 2020 года с распределением по странам и регионам» URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/22689602/>
- 69.Министерство труда и социального развития РФ, «Прогноз баланса трудовых ресурсов на 2020-2022 годы».
- 70.Митяков, Е.С. Развитие методологии и инструментов мониторинга экономической безопасности регионов России. Дисс. на соиск. уч.степ д.э.н, Нижний Новгород, 2018.
- 71.Мицкевич, А.А. Управленческие шкалы / А.А. Мицкевич // Управляем предприятием, 2016. - №5(65). – с.2-8.
- 72.Мкртчян, М.В. Статистические источники информации о миграции населения России, 2007. URL: <https://www.hse.ru/data/314/402/1241/%D0%A1%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%D0%AE%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE-%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F-2007.doc>
- 73.Молодикова, И. Западные подходы к исследованию миграции – возможности сравнений с российской исследовательской школой. Методология и методы изучения миграционных процессов, М., Центр миграционных исследований, 2007. - с.9-30.
- 74.Мониторинг государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, на территориях вселения субъектов Российской Федерации. URL:

https://мвд.рф/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/guvm/compatriots/monitoring/2020

75. Носители Русского Языка: гладко было на бумаге, да забыли про овраги.
URL: https://migrant.lameroid.ru/2017/02/blog-post_11.html
76. Основные направления деятельности Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками (пятый созыв), М.: Издание Государственной Думы, 2011.
77. Переведенцев, В.И. Методы изучения миграции населения, М.: Наука, 1975.
78. Пирогов, И.В. Социальная напряженность: теория, методология и методы измерения. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. соц. наук, М., 2002.
79. Плюснин, Ю.М. Социальная напряженность в Новосибирске, Новосибирск: ЦСА, 1999.
80. Пономаренко, О.Ю. Социально-экономическая безопасность современной России. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. к.э.н., Москва, 2003
81. Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/offenses_table
82. Постановление Европейского Суда по правам человека от 10 марта 2011 г. Дело "Киютин против России" [Kiyutin v. Russia] (жалоба N 2700/10)
83. Постановление Правительства РФ №324 от 30.06.2004г. (ред. от 21.02.2018) «Об утверждении Положения о Федеральной службе по труду и занятости».
84. Постановление Правительства РФ №329 от 30.06.2004г. (ред. от 20.03.2020) «О Министерстве финансов Российской Федерации».
85. Постановление Правительства РФ №395 от 30.07.2004г. (ред. от 16.11.2019) «Об утверждении Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.01.2020).

86. Постановление Правительства РФ №418 от 02.06.2008г. (ред. от 06.02.2020) «О Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации».
87. Постановление Правительства РФ №420 от 02.06.2008г. (ред. от 23.11.2019) «О Федеральной службе государственной статистики» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020).
88. Постановление Правительства РФ №437 от 05.06.2008г. (ред. от 23.03.2020) «О Министерстве экономического развития Российской Федерации».
89. Постановление Правительства РФ №590 от 20.07.2011г. (ред. от 30.10.2019) «О Министерстве культуры Российской Федерации».
90. Постановление Правительства РФ №608 от 19.06.2012г. (ред. от 05.06.2019) «Об утверждении Положения о Министерстве здравоохранения Российской Федерации».
91. Постановление Правительства РФ №682 от 15.06.2018г. (ред. от 10.02.2020) «Об утверждении Положения о Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».
92. Постановление Правительства РФ №813 от 6 августа 2015г. «Об утверждении Положения о государственной системе миграционного и регистрационного учета, а также изготовления, оформления и контроля обращения документов, удостоверяющих личность».
93. Постановление Правительства РФ №9 от 15.01.2007 (ред. От 26.01.2019) «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»
94. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2020 г. № 2345 “Об утверждении Правил определения, корректировки и перераспределения между субъектами Российской Федерации квоты на выдачу иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешений на временное проживание в Российской Федерации, установления и

- использования ее резерва и Правил распределения квоты на выдачу иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешений на временное проживание в Российской Федерации комиссиями, формируемыми в субъектах Российской Федерации”
95. Правительство России. URL: <http://government.ru/news/35622/>
96. Приказ министерства образования и науки РФ от 29.08.2017 №856 «Об утверждении перечня образовательных организаций, проводящих экзамен по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации»
97. Приказ Министра внутренних дел №940 от 13.12.2019г. «Об утверждении «Положения о главном управлении по вопросам миграции МВД РФ».
98. Приказ Росстата №647 от 29.09.2017г. «Об утверждении Методики расчета баланса рудовых ресурсов и оценки затрат труда»
99. Приказ Федеральной службы государственной статистики №471 от 07.07.2014г. «Об утверждении методологических и организационных положений по проведению выборочного наблюдения труда мигрантов»
100. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года.
101. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в РФ» и отдельные законодательные акты РФ (в части совершенствования института вида на жительство в РФ)». URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/43785.html/>
102. Прямилова, Я., Бритуова, К. Новый закон освежит российское образование притоком зарубежных специалистов // Общественно-политическая газета "Труд", 2011.
103. Работа для мигрантов: где искать и на что обратить внимание при трудоустройстве? // Федерация мигрантов России. URL:

<https://www.fmr-online.ru/rabota-dlya-migrantov-gde-iskat-i-na-что-обratit-vnimanie-pri-trudoustrojstve/>

104. Расчет размера выборки. URL: <https://socioline.ru/rv.php>
105. Резник, Г.А., Амирова, Д.Р. Миграция как угроза национальной безопасности страны: международные и национальные аспекты // Наукоеведение, 2016. - №6(8).
106. Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2021. URL: <https://riarating.ru/regions/20210531/630201367.html>
107. Решение Конституционного суда РФ от 12.03.2015 №4-П По делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25.10 Федерального закона "О порядке выезда из РФ и въезда в РФ", подпункта 13 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в РФ" и пункта 2 статьи 11 Федерального закона "О предупреждении распространения в РФ заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" в связи с жалобами ряда граждан"
108. Розанова, М.С. Проблемы социально-экономической интеграции мигрантов (на примере стран Европейского союза) // ПОЛИТЕКС, 2014. - №1. – с.62-78.
109. Руденко, М.Н. Миграционный процесс и его влияние на экономическую безопасность региона (на примере Пермского края) // Развитие и безопасность, 2021. - №2(10). – с.90-103.
110. Руденко, М.Н. Диагностика социально-экономической безопасности региона // Экономическая безопасность, 2020. - №3 т.3. – с.323-334.
111. Русский язык как инструмент интеграции мигрантов в российский социум: Материалы Круглого стола РОПРЯЛ. СПб., 2007. 160 с.
112. Рыбаковский, О.Л., Мартыненко, С.В. Миграционная политика современной России: структура и направления // Народонаселение, 2013. - №2(60). – с.51-62.

113. Савоскул, С. Миграции и новые диаспоры в постсоветских государствах, М.: ИЭиА РАН, 1996.
114. Самыгин, С.И., Верещагина, А.В. Демографическая безопасность российского общества: критерии и оценка // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2013. - №2. – с.39-45.
115. Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс: учебник, М.: БИНОМ. Лаборатория знаний., 2012.
116. Сибирская, Е.В. Методичка оценки управления предприятием на основе системы индикаторов // Вестник Томского гос.университета, 2011. - №3(15). – с.62-74.
117. Сиденко, А.Г. Обеспечение экономической безопасности мегаполиса инструментами миграционной политики. Дисс. на соиск. уч.степ. канд.эк.наук, Санкт-Петербург, 2014.
118. Силантьева, В.А. Регулирование миграционных процессов как основа национальной безопасности России // Историческая и социально-образовательная мысль, 2016. - №8. – с.22-27.
119. Сильвестров С.Н. Подход к выявлению угроз и оценке состояния экономической безопасности / С. Н. Сильвестров, С. А. Побываев, Н. Е. Котова [и др.] // Экономические науки. – 2017. – № 156. – С. 7-10.
120. Смоленцева, Е.В. Социально-экономическая безопасность Российской Федерации как фактор обеспечения национальной безопасности страны // Успехи современной науки, 2017. - №3(5). - с. 84-86.
121. Созинова, А.А., Каранина, Е.В. Анализ «воронок отсталости» как инструмент управления экономической безопасностью региона // Экономика и управление: проблемы, решения, 2018. - №8, том 3. – с.83-89.
122. Соколинская, Ю.М., Сибирская, Е.В., Ляпина, И.Р. Оценка уровня экономической безопасности территорий по показателям

- промышленного производства ЦФО РФ // Сборник материалов конференции «Наука о данных», 5-7 февраля 2020г. – с.293-295.
123. Степанов, А.В. Безопасность, национальная безопасность, миграционная безопасность, национальная миграционная политика: анализ определений, соотношение категорий // Вестник института: преступление, наказание, исправление, 2014. - №2(26). – с.75-78.
124. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утв. Указом Президента РФ от 31.12.2015 №683
125. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Утв. Указом Президента РФ от 31.12.2015 N 683.
126. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года. Утв. Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. №208.
127. Строева, Г.Н. Социально-экономическая безопасность: уровневый подход // Сборник материалов конференции «Современные проблемы экономического развития предприятий, отраслей, комплексов, территорий», Хабаровск, 2019.
128. Суперсервис «Трудовая миграция онлайн». URL: https://roskazna.gov.ru/upload/iblock/36a/Materialy-po-voprosu-1.-Prezentatsiya_gosuslugi-3.pdf
129. Суперсервисы и цифровая трансформация услуг. URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/854/>
130. Сухов, А.Н. Социальная психология, М.: Издательский центр «Академия», 2001.
131. Сюпова, М.С., Бондаренко, Н.А. Система индикаторов экономической безопасности региона // Вестник ТОГУ, 2019. - №4(55). – с.67-80.
132. Татаркин, А.И. Мировой финансовый кризис и возможности реального сектора российской экономики // Экономическая наука современной России, 2010. - №1. - с. 52-72.

133. Тишков, В.А. Вынужденные мигранты и государство, М.: ИЭиА РАН, 1998.
134. Ткачева, Н.А., Белоножко, М.Л. Миграционная политика и безопасность личности, общества и государства, Тюмень: ТюмГНГУ, 2013.
135. Тодд, Э. После империи. Pax Americana – начало конца, Москва: Международные отношения, 2014, 113с.
136. Трифонова Е. Санитарной бюрократией лечат всех мигрантов // Независимая газета. – 28.07.2021. URL: https://www.ng.ru/politics/2021-07-28/1_8210_migrants.html
137. Трошин, Д.В. Проблемы мониторинга и оценки состояния экономической безопасности Российской Федерации / Д. В. Трошин, А. И. Селиванов, С.Н. Сильвестров [и др.] // Вопросы безопасности. – 2020. – № 3. – с. 76-87.
138. Указ Президента РФ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» от 31.10.2018 г.
139. Указ Президента РФ №1289 от 14.09.2012 г. (ред. от 15.03.2018) «О реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом»
140. Указ Президента РФ №1313 от 13.10.2004г. (ред. от 27.03.2020) «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации».
141. Указ Президента РФ №637 от 22.06.2006г. (ред. от 11.03.2020) «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом»
142. Указ Президента РФ №849 от 13.05.2000 г. "О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе" (с изменениями и дополнениями).

143. Указ Президента РФ №865 от 11.07.2004г. (ред. от 27.12.2019) «Вопросы Министерства иностранных дел Российской Федерации».
144. Указ Президента РФ №868 от 11.07.2004г. (ред. от 31.12.2019) «Вопросы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий».
145. Управление по вопросам миграции. URL: <https://43.мвд.рф/umvd/structure/item/8185049>
146. Уша Т.Ю. Опыт языковой адаптации инофонов как отражение миграционной политики //Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2014. - №170. – с.26-34.
147. Федеральная служба государственной статистики РФ «Численность и миграция населения Российской Федерации» URL: <https://gks.ru/folder/11110/document/13283>
148. Федеральный закон №273 от 29.12.2012г. (ред. от 01.03.2020) «Об образовании в Российской Федерации»
149. Федеральный закон №40 от 03.04.1995г. (ред. от 02.12.2019) «О федеральной службе безопасности».
150. Федеральный закон от 25.07.2002 №115-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»
151. Федеральный закон от 28.06.2014 N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».
152. Федеральный закон от 28.12.2010 №390-ФЗ «О безопасности».
153. Федеральный конституционный закон №2 от 17.12.1997г. (ред. от 28.12.2016) «О Правительстве Российской Федерации».
154. Хаджалова, Х.М. Социально-экономическая безопасности угрозы социальной стабильности в регионе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2010. - №2(59). - с. 58-62.

155. Хайдуков Д. С. Применение кластерного анализа в государственном управлении// Философия математики: актуальные проблемы. М.: МАКС Пресс, 2009. 287 с.
156. Центральный банк Российской Федерации. URL: https://old.cbr.ru/statistics/macro_itm/tg/ , https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2021/03/main/Ispolnenie_2020_god.pdf
157. Челпанова, М.М. Сущность социально-экономической безопасности регионов и ее связь с национальной безопасностью страны // Сборник материалов конференции «Экономическая наука сегодня: теория и практика», Чебоксары, 2018.
158. Черкасская, Г.В. Систематизация конфликтов в социально-экономических системах в контексте теории управления социальными конфликтами // Экономика нового мира, 2017. - №4(8). - с.4-23.
159. Численность и миграция населения Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13283>
160. Чернобай, П.Д. Социальная напряженность: опыт измерения // Социологические исследования, 1992. - №7. - с. 94-98.
161. Шмонин, Д.А. Методологические предпосылки оценки социальной напряженности в сфере социально-трудовых отношений // Социология, 1999. - №3.
162. Эль-Сибай Н.М. Оценка влияния факторов, формирующих этнический бизнес // Экономика и предпринимательство, 2014. - №11(4). – с.168-174.
163. Эль-Сибай, Н.М. Балльно-рейтинговая система в миграционной политике // Экономика и управление: проблемы, решения, 2018. - №2, том 4(74). – с.36-40.
164. Эль-Сибай, Н.М. Миграционная политика как составляющая обеспечения социально экономической безопасности // Вестник академии, 2020. - №3. – с.127-134.

165. Эль-Сибай, Н.М. Предпринимательство в среде трудовых мигрантов // Экономика и управление: проблемы, решения, 2018. - №11, том 7(83). – с.57-62.
166. Эль-Сибай, Н.М. Социографический портрет современного мигранта // Фундаментальные исследования, 2015. - № 2 (25). - с. 5689–5692.
167. Эль-Сибай, Н.М. Теории этнического предпринимательства // Сборник материалов ежегодной всероссийской конференции «Общество, наука, инновации» (НПК-2016), Киров, 2016. – 4132–4137.
168. Эль-Сибай, Н.М. Трудоустройство мигрантов как фактор влияния на этническое предпринимательство // Сборник материалов ежегодной всероссийской конференции «Общество, наука, инновации» (НПК-2015), Киров, 2015. – 2151–2154.
169. Эль-Сибай, Н.М., Бурцева, Т.А. Качество миграции как важный компонент экономического развития страны // Сборник материалов ежегодной всероссийской конференции «Общество, наука, инновации» (НПК-2017), Киров, 2017. – 4501–4507.
170. Эль-Сибай, Н.М., Ганебных Е.В. Интеграция социального фактора в экономику этнической карты // Экономика и предпринимательство, 2014–№8. – с.791-794.
171. Эль-Сибай, Н.М., Ганебных, Е.В. Качество миграции как фактор устойчивого социально-экономического развития России // Сборник III Международной научно-практической конференции «Устойчивое развитие социально-экономических систем: наука и практика». – Москва, 2016. – с.178-184.
172. Эль-Сибай, Н.М., Ганебных, Е.В. Экономические риски этнического предпринимательства // Экономика и управление: проблемы, решения, 2017. - №8, том 3(68). – с.33-38.

173. Эль-Сибай, Н.М., Созинова А.А. Индикаторы социально-экономической безопасности в сфере миграционной политики // Экономика и предпринимательство, 2021. - №7(15). – с.72-75.
174. Эль-Сибай, Н.М., Фокина О.В. Этническая картель: возникновение и перспективы // Сборник материалов ежегодной всероссийской конференции «Общество, наука, инновации» (НПК-2014), Киров, 2014. – с. 909–910.
175. Эндрюшко, А.А. Теоретические подходы к изучению адаптации мигрантов в принимающем обществе: зарубежный опыт // Вестник института социологии, 2017. - №23. – с.45-70.
176. Юкиш В.Ф. Факторы, влияющие на закрепление мигрантов на территориях прибытия в России // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. №10–2. – с.234-238.
177. Яковлева, Т.Н. Анализ функций рынка труда как условие его институционального совершенствования // Экономика и предпринимательство, 2006. - №8(4). – с.121-125.
178. Ястребова, А. Правовые аспекты междисциплинарного изучения миграционных процессов. Методология и методы изучения миграционных процессов. М.: Центр миграционных исследований, 2007. - с.171-183.
179. Adam, D. Immigration point-based systems compared // BBC, 2017.
180. Arnot M., Gelsthorpe L. Understanding the «new migration age». 03 Feb. 2014. – URL: <http://www.cam.ac.uk/research/discussion/understanding-the-new-migration-age>
181. Bijwaard, G., van Doeselaar, S. The impact of changes in the marital status in return migration of family migrants // Journal of Population Economics, 2014. - №4 т.27. – с.961-997.
182. Blanco R., Takemoto C.Y. Inclusion in Schools in Latin America and the Caribbean: The Case of the Children of Haitian Descent in the Dominican

- Republic // Global Migration and Education: Schools, Children and Families. L. and N.J.: Lawrence Erlbaum Associates, 2006. – 368c.
183. Bourbeau, P. Migration, resilience and security: Responses to new inflows of asylum seekers and migrants // Journal of Ethnic and Migration Studies, 2015. - №41. – c.1958-1977.
184. Brettel, C., Hollifield, J. Migration Theory: Talking across discipline, NY & London: Routledge \ Taylor & Francis Group, 2000.
185. Campbell, A. Aspiration, Satisfaction, and Fulfillment. The Human Meaning of Social Change, New York, Russell Sage Foundation, 1972.
186. Canada wants entrepreneurs! Government of Canada 2015. URL: <http://www.cic.gc.ca/english/resources/publications/entrepreneurs.asp>
187. Death rate, crude (per 1,000 people). The World Bank 2014. URL: <http://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.CDRT.IN>
188. Deutsch, M. The Handbook of Conflict Resolution: Theory and Practice., San Francisco, CA: Jossey-Bass, 2006.
189. Different visas. Visa solutions LLC 2017. URL: https://www.australia-migration.com/page/Different_Visas/36
190. Entry criteria and the Comprehensive Ranking System / Government of Canada. - 2017. URL: <https://www.canada.ca/en/immigration-refugees-citizenship/services/immigrate-canada/express-entry/become-candidate/criteria-comprehensive-ranking-system.html>
191. European Union Labor Force Survey (EU LFS), 2018. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/european-union-labour-force-survey>
192. Facts & Figures 2015: Immigration Overview - Permanent Residents – Annual IRCC Updates / Government of Canada. - 2015. URL: http://open.canada.ca/data/en/dataset/2fbb56bd-eae7-4582-af7d-a197d185fc93?_ga=2.9249525.130233278.1512668442-333180548.1512668442

193. Fessler, D. The development of a scale for measuring community solidarity // *Rural Sociology*, 1952. - №17. – c.144-152.
194. Fufacheva, L.A., Fokina, O.V., Sozinova, A.A., Shchinova, R.A., Lepeshkin, S.M. Improvement of the mechanism of provision of food security of Russia within management of risk system of entrepreneurship. *Contribution to Economics*, 2017. – №9783319606958. – c.9-14.
195. Hauhart, R. The Davis-Moore Theory of Stratification: The Life Course of a Socially Constructed Classic // *The American Sociologist*, 2003. - №34(4) – c.5-24.
196. Herzberg, F., Mausner, B., Snyderman, B. *The Motivation to Work*, NY: John Wiley and Sons, 1959.
197. Hofman, A., Kovalev, A. *Naturalism in Sociology of the Turn of the Century // A History of Classical Sociology*. Moscow, 1989. - c.84.
198. Highly Skilled Migrants Program. Workpermit 2016. URL: <http://www.workpermit.com/immigration/united-kingdom/highly-skilled-migrants-program>
199. Khan, N. Denmark is locking every door to immigrants. *The Local*, 2016. URL: <http://www.thelocal.dk/20160831/denmark-is-locking-every-door-to-immigrants>
200. Kwong P. *The new Chinatown*. The noonday press New York, 1987.
201. Linguistic Integration of Adult Migrants (LIAM) URL: <https://www.coe.int/en/web/lang-migrants>
202. Löfven, S. *The Human Resource Development Report - 2016*, Stockholm: United Nations, 2017.
203. London's diverse ethnic population explains the success of its schools. 12 November 2014. – URL: <http://www.bris.ac.uk/news/2014/november/london-effect.html>
204. Merton R. K. *Bureaucratic Structure and Personality // Merton R. K. Social Theory and Social Structure/*

205. Modood T., May S. Multiculturalism and education in Britain: an internally contested debate // International Journal of Educational Research. 2001. № 35. P. 305–317.
206. Mwai, A., Ghaffar, N. The role of learning finnish language in the integration process among immigrant women. URL: https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/73039/Ghaffar_Nazish.pdf?sequence=1&isAllowed=y
207. OECD/ILO, How Immigrants Contribute to Developing Countries' Economies, Paris: OECD Publishing, 2018.
208. Oudhof, K. Ethnic minorities, discrimination and well-being In the ESS. EUROSTAT: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/1001617/4577877/3-2-LOUDHOF-EN.pdf>
209. PACE Recommendation 116 (1989) AIDS and human rights. URL: <https://pace.coe.int/pdf/8fee3cfaca55ba548ed225430d0c0f3403c2c41d5935ff596efb0ee79c1b101c/recommendation%201116.pdf>
210. PACE Resolution 1536 (2007) HIV/AIDS in Europe. URL: <https://pace.coe.int/pdf/88b22ffd174146e8e93bad9fb131d1524022d617e732537767c0fbaf7596cc63/resolution%201536.pdf>
211. Quality Migrant Admission Scheme / Immigration Department. The Government of the Hong Kong Special Administrative Region. URL: <http://www.immd.gov.hk/eng/services/visas/points-based-tests.html>
212. Reynolds G. The Impacts and Experiences of Mi-grant Children in UK Secondary Schools. Sussex Centre for Migration Research. Working Paper. 2008. No. 47.
213. Robert K. Merton. Enl. ed. New York: Free press, 1957. P. 195–206.
214. Sirkeci, I. Reader in Qualitative Methods in Migration Research, London: Transnational Press London, 2019.

215. The Education of Migrant Children. An NGO Guide to EU Policies and Actions / J. Huttova, E. Kalaycioglu, L. Molokotos-Liederman. N.Y.: Open Society Foundations, 2010.
216. The Integration of Immigrants into American Society: Language Integration. URL: https://www.nap.edu/resource/21746/issue_brief_language_integration.pdf
217. Troper, H. Immigration. The Canadian Encyclopedia, 2013. URL: <http://www.thecanadianencyclopedia.ca/en/article/immigration/>
218. UK Visa Statistics. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/987780/visas-summary-mar-2021-tables.ods
219. Vargas-Silva, C. Handbook of Research Methods in Migration, Cheltenham UK/Northampton USA: Edward Elgar Publishing Limited / Edward Elgar Publishing Inc., 2012.
220. Ward, J. H., Jr. Hierarchical Grouping to Optimize an Objective Function // Journal of the American Statistical Association, 1963. - №58. – c.236–244.
221. Warman, C., Webb, M. D., Worswick, C. Immigrant category of admission and the earnings of adults and children: How far does the apple fall? // Journal of Population Economics, 2019. - №32(1). – c.53-112.
222. Weiss, D.J., Dawis, R.W., Lofquist, L.H. Manual for the Minnesota Satisfaction Questionnaire, Minnesota Studies in Vocation Rehabilitation. XII Minneapolis: University of Minnesota Industrial Relations Center, Work Adjustment Project.

**Миграционные характеристики,
включавшиеся в вопросы переписи населения раунда 2010 года**

№	Характеристика	Азербайджан	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан
Перечень вопросов для постоянно проживающих в стране										
1	Место рождения	■	■	■	■	■	■	■	■	■
2	Проживает непрерывно с рождения	■	■	■	■	■	■	■	■	■
3	Если не с рождения, то									
	– с какого периода	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	– из какого населенного пункта данной страны или другого государства прибыл(а)	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	– проживал(а) по последнему месту жительства (с какого года)	■	■	■	■	□	■	■	■	■
4	Место обычного жительства за год до проведения переписи	■	■	■	■	□	□	■	■	■
5	Страна рождения родителей	□	□	□	□	□	□	□	□	□
6	Гражданство	■	■	■	■	■	■	■	■	■
7	Национальность	■	■	■	■	■	■	■	■	■
8	Причина перемены места жительства	■	□	■	□	■	□	□	■	□
	– учеба	■	□	■	□	□	□	□	■	□
	– работа	■	□	■	□	□	□	□	■	□
	– возврат к прежнему месту жительства	■	□	■	□	□	□	□	□	□
	– семейные обстоятельства	■	□	■	□	□	□	□	■	□
	– неблагоприятная обстановка	□	□	□	□	■	□	□	□	□
	– экономические	□	□	□	□	■	□	□	□	□
	– социальные	□	□	□	□	■	□	□	□	□
	– другие причины	■	□	■	□	■	□	□	■	□
9	Место нахождения работы	■	□	■	■	■	■	■	■	■
10	Отсутствие на момент переписи	■	□	□	□	■	■	□	□	□
	– в другом населенном пункте страны	■	□	□	□	■	■	□	□	□
	– в другом государстве (с указанием названия)	■	□	□	□	■	■	□	□	□
11	Причины отсутствия	■	□	□	□	■	■	□	□	□
	– учеба	■	□	□	□	■	■	□	□	□
	– работа	■	□	□	□	■	■	□	□	□
	– семейные обстоятельства	□	□	□	□	■	□	□	□	□
	– другая причина (иное)	■	□	□	□	■	■	□	□	□
12	Длительность отсутствия	■	□	□	□	■	■	□	□	□
	– менее 1 месяца	□	□	□	□	■	□	□	□	□
	– менее 1 года (с указанием года выезда)	■	□	□	□	■	■	□	□	□
	– более 1 года (с указанием года выезда)	□	□	□	□	■	■	□	□	□

Приложение 1 (продолжение)

Миграционные характеристики, включавшиеся в вопросы переписи населения раунда 2010 года

№	Характеристика	Азербайджан	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан
Перечень вопросов для лиц, временно находящихся на территории страны										
1	Пол	■	■	■	■	■	■	■	■	■
2	Дата рождения или возраст	■	■	■	■	■	■	■	■	■
3	Страна рождения	■	■	■	■	□	■	■	■	■
4	Страна постоянного проживания	■	■	■	■	■	■	■	□	□
5	Гражданство	□	□	□	□	□	□	□	□	□
6	Национальность	■	■	□	■	■	■	□	■	■
7	Предположительно на какой срок прибыл(а)	■	■	□	□	□	□	■	□	□
8	Цель приезда	■	■	■	■	■	■	■	□	□
	– работа	■	■	■	■	■	■	■	□	□
	– учеба	■	■	■	■	■	■	■	□	□
	– семейные обстоятельства	□	■	■	□	■	□	□	□	□
	– служебная или деловая поездка	■	■	■	■	□	□	■	□	□
	– туризм, отдых или лечение	□	■	■	□	□	□	■	□	□
	– транзит	□	■	■	■	□	□	■	□	□
	– другие цели	■	■	■	■	■	■	■	□	□
	– в поисках убежища	□	□	□	□	□	■	□	□	□
9	Длительность отсутствия в месте постоянного жительства	□	□	□	□	■	□	□	□	□
	– менее 1 месяца	□	□	□	□	■	□	□	□	□
	– менее 1 года	□	□	□	□	■	□	□	□	□
10	Наличие статуса беженца	■	□	□	■	□	□	□	□	□

Результаты иерархического кластерного анализа данных

Этапы	Количество кластеров	Общность	Расстояние	Комбинация кластеров		Новый кластер	Количество объектов в новом кластере
1	83	99,265	1,294	7	19	7	2
2	82	99,216	1,379	68	71	68	2
3	81	99,100	1,585	45	66	45	2
4	80	98,727	2,240	12	15	12	2
5	79	98,506	2,630	41	74	41	2
6	78	98,503	2,635	12	14	12	3
7	77	98,451	2,727	46	58	46	2
8	76	98,302	2,989	67	70	67	2
9	75	98,150	3,256	12	27	12	4
10	74	98,078	3,383	1	23	1	2
11	73	97,749	3,962	5	12	5	5
12	72	97,719	4,016	73	76	73	2
13	71	97,692	4,064	8	9	8	2
14	70	97,536	4,337	56	67	56	3
15	69	97,367	4,635	21	49	21	2
16	68	97,287	4,776	36	83	36	2
17	67	97,232	4,873	13	16	13	2
18	66	97,161	4,998	35	78	35	2
19	65	96,975	5,325	18	54	18	2
20	64	96,900	5,458	4	33	4	2
21	63	96,869	5,511	11	25	11	2
22	62	96,790	5,651	39	64	39	2
23	61	96,761	5,702	2	46	2	3
24	60	96,734	5,750	48	53	48	2
25	59	96,588	6,006	2	57	2	4
26	58	96,264	6,577	69	77	69	2
27	57	96,120	6,831	20	36	20	3
28	56	95,924	7,176	48	72	48	3
29	55	95,873	7,266	30	41	30	3
30	54	95,787	7,417	3	28	3	2
31	53	95,608	7,731	26	80	26	2
32	52	95,496	7,929	7	8	7	4
33	51	95,299	8,276	34	63	34	2
34	50	95,167	8,509	52	56	52	4
35	49	94,464	9,746	24	32	24	2
36	48	94,323	9,994	43	44	43	2
37	47	94,219	10,178	30	40	30	4
38	46	93,887	10,761	47	59	47	2
39	45	93,619	11,233	21	45	21	4
40	44	93,556	11,344	55	68	55	3
41	43	93,383	11,649	1	7	1	6
42	42	93,242	11,897	29	35	29	3
43	41	92,803	12,670	3	18	3	4
44	40	92,759	12,747	60	61	60	2
45	39	92,683	12,880	38	65	38	2

46	38	92,274	13,602	22	84	22	2
47	37	92,044	14,006	30	39	30	6
48	36	92,020	14,048	26	51	26	3
49	35	91,643	14,712	13	17	13	3
50	34	91,333	15,258	48	50	48	4
51	33	90,440	16,829	34	43	34	4
52	32	89,686	18,156	26	82	26	4
53	31	89,492	18,499	24	69	24	4
54	30	89,332	18,780	47	55	47	5
55	29	89,073	19,237	6	81	6	2
56	28	87,715	21,626	4	52	4	6
57	27	87,714	21,629	38	42	38	3
58	26	87,695	21,661	30	75	30	7
59	25	87,584	21,858	20	73	20	5
60	24	87,394	22,193	3	5	3	9
61	23	86,681	23,447	21	48	21	8
62	22	86,136	24,406	1	2	1	10
63	21	86,028	24,596	22	60	22	4
64	20	84,699	26,937	20	29	20	8
65	19	83,568	28,928	37	38	37	4
66	18	83,269	29,454	31	47	31	6
67	17	80,006	35,198	31	34	31	10
68	16	78,431	37,971	24	26	24	8
69	15	77,866	38,965	6	79	6	3
70	14	75,006	43,999	1	3	1	19
71	13	73,300	47,004	22	62	22	5
72	12	66,771	58,497	20	21	20	16
73	11	61,717	67,395	1	13	1	22
74	10	58,184	73,615	4	20	4	22
75	9	44,673	97,398	10	11	10	3
76	8	39,046	107,305	22	30	22	12
77	7	20,848	139,342	4	31	4	32
78	6	10,704	157,199	6	24	6	11
79	5	5,309	166,697	22	37	22	16
80	4	-16,255	204,657	1	4	1	54
81	3	-67,757	295,324	6	10	6	14
82	2	-163,303	463,525	6	22	6	30
83	1	-263,127	639,258	1	6	1	84

Приложение 5

Исходные данные для анализа корреляции ВРП и численности мигрантов по регионам (2019г.)

№	Регион	Соотношение численности мигрантов к общей численности населения, %	ВРП, млн. руб. ²³⁶
1	Белгородская область	3,717	865979
2	Брянская область	2,420	328814
3	Владимирская область	4,874	440543
4	Воронежская область	3,724	943596
5	Ивановская область	3,164	197840
6	Калужская область	15,889	465988
7	Костромская область	3,412	180287
8	Курская область	3,399	428441
9	Липецкая область	3,720	580504
10	г. Москва	19,138	17881516
11	Московская область	14,679	4201769
12	Орловская область	3,481	230706
13	Рязанская область	6,639	383110
14	Смоленская область	3,765	312857
15	Тамбовская область	3,400	331631
16	Тверская область	6,187	441653
17	Тульская область	8,525	636133
18	Ярославская область	4,514	560577
19	Республика Карелия	3,484	280012
20	Республика Коми	2,975	665735
21	Архангельская область	1,456	514033
22	Ненецкий АО	6,659	305213
23	Вологодская область	3,678	582630
24	Калининградская область	7,932	460854
25	Санкт-Петербург и Лен.обл.	14,299	5297924
26	Мурманская область	9,762	482547
27	Новгородская область	3,574	262008
28	Псковская область	4,390	164228
29	Республика Адыгея	5,008	108417
30	Республика Калмыки	2,137	73692
31	Краснодарский край	6,535	2344620
32	Астраханская область	7,228	553395
33	Волгоградская область	4,341	852028
34	Ростовская область	3,215	1446226
35	Республика Крым	5,273	391299
36	г. Севастополь	2,839	79254
37	Республика Дагестан	0,900	625063
38	Республика Ингушетия	1,095	55457
39	Кабардино-Балкарская Республика	2,122	145658
40	Карачаево-Черкесская Республика	3,657	77046
41	Республика Северная Осетия (Алания)	2,204	130043
42	Чеченская Республика	0,398	193077
43	Ставропольский край	2,564	715511
44	Республика Башкортостан	2,304	1673695
45	Республика Марий-Эл	1,146	177728
46	Республика Мордовия	2,102	227287
47	Республика Татарстан	5,030	2469217

²³⁶ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. –М., 2020. –1242 с.

48	Удмуртская республика	2,427	631118
49	Чувашская республика	1,374	297774
50	Кировская область	0,564	332556
51	Нижегородская область	10,548	1367544
52	Оренбургская область	1,590	1000644
53	Пензенская область	1,831	400516
54	Пермский край	5,496	1318472
55	Самарская область	5,366	1510518
56	Саратовская область	2,564	712545
57	Ульяновская область	2,094	347854
58	Курганская область	1,640	213032
59	Свердловская область	4,864	2277576
60	Тюменская область	6,087	1259423
61	Ханты-Мансийский АО	8,139	4447475
62	Ямало-Ненецкий АО	12,795	3083544
63	Челябинская область	3,933	1473727
64	Республика Алтай	1,747	50566
65	Республика Тыва	0,803	68774
66	Республика Хакасия	1,344	235310
67	Алтайский край	1,979	549972
68	Красноярский край	5,427	2280025
69	Иркутская область	9,130	1392934
70	Кемеровская область	1,874	1241598
71	Новосибирская область	5,480	1252258
72	Омская область	3,259	681619
73	Томская область	4,504	579363
74	Республика Бурятия	2,199	226134
75	Забайкальский край	3,590	326865
76	Республика Саха (Якутия)	4,086	1084556
77	Приморский край	8,561	834023
78	Хабаровский край	5,467	710639
79	Амурская область	23,107	301069
80	Камчатский край	10,092	236483
81	Магаданская область	17,994	170723
82	Сахалинская область	11,169	1179668
83	Еврейская АО	3,560	55808
84	Чукотский АО	6,382	78143

Опросная форма

Уважаемый респондент,

помогите, пожалуйста, оценить миграционную ситуацию в России. Ваше мнение очень важно и поможет изменить ее в лучшую сторону.

*** Обязательно**

Оцените, насколько просты и понятны процедуры въезда в РФ, включая оформление виз? *

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

совсем непонятно, очень
сложно

все очень просто и
понятно

Оцените, насколько просты и понятны условия получения права на пребывание (проживание) в РФ, в том числе на трудовую деятельность (разрешение на временное проживание, вид на жительство, патент)? *

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

совсем непонятно, очень
сложно

все очень просто и
понятно

Оцените, насколько просты и понятны правила и условия получения гражданства РФ? *

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

совсем непонятно, очень
сложно

все очень просто и
понятно

Оцените свой уровень владения русским языком *

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

совсем не владею владею как родным

Оцените, насколько понятна, доступна и достаточна информация о рабочих местах и правилах трудоустройства в РФ? *

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

информация совсем непонятна и недоступна все очень просто и понятно

Оцените, насколько вы ощущаете дискриминацию (негативное, предвзятое отношение) со стороны местного населения? *

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

постоянно ощущаю, многие относятся ко мне негативно совсем не ощущаю дискриминацию

Оцените, насколько вы ощущаете бюрократию в РФ (постоянные справки, документы, множество процедур и государственных регистраций)? *

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

все очень плохо, я постоянно бегаю с "бумажками" по разным организациям все процедуры простые, легкие и быстрые, никакой бюрократии

Оцените, насколько, на ваш взгляд, Российское законодательство защищает права и свободы иностранцев? *

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

совсем не защищает, не
заинтересовано в этом



есть ощущение
полной защиты

Оцените условия для адаптации и интеграции мигрантов в России, уровень обеспечения социальной защищенности *

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

нет никаких условий,
иностранцы не
защищены



условия отличные,
высокий уровень
защищенности

Укажите, пожалуйста, из какой страны вы прибыли в Россию *

Мой ответ _____

Приложение 7

Свод ответов респондентов

№	Укажите, пожалуйста, из какой страны вы прибыли в Россию	Оцените, насколько просты и понятны процедуры въезда в РФ, включая оформление виз?	Оцените, насколько просты и понятны условия получения права на пребывание (проживание) в РФ, в том числе на трудовую деятельность (разрешение на временное проживание, вид на жительство, патент)?	Оцените, насколько просты и понятны правила и условия получения гражданства РФ?	Оцените свой уровень владения русским языком	Оцените, насколько понятна, доступна и достаточна информация о рабочих местах и правилах трудоустройства в РФ?	Оцените, насколько вы ощущаете дискриминацию (негативное, предвзятое отношение) со стороны местного населения?	Оцените, насколько вы ощущаете бюрократию в РФ (постоянные справки, документы, множество процедур и государственных регистраций)?	Оцените, насколько, на ваш взгляд, Российское законодательство защищает права и свободы иностранцев?	Оцените условия для адаптации и интеграции мигрантов в России, уровень обеспечения социальной защищенности
1	Азербайджан	9	9	10	8	9	9	9	9	9
2	Азербайджан	9	9	9	7	9	8	9	9	9
3	Азербайджан	8	9	9	8	8	8	9	6	7
4	Армения	9	8	8	7	4	7	7	5	6
5	Армения	8	7	7	9	3	7	6	3	5
6	Армения	9	9	9	8	4	9	5	6	7
7	Беларусь	10	10	9	10	8	10	8	8	8
8	Беларусь	10	9	9	10	5	10	6	7	9
9	Беларусь	10	9	9	9	7	9	7	7	8
10	Беларусь	10	9	10	10	8	10	8	5	7
11	Вьетнам	5	7	6	7	4	3	8	7	7
12	Казахстан	6	6	7	8	4	9	1	4	1
13	Казахстан	7	8	8	9	6	9	3	3	4
14	Казахстан	5	5	3	10	5	10	0	2	2
15	Китай	9	3	3	5	4	5	6	7	5
16	Китай	10	8	10	6	10	8	10	10	10

17	Конго	9	4	5	3	4	5	4	7	4
18	Конго	5	7	6	6	6	8	4	4	4
19	Конго	5	5	4	5	5	5	5	3	5
20	Конго	7	2	5	6	3	6	6	7	6
21	Конго	3	2	4	7	5	3	4	4	3
22	Кыргызстан	10	10	10	10	10	10	10	10	10
23	Кыргызстан	10	10	10	10	10	10	10	10	10
24	Кыргызстан	5	5	5	5	5	5	5	5	5
25	Кыргызстан	5	5	5	5	5	5	5	5	5
26	Кыргызстан	8	4	3	8	5	4	3	2	4
27	Кыргызстан	10	10	1	10	5	10	10	10	10
28	Кыргызстан	8	7	6	5	3	2	3	4	3
29	Кыргызстан	9	8	8	6	4	4	4	3	4
30	Молдова	8	7	8	7	3	3	6	4	4
31	Молдова	9	8	8	5	5	5	3	3	3
32	Таджикистан	1	1	1	1	1	1	2	1	1
33	Таджикистан	7	6	6	4	4	3	5	5	5
34	Таджикистан	3	4	1	4	2	2	6	4	5
35	Таджикистан	2	2	2	5	4	3	7	5	4
36	Таджикистан	3	2	2	6	6	8	6	3	4
37	Таджикистан	8	6	8	9	6	3	7	3	5
38	Таджикистан	6	4	2	4	1	2	5	1	1
39	Таджикистан	6	4	4	7	6	7	8	7	7
40	Таджикистан	4	3	4	6	3	3	7	2	4
41	Таджикистан	5	3	2	7	5	6	7	2	4
42	Таджикистан	6	4	3	6	4	6	5	3	6
43	Таджикистан	7	5	4	4	6	7	8	4	7

44	Таджикистан	8	3	3	8	3	4	6	2	2
45	Таджикистан	9	2	2	5	5	3	4	1	5
46	Таджикистан	6	6	5	6	7	2	8	6	3
47	Таджикистан	8	4	4	9	5	2	5	4	4
48	Таджикистан	5	3	2	7	4	5	7	3	7
49	Таджикистан	4	3	6	7	3	4	7	5	6
50	Турция	7	5	5	6	5	8	6	5	5
51	Турция	10	10	5	5	8	8	9	8	9
52	Узбекистан	8	8	0	8	8	9	4	7	9
53	Узбекистан	3	2	8	8	8	8	8	8	8
54	Узбекистан	3	2	8	8	8	8	8	8	8
55	Узбекистан	3	2	8	8	8	8	8	8	8
56	Узбекистан	3	2	8	8	8	8	8	8	8
57	Узбекистан	5	5	5	7	8	2	10	5	6
58	Узбекистан	4	6	7	9	7	3	9	6	9
59	Узбекистан	4	5	8	7	7	4	9	7	7
60	Узбекистан	5	4	9	6	9	8	8	5	6
61	Узбекистан	3	5	5	6	6	6	7	5	7
62	Узбекистан	4	3	6	8	8	7	9	6	7
63	Узбекистан	6	2	8	5	5	9	5	8	8
64	Узбекистан	7	3	4	9	7	5	6	4	6
65	Узбекистан	5	3	7	8	9	6	8	6	5
66	Узбекистан	2	2	8	9	9	8	9	3	9
67	Узбекистан	3	1	7	8	7	8	8	5	9
68	Узбекистан	4	4	7	8	6	6	9	3	8
69	Узбекистан	6	2	8	7	7	3	9	3	6
70	Узбекистан	6	5	6	6	8	8	7	5	6

71	Узбекистан	5	3	5	9	9	9	10	7	5
72	Узбекистан	7	3	6	9	4	5	6	4	8
73	Узбекистан	2	2	8	6	6	6	8	6	7
74	Узбекистан	4	5	9	7	8	7	9	2	7
75	Узбекистан	4	1	5	5	7	7	10	5	5
76	Узбекистан	3	1	4	5	5	9	8	7	9
77	Узбекистан	6	2	6	8	9	9	7	4	4
78	Узбекистан	5	4	7	8	6	8	8	3	6
79	Узбекистан	2	6	8	9	7	6	9	6	6
80	Узбекистан	3	2	5	6	8	7	9	8	8
81	Узбекистан	4	5	9	4	5	9	7	5	5
82	Узбекистан	7	3	6	7	9	4	8	6	9
83	Узбекистан	6	2	9	3	6	5	7	3	9
84	Узбекистан	8	7	9	8	8	8	7	5	7
85	Узбекистан	2	2	2	8	7	9	6	2	10
86	Узбекистан	2	4	3	5	6	7	8	6	7
87	Узбекистан	3	4	7	9	3	8	9	5	8
88	Узбекистан	4	2	8	4	8	5	7	4	9
89	Узбекистан	1	6	8	8	9	6	8	6	8
90	Узбекистан	2	3	7	6	4	7	8	5	9
91	Украина	4	3	3	10	4	8	3	5	6
92	Украина	9	8	9	10	9	10	4	4	4
93	Украина	10	9	9	10	7	9	7	6	5
94	Украина	10	8	8	9	7	9	8	6	7
95	Украина	10	9	10	9	9	8	8	6	9
96	Украина	10	7	9	10	10	9	8	6	6

Приложение 8

Численность участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, человек

Таблица 1.14	2010	2011	2012	2013	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Российская Федерация	11 768	29 641	56 647	33 770	105 444	179 660	142 935	115 770	103 344	103 995	56 732
Центральный ФО	5 692	13 538	27 416	16 509	41 081	76 636	67 364	48 090	42 071	39 358	21 588
Белгородская область	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	163
Брянская область	-	-	-	-	714	3 068	2 463	1 441	1 281	819	387
Владимирская область	-	-	-	-	-	-	-	-	151	650	500
Воронежская область	382	1 326	3 393	2 657	5 655	13 740	15 877	9 377	5 916	5 110	1 966
Ивановская область	-	-	-	-	-	-	-	-	-	613	767
Калужская область	1 934	4 030	6 947	4 458	10 155	12 506	12 530	8 844	7 076	8 538	4 749
Костромская область	54	334	661	215	731	1 253	662	737	504	441	270
Курская область	572	1 942	4 140	1 816	3 014	6 871	4 062	1 380	909	760	460
Липецкая область	2 053	4 060	6 874	3 282	5 343	11 745	9 786	6 546	6 421	4 510	1 256
Московская область	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Орловская область	-	-	-	-	46	1 175	1 067	919	520	484	127
Рязанская область	-	-	-	-	-	1 431	3 656	2 254	1 931	2 399	1 002
Смоленская область	12	98	446	373	993	3 755	2 283	1 421	1 744	583	1 443
Тамбовская область	263	382	1 040	563	3 233	2 585	1 966	2 259	2 353	2 490	912
Тверская область	422	1 068	2 929	2 313	3 024	4 321	1 926	2 244	1 550	1 387	913
Тульская область	-	298	986	832	7 657	11 843	9 684	9 992	11 004	9 893	5 998
Ярославская область	-	-	-	-	516	2 343	1 402	676	711	681	675
г. Москва	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Северо-Западный ФО	2 767	4 365	7 765	4 880	11 409	14 481	11 126	11 364	7 433	7 889	4 913

Республика Карелия	-	6	524	417	1 394	1 187	541	322	295	289	247
Республика Коми	-	-	-	-	-	-	-	-	2	63	47
Ненецкий автономный округ	-	-	-	-	121	127	75	72	64	39	35
Архангельская область	14	150	165	74	655	796	734	930	201	271	-2
Вологодская область	-	-	-	-	-	668	739	323	-516	224	155
Калининградская область	2 684	3 622	5 513	3 222	5 360	5 162	4 368	4 224	2 752	2 904	2 575
Ленинградская область	-	-	-	-	-	328	1 735	2 340	2 477	2 128	633
Мурманская область	47	244	478	218	1 073	2 506	874	746	514	344	174
Новгородская область	22	309	664	381	1 339	1 884	940	1 246	487	657	626
Псковская область	-	34	421	568	1 467	1 823	1 120	1 161	1 157	970	423
г. Санкт-Петербург	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Южный ФО	-	-	437	709	3 270	6 909	6 497	4 701	3 901	3 218	1 622
Республика Адыгея	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11	35
Республика Калмыкия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	24	46
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Краснодарский край	-	-	-	-	-	-	86	588	547	419	139
Астраханская область	-	-	-	-	-	552	724	581	240	175	140
Волгоградская область	-	-	437	709	2 753	5 165	2 732	1 521	1 117	1 309	888
Ростовская область	-	-	-	-	517	1 192	2 955	2 011	1 997	1 280	374
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Северо-Кавказский ФО	-	-	-	-	981	2 568	914	991	526	538	588
Республика Дагестан	-	-	-	-	-	-	-	-	-	141	160
Республика Ингушетия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	19
Кабардино-Балкарская Республика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Карачаево-Черкесская Республика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	23
Республика Северная Осетия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Чеченская Республика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18	1
Ставропольский край	-	-	-	-	981	2 568	914	991	526	372	384
Приволжский ФО	418	1 955	3 730	2 021	10 564	21 237	16 334	13 303	11 917	13 618	7 638
Республика Башкортостан	-	-	-	-	-	-	-	-	53	63	158

Республика Марий Эл	-	-	12	10	239	345	81	58	67	50	31
Республика Мордовия	-	-	145	146	1 167	902	328	398	393	631	285
Республика Татарстан	-	-	-	-	-	-	-	-	657	685	695
Удмуртская Республика	-	-	-	-	-	149	302	129	126	134	99
Чувашская Республика	-	-	-	-	296	1 220	470	149	226	81	80
Пермский край	-	-	-	-	849	1 424	859	300	319	471	875
Кировская область	-	-	-	-	-	-	-	-	44	186	163
Нижегородская область	216	445	406	35	1 452	4 477	3 006	784	428	2 137	348
Оренбургская область	-	-	-	-	568	1 092	1 173	683	1 914	1 396	866
Пензенская область	184	768	917	483	1 744	2 548	1 253	1 016	653	494	252
Самарская область	-	-	-	-	584	1 504	4 825	6 310	3 443	3 314	1 463
Саратовская область	18	742	2 250	1 347	2 792	5 670	3 091	2 621	2 700	3 156	1 830
Ульяновская область	-	-	-	-	873	1 906	946	855	894	820	493
Уральский ФО	182	325	1 086	1 009	8 776	20 264	15 184	13 701	13 058	14 018	6 843
Курганская область	13	36	19	163	661	745	388	333	264	214	134
Свердловская область	-	-	100	488	3 164	6 587	5 224	4 793	4 154	4 160	1 666
Ханты-Мансийский АО-Югра	-	-	-	27	713	4 337	3 275	2 369	1 186	885	698
Ямало-Ненецкий АО	-	-	83	32	592	502	402	292	233	107	81
Тюменская область	169	289	504	92	501	585	632	259	228	234	211
Челябинская область	-	-	380	207	3 145	7 508	5 263	5 655	6 993	8 418	4 053
Сибирский ФО	1 930	6 194	11 475	7 603	20 882	26 954	18 414	17 866	19 969	19 934	10 334
Республика Алтай	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11
Республика Тыва	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Республика Хакасия	-	-	-	-	93	359	266	102	210	194	174
Алтайский край	38	297	960	1 070	2 224	2 370	1 644	1 777	1 941	1 592	994
Красноярский край	175	765	1 378	452	1 497	3 491	1 973	1 191	919	1 202	1 165
Иркутская область	245	1 582	1 466	448	1 688	2 814	991	745	950	817	669
Кемеровская область	107	225	569	793	4 300	3 787	1 895	1 780	1 928	2 399	1 853
Новосибирская область	725	1 585	2 921	1 865	5 302	8 122	7 063	7 760	8 932	8 520	3 079
Омская область	640	1 740	4 181	2 975	5 778	6 011	3 939	3 921	4 532	4 730	2 091

Томская область	-	-	-	-	-	-	643	590	557	480	298
Дальневосточный ФО	779	3 264	4 738	1 039	8 481	10 611	7 102	5 754	4 469	5 422	3 206
Республика Бурятия	-	-	105	58	476	234	181	207	164	145	86
Республика Саха (Якутия)	-	-	-	-	-	-	-	-	92	130	104
Забайкальский край	53	170	331	47	698	350	247	223	256	271	183
Камчатский край	127	345	567	178	539	468	369	351	235	452	315
Приморский край	235	1 271	1 611	136	2 292	4 087	2 176	1 514	1 007	1 416	817
Хабаровский край	218	719	911	236	2 154	2 663	1 937	2 023	1 769	1 979	832
Амурская область	123	443	823	158	586	991	465	477	377	491	428
Магаданская область	-	-	-	-	542	822	810	339	344	345	267
Сахалинская область	-	29	257	186	902	724	653	361	241	207	140
Еврейская АО	23	287	133	40	292	272	264	259	-16	-14	25
Чукотский АО	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9