

В диссертационный совет 99.2.130.02
по защите диссертаций на соискание
ученой степени кандидата (доктора) наук,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Владимирский государственный
университет имени Александра
Григорьевича и Николая Григорьевича
Столетовых» и ОЧУ ВО «Международный
юридический институт»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Манохина Виталия Сергеевича на тему: «Юридический
комплаенс (теория, техника, практика)», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования В.С. Манохина обусловлена тем, что понятие «комплаенс», сравнительно недавно введенное в научный оборот юриспруденции, и даже уже нашедшее отражение в действующих нормативно-правовых актах, до сих пор не получило однозначной интерпретации в отраслевых юридических науках и практически совсем не отражено в теоретико-правовых исследованиях. Значительным числом правоведов это понятие воспринимается как чужеродное, не имеющее прямого отношения к праву. В этой связи предпринятая диссертантом попытка раскрыть юридическую природу комплаенса, показать его место в развитии правоприменительной, договорной, контрольно-надзорной и других видов юридической деятельности является амбициозной и своевременной.

В качестве цели исследования (в теоретическом и практическом аспектах) диссертант избирает выявление закономерностей отражения комплаенса в правовом регулировании, разработку научно обоснованных теоретических и методологических основ юридического комплаенса, а также выработку предложений по совершенствованию законодательства и юридической практики в связи с реализацией юридического комплаенса в общественных отношениях (с. 10).

Для достижения указанной цели диссертантом был поставлен и достаточно успешно решен целый комплекс взаимосвязанных задач: дана авторская формулировка юридического комплаенса, определены его виды и функции; проведено исследование механизма юридического комплаенса, охарактеризованы его структура и принципы функционирования; выявлены

особенности функционирования юридического комплаенса в рамках публичного и частного права, раскрыты техника и практика данного феномена в этих метаотраслях.

Вполне логична структура диссертации, состоящая из трех глав, последовательно раскрывающих общетеоретические и отраслевые аспекты исследуемой проблематики.

В первой главе – «Общая характеристика юридического комплаенса» – диссертант, проанализировав существующие в юриспруденции и других науках подходы к пониманию комплаенса, дает авторскую дефиницию этого феномена и выявляет его отличительные признаки. Вполне обоснованной является представленная автором модель механизма юридического комплаенса, включающая в себя в качестве элементов комплаенс-риск, комплаенс-систему (состоящую в свою очередь из комплаенс-субъекта, комплаенс-объекта и комплаенс-регулирования), а также позитивный эффект, выражающийся в подтверждении активного правомерного поведения субъекта. Расширяет представление об исследуемом явлении предлагаемая классификация юридического комплаенса по различным основаниям (субъектам, объектам, отраслям, территории применения и форме выражения, методам правового регулирования).

Весьма значимым для цели исследования является четвертый параграф первой главы, в котором диссертант, выявляя основные функции юридического комплаенса, проводит его отграничение от смежных правовых феноменов, а также определяет место и роль правового комплаенса в системе нормативного и ненормативного регулирования социальных отношений. Перспективным является также обращение к вопросу о принципах юридического комплаенса, раскрытие которых способствует всестороннему исследованию и более глубокому пониманию природы изучаемого феномена.

Во второй и третьей главах – «Юридический комплаенс публичного права» и «Юридический комплаенс в частном праве» – диссертант показывает особенности развития полученных теоретических положений в рамках двух метаотраслей континентальной правовой системы.

Характеризуя правовой комплаенс в публичном праве, автор выявляет ряд системных проблем, не позволяющих реализовывать механизм комплаенса в полном объеме: необязательность процедур комплаенса для целого ряда правоотношений в банковской, антимонопольной и антикоррупционной сферах; трудность применения процедур комплаенса в рамках регламентации отношений в малом и среднем бизнесе; недостаточность государственной поддержки; низкий уровень интеграции

цифровых инструментов; слабая работа на уровне «государство – посредник – частное лицо» и т. п.

Интересным представляется выделение автором сквозных характеризующих признаков публичного юридического комплаенса: обязательность, прямое влияние на юридический риск, представляющий собой применимые санкции за нарушение соответствующих статей, стандартизация правил создания системы соответствия (с. 140). Выявление этих признаков позволило автору обосновать целый ряд предложений по совершенствованию законодательства, значительных по объему и глубоко продуманных диссертантом по содержанию.

Анализируя возможности применения процедур комплаенса в сфере частного права, автор справедливо отмечает, что первичным элементом механизма юридического комплаенса выступает риск наступления негативных последствий и возможный ущерб от них, поэтому в частном праве механизм юридического комплаенса применяется для формирования устойчивого разумного поведения субъекта и подтверждения его добросовестности в случае судебного спора. Показано, что комплаенс-система в частном праве строится на диспозитивности правовых норм и допустимости совершения конкретных действий для предотвращения нарушения собственных интересов. Выделены две кардинальные особенности комплаенс-регулирования в частном праве: добросовестность (формализованная внутренним актом о том, что в определенной сфере деятельности лицо при совершении юридически значимых действий должно руководствоваться требованиями законодательства и судебной практики) и разумность (предполагающая комплекс действий по получению информации о возможных рисках, контрагентах, по оценке размера убытков в случае нарушения обязательств). Заслуживает внимания также и предложение диссертанта внести поправки в Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с. 195-197).

К достоинствам работы можно отнести сочетание традиционных для теории государства и права методов исследования с междисциплинарным подходом, включающим использование результатов разных областей гуманитарного знания (философии и теории права, отраслевых юридических наук, экономики и менеджмента, социологии, политологии и др.). При этом собственно теоретико-правовое содержание в работе, безусловно, преобладает, сомнений по поводу соответствия научной специальности не возникает.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке относительно нового для юридической науки понятия, раскрытии его общих черт и отраслевых особенностей. Полученные результаты обогащают общую теорию права и государства, могут использоваться при разработке отраслевых стратегий развития юридического комплаенса, а также при дальнейшем развитии теории правового регулирования.

Практическая значимость диссертации особенно наглядна при анализе процессов цифровизации, объективно меняющих технологии осуществления государством контрольных функций и требующих своего отражения в правотворчестве и правоприменении.

Новаторский характер избранной автором тематики неизбежно предполагает дискуссионность некоторых положений работы.

1) Ключевой для данной темы вопрос о юридической природе комплаенса, по нашему мнению, не может быть разрешен без того, чтобы четко определить его соотношение с известными теории права явлениями, в частности, с локальным правовым регулированием. Как представляется, связь комплаенса с локальными нормативными актами прослеживается достаточно явно, несмотря на то что речь идет о соблюдении организацией обязательных требований, предусмотренных законодательством. Система внутреннего контроля устанавливается организацией самостоятельно в ответ на риски, связанные с внешним контролем (как показывает диссертант, даже в публично-правовой сфере происходит не столько обязательное установление, сколько стимулирование «активного соблюдения», подразумевающее принцип добровольности в применении комплаенса). Соответственно, комплаенс, с юридической точки зрения может быть представлен как вариант локального регулирования, в котором организация систематизирует перечень и порядок соблюдения обязательных требований, тем самым преобразуя внешнее регулирование в набор конкретных внутренних требований к своим членам/работникам. Хотелось бы узнать авторское видение того, насколько подобная интерпретация соответствует представленной в работе концепции.

2) С терминологической точки зрения, использование заимствованного слова, недостаточно прижившегося в русском языке и непонятного значительной доле реципиентов, вряд ли имеет надежные перспективы в правотворческой практике. Тот факт, что в действующих нормативных актах уже встречается употребление слова «комплаенс», не является здесь достаточным оправданием. Формулируя предложения по совершенствованию законодательства, диссертант и сам использует русифицированный аналог термина «комплаенс»: «система внутреннего

обеспечения соответствия законодательству». В этой связи предлагаемая идея нормативно закрепить «основополагающие дефиниции, такие как: «юридический комплаенс», «комплаенс-система», «комплаенс-риск»» (с.149), представляется не очень удачной. Такие термины могут быть уместны в научном исследовании, но в законе гораздо яснее и логичнее будет смотреться, например, «риск нарушения обязательных требований» или «риск несоответствия законодательству».

3) Если на данный момент отсутствует необходимое правовое регулирование исследуемой сферы (диссертант только предлагает принятие федерального закона «О системе внутреннего обеспечения соответствия законодательству» и соответствующих изменений в КоАП РФ и другие нормативные акты), то и практика применения соответствующих норм просто не могла бы пока сложиться в таком объеме, чтобы говорить о целесообразности принятия Постановления Пленума Верховного суда РФ «О некоторых особенностях, возникающих в судебной практике при применении системы внутреннего обеспечения соответствия законодательству» (с. 159). Таким образом, данное предложение может рассматриваться как рассчитанное лишь на очень отдаленную перспективу.

4) Предложенные в диссертации классификации юридического комплаенса, безусловно, представляют научный интерес, однако, некоторые из них небезупречны с точки зрения логики. Так, вероятно, нарушено основание деления (или неудачно подобран критерий) в классификации комплаенс-систем по форме выражения на индивидуальную, организационную и цифровую (с. 73).

5) На с. 84 диссертант отмечает: «Системность юридического комплаенса предопределяет постоянную деятельность по применению *всех закрепленных в законодательстве косвенных презумпций*, которые смогут стать дополнительным гарантом обеспечения имущественного интереса». При этом из дальнейших рассуждений можно сделать однозначный вывод лишь о презумпции добросовестности, непосредственно связанной с наличием у контролируемого лица СВОСЗ (с. 149). Подразумевает ли автор использование каких-либо других презумпций в данной сфере?

6) Если рассмотреть исследуемую тему в более широком контексте, то разумно поставить вопрос о тенденциях в развитии правового регулирования. В современном мире право не безразлично к процессу человеческого поведения, не ограничивается только оценкой его результата. Активно исследуются поведенческие методы, подталкивающие к соблюдению правовых норм. Так же как, например, наличие видеонаблюдения позволяет поддерживать правомерное поведение людей,

комплаенс выступает средством поддержания правомерного поведения организаций. В этой связи интересна позиция диссертанта по поводу оценки перспектив развития правового регулирования. Видит ли он негативные тенденции, связанные с повсеместным внедрением комплаенс-систем (расширение пределов государственного контроля, ограничение свободы, вмешательство во внутренние дела организации). Насколько опасны эти тенденции в будущем?

Перечисленные выше критические замечания высказаны в порядке дискуссии и не ставят под сомнение высокую оценку проведенного В.С.Манохиным исследования.

В целом диссертация «Юридический комплаенс (теория, техника, практика)» является самостоятельным, выполненным на высоком научно-теоретическом уровне исследованием, обладающим научной новизной и соответствующим требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, изложенным в разделе II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор – Манохин Виталий Сергеевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки.

Давыдова Марина Леонидовна,
доктор юридических наук
(специальность 12.00.01 – теория и история
права и государства, история учений о праве и
государстве), профессор,
заведующая кафедрой конституционного и
муниципального права ФГАОУ ВО
«Волгоградский государственный университет»

19 ноября 2024 года

М.Л. Давыдова

Почтовый адрес: 400062, Южный федеральный округ,
Волгоградская область, г. Волгоград,
проспект Университетский, д. 100,
Телефон: +7 (8442) 40-55-10
Адрес электронной почты: kmp@volsu.ru
Официальный сайт: <https://volsu.ru/>

