

В диссертационный совет 99.2.130.02
по защите диссертаций на соискание
ученой степени кандидата (доктора) наук,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Владимирский государственный
университет имени Александра
Григорьевича и Николая Григорьевича
Столетовых» и ОЧУ ВО «Международный
юридический институт»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Манохина Виталия Сергеевича «Юридический комплаенс (теория, техника, практика)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Современное законодательство отличается высокой степенью динамики, трансформируется под воздействием самых разнообразных факторов. Существенно возрастают правовые риски, увеличивается объем причиняемого вреда, что ставит на повестку дня востребованность поиска, выработки и применения соответствующих средств предупреждения и возмещения причиненного урона. В этих условиях всемерно актуализируется задействование потенциала комплаенса, что получило широкое применение в экономике, управлении, здравоохранении, психологии. Правовая сфера в определенной степени отстает в стимулировании правомерного поведения. Такое положение во многом предопределено несовершенством нормативного правового регулирования, «запаздыванием» в формировании должной нормативной основы комплаенса. Сложившаяся правоприменительная практика по использованию механизмов саморегулирования отличается противоречивым характером, запрограммированный результат в ряде случаев не достигается. Определенные успехи достигаются в свете реформирования практики контрольно-надзорной деятельности. Правовой наукой в настоящее время не установлены закономерности свойственные юридическому комплаенсу, существуют отдельные исследования, в которых дается фрагментарная характеристика указанному явлению. Следует отметить

дидактический аспект проблемы. В учебной литературе юридическому комплаенсу не уделяется необходимое внимание и студенты и другие категории обучающихся не имеют представления о данном правовом явлении. Эти и некоторые другие факторы обусловили высокую степень актуальности проведенного исследования.

Научная новизна диссертационной работы предопределена как избранием темы, так и реализации авторского подхода по ее разработке. Диссертация В.С. Манохина представляет собой первое самостоятельное монографическое исследование, специально посвященным изучению проблемы юридического комплаенса. О новизне исследования свидетельствует обоснование характеристик свойственных юридическому комплаенсу, обоснование его механизма, классификационной модели, принципов, функций, специфики в отдельных сферах, а также в изложенных предложениях законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой области.

Степень научной разработанности вопроса подтверждают два ключевых тезиса. Во-первых, за последние 4 года термин «комплаенс» стал активнее применяться в законодательстве (вышел за рамки банковской сферы) как по отношению к вопросам государственного контроля (надзора), так и в частно-правовой сфере. Во-вторых, повышение общей правовой неопределенности, вызванной санкционным давлением со стороны недружественных стран, привело к необходимости усиления самоконтроля за стремительно меняющимся законодательством и повышенной осторожности со стороны хозяйствующих субъектов.

Автором задействованы актуальные научные исследования и правоприменительная практика, подтверждающие актуальность и необходимость теоретической разработки юридического комплаенса.

Содержание работы отражает заявленную проблему. Верное определение цели исследования получило свою конкретизацию в соответствующих задачах (с. 10), предопределило структурную организацию

исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

Первая глава «Понятие юридического комплаенса» посвящена формулированию понятийно-категориального аппарата и теоретическому обоснованию юридического комплаенса. В параграфе 1.1 авторское внимание фокусируется на междисциплинарной природе исследуемого явления. В этой связи уделяется значительное внимание уже существующим подходам, именуя их «прикладной юридический подход в отечественной доктрине» (с. 27) и особо подчеркивая практическую направленность существующих исследований. Подробно комментируя существующие доктринальные подходы, диссертант не стал «заложником» устоявшихся догм, а формулирует авторское определение понятия юридического комплаенса в широком и узком смыслах, в основу которых положены соответствующие признаки (с. 34). В дальнейшем сформулированные В.С. Манохиным понятия раскрываются в последующих структурных элементах диссертации.

Исходя из посылки сложности функционирования юридического комплаенса, в параграфе 1.2 работы исследуется его механизм (с. 35–56). В результате автор формулирует ключевые элементы механизма (комплаенс-риск, комплаенс-система и позитивный эффект) и связывает их в единую систему. Уникальной, с точки зрения юридической доктрины, можно считать предложенную формулу расчета целесообразности введения юридического комплаенса (Приложение А, с. 245), т. е. возможного позитивного эффекта. Попытка повысить предсказуемость саморегулирования путем перехода к количественным значениям может сыграть важную роль в процессе распространения данного явления. Автор не просто перечисляет элементы, но и дает им подробную характеристику с приведением моделей возможной реализации. Особо детально анализируется комплаенс-система как важнейший практический элемент, от которого и зависит успешность в предотвращении возможных негативных последствий (с. 45).

Освещение классификации юридического комплаенса вполне закономерно и имеет важное значение для формирования теории, так как не только раскрывает возможные сферы применения, но и служит обязательным элементом в познании данного явления. В параграфе 1.3 соискатель выделяет пять классификационных оснований: по профилю комплаенс-риска (с. 60); по предмету правового регулирования (с. 63); по комплаенс-субъектам (с. 65); по отрасли законодательства (с. 66); по территории (с. 71). Стоит отдельно отметить, что описываемые разновидности обосновываются не только с позиций отечественной доктрины, но и с использованием зарубежного опыта, а также анализируется уже существующий опыт практической реализации механизма юридического комплаенса. Диссертант определяет дальнейшие возможные пути развития классификационной модели.

В параграфе 1.4 исследуются функции юридического комплаенса. Важность данного фрагмента обусловлена высокой динамикой рассматриваемого явления. Позиция диссертанта отличается высокой степенью доктринальной проработки, так как он подробно и последовательно обосновывается традиционные для тематики «функций права» исследования и адаптирует их для формулирования теории юридического комплаенса. Вполне закономерно является исследование функций рассматриваемого явления во взаимосвязи с его целями (с. 78). Это говорит о высоком уровне владения теоретико-правовым понятийно-категориальным аппаратом.

Бесспорной интерес представляют сформулированные диссертантом принципы, раскрытые в параграфе 1.5. При этом в основу авторских изысканий положены существующие доктринальные разработки по данной тематике (с. 98–101); затем диссертант обращается к национальным стандартам и законодательству с целью познания руководящих начал правового регулирования в сфере комплаенса (с. 101–103); в дальнейшем раскрываются сформулированные принципы юридического комплаенса: добровольность в соблюдении (с. 104); системность действий (с. 108);

соразмерность (с. 112); прозрачность (с. 114); формализация комплаенса (с. 115).

Следует отметить соблюдение соискателем баланса между юридической доктриной и практическими аспектами исследуемого вопроса: в процессе формулирования теории юридического комплаенса в качестве аргументов выступают не только научные исследования, но и различные статистические данные и правоприменительная практика (в том числе зарубежная). Это подтверждает повышенную актуальность заявленной темы, а также то, что комплаенс как явление уже существовало в нашей правовой системе и до проведенного соискателем исследования, однако в условиях отсутствия должной теоретико-правовой проработки.

Сформулированные в главе 1 основополагающие элементы легли в основу анализа особенностей реализации комплаенса как в публичном, так и в частном праве. Диссертант предлагает стройную теоретическую модель, которая находит свое применение в процессе исследования характерных признаков и формулировании предложений по совершенствованию законодательства.

Глава 2 посвящена рассмотрению особенностей юридического комплаенса публичного права. В параграфе 2.1 диссертантом выделены ключевые разновидности данного явления наиболее характерные для публичного права, которые в определенной степени исследованы в отечественной правовой доктрине, и на их примере верифицирует предложенную им теорию юридического комплаенса: антикоррупционный (с. 120), в финансовой сфере и ПОД/ФТ (с. 125), антимонопольный (с. 131). Авторский выбор следует признать обоснованным, так именно в указанных областях наиболее активно действует рассматриваемое явление. Отдельно следует отметить такой затронутый диссертантом проблемный вопрос, как отсутствие коммуникации между государством и комплаенс-субъектом, т. е. необходимость повышения уровня взаимодействия и регулярного обсуждения ключевых сложностей, что позволит существенно снизить

возможные правовые риски и повысит доверие как к государственным органам, так и иным участникам правоотношений.

Параграф 2.2 посвящен детальному осмыслению необходимых законодательных изменений с целью распространения применения юридического комплаенса и повышения уровня саморегулирования участниками правоотношений. Стоит согласиться с соискателем в части необходимости принятия соответствующих документов стратегического планирования, прежде всего, дорожной карты, или Концепции развития юридического комплаенса (с. 147), что позволит повысить уровень законотворческой работы и заранее определит систему нормативных правовых актов, посвященных данной тематике. При этом соискатель включает в предлагаемую дорожную карту не только издание законов, но и разработку профильных разъяснений государственных органов и судебной системы с целью достижения единообразного толкования.

В главе 3 исследован юридический комплаенс в частном праве, что видится вполне закономерным. Диссертантом в параграфе 3.1 концентрируется внимание на традиционных вопросах гражданско-правовой ответственности (с. 158), правовых рисках (с. 161), разумности и добросовестности субъектов (с. 168–169). При этом стоит отметить использование зарубежных исследований и правоприменительной практики, что подтверждает тезис о необходимости повышения уровня саморегулирования в целях снижения возможных убытков. Необходимо отметить, что диссертант предлагает использовать позитивные зарубежные практики с учетом российской специфики. В.С. Манохин, помимо обоснования необходимости трансформации законодательства, формулирует предложение по изданию профильного Постановления Пленума Верховного Суда РФ (с. 177), который и станет связующим звеном между уже предложенной в параграфе 2.2 концепцией и реальной практикой (особенно в сфере частного права).

Параграф 3.2 соискатель посвятил исследованию возможных способов цифровизации юридического комплаенса, что обусловлено всемерным внедрением информационных технологий во все сферы общественной жизни и возникающими при этом проблемами. Диссертантом выдвигаются предложения по использованию результатов цифровизации в процессе интеграции юридического комплаенса в различные сферы правового регулирования, что включает очевидный прикладной интерес.

В заключении формулируются основные выводы, которые задают векторы дальнейшего изучения юридического комплаенса, а также определяют ключевые проблемы в его практической реализации, которые в силу объективных причин не получили авторского освещения.

Следует с положительной стороны отметить **личный вклад соискателя в разработку научной проблемы**, репрезентативность эмпирического материала, глубокую обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в представленном диссертационном исследовании.

Сформулированные автором научные положения, выводы, рекомендации обоснованы в тексте, их достоверность подтверждается применением обширного методологического инструментария, который позволил выявить сущность юридического комплаенса и сформулировать необходимый понятийно-категориальный аппарат, который станет фундаментом для дальнейших исследований. Общая насыщенность диссертации теоретическими работами, нормативной и эмпирической базой (265 позиций в списке литературы) обуславливают как высокий уровень научной новизны, так и обоснованность выводов, сделанных в ходе исследования.

Общая оценка содержания диссертации, ее завершенность. Выносимые соискателем В. С. Манохиным положения на защиту аргументированы и доказательны. Применяя многообразие средств и

способов познания, диссертанту удалось раскрыть объект и предмет исследования, достичь поставленной цели и решить задачи.

Апробация исследования проведена в необходимых формах и объеме с учетом требуемых стандартов. Материалы диссертации в достаточной мере изложены в 12 публикациях, 5 из которых опубликованы в научных журналах, которые включены в перечень российских рецензируемых научных изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Автореферат диссертации в сжатом виде отражает основные положения диссертации.

Замечания по работе. Как творческое исследование, посвященное сложной проблеме, рецензируемая работа не свободна от дискуссионных позиций, замечаний, спорных положений, требующих дополнительной авторской аргументации в ходе публичной защиты.

1. Автор в рамках диссертации указывает на существование санкционного комплаенса как особой разновидности, появившейся в РФ в результате действий недружественных стран (с. 40, 66). Однако встает закономерный вопрос о том, возможно ли вести речь о существовании санкционного права в контексте системы права или законодательства и не выходит ли он за рамки сформулированной автором классификационной модели.

2. Одной из функций юридического комплаенса автор выделяет компенсационную (положение 5, с. 95), однако не идет ли речь о правосстановительной функции? Если юридический комплаенс имеет своей целью снижение риска и минимизацию последствий, разве не связан он с восстановлением нарушенных прав? В чем тогда ключевое отличие от иного сходного явления – страхования? Ведь оно также заключается в компенсировании понесенных убытков вследствие наступления неблагоприятного события (страхового случая).

3. В рамках исследования формируется понятийно-категориальный аппарат, разрабатывается механизм, анализируются виды и функции. Однако по какой причине принципы юридического комплаенса завершают теоретическую главу? Не было бы логичнее сформулировать их перед исследованием механизма, видов и функций? Руководящие начала, лежащие в основе любого явления и во многом определяют его функции и виды. Действительно, в отечественной правовой доктрине отсутствуют комплексные работы по тематике принципов юридического комплаенса, однако, тем ценнее исследовать их правовую природу и обозначить ее до изучения остальных элементов заявленного явления (положение 6, с. 16).

4. При характеристике юридического комплаенса в частном праве автор выделяет две особенности: добросовестность и разумность (с. 168–170). С этим доводом невозможно не согласиться, однако возникают вопросы: разве только они выступают характерными чертами комплаенса в частном праве? По какой причине сходные по значимости принципы (свобода договора, автономия воли) упоминаются автором, но не ставятся в один ряд с указанными добросовестностью и разумностью?

Указанные замечания не снижают высокий научный уровень проведенного исследования, могут быть определенными стимулами для продолжения авторского исследования заявленной проблематики.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

Таким образом, исследование В. С. Манохина является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теоретико-исторических правовых наук.

Диссертация Манохина Виталия Сергеевича в целом отличается перспективной инновационностью подходов, идей и умозаключений. Тема исследована полно и всесторонне. Предложенные автором новые идеи строго аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями.

