

В диссертационный совет 99.2.130.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук, созданный на базе ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» и ОЧУ ВО «Международный юридический институт»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Николая Александровича Власенко на диссертацию Погодиной Ирины Владимировны на тему «Общество и государство: юрико-цифровые модели взаимодействия», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико–исторические правовые науки

Выбранную для исследования тему можно считать одним из перспективных направлений современной теоретико-правовой науки. Это связано с тем, что цифровизация как главная сила трансформационных процессов современности значительным образом определяет содержание и направление развития всех сфер жизни общества, обуславливая и процесс трансформации взаимодействия общества и государства. Изменение инструментов коммуникации общества и государства в связи с появлением новых технологий, транспарентность процессов взаимодействия, не только сокращает время принятия решений, экономит ресурсы сторон отношений, но и расширяет гражданское участие до уровня «совместного управления». Данный эволюционный процесс развития государства оставался изученным

лишь фрагментарно, что и решила исправить И. В. Погодина, избрав заявленную тематику.

Государство традиционно занимало центральное место в научном осмыслении, а взаимодействие власти и граждан обычно относится к интересной и волнующей теме для ученых из разных сфер знания. В последнее время происходит актуализация этой повестки в теории государства и права. Современная технологическая реальность делает государственно-общественное взаимодействие противоречивым, доводя его практики до состояния противоположных перспектив (более тесной и постоянной связи граждан и власти, одновременно их отчуждения и конфликта).

Таким образом, избранная соискателем И. В. Погодиной для исследования тематика актуальна и относится к числу важнейших теоретико-правовых проблем, изучение которых необходимо для развития отечественного государствоведения. Содержание диссертации соответствует научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, актуальность темы работы несомненна, и достаточно обоснована диссертантом (с. 5-9).

Одним из явных достоинств рассматриваемой диссертации видится ее оригинальность: автор обращается к теме государства (а проблемам государственности уделяется заметно меньше внимания, чем проблемам права и правового регулирования в научной литературе по теории государства и права), при этом применены междисциплинарные подходы, используются новые термины, которых нет в классических учебниках по теории государства и права, ряд из этих терминов получает авторское определение, выстроены модели взаимодействия общества и государства современного нам типа. В том числе поэтому представленная диссертация отличается от некоторых описательных сочинений по специальности.

Итак, в своей работе соискатель пошел по собственному пути исследования, описывая модели взаимодействия современных государства и общества, закономерности их развития. Представленный в диссертации

концептуальный вектор изучения трансформации государства, государственного управления и отношений между гражданским обществом и государством выглядит так: «традиционное государство» - «сервисное государство» - «платформенное государство» - «государство участия». Базовые компоненты каждой из трех последних моделей взаимодействия впервые становятся предметом специального исследования.

При этом, требуется дополнительно оговориться, что предложенный автором подход, связанный с обобщением элементов взаимодействия общества и государства в так называемые «юридико-цифровые модели», удачно отражает логику исследования и особенность проходящих трансформационных процессов. Именно комплекс юридических изменений и цифровых технологий позволяет нам говорить об эволюционном переходе к новым формам взаимодействия.

Для диссертационной работы характерен самостоятельный и довольно оригинальный подход к сбору и анализу эмпирических материалов. Был изучен большой массив данных сайтов, платформ, приложений как российских, так и зарубежных. Диссертант обращался к социологическим опросам, провел и свое исследование, анализировал социальные сети и мессенджеры государственных органов и показатели их статистики.

Структура работы логична, соответствует цели и задачам исследования. Введение построено традиционно: обосновывается актуальность темы исследования, описывается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, ставится общая цель работы и определяются задачи для ее достижения, описаны методы исследования, обозначаются теоретическая и эмпирическая основы исследования, его научно-теоретическая и практическая значимость, обозначены обстоятельства, из которых исходил автор при анализе темы (с. 21), формулируя положения научной новизны, излагаются идеи, выносимые на защиту.

Определённые соискателем объект и предмет исследования (с. 13), а также цель, конкретизированная в задачах (с. 13-14), обеспечили целостность

работы. Описание методологической основы диссертации демонстрирует разнообразие методов, используемых автором, что позволило решить поставленные задачи, сделать обоснованные выводы. Обзор научной литературы по теме исследования сделан качественно и полно, показаны достижения ученых по темам, затронутым в работе, но определены и направления для дальнейшего исследования.

Положения, выносимые на защиту, изложены в 20, обладающих новизной, тезисах, в которых концентрированно излагаются результаты научного исследования и каждое из положений находит подробное отражение в работе и аргументировано как с научной, так и с эмпирической точки зрения.

Апробация диссертации показывает многоаспектное изучение заявленной темы. Опубликованные работы, раскрывают основные результаты исследования, целостная научная картина которого предстает в диссертации. Результаты работы внедрены в практику.

Глава первая рассматриваемого исследования содержит теоретико-правовой аналитический обзор причин трансформации взаимоотношений власти и общества (с. 54-70). Рассмотрены исторические основы современной трансформации (с. 38-54), уделено заметное внимание изменению понятийного аппарата сферы общественно-государственного взаимодействия, дается авторское содержание ключевых понятий и терминов в рассматриваемой сфере (с. 80-87).

В тексте работы диссертант описывает правовую природу новых категорий, не определяемых ранее национальной теорией государства и права, таких как «платформенная модель государства» (с. 26), «платформенная модель взаимодействия общества и государства» (с. 183 и др.), «государство участия» (с. 26), «модель участия граждан в осуществлении функций государства» (с. 205), «совместное управление» (с. 26, 200, 209), «культура участия» (с. 27, 258), «культура взаимодействия» (с. 260) и др.

В общетеоретическом параграфе первой главы (1.4) указано, что автор понимает под юридико-цифровыми моделями взаимодействия, а далее в главах

2 и 3 раскрываются их существенные характеристики: сервисной (параграф 2.1, 2.2), платформенной (2.3), модели участия (глава 3). Работа выстроена таким образом, что каждая из предложенных автором моделей находит свое довольно подробное описание. При характеристике сервисной модели взаимодействия сделан акцент на систему государственных услуг, наиболее интересные (по мнению диссертанта) форматы реализации исследуемой модели – государственно-частное партнерство и проактивные государственные услуги выделены в параграф. Предложения автора по регулированию проактивных услуг заслуживают внимания (с. 129-132).

Данное исследование одно из немногих, которое бы комплексно проанализировало платформенную модель построения взаимодействия государства с гражданами. В настоящее время необходимость в таких исследованиях имеется, ведь мы живем в эпоху платформ и электронных сервисов (в России, в первую очередь, это платформа государственных услуг). Диссертант определил предпосылки платформизации (параграф 2.3), оценил мировой опыт (параграф 2.4) и охарактеризовал взаимодействие государства и граждан в рамках этой модели (параграф 2.3, с. 285-289). Сделан логичный вывод, что в настоящее время уместно говорить о «гибридной» модели взаимодействия общества и государства – сервисно-платформенной (с. 30, 189).

При описании модели участия автор анализирует и сравнивает категории «совместное производство» и «совместное управление» (параграф 3.1), приводит в пример зарубежную практику (параграф 3.2), предлагает переосмыслить институт обращений в новых условиях (с. 225-235) и ставит вопрос о необходимости правового регулирования электронных инструментов взаимодействия государства и общества, которое в настоящее время несколько опаздывает.

Сквозь призму предлагаемой перспективной модели – модели участия автор рассматривает институт обращений (с. 225-235). Сделаны

заслуживающие внимание предложения по изменению норм об обращениях (с. 227-228), расширении вариантов обращений граждан (с. 33-34).

Четвертая глава работы посвящена культуре взаимодействия, которую необходимо формировать в обществе, причем, делать это следует довольно рано, еще на стадии школьного образования (с. 281). Согласимся с автором, что образовательные учреждения - идеальное место для содействия активным процессам взаимодействия и сотрудничества общества и государства для формирования культуры взаимодействия.

Указывая на необходимость повышения культуры взаимодействия современного общества, на необходимость воспитания активного гражданина, диссертант задается вопросом о пределах привлечения граждан к управлению/выполнению функций государства (с. 285-289). Сделаны верные умозаключения о том, что такие пределы есть, о целесообразности и эффективности привлечения граждан к правотворчеству (с. 286).

И. В. Погодина в своей работе довольно часто обращается к зарубежному опыту: примеры из практики стран мира встречаются в тексте работы, и концентрировано собраны в специализированных параграфах глав 2 (2.4) и 3 (3.2), где содержится материал, связанный с зарубежным опытом реализации концепции совместного управления, совместного правотворчества, активизации участия граждан в реализации функций государства, вовлечения граждан в процессы управления и привлечения их к работе на платформах. Автор диссертации придерживается подхода выборочного учета и имплементации практик других стран, указывает на необходимость избирательной адаптации чужого опыта, с чем следует согласиться.

Диссертант приходит к выводу, что общество и государство двигаются к такой модели взаимодействия, где роль общества усиливается и требуется активное и эффективное взаимодействие граждан – участие («модели участия граждан в осуществлении функций государства») и именно этой модели посвящено заметно больше внимания автора.

Неоднократно диссертант обращается к использованию электронных инструментов органами власти при организации взаимодействия: рассматривает их в механизме обеспечения прав граждан (с. 235-250), рассуждает о регулировании взаимодействия власти и граждан в социальных сетях (с. 308-329). Теоретический анализ взаимодействия государства и общества в социальных сетях и мессенджерах, как нового поля для коммуникации, в настоящее время необходим. Правовое регулирование социальных сетей в России сегодня – это нормы разных правовых актов, не сформирована доктрина и терминологический аппарат юристов относительной этой сферы, изменения очень стремительны, предпринимаемые исследования по вопросу общественно-властной коммуникации в социальных сетях и мессенджерах отстают от скорости развития явления. На все это верно обращает внимание автор работы (с. 315).

Делается вывод, что в обществе следует формировать компетенции для взаимодействия с государством, более того, обществу требуется стимулирование для регулярного, эффективного и активного взаимодействия его членов, в том числе в избирательных компаниях. На перспективу предложены механизмы формирования культуры взаимодействия, чтобы стимулы участия и его мотивы были заложены в «культурный код» населения (параграфы 4.2. и 4.3.).

Теоретические выводы объединены автором в проекты программных документов, которые могут быть пригодны для реализации на практике публичной администрацией любого уровня (Глава 5 и Приложения Б, В). И.В. Погодина формулирует направления для реформирования системы власти в России в плане ее взаимодействия с обществом (с. 330-344), регулирования процесса вовлечения российских граждан в активных и эффективные отношения в условиях (с. 369 и далее).

В заключении исследования диссертант формулирует обобщающие выводы. Задачи, поставленные автором для достижения цели решены, а цель достигнута. Сделанные выводы в достаточной мере обоснованы в тексте

работы, обладают научной новизной, отражают личный вклад автора в исследование проблемы. Научные положения, выводы и рекомендации, предложенные автором работы в диссертации, логичны, последовательны и основательны, базируются на анализе и научно-теоретической интерпретации обширного массива российских и зарубежных источников, как правовых, так и доктринальных материалов, примеров из практики.

Научное исследование формата докторской диссертации, естественно, содержит и ряд положений, нуждающихся в дополнительных обоснованиях, уточнениях, а также в обсуждении при научной дискуссии на защите работы. К таким положениям можно отнести следующее.

1. Возникают сомнения в точности названия диссертационной работы. Она звучит так: «Общество и государство: юридико-цифровые модели взаимодействия». Как видно, определяющим термином здесь является «модели». Однако анализ исследования показывает, что в нем речь идёт о традиционных отношениях между обществом и государством, можно сказать, практике взаимодействия, за исключением, пожалуй, главы 5 (Перспективная юридико-цифровая модель взаимодействия общества и государства в современной России). Конечно, автор привлекает цифровые модели, искусственный интеллект и другие современные феномены. Дело в том, что модель – это «мысленный образ» (Черданцев А.Ф.), это научный способ познания реальной действительности и перспективы её развития. В диссертации плановость, системность движения взаимодействия общества и государства представлены где-то хаотично. По сути, автор в большинстве случаев подменил понятия, т.е. вместо практики, закономерностей взаимодействия используется понятие «модель», подчеркнём, имеющее отношение к познанию. А.Ф. Черданцев обращает внимание на эту ситуацию в правоведении и пишет следующее: «Если обратиться к юридической науке, то здесь можно наблюдать такую картину, когда под термином «модель» заменяются другие термины или какие-либо понятия определяются через

термин «модель» без предварительного уточнения, что понимается под моделью в данном тексте» (см.: Черданцев А.Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции. М., 2012. С. 215-216). Быть может, нужно было диссертационное исследование назвать следующим образом: «Общество и государство: юридико-цифровая практика взаимодействия». Всё это требует пояснения.

2. В продолжении сказанного можно высказать и следующую претензию. Соискатель перечисляет около 30 методов, которые привлекались в диссертационном исследовании (диссертация, с. 16-18). Вообще, это трудно представить. Более того, в правоведении в настоящее время предлагаются десятки новых методов; причём некоторые учёные ратуют за то, чтобы отодвинуть диалектику и наконец-то использовать метод, который «всё объяснит». На самом деле всё это от лукавого, и встаёт вопрос – нужно ли было перечислять сомнительные методологические «новоделы», нельзя ли было обойтись классическими формами познания. Кроме того, автор не отличает метод от приёмов познания, отсюда количество методов правоведения множится. И главное - перечисленных десятках методов нет анализа, метода моделирования, который, как очевидно, лежит в основе выполнения диссертационной работы.
3. О французской идее сервисного государства, которая где-то красной линией проходит в диссертационном исследовании. Ещё недавно это нововведение было модным, многие авторы полагали, что оно вытесняет в понимании государственности классовые начала, элементы силы и подавления, поддержку господства капиталов различного происхождения и др. Конечно, современной управляющей элите такие идеи не могут не нравиться, по понятным причинам. Автор пишет, что «сервисное государство», не много, не мало, - многогранное и многоуровневое правовое явление в сферах организации и взаимодействия общества и государства (диссертация, с. 387; автореферат, с. 10). Сервисное государство – метафорическое выражение и вряд ли перейдёт в ранг научных понятий. В связи с новой, достаточно жёсткой

мировой обстановкой интерес к этой идее утих. Более точным было говорить о государственных сервисных услугах как о современной функции государства.

4. В связи с использованием новых терминов, в литературно-стилистическом аспекте диссертация смотрится как произведение, перенасыщенное терминологией. Очевидно, что обсуждаемые в работе термины уже вошли в нашу жизнь и довольно часто употребляются, особенно в публицистической литературе, однако применение их в научной среде все еще необычно и вряд ли всегда обоснованно. В связи с данным обстоятельством было бы уместным включение в работу терминологического словаря.

Приведенные выше соображения и замечания не меняют общего вывода о научном значении проведённого исследования. Оно явно обладает научной новизной, отличается оригинальностью подхода, написано на актуальную тему, выводы обоснованны, полученные результаты достоверны, сформулированы полезные рекомендации для практики, определены направления для научного поиска.

Структура и содержание автореферата соответствует диссертационному исследованию.

Диссертационная работа на тему «Общество и государство: юридико-цифровые модели взаимодействия», выполненная Погодной Ириной Владимировной, представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится новое решение научной проблемы, имеющей значение для теоретико-исторической правовой науки. Диссертация соответствует, по мнению оппонента, критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (с изм.) «О порядке присуждения ученых степеней», а соискатель – Ирина Владимировна

Погодина – заслуживает присвоения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико–исторические правовые науки.

Официальный оппонент:

профессор кафедры теории права и государства
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени
Патриса Лумумбы» (г. Москва),
доктор юридических наук (специальность 12.00.01
– теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве),
заслуженный юрист
Российской Федерации,
профессор

Николай Александрович Власенко

Н. Власенко

Контрактная информация:

Наименование организации: Федеральное Государственное Автономное
Образовательное Учреждение Высшего Образования «Российский
университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»,

Почтовый адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

Телефон: +7 (499) 936-87-87

Адрес электронной почты: rudn@rudn.ru

«30» марта 2026 г.

Подпись проф. Н. А. Власенко и
Ученый секретарь ученого совета
юридического института РУДН
Е.Ю. Комлев

