

УТВЕРЖДАЮ

Начальник Академии
управления МВД России,
доктор юридических наук, доцент
генерал-лейтенант полиции



С.А. Синенко
2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Академия управления МВД России»

на диссертацию Манохина Виталия Сергеевича
«Юридический комплаенс (теория, техника, практика)»
(Владимир, 2024, 255 с.), представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Актуальность избранной темы определяется теоретическими и практическими факторами. На фоне происходящих в обществе трансформаций (технологических, экономических, политических и др.) динамично меняется регуляторная среда, что увеличивает ценность юридических и неюридических средств, позволяющих превентивно реагировать на риски. В данных условиях субъекты права ищут пути минимизации рисков и способы снижения ущерба от возможных санкций, что приводит к смене поведенческой парадигмы и распространению практики активного использования всех предоставленных прав. Одним из положительно зарекомендовавших себя механизмов является комплаенс. Прикладные исследования и законотворческие инициативы привели к расширению сферы применения комплаенса и его активному распространению за рубежом и в нашей стране. Тем не менее его потенциал в полной мере не раскрыт. Интеграция сравнительно нового явления в

регулирование правоотношений затрудняется именно отсутствием должной теоретико-правовой разработки.

Как указывает соискатель и с чем нельзя не согласиться, существующие доктринальные исследования в сфере юридического комплаенса носят отраслевой характер и во многом связаны с его практической реализацией в предпринимательских отношениях. За пределами внимания правоведов остались вопросы генезиса и характерных признаков комплаенса. В большинстве исследований комплаенс анализируется как разновидность системы управления рисками, что лишь частично отражает сущность данного явления. Это приводит к тому, что в юридической науке нет единого мнения о терминологии и о содержании юридического комплаенса. Между тем сфера его применения в современных условиях существенно возрастает. Во многом данное обстоятельство обусловлено реформированием системы государственного контроля (надзора), в частности, применением риск-ориентированного подхода, в результате которого контролируемые лица получили возможность самостоятельно оценивать собственные действия с точки зрения их соответствия принятым законодательным требованиям и прогнозировать возможные негативные последствия.

Таким образом, исследование комплаенса исключительно в качестве разновидности системы управления рисками не раскрывает собственно-юридическую природу явления, что препятствует его полноценной реализации в отечественной правовой системе.

Опираясь на данные статистики, материалы правоприменительной практики, современное состояние доктрины автор приходит к выводу о том, что требуется создание теоретико-правовой модели юридического комплаенса, которая станет основой для дальнейших прикладных исследований и позволит устранить существующие расхождения как в терминологии, так и в содержании данного явления.

Достоверность и новизна положений, выводов, рекомендаций,

сформулированных в диссертации. Основные выводы и положения обладают свойством научной новизны, позволяют по-новому взглянуть на юридический комплаенс.

Достижению научной новизны способствовала постановка темы диссертации. Она отражает как необходимость в теоретическом обосновании юридического комплаенса, так и в определении особенностей его законодательной регламентации и правоприменительной реализации.

Основные результаты диссертационного исследования, полученные автором, обладающие научной новизной и свидетельствующие о личном вкладе автора в теоретико-исторические правовые науки, состоят в следующем.

1. Сформулировано авторское определение юридического комплаенса как в широком, так и в узком смыслах. Для этого соискатель провел анализ подходов к пониманию данного явления в других науках, что позволило ему выявить существенные признаки и закрепить их в собственно-юридической дефиниции (положение 1, с. 22-26).

Научная новизна результата состоит в том, что в доктрине впервые синтезировано общеправовое определение комплаенса. Заслуживает поддержки то обстоятельство, что автор учел достижения других наук (социологии, медицины, экономики и пр.), что позволило сформулировать междисциплинарные сущностные признаки и адаптировать их к юридической доктрине, а также обосновать причину применения дефиниции «комплаенс» в российской правовой системе.

2. Разработан механизм юридического комплаенса и выделены его конституирующие элементы: комплаенс-риск, комплаенс-система и позитивный эффект. Данное положение сопровождается иллюстративным материалом, что повышает его практическую значимость (положение 2, выносимое на защиту; параграф 1.2, приложение Б). Данный механизм в тексте работы раскрывается при анализе особенностей комплаенса в публичном и частном праве.

Научная новизна результата состоит в том, что диссертант на основе анализа отечественной правовой доктрины и существующей нормативной базы формулирует определение механизма юридического комплаенса и характеризует его ключевые элементы.

3. Разработана классификационная модель юридического комплаенса, отражающая различные основания классификации (положение 3; параграф 1.3).

Научная новизна результата состоит в том, что соискатель подробно исследует существующие научные разработки и дает подробную характеристику каждому классификационному основанию, не ограничивая возможность для дальнейшего расширения перечня с учетом поступательного накопления теоретической и эмпирической базы исследований в сфере комплаенса.

4. Обоснована концепция эффективного применения юридического комплаенса. Ценность этого научного результата состоит в том, что для явления, которое ещё не вошло в широкий научный и практический оборот, крайне важно сформулировать способы достижения видимого результата, продемонстрировать возможные последствия от его интеграции. Соискатель связывает комплаенс-риск и позитивный эффект, предвосхищая вопросы целесообразности данного явления в российской правовой системе. Предложенная автором формула вычисления позитивного эффекта от применения юридического комплаенса позволяет определить стоимость затрат на создание комплаенс-системы и спланировать возможную выгоду комплаенс-субъекта (в том числе нематериальную) (положение 4, выносимое на защиту; стр. 56, приложение А, А1).

Научная новизна результата состоит в том, что диссертантом впервые предложен способ определения целесообразности применения комплаенса, а также справедливо отмечено, что выгода может быть как материальная (снижение вероятности и размера санкций), так и нематериальная (сохранение деловой репутации или подтверждение добросовестности).

5. Сформулирована система функций юридического комплаенса: превентивная, идеологическая, информационная, компенсационная. Соискатель уделяет большое внимание исследованию общетеоретических функций, присущих самому праву как социальному регулятору, и на основе догматического анализа предлагает собственно-юридические функции юридического комплаенса, обосновывая их реализацию в рамках разработанного механизма. (положение 5, выносимое на защиту; параграф 1.4 работы).

Научная новизна результата состоит в том, что функциональный аспект теории юридического комплаенса до сих пор не был предметом научного осмысления. Значимость результата также связана с тем, что сформулированная система функций может стать теоретическим фундаментом для реализации механизма юридического комплаенса и позволяет определить границы его применения.

6. Разработаны принципы юридического комплаенса. Следует поддержать утверждение автора о том, что любое явление базируется на идеях и представлениях, определяющих его сущность. Умозрительные концепции реализуются и получают материальное выражение исключительно в случае детального формулирования и воплощения заложенных в них начал. Вполне закономерно, что соискатель уделяет особое внимание обоснованию предложенных принципов, которые завершают описание предлагаемой концепции юридического комплаенса. Формулирование принципов в заключительном параграфе главы позволяет резюмировать суждения относительно правовой природы исследуемого явления, тем самым не оставляя вопросов о его актуальности и значимости для юридической науки.

Предложенные автором принципы юридического комплаенса, отражая его сущность, позволяют обособить данное явление от сходных явлений (таких как страхование). (Положение 6, выносимое на защиту; стр. 115-117.)

Научная новизна результата состоит в том, что впервые

сформулированные основополагающие идеи имеют общетеоретическое значение и позволяют сформировать единообразное представление о юридическом комплаенсе вне зависимости от сферы применения.

7. Исследованы особенности юридического комплаенса в публичном праве и выявлены характерные особенности его применения в рамках публично-правовых отраслей. При этом соискатель наглядно представляет возможности реализации комплаенс-систем на основе анализа судебной практики (положение 7, выносимое на защиту; стр. 133).

Научная новизна заключается в том, что формулирование характерных особенностей юридического комплаенса в публичном праве позволяет конкретизировать сферу применения, а также обозначить вектор дальнейшего развития будущих исследований.

8. Проанализированы особенности юридического комплаенса в частном праве. Соискатель углубляется в частноправовую доктрину с целью определить сферу применения юридического комплаенса (положение 8, выносимое на защиту; параграф 3.1 работы).

Научная новизна результата состоит в том, что впервые сформулированы особенности комплаенса в частном праве и определены границы его применения как для минимизации материальных потерь, так и для достижения нематериального результата (подтверждения добросовестности).

9. Предложена концепция цифровизации юридического комплаенса. Соискатель, на основании детального анализа характерных особенностей публичного и частного права, предлагает закрепить единый стандарт, который позволит регламентировать вопросы цифровой трансформации юридического комплаенса с помощью как уже известных инструментов, так и путем интеграции передовых технологий в его функционирование. Помимо упрощения комплаенс-контроля, это позволит существенно снизить стоимость интеграции комплаенс-систем в деятельность субъектов. Отдельно стоит отметить результаты авторского анализа востребованных цифровых

технологий и возможный объем их применения в юридическом комплаенсе. (положение 9, выносимое на защиту; стр. 191 диссертации).

Научная новизна данного положения состоит в том, что автор вводит понятие «цифровизация юридического комплаенса», а также систематизирует уже имеющиеся цифровые инструменты с целью их адаптации к теоретической модели юридического комплаенса. Достаточно глубокий анализ юридической доктрины в сфере цифровизации позволил автору детально проработать вопрос требуемой архитектуры цифровых комплаенс-систем.

10. Разработана Концепция развития юридического комплаенса в качестве программного документа, внедрение которого позволит осуществлять поступательное реформирование законодательства. В него включены как разработка новых нормативных правовых актов, так и внесение изменений в уже существующие (положение 10.1, выносимое на защиту; стр. 148-152 диссертации).

Научная новизна заключается в том, что автором впервые предложена комплексная программа интеграции комплаенса в правовое регулирование и расширение границ его практического применения с учетом предложенной теоретической модели.

11. В целях достижения единообразия судебной практики предлагается разработать и принять Постановление Пленума Верховного суда РФ «О некоторых особенностях, возникающих в судебной практике при применении системы внутреннего обеспечения соответствия законодательству», которое должно стать ключевым документом в вопросах применения юридического комплаенса и его интерпретации судами (положение 10.2, выносимое на защиту; стр.177).

Научная новизна выдвинутого положения заключается в том, что исследования в сфере комплаенса ранее не затрагивали вопрос необходимости достижения единообразия судебной практики и разработки общего акта толкования положений законодательства, на чем настаивает

соискатель.

К положениям, обладающими признаками научной новизны и свидетельствующим о личном вкладе автора в науку, также следует отнести: определение государственного надзорного комплаенса как перспективного направления с учетом существующего законодательного регулирования; разработанные автором положения относительно особенностей оценки комплаенс-рисков в частном праве (стр. 174).

Структура и содержание диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы (265 позиций). Структура работы соответствует поставленным задачам, ее соблюдение позволило автору в полном объеме достичь цели исследования. Объем глав и параграфов выдержан в достаточной степени пропорционально.

Во введении диссертационной работы обосновывается актуальность исследования и степень научной разработанности, приводятся объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрывается методологическая и теоретическая основы, нормативная и эмпирическая базы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, доказываются теоретическая и практическая значимость результатов работы, даются сведения об апробации результатов, степени их достоверности.

В первой главе сформулировано определение юридического комплаенса, описан его механизм, виды, исследованы функции, а также научно обоснованы принципы исследуемого явления.

Вторая глава посвящена исследованию юридического комплаенса в области публично-правовых отношений. В ней дается общая характеристика механизма юридического комплаенса с учетом специфических особенностей публичного права, выделены ключевые проблемы; разработаны законодательные изменения, позволяющие распространить опыт применения комплаенс-систем.

В третьей главе соискатель анализирует особенности юридического комплаенса в частном праве с точки зрения доктринальных исследований и

существующего законодательного регулирования. На основании детального изучения судебной практики автор определяет вектор цифровизации юридического комплаенса и интеграции передовых технологий в его механизм.

В заключении сформулированы основные выводы по итогам исследования, определен потенциал применения достигнутых результатов и описаны возможности дальнейшего исследования темы.

Диссертация Манохина Виталия Сергеевичу на тему «Юридический комплаенс (теория, техника, практика)» представляет завершённое исследование, качество ее оформления соответствует установленным стандартам и требованиям.

Автореферат диссертации отражает основные положения работы. Текст и структура автореферата соответствует регламентным требованиям.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Научные положения, выводы, рекомендации, содержащиеся в диссертации, отличаются высокой степенью научной достоверности и обоснованности, которая обеспечена правильным выбором объекта и предмета исследования, определением цели и задач, подбором и использованием совокупности методов исследования.

Положительной чертой диссертации является использование примеров из зарубежного опыта. Понятно, что практика правового регулирования в разных странах не может быть одинаковой, тем не менее обращение к опыту других государств позволяет минимизировать ошибки при внедрении комплаенса и продуктивно и эффективно внедрять механизм комплаенса.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечена также:

теоретической базой исследования, включающей значительное количество работ российских и зарубежных ученых;

нормативной и эмпирической базой работы, включающей законодательство Российской Федерации, законодательство и официальные

документы зарубежных государств, международные договоры и документы международных организаций, материалы судебной практики судов Российской Федерации и зарубежных государств, данные статистики; результаты социологических исследований;

внедрением результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, в учебный процесс, в деятельность государственных органов, Адвокатской палаты Владимирской области и в деятельность коммерческой организации;

опубликованием основных положений работы в изданиях, включенных в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Результаты исследования обобщены и представлены в научных статьях. Общее количество научных статей по теме исследования составляет двенадцать, из которых пять опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки. В рамках диссертационного исследования сформулированы концептуальные основы теории юридического комплаенса. Как верно отмечает автор, дальнейшие разработки в данной области могут быть связаны с исследованием вопросов собственных методов оценки комплаенс-риска, трансформации правового регулирования путем расширения механизма юридического комплаенса, цифровизации комплаенс-систем и т.д. Сформированная теоретическая основа может стать базой для развития общеправовой концепции комплаенса.

Сделанные автором выводы и полученные научные результаты могут быть использованы в правотворчестве и правоприменении: при разработке единой концепции развития юридического комплаенса и интеграции его в широкий круг правоотношений. Содержащиеся в работе выводы и идеи

могут быть использованы в образовательной и правовоспитательной работе в целях повышения уровня правосознания и, как следствие, правомерного поведения. Предложенные пути совершенствования законодательства и методические рекомендации позволяют адаптировать теоретические положения диссертации к реальным практическим ситуациям.

Замечания по диссертации. Как и любое творческое исследование, диссертация В. С. Манохина имеет отдельные недостатки и дискуссионные положения.

1. Предложенное автором определение термина «юридический комплаенс» в широком смысле рассматривает его как метод оценки, а в узком смысле понимается как система формально определенных действий (положение 1, выносимое на защиту, стр. 34). Ведущая организация считает, что требуется пояснить разницу между широким и узким подходами, а также обосновать целесообразность их разграничения.

2. Соискатель предлагает формулу расчета целесообразности введения комплаенса, однако не конкретизирует, каким образом возможен расчет не прямых выгод от введения комплаенса в деятельность субъекта (положение 4, приложение А, стр. 245). Возможно ли в данном случае применить подход, аналогичный расчету убытков в гражданском праве?

3. Автором предлагается создание Всероссийского совета комплаенса как специальной общественной организации, цель которой – построение устойчивой коммуникации между государством и комплаенс-субъектами (стр. 149). Однако встает вопрос о порядке её учреждения и способах включения в неё. Ещё один немаловажный вопрос – это финансирование и определение круга полномочий. Хотелось бы, чтобы автор продемонстрировал свое видение функционирования данной организации.

4. Автор предлагает внести изменения в административно-деликтное законодательство и добавить в ст. 2.9 КоАП РФ, регламентирующую возможность освобождения от административной ответственности, такую формулировку, как «предпринявшее все возможные действия» (положение

10.1, стр. 155). Возникает закономерный вопрос, кто будет оценивать, были ли предприняты «все возможные действия»? И должны они учитываться только в максимальном выражении либо существует возможность частичной оценки деятельности правонарушителя?

Представляется, что указанные недостатки и критические замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования В. С. Манохина.

Ведущая организация подтверждает полное соответствие представленной диссертации (по объекту, предмету, содержанию) паспорту научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Диссертантом подготовлена завершенная, концептуально цельная, объективно представляющая высокий научный и практический интерес авторская научно-квалификационная работа высокого научно-теоретического и научно-практического уровня.

Заключение. Таким образом, ведущая организация приходит к заключению о том, что диссертация Манохина Виталия Сергеевича на тему: «Юридический комплаенс (теория, техника, практика)», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842). Представленная диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки. Автор достоин присвоения искомой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен начальником кафедры государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России доктором юридических наук (5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки), доцентом Пожарским Дмитрием Владимировичем и заместителем начальника кафедры государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России

кандидатом юридических наук (5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки), доцентом Косых Алексеем Алексеевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России (протокол № 7 от 6 ноября 2024 г.).

Заместитель начальника кафедры
государственно-правовых дисциплин
Академии управления МВД России
кандидат юридических наук, доцент
«06» ноября 2024 г.

А.А. Косых



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8;
тел. +7 (499) 150 10 34 (дежурная часть); E-mail: aumvd@mvd.ru