

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора педагогических наук, доцента
Кошкиной Елены Анатольевны на диссертационное исследование
Рязанова Вячеслава Александровича «Становление и развитие
концепции исторической трансформации организационной структуры
процесса обучения В. К. Дьяченко», представленного на соискание
ученой степени кандидата педагогических наук по специальности
5.8.1 - Общая педагогика, история педагогики и образования**

Историческое развитие теории и практики обучения обусловлено непрерывным поиском ответов на главные вопросы «Чему учить?» и «Как учить?». Разработка наиболее оптимальных механизмов и способов организации учебного процесса выступает одной из ключевых функций дидактики как отрасли педагогического знания. Значимую роль в данном процессе играют педагоги-новаторы, чей богатый педагогический опыт, высокий уровень профессиональной мотивации и желание найти альтернативу традиционным формам, методам и средствам обучения и воспитания привели к разработке нестандартных подходов к проектированию и реализации педагогического процесса. В.К. Дьяченко занимает особое место в плеяде российских дидактов. Его идеи и практическое их воплощение являются одной из предпосылкой движения педагогов-новаторов 80-х гг. Разработанная В.К. Дьяченко методологическая база уникальной педагогической технологии «Коллективный способ обучения» является яркой демонстрацией примера научного обоснования практических решений по качественному преобразованию организации учебного процесса.

Исследование В.А. Рязанова раскрывает многоаспектный характер концепции В.К. Дьяченко, акцентируя внимание на интерпретацию ученым исторического процесса развития практики обучения как смену способов организации учебного процесса. Обращение к данной проблеме, несомненно, является актуальным, поскольку представляет собой новый альтернативный подход к историко-педагогическому анализу механизмов и факторов развития практики обучения в разные исторические периоды.

Научная новизна диссертационного исследования В.А. Рязанова заключается в обосновании основных этапов становления концепции исторического развития организационной структуры процесса обучения В. К. Дьяченко; в определении ключевых теоретических положений, составляющих ее методологическую основу; в дополнении идей В.К. Дьяченко современной интерпретацией двойственной природы структурной организации процесса обучения и конкретизации на ее основе классификации организационных

форм обучения; в анализе направлений разработки теории переходных периодов между стадиями развития процесса обучения представителями научной школы В.К. Дьяченко; во введении в научный оборот неопубликованных архивных документов, позволяющих охарактеризовать оценку научным сообществом концепции В.К. Дьяченко в период ее становления.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что результаты, полученные В.А. Рязановым, дополняют историко-педагогическую науку, теорию и практику обучения новыми научными сведениями о периодизации развития дидактической концепции В.К. Дьяченко и его научной школы; представляют новую точку зрения на историческое развитие организационной структуры процесса обучения, что, несомненно, обогащает историю педагогики новыми историческими фактами о развитии отечественной теории обучения второй половины XX – начала XXI вв.; развивают идеи В. К. Дьяченко о механизмах смены и переходных состояниях стадий исторического развития организационной структуры процесса обучения; дополняют научные представления об основаниях классификации организационных форм обучения в отечественной дидактике второй половины XX – начала XXI вв.; обосновывают теоретические возможности концепции исторического развития организационной структуры процесса обучения В. К. Дьяченко при разработке переходной модели организационной структуры процесса обучения и оценке его прогностического потенциала.

Практическая значимость диссертационного исследования В.А. Рязанова заключается в том, что его результаты могут быть использованы:

- для совершенствования содержания основных профессиональных образовательных программ высшего образования по направлению подготовки «Педагогическое образование» (уровни бакалавриат, магистратура);
- при разработке и реализации учебных курсов по истории педагогики и образования, педагогике, методике преподавания предметных областей;
- при разработке учебной литературы для студентов среднего профессионального и высшего образования;
- в системе повышения квалификации педагогов общеобразовательных организаций.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются детальным анализом состояния проблемы исследования, а также соответствием используемых методов поставленным целям и задачам.

В основу исследования положены парадигмальный, историко-контекстный и проблемный подходы, которые можно признать достаточными для глубокого научного анализа проблемы.

Структура диссертации тщательно продумана и вполне логична. Введение посвящено изложению концептуальной схемы исследования и демонстрирует высокий уровень методологической культуры диссертанта. В данной части работы приведено детальное и убедительное обоснование актуальности выбранной темы, корректно сформулированы проблема и идея исследования, определены его объект, предмет, цель, задачи. Не вызывают возражений формулировки новизны, теоретической и практической значимости результатов проведенного исследования. Методы исследования соответствуют характеру проблемы, поставленным целям и задачам и вполне дополняют друг друга. Обращает на себя внимание широта и масштабность источниковой базы, которая представлена научными трудами, эпистолярными произведениями и документами В. К. Дьяченко; публицистическими и научными работами отечественных и зарубежных авторов, занимавшихся изучением его творческого наследия, а также раскрывавших историко-педагогические аспекты развития практики обучения; архивными документами и документами, определяющими стратегические направления развития современного отечественного образования. Однако хотелось бы видеть в данной части работы дефиниции базовых терминов исследования, к которым следует отнести такие термины, как «организационная структура процесса обучения» и «организационная форма обучения». Следует также отметить, что представленные во введении положения, выносимые на защиту, имеют некоторое рассогласование с формулировками задач.

Сформулированные автором тема, объект, предмет и результаты диссертационного исследования соответствуют требованиям паспорта специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (п. 1. «История развития педагогической науки и образовательной практики. Становление и развитие научно-педагогического знания»).

В первой главе соискателем определены факторы и последовательность формирования дидактической концепции ученого; охарактеризована специфика естественно-научного подхода к пониманию обучения как методологическая основа авторской концепции исторической трансформации организационной структуры учебного процесса; представлены типология организационных форм обучения и на ее основе периодизация В.К. Дьяченко генезиса организационной структуры процесса обучения. Выбранная

В.А. Рязановым логика изложения результатов данного этапа исследования не вызывает сомнения. Достоинством этой части работы следует считать выбранную соискателем стратегию анализа идей В.К. Дьяченко. В.А. Рязанов не просто констатирует их содержание, но и корректно критикует их. Однако не всегда соискатель подтверждает цитатами из первоисточников позицию В.К. Дьяченко. Так, например, в тексте п.1.2 на стр.54 – 56 приведен критический анализ дефиниций категории «обучение», предложенные В.В. Краевским, И.Я. Лернером и Ю.К. Бабанским. Но не совсем понятно, кто является критиком: В.К. Дьяченко или В.А. Рязанов.

Несомненную значимость для всего исследования имеет п.1.4, в котором непосредственно анализируется периодизация исторического развития организационной структуры процесса обучения, разработанная В.К. Дьяченко. В.А. Рязановым убедительно доказана правота ученого в отношении выбора основания для систематизации исторических этапов изменения организационной структуры обучения, в констатации эволюционного характера данного процесса и в определении факторов, обусловивших смену доминирующей организационной структуры обучения.

Вторая глава посвящена результатам построения моделей смены стадий трансформации организационной структуры процесса обучения на основе концепции В.К. Дьяченко. В данной части работы получили последовательное освещение модель фазового перехода М.А. Мкртчяна, а также ретроспективная и перспективная модели переходных состояний, предложенные В.А. Рязановым. Следует отметить, что соискателю, на наш взгляд, удалось убедительно продемонстрировать возможности применения и дальнейшего развития концепции исторической трансформации организационной структуры процесса обучения В.К. Дьяченко, дополнив ее вариантами описания механизмов и последовательности переходных состояний, происходящих при смене доминирующей организационной структуры обучения. В.А. Рязановым предложен алгоритм описания переходных состояний исторического развития структурной организации процесса обучения, который может быть экстраполирован на другие ее компоненты (методы обучения, дидактические средства, элементы образовательной среды). Однако следует отметить, что собственно историко-педагогической моделью является ретроспективная модель перехода от индивидуального способа обучения к классно-фронтальному, предложенная соискателем, хронологически охватывающая XIII – XV вв. Модель фазового перехода М.А. Мкртчяна и перспективная модель, предложенная соискателем,

на наш взгляд, представляют собой алгоритм внедрения в массовую практику коллективного способа обучения как педагогической технологии, поскольку имеют временные границы XX в. (а точнее вторая половина XX в.) – XXI в. Если принимать во внимание историко-педагогический характер исследования, то анализируемые модели несколько выходят за рамки его проблемного поля. Наше мнение подтверждает и материал п. 2.3, посвященный проблемам реализации концепции В. К. Дьяченко на современном этапе. Следует также отметить, что в данном параграфе соискатель анализирует трудности внедрения в массовую практику коллективного способа обучения, а не исследовательский потенциал концепции исторической трансформации организационной структуры процесса обучения В.К. Дьяченко. Тем не менее, предпринятую В.А. Рязановым попытку использования исторического опыта для оценки современного состояния организационной структуры процесса обучения и прогнозирования тенденций ее развития в перспективе признаем удавшейся.

Оценивая исследование, проведенное В.А. Рязановым, как актуальное для историко-педагогической науки, осуществленное на достаточно высоком методологическом уровне, тем не менее, считаем необходимым сформулировать некоторые вопросы, требующие уточнения или комментариев автора:

1. В п.1.1. отмечается, что процесс становления концепции исторической трансформации процесса обучения В.К. Дьяченко проходил в период с 40-х по 80 гг. XX в. (стр. 41). Соискателем делается заключение следующего характера: «Появление идеи об исторической трансформации процесса обучения в зависимости от его организационной структуры пришлось на период, когда советская дидактика делала только первые шаги как самостоятельная наука, очерчивая круг своих специфических проблем и приступая к комплексной разработке таких основополагающих категорий, как сущность обучения, цели, принципы, методы, организационные формы обучения и др.» (стр. 42). Как с этих позиций, оценить появление, например, фундаментальных работ П.Ф. Каптерева «Метод и его значение» (1878 г.), «Дидактические очерки. Теория образования» (1883 г.), оказавших существенное влияние на развитие теории обучения в советский период?

2. Анализируя в п.1.2 сущность естественно-научного подхода к обучению В.К. Дьяченко, соискатель отмечает, что данный подход является противопоставлением общепринятому психолого-педагогическому подходу и предполагает рассмотрение обучения как общественно-исторического

явления (стр.57). Однако далее В.А. Рязанов поясняет: В. К. Дьяченко доказывал, что «сущность обучения не зависит ни от политического или экономического строя, ни от географических или временных факторов» (стр. 58 – 59). Может ли обучение как общественно-историческое явление не зависеть от политического или экономического строя, географических или временных факторов? Как это согласуется с постулатом об естественной природе обучения?

3. Современные процессы цифровизации образования и внедрение технологий искусственного интеллекта в образовательный процесс обусловили появление тренда на персонификацию обучения. Насколько может быть адаптирован коллективный способ обучения, разработанный В.К. Дьяченко, к таким изменениям в организации учебного процесса?

Указанные вопросы носят дискуссионный характер и не снижают высокой оценки диссертационного исследования.

В целом диссертационному исследованию присущи полнота и завершенность. Сформулированные по итогам исследования выводы логичны, не противоречат общей концепции исследования и согласуются с полученными соискателем результатами. В.А. Рязанов убедительно демонстрирует умение вести исследование в соответствии со спецификой его объекта.

Автореферат диссертации дает полное, всестороннее и аргументированное представление о проведенном соискателем исследовании, его результатах и полученных выводах. Основные материалы диссертационного исследования представлены в публикациях автора (25 работ, из которых 4 статьи опубликованы в журналах из списка изданий, рекомендованных ВАК РФ и 1 монография). Автореферат, монография, статьи и другие публикации, в которых отражены результаты исследования, обладают внутренним единством и свидетельствуют о научной зрелости автора.

Таким образом, диссертационное исследование Рязанова Вячеслава Александровича по теме «Становление и развитие концепции исторической трансформации организационной структуры процесса обучения В. К. Дьяченко», представленное на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (п.п. 9–11, 13, 14), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор

заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Кошкина Елена Анатольевна
профессор кафедры педагогики и психологии
гуманитарного института филиала
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Северный (Арктический) федеральный
университет имени М.В. Ломоносова»
в г. Северодвинске Архангельской области,
доктор педагогических наук (13.00.01. Общая педагогика,
история педагогики и образования),
доцент (по кафедре психологии и педагогики)

Кошкина
01.06.2026

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

Контактная информация:

Филиал федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Северный (Арктический) федеральный
университет имени М.В. Ломоносова»
в г. Северодвинске Архангельской области
164500, Архангельская область,
г. Северодвинск, ул. Капитана Воронина, д. 6
Рабочий телефон: +7 (8184) 53-95-70
E-mail: e.koshkina@narfu.ru



Личную подпись	<i>Кошкиной Е.А.</i>
заверяю: ученый секретарь ученого совета САФУ	<i>Е.Б. Раменская</i>
2	июне 2026 г.