

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора педагогических наук, профессора **Мартишиной Нины Васильевны** на диссертацию **Ворониной Валерии Юрьевны «Формирование художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации»**, представленную на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность исследования обусловлена тем вниманием, которое сегодня уделяется креативности человека, делающей его способным продуктивно решать нестандартные задачи, генерируемые стремительностью изменений современного мира. Не вызывает сомнения тот факт, что на её формирование и развитие оказывает существенное влияние образовательный процесс школы, предоставляющий учащимся и педагогам возможности для творческой деятельности. При этом, как справедливо замечает диссертант, в настоящее время существует противоречие между потребностью современного общества в успешных, креативных людях и недостаточным уровнем готовности образовательных организаций к воспитанию социально успешной творческой личности. Кроме того, по оценке ряда исследователей, человек сегодняшнего дня, погруженный в интенсивную профессиональную реальность, испытывает потребность в эмоциональном переключении, что хорошо достигается при его взаимодействии со сферой искусства и погружении в художественно-творческую деятельность. Её опыт важно начать приобретать с детства. Однако, по аргументированной оценке В.Ю. Ворониной, есть противоречия между необходимостью формирования подобной деятельности в общеобразовательной организации и отсутствием на практике соответствующей модели, а также между востребованностью организации учебно-воспитательного процесса с использованием потенциала художественно-творческой деятельности и её недостаточной методической обеспеченностью. Необходимость их разрешения стала одной из основ данной научной работы. Диссертация, выполненная на тему «Формирование художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации», может быть оценена как актуальная работа, значимая для педагогической теории и практики. Для её написания уже сложились теоретические и практические предпосылки.

Научная новизна исследования заключена в том, что на основе серьёзного анализа различных работ В.Ю. Воронина осуществила уточнение сути художественно-творческой деятельности подростков, предложив авторскую версию её определения. Обращает на себя внимание то, что диссертант научно отстаивает позицию, согласно которой подобная деятельность предстаёт видом активности, способствующим духовному, эстетическому, творческому развитию подростков, пониманию ими ценностно-смыслового, эмоционально-чувственного наполнения жизни человека, красоты и гармонии окружающего мира. Он связан с восприятием, постижением, интерпретацией подростками культурных кодов и различных проявлений искусства, проявлением ими своей субъектности, выражаемой в создании новых и преобразовании имеющихся продуктов художественного творчества.

Значимость для науки и практики результатов, полученных автором диссертации, можно представить с позиции теоретической и практической значимости. Автор предложил теоретическое обоснование сущности и уровней художественно-творческой деятельности подростков, особенностей, модели и условий её формирования, подкрепив свои выводы данными апробации предложенной модели и отобранной совокупности условий исследуемого процесса в реалиях конкретной организации – МБОУ «Лицей-интернат № 1» г. Владимира.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты позволяют осуществлять школьный образовательный процесс с учётом теоретически обоснованных возможностей для художественно-творческого развития обучающихся таким образом, чтобы подростки совершали восхождение от репродуктивного уровня подобной деятельности к уровню творческому, проходя при этом стимульно-поисковый и эвристический уровни.

Практическая значимость результатов исследования определяется разноплановым педагогическим инструментарием и форматами работы, использованными в его эмпирической части (креативный туризм, фестиваль национальных культур, мастер-классы и др.). Подобное значение также имеют разработанная диссертантом модель исследуемого процесса и авторская программа мероприятий, направленная на формирование художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации.

Соответствие паспорту специальности. Основные положения диссертации не противоречат квалификационной сущности паспорта специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Опубликованные работы (13 научных статей, в том числе 4 статьи в журналах ВАК) в определённой степени отражают результаты проведённого исследования.

Результаты выполненного исследования **рекомендуется использовать** при проектировании и осуществлении школьного образования.

При общей положительной оценке проделанной диссертантом работы выскажем **замечания**, некоторые из которых сформулированы в формате вопросов.

1. В предмете, цели и в ведущей идее исследования речь идёт о научном обосновании и опытно-экспериментальной проверке педагогических условий рассматриваемого процесса. Они отражены в третьем положении, выносимом на защиту, их теоретическое описание представлено в параграфе 1.3 диссертации, её вторая глава даёт чёткое представление о влиянии двух из трёх обоснованных условий на положительные итоги опытно-экспериментальной работы. Однако почти ничего не сказано о практической реализации первого из названных условий «создание среды, располагающей к раскрытию личности подростков, и стимулирующей художественно-творческую деятельность учащихся» и его роли в достижении полученных результатов.

2. В параграфе 1.3 диссертации представлена модель формирования художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации. Она дана в графическом и описательном вариантах. На странице 47 диссертации отмечено, что содержательный блок модели имеет сложную многокомпонентную структуру, составляющие которой взаимосвязаны и дополняют друг друга. При этом центральным элементом этой структурной связки назван

ценностно-мотивационный компонент. Однако согласно графическому варианту модели (рисунок 1, страница 44 диссертации) эту роль играет когнитивный компонент. В графическом представлении процессуального блока модели диссертант практически не затрагивает собственно художественно-творческую деятельность, особенно это заметно в разделе «Средства», хотя в тексте мы находим об этом упоминания. Хотелось бы, чтобы эти моменты, связанные с графической версией модели, были бы конкретизированы в процессе защиты. Ведь именно она в сопровождении достаточно краткого описания дана в автореферате (рисунок 1, страница 14) в качестве иллюстрации решения одной из задач исследования.

3. В разделе «Введение» при характеристике степени разработанности проблемы представлено много мыслителей, учёных, творцов, однако в списке литературы, который содержит 205 источников, далеко не все они отражены. Отмеченная ситуация нуждается в пояснении.

4. В качестве времени, в течение которого выполнялось исследование, указан период с 2018 года по 2025 год (страницы 9-10 диссертации; страница 8 автореферата). Согласно заявленному хронометражу этапов, а также тексту диссертации, опытно-экспериментальная работа завершилась в 2023 году, после чего начались процессы обобщения, анализа, систематизации результатов, формулировки и проверки выводов, оформления работы. Подобная временная детализация порождает ряд вопросов. Было ли отслежено то, как в последующие годы проявили себя ученики, включённые в эксперимент, в художественно-творческом плане? Была ли предпринята попытка использовать разработанную программу в других классах? Если «да», то какие это дало результаты? Почему столь длительный срок ушёл на систематизацию результатов, конкретизацию выводов и оформление работы?

5. Содержание и результаты исследования отражены в 13 публикациях. Однако среди них нет работ, посвящённых именно художественно-творческой деятельности подростков и процессу её формирования.

6. Работа выиграла бы, если бы в диссертации и автореферате отсутствовали бы опечатки, а также погрешности в ряде формулировок и в оформлении текста.

Однако высказанные замечания не мешают сделать следующие выводы.

Диссертация В.Ю. Ворониной представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу. Полученные результаты позволяют считать, что выполненное исследование является решением задачи, имеющей значение для педагогической науки и образовательной практики. Выводы и рекомендации **обоснованы и достоверны**. Это достигнуто за счёт продуманной логики научного поиска, обоснованности методологического аппарата, обширной теоретической базы (205 источников), грамотного сочетания теоретических и практических аспектов.

Личный вклад соискателя состоит в определении ведущей идеи исследования, осуществлении педагогического моделирования, руководстве опытно-экспериментальной работой и активном участии в ней, в анализе, систематизации и интерпретации полученных данных, в подготовке научных публикаций и выступлениях на различных площадках по результатам исследования.

Оформление работы в целом отвечает требованиям, предъявляемым к оформлению кандидатских диссертаций по педагогике.

Диссертация «Формирование художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации» полностью соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 Положения «О порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, а её автор – Валерия Юрьевна Воронина – заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

Мартишина Нина Васильевна, доктор
педагогических наук, профессор,
профессор кафедры педагогики
ФГБОУ ВО

«Рязанский государственный университет имени
С.А. Есенина»

Адрес вуза: 390000, г. Рязань, ул. Свободы, д.46

Телефон (рабочий): 8 (4912) 28-05-83

e-mail: n.martishina@rsu-rzn.ru

*подпись Мартишиной Нины
Васильевны завершено*

*ведущий специалист
по кадрам*

09.09.2025



К.Н. Дроз