

Отзыв официального оппонента

доктора педагогических наук, члена-корреспондента Российской академии образования, научного руководителя лаборатории сравнительной педагогики и истории образования Центра развития образования РАО,
Москва

Овчинникова Анатолия Владимировича
о диссертации Долгановой Натальи Вячеславовны на тему
«Нравственное воспитание в педагогике Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля»,
представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Интерес к педагогическому наследию рубежа XIX–XX вв. всегда был присущ научно-педагогическому сообществу. С 1990-х гг. активно идет процесс переосмысления основных тенденций педагогики той эпохи, в частности движения «нового воспитания» и «педагогики свободы». Это не могло остаться вне поля зрения отечественной историко-педагогической науки. Преодолевая стереотипы предыдущего, в большинстве случаев идеологизированного и политизированного подхода к оценке исторических событий и явлений, авторы исторических исследований в области образования обращают все больше внимания на то, что период реформаторской педагогики, несмотря на все трудности и противоречия, – это время поступательного, интенсивного развития гуманистической мысли, оказавшей существенное влияние на судьбы отечественного школьного образования.

Актуальность выполненного Натальей Вячеславовной Долгановой историко-педагогического исследования очевидна. Оно посвящено анализу педагогического наследия двух видных представителей свободного воспитания в то насыщенное событиями и идеями время, когда активно формировались альтернативные системы образования детей, развивалась педагогическая антропология как самостоятельная область научно-педагогического знания. Автор акцентирует внимание на сравнительном

исследовании творчества выдающихся теоретиков педагогики свободы Р. Штайнера и К.Н. Вентцеля в аспекте нравственного воспитания. И это существенно актуализирует диссертационное исследование, поскольку в условиях современного информационного общества, интенсивной компьютеризации учебного процесса и перехода к цифровым технологиям, усиления влияния искусственного интеллекта особое значение приобретают сохранение и укрепление ценностно-гуманитарных оснований отечественной школы, актуализация традиций и смыслов, а также вопросов нравственности, что было свойственно ведущим педагогам всех исторических эпох. Именно это и стремится показать автор представленной работы.

Актуальность сравнительно-сопоставительного анализа выдвинутых Р. Штайнером и К. Н. Вентцелем философско-педагогических основ и организационно-методических принципов нравственного воспитания учащихся обусловлена необходимостью разрешения противоречия между задачами организации воспитательной работы в современной школе на основе усвоения учащимися традиционных духовно-нравственных, морально-этических ценностей и недостаточным для их решения уровнем научной концептуализации практического опыта, накопленного в истории зарубежной и отечественной педагогики и, в частности, «педагогикой свободы».

Ценным в исследовании Н.В. Долгановой является то, что она учитывает принадлежность Р. Штайнера и К.Н. Вентцеля к разным педагогическим культурам и доказывает, что именно это обстоятельство повлияло на трактовку идей нравственного воспитания и подходы к формированию нравственных установок в их экспериментальных учебных заведениях.

Проведенный в диссертационном исследовании глубокий анализ трудов ведущих российских ученых в области методологии, теории и

истории образования, сравнительной педагогики, а также работ зарубежных исследователей педагогического наследия Р. Штайнера, представленных в блоке теоретико-методологической основы работы, использование адекватных предмету исследования методологических подходов, позволили автору рассмотреть нравственное воспитание как организованный процесс развития морально-этических качеств личности ребенка, предполагающий тесную взаимосвязь между его целевыми установками, условиями, формами и методами; увидеть философско-педагогическую основу для детального сравнительного анализа аксиологических ориентаций Р. Штайнера и К.Н. Вентцеля.

В своей работе Н. В. Долганова впервые детально обосновала и предложила вниманию научного сообщества многоаспектный историко-компаративный анализ концепций нравственного воспитания в контексте развития идей педагогики свободы. Исследователь последовательно рассматривает творчество Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля не как изолированные явления, а как взаимосвязанные процессы модернизации воспитательных систем, осуществляемые на социокультурной – гуманистически-личностной основе, имманентно присущей историческому дискурсу отечественной и зарубежной педагогики практически на всех этапах исторического развития.

Научная новизна исследования заключается в сопоставлении толкования Р. Штайнером и К. Н. Вентцелем таких фундаментальных понятий как «нравственность», «свобода», «воля», выявлении сходства и различия. Автором умело показана историко-педагогическая ретроспектива идеи нравственного воспитания у представителей педагогики свободы, что позволило расширить представление о масштабе реформаторской педагогики конца XIX – начала XX века как уникального педагогического явления, во многом определившего дальнейшее развитие этой области человеческого знания.

В ходе проведенного в исследовании сравнительного анализа творчества двух выдающихся педагогов было уточнено представление о свободном развитии ребенка, исключающем педагогический авторитаризм и предполагающем диалогическую структуру педагогических отношений (позиция Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля в общей концептуальной основе теории и практики нравственного воспитания); определена специфика этико-философской трактовки Р. Штайнером и К. Н. Вентцелем нравственных качеств личности. Автором доказано влияние ментальности и особенностей национальной психологии Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля на выбор содержания и методов нравственного воспитания как представителей разных культур. Результаты исследования доказывают, что реформаторская педагогика исследуемого периода не чисто немецкое явление, как считают некоторые немецкие ученые (Э. Шпрангер, Дж. Уолкер), а феномен интернационального характера. В научный оборот введен ряд оригинальных источников, посвященных организации образовательного процесса в школах Рудольфа Штайнера (Ф. Вайтманн (F. Weitmann), М. Юнеманн (M. Junemann), Х. Яффке (Chr. Jaffke)).

Теоретическая значимость исследования состоит в расширении и углублении опыта решения проблем нравственного воспитания в философско-педагогическом наследии педагогов. Проведенный историко-компаративный анализ обогащает знаниевую компоненту истории педагогики и сравнительной педагогики в аспекте содержания, организационных форм и методов нравственного воспитания. Содержательная конкретизация понятий «свободное воспитание», «нравственная воля», «нравственность» дополняет понятийно-терминологическую базу теории нравственного воспитания. Анализ внеклассного аспекта организации воспитательного процесса в экспериментальных учебных заведениях Р. Штайнера

и К.Н. Вентцеля расширяет представление о важности внеурочной деятельности как элемента системы нравственного воспитания.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее результаты могут быть использованы при разработке программ воспитательной работы в современных школах, при формировании содержания курсов бакалавриата и магистратуры, при подготовке по педагогическим специальностям, а также при составлении монографий и научно-методических материалов. Особо следует отметить то обстоятельство, что автор диссертации сумел применить ценные находки представителей педагогики свободы в своей преподавательской деятельности, используя идеи Р. Штайнера и К.Н. Вентцеля в области нравственного воспитания в своей практической деятельности с курсантами юридического института.

Н.В. Долганова сумела организовать и провести воспитательные проекты патриотического, социокультурного, художественно-просветительского характера, направленные на формирование нравственных ценностей, провела с обучающимися дискуссии на темы нравственности, опираясь на педагогические идеи К. Н. Вентцеля.

Достоверность результатов и обоснованность результатов исследования обеспечена его логикой, системностью и целостностью, раскрывающими суть проблемы; опорой на репрезентативный комплекс архивных материалов и иных источников по проблеме исследования; использованием аутентичных материалов; применением методов и подходов в соответствии с поставленными целями, задачами, предметом и объектом исследования.

Общая характеристика работы. Работа состоит из двух глав, заключения и списка литературы. Методологические характеристики, представленные во введении, свидетельствуют о высоком уровне исследовательской культуры автора.

В первой главе диссертации *«Теоретико-методологический аспект нравственного воспитания в педагогике Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля»* рассмотрена специфика формирования и развития философско-педагогических идей представителей педагогики свободы с учетом социокультурных особенностей; проанализированы предпосылки, оказавшие влияние на формирование педагогических взглядов Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля, а также теоретико-методологические основы взглядов Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля. Доказано, что распространение реформаторских идей инициировало процесс глубоких изменений в нормативно-регулятивной сфере педагогической деятельности, в ее целевых и ценностных установках, в формах и методах организации учебной и воспитательной работы. Автором в сопоставительном плане проанализированы трактовки Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля таких понятий как «свободное воспитание», «нравственная воля», «нравственность».

Во второй главе *«Реализация идей нравственного воспитания в педагогике Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля»* раскрыты основные этапы процесса осуществления нравственного воспитания в учебных заведениях указанных авторов. Значимость представляет вывод автора о том, что оба педагога не разделяли обучение и воспитание, поскольку развитие личностных качеств, в том числе и нравственных, осуществляется в едином процессе школьного образования. Несомненным достоинством главы является подробный анализ содержания и методов нравственного воспитания в учебных заведениях Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля, а также требований к учителю как основному субъекту нравственного воспитания, родителям, как активным участникам воспитательного процесса.

В заключении диссертационной работы обобщены основные результаты исследования в соответствии с поставленными во введении целью и задачами.

Полнота материалов диссертации в работах, опубликованных автором. Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации. В автореферате изложены основные идеи и выводы диссертационной работы. Он служит самостоятельным информационным источником проведенного исследования, отражающим сущность научной проблемы, ход ее решения и подтверждение ее результативности. Материалы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на различных научно-практических конференциях международного, всероссийского уровней (30 публикаций, из них 13 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ).

Подводя итоги, следует констатировать, что соискателю ученой степени удалось решить заявленную проблему исследования. Однако, давая положительную оценку выполненной работе Н.В. Долгановой, хотелось бы уточнить несколько моментов:

1. Во втором положении, выносимом на защиту, автором исследования делается вывод о том, что «способы теоретического обоснования представителями педагогики свободы Р. Штайнером и К. Н. Вентцелем естественного развития ребенка как основы воспитательной деятельности были во многом обусловлены различием их педагогических дискурсов, социально-политических позиций, философско-этических установок и жизненных ценностей». Каковы конкретные аргументы, подтверждающие это высказывание.

2. На наш взгляд в проведенном исследовании был бы уместен фрагмент, касающийся рецепции идей Р. Штайнера в современной российской педагогической практике. Безусловно, отношение к педагогике Р. Штайнера было неоднозначным в России по целому ряду причин. Хотелось бы посмотреть, как менялась динамика восприятия этой модели школы.

3. В контексте современных дискуссий о цифровизации образования было бы продуктивным сопоставить принципы «свободного воспитания» с вызовами цифровой эпохи: как сохранить диалогичность педагогических отношений и развитие нравственной воли в условиях медиатизации образовательной среды?

4. Каким образом обеспечена автором критическая рефлексия источников: учтены ли гносеологические ограничения, внешняя критика идей и проведено ли четкое разделение исторически обусловленных элементов и положений, обладающих трансисторической педагогической ценностью?

Заключение о соответствии диссертации установленным критериям. Изучив содержание диссертации, автореферата и публикации соискателя, следует заключить, что научное исследование Н.В. Долгановой является завершенным, самостоятельным и актуальным, обеспечивает решение поставленной проблемы с перспективами для дальнейшего изучения. Оно свидетельствует о научной подготовленности соискателя на уровне, соответствующем ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация на тему «Нравственное воспитание в педагогическом наследии Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля» соответствует пунктам паспорта специальности ВАК 5.8.1. «Общая педагогика, история педагогики и образования», представляет собой научно-квалификационную работу, полностью отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16.10.2024) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней») (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Н.В. Долганова заслуживает присуждения ученой степени кандидата

педагогических наук по специальности 5.8.1. «Общая педагогика, история педагогики и образования».

Сведения об официальном оппоненте:

Овчинников Анатолий Владимирович доктор педагогических наук
по специальности 13.00.01 - Общая педагогика,
история педагогики и образования
член-корреспондент РАО,
научный руководитель
лаборатории сравнительной педагогики
и истории образования Центра
развития образования РАО

« 05 » июня 2026 г.



Овчинников Анатолий Владимирович

Информация об авторе отзыва:

Ф.И.О.: Овчинников Анатолий Владимирович

Место работы: Российская академия образования, Центр развития образования РАО (Москва)

Почтовый адрес: Россия, 119121, Москва, ул. Погодинская, д. 8

Телефон: +7 (499) 245-16-41

e-mail: mail@rao.ru

Сайт организации: <http://rusakademedu.ru/>

С основными научными публикациями Овчинникова Анатолия Владимировича можно ознакомиться на сайте: <https://elibrary.ru>

Подпись Овчинникова Анатолия Владимировича, доктора педагогических наук, члена-корреспондента РАО, научного руководителя лаборатории сравнительной педагогики и истории образования Центра развития образования Российской академии образования заверяю:

Начальник Отдела кадров РАО
Серова Н.В.

