

Утверждаю
Ректор федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Волгоградский
государственный социально-педагогический университет»,
член-корреспондент РАО, д.пед.н., профессор
Коротков А.М.



_____ 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» на диссертацию Долгановой Натальи Вячеславовны по теме «Нравственное воспитание в педагогическом наследии Р. Штайнера и К.Н. Вентцеля», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Диссертационное исследование Н. В. Долгановой посвящено одной из актуальных проблем современной педагогической науки – изучению историко-педагогического наследия представителей педагогики свободы рубежа XIX–XX веков в контексте задач нравственного воспитания подрастающего поколения.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью поиска эффективных механизмов формирования нравственных ценностей в условиях современного социокультурного кризиса, цифровизации образования и размывания традиционных этических ориентиров. Обращение к сравнительному исследованию важнейшей проблемы нравственного воспитания у теоретиков педагогики свободы К. Н. Вентцеля и Р. Штайнера является своевременным и значимым делом, так как позволяет эксплицировать продуктивный опыт организации учебно-воспитательного процесса, направленного на развитие свободной, социально ответственной личности.

В диссертации проведен глубокий анализ публикаций конца XIX – начала XXI века. Автор справедливо отмечает, что, несмотря на наличие

отдельных исследований творчества Р. Штайнера (Н.Ю. Борисова, В.К. Загвоздкин и др.) и К. Н. Вентцеля (И. Н. Гелашвили, М.В. Богуславский и др.), специальное компаративное исследование их подходов именно к нравственному воспитанию ранее не проводилось. Сравнительные исследования продолжают играть ключевую роль в современной педагогике, так как именно они во многом способствуют пониманию, развитию и решению актуальных проблем.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

– раскрыта историко-педагогическая ретроспектива идеи нравственного воспитания у представителей педагогики свободы; – уточнены понятия «свободное воспитание», «нравственная воля», «нравственность» в контексте наследия Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля; – выявлено влияние ментальности и национальной психологии педагогов на выбор целей, содержания и методов нравственного воспитания; – в научный оборот введен ряд оригинальных источников на немецком языке, посвященных организации образовательного процесса в школах Р. Штайнера.

Значимость для науки и практики полученных автором диссертации результатов.

Несомненна теоретическая значимость исследования, состоящая в том, что сравнительный анализ наследия Р. Штайнера и К.Н. Вентцеля обогащает историю и сравнительную педагогику, конкретизирует ключевые понятия («свободное воспитание», «нравственная воля», «нравственность»), развивает теорию нравственного воспитания и научно обосновывает применение антропологического, культурологического и аксиологического подходов в современной школе. Теоретическая значимость исследования состоит в том, что результаты исследования обогащают знаниевый компонент истории педагогики и сравнительной педагогики.

Практическая значимость исследования связана с тем, что материалы диссертации могут быть использованы при разработке программ воспитательной работы в современных школах, формировании содержания

курсов в педагогических вузах, а также при подготовке научно-методических материалов.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечена четкостью определения предметной области исследования, ясно выстроенной логикой исследования, непротиворечивостью его методологических оснований, тщательным отбором анализируемых источников и научно-педагогических трудов отечественных и зарубежных исследователей по проблеме.

Диссертация Н.В. Долгановой представляет собой завершенное научно-квалификационное исследование, в котором решается важная задача сравнительного анализа подходов к нравственному воспитанию в педагогическом наследии Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечены системно-логической организацией исследования, опорой на архивные и аутентичные источники, репрезентативной базой анализируемых материалов, а также соответствием примененных методов целям, задачам и предмету исследования.

Личный вклад автора состоит в обосновании темы исследования, проработке огромного массива оригинальных работ. Сделаны важные теоретические выводы в аспекте обозначенной проблемы: систематизированы взгляды Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля на цели, содержание и методы нравственного воспитания, реконструированы воспитательные модели «Дома свободного ребенка» и Вальдорфской школы.

Оценка содержания диссертации, ее завершенность в целом.

Структура работы непротиворечива и соответствуют требованиям ВАК, предъявляемым к диссертационным исследованиям. Автором представлено четко продуманное и грамотно выстроенное по архитектонике сравнительное исследование. Она состоит из введения, двух равнозначных по объему глав, заключения, списка использованной литературы. Во введении обоснована актуальность темы исследования; определены проблема, объект,

предмет, цель, и задачи исследования; раскрыты новизна, теоретическая и практическая значимость работы; представлены методы исследования и положения, выносимые на защиту. Содержание введения свидетельствует о достаточно хорошей методологической подготовке автора исследования.

В первой главе «Теоретико-методологический аспект нравственного воспитания в педагогике Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля» обосновано, что педагогические концепции обоих педагогов формировались под влиянием социокультурных и исторических условий рубежа XIX–XX вв., а также идейного наследия предшествующих мыслителей (Ж.-Ж. Руссо, И.Г. Песталотти, Л.Н. Толстого, К.Д. Ушинского, Ф.А.В. Дистервега, Дж. Дьюи и др.). Оба реформатора развивали педоцентристский подход, ставя в центр воспитания свободную личность ребенка и выступая за автономию школы от государства.

Показано, что, несмотря на различия в ресурсном обеспечении и философских основаниях (антропософия у Штайнера, экзистенциально-ориентированный гуманизм у Вентцеля), их концепции объединяет критика традиционной «книжной» школы, отказ от авторитарных методов и стремление создать условия для саморазвития, творческой активности и нравственного становления ребенка.

Ценным моментом исследования следует признать вывод автора о том, что нравственное воспитание в трактовке обоих педагогов не сводится к формированию чувства долга, а направлено на культивирование духовной независимости, эмпатии и социальной ответственности. При этом Вентцель акцентирует право ребенка на свободу выбора и творческое самовыражение как основу будущего справедливого общества, тогда как Штайнер рассматривает свободу как результат последовательного духовного развития, достигаемого через педагогическую поддержку, доверие и «врастание» ребенка в жизнь сообщества.

Нельзя не согласиться с выводом исследователя о том, что идеи Штайнера и Вентцеля, переосмысленные через призму неклассической

философии (экзистенциализм, феноменология), обогатили теорию нравственного воспитания и внесли существенный вклад в реформаторское движение за «новую школу». Широкий и многообразный фонд оригинальных источников, введенный автором в научный оборот, усиливает значимость выполненного исследования.

Во второй главе «Реализация идей нравственного воспитания в педагогике Р. Штайнера и К.Н. Вентцеля» раскрыты особенности практической реализации идей нравственного воспитания в Вальдорфской школе Р. Штайнера и «Доме свободного ребенка» К. Н. Вентцеля. Обосновано, что оба педагога рассматривали обучение и воспитание как единый процесс, в котором приоритет отдается формированию личностных и социальных морально-этических качеств, а ключевым фактором развития ребенка выступает специально организованная педагогическая среда.

Следует признать верным утверждение Н.В. Долгановой о том, что, несмотря на общность организационных принципов (автономия, самоуправление, диалогичность), модели двух школ имеют принципиальные различия: «Дом свободного ребенка» задумывался как прообраз будущего общества с акцентом на спонтанность и творческую активность, тогда как Вальдорфская школа воплощает тщательно структурированный, возрастно-ориентированный подход, где каждая форма деятельности несет педагогический смысл.

Достоинством исследования следует признать тщательную проработку трудов обозначенных теоретиков свободного воспитания в контексте требований, предъявляемых ими к педагогу как к ключевому субъекту нравственного воспитания: учитель выступает не как руководитель, а как наставник и помощник, чья профессиональная компетентность неразрывно связана с личностными качествами – эмпатией, любовью к детям, способностью к диалогу и творческому решению педагогических ситуаций. Выделяя общее и особенное в сравнительном исследовании, автор приходит к выводу о том, что в обеих системах практиковался строгий отбор и постоянное

профессиональное развитие педагогов. Несмотря на различия в философских основаниях и методических подходах, концепции Штайнера и Вентцеля объединяет гуманистическая направленность, признание ценности детской личности и стремление воспитать свободную, нравственно ответственную личность, способную к гармоничному взаимодействию с обществом. Немаловажным моментом в успешной реализации задачи нравственного воспитания у обоих реформаторов Н.В. Долганова считает активное участие родителей в процессе нравственного воспитания. Это четко доказывается во второй главе.

Заключение отражает все аспекты проделанной работы, содержит наиболее существенные выводы и положения. Текст диссертации написан научным языком. Оригинальность соответствует требованиям.

Соответствие автореферата основным положениям диссертации. Подтверждение опубликованных основ результатов диссертации в научной печати.

Считаем, что автореферат полностью отражает основное содержание и концептуальные положения работы и соответствует структуре диссертации. Основные постулаты исследования Н.В. Долгановой представлены в 30 публикациях, в том числе 13 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Однако наряду с положительными качествами исследования нельзя не обратить внимания на некоторые недочеты и сформулировать вопросы, требующие прояснения в ходе защиты. Полагаем, что высказанные замечания – пожелания стимулируют дальнейшую работу по теме исследования.

1. В диссертации отмечается, что антропософское учение Р. Штайнера лежит в основе вальдорфской педагогики, однако в современных государственных школах РФ религиозно-мистические компоненты не могут быть непосредственно транслированы. Какие конкретные механизмы адаптации методов Р. Штайнера предлагаются автором для использования в

светской общеобразовательной школе без нарушения принципа светскости образования?

2. К.Н. Вентцель выступал за полную автономию школы от государства и самоуправление общины. В условиях современной стандартизации образования (ФГОС) какие элементы модели «Дома свободного ребенка» могут быть реализованы в правовом поле Российской Федерации, и какие видятся основные препятствия для этого?

3. В положениях на защиту автор исследования утверждает, что «задачи нравственного воспитания Р. Штайнер и К.Н. Вентцель тесно увязывали с тремя видами нравственных ценностей», а именно индивидуально-личностными, межличностными и социальными. Хотелось бы, чтобы во время защиты Н.В. Долганова четко конкретизировала эти виды нравственных ценностей и привела примеры практической реализации этих задач в экспериментальных учреждениях обозначенных теоретиков педагогики свободы.

4. В исследовании Н.В. Долгановой утверждается, что при общности организационных начал Вальдорфской школы и «Дома свободного ребенка» – это были разные образовательные учреждения. Если «Дом свободного ребенка» задумывался как прообраз будущего общества, то вальдорфская школа воплощала идеализацию уже утвердившейся обыденности с ее размеренным, естественным и заранее предсказуемым ходом, где в распорядке нет места спонтанности и самопроизвольности. Тогда хотелось бы уточнить, каким образом это повлияло на результаты нравственного воспитания?

Высказанные замечания ни в коей мере не снижают научной ценности проведенного исследования, что позволяет сделать вывод: диссертационное исследование Н.В. Долгановой на тему «Нравственное воспитание в педагогическом наследии Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля» по своей актуальности, научной новизне, теоретической, практической значимости, обоснованности научных результатов соответствуют требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о

Отзыв подготовлен Бессарабовой Инной Станиславовной, доктором педагогических наук, доцентом, профессором кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (400005 Волгоградская обл., Волгоград, пр. имени В.И. Ленина, 27, тел. 8 (844) 224-13-60, эл. почта: vspu@vspu.ru).

Заведующий кафедрой педагогики
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»,
академик РАО, д-р пед. наук, профессор

Профессор кафедры педагогики
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»,
доктор педагогических наук,
доцент

Подпись Сергеев А.К. Б
удостоверяю ведущий
Мороз Е.П. пер

Данные о лице, составившем и подписавшем отзыв: Бессарабова Инна
Станиславовна, доктор педагогических наук (13.00.01), доцент, профессор кафедры
педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический
университет» 400005 Волгоградская обл., Волгоград, пр. имени В.И. Ленина, 27,
тел. 8 (844)224-13-60, эл. почта: vspu@vspu.ru

Выражаю согласие на обработку персональных данных В.И.И. (подпись)

Данные об организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (Министерство просвещения Российской Федерации); 400005 Волгоградская обл., Волгоград, пр. имени В.И. Ленина, 27, тел. 8(844)224-13-60, эл. почта: vspu@vspu.ru