

Проректор по научной и
инновационной деятельности
ФГАОУ ВО «Северо-Восточный
федеральный университет
им. М.К. Аммосова»,
канд. геол.-минерал. наук
Е.Э. Соловьев
«12» мая 2026 г.



федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова» на диссертацию Рязанова Вячеслава Александровича «Становление и развитие концепции исторической трансформации организационной структуры процесса обучения В. К. Дьяченко», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность исследования Рязанова В.А. определяется тем, что диссертация выполнена в русле востребованного современной педагогической наукой историко-дидактического направления. Обращение к наследию В. К. Дьяченко — одного из наиболее ярких и неоднозначных отечественных дидактов второй половины XX века — обусловлено сохраняющейся потребностью в преодолении системных изменений процесса обучения и поиском эффективных моделей организации обучения. Несмотря на широкую известность идей коллективного способа обучения (КСО), целостного историко-педагогического анализа концепции исторической трансформации организационной структуры процесса обучения, предложенной В. К. Дьяченко, до настоящего времени не предпринималось. Диссертант не просто восполняет этот пробел, но и предлагает собственную интерпретацию механизмов смены организационных форм, что усиливает теоретическую и практическую значимость работы.

В диссертации впервые осуществлена реконструкция генезиса концепции В.К. Дьяченко, выделены четыре этапа её становления (1940–1955, 1955–1974, 1974–1983, 1983 – настоящее время). Автором переосмыслена

классификация организационных форм обучения: обосновано положение об интегративно-коммуникативной природе обучения, предложена оригинальная двухуровневая классификация (по форме интеграции и по типу коммуникации). Наибольший интерес представляет разработка модели «переходных состояний» организационной структуры процесса обучения, основанная на ретроспективном анализе перехода от индивидуального обучения к классно-фронтальному (XIII–XV вв.) и экстраполяции выявленных закономерностей на современный переходный период к коллективно-сетевому обучению.

Структура и содержание работы. Структура диссертационного исследования, отражающая последовательность и взаимосвязь решения исследовательских задач, соответствует специфике предмета исследования, состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, состоящего из 302 наименований, 2 приложений, а также 4 таблиц и 7 рисунков. Общий объем составляет 214 страниц.

Во введении соискателем обоснованы актуальность и проблема исследования, что позволило определить ведущую идею исследования, что является характерной особенностью данного историко-педагогического исследования, цели и задачи, новизна и положения, выносимые на защиту, а также другие компоненты научного аппарата.

В первой главе «Становление концепции исторической трансформации организационной структуры процесса обучения В. К. Дьяченко» выявлены предпосылки и этапы становления концепции исторического развития организационной структуры процесса обучения В.К. Дьяченко, проанализированы её ключевые идеи, предложена уточненная классификация организационных форм обучения. Сделан обзор различных точек зрения на сущность обучения, которые в разное время становились предметом анализа В. К. Дьяченко, повлиявших на его позицию относительно сущности обучения и детального анализа организационных форм обучения.

Во второй главе «Развитие концепции исторической трансформации организационной структуры процесса обучения В. К. Дьяченко» представлены ретроспективная и перспективная модели перехода организационной структуры процесса обучения; выявлены трудности реализации идей В. К. Дьяченко в современной школе, затрагивающие нормативно-правовые, программно-целевые, кадровые, инфраструктурные, социально-психологические аспекты и предложен комплекс рекомендаций по их решению.

В заключении приведены основные результаты и выводы диссертационного исследования.

Область исследования соответствует паспорту специальности, утвержденному ВАК Министерства науки и высшего образования РФ в рамках специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), и соответствует, согласно паспорту специальности, следующим направлениям исследований: п. 7. История развития педагогической науки и образования; п. 8. Исследования педагогического наследия выдающихся ученых и педагогов-практиков; п. 9. Прогностические исследования в педагогической науке.

Основные научные результаты, полученные автором состоят в анализе ключевых дидактических идей В. К. Дьяченко в логике исследования исторического развития организационной структуры процесса обучения; в выявлении предпосылок и этапов формирования научного мировоззрения ученого; в анализе и уточнении классификации организационных форм обучения по структурам общения, предложенной В. К. Дьяченко; в разработке ретроспективной и перспективной моделей перехода организационной структуры процесса обучения к новому историческому состоянию; в выявлении проблем реализации дидактических идей В. К. Дьяченко в условиях современной общеобразовательной школы и выработке практических рекомендаций по их решению; во введении в научный оборот материалов по наследию В. К. Дьяченко из фондов Ф – 25, Ф – 96, Ф – 127, Ф – 133 научного архива Российской академии образования и в их обработке.

Значимость содержащихся в выводах и рекомендациях для науки и практики. Главным достоинством проведенного исследования является то, что результаты задают новую логику развития образования, доказывая неизбежность перехода от фронтально-групповых методов к коллективному способу обучения, которые дополняют понятийно-категориальный аппарат педагогики и позволяют переосмыслить эволюцию дидактических идей через историко-генетический анализ. Значимость работы состоит в обогащении историко-педагогического знания о развитии отечественной дидактики второй половины XX – начала XXI вв.; в конкретизации представлений о механизмах смены организационных форм обучения через введение понятия «переходные состояния»; в выявлении прогностического потенциала концепции В. К. Дьяченко для проектирования будущего образования.

Доказано, что периодизация и выявленные механизмы развития процесса обучения служат фундаментом для проектирования и внедрения актуальных образовательных технологий, ориентированных на

сотрудничество, взаимопомощь и разновозрастное взаимодействие. Выявлены системные проблемы реализации концепции В. К. Дьяченко на современном этапе, перечислены конкретные практические барьеры: несовершенство законодательства, дефицит кадров, владеющих КСО, инертность педсостава и родительской общественности.

Практическая значимость заключается в возможности использования результатов исследования при разработке основных образовательных программ, в системе повышения квалификации педагогических кадров (автором разработана программа соответствующего курса), а также в практической деятельности педагогов при конструировании моделей обучения с использованием парной и малогрупповой работы.

Перспективы дальнейших исследований обосновывают необходимость обращения к сетевому подходу для развития учения Дьяченко в условиях современных цифровых и коммуникативных реалий.

Степень достоверности и обоснованности полученных результатов, научных положений и выводов диссертационной работы обеспечиваются методологической обоснованностью исходных позиций (парадигмальный, историко-контекстный, системный подходы), обширной источниковой базой (включая архивные материалы РАО и личную переписку В. К. Дьяченко) и адекватным комплексом методов исследования. Полученные результаты исследования и сделанные по ним выводы являются достоверными.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации, которые отражены в 25 публикациях автора, включая монографию и 4 статьи в рецензируемых журналах из перечня ВАК РФ. Основные результаты и положения исследования представлялись на заседаниях кафедры педагогики Института развития образования Кузбасса; международных и всероссийских научно-практических конференциях (гг. Красноярск, Кемерово, Владимир, Барнаул), что свидетельствует о высокой степени апробации.

Положительная оценка работы не исключает ряда **замечаний и вопросов** дискуссионного характера:

1. Диссертант, изучая классификацию В. К. Дьяченко, вводит различие форм по «форме интеграции» (пара, малая группа, большая группа) и «типу коммуникации» (индивидуальная, дифференцированная, фронтальная). Однако в таблице 1 (с. 12 автореферата) «дифференцированная» коммуникация приписана малой группе, а «фронтальная» — большой. Не возникает ли при этом терминологической путаницы, поскольку в

современной дидактике «фронтальная работа» возможна и в малой группе? Требуется ли данное разграничение дополнительного обоснования?

2. Требуется ли предложенная автором двудеятельная классификация форм обучения дополнительной эмпирической проверки в массовой школе?

3. В работе выделены «переходные состояния» организационной структуры. Однако механизм их инициирования описан в основном через противоречие между образовательными потребностями и устаревшим способом обучения. Недостаточно раскрыта роль внешних социокультурных факторов (например, развития книгопечатания, цифровизации) как катализаторов перехода. Хотелось бы услышать авторскую позицию по этому вопросу.

4. Каковы, по мнению автора, главные риски форсированного перехода от классно-фронтальной к коллективно-сетевой модели в российских условиях?

5. Автор обоснованно говорит о сопротивлении педагогического сообщества внедрению идей КСО. Однако в практических рекомендациях (с. 19–20 автореферата) предлагаются в основном административно-нормативные меры. Как, по мнению диссертанта, можно преодолеть глубинные профессиональные установки учителя, ориентированного на фронтально-индивидуальную модель?

6. Перспективная модель коллективно- сетевого обучения предполагает высокую степень самоорганизации обучающихся. Как эта модель согласуется с обязательными требованиями ФГОС к предметным результатам и единым формам аттестации? Не приведет ли децентрализация учебного процесса к снижению управляемости и ухудшению результатов при внешнем контроле?

Указанные замечания не снижают общей высокой оценки выполненного исследования, носят дискуссионный характер и не влияют на обоснованность и достоверность полученных результатов.

Заключение. Диссертация Рязанова Вячеслава Александровича «Становление и развитие концепции исторической трансформации организационной структуры процесса обучения В. К. Дьяченко» является самостоятельным, завершенным научно-квалификационным исследованием, содержащим решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной педагогической науки — целостного историко-дидактического осмысления и прогностического потенциала концепции В. К. Дьяченко. Работа соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в актуальной редакции), предъявляемым к диссертациям на

соискание ученой степени кандидата педагогических наук, а её автор заслуживает присуждения искомой степени по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв ведущей организации подготовлен профессором кафедры «Педагогика и психология» Педагогического института ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова», доктором педагогических наук, профессором Николаевой Аллой Дмитриевной.

Отзыв ведущей организации обсужден и утвержден на заседании кафедры «Педагогика и психология» Педагогического института ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова» (протокол №16 от «28» апреля 2026 г.).

Заведующий кафедрой
«Педагогика и психология»
Педагогического института
ФГАОУ ВО «Северо-Восточный
Федеральный университет
им. М. К. Аммосова»,
кандидат педагогических наук, доцент

Л.В. Степанова



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова» (ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова»), Северо-Восточный федеральный университет, СВФУ)
Адрес: 677013, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Белинского, д. 58
Телефон: +7(4112)35-20-90
E-mail: rector@svfu.ru
Сайт: <https://www.s-vfu.ru>