

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д99.2.130.02
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «ВЛАДИМИРСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА
ГРИГОРЬЕВИЧА И НИКОЛАЯ ГРИГОРЬЕВИЧА СТОЛЕТОВЫХ»,
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОЧУ ВО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ», ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И
КОММУНИКАЦИИ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № ____

решение диссертационного совета от «14» июня 2024 г. № 2

О присуждении **Авдееву Даниле Алексеевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовое регулирование отношений, связанных с цифровизацией частной жизни» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки принята к защите 11 апреля 2024 года (протокол заседания № 4) объединенным диссертационным советом 99.2.130.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», 600000, г. Владимир, ул. Горького, дом № 87, и образовательного частного учреждения высшего образования «Международный юридический институт», 127427, г. Москва, ул. Кашенкин луг, дом 4, приказ о создании диссертационного совета от 18.07.2023 № 1546/нк.

Соискатель **Авдеев Данила Алексеевич**, 17 сентября 1998 года рождения, в 2022 году с отличием окончил магистратуру по направлению «Юриспруденция» ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», в период подготовки диссертации проходил обучение в аспирантуре ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», работает ассистентом кафедры финансового права и таможенной деятельности ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых».

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича

Столетовых» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – **Якушев Павел Алексеевич**, доктор юридических наук, доцент, заведующий базовой кафедрой «Судебная деятельность» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», председатель первого судебного состава по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке Владимирского областного суда.

Официальные оппоненты:

1. **Ромашов Роман Анатольевич** – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры теории права и правоохранительной деятельности негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов».

2. **Степаненко Равия Фаритовна** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Казанский (Приволжский) федеральный университет", – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – **Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации** (г. Нижний Новгород) – в своем положительном отзыве, подписанном начальником кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации В.А. Толстиком и утвержденном начальником Нижегородской академии МВД России, доктором юридических наук, доцентом, академиком РАЮН, генерал-майором полиции К.А. Плясовым, указала, что диссертация Авдеева Данилы Алексеевича на тему «Правовое регулирование отношений, связанных с цифровизацией частной жизни», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки, соответствует требованиям и критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 25.01.2024), а ее автор, Авдеев Данила Алексеевич, заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Соискатель имеет 7 опубликованных по теме диссертации научных работ, общим объемом 2,1 п. л., в которых личный вклад автора – 2,1 п. л.; из них в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на

соискание ученых степеней кандидата и доктора юридических наук, опубликовано 6 работ.

В публикациях соискателя сформулированы обоснованные предложения по совершенствованию государственной правовой политики в области регламентации сферы частной жизни в условиях цифровизации, разработана концепция регулирования отношений, связанных с цифровизацией частной жизни, охарактеризован механизм регулирования указанной сферы, описаны его элементы и взаимодействие между ними. Научные статьи достаточно полно отражают основное содержание работы, прежде всего – положения, выносимые на защиту.

Содержательная совокупность опубликованных работ позволяет раскрыть сущность изучаемой проблемы, сформировать общее представление о ней, ознакомиться с авторскими предложениями теоретического и практического характера, направленными на совершенствование государственной политики в области правового регулирования отношений, связанных с цифровизацией частной жизни.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные работы:

1. **Авдеев, Д. А.** Цифровая этика, этикет и право: особенности взаимодействия (на примере регламентации частной жизни) / Д. А. Авдеев. – Текст : непосредственный // Вестник Академии права и управления. – 2024. – № 1. – С. 6–9. (0,3 п. л.)
2. **Авдеев, Д. А.** Влияние цифровизации на состояние правовой защищенности частной жизни / Д. А. Авдеев. – Текст : непосредственный // Государственная власть и местное самоуправление. – 2023. – № 11. – С. 25–28. (0,3 п. л.)
3. **Авдеев, Д. А.** Право на отказ от использования цифровых технологий в контексте охраны частной жизни / Д. А. Авдеев. – Текст : непосредственный // Гражданское общество в России и за рубежом. – 2023. – № 4. – С. 18–20. (0,3 п. л.)
4. **Авдеев, Д. А.** Трансформация правового статуса личности в контексте амбивалентности цифровых технологий / Д. А. Авдеев. – Текст : непосредственный // Гражданское общество в России и за рубежом. – 2023. – № 2. – С. 34–36. (0,3 п. л.)
5. **Авдеев, Д. А.** «Социальный скоринг» как фактор нарушения права на неприкосновенность частной жизни / Д. А. Авдеев. – Текст : электронный // Международный научно-исследовательский журнал. – 2023. – № 6 (132). – URL: <https://research-journal.org/archive/6-132-2023-june/10.23670/IRJ.2023.132.126> (дата обращения: 14.06.2024). (0,3 п. л.)
6. **Авдеев, Д. А.** «Шерентинг» как форма нарушения права ребенка на частную жизнь: сущность и перспективы регулирования / Д. А. Авдеев. – Текст : непосредственный // Вестник Академии права и управления. – 2022. – № 4(70). – С. 5–8. (0,3 п. л.)

Все отзывы о диссертации и об автореферате положительные, в них сделан вывод о том, что соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук.

Вместе с тем в отзывах на диссертацию были отмечены дискуссионные положения и заданы вопросы:

Ведущая организация – Нижегородская академия МВД (отзыв утвержден начальником НА МВД, доктором юридических наук, доцентом, генерал-майором полиции Плясовым К.А.) – в положительном отзыве указывает на необходимость:

– дать дополнительное обоснование авторской позиции, согласно которой в механизм правового регулирования отношений цифровизации частной жизни включаются неюридические элементы (положение 5, выносимое на защиту, с. 72, 73);

– ответить на вопрос, насколько корректно говорить о формировании «цифрового правового статуса личности», а не о «правовом статусе личности в цифровой среде»? То же замечание применимо к используемому автором термину «цифровая правовая культура» (с. 155);

– ответить на вопрос: если экономическая, материальная гарантия нашла свое отражение в норме права, превращается ли она автоматически в специально юридическую (собственно правовую) гарантию?

– определить существенные параметры права на отказ от использования цифровых технологий (с. 149–151): в каком нормативно-правовом акте оно должно найти отражение, какие существенные сферы жизни должны быть «ограждены» от цифровизации, что подразумевается под системой «защиты прав тех, кто не хочет (или не может) использовать новые цифровые решения в социально значимых сферах»?

– пояснить, испытывает ли цифровизация частной жизни тенденцию к расширению сферы применения или грядет ее (сферы) сужение и уменьшение числа решаемых задач?

– дать комментарий, можно ли и нужно ли юридической науке и практике стремиться выработать количественные (посредством математического аппарата) показатели (свидетельства) внедрения цифровизации в частную жизнь;

– пояснить, прав ли, по мнению диссертанта, доктор юридических наук профессор А. Е. Постников, который в статье «Цифровые свободы и цифровое рабство: взгляд конституционализма» («Независимая газета». 2024. 23 апреля) полагает, что с цифровыми технологиями мы не получили свободы, так как «человек оказался втиснут в глобальную систему, на которую практически никак не может влиять».

Официальный оппонент – доктор юридических наук, профессор Ромашов Роман Анатольевич – в положительном отзыве отмечает, что:

– следует обратить внимание на возможность дифференциации в рамках предмета исследования частной жизни человека (индивида) и частной

жизни корпоративных субъектов, с последующим акцентированием внимания на особенностях цифровизации собственно индивидуальной частной жизни;

– в ряде случаев диссертант необоснованно задействует иноязычные термины, при этом достаточно произвольно их интерпретируя и вкладывая в собственные интерпретации отличный от аутентичного толкования смысл (в частности, на стр. 18, термин «иррелевантность» (неуместный, неподходящий, не относящийся к делу), предлагается рассматривать в значении «параллельного существования юридических и неюридических средств, регламентирующих разные сферы частной жизни»);

– требуется дополнительно аргументировать утверждение о том, что «в условиях цифровизации размываются границы между публичной и частной сферами, а понятие приватности, как таковое, исчезает (стр. 52);

– необходимо включить в механизм правового регулирования в цифровой среде субъектов регулятивно-охранительного воздействия, сами регулятивно-охранительные отношения;

– необходимо предложить собственную формулировку понятия «мягкое право» и показать его соотношение с такими общеупотребительными конструкциями, как позитивное право, естественное право, законодательство.

Официальный оппонент – доктор юридических наук, профессор Степаненко Равия Фаритовна – в положительном отзыве отмечает, что:

– следует пояснить, почему «иррелевантность», с точки зрения автора понимаемая как параллельное существование юридических и неюридических средств, регламентирующих разные сферы частной жизни», вообще относится к формам взаимодействия, если, исходя из авторского замысла, вообще подразумевает отсутствие какого-либо взаимодействия между элементами;

– необходимо учесть позицию о том, что теоретические исследования не могут быть свободны, в особенности в изучаемой объектно-предметной сфере, от философско-правовых оснований и рефлексий в метафизическую природу и онтологические сущности искомого феномена;

– следует обратить внимание на вопросы ответственности за нарушения права на частную жизнь в цифровую эпоху и пояснить авторскую позицию: необходимо ли внесение изменений в охранительное законодательство – Уголовный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях.

На автореферат диссертации поступило девять отзывов, из них шесть индивидуальных, три коллективных. Все отзывы положительные, в них сделан вывод о том, что соискатель заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Коллективные отзывы на автореферат поступили от кафедры государственно-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»; кафедры теории и истории государства и права Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского;

кафедры теории и истории государства и права Государственного академического университета гуманитарных наук.

Индивидуальные отзывы на автореферат поступили от заведующего кафедрой гражданско-правовых дисциплин ЧОУ ВО «Московский университет имени С. Ю. Витте» в г. Рязани, кандидата юридических наук, доцента И.Н. Арсяковой; первого заместителя руководителя рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, кандидата юридических наук И.В. Чечельницкого; старшего научного сотрудника сектора информационного права и международной информационной безопасности Института государства и права РАН, кандидата юридических наук А.К. Дубеня; заведующего кафедрой административного и финансового права ФГБОУ «Оренбургский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Т.В. Летуты; доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского права и процесса, проректора по учебной работе ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет» А.А. Серебряковой; судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции, кандидата юридических наук М.В. Швецовой.

Вместе с положительной оценкой диссертационного исследования Д. А. Авдеева в отзывах отмечен ряд дискуссионных моментов, высказан ряд замечаний, предложений и рекомендаций:

– предложено проанализировать понятие «цифровой правовой статус» и разграничить его со смежными понятиями (например, «правовое положение личности в цифровой среде»);

– указано на целесообразность рассмотреть вопрос о такой форме влияния цифровизации на правовой статус личности, как внедрение и совершенствование электронных инструментов, позволяющих обратиться за восстановлением нарушенного права (данный вопрос актуален и в связи с созданием Федеральной государственной информационной системы уполномоченных по правам человека ФГИС «УПЧ»);

– предложено уточнить, как автор квалифицирует правовой институт частной жизни – как имеющий отраслевую «привязку» (гражданско-правовую, конституционно-правовую, уголовно-правовую и др.) или являющийся межотраслевым нормативным образованием;

– рекомендовано дополнительно обосновать предложенную автором новеллу, связанную с дополнением статьи 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации пунктом, согласно которому данные для доступа к персональным страницам на сайтах в сети «Интернет», которые предназначены и (или) используются в целях осуществления переписки, хранения и распространения информации, могут быть предоставлены наследникам и иным лицам только по специальному распоряжению. Как, по мнению автора, следует разрешать вопрос с наследованием аккаунтов, принадлежащих двум и более субъектам;

- предложено пояснить, что автор понимает под термином «мягкое право» (стр. 14 автореферата) и какова его роль в механизме правового регулирования отношений частной жизни;
- указано на необходимость объяснить, как «право на отказ от использования цифровых технологий» может быть выражено в наличествующих технико-юридических средствах;
- предложено пояснить позицию относительно включения в механизм правового регулирования отношений в цифровой среде неюридических средств, о чем пишет автор на стр. 14 автореферата;
- рекомендовано уточнить точку зрения о возможности расширения перечня видов цифровых технологий в зависимости от влияния на правоотношения, связанные с защитой прав в сфере частной жизни;
- отмечено, что необходимо дать комментарий относительно отражения в перечне предложений вопросов, связанных с совершенствованием уголовно-правового регулирования;
- предложено пояснить, не приведет ли, в случае реального закрепления «права на отказ от использования цифровых технологий» к отставанию России в научно-технологическом плане (пп. 2 п.12 с.18);
- рекомендовано высказать точку зрения, как без прижизненного согласия гражданина получить доступ к его аккаунтам в сети Интернет, чтобы, например, пресечь их использование правонарушителями (пп. 3 п. 12 с.18);
- указано на необходимость пояснить, возможны ли ситуации «злоупотребления» правом, к формализации которого призывает диссертант;
- рекомендовано прокомментировать, могут ли нормы права о регулировании частной жизни занять место в будущем Цифровом кодексе Российской Федерации.

Соискатель Авдеев Данила Алексеевич ответил на все вопросы отзывов о диссертации и об автореферате диссертации, прокомментировал сделанные замечания, привел собственную аргументацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью, научными достижениями в области теоретико-исторических правовых наук, наличием публикаций по проблемам сущности правового регулирования, роли права в современном обществе, методологии правоведения, правового регулирования отношений, связанных с частной жизнью, а также по различным правовым аспектам цифровизации, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертационного исследования Д.А. Авдеева.

Выбор в качестве ведущей организации Нижегородской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации (г. Нижний Новгород) объясняется значительным количеством фундаментальных и прикладных научных исследований, проведенных учеными данной организации по проблемам правового регулирования отношений, связанных с частной жизнью и цифровизацией, а также тем, что указанная организация широко известна своими достижениями в сфере доктринальных исследований проблем

правового регулирования, частной жизни и правовых аспектов цифровизации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана авторская концепция правового регулирования отношений, связанных с цифровизацией частной жизни, основанная на том, что многие сферы общественных отношений (в том числе отношения, связанные с осуществлением и защитой частной жизни), регламентируемые правом и иными социальными регуляторами, переводятся в цифровой формат и (или) сущностно изменяются под влиянием цифровизации, при этом право выступает: инструментом и средством цифровизации; ограничителем цифровизации некоторых общественных отношений (в том числе в сфере частной жизни); объектом воздействия цифровизации, вследствие чего трансформируются онтология, содержание, форма и механизм действия права, появляются новые элементы механизма правового регулирования и правового статуса субъектов правоотношений;

предложены система гарантий неприкосновенности частной жизни в условиях цифровизации; формы взаимодействия юридических и неюридических средств, образующих механизм правового регулирования сферы частной жизни в условиях цифровизации;

доказано двойственное (амбивалентное) влияние цифровизации на состояние правовой защищенности частной жизни гражданина;

введены в научный оборот новые и уточнены существующие дефиниции («частная жизнь», «цифровизация частной жизни», «цифровой правовой статус личности», «механизм правового регулирования в цифровой среде», «право на отказ от использований цифровых технологий»).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретические положения, расширяющие представления об интегративной сущности механизма правового регулирования сферы частной жизни в условиях цифровизации;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы комплекс всеобщих, общенаучных, частнонаучных и специальных методов исследования, правовые нормы отечественного законодательства, зарубежное законодательство, источники правового и доктринального характера, материалы судебной практики, правовые памятники российской правовой системы, статистические данные;

изложены теоретические положения о механизме правового регулирования частной жизни в условиях цифровизации (сформулирована дефиниция, определено содержание, выявлены взаимосвязи между элементами); методологические основания исследования правового регулирования отношений, связанных с цифровизацией частной жизни; выводы о механизме правового регулирования отношений в цифровой среде; основные варианты (модели) взаимодействия юридических и неюридических средств в механизме правового регулирования частной жизни; суждения

относительно системы гарантий неприкосновенности частной жизни;

раскрыты особенности реализации права на неприкосновенность частной жизни в цифровую эпоху, в частности, затронуты такие параметры, как темпоральные пределы, содержание, допустимые ограничения и др.;

изучены генезис и современное состояние правового регулирования сферы частной жизни в условиях цифровизации, факторы, обуславливающие данный процесс;

концептуализирована предметно-объектная область, связанная с взаимодействием юридических и неюридических средств в механизме правового регулирования частной жизни;

модернизированы и усовершенствованы подходы к оценке эффективности механизма правового регулирования отношений, связанных с цифровизацией частной жизни.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс и деятельность государственных органов предложения теоретического и прикладного характера, направленные на повышение эффективности механизма правового регулирования отношений, связанных с цифровизацией частной жизни (подтверждается актами внедрения);

определены перспективы практического использования достигнутых результатов для совершенствования государственной правовой политики в сфере цифровизации частной жизни;

создан проект «Концепции формирования правовой культуры населения в цифровой среде»;

представлены рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения в целях защиты, функционирования и развития отношений в сфере частной жизни.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретическая основа исследования построена на апробированной методологии познания, достоверных научных фактах, доктринальных положениях, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на существующих и полученных при исследовании новых данных, на доктринальных положениях, отечественном и зарубежном законодательстве по теме исследования, результатах правоприменительной деятельности, материалах судебной практики и статистики;

установлено, что в правовой доктрине имеются исследования отдельных аспектов правового регулирования отношений, связанных с цифровизацией частной жизни, с учетом которых автором проведено подробное комплексное исследование и сформирована целостная авторская концепция данного процесса.

использованы релевантные предметно-объектной области исследования нормативные правовые акты, официальные документы, научная, справочная, учебная литература, материалы судебной и иной правоприменительной

практики, данные социологических исследований;

применены анализ, синтез, обобщение и сравнение авторских данных и данных, полученных эмпирическим путем, с материалами практики и результатами исследований, представленными ранее другими учеными по рассматриваемой тематике.

Личный вклад соискателя состоит в построении целостной авторской концепции правового регулирования отношений, связанных с цифровизацией частной жизни, путем выбора актуальной темы исследования; в определении цели, задач, структуры и методологии исследования; последовательном достижении поставленных цели и задач; самостоятельном выполнении всего объема исследования механизма правового регулирования отношений, связанных с цифровизацией частной жизни; непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах исследования; формулировании основных положений диссертации, составляющих ее научную новизну и практическую значимость; обосновании авторской позиции по всем ключевым вопросам исследования; апробации результатов исследования и их практической реализации, в том числе подготовке публикаций по теме диссертации, а также участии в научно-практических мероприятиях, в том числе международного уровня.

Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку, посредством обоснования: авторской концепции правового регулирования отношений, связанных с цифровизацией частной жизни; классификационной модели цифровых технологий в зависимости от их влияния на сферу частной жизни; позитивных и негативных свойств цифровизации с учетом защищенности приватной сферы личности; механизма правового регулирования частной жизни в условиях цифровизации; содержания и особенностей реализации права на неприкосновенность частной жизни в условиях цифровизации; предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Диссертация прошла проверку в системе «Антиплагиат. ВлГУ», которая показала, что некорректно оформленные заимствования отсутствуют.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. Соискателю были заданы вопросы, о позиции автора в научной дискуссии, касающейся всеобщей цифровизации; о необходимости принятия кодифицированного акта, регулирующего цифровые отношения; о специфике формирования правовой культуры населения в цифровой среде; о перспективах сохранения понятия «персональные данные».

Соискатель Авдеев Д. А. убедительно ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию защищаемой позиции.

На заседании 14 июня 2024 г. диссертационный совет за решение научных задач, имеющих значение для развития теоретико-исторических

правовых наук, что позволило разработать концепцию правового регулирования сферы частной жизни в условиях цифровизации общественных отношений и выработать на этой основе предложения для юридической практики, принял решение присудить Авдееву Даниле Алексеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
объединенного диссертационного совета 99.2.130.02,
созданного на базе ФГБОУ ВО «Владимирский
государственный университет имени Александра
Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»,
Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации и
ОЧУ ВО «Международный юридический институт»,
доктор юридических наук, доцент

О. Д. Третьякова

Ученый секретарь
объединенного диссертационного совета 99.2.130.02,
созданного на базе ФГБОУ ВО «Владимирский
государственный университет имени Александра
Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»,
Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации и
ОЧУ ВО «Международный юридический институт»,
кандидат юридических наук, доцент



М. Л. Гачава

«14» июня 2024 г.