

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 24.2.281.05,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ВЛАДИМИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ГРИГОРЬЕВИЧА И НИКОЛАЯ ГРИГОРЬЕВИЧА  
СТОЛЕТОВЫХ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ  
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 03 июля 2026 г. № 13

О присуждении Брыксиной Елене Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Педагогические условия формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности» по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите 22 апреля 2026 года, (протокол заседания № 9) диссертационным советом Д 24.2.281.05, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), 600000, г. Владимир, ул. Горького, д. 87); утвержденным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 05 октября 2023 года № 1879/нк с изменениями от 26.03.2024 г. №268/нк и от 30.10.2024 г. №1057/нк.

Соискатель Брыксина Елена Сергеевна, 23 сентября 1985 года рождения.

В 2008 г. соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», диплом с отличием по специальности «Биология» с присвоением квалификации «Биолог». В 2021 г. завершила обучение в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», диплом с отличием по направлению магистерской подготовки 32.04.01 Общественное здравоохранение, квалификация «Магистр».

Работает в должности старшего преподавателя кафедры морфологии человека федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики и цифровых образовательных технологий федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

**Научный руководитель** – доктор педагогических наук, доцент, **Иванищева Надежда Александровна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный техни-

ческий университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», кафедра педагогики и цифровых образовательных технологий, профессор.

**Официальные оппоненты:**

**Тамарская Нина Васильевна**, доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», кафедра социальной педагогики и психологии, заведующий кафедрой социальной педагогики и психологии;

**Мазкина Ольга Борисовна**, кандидат педагогических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», кафедра педагогики и педагогической психологии, доцент

дали **положительные отзывы** на диссертацию.

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) в своем положительном отзыве, подписанном **Гребенниковой Вероникой Михайловной**, доктором педагогических наук, профессором заведующим кафедрой педагогики и психологии, утвержденном **Шарафаном Михаилом Владимировичем**, доктором химических наук, доцентом, проректором по научной работе и инновациям федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет», **указала**, что диссертационная работа **Брыксиной Елены Сергеевны** является законченным, самостоятельным научным исследованием, в котором содержится решение актуальной научной задачи, имеющей теоретическое и практическое значение для современной педагогической науки – научное обоснование, разработка и реализация педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности. Диссертационное исследование обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты.

Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Приведены достаточные сведения об апробации и внедрении полученных автором научных результатов. Результаты исследования рекомендуются к внедрению в практику работы образовательных организаций высшего образования, волонтерских центров, а также для использования сотрудниками структур по развитию молодежной политики, организациями партнерами (НКО, благотворительные фонды, социальные учреждения).

Диссертационное исследование Брыксиной Е.С. на тему «Педагогические условия формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности» соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Брыксина Елена Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

**Соискатель имеет** 17 опубликованных работ по теме диссертации, из них 4 научных статьи в ведущих рецензируемых журналах, включенных в перечень ВАК Минобрнауки РФ; 12 статей, опубликованных в периодических научных изданиях и сборниках конференций; 1 учебно-методическое пособие.

Публикации в полной мере отражают наиболее существенные положения, выносимые на защиту, и выводы диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Брыксина, Е. С. Специфика формирования нравственной культуры студентов посредством волонтерской деятельности / Е. С. Брыксина // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2024. – Т. 29. – № 6. – С. 1698-1706. – 0,56 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

2. Брыксина, Е. С. Структурно-функциональная модель формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности / Е. С. Брыксина // Проблемы современного педагогического образования. – 2024. – № 85-4. – С. 74-76. – 0,41 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

3. Брыксина, Е. С. Практика формирования нравственной культуры студента вуза: просоциальные установки на волонтерскую деятельность / Е. С. Брыксина, Н. А. Иванищева // Нижегородское образование. – 2024. – № 4. – С.31-42. – 0,63 п.л. (авт. 0,45 п.л.). (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

4. Брыксина, Е. С. Педагогические возможности волонтерской деятельности в формировании нравственной культуры студента вуза / Е. С. Брыксина // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2025. – № 2(246). – С. 6-13. – 0,52 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

На диссертацию и автореферат поступили **отзывы**. Все отзывы положительные:

1. Отзыв официального оппонента **Тамарской Нины Васильевны**, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой социальной педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» **положительный**. Оппонент подчеркивает, что результаты, полученные Е.С. Брыксиной, конкретизируют понятие «нравственная культура студента вуза» сообразно современным представлениям о выпускнике вуза, соответствующем вызовам времени, обладающем ценностными установками на конструктивное социальное поведение; раскрывают специфику волонтерской деятельности с выделением педагогических возможностей, стратегий и структурных составляющих, которые обуславливают качественное преобразование нравственной культуры студента вуза и задают ориентиры освоения им традиционных российских духовно-нравственных ценностей; определяют педагогические условия (инициирование добровольного включения студента вуза в разнообразные виды волонтерства в логике освоения остенсивных, императивных и аксиологических форм культуры; реализация технологии социального служения для построения интерактивных практик просоциального поведения в смешанных офлайн-и онлайн форматах; разработка дополнительной общеразвивающей программы, утверждающей ценность нравственного выбора, оценки действий и поступков с

точки зрения общечеловеческой морали) как педагогическую систему результативного формирования нравственной культуры студента вуза в многообразии практик добровольного служения на благо людям, обществу и Отечеству.

Отзыв содержит следующие вопросы и замечания дискуссионного плана: 1) В формулировке гипотезы последнее ее положение является, на наш взгляд, избыточным и очевидным, поскольку представляет собой процессуальный феномен и не отражает специфику исследования. 2) Автором в диссертационном исследовании определена значимость и подробно описан процесс формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности. Уточните, каким образом происходило обеспечение мотивации педагогических работников к реализации изучаемого процесса в ходе осуществления опытно-экспериментальной работы? 3) Установлена ли в исследовании иерархия педагогических условий (иницирование добровольного включения студента вуза в разнообразные виды волонтерства в логике освоения остенсивных, императивных и аксиологических форм культуры; реализация технологии социального служения для построения интерактивных практик просоциального поведения в смешанных офлайн-и онлайн форматах; разработка дополнительной общеразвивающей программы «Нравственная культура студента вуза в контексте практик социального служения») по их значимости в формировании нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности? 4) В диссертационной работе достаточно обстоятельно раскрыта технология социального служения с выделением социального проектирования и социальных проб в целях формирования нравственной культуры студентов. При этом хотелось бы увидеть в тексте автореферата более расширенное описание средств организации волонтерской деятельности.

2. Отзыв официального оппонента **Мазкиной Ольги Борисовны**, кандидата педагогических наук, доцента кафедры педагогики и педагогической психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» **положительный**. Оппонент подчеркивает, что осуществленное соискателем исследование педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза именно в волонтерской деятельности актуально и востребовано в педагогике с точки зрения целенаправленно организованного процесса интериоризации ценностей служения обществу. Материалы диссертации могут быть использованы в работе департаментов молодежной политики, администраций вузов, волонтерских центров и некоммерческих организаций.

Отзыв оппонента содержит следующие вопросы: 1) В диссертации выделены три группы рисков (организационно-технологические, личностные, виртуальные). Однако в описании опытно-экспериментальной работы не показана их эмпирическая верификация. Каким образом указанные риски проявлялись в ходе эксперимента и как предложенные педагогические условия позволяли их минимизировать? Учитывалась ли автором специфика различных типов вузов (технических, классических, педагогических)? 2) Автор вводит в определение нравственной культуры студента «опыт реализации персональной ответственности ... в смешанных офлайн- и онлайн форматах». Однако в теоретическом анализе взаимосвязь нравственной культуры с категориями «цифровая культура» или «информационная культура личности» прослеживается не в полной мере. Как, на Ваш

взгляд, специфика цифровой среды (этика сетевого общения, ответственность за цифровой след, особенности онлайн-коммуникации) влияет на формирование нравственной культуры студента и учитывалось ли это при разработке программы? 3) При раскрытии педагогических условий представлена их последовательность (первое – второе – третье), но не вполне ясно, как определяется их значимость и иерархия в процессной модели. Является ли какое-либо из условий системообразующим, или все они равнозначны и реализуются параллельно? 4) В диссертации подробно описано содержание дополнительной общеразвивающей программы для студентов. Однако не указано, проходили ли преподаватели и кураторы волонтерских центров специальную подготовку, повышение квалификации или инструктаж перед реализацией данной программы. Как обеспечивалась готовность педагогических кадров к её внедрению в ходе опытно-экспериментальной работы?

3. Отзыв ведущей организации, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет», утвержденный **Шарафаном Михаилом Владимировичем**, доктором химических наук, доцентом, проректором по научной работе и инновациям федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет», подготовленный и подписанный **Гребенниковой Вероникой Михайловной**, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет», **положительный**. В отзыве отмечено, что главным достоинством проведенного исследования является то, что полученные результаты и сформулированные на их основе выводы могут быть использованы при дальнейшем изучении проблемы воспитания студентов цифрового поколения с учетом вызовов общественного развития. Результаты исследования также могут быть востребованы руководителями волонтерских центров и объединений вузов, заместителями деканов по воспитательной работе, сотрудниками структур по развитию молодежной политики, кураторами академических групп, организациями-партнерами в практике воспитательной деятельности.

Отзыв ведущей организации содержит следующие уточняющие вопросы: 1) Автором достаточно подробно и широко описана реализация педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности. Но поскольку цифровизация является трендом сегодняшнего времени возникает дискуссионный вопрос, в какой степени представленные условия могут быть реализованы в онлайн- и смешанных форматах волонтерской деятельности? 2) При обосновании направлений (прогностическое, фасилицирующее, созидательное) процесса формирования нравственной культуры студента вуза (стр. 81 диссертации) автору следовало допустить в тексте их конкретную реализацию с учетом специфики воспитательной работы в вузе, особенностей организации студенческих инициатив и видов волонтерской активности. 3) Отмечая добросовестную работу автора относительно проведения формирующего этапа исследования и внедрения в практику разработанной процессной модели формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности, отметим, что необ-

ходимо было бы остановиться на освещении трудностей, которые возникли при реализации дополнительной общеразвивающей программы «Нравственная культура студента вуза в контексте практик социального служения» и возможностях их решения.

4. Отзыв кафедры педагогики и психологии профессионального образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева», утвержденный протоколом № 11 от 11 июня 2026 г., и подписанный **Кубрушко Петром Фёдоровичем**, доктором педагогических наук, профессором, член-корреспондентом Российской академии образования, заведующим кафедрой педагогики и психологии профессионального образования **положительный** и содержит уточнение: в чем специфика возрастных и индивидуальных особенностей современных студентов высшей школы, которые должны учитываться при проектировании педагогических условий формирования нравственной культуры в волонтерской деятельности?

5. Отзыв **Асташовой Надежды Александровны**, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского» **положительный** и содержит уточняющие вопросы: каким образом популяризировались традиционные российские духовно-нравственные ценности в работе со студентами? С какими трудностями столкнулся автор в процессе реализации технологии социального служения для построения интерактивных практик просоциального поведения?

6. Отзыв **Ромм Татьяны Александровны**, доктора педагогических наук, профессора, проректора по научной и международной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет» **положительный** и имеется уточняющий вопрос: считаю важным прояснить авторскую позицию по поводу соотношения частной задачи исследования («3. Сконструировать процессную модель формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности») и общей цели исследования («выявить, теоретически обосновать и апробировать в ходе исследования педагогические условия формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности»). Какую роль играет предлагаемая модель в разработке условий? Могут ли выдвинутые педагогические условия быть реализованы без данной модели? Или же модель является неотъемлемым компонентом данных условий?

7. Отзыв **Золотаревой Ангелины Викторовны**, доктора педагогических наук, профессора, член-корреспондента Российской академии образования, профессора кафедры педагогических технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского» **положительный** и содержит уточняющий вопрос: каковы перспективы развития разработанной авторской модели формирования нравственной культуры студента вуза в условиях трансформации форм волонтерской деятельности, обусловленных перспективными направлениями социокультурного развития российского общества в

условиях укрепления его цивилизационных основ и традиционных духовно-нравственных ценностей?

8. Отзыв **Николиной Веры Викторовны**, доктора педагогических наук, профессора кафедры общей и социальной педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» **положительный** и содержит вопрос: почему данная модель называется процессной?

9. Отзыв **Кандауровой Анны Валерьевны**, доктора педагогических наук, доцента, заведующего кафедрой теории и методики воспитания и социальной работы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена» **положительный** и содержит вопросы: видимо, объем автореферата не позволил более подробно описать содержание социального проектирования и социальных проб, выполняемых студентами; осталось «за кадром» и последовательность реализации педагогических условий (например, какие студенты были включены в дополнительную общеразвивающую программу и в рамках чего она была реализована); студенты каких курсов и на какой период были включены в волонтерскую деятельность?

10. Отзыв **Сикорской Ларисы Евгеньевны**, доктора педагогических наук, доцента профессора Центра компетенций по развитию и обучению специалистов поддержки семьи и детства государственного автономного учреждения «Институт дополнительного профессионального образования работников социальной сферы» Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы **положительный** и содержит уточнение: какие методы и формы работы со студентами вуза оказались наиболее эффективными в процессе формирования нравственной культуры?

11. Отзыв **Зауторовой Эльвиры Викторовны**, доктора педагогических наук, профессора кафедры юридической психологии и педагогики федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» **положительный** и включает уточняющий вопрос: с какими трудностями вы встретились при организации и осуществлении экспериментальной работы?

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается их достижениями в педагогической науке и образовании, наличием публикаций по теме диссертационного исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации, дать объективное заключение, проявить высокую научную компетентность.

Официальный оппонент доктор педагогических наук, профессор **Тамарская Нина Васильевна** является ведущим специалистом по теме диссертационного исследования и имеет научные публикации в области: теоретико-методологического обоснования процесса формирования ценностных ориентаций студентов высшей школы; формирования системы нравственного воспитания студенческой молодежи на традиционных российских духовно-нравственных ценностях; разработки современных педагогических подходов к формированию нравственной культуры студента в просоциальных практиках; обоснования спе-

циальных методов, средств и технологий организации добровольческого труда обучающихся; актуализации социализирующего потенциала воспитывающей среды вуза в целях вовлечения студентов в волонтерскую деятельность; в том числе опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях.

Официальный оппонент кандидат педагогических наук, доцент **Мазкина Ольга Борисовна** является специалистом по теме диссертационного исследования, имеет соответствующие научные публикации в области: обоснования воспитания нравственной культуры студентов как приоритетной задачи высшей школы; формирования нравственных качеств личности студента в современных социокультурных условиях; развития волонтерской деятельности в молодежной среде; в том числе опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Кубанский государственный университет**» известна своими достижениями в области формирования нравственной культуры обучающихся и способна определить научную и практическую ценность диссертации. Ведущие ученые вуза (В.М. Гребенникова, А.А. Остапенко, Ю.Н. Синицын, О.А. Ус, К.А. Федоренко, С.А. Хазова, А.Г. Хентонен) имеют научные работы по проблемам изучения феномена «нравственная культура обучающихся»; обоснования социальной направленности высшего образования как средства формирования нравственной культуры современного поколения студентов; раскрытия воспитательного потенциала волонтерской деятельности; реализации педагогических технологий формирования нравственных ценностей, гражданской ответственности и социальной активности студентов вузов; обоснования практического инструментария оценки результативности процесса воспитания молодежи; в том числе опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях.

**Диссертационный совет отмечает**, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** новая научная идея формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности с учетом педагогических условий, отражающих: инициирование добровольного включения студента вуза в разнообразные виды волонтерства в логике освоения остенсивных, императивных и аксиологических форм культуры, реализацию технологии социального служения для построения интерактивных практик просоциального поведения в смешанных офлайн- и онлайн форматах, разработку дополнительной общеразвивающей программы, утверждающей ценность нравственного выбора, оценки действий и поступков с точки зрения общечеловеческой морали; обеспечивающих результативность формирования нравственной культуры;

- **предложены** оригинальные суждения о составляющих (ценностно-мировоззренческая, контекстно-информационная, событийно-действенная), максимах (гуманная центрированность, альтруистический мотив, добровольческая инициатива, коммуникативная толерантность, социокультурная интегративность, личностный рост) и стратегиях (ориентирование, активизация, поддержка) волонтерской деятельности, что расширяет научные представления о педагогическом

инструментарии структурирования содержания процесса формирования нравственной культуры студента вуза;

– **доказана** перспективность использования педагогических возможностей (деонтологических, информационных, преобразующих), согласно выделенным направлениям (прогностическое, фасилицирующее, созидательное) для позитивного преобразования процесса формирования нравственной культуры студента, вносящих вклад в расширение научных представлений о ценностных основаниях построения воспитательных систем в современном социокультурном пространстве образовательных организаций;

– **введено** уточненное понятие «нравственная культура студента вуза» как личностной характеристики, отражающей диапазон комплексных знаний об общественном долге, смысловую доминанту продуктивности выстраивания социальных отношений, опыт реализации персональной ответственности за результаты выбора нравственных ориентиров действия, обеспечивающей осознанную гражданскую позицию в бескорыстном служении людям, обществу, государству. В отличие от ранних известных определений уточнение обусловлено смещением акцента с узкопрофессиональных и общекультурных трактовок на личностную характеристику студента вуза, учетом значимости выстраивания помогающего поведения во взаимодействии с людьми на основе общечеловеческих ценностей.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

– **доказаны** правомерность дополнения положений аксиологического подхода, фокусирующегося на согласование социально значимых и личностных ценностей в нравственном выборе, принципами гражданской ответственности (приоритетность выполнения общественного долга и служения обществу), синергичности профессионального и личностного развития (ценность единства профессионального становления и саморазвития на пользу себе и другим); социокультурного подхода, определяющего приоритет национального культурного наследия в становлении нравственной сферы личности, принципом открытости (обогащение социальных связей для реализации нравственных качеств (добродетелей)); деятельностного подхода, рассматривающего влияние окружения на изучаемый процесс, принципами социального самовыражения (направленность студента на самореализацию в волонтерской деятельности), гуманистически ориентированного поведения (проявление добра, эмпатии и взаимопомощи по отношению к другим), что позволяет расширить методологические знания о ценностной природе нравственной культуры и основах педагогического управления формированием студента вуза в волонтерской деятельности;

– **применительно к проблематике диссертации** результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования: теоретических (сравнение и обобщение, анализ и синтез концептуальных положений философской, психологической, педагогической и социологической литературы, диссертационных работ, инновационного педагогического опыта, нормативных документов по теме исследования, моделирование); эмпирических (опытно-экспериментальная работа на констатирующем, формирующем и аналитическом этапах с применением стандартизированных диагностических методик, наблюдение, анкетирование, педагогический эксперимент (метод срезов)); математических (количественная и качественная обработка полученных эмпирических дан-

ных с применением аппарата математической статистики (многофункциональный критерий  $\varphi^*$  Фишера (угловое преобразование Фишера), t-критерий Стьюдента)), обладающих возможностью оценки новизны результатов проведённого исследования;

– **изложены** педагогические условия (инициирование добровольного включения студента вуза в разнообразные виды волонтерства в логике освоения остенсивных, императивных и аксиологических форм культуры; реализация технологии социального служения для построения интерактивных практик просоциального поведения в смешанных офлайн-и онлайн форматах; разработка дополнительной общеразвивающей программы «Нравственная культура студента вуза в контексте практик социального служения»), выступающие в данной совокупности основой для процесса продуктивного формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности;

– **раскрыты** противоречия между: запросом общества на подготовку выпускников высшей школы, ориентированных на решение социально значимых задач на основе освоения, усвоения и присвоения традиционных российских духовно-нравственных ценностей, и недостаточной разработанностью научных представлений о нравственной культуре студента вуза в педагогической науке; существующей спецификой волонтерской деятельности в вузе и недостаточной разработанностью теоретических и практических оснований ее учета в формировании нравственной культуры студента; нормативно заданными требованиями формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности и неразработанностью содержательных оснований процессной модели изучаемого феномена; потребностью формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности и отсутствием научно обоснованных педагогических условий обеспечения реализации данного процесса, задающие ориентир для теоретического поиска решения поставленной научно-педагогической задачи;

– **изучены:**

– факторы: социокультурные, институциональные, личностные, влияющие на результативное формирование нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности;

– причинно-следственные связи между этапами процесса формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности и минимизацией рисков изучаемого процесса;

– **проведена модернизация** алгоритма формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности, обновляющая последовательность целесообразных педагогических действий по реализации направлений (прогностическое, фасилицирующее, созидательное), обеспечивающая получение новых результатов по теме диссертации.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

– **разработан и внедрен** в воспитательную практику вуза критериально-диагностический инструментарий (комплекс адаптированных диагностических средств): опросник «Духовная личность» А. Хусейна, М. Анаса (модиф. Г.В. Ожигановой); методика «Мотивация к участию в социально значимой деятельности» (А.И. Кудрявцев); анкета «Нравственная культура как основа личного и со-

циального успеха студенческой молодежи» (Е.С. Брыксина), тест «Смысложизненные ориентации» (Д.А. Леонтьев); методика «Эталон жизнедеятельности» (М.Я. Дворецкая) для определения уровней сформированности компонентов (личностного, социально-ориентированного, функционального) нравственной культуры студента вуза в соответствии с критериями (эмоционально-ценностным, социально-познавательным, поведенческим);

– **определены** перспективы практического использования дополнительной общеразвивающей программы «Нравственная культура студента вуза в контексте практик социального служения», интегрирующей тематические модули («Я нравственный гражданин», «Мы ответственны за социум», «Вместе для общего блага»), определяющие реализацию социально ориентированных форм (панельные дискуссии, дизайн-сессии «Школы волонтеров», социальные пробы, благотворительные акции) и методов (этические беседы, проблемно-ценностные дебаты, волонтерские проекты, моделирование нравственных ситуаций), обеспечивающие результативность формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности;

– **создана** дорожная карта формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности, включающая этапы, приоритетные ориентиры, развивающие треки, события и социальные активности для персонифицированного сопровождения;

– **представлены** практические рекомендации для профессорско-преподавательского состава, специалистов по воспитательной работе вузов по реализации процесса формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности (от принципов вовлечения студентов в практики просоциального поведения и формирования нравственных ориентаций на традиционных российских ценностях до методического инструментария и педагогических условий реализации процесса в воспитывающей среде вуза).

#### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

– **для экспериментальных работ** показана воспроизводимость результатов исследования в различных условиях и положительная оценка внедрения выводов, рекомендаций исследования педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности, апробацией материалов исследования в воспитательном процессе и статистическими данными опытно-экспериментальной работы;

– **теория** построена на известных проверяемых данных, фактах, согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации: обоснование феномена нравственной культуры студентов (В.В. Николина, Н.В. Тамарская), разработка теоретико-методологических оснований педагогических условий (Н.М. Боротко, В.И. Загвязинский);

– **идея базируется** на анализе результатов собственной практики диссертанта, обобщении передового опыта по формированию нравственной культуры студента вуза, целенаправленном анализе нормативно-правовых актов, педагогической реальности и современных требований к обновлению содержательного наполнения волонтерской деятельности с учетом ее возможностей, максимумов, стратегий;

– **использовано** сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике: определение содержательных характеристик и компонентной структуры нравственной культуры студента вуза (Г.В. Ожиганова); положение о методологических подходах к организации волонтерской деятельности в высших учебных заведениях (А.И. Кудрявцев, Т.А. Ромм);

– **установлено** совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

– **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, адекватные предмету, цели и задачам исследования, программе опытно-экспериментальной работы.

**Личный вклад соискателя** заключается в: проведении всестороннего анализа проблемы исследования; уточнении содержательного наполнения понятия «нравственная культура студента вуза»; конструировании процессной модели формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности; определении и экспериментальном доказательстве результативности педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности с учетом разработанных критериев и показателей.

На заседании 3 июля 2026 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи педагогических условий формирования нравственной культуры студента вуза в волонтерской деятельности, имеющей значение для развития педагогической отрасли знаний,

присудить **Брыксиной Е.С.** ученую степень кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 11, против — 0, недействительных бюллетеней — 0.

Председатель диссертационного совета,  
доктор педагогических наук,  
профессор



*Handwritten signature of Lyubov Konstantinovna Fortova in blue ink.*

Фортова  
Любовь Константиновна

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат педагогических наук,  
доцент

*Handwritten signature of Anna Mikhailovna Yudin in blue ink.*

Юдина  
Анна Михайловна

«03» июля 2026 г.