

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 24.2.281.05,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВЛАДИМИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ГРИГОРЬЕВИЧА И НИКОЛАЯ
ГРИГОРЬЕВИЧА СТОЛЕТОВЫХ» (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 02.07.2026 № 11

О присуждении Долгановой Наталье Вячеславовне, гражданке РФ, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Нравственное воспитание в педагогическом наследии Р. Штайнера и К.Н. Вентцеля» по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите 22 апреля 2026 года (протокол № 8) диссертационным советом Д 24.2.281.05, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 600000, г. Владимир, ул. Горького, д. 87; утвержденным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 05 октября 2023 года № 1879/нк, с изменениями от 30.10.2024 г. № 1057/нк и от 26.03.2024 г. № 268/нк.

Соискатель – Долганова Наталья Вячеславовна, 11 марта 1979 года рождения.

В 2001 году окончила Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования (факультет иностранных языков, специальность «Филология»). В 2005 году окончила Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (квалификация «Юрист» по специальности «Юриспруденция»). В 2023 году освоила программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» по направлению подготовки 44.06.01 «Образование и педагогические науки» направленность – «Общая педагогика история педагогики и образования», с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Работает заместителем начальника отдела организации учебно-воспитательного процесса СПО во Владимирском филиале Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Диссертация выполнена на кафедре педагогики Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор, **Рогачева Елена Юрьевна**, Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», кафедра педагогики, профессор.

Официальные оппоненты:

Овчинников Анатолий Владимирович, доктор педагогических наук, член-корреспондент Российской академии образования, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская академия образования» научный руководитель, Центр развития образования, лаборатория сравнительной педагогики и истории образования;

Данилова Лариса Николаевна, доктор педагогических наук, доцент Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» кафедры теории и истории педагогики, профессор
дали **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», г. Волгоград. В своем положительном отзыве, подписанном **Сергеевым Николаем Константиновичем**, доктором педагогических наук, академиком РАО, заведующим кафедрой педагогики, профессором, **Бессарабовой Инной Станиславовной**, доктором педагогических наук, профессором кафедры педагогики, доцентом и утвержденном **Коротковым Александром Михайловичем**, доктором педагогических наук, членом-корреспондентом РАО, профессором, ректором – указала, что диссертационная работа Долгановой Н.В. на тему «Нравственное воспитание в педагогическом наследии Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля» представляет собой самостоятельное завершённое научно-квалификационное исследование, содержащее решение научной проблемы и имеющее значение для развития отечественной педагогической науки, соответствует критериям п.п. 9-11, 13, 14, установленным Положением о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 в

действующей редакции), ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования, а ее автор Долганова Наталья Вячеславовна заслуживает присуждения искомой степени кандидата педагогических наук.

Соискатель имеет 30 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 30 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 13 работ, 17 статей опубликованы в других научных журналах, сборниках международных и всероссийских конференций. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, установлено не было. Публикации соискателя полностью отражают содержание исследования.

Наиболее значимые работы:

1. Рогачева, Е.Ю. Педагогическая концепция К.Н. Вентцеля: история и современность / Е.Ю. Рогачева, Н.В. Долганова // Глобальный научный потенциал. - 2023. - № 7 (148). - С. 35-37. - 0,2 п.л. (авторских - 0,1 п.л.). (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

2. Рогачева, Е.Ю. Теоретические основы развития идей нравственного воспитания / Е.Ю. Рогачева, Н.В. Долганова // Глобальный научный потенциал. - 2023. - № 1 (142). - С. 35-37. - 0,2 п.л. (авторских - 0,1 п.л.). (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

3. Фокина, С.П. Нравственное воспитание как элемент коррекции девиантного поведения детей и подростков в педагогической концепции А.С. Макаренко / С.П. Фокина, Н.В. Долганова // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2022. - № 9 (244). - С. 41-50. - 0,6 п.л. (авторских - 0,3 п.л.). (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

4. Долганова, Н.В. Сотрудничество родителей и учителей в вальдорфских школах / Н.В. Долганова // Глобальный научный потенциал. - 2022. - № 1 (130). - С. 10-12. - 0,2 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

5. Долганова, Н.В. Теоретико-методологический аспект нравственного воспитания в педагогике Р. Штайнера и К.Н. Вентцеля / Н.В. Долганова // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. - 2021. - № 47 (66). - С. 156-160. - 0,3 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

6. Рогачева, Е.Ю. На пути к новой школе: Джон Дьюи и Константин Вентцель / Е.Ю. Рогачева, Н.В. Долганова // Инновационные проекты и программы в образовании. - 2021. - № 4 (76). - С. 48-55. - 0,5 п.л. (авторских - 0,3 п.л.). (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

7. Долганова, Н.В. Свобода и воспитание / Н.В. Долганова // Глобальный научный потенциал. - 2021. - № 2 (119). - С. 14-16. - 0,2 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

8. Долганова, Н.В. Концепция свободного воспитания в педагогическом наследии К.Н. Вентцеля / Н.В. Долганова // Глобальный научный потенциал. - 2020. - № 3 (108). - С. 12-14. - 0,2 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

9. Долганова, Н.В. Антропософская педагогика Рудольфа Штайнера / Н.В. Долганова // Глобальный научный потенциал. - 2020. - № 1 (106). - С. 17-19. - 0,2 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

10. Долганова, Н.В. Гуманизация образования в контексте педагогики свободы / Н.В. Долганова // Глобальный научный потенциал. - 2019. - № 10 (103). - С. 56-58. - 0,2 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

11. Долганова, Н.В. Теоретическое осмысление антропософских идей в воспитании личности / Н.В. Долганова, Т.И. Колесникова // Глобальный научный потенциал. - 2019. - № 2 (95). - С. 14-17. - 0,3 п.л. (авторских - 0,2 п.л.). (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

12. Долганова, Н.В. Морально-нравственное воспитание личности: антропософские идеи в отечественной педагогике / Н.В. Долганова, Т.И. Колесникова // Глобальный научный потенциал. - 2019. - № 3 (96). - С. 20-23. - 0,3 п.л. (авторских - 0,2 п.л.). (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

13. Долганова, Н.В. Идеал воспитания в контексте свободы и в современной образовательной парадигме / Н.В. Долганова // Вестник Владимирского юридического института. - 2007. - № 4 (5). - С. 14-15. - 0,1 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы. Все отзывы положительные:

1. Отзыв официального оппонента **Овчинникова Анатолия Владимировича**, доктора педагогических наук, члена-корреспондента РАО, научного руководителя лаборатории сравнительной педагогики и истории образования Центра развития образования ФГБУ «Российская академия образования» положительный. Оппонент подчеркивает, что предпринятый в исследовании глубокий анализ трудов ведущих российских ученых в области методологии, теории и истории образования, сравнительной педагогики, а также зарубежных исследователей педагогического наследия Р. Штайнера, представленных в блоке теоретико-методологической основы работы, опора на культурологический, системный, аксиологический, цивилизационный и парадигмальный подходы позволили автору рассмотреть нравственное воспитание как организованный процесс развития морально-этических качеств личности ребенка, предполагающий взаимосвязь между его целевыми установками, условиями, формами и методами, увидеть философско-

педагогическую основу для анализа аксиологических ориентаций Р. Штайнера и К.Н. Вентцеля.

Отзыв содержит следующие уточняющие вопросы: «1) Во втором положении, выносимом на защиту, автором исследования делается вывод о том, что «способы теоретического обоснования представителями педагогики свободы Р. Штайнером и К. Н. Вентцелем естественного развития ребенка как основы воспитательной деятельности были во многом обусловлены различием их педагогических дискурсов, социально-политических позиций, философско-этических установок и жизненных ценностей». Каковы конкретные аргументы, подтверждающие это высказывание. 2) На наш взгляд в проведенном исследовании был бы уместен фрагмент, касающийся рецепции идей Р. Штайнера в современной российской педагогической практике. Безусловно, отношение к педагогике Р. Штайнера было неоднозначным в России по целому ряду причин. Хотелось бы посмотреть, как менялась динамика восприятия этой модели школы. 3) В контексте современных дискуссий о цифровизации образования было бы продуктивным сопоставить принципы «свободного воспитания» с вызовами цифровой эпохи: как сохранить диалогичность педагогических отношений и развитие нравственной воли в условиях медиатизации образовательной среды? 4) Каким образом обеспечена автором критическая рефлексия источников: учтены ли гносеологические ограничения, внешняя критика идей и проведено ли четкое разделение исторически обусловленных элементов и положений, обладающих трансисторической педагогической ценностью?»

2. Отзыв официального оппонента **Даниловой Ларисы Николаевны**, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры теории и истории педагогики ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» положительный. Оппонент подчеркивает, что сравнение двух новаторов, представляющих различные культурно-философские традиции (антропософскую и русскую космо-персоналистскую), позволяет выделить его универсальные константы реформаторского движения: педоцентризм, приоритет развития воли над интеллектом, школьное самоуправление и органичную интеграцию воспитания с жизнью, трудом и искусством. Исследование показывает, что педагогика свободы Р. Штайнера и К.Н. Вентцеля – не просто исторический опыт, а целостная альтернативная парадигма, где нравственное воспитание рассматривается как закономерный результат функционирования свободной, гуманистически ориентированной образовательной среды.

Отзыв оппонента содержит ряд замечаний и вопросов: «1) Исследование содержит ряд фактологических ошибок. Так, на с. 26 сказано, что педагогические идеи рубежа XIX–XX вв. легли в основу Яснополянской школы Толстого, хотя известно, что она существовала 1859-1862 гг. Авторский тезис о сокращении промышленного и сельскохозяйственного производства России, неэффективности реформ Витте и общем ухудшении социально-экономической ситуации рубежа XIX–XX вв. (с. 30) легко

опровергается статистикой, зафиксировавшей кратный рост ключевых отраслей экономики России этого времени, положительную динамику производства, развития медицины, образования. Ошибочным видится и причисление Гербарта к идейным источникам Вентцеля: «корни педагогики К. Н. Вентцеля следует искать в трудах И. Ф. Гербарта» (с. 40); аналогичная мысль высказана в отношении Штайнера (с. 40), однако педагогические взгляды Гербарта противоречат самой сути реформаторской педагогики, которая и возникла как антитеза авторитарной гербартианской системе. Протест против этой системы автор отметила (с. 16), и вместе подобные утверждения создают противоречие. 2) Положение на защиту № 2 гласит, что результаты опровергают «утверждение некоторых исследователей (Э. Шпрангер, Дж. Уолкер) о том, что реформаторская педагогика – это чисто немецкое явление». Поскольку ссылки на этих авторов в тексте отсутствуют, можно предположить, что речь идёт о немецком философе воспитания Эдуарде Шпрангере и австралийском историке образования Джеймсе Уолкере. Однако вряд ли есть работы этих известных авторов, где они отрицали международный характер реформаторской педагогики. Их логика и контраргументы автора не освещены в тексте исследования, но факт вынесен в результат исследования, что также не обеспечивает убедительности в данном аспекте. 3) Р. Штайнер и К. Н. Вентцель стремились преодолеть разрыв между этическим становлением личности и её духовным измерением. Как в их педагогических концепциях соотносятся категории нравственности, духовности и религиозности? 4) Заявленная цель исследования («выявить общее и особенное в подходах к нравственному воспитанию с целью использования рационального опыта в совершенствовании нравственного аспекта школы») при помощи фразы «с целью» сформулирована с заходом на перспективы применения полученных результатов. Элементы изученного опыта, которые можно использовать в современном образовании, указаны на (с. 104-105), но бегло, поскольку специальной соответствующей задачи не ставилось. Защищаемое положение № 9 о применимости подходов двух педагогов в совершенствовании современной воспитательной работы в школе тоже звучит обще. Отсюда возникает вопрос: Каковы же конкретные методы и подходы Штайнера и Вентцеля, полезные практике современного школьного воспитания, но отсутствующие в ней? Насколько, к примеру, применим в школе антропософский подход Штайнера как его эзотерическая система взглядов?»

3. Отзыв ведущей организации, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», г. Волгоград, подписанный Сергеевым Николаем Константиновичем, доктором педагогических наук, академиком РАО, заведующим кафедрой педагогики, профессором, Бессарабовой Инной Станиславовной, доктором педагогических наук, профессором кафедры педагогики, доцентом и утвержденный Коротковым Александром Михайловичем, доктором

педагогических наук, членом-корреспондентом РАО, профессором, ректором. В отзыве отмечено, что достоинством исследования следует признать тщательную проработку трудов обозначенных теоретиков свободного воспитания в контексте требований, предъявляемых ими к педагогу как к ключевому субъекту нравственного воспитания: учитель выступает не как руководитель, а как наставник и помощник, чья профессиональная компетентность неразрывно связана с личностными качествами – эмпатией, любовью к детям, способностью к диалогу и творческому решению педагогических ситуаций. Выделяя общее и особенное в сравнительном исследовании, автор приходит к выводу о том, что в обеих системах практиковался строгий отбор и постоянное профессиональное развитие педагогов. Несмотря на различия в философских основаниях и методических подходах, концепции Штайнера и Вентцеля объединяет гуманистическая направленность, признание ценности детской личности и стремление воспитать свободную, нравственно ответственную личность, способную к гармоничному взаимодействию с обществом.

Отзыв ведущей организации содержит некоторые недочеты и вопросы: 1) В диссертации отмечается, что антропософское учение Р. Штайнера лежит в основе вальдорфской педагогики, однако в современных государственных школах РФ религиозно-мистические компоненты не могут быть непосредственно транслированы. Какие конкретные механизмы адаптации методов Р. Штайнера предлагаются автором для использования в светской общеобразовательной школе без нарушения принципа светскости образования? 2) К.Н. Вентцель выступал за полную автономию школы от государства и самоуправление общины. В условиях современной стандартизации образования (ФГОС) какие элементы модели «Дома свободного ребенка» могут быть реализованы в правовом поле Российской Федерации, и какие видятся основные препятствия для этого? 3) В положениях на защиту автор исследования утверждает, что «задачи нравственного воспитания Р. Штайнер и К. Н. Вентцель тесно увязывали с тремя видами нравственных ценностей», а именно индивидуально-личностными, межличностными и социальными. Хотелось бы, чтобы во время защиты Н. В. Долганова четко конкретизировала эти виды нравственных ценностей и привела примеры практической реализации этих задач в экспериментальных учреждениях обозначенных теоретиков педагогики свободы. 4) В исследовании Н.В. Долгановой утверждается, что при общности организационных начал Вальдорфской школы и «Дома свободного ребенка» – это были разные образовательные учреждения. Если «Дом свободного ребенка» задумывался как прообраз будущего общества, то вальдорфская школа воплощала идеализацию уже утвердившейся обыденности с ее размеренным, естественным и заранее предсказуемым ходом, где в распорядке нет места спонтанности и самопроизвольности. Тогда хотелось бы уточнить, а каким образом это повлияло на результаты нравственного воспитания?

4. **Шукшиной Татьяны Ивановны**, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики, проректора по научной работе и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический университет имени М. Е. Евсевьева». Отзыв положительный, содержит уточнение: в положении 5, выносимом на защиту (с. 13), отмечается, что «основным воспитательным средством у Р. Штайнера выступает школа, в которой царит пасторальный дух любви и согласия», а у К.Н. Вентцеля идет упор на педагогическую общину, школа становится микросоциумом, позволяющим детям «развивать все те способности, которых от них потребует «широкая и многообразная жизнь». В чем же заключается общее и особенное в организации такого аспекта, как взаимодействие с родителями в их экспериментальных учебных заведениях? Надеемся, что в ходе защиты диссертации автор сможет конкретизировать роль родителей в формировании нравственных ценностей.

5. Отзыв **Макарова Михаила Ивановича**, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры социальной педагогики института иностранных языков ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы (РУДН)». Отзыв положительный и содержит замечание: исследование демонстрирует глубокое понимание антропософского учения Р. Штайнера, однако недостаточно рефлексирован вопрос о научном статусе антропософии как методологической основы педагогики. В условиях современного научного дискурса требуется более аргументированное обоснование возможности использования эзотерических концепций в качестве базы педагогического исследования.

6. Отзыв **Морковина Андрея Михайловича**, кандидата педагогических наук, доцента, заведующего кафедрой иностранных языков ФКОУ ВО «Барнаульский юридический институт МВД России». Отзыв положительный, замечаний не содержит.

7. Отзыв **Неборского Егора Валентиновича**, доктора педагогических наук, доцента, профессора РАО, главного научного сотрудника ФГБНУ «Институт развития, здоровья и адаптации ребенка». Отзыв положительный, замечаний не содержит.

8. Отзыв **Поляковой Марии Александровны**, доктора педагогических наук, доцента, директора института истории и права ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского». Отзыв положительный, содержит замечание: в автореферате недостаточно раскрыта критика антропософии. Возможно, этому аспекту уделено большее внимание в самой диссертации. В автореферате упоминаются имена Бердяева, Булгакова, Азарова как критиков Штайнера, однако их аргументы не анализируются достаточно глубоко, в то же время автор отмечает, что эзотерические основания вальдорфской педагогики вызывают серьезные возражения в академических кругах.

9. Отзыв **Романова Алексея Алексеевича**, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры юридической психологии и

педагогики ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (Академия ФСИН России). Отзыв положительный, замечаний не содержит.

10. **Сенченкова Николая Петровича**, доктора педагогических наук, профессора, проректора по внеучебной работе ОГБОУ ВО «Смоленский государственный институт искусств». Отзыв положительный, замечаний не содержит.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их достижениями в исследуемой отрасли науки, наличием публикаций по теме диссертационного исследования и способностью определять научную и практическую ценность диссертации, дать объективное заключение, проявить высокую научную компетентность.

Официальный оппонент, доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО **Овчинников Анатолий Владимирович**, является специалистом по проблеме диссертационного исследования и имеет научные публикации в области: духовно-нравственного и гражданско-патриотического воспитания обучающихся на основе традиционных российских ценностей (в современной школе и в историко-педагогической ретроспективе XVIII–XXI вв.); правовых аспектов ответственности семьи и школы за формирование личности гражданина; актуальных проблем современного образования и его реформирование в 1980-е годы, в том числе опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях.

Официальный оппонент, доктор педагогических наук, доцент **Данилова Лариса Николаевна**, является специалистом по проблеме диссертационного исследования и имеет научные публикации в области анализа современных практик модернизации образования, проведения сравнительно-педагогических исследований подготовки педагогических кадров в различных странах, а также изучения историко-педагогического процесса становления сравнительной педагогики в России, в том числе опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях.

Ведущая организация **ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»** обладает признанным научным потенциалом в области педагогических наук. На кафедре педагогики университета сформирована научная школа, ведущая системные исследования в области теории и истории педагогики, сравнительной педагогики и воспитания. Выбор в качестве ведущей организации обоснован высокими научными компетенциями профессорско-преподавательского состава и его фундаментальными достижениями в области истории образования и теории нравственного воспитания. Научно-исследовательская деятельность коллектива кафедры специализируется на сравнительных историко-педагогических исследованиях. Сотрудниками университета опубликован значительный массив работ в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК РФ, которые непосредственно соотносятся с проблематикой рассматриваемой диссертации. В частности, в

вузе выполнены исследования эволюции идеалов воспитания на рубеже XIX–XX веков, а также освещен исторический опыт воспитания в социокультурных структурах прошлого, настоящего и будущего.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** новая научная идея, обогащающая историко-педагогическую науку, раскрывающая ретроспективу и специфику подходов к нравственному воспитанию в педагогическом наследии Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля в контексте сравнительного анализа их философско-мировоззренческих позиций и социокультурных условий;
- **предложены** оригинальные суждения и новый подход к сопоставлению трактовок ключевых категорий «свобода», «воля», «нравственность» и «нравственная воля» в рамках антропософской (Р. Штайнер) и персоналистско-космической (К. Н. Вентцель) парадигм, а также доказательство интернационального, а не сугубо национального характера реформаторской педагогики;
- **доказана** перспективность использования рационального опыта «педагогики свободы» рубежа XIX–XX веков для совершенствования современных программ духовно-нравственного воспитания в российской школе, а также наличие закономерностей влияния национальной ментальности на выбор содержания и методов нравственного воспитания;
- **введены** в научный оборот ряд оригинальных источников на немецком языке, посвященных организации образовательного процесса в вальдорфских школах (труды Ф. Вайтманна, М. Юнеманна, Х. Яффке), а также уточнены и содержательно конкретизированы трактовки понятий «свободное воспитание», «нравственная воля», «нравственность» в контексте наследия данных педагогов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказано** положение о конвергентности педагогических взглядов Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля, несмотря на различие их философских оснований в вопросах приоритета развития воли, принципах автономии, самоуправления и равноправия субъектов образования, а также выделения трех видов нравственных ценностей (индивидуально-личностных, межличностных, социальных);
- **применительно к проблематике диссертации результативно** использован комплекс базовых методов историко-педагогического исследования: источниковедческий анализ (включая работу с аутентичными текстами на немецком языке и архивными материалами НА РАО), историко-генетический, ретроспективный и сравнительно-исторический методы, а также культурологический, системный, аксиологический и цивилизационный подходы;
- **изложены** аргументы и доказательства, раскрывающие этапы нравственного становления личности согласно антропософской возрастной периодизации

Р. Штайнера, а также целевая программа формирования нравственных ценностей (самосохранение, счастье, самосовершенствование) в подходе К. Н. Вентцеля;

- **раскрыты** противоречия между

– задачами организации воспитательной работы в современной школе на основе усвоения учащимися традиционных духовно-нравственных ценностей

и недостаточным для их решения уровнем научной концептуализации практического опыта, накопленного зарубежной и отечественной «педагогикой свободы»;

– принципом индивидуальной свободы и развитыми на его основе Р. Штайнером и К. Н. Вентцелем концепциями воспитания социально ответственной, проникнутой общинным духом личности ребенка;

– существенным различием философско-мировоззренческих позиций Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля и высоким уровнем конвергентности установок в организации учебного процесса, методических средств осуществления нравственного воспитания учащихся в Вальдорфской школе и «Доме свободного ребенка»;

- **изучены** генезис процесса формирования «педагогики свободы», связи нравственного воспитания с социокультурными, политическими и экономическими факторами эпохи, а также причинно-следственные связи между философскими взглядами педагогов и организацией учебно-воспитательного процесса в их экспериментальных учреждениях («Дом свободного ребенка» и Вальдорфская школа);

- **проведена модернизация** существующих теоретических подходов к компаративному анализу историко-педагогического наследия путем интеграции антропологического, культурологического и аксиологического подходов для оценки вклада Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля в мировую педагогическую культуру.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработаны и внедрены** рекомендации по использованию исторического опыта нравственного воспитания в программах базового педагогического образования, а также в курсах повышения квалификации;

- **определены** перспективы практического использования результатов исследования при разработке программ воспитательной работы, направленных на формирование нравственных ценностей обучающихся в современной российской школе, с опорой на принципы совместной творческой деятельности детей и взрослых, трудового и эстетического воспитания, обоснованных в педагогическом наследии Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля;

- **создана** система концептуально-методических ориентиров для педагогов и воспитателей по организации нравственного воспитания, опирающаяся на принципы диалогического взаимодействия, развития волевой сферы и

уважения к индивидуальности ребенка, эксплицированные из педагогического наследия К. Н. Вентцеля и Р. Штайнера;

- **представлены** научно-теоретические и методические материалы для преподавателей педагогических вузов и учителей-практиков, предназначенные для использования при подготовке лекционных курсов по истории педагогики, теории воспитания и профессиональной этике педагога, а также при формировании программ повышения квалификации педагогических работников.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **теория** построена на достоверных данных и согласуется с опубликованными результатами по теме исследования, опирающимися на идеи педагогики свободы, историко-педагогический анализ и компаративистику, и имеет потенциал для практического применения в образовательных организациях России с учетом ее культурных особенностей;

- **идея базируется на** обобщении опыта реформаторов рубежа XIX–XX веков, анализе историко-педагогической практики нравственного воспитания в экспериментальных учебных заведениях Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля, применении комплекса методов историко-педагогического исследования и введении в научный оборот оригинальных немецкоязычных источников по вальдорфской педагогике, расширяющих отечественную источниковую базу сравнительной педагогики;

- **использованы** методы сравнительно-исторического анализа, позволившие сопоставить авторские выводы с результатами предшествующих исследований (М.В. Богуславского, В.К. Загвоздкина, Ф. Карлгрена, Е.Ю. Рогачевой и др.);

- **установлена** достоверность теоретических результатов исследования, обеспеченная их обоснованностью базовыми методологическими положениями (культурологическим, аксиологическим, антропологическим, системным, цивилизационным и парадигмальным подходами);

- **использованы** современные методы источниковедческого анализа и смысловой реконструкции историко-педагогических текстов, а также сформирован репрезентативный корпус анализируемых источников, обосновывающий компаративистскую составляющую исследуемого феномена.

Личный вклад соискателя состоит в определении проблемы, темы, логики исследования; отборе, изучении, введении в научный оборот оригинальных трудов на немецком языке по вальдорфской педагогике; в систематизации историко-педагогических представлений реформаторов Р. Штайнера и К. Н. Вентцеля о целях, содержании, методах и субъектах нравственного воспитания; в реконструкции системы нравственного воспитания в «Доме свободного ребенка» К. Н. Вентцеля и Вальдорфской школе Р. Штайнера.

На заседании 02 июля 2026 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития истории педагогики,

присудить **Долгановой Н.В.** ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – 0, действительных бюллетеней – 0.

Председательствующий
диссертационного совета Д 24.2.281.05,
доктор педагогических наук, профессор

Фортова
Любовь Константиновна

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 24.2.281.05,
кандидат педагогических наук, доцент

Юдина
Анна Михайловна

«02» июля 2026

