

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 24.2.281.05,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВЛАДИМИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ГРИГОРЬЕВИЧА И НИКОЛАЯ ГРИГОРЬЕВИЧА
СТОЛЕТОВЫХ» (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 03.10.2025 г. № 17

О присуждении **Харитоновой Наталье Игоревне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация **«Предметный кружок дополнительного образования как педагогическое средство формирования у школьников субъектного опыта познания в условиях общеобразовательной организации»** по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите 31 июля 2025 года, протокол № 12 диссертационным советом Д 24.2.281.05, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования (ФГБОУ ВО) «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 600000, г. Владимир, ул. Горького, д. 87); утвержденным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 05 октября 2023 года № 1879/нк с изменениями от 30.10.2024 г. №1057/нк и от 26.03.2024 г. №268/нк.

Соискатель **Харитонова Наталья Игоревна**, 3 апреля 1992 года рождения, в 2017 году окончила Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (ВлГУ) по направлению 44.03.05 – Педагогическое образование (с двумя профилями) с присвоением квалификации бакалавр. Направленность образовательной программы – «Математика. Информатика». В 2019 году окончила магистратуру ВлГУ по направлению подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование», профиль – «Педагогическая инноватика». В 2023 году закончила обучение в аспирантуре ВлГУ по направлению подготовки 44.06.01 «Образовательные и педагогические науки», направленность подготовки 5.8.1 «Общая педагогика, история педагогики и образования» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Соискатель работает старшим преподавателем кафедры педагогики в ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», (Министерство науки и

высшего образования Российской Федерации), а также учителем в МБОУ «Боголюбовская СОШ им. чемпионки мира по шахматам Е.И. Быковой» Суздальского района Владимирской области (Министерство просвещения Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, **Селиверстова Елена Николаевна**, ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (кафедра педагогики), заведующий кафедрой педагогики.

Официальные оппоненты:

Осмоловская Ирина Михайловна, доктор педагогических наук, доцент, член-корреспондент РАО, Центр развития образования ФГБУ «Российская академия образования», научный руководитель лаборатории развития содержания образования.

Голованов Виктор Петрович, доктор педагогических наук, профессор, НП Центр развития образования, науки и культуры «Обнинский полис», заведующий лаборатории детства – дали **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (отзыв подготовлен **Золотаревой Ангелиной Викторовной**, доктором педагогических наук, членом-корреспондентом РАО, профессором кафедры педагогических технологий ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского») в своем положительном отзыве, подписанном **Ходыревым Александром Михайловичем** кандидатом педагогических наук, доцентом ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», первым проректором, указала, что диссертация Н. И. Харитоновой на тему «Предметный кружок дополнительного образования как педагогическое средство формирования у школьников субъектного опыта познания в условиях общеобразовательной организации» соответствует паспорту специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, представляет собой научно-квалификационную работу, а также отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 16.10.2024) "О порядке присуждения ученых степеней" (вместе с "Положением о присуждении ученых степеней") (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Харитонова Наталья Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе учебно-практическое пособие и статьи по теме диссертации в количестве 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Объем опубликованных работ – 21,24 печатных листов, в том числе авторских – 20,99 п. л. Публикации включают в себя материалы по теме диссертации, раскрывают ее содержание и достоверных сведений не имеют. Основные положения исследования, его итоги и выводы были изложены в выступлениях на международных, всероссийских и межвузовских научно-теоретических и научно-практических конференциях. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, установлено не было. Публикации Харитоновой Н.И. полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Наиболее значительными работами из числа изданных в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК РФ являются следующие:

1. Харитонов, Н. И. Организационно-педагогические принципы работы школьного кружка, ориентированного на формирование субъектного опыта обучающихся в познании / Н. И. Харитонов // Глобальный научный потенциал. – 2023. – № 5(146). – С. 60–63. – 0,5 п. л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

2. Харитонов, Н. И. Педагогический потенциал дополнительного образования в формировании субъектного опыта обучающихся в познании / Н. И. Харитонов // Глобальный научный потенциал. – 2023. – № 6(147). – С. 247–249. – 0,4 п. л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

3. Харитонов, Н. И. Технологические аспекты современного дополнительного образования в условиях деятельности предметного кружка как фактор формирования субъектного опыта обучающихся в познании / Н. И. Харитонов, Т. Н. Корсунова // Глобальный научный потенциал. – 2024. – № 5(158). – С. 72–75. – 0,5 п. л. (авт. – 0,25 п. л.). (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

4. Харитонов, Н. И. Математический кружок как форма дополнительного образования в школе / Н. И. Харитонов // Общество: социология, психология, педагогика. – 2025. – № 7(135). – С. 122–129. – 0,7 п. л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы. Все отзывы положительные:

1. **Отзыв официального оппонента – доктора педагогических наук, доцента, члена-корреспондента РАО Осмоловской Ирины Михайловны.** В отзыве отмечается актуальность исследования, широкая теоретико-методологическая база, логически выстроенная структура диссертации, грамотно организованная опытно-экспериментальная работа, достоверность и обоснованность результатов исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

В отзыве оппонента содержатся следующие замечания, которые не снижают общую положительную оценку диссертации: 1) Существуют ли

нормативные документы, в которых четко представлено различие дополнительного образования и внеурочной деятельности? 2) Возможно ли формирование у обучающихся субъектного опыта в познании в предметном кружке как форме внеурочной деятельности или только в кружке как форме дополнительного образования? 3) На с. 40 диссертации дается рабочее определение дополнительного образования, которое рассматривается как элемент целостного образовательного пространства. Что понимается под целостным образовательным пространством, какие компоненты оно в себя включает?

2. Отзыв официального оппонента – доктора педагогических наук, профессора Голованова Виктора Петровича. В отзыве отмечается актуальность выбранной темы исследования, согласованность и корректность научного аппарата исследования, логика и теоретическая глубина работы, обоснованность и достоверность результатов, научная новизна исследования, их теоретическая и практическая значимость.

В отзыве оппонента содержатся следующие вопросы и замечания, не снижающие общую положительную оценку диссертации: 1) Формулировка второй задачи исследования «Выявить и описать отличия предметного кружка как формы школьного дополнительного образования от предметного кружка как формы внеурочной деятельности» вызывает вопрос. Нормативно это закреплено с введением ФГОС общего образования, в соответствии с которым внеурочная деятельность является обязательной, входит в основную образовательную программу (ООП) образовательной организации, а дополнительное образование, параллельное уровням образования. Внеурочная деятельность не только тесно связана с дополнительным образованием детей, но переплетается с ним тогда, когда дело касается создания условий и возможностей для построения образовательной среды как целостной качественной характеристики внутренней жизни общеобразовательной организации. Считаем, что можно было бы объединить вторую и третью задачи и более корректно звучала бы формулировка «Выявить и описать субъектно-персонифицированный потенциал предметного кружка как формы детского объединения школьного дополнительного образования». 2) Принимая в основном четвертое положение, выносимое на защиту. Предложили бы сконцентрировать на главном дидактическом принципе дополнительного образования - свободе выбора собственного пути развития в образовательном процессе, как важного условия формирования у растущего человека субъектной позиции в решении поставленных задач и самоорганизации для достижения поставленных целей. 3) Среди методологических подходов желательно было бы особо обозначить субъектно-деятельностный подход, который очень важен для понимания сущности современного дополнительного образования, так как предполагает единство личности и деятельности, а также восхождение к субъектности, возможностью стать растущему человеку субъектом своей собственной деятельности. Именно субъектно-деятельностный подход в дополнительном образовании детей способствует успешному обучению детей школьного возраста, их личностному развитию, а также профессиональному и личностному росту педагога. 4) Желательно было бы раскрыть компоненты

проектирование образовательной программы предметного кружка как формы детского объединения дополнительного образования детей в стенах общеобразовательной организации (школьного дополнительного образования). Определить структурные компоненты данного вида программы и разработка ее содержательного наполнения. 5) Программирование и проектирование содержания деятельности предметного кружка в условиях внеурочной деятельности и дополнительного школьного образования неоднозначный вопрос, требующий более глубокой проработки. Какие содержательные аспекты, связанные с уровнями программирования содержания деятельности предметного кружка в условиях дополнительного школьного образования, Вы можете сформулировать? 6) Когда автор говорит о таком условии, как «варьирование ролевого участия обучающихся в совместной познавательной деятельности», возможно имелось в виду разнообразие социальных ролей в формировании субъектного опыта в школьный период жизнедеятельности растущего человека. 7) Выскажем следующее пожелание: предлагаем продолжить исследование, обратив внимание на необходимость решения проблемы разработки научных основ дидактики школьного и внешкольного дополнительного образования детей в новых социокультурных условиях.

3. В отзыве ведущей организации, подготовленном Золотаревой А.В., доктором педагогических наук, членом-корреспондентом РАО, профессором кафедры педагогических технологий ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», подписанном Байбородовой Л.В., доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогических технологий ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», утвержденном Ходыревым А.М. кандидатом педагогических наук, доцентом ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», первым проректором, отмечается актуальность исследования, грамотность и логичность выстроенного *научного аппарата исследования*, опора на большое количество источников, относящихся к различным областям науки — философии, педагогике и психологии, что повышает научную ценность и надежность представленных педагогических подходов, достаточно высокая осведомленность автора о состоянии изученности заявленной проблемы в педагогической теории и практике. Подчеркивается убедительность представления результатов опытно-экспериментальной работы и высокий уровень ее методической проработанности, а также научную ответственность автора, его стремление к доказательности и точности в своих выводах. Отмечается высокий научно-теоретический и прикладной уровень диссертации, новизна, теоретическая и практическая ценность полученных результатов, а также, что автореферат диссертации и публикации с достаточной полнотой отражают основное содержание диссертационного исследования.

В отзыве ведущей организации присутствуют следующие замечания и вопросы, наличие которых не снижает высокий научно-теоретический и прикладной уровень диссертации, новизну, теоретическую и практическую ценность полученных автором результатов: 1) Одним из ведущих понятий

исследования является «предметный кружок», и соискатель показывает, чем «предметный кружок», как форма организации дополнительного образования отличается от формы организации внеурочной деятельности (П. 1.3. дисс.). Однако, знакомство с диссертацией не позволило получить ответ на вопрос, в чем состоят особенности и преимущества «предметного кружка» по отношению к другим формам образовательных объединений дополнительного образования по интересам (кружок, секция, лаборатория, студия и др.)? Недостаточно разведены понятия «кружок», «предметный кружок», «школьный кружок», «школьный предметный кружок». Хотелось бы также уточнить, что является доминантой в содержании «предметного кружка» – школьный предмет, предмет дополнительного образования или еще что-то? 2) Предложенные особенности предметного кружка – свобода выбора, самостоятельность обучающегося, конкретная направленность и т.д., скорее, можно отнести к общим особенностям деятельности образовательного объединения дополнительного образования. Не создается четкого понимания, что диссертант относит к специфическим, единичным особенностям предметного кружка? 3) Не совсем понятно, как выявлялся комплекс организационно-педагогических условий, обеспечивающих формирование субъектного опыта познания обучающихся в деятельности школьного предметного кружка (П. 2.1. дисс.)? Соискатель дает описание реализации каждого из условий, но не приводит обоснование и доказательства, что именно эти группы условий должны войти в предлагаемый комплекс организационно-педагогических условий. Только ли для математического кружка этот комплекс условий может применяться? Насколько предложенный комплекс универсален и может применяться в деятельности кружков других предметных направленностей? 4) Создалось впечатление, что в анализе принципов организации дополнительного образования (П.1.2. дисс.) недостаточно внимания уделено принципу дополнительности, который, собственно, определяет название исследуемого типа образования (дополнительного образования детей) и играет важную роль, как в организации дополнительного образования, так и в его интеграции со школьным образованием. Как соискатель пояснит эту позицию? 5) В достаточно обширном списке литературы недостаточно представлены современные исследования рассматриваемой проблемы, опубликованные за последние пять лет.

4. Отзыв *Хачикян Елены Ивановны*, доктора педагогических наук, профессора ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского».

Отзыв положительный, содержит замечание: при описании опытно-экспериментальной работы в автореферате хотелось бы видеть более подробную характеристику представленных организационно-педагогических условий деятельности школьного предметного кружка.

5. Отзыв *Макотровой Галины Васильевны*, доктора педагогических наук, профессора ФГАОУ ВО «Белгородский государственного национального исследовательского университета».

Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1) На с.16 автореферата автор указывает на параметры, по которым сравнивались кружок

как форма внеурочной деятельности и кружок как форма дополнительного образования. Какие из названных автором параметров прежде всего использовались для выявления педагогического потенциала школьного предметного кружка как формы дополнительного образования, обеспечивающего формирование у обучающихся субъектного опыта в познании? 2) В тексте автореферата на с.19 автор указывает на осуществление школьниками в условиях эксперимента выбора содержания и способов его освоения, на тесное взаимодействие педагогов с психологической службой образовательных организаций. Как реализовался выбор школьниками содержания на проводимых занятиях? Какая наблюдалась связь между выбранной школьниками познавательной стратегии и уровнем сформированности у них субъектного опыта в познании?

6. Отзыв *Федоровой Марины Анатольевны*, кандидата педагогических наук, доцента ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева».

Отзыв положительный, сформулирован уточняющий вопрос: как в процессе опытно-экспериментальной работы удавалось соблюсти одновременное выполнение следующих условий: условия, связанного с обеспечением полноты содержания работы кружка, и условия, направленного на обеспечение свободы выбора обучающимися содержания предметного кружка?

7. Отзыв *Макаровой Натальи Станиславовны*, доктора педагогических наук, доцента ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет»

Отзыв положительный, содержит следующие замечания и предложения: 1) Для полноценной организации школьного предметного кружка как формы дополнительного образования, которая реализуется на основе представленных организационно-педагогических условий, очевидно, потребуется организация специальной подготовки педагогов, о чем в автореферате не упоминается; 2) Исходя из актуальности и практической значимости исследуемой темы рекомендуем подготовить к изданию методическое пособие, содержащее рекомендации для педагогических и административных работников общеобразовательных учреждений в отношении обновления требований к организации школьного дополнительного образования и возможным способам их реализации.

8. Отзыв *Романова Алексея Алексеевича*, доктора педагогических наук, профессора Академии ФСИН России, г. Рязань

Отзыв положительный, содержит замечание: текст автореферата не позволяет сформировать полное представление о специфике организации деятельности школьного предметного кружка дополнительного образования относительно формирования субъектного опыта обучающихся в познании.

9. Отзыв *Серяковой Светланы Брониславовны*, доктора педагогических наук, профессора ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

Отзыв положительный, содержит следующие вопросы и замечания: 1) Текст автореферата не позволяет сформировать целостное представление о

принципиальных отличиях, характерных для деятельности школьного кружка как формы внеурочной деятельности и как формы дополнительного образования; 2) Представленные в автореферате новые подходы к организации деятельности школьного предметного кружка как формы дополнительного образования требуют весьма серьезной подготовки со стороны педагога, как быть с увеличением и так большой нагрузки педагогов?

10. *Ильсова Динафа Фанильевича*, доктора педагогических наук, профессора ГБУ ДПО «Челябинский институт развития образования».

Отзыв положительный, содержит уточняющий вопрос: Каковы перспективы использования кружковой работы как формы дополнительного образования в школьном образовании?

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечаются его актуальность, научная новизна, точность формулировок цели, задач, теоретическая и практическая значимость, ценность личного вклада соискателя в решение проблемы, подчеркивается высокий теоретико-методологический уровень проведенного исследования, обоснованность выводов, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

Все рецензенты выражают мнение, что обозначенные вопросы не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, а ее автор – Харитонов Наталья Игоревна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается широкой известностью их достижений в области теории современного обучения и организации дополнительного образования, наличием публикаций, содержательно связанных с темой диссертационного исследования, высоким уровнем профессионализма и большим экспертным опытом, что создает необходимые условия для объективной оценки теоретической и практической ценности диссертации, ее научной новизны.

Официальный оппонент, доктор педагогических наук, доцент, член-корреспондент РАО, научный руководитель лаборатории развития содержания образования Центра развития образования ФГБУ «Российская академия образования» **Осмоловская Ирина Михайловна** является специалистом по проблеме диссертационного исследования и имеет научные публикации в области теории современного обучения, взаимосвязи дидактики и педагогической практики, а также в методологии междисциплинарных исследований.

Официальный оппонент, доктор педагогических наук, профессор, заведующий лабораторией детства некоммерческого партнерства Центр развития образования, науки и культуры «Обнинский полис» **Голованов Виктор Петрович** является специалистом по проблеме диссертационного

исследования и имеет научные публикации в области теории современного обучения, дополнительного образования, воспитании детей и молодежи, а также интеграции общего и дополнительного образования.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» известна своими достижениями в области проблемы диссертационного исследования и способна определить научную и практическую ценность диссертации. Ведущие ученые вуза (А. В. Золотарева, Л. В. Байбородова, Н. Г. Лебедева, Е. Н. Лекомцева, А. Н. Миронова, Т. В. Лушникова и др.) имеют научные работы в области теории современного обучения, развития субъектности и организации дополнительного образования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** новая научная идея, заключающаяся в важности интеграции общего и дополнительного образования относительно формирования у обучающихся субъектного опыта в познании, который является ключевым фактором успешного освоения учебного материала и личностного роста, и представляющая собой перспективное направление, требующее дальнейшего изучения и внедрения в практику образовательных учреждений;

- **предложен** комплекс организационно-педагогических условий, обеспечивающих формирование у обучающихся субъектного опыта познания в деятельности школьного предметного кружка, реализующего программы дополнительного образования, который имеет следующий состав: условия, характеризующие формирование содержания деятельности школьного предметного кружка; условия, определяющие выбор способов организации деятельности школьного предметного кружка; условия, определяющие выбор способов организации пространства, в котором будет реализовываться деятельность школьного предметного кружка;

- **доказана** перспективность использования нового педагогического инструментария в практике школьного дополнительного образования на примере апробации авторской программы математического кружка «Занимательная математика» (5–7 класс), реализующего свою деятельность на основе предложенного комплекса организационно-педагогических условий, обеспечивающих формирование у обучающихся субъектного опыта в познании;

- **введены** обновленные содержательные характеристики понятий «субъектный опыт обучающихся в познании» и «школьный предметный кружок как форма дополнительного образования».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказана** целесообразность и результативность формирования у обучающихся субъектного опыта в познании, формируемого посредством деятельности предметного кружка школьного дополнительного образования как варианта интеграции педагогического потенциала образовательных пространств общего и дополнительного образования;

– **применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс теоретических и эмпирических методов педагогического исследования, позволивший получить данные, которые коррелируют с результатами, полученными ранее в области исследования школьного дополнительного образования, а также формирования субъектного опыта обучающихся в познании в условиях общего образования;

– **изложены** основные аргументы и идеи относительно трансформации образовательного процесса, ориентированного на формирование субъектного опыта обучающихся в познании, с использованием предметного кружка школьного дополнительного образования как варианта детско-взрослого сообщества;

– **раскрыты** существенные противоречия между активным социальным спросом на дополнительное образование, который функционально ставит его практически на один уровень с обязательным школьным образованием, и отсутствием единства и целостности в понимании целе-содержательных аспектов общего и дополнительного образования; между развивающейся практикой реализации программ дополнительного образования на базе образовательных организаций и фактическим отсутствием внутренних сущностных связей этих программ с общеобразовательной деятельностью организаций; между практикой реализации ФГОС школьного образования, ориентированной на формирование у обучающихся опыта самоорганизации в познании, становление их как полноценных субъектов познания, и фактической неразработанностью способов решения этих задач в рамках программ дополнительного образования;

– **изучены** причинно-следственные связи между деятельностью предметного кружка школьного дополнительного образования, ориентированного на формирование субъектного опыта обучающихся в познании, и продуктивностью сформированности у обучающихся субъектного опыта в познании в условиях интеграции общего и дополнительного образования; выделены ключевые особенности школьного предметного кружка как формы дополнительного образования и его отличия от предметного кружка как формы внеурочной деятельности;

– **проведена модернизация** существующих в педагогической практике подходов, регламентирующих деятельность предметного кружка школьного дополнительного образования как варианта детско-взрослого сообщества, рассматриваемого в качестве институциональной формы дополнительного образования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработана и внедрена** авторская программа деятельности школьного математического кружка, реализующая дополнительное образование и направленная на формирование субъектного опыта обучающихся в познании, которая способствует повышению качества математического дополнительного образования;

- **определены** перспективы использования результатов проведенного исследования в отношении повышения результативности как дополнительного, так и общего образования в соответствии с требованиями ФГОС;
- **создан** комплекс организационно-педагогических условий деятельности школьного предметного кружка, реализующего программы дополнительного образования и ориентированного на результативное, планируемое формирование у обучающихся субъектного опыта: 1) характеризующие формирование содержания деятельности школьного предметного кружка; 2) определяющие выбор способов организации деятельности школьного предметного кружка; 3) определяющие выбор способов организации пространства, в котором будет реализовываться деятельность школьного предметного кружка;
- **представлен** вариант интеграции педагогического потенциала общего и дополнительного образования посредством организации деятельности школьного предметного кружка как формы дополнительного образования и перспективы его использования в процессе обновления содержания базового педагогического образования, а также реализации программ повышения квалификации работников образования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **для экспериментальных работ** показано соответствие проведения эксперимента предъявляемым требованиям репрезентативности выборки, воспроизводимости результатов эксперимента для разных возрастных групп обучающихся и различных условий обучения (городские и сельские школы);
- **теория** построена на достоверных данных и актуальных научных положениях в сфере педагогики и психологии, согласующихся с комплексным использованием теоретических и эмпирических методов и опирающихся на современные идеи формирования субъектного опыта обучающихся в познании, а также на идеи организации школьного дополнительного образования; дополнительного образования.
- **идея базируется** на применении современной научной методологии в области теории обучения; анализе психолого-педагогической литературы, обобщении передового педагогического опыта; учете требований федеральных государственных стандартов основного и среднего общего образования и нормативных правовых документов; обработке полученных данных, внедрении результатов опытно-экспериментальной работы в практику; объективности и репрезентативности достигнутых результатов;
- **использованы** современные методы сбора и представления научных данных в совокупности наблюдений и измерений, которые адекватны объекту и предмету, цели и задачам исследования;
- **установлена** качественная связь авторских результатов с результатами, представленными независимыми источниками по рассматриваемой тематике, в том числе в публикациях К. А. Абульхановой-Славской, М. М. Абишевой, А. Г. Асмолова, А. В. Брушлинского, З. А. Каргиной, Н. Г. Лебедевой, О. А. Мацкайловой, А. К. Осницкого, В. А. Петровского и др.;

— **использованы** современные методики исследования: теоретические (анализ, синтез, обобщение и систематизация, моделирование), эмпирические (наблюдение, анкетирование, беседа, опытно-экспериментальная работа, обобщение педагогического опыта) методы, а также методы сбора и обработки информации, включая методы математической статистики (критерий Фишера).

Личный вклад соискателя заключается в теоретическом обосновании проблемы и замысла исследования; в обосновании подходов к расширению научных представлений о педагогических возможностях дополнительного образования в отношении формирования у обучающихся субъектного опыта в познании; в выявлении педагогических возможностей дистанционного формата работы предметного кружка в формировании у обучающихся субъектного опыта в познании; в описании новых механизмов взаимодействия основного и дополнительного образования посредством деятельности предметного кружка, реализующего программы дополнительного образования в образовательном пространстве школы; а также в проведении опытно-экспериментальной работы.

На заседании 03 октября 2025 года диссертационный совет принял решение, что за новые научно обоснованные педагогические решения и разработки по формированию у школьников субъектного опыта в познании средствами деятельности предметного кружка дополнительного образования в условиях общеобразовательной организации, присудить Харитоновой Наталье Игоревне ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из которых 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.8.1 - Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 10 человек, «против» – 2, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

Диссертационного совета Д 24.2.281.05
докт. пед. наук, профессор

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 24.2.281.05
канд. пед. наук, доцент

3 октября 2025 года



Л.К. Фортова

А.М. Юдина