

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 24.2.281.05, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВЛАДИМИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
АЛЕКСАНДРА ГРИГОРЬЕВИЧА И НИКОЛАЯ ГРИГОРЬЕВИЧА
СТОЛЕТОВЫХ» (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19.12.2024 г. № 26

О присуждении Крапивиной Виктории Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация **«Формирование организаторских умений обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления»** по специальности **5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования** (педагогические науки) принята к защите 18 октября 2024 года (протокол заседания № 23) диссертационным советом Д 24.2.281.05, созданным на базе ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 600000, г. Владимир, ул. Горького, д. 87. Диссертационный совет создан приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1879/нк от 05.10.2023 г., с изменениями от 26.03.2024 г. № 268/нк, с изменениями от 30.10.2024 г. № 1057/нк.

Соискатель **Крапивина Виктория Викторовна**, 17 июля 1991 года рождения.

В 2013 году с отличием окончила ФГБОУ ВПО «Гжельский государственный художественно-промышленный институт» с присвоением квалификации «Специалист по сервису и туризму». В 2022 г. поступила в заочную аспирантуру ЧОУ ВО «Вятский социально-экономический институт». В 2024 г. досрочно сдала кандидатские экзамены по научной специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

С 2022 года работает социальным педагогом и преподавателем колледжа отделения сервиса и туризма в ФГБОУ ВО «Гжельский государственный университет».

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Гжельский государственный университет» на кафедре психологии и педагогики.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, доцент, **Канюк Алексей Сергеевич** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Гжельский государственный университет»,

проректор по образовательной деятельности и молодежной политике, профессор кафедры психологии и педагогики.

Официальные оппоненты:

Блинов Владимир Игоревич, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), научно-образовательный центр развития образовательных инициатив, директор.

Ноздрина Наталья Александровна, доктор педагогических наук, доцент ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университет», кафедра гуманитарных и социальных дисциплин, доцент дала **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» – дала положительный отзыв, составленный Николаевой Аллой Дмитриевной, доктором педагогических наук, профессором, кафедра педагогики и психологии; подписанный Степановой Людмилой Валерьевной, кандидатом педагогических наук, доцентом, кафедра педагогики и психологии Педагогического института, заведующий кафедрой; утвержденный Соловьевым Евгением Эдуардовичем, кандидатом геолого-минералогических наук, проректором по науке и инновациям отмечает степень достоверности и обоснованности полученных результатов, научных положений и выводов и **указала**, что диссертационная работа Крапивиной Виктории Викторовны на тему «Формирование организаторских умений обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления» отвечает требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14, установленным Положением о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), а её автор Крапивина Виктория Викторовна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата педагогических наук.

Соискатель имеет 14 работ, опубликованных **по теме диссертации**, общим объемом 10,5 п. л., авторских 9,5 п. л., из них 7 статей в рецензируемых научных изданиях, 1 статья в базе Scopus и 6 статей в сборниках научных трудов и тезисы докладов на научно-практических конференциях. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, установлено не было. Публикации соискателя полностью отражают содержание исследования.

Наиболее значимые научные работы по теме исследования:

1. Крапивина, В. В. Ценностные характеристики профессиональной креативности и их развитие у будущих мастеров декоративно-прикладного искусства и народных промыслов в условиях вуза / В. В. Крапивина, Г. И. Христенко // Педагогика искусства. – 2016. – № 3. – С. 78-82. – 0,6 п.л., авторских – 0, 3 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

2. Крапивина, В. В. Организация студенческого самоуправления в вузе как фактор профессионально-мотивационной подготовки студентов к будущей профессии / В. В. Крапивина // Проблемы современного педагогического образования. – 2019. – № 63-2. – С. 244-246. – 0,4 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

3. Крапивина, В. В. Ретроспективный анализ аксиологического аспекта образования: процесс и результат (на материале художественно-промышленного вуза) / В. В. Крапивина // Проблемы современного педагогического образования. – 2019. – № 63-4. – С. 119-122. – 0,3 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

4. Илькевич, Б. В., Крапивина В. В. Причины актуализации и пути решения задачи формирования «мягких навыков» у будущих педагогов в контексте реформирования современного высшего образования / Б. В. Илькевич, В. В. Крапивина, Н. Ю. Трубина // Вестник ГГУ. – 2023. – № 1. – С. 132-147. – 0,4 п.л., авторских – 0, 1 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

5. Крапивина, В. В. Особенности влияния культурно-образовательной среды регионального вуза на профессиональное становление обучающихся / Крапивина В. В., Разумовская К. А. // Вестник ГГУ. – 2023. – № 3. – С. 294–307. – 0,4 п.л., авторских – 0, 2 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

6. Крапивина, В. В. Роль студенческого самоуправления в формировании организаторских способностей обучающихся колледжа / В. В. Крапивина // Проблемы современного педагогического образования. – Ялта. – 2023. – № 81 (ч. 2). – С. 244–247. – 0,5 п. л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

7. Канюк, А. С. Традиционные духовно-нравственные ценности России как основа цивилизационной идентичности (на примере ФГБОУ во «Гжельский государственный университет») / А. С. Канюк, Д. Н. Луганцев, В. В. Крапивина // Вестник ГГУ. – 2024. – № 4. – С. 164-175. – 0,7 п.л., авторских – 0, 2 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

8. Student attitude to intercultural communication and intercultural interaction in social networks / R. S. Akhmadieva, T. Y. Guryanova, A. V. Kurakin [et al.] // Contemporary Educational Technology. – 2020. – Vol. 11, No. 1. – P. 21-29. – 0,5 п.л., авторских – 0, 1 п.л. (Перечень рецензируемых научных изданий Scopus).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы. Все отзывы положительные:

1. От официального оппонента Блинова Владимира Игоревича, доктора педагогических наук, профессора, члена-корреспондента РАО, директора Научно-образовательного центра развития образования Дирекции приоритетных образовательных инициатив Центра профессионального образования и систем квалификаций ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» и содержит замечания, а именно: 1) первое положение, выносимое на защиту, носит терминологический характер и представлено несколько эклектично, в то время как для исследования было бы важным представить научно-педагогическую

характеристику организаторской деятельности как явления. В самом упрощенном виде организаторская деятельность обычно представляется как цикл действий, включающий целеполагание и планирование, сопровождение деятельности коллектива, контроль процессов и результатов, а также рефлексию. Попытки автора классифицировать элементы содержания организаторских умений по разным основаниям, существенно затрудняют понимание сути исследования. 2) Среди задач исследования автором было обозначено обоснование уровней сформированности организаторских умений. Решение данной задачи в основных выводах не представлено. 3) По тексту встречаются небрежные формулировки, например: «Организаторские умения обучающихся колледжа представляют собой комплекс осознанно осуществленных действий, приобретенных в деятельности студенческого самоуправления...». Следуя данному определению, получается, что организаторские умения могут быть сформированы только в деятельности студенческого самоуправления. Насколько это утверждение справедливо?

2. От официального оппонента Ноздриной Натальи Александровны, доктора педагогических наук, доцента кафедры гуманитарных и социальных дисциплин ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университет» и содержит замечания, а именно какие дополнительные способы проверки результатов опытно-экспериментальной работы применялись? Диссертация только выиграла, если бы в ней были приведены результаты опытно-экспериментальной работы в подобных колледжах.

3. От ведущей организации, составленным Николаевой Аллой Дмитриевной, доктором педагогических наук, профессором кафедры педагогики и психологии ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова»; подписанным Степановой Людмилой Валерьевной, кандидатом педагогических наук, доцентом, заведующий кафедрой педагогики и психологии Педагогического института; утвержденным Соловьевым Евгением Эдуардовичем, кандидатом геолого-минералогических наук, проректором по науке и инновациям и содержит замечания и вопросы, требующие комментариев от соискателя: 1. На какие психолого-педагогические особенности возраста обучающихся (14 – 18 лет) опирался в своем исследовании автор, формируя их организаторские умения? 2. В тексте (с.13) и автореферате диссертации (с.9) в содержании 2 этапа исследования соискателем прописано, что ... разрабатывались подходы к реализации условий формирования организаторских умений у обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления с учетом профилей подготовки. К сожалению, в работе это не отражено. Различались ли эти условия исходя из профиля специальности? 3. Интерес представляет рефлексивный критерий, по которому можно судить об уровне осмысления, оценки студентами колледжа собственных действий в процессе освоения организаторских умений, по выявлению причин успешности, а также неудач в ходе освоения организаторских умений. Однако задача ведь состоит в их дальнейшем развитии и устойчивости, чему и должна способствовать самооценка и саморазвитие обучающихся. С этой точки зрения значимость работы только бы повысилась, если бы соискатель более предметно проанализировала и отметила хотя бы отдельные причины успехов или

неудач, из которых можно было бы выйти на необходимость развития определенных умений и на достижение их устойчивости. Это помогло бы сформулировать перспективы исследования. 4. Поскольку колледж ГГУ – это структурное подразделение ФГБОУ ВО Гжельского государственного университета, то в контексте непрерывности и преемственности получения молодежью образования возникает вопрос: отслеживается ли на следующем уровне образования или профессиональной деятельности выпускников колледжа, если да – то какова динамика сформированности организаторских умений? 5. Автор формулирует одно из противоречий, определяющих проблему – между необходимостью совершенствования процесса формирования у обучающихся колледжа организаторских умений и малоэффективностью педагогических средств, применяемых в этих целях в колледже. Хотелось бы уточнить: при разрешении данного противоречия встречались ли какие-либо затруднения, и как они нивелировались или устранялись?

4. От Башировой Маиды Алимйрзаевны, доктора филологических наук, профессора, исполняющей обязанности заведующей кафедрой психолого-педагогического образования Дербентского филиала ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет». Отзыв содержит вопросы: чем объясняется разработка и использование вопросов в перечне авторских анкет? Какие дополнительные проверки всего перечня анкет осуществлялись?

5. От Григорьевой Елены Ивановны, доктора культурологии, кандидата педагогических наук, профессора кафедры управления и экономики культуры ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры». В отзыве указывается необходимость уточнить: с какими трудностями встретился автор при проведении исследования и опытно-экспериментальной работы? Высказывается пожелание автору в дальнейшем провести сравнительный анализ работы по формированию организаторских умений обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления не только на примере колледжа Гжельского государственного университета, но и других колледжей РФ, что несомненно будет значимым при организации практической работы по исследуемой проблеме.

6. От Ветрова Юрия Павловича, доктора педагогических наук, профессора кафедры теории, истории педагогики и образовательной практики ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет». Автор отзыва сформулировал вопросы: на чем базируется использование термина «Организаторские умения», а не «Организационные умения»? На каком основании автор использует в работе две экспериментальные группы и не включает в исследование контрольную группу?

7. От Галустова Амбарцума Робертовича, доктора педагогических наук, профессора, исполняющего обязанности ректора ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», в котором содержатся уточняющие вопросы: 1. Колледж ГГУ – структурное подразделение ФГБОУ ВО «Гжельский государственный университет». В связи с этим вопрос, отслеживалась ли дальнейшая динамика сформированности организаторских умений? 2. Сколько выпускников колледжа стали руководителями в каких-то организациях?

8. От Нагаевой Ирины Александровны, доктора педагогических наук, доцента, заведующей кафедрой естественнонаучных дисциплин Автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский международный университет». Содержит уточнение: какую принципиальную разницу видит автор между понятиями «организаторские умения», «самоуправление» и «управленческие умения»?

9. От Цой Ирины Николаевны, кандидата педагогических наук, профессора кафедры «Теории и истории искусств» ФГБОУ ВО «Луганская государственная академия культуры и искусств имени Михаила Матусовского». В отзыве отмечено, что в работе присутствуют мелкие редакционно-стилистические погрешности, которые не снижают теоретической и практической значимости диссертационного исследования. Вопросы отсутствуют.

10. От Гусейнова Руслана Джангировича, кандидата педагогических наук, доцента кафедры психолого-педагогического образования Дербентского филиала ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет». Отзыв содержит уточнение: по какой формуле или уравнению определялся уровень организаторских умений обучающихся?

11. От Калининой Галины Николаевны, доктора философских наук, профессора кафедры философии, культурологии, науковедения ГБОУ ВО Белгородского государственного института искусств и культуры, где автор просит пояснить аспект, касающийся уточнения понятий «организаторские умения» и «организаторские способности», более четкого выделения их различия.

12. От Терехова Павла Петровича, доктора педагогических наук, профессора кафедры социально-культурной деятельности и педагогики ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры». Отзыв содержит вопрос: чем объясняется использование в модели по формированию организаторских умений у обучающихся в деятельности студенческого самоуправления именно таких методологических подходов как системный, деятельностный и культурологический?

13. От Табишева Тимура Арсеновича, кандидата педагогических наук, доцента института педагогики, психологии и физкультурно-спортивного образования ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет имени Х. М. Бербекова». Отзыв положительный и не содержит замечаний.

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечаются его актуальность, научная новизна, точность формулировок цели, задач, теоретическая и практическая значимость, ценность личного вклада соискателя в решение проблемы, подчеркивается высокий теоретико-методологический уровень проведенного исследования, обоснованность выводов и практическая востребованность полученных результатов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывался их достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме диссертационного исследования и способностью определить научную, практическую ценность диссертации, дать объективное заключение, проявить высокую научную компетентность. Оппоненты и сотрудники ведущей организации

имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент – доктор педагогических наук, профессор, **Блинов Владимир Игоревич** – является ведущим специалистом по теме диссертационного исследования и имеет научные публикации в различных научно-педагогических областях: параметры прогнозирования состояний системы профессионального образования и ее процессов; современные принципы подготовки специалистов среднего профессионального образования; анализ понятия воспитание и его значение в контексте современного среднего профессионального образования; роль наставничества и его значение в образовательном процессе.

Официальный оппонент – доктор педагогических наук, доцент **Ноздрина Наталья Александровна** – является ведущим специалистом по теме диссертационного исследования и имеет научные публикации в таких научно-педагогических областях как: разработка организации процесса профессиональной ориентации обучающихся; совершенствование элементов профессиональной мотивации как фактора развития личности; формы и методы развития профессиональной мотивации студентов в процессе обучения; личностный потенциал студентов в профессиональном плане; формирование цифровых компетенций учащихся среднего профессионального образования.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», в котором успешно работает кафедра педагогики и психологии, профессорско-преподавательский состав которой широко известен своими системными педагогическими исследованиями в области формирования организаторских умений обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления. Ведущие ученые вуза (А. Д. Николаева, Л. В. Степанова, В. П. Игнатьев, А. И. Голиков, М. А. Иванова) имеют научные работы по проблемам изучения формирования организаторских умений обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем Крапивиной Викторией Викторовной исследований:

- **разработана** новая научная идея, заключающаяся в том, что теоретическим и практическим обоснованием необходимости формирования организаторских умений обучающихся колледжа является их участие в деятельности студенческого самоуправления;

- **предложена** оригинальная классификация организаторских умений обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления, обогащающая теорию социального воспитания в области технологии организации самоуправления;

- **доказана** перспективность использования нового педагогического инструментария на примере апробации авторской модели формирования организаторских умений обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления и разработанной на ее основе авторской программы «Продвижение»;

– **введены** критерии, показатели и уровни сформированности организаторских умений и соответствующие им диагностические методики, в том числе, авторские, для оценки успешности освоения обучающимися организаторских умений в деятельность студенческого самоуправления.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказаны** положения, вносящие вклад в теорию формирования организаторских умений обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления;

– **применительно к проблематике диссертации эффективно** использован комплекс методов исследования, объединяющих теоретические (анализ и синтез информации из различных научных источников, логический и исторический анализ, а также использование данных из практического опыта), эмпирические и статистические методы (наблюдение; беседа; интервьюирование; опросник мотивации М. И. Рожкова; методика «Устойчивость мотивации» А. А. Реана; авторская анкета «Сущность организаторских умений»; авторский тест-опросник «Роль организаторских умений в организаторской деятельности; авторская анкета, позволяющая определить насколько у обучающихся сформированы умения анализа, целеполагания, планирования, организации и контроля; опросник знаний о проектном управлении А. В. Петрова; авторские кейсы для организации мероприятий; игра «Проектная деятельность»; авторская анкета «Фиксация личностного опыта обучающихся в аспекте самосовершенствования их организаторской культуры»; опытно-экспериментальная работа; методы качественной и количественной обработки материалов исследования);

– **изложены** основные идеи теории формирования и развития организаторских умений обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления, расширяющие научные представления о его педагогических возможностях;

– **раскрыты** противоречия:

– между необходимостью реализации педагогического потенциала студенческого самоуправления в отношении формирования организаторских умений обучающихся и отсутствием научно обоснованных подходов, позволяющих использовать этот потенциал;

– между необходимостью совершенствования процесса формирования у обучающихся колледжа организаторских умений и малоэффективностью педагогических средств, применяемых в этих целях в колледже;

– между возможностями студенческого самоуправления в области формирования организаторских умений у обучающихся и неразработанностью технологических основ этой деятельности;

– между необходимостью применения цифровых инструментов и платформ для формирования организаторских умений обучающихся и отсутствием материально-технического обеспечения деятельности студенческого самоуправления;

– **изучена** роль и педагогический потенциал студенческого самоуправления в формировании и развитии организаторских умений обучающихся колледжа;

выделены критерии, показатели и уровни их сформированности, используемые для успешности деятельности обучающихся;

- **проведена модернизация** существующих в педагогической теории и практике диагностических методик, процентное и количественное соотношение результатов педагогического эксперимента, позволивших обеспечить получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработаны и внедрены** авторская модель формирования организаторских умений у обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления, авторская программа школы студенческого самоуправления «Продвижение», а также авторские анкеты, позволяющие определить успешность деятельности обучающихся колледжа;

- **определены** перспективы практического использования диссертационных материалов на практике: проведение опытно-экспериментальной работы не только на базе колледжей, но и в различных образовательных организациях для обобщения результатов и выявления универсальных закономерностей; расширение применения новых цифровых платформ для сбора данных и их анализа, что может упростить процесс диагностики и сократить время для интерпретации результатов;

- **создана** модель формирования организаторских умений у обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления, которая включает целевой, методологический, содержательный, процессуальный и результативный блоки; на основе модели создана авторская программа школы студенческого самоуправления «Продвижение», направленная на формирование и развитие организаторских умений обучающихся колледжа;

- **представлены** возможности непосредственного использования предложенных автором критериев, показателей и уровней положительной динамики сформированности организаторских умений у обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления, обусловленные его высоким педагогическим потенциалом (предоставляет обучающимся возможность принимать решения, организовывать мероприятия, координировать работу команды и управлять проектами; активно взаимодействовать с членами клубов студенческого совета, преподавателями, администрацией и работодателями), что развивает умения эффективной коммуникации, конструктивной работы в команде, совершенствования организации, планирования и проведения различных мероприятий, встреч, конференций.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **для экспериментальных работ** *показа воспроизводимости результатов в различных условиях (аудиторная и внеаудиторная работа)*, внедрения выводов и рекомендаций, направленных на формированию организаторских умений у обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления;

- **теория** построена на достоверных данных и согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме исследования;

- **идея базируется** на анализе практики – на применении апробированных диагностических и авторских методов, обработке полученных данных статистическими методами, внедрением результатов экспериментальной работы в практику и их значимостью в контексте рассмотрения специфики создания условий для обеспечения формирования организаторских умений обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления;

- **использовано сравнение авторских данных**, полученных в результате исследования, которые коррелируют с результатами, полученными ранее по изучению процессов формирования и развития организаторских умений у обучающихся колледжа;

- **установлено** качественное соотношение авторских результатов с результатами, представленными независимыми источниками по данной тематике;

- **использованы** современные методики сбора и обработки информации, сочетающие теоретические, эмпирические, экспериментальные и статистические методы.

Личный вклад соискателя состоит в обосновании темы исследования, разработке, аргументации и апробировании условий формирования организаторских умений обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления, проведении опытно-экспериментальной работы, заключающейся в том числе в разработке авторских анкет для определения уровня сформированности организаторских умений обучающихся колледжа, определении критериев, показателей и уровней положительной динамики формирования организаторских умений обучающихся колледжа, личном участии в организации педагогической деятельности по сопровождению студенческого самоуправления, подготовки и проведения мероприятий, через которые формируются организаторские умения, анализе и систематизации результатов исследования.

В ходе защиты диссертации было высказано следующее критическое замечание: в автореферате на страницах 11, 25 и 26 имеется расхождение в количестве научных публикаций, отражающих основные положения диссертационного исследования.

Соискатель Крапивина В. В. согласилась с замечанием и привела аргументацию: допущена опечатка.

На заседании **19 декабря 2024 года** диссертационный совет принял решение: за **решение научной задачи** по формированию организаторских умений обучающихся колледжа в деятельности студенческого самоуправления

присудить **Крапивиной В. В.** ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), из 13 человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек),

проголосовали «за» присуждение ученой степени – **10**, «против» присуждения ученой степени – **0**, недействительных бюллетеней – **0**.

Председатель
диссертационного совета Д. 24.2.281.05.
доктор педагогических наук, профессор

Фортова
Любовь Константиновна

Ученый секретарь
диссертационного совета Д. 24.2.281.05.
кандидат педагогических наук, доцент

Юдина
Анна Михайловна

«19» декабря 2024 г.

