

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 24.2.281.05,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВЛАДИМИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ГРИГОРЬЕВИЧА И НИКОЛАЯ ГРИГОРЬЕВИЧА
СТОЛЕТОВЫХ» (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 02.07.2026 г. № 10

О присуждении Рязанову Вячеславу Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Становление и развитие концепции исторической трансформации организационной структуры процесса обучения В.К. Дьяченко» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите 22 апреля 2026 года (протокол № 10) диссертационным советом Д 24.2.281.05, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 600000, г. Владимир, ул. Горького, д. 87); утвержденным приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 05 октября 2023 года № 1879/нк, с изменениями от 30.10.2024 г. № 1057/нк и от 26.03.2024 г. № 268/нк.

Соискатель Рязанов Вячеслав Александрович, 7 апреля 1971 года рождения.

В 1994 году окончил Кемеровский государственный университет по специальности «Русский язык и литература» с присвоением квалификации филолога, преподавателя русского языка и литературы. В 2026 году прикрепился соискателем к кафедре педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет» для завершения диссертационного исследования.

Соискатель работает заместителем директора по учебно-воспитательной работе в МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 68» г. Кемерово.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор **Петунин Олег Викторович**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра педагогики и психологии, профессор.

Официальные оппоненты:

Кошкина Елена Анатольевна, доктор педагогических наук, доцент, Гуманитарный институт филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» в г. Северодвинске Архангельской области, кафедра педагогики и психологии, профессор.

Лебединцев Владимир Борисович, кандидат педагогических наук, доцент, Краевое государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Красноярский краевой институт развития образования», лаборатория становления коллективного способа обучения, доцент.

дали **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», в своем положительном отзыве, подготовленном **Николаевой Аллой Дмитриевной**, доктором педагогических наук, профессором, профессором кафедры «Педагогика и психология» Педагогического института ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», подписанном **Степановой Людмилой Валерьевной**, кандидатом педагогических наук, доцентом, заведующим кафедрой «Педагогика и психология», доцентом ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» и утвержденном проректором по научной и инновационной деятельности ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» **Соловьевым Евгением Эдуардовичем**, кандидатом геолого-минералогических наук, доцентом, – указала, что диссертационная работа Рязанова В.А. на тему «Становление и развитие концепции исторической трансформации организационной структуры процесса обучения В.К. Дьяченко» представляет собой самостоятельное завершённое научно-квалификационное исследование, содержащее решение научной проблемы и имеющее значение для развития отечественной педагогической науки, полностью соответствует критериям п.п. 9, 10, 11, 13, 14, установленным Положением о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 в действующей редакции), ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования, а её автор Рязанов Вячеслав Александрович заслуживает присуждения искомой степени кандидата педагогических наук.

Соискатель имеет 25 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 25 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы, одна монография. Объем опубликованных работ – 20 п.л., авторский вклад 18,9 п.л. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, установлено не было. Публикации соискателя полностью отражают содержание исследования.

Наиболее значимые работы:

1. Рязанов, В. А. Обучение как объект научного исследования: основные позиции и уровни познания / В. А. Рязанов // Школьные технологии. – 2019. – № 1. – С. 64–72. – 0,5 п. л.

2. Рязанов, В. А. К дискуссии о классификации организационных форм обучения по структурам общения / В. А. Рязанов // Народное образование. – 2021. – № 4 (1487). – С. 157–167. – 0,6 п. л.

3. Петунин, О. В. Основные факторы развития школьного обучения в период Средневековья / О. В. Петунин, В. А. Рязанов // Мир образования – образование в мире. – 2023. – № 4 (92). – С. 16–28. – 0,8 п. л. (авторских – 0,4 п. л.).

4. Рязанов, В. А. О границах дидактического исследования / В. А. Рязанов // Гуманитарные науки (г. Ялта). – 2024. – № 4 (68). – С. 39–43. – 0,3 п. л.

5. Рязанов, В. А. Организационная структура процесса обучения: от прошлого в будущее: монография / В. А. Рязанов ; под ред. О. В. Петунина. – Кемерово: Изд-во Института развития образования Кузбасса, 2025. – 173 с. – 10,7 п. л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы. Все отзывы положительные:

1. Отзыв официального оппонента **Кошкиной Елены Анатольевны**, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры педагогики и психологии Гуманитарного института филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» положительный. Оппонент подчеркивает, что результаты, полученные В.А. Рязановым, дополняют историко-педагогическую науку, теорию и практику обучения новыми научными сведениями о периодизации развития дидактической концепции В.К. Дьяченко и его научной школы; представляют новую точку зрения на историческое развитие организационной структуры процесса обучения, что обогащает историю педагогики новыми историческими фактами о развитии отечественной теории обучения второй половины XX – начала XXI вв.; дополняют научные представления об основаниях классификации организационных форм обучения; обосновывают теоретические возможности концепции исторического развития организационной структуры процесса обучения В. К. Дьяченко при разработке переходной модели организационной структуры процесса обучения и оценке его прогностического потенциала.

Отзыв содержит следующие вопросы: «1) В п.1.1. отмечается, что процесс становления концепции исторической трансформации процесса обучения В.К. Дьяченко проходил в период с 40-х по 80 гг. XX в. (стр. 41). Соискателем делается заключение следующего характера: «Появление идеи об исторической трансформации процесса обучения в зависимости от его организационной структуры пришлось на период, когда советская дидактика делала только первые шаги как самостоятельная наука, очерчивая круг своих специфических проблем и приступая к комплексной разработке таких основополагающих категорий, как сущность обучения, цели, принципы, методы, организационные формы обучения

и др.» (стр. 42). Как с этих позиций оценить появление, например, фундаментальных работ П.Ф. Каптерева «Метод и его значение» (1878 г.), «Дидактические очерки. Теория образования» (1883 г.), оказавших существенное влияние на развитие теории обучения в советский период? 2) Анализируя в п.1.2 сущность естественно-научного подхода к обучению В.К. Дьяченко, соискатель отмечает, что данный подход является противопоставлением общепринятому психолого-педагогическому подходу и предполагает рассмотрение обучения как общественно-исторического явления (стр.57). Однако далее В.А. Рязанов поясняет: В. К. Дьяченко доказывал, что «сущность обучения не зависит ни от политического или экономического строя, ни от географических или временных факторов» (стр. 58–59). Может ли обучение как общественно-историческое явление не зависеть от политического или экономического строя, географических или временных факторов? Как это согласуется с постулатом об естественной природе обучения? 3) Современные процессы цифровизации образования и внедрение технологий искусственного интеллекта в образовательный процесс обусловили появление тренда на персонификацию обучения. Насколько может быть адаптирован коллективный способ обучения, разработанный В.К. Дьяченко, к таким изменениям в организации учебного процесса?»

2. Отзыв официального оппонента **Лебединцева Владимира Борисовича**, кандидата педагогических наук, доцента, доцента лаборатории становления коллективного способа обучения Краевого государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Красноярский краевой институт развития образования» положительный. Оппонент подчеркивает, что осуществленное соискателем исследование переходных этапов между выделенными В.К. Дьяченко общественно-историческими стадиями развития организационной структуры обучения имеет фундаментальное значение для понимания закономерностей развития процесса обучения и дидактики как науки. Диссертация обогащает историко-педагогические знания о периодизации, этапах развития дидактической концепции В. К. Дьяченко и его научной школы, расширяет научные представления о вариантах классификации организационных форм обучения по структурам общения.

Отзыв оппонента содержит следующие замечания и вопросы: «1) В тексте диссертации, в частности во втором положении, выносимом на защиту, используется одно из определений обучения, предложенное В.К. Дьяченко (как *общения обучающего и обучаемого*) и носящее, по нашему мнению, частный характер – больше относится к фронтально-групповому обучению. У учёного есть и второе определение, более высокого уровня обобщения: обучение – *особым образом организованное общение людей, в ходе которого воспроизводится и усваивается общественно-исторический опыт, все виды человеческой деятельности*. Более того, в данном определении в явном виде подчёркивается и содержательный, и деятельностный характер обучения. Почему соискатель в диссертационном исследовании не использует данное определение? 2) Как автор относится к возможности корректировки последнего предложения седьмого положения, выносимого на защиту (дополнение

обозначено курсивом): «Историческая преемственность между классно-фронтальным и коллективно-сетевым обучением *по естественно-стихийному компоненту* будет обеспечиваться постепенным переходом: сначала через работу в малых группах, а затем – в парах сменного состава». Необходимость данного дополнения мы обосновываем тем, что искусственно-целенаправленный компонент общечеловеческой деятельности может внести существенные коррективы в указанный переходный процесс и сделать его нелинейным. 3) Вызывает сомнение, что на втором переходном состоянии от группового способа обучения к коллективному малые группы будут организованы исключительно на основе парной коммуникация. Разве малые группы не могут быть организованы в любой из четырёх структур общения, предусмотренных в классификации В.К. Дьяченко, при доминировании работы в парах? 4) При рассмотрении третьего переходного состояния от группового способа обучения к коллективному прогнозируется использование только пар сменного состава? Разве не может быть разнообразия и одновременного существования учебных ситуаций, организованных в отличающихся структурных формах, при доминанте пар сменного состава?»

3. Отзыв ведущей организации, Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», подготовленный **Николаевой Аллой Дмитриевной**, доктором педагогических наук, профессором, профессором кафедры «Педагогика и психология» Педагогического института ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», подписанный Степановой Людмилой Валерьевной, кандидатом педагогических наук, доцентом, заведующим кафедрой «Педагогика и психология», доцентом ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» и утвержденный проректором по научной и инновационной деятельности ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» Соловьевым Евгением Эдуардовичем, кандидатом геолого-минералогических наук, доцентом, положительный. В отзыве отмечено, что главным достоинством проведенного исследования является то, что результаты задают новую логику развития образования, доказывая неизбежность перехода от фронтально-групповых методов к коллективному способу обучения, которые дополняют понятийно-категориальный аппарат педагогики и позволяют переосмыслить эволюцию дидактических идей через историко-генетический анализ. Значимость работы состоит в обогащении историко-педагогического знания о развитии отечественной дидактики второй половины XX – начала XXI вв., в конкретизации представлений о механизмах смены организационных форм обучения через введение понятия «переходные состояния», в выявлении прогностического потенциала концепции В. К. Дьяченко для проектирования будущего образования.

Отзыв ведущей организации содержит следующие замечания и вопросы: «1) Диссертант, изучая классификацию В. К. Дьяченко, вводит различие форм по «форме интеграции» (пара, малая группа, большая группа) и «типу коммуникации» (индивидуальная, дифференцированная, фронтальная). Однако в

таблице 1 (с. 12 автореферата) «дифференцированная» коммуникация приписана малой группе, а «фронтальная» – большой. Не возникает ли при этом терминологической путаницы, поскольку в современной дидактике «фронтальная работа» возможна и в малой группе? Требуется ли данное разграничение дополнительного обоснования? 2) Требуется ли предложенная автором двуединая классификация форм обучения дополнительной эмпирической проверки в массовой школе? 3) В работе выделены «переходные состояния» организационной структуры. Однако механизм их инициирования описан в основном через противоречие между образовательными потребностями и устаревшим способом обучения. Недостаточно раскрыта роль внешних социокультурных факторов (например, развития книгопечатания, цифровизации) как катализаторов перехода. Хотелось бы услышать авторскую позицию по этому вопросу. 4) Каковы, по мнению автора, главные риски форсированного перехода от классно-фронтальной к коллективно-сетевой модели в российских условиях? 5) Автор обоснованно говорит о сопротивлении педагогического сообщества внедрению идей КСО. Однако в практических рекомендациях (с. 19-20 автореферата) предлагаются в основном административно-нормативные меры. Как, по мнению диссертанта, можно преодолеть глубинные профессиональные установки учителя, ориентированного на фронтально-индивидуальную модель? 6) Перспективная модель коллективно- сетевого обучения предполагает высокую степень самоорганизации обучающихся. Как эта модель согласуется с обязательными требованиями ФГОС к предметным результатам и единым формам аттестации? Не приведет ли децентрализация учебного процесса к снижению управляемости и ухудшению результатов при внешнем контроле?»

4. Отзыв **Белозерцева Евгения Петровича**, доктора педагогических наук, профессора кафедры общей педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный, содержит два замечания и дискуссионный вопрос: «1) При всей глубине анализа переходных периодов прошлого, раздел о современных барьерах внедрения (кадровых, инфраструктурных) носит скорее констатирующий характер; можно было бы предложить более детальный SWOT-анализ перспектив внедрения модели в условиях массовой школы. 2) В будущем следует подумать о сетевом взаимодействии как будущем типе коммуникации и хотелось бы увидеть более чёткую связь с современными цифровыми образовательными платформами (LMS), так как «сетевое» сегодня часто трактуется именно в IT-контексте. 3) Вопрос, касающийся не только начинающего ученого. В последние годы общими усилиями весьма упростили и исказили теоретико-методологический раздел исследования. На странице 7 диссертации автор называет методологическую и теоретическую основу исследования. В свое время четкое определение было дано М.А. Даниловым и уточнено Краевским В.В. и Полонским В.И. Теоретические основы (положения, концепции, выводы педагогических исследований) есть базис для избрания совокупности приемов и способов изучения темы. По нашему мнению, методология не есть главным образом подходы».

5. Отзыв **Захарищевой Марины Алексеевны**, доктора педагогических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Удмуртской Республики, профессора кафедры педагогики и психологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Глазовский государственный инженерно-педагогический университет им. В.Г. Короленко».

Отзыв положительный, содержит два замечания: «1) Автором предложена периодизация становления концепции исторического развития организационной структуры процесса обучения В. К. Дьяченко, однако, критериев поэтапного деления не обозначено. 2) Дидактическим идеям В.К. Дьяченко следовало бы найти конкретное место в историко-педагогической картине развития отечественной дидактики второй половины XX - начала XXI вв. через обращение к трудам его предшественников и последователей».

6. Отзыв **Мишурис Анастасии Владимировны**, кандидата педагогических наук, старшего преподавателя кафедры истории педагогики и образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена».

Отзыв положительный, содержит уточняющие вопросы: «Какие конкретные механизмы внедрения предложенных моделей в современную массовую школу могут быть использованы? Можно ли привести примеры опытно-экспериментальной работы или реализованных пилотных проектов?».

7. Отзыв **Овчинникова Анатолия Владимировича**, члена-корреспондента Российской академии образования, доктора педагогических наук, профессора, научного руководителя лаборатории сравнительной педагогики и истории образования Центра развития образования Российской академии образования.

Отзыв положительный, содержит рекомендацию: «Позитивно отмечая проведенную большую исследовательскую работу, результаты которой расширяют современные представления о развитии дидактической мысли в нашей стране, было бы желательно несколько расширить актуальность исследования, показав ее значимость в условиях повышенного внимания к важности обращения к историческому и историко-педагогическому просвещению».

8. Отзыв **Ревякиной Валентины Ивановны**, доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогики и управления образованием Института развития педагогического образования Томского государственного педагогического университета.

Отзыв положительный, содержит уточняющие вопросы: «1) Почему в названии темы 7 слов подряд употреблены в родительном падеже? Это заметно усложнило смысловую нагрузку названия темы. 2) В шестом положении на защиту модель переходных состояний описана теоретически. Хотелось услышать хотя бы один конкретный пример её верификации или апробации на эмпирическом материале».

9. Отзыв **Ушевой Татьяны Федоровны**, кандидата педагогических наук, доцента кафедры социальной педагогики и психологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Иркутский государственный университет».

Отзыв положительный, содержит уточняющий вопрос и рекомендацию: «1) В ряде разделов автореферата наблюдается избыточная детализация историко-педагогического контекста, что затрудняет восприятие основной логики исследования. При этом не раскрыт опыт реализации процесса обучения по В.К. Дьяченко в рамках деятельности инновационного комплекса по созданию Коллективного способа обучения в конце XX века на территории Красноярского края в России. Почему автор не использовал данный фактологический материал при изучении и анализе документов и научно-методических текстов? 2) Положение о прогнозе носит стратегический характер; было бы полезно дополнить его анализом готовности современной системы образования (кадровой, материально-технической) к такому переходу уже в ближайшей перспективе».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в области отечественной истории педагогики и образования, их компетентностью, наличием научных трудов по направлению диссертационного исследования за последние пять лет, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Официальный оппонент, доктор педагогических наук, доцент профессор кафедры педагогики и психологии Гуманитарного института филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» **Кошкина Елена Анатольевна** является специалистом по проблеме диссертационного исследования и имеет монографии и статьи по истории развития отечественной дидактики и ее терминологии, современным направлениям отечественных историко-педагогических исследований и их проблематике, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах.

Официальный оппонент, кандидат педагогических наук, доцент доцент лаборатории становления коллективного способа обучения Краевого государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Красноярский краевой институт развития образования» **Лебединцев Владимир Борисович** является специалистом по проблеме диссертационного исследования и имеет научные публикации в области общей дидактики, истории педагогики и образования, теории и практики коллективного способа обучения, инновационных образовательных технологий, основанных на организации сотрудничества учащихся в парах сменного состава, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» широко известна достижениями профессорско-преподавательского состава в области истории педагогики и образования. В списке научных публикаций ведущих ученых ФГБОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» А.П. Колпаковой, А.Н. Неустроевой, А.Д. Николаевой и др. имеется необходимое число публикаций по историко-педагогическим проблемам становления и развития общего образования, о роли конкретных выдающихся деятелей педагогики, опубликованных в рецензируемых научных изданиях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, показывающая интерпретацию концепции исторической трансформации организационной структуры процесса обучения В.К. Дьяченко;

предложен оригинальный подход к анализу переходных этапов между основными стадиями развития процесса обучения, базирующийся на ретроспективном анализе исторических данных, что позволило выявить закономерность вытеснения прежней структурной доминанты новой организационной формой;

доказано существование двух переходных периодов в истории развития организационной структуры процесса обучения, а также фундаментальное значение малой группы как ключевого элемента и переходного звена при смене исторических состояний системы обучения;

введены в научный оборот материалы по наследию В. К. Дьяченко из фондов научного архива Российской академии образования (Ф – 25, Ф – 96, Ф – 127, Ф – 133).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана закономерность развития организационной структуры процесса обучения, согласно которой новая организационная форма, стремящаяся занять центральное положение, вытесняет прежнюю структурную доминанту на периферию в ходе перехода из одного исторического состояния в другое;

использован комплекс взаимодополняющих методологических подходов (парадигмальный, историко-контекстный и системный), позволивших осуществить периодизацию развития дидактической концепции В. К. Дьяченко, выявить зависимость переходов организационной структуры обучения от социальных условий и обеспечить целостное рассмотрение процесса обучения как материального явления;

изложен механизм смены основных стадий развития организационной структуры процесса обучения, включающий описание переходных состояний и фаз трансформации, что конкретизирует представления о динамике дидактических систем;

раскрыт двойственный (интегративно-коммуникативный) характер структурной организации процесса обучения, что позволило уточнить классификацию организационных форм обучения по двуединному основанию (по форме интеграции и типу коммуникации);

изучены исторические предпосылки и выявлены этапы становления научного мировоззрения В. К. Дьяченко, переходные этапы между основными стадиями развития процесса обучения (индивидуальным, групповым и коллективным способами), что позволило выявить их роль как фаз преодоления кризиса существующей системы и формирования новых структур, обеспечивающих преемственность дидактических систем.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена программа курса повышения квалификации работников образования «Дидактическая концепция В. К. Дьяченко в контексте

реализации новых образовательных стандартов», ориентированная на практическое применение результатов исследования в системе педагогического образования и повышения квалификации;

определены конкретные условия, этапы и механизмы перехода организационной структуры процесса обучения к новому историческому состоянию (коллективно-сетевому способу), а также выявлены трудности реализации дидактических идей В. К. Дьяченко в условиях современной общеобразовательной школы;

создана уточненная и дополненная классификация организационных форм обучения по структурам общения, основанная на понимании обучения как интегративно-коммуникативного взаимодействия обучающихся и обучающихся;

представлены модели перехода организационной структуры процесса обучения к новому историческому состоянию (ретроспективная и перспективная), которые могут служить основой для проектирования и внедрения актуальных образовательных технологий, отвечающих требованиям современных образовательных стандартов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с фундаментальными положениями методологии педагогики, истории педагогики и дидактики, а её непротиворечивость обеспечивается опорой на естественно-научный подход к пониманию обучения как материального процесса и целостным рассмотрением объекта;

идея базируется на ретроспективном анализе исторического опыта развития организационной структуры процесса обучения, что позволило выявить закономерности переходных периодов и экстраполировать их на современную образовательную ситуацию;

использованы обширная и разнообразная источниковая база, включающая архивные материалы (фонды РАО), труды В. К. Дьяченко, научную литературу и нормативные документы, а также комплекс методов, адекватных объекту и предмету исследования (историко-генетический, историко-сравнительный, моделирование, периодизация);

установлено соответствие результатов исследования логике развития отечественной дидактики второй половины XX – начала XXI вв. и подтверждена их воспроизводимость через анализ переходных состояний в историческом прошлом;

использованы методологические подходы (системный, историко-контекстный, парадигмальный), обеспечившие объективность анализа и обоснованность выводов о механизмах трансформации организационной структуры обучения.

Личный вклад соискателя состоит в анализе ключевых дидактических идей В. К. Дьяченко в логике исследования исторического развития организационной структуры процесса обучения; в выявлении предпосылок и этапов формирования научного мировоззрения ученого; в анализе и уточнении классификации организационных форм обучения по структурам общения, предложенной В. К. Дьяченко; в разработке ретроспективной и перспективной моделей перехода организационной структуры процесса обучения к новому историческому состоянию; в выявлении проблем реализации дидактических

идей В. К. Дьяченко в условиях современной общеобразовательной школы и выработке практических рекомендаций по их решению; во введении в научный оборот материалов по наследию В. К. Дьяченко из фондов Ф – 25, Ф – 96, Ф – 127, Ф – 133 научного архива РАО и в их обработке.

На заседании 02 июля 2026 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, заключающейся в реконструкции целостного процесса становления и развития концепции исторической трансформации организационной структуры процесса обучения В. К. Дьяченко, имеющей значение для развития истории педагогики и образования,

присудить **Рязанову В.А.** ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета,
доктор педагогических наук,
профессор



Фортова
Любовь Константиновна

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат педагогических наук,
доцент

Юдина
Анна Михайловна

«02» июля 2026 г.