

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 24.2.281.05,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВЛАДИМИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ГРИГОРЬЕВИЧА И НИКОЛАЯ ГРИГОРЬЕВИЧА
СТОЛЕТОВЫХ» (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 02.10.2025 г. № 15

О присуждении Ворониной Валерии Юрьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация **«Формирование художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации»** по специальности **5.8.1** – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите 31 июля 2025 года (протокол заседания №10) диссертационным советом Д 24.2.281.05, созданным на базе ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 600000, г. Владимир, ул. Горького, д. 87. Диссертационный совет создан приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки Российской Федерации) № 1879/нк от 05.10.2023 г., с изменениями от 30.10.2024 г. № 1057/нк и от 26.03.2024 г. № 268/нк.

Соискатель **Воронина Валерия Юрьевна**, 23 июля 1996 года рождения.

В 2019 году с отличием окончила ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» по направлению подготовки 44.03.05 – Педагогическое образование (с двумя профилями) с присвоением квалификации бакалавр, направленность образовательной программы «Технология. Экономическое образование»; в 2021 году с отличием окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» по направлению подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование» с присвоением квалификации магистр, направленность – «Менеджмент в образовании». Воронина Валерия Юрьевна осваивает программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГБОУ ВО «Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» по направлению подготовки 44.06.01 «Образование и педагогические науки», направленность

подготовки – 5.8.1. «Общая педагогика, история педагогики и образования».

Работает старшим преподавателем на кафедре технологического и экономического образования ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре технологического и экономического образования ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, доцент **Фабриков Максим Сергеевич** - ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», проректор по экономике и развитию инфраструктуры, заведующий кафедрой технологического и экономического образования.

Официальные оппоненты:

Мартишина Нина Васильевна доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина», кафедра педагогики, профессор;

Циулина Марина Владимировна кандидат педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», кафедра педагогики и психологии, доцент дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» г. Москва в своем положительном отзыве, подписанном **Христидис Татьяной Витальевной**, доктором педагогических наук, профессором, заведующий кафедрой педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», утвержденном **Варфоломеевым Антоном Александровичем** проректором по научной и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», указала, что диссертационная работа Ворониной Валерии Юрьевны на тему «Формирование художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации» по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости отвечает требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14, установленным Положением о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции)), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), а его автор Воронина В. Ю, заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата педагогических наук.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 13 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы, 9 статей опубликовано в сборниках научных трудов и материалов научно-практических конференций. Общий объем публикаций по теме исследований 5,2 п.л., авторский вклад 3,5 п.л.

Недостовверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, установлено не было. Публикации соискателя полностью отражают содержание исследования.

Наиболее значительные научные работы по теме исследования:

1. Воронина, В. Ю. Развитие творческого потенциала подростков при дистанционном обучении / В. Ю. Воронина, Л. К. Фортова // Научный поиск: личность, образование, культура. – 2023. – № 2. – С. 3 –6. (0,3 п.л., авт. вклад – 0,15 п. л.). (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

2. Воронина, В. Ю. Внедрение инновационно-образовательных технологий в образовательный процесс для формирования опыта творческой деятельности у учащихся / В. Ю. Воронина, Л. К. Фортова // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гум. науки. – 2024. –№ 5. – С. 1419 – 1429. (1,06 п.л., авт. вклад – 0,53 п.л.). (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

3. Воронина, В. Ю. Формирование опыта творческой деятельности у учащихся посредством внедрения творческих заданий в учебный процесс / В. Ю. Воронина, И. А. Орлова // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Сер.: Педагогические и психологические науки. – 2024. – № 2 (76). – С. 36 – 45. (0,75 п.л., авт. вклад – 0,375 п.л.). (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

4. Воронина, В. Ю. Информационно-коммуникативные технологии как средство формирования творческих способностей у учащихся / В. Ю. Воронина // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Сер.: Педагогические и психологические науки. – 2025. – № 1 (79). – С. 25-29. (0,5 п.л.) (Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы. Все отзывы положительные:

1. Отзыв официального оппонента Мартишиной Нины Васильевны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина» и содержит следующие замечания: 1) В предмете, цели и в ведущей идее исследования речь идёт о научном обосновании и опытно-экспериментальной проверке педагогических условий рассматриваемого процесса. Они отражены в третьем положении, выносимом на защиту, их теоретическое описание представлено в параграфе 1.3 диссертации, её вторая глава даёт чёткое представление о влиянии двух из трёх обоснованных условий на положительные итоги опытно-экспериментальной работы. Однако почти ничего не сказано о практической реализации первого из названных условий «создание среды, располагающей к раскрытию личности подростков, и стимулирующей художественно-творческую деятельность учащихся» и его роли в достижении полученных результатов. 2) В параграфе 1.3 диссертации представлена модель формирования художественно-творческой деятельности

подростков в общеобразовательной организации. Она дана в графическом и описательном вариантах. На странице 47 диссертации отмечено, что содержательный блок модели имеет сложную многокомпонентную структуру, составляющие которой взаимосвязаны и дополняют друг друга. При этом центральным элементом этой структурной связи назван ценностно-мотивационный компонент. Однако согласно графическому варианту модели (рисунок 1, страница 44 диссертации) эту роль играет когнитивный компонент. В графическом представлении процессуального блока модели диссертант практически не затрагивает собственно художественно-творческую деятельность, особенно это заметно в разделе «Средства», хотя в тексте мы находим об этом упоминания. Хотелось бы, чтобы эти моменты, связанные с графической версией модели, были бы конкретизированы в процессе защиты. Ведь именно она в сопровождении достаточно краткого описания дана в автореферате (рисунок 1, страница 14) в качестве иллюстрации решения одной из задач исследования. 3) В разделе «Введение» при характеристике степени разработанности проблемы представлено много мыслителей, учёных, творцов, однако в списке литературы, который содержит 205 источников, далеко не все они отражены. Отмеченная ситуация нуждается в пояснении. 4) В качестве времени, в течение которого выполнялось исследование, указан период с 2018 года по 2025 год (страницы 9-10 диссертации; страница 8 автореферата). Согласно заявленному хронометражу этапов, а также тексту диссертации, опытно-экспериментальная работа завершилась в 2023 году, после чего начались процессы обобщения, анализа, систематизации результатов, формулировки и проверки выводов, оформления работы. Подобная временная детализация порождает ряд вопросов. Было ли отслежено то, как в последующие годы проявили себя ученики, включённые в эксперимент, в художественно-творческом плане? Была ли предпринята попытка использовать разработанную программу в других классах? Если «да», то какие это дало результаты? Почему столь длительный срок ушёл на систематизацию результатов, конкретизацию выводов и оформление работы? 5) Содержание и результаты исследования отражены в 13 публикациях. Однако среди них нет работ, посвящённых именно художественно-творческой деятельности подростков и процессу её формирования. 6) Работа выиграла бы, если бы в диссертации и автореферате отсутствовали бы опечатки, а также погрешности в ряде формулировок и в оформлении текста.

2. Отзыв официального оппонента Циулиной Марины Владимировны, кандидата педагогических наук, доцента, доцента кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» и содержит следующие замечания и вопрос: 1) Считаем, что теоретико-методологическое обоснование было более наукоемким при наличии в п. 1.3 анализа исследований, посвященных аксиологическому, личностному, системному и средовому подходам. 2) В. 2.2. автор указывает, что, разрабатывая модель и определяя условия формирования художественно-творческой деятельности у подростков в общеобразовательной организации, учитывали физиолого-психические особенности возраста обучающихся: любопытство, подражание, конформность, групповой гедонизм,

групповое самоутверждение (с. 90). Возникает вопрос: каким образом осуществлялся учет данных особенностей? 3) Работа значительно выиграла бы при проверке отдельных педагогических условий и всего комплекса условий в разных экспериментальных группах.

3. Отзыв ведущей организации, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры», утвержденный Варфоломеевым Антоном Александровичем проректором по научной и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», подписанный Христидис Татьяной Витальевной, доктором педагогических наук, профессором, заведующий кафедрой педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» и содержит следующие замечания и вопросы: 1) На какие психолого-педагогические особенности возраста обучающихся опирался в своем исследовании автор диссертации, формируя их художественно-творческую деятельность? 2) Вероятно, что в ходе проведения диссертационного исследования, в ходе моделирования учебной деятельности и проведения экспериментальной работы автор диссертации сталкивался с проблемными ситуациями и сложностями. Диссертация, несомненно, бы выиграла, если бы в ее тексте были показаны возможности их решения.

4. Отзыв Канюка Алексея Сергеевича, доктора педагогических наук, доцента, проректора по образовательной деятельности и молодежной политике ФГБОУ ВО «Гжельский государственный университет». Замечаний не содержит.

5. Отзыв Штрекер Нины Юрьевны, доктора педагогических наук, профессора, профессор кафедры теории и методики дошкольного начального и специального образования ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского». Содержит замечание: хотелось бы посоветовать автору более подробно отразить индивидуальные особенности подросткового возраста и показать корреляцию с художественно-творческой деятельностью.

6. Отзыв Юнусовой Алиме Наримановны, кандидата педагогических наук, доцента, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин филологического факультета ГБОУ ВО Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический Университет имени Февзи Якубова». Содержит вопрос: Отслеживалось ли дальнейшая динамика сформированности художественно-творческой деятельности у подростков в общеобразовательной организации?

7. Отзыв Емельянова Валерия Евгеньевича, кандидата педагогических наук, доцента, директора МАОУ г. Владимира «Промышленно-коммерческий лицей». Содержит уточняющий вопрос: какие задачи решает разработанная им модель формирования художественно-творческой деятельности обучающихся в общеобразовательной организации?

8. Отзыв Жилиной Жанны Анатольевны, кандидата психологических наук, доцента, заведующего кафедрой менеджмента «Владимирского филиала РАНХиГС». Содержит замечание: в работе присутствуют некоторые

стилистические погрешности, которые не снижают теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования.

9. Отзыв Золотовой Анны Дмитриевны доктора педагогических наук, доцент, профессор кафедры социологии и социальных технологий ФГБОУ ВО «Луганский государственный университет им. В. Даля». Замечаний не содержит.

10. Отзыв Зауторовой Эльвиры Викторовны доктора педагогических наук, профессора кафедры юридической психологии и педагогики ФГБОУ ВО «Вологодский институт права и экономики ФСИН России» Содержит уточняющий вопрос: какие перспективные направления Вы определяете для дальнейшего исследования изучаемой вами проблемы?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме диссертационного исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации, дать объективное заключение, проявить высокую научную компетентность.

Официальный оппонент, доктор педагогических наук, профессор профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина» **Мартишина Нина Васильевна** является специалистом по проблеме диссертационного исследования и имеет научные публикации в области педагогики творчества, профессионального самоопределения старшеклассников, педагогических технологий креативного образования.

Официальный оппонент, кандидат педагогических наук, доцент доцент кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Южно- Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» **Циулина Марина Владимировна**, является специалистом по проблеме диссертационного исследования и имеет научные публикации в области профессионально-творческой подготовки обучающихся, креативно-деятельностного подхода, применения современных информационных технологий в обучении и воспитании учащихся.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» известна своими достижениями в области формирования художественно-творческой деятельности обучающихся и способна определить научную и практическую ценность диссертации. Ведущие ученые вуза (А. С. Буцан, Т. А. Головлева, А. В. Камнев, Т. Н. Суминова, Е. В. Тараторин, Т. В. Христидис, Н. В. Шарковская, Н. Н. Ярошенко) имеют научные работы в области формирования художественно-творческой деятельности обучающихся (в том числе, истории художественного, музыкального образования, формирования креативного потенциала, формирования культурно-образовательного пространства, труды, посвященные роли культуры в художественно-творческом воспитании обучающихся).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** новая научная идея формирования художественно-

творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации с учётом особенностей данного процесса (использование различных форм обучения, организация исследовательской и проблемно-поисковой деятельности, создание атмосферы, благоприятной для проявления новых идей и мнений, учёт индивидуальных личностных особенностей подростков);

- **предложена** модель формирования художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации, представленная специально спроектированной системой, направленной на мотивированное наращивание и развитие творческой активности и эмоционально-положительного отношения к художественно-творческой деятельности, а также на приобретение опыта создания креативной среды и творческого самовыражения;

- **доказано**, что подросткам в общеобразовательных организациях необходимо владеть навыками художественно-образного освоения действительности в единстве познания, творчества и самовыражения своего внутреннего мира, опираясь на художественный вкус и эстетическую позицию;

- **введено** уточненное понятие «художественно-творческой деятельности», что обогащает категориальный аппарат педагогики.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказаны** положения, вносящие вклад в формирование художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации;

- **применительно к проблематике диссертации эффективно использован** комплекс методов педагогического исследования, позволивший получить результаты, расширяющие представления о процессе формирования художественно-творческой деятельности учащихся общеобразовательной организации;

- **изложены** основные идеи теории формирования художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации, расширяющие научные представления о его педагогических возможностях;

- **раскрыты** противоречия:

- между потребностью современного общества в успешных, креативных людях и недостаточным уровнем готовности образовательных организаций к воспитанию социально успешной творческой личности;

- между необходимостью моделирования процесса формирования художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации и отсутствием на практике соответствующей модели;

- между востребованностью организации учебно-воспитательного процесса, в том числе с использованием потенциала художественно-творческой деятельности в практике общеобразовательной школы и его недостаточной методической обеспеченностью.

- **изучены:**

- научные концепции, раскрывающие развивающий потенциал современного образования;

- научные идеи и положения, обосновывающие специфику художественно-творческой деятельности обучающихся;

– психолого-педагогические идеи и положения, открывающие универсальные законы и внутреннюю логику творческого развития обучающихся;

– модели и технологии творческого развития и саморазвития, в том числе в образовательном процессе;

- **проведена модернизация** существующих в педагогической теории и практике диагностических методик, процентное и количественное соотношение результатов педагогического эксперимента, позволивших обеспечить получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработаны и внедрены** авторская модель формирования художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации, авторская программа мероприятий, направленная на формирование художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации;

- **определены** перспективы практического использования диссертационных материалов на практике, включающие в себя аспекты управления формированием художественно-творческой деятельности как младших школьников, так и учащихся старшего звена общеобразовательных организаций, а также студентов средних профессиональных учреждений и высших учебных заведений;

- **создана** модель формирования художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации на основе аксиологического, личностного, системного и средового подходов, структура и содержание которой позволяют охарактеризовать теоретическую основу исследуемого феномена, а также сконструировать и осмыслить опыт формирования художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации;

- **представлены** возможности непосредственного использования предложенных автором критериев, показателей и уровней сформированности художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **для экспериментальных работ** *показана возможность воспроизводимости результатов в различных условиях (аудиторных и внеаудиторных)* и положительная оценка внедрения выводов, рекомендаций исследования по формированию художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации;

- **теория** построена на достоверных данных и согласуется с опубликованными данными по теме исследования, опирающимися на идеи формирования художественно-творческой деятельности подростков в общеобразовательной организации;

- **идея базируется** на анализе педагогической литературы, обобщении передового отечественного и зарубежного опыта, обработке полученных данных, внедрением результатов экспериментальной работы в практику и их

9