

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д99.2.130.02
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «ВЛАДИМИРСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА
ГРИГОРЬЕВИЧА И НИКОЛАЯ ГРИГОРЬЕВИЧА СТОЛЕТОВЫХ»,
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОЧУ ВО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ», ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И
КОММУНИКАЦИИ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «20» декабря 2024 г. № 3

О присуждении **Манохину Виталию Сергеевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Юридический комплаенс (теория, техника, практика)» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки принята к защите 17 октября 2024 года (протокол заседания № 8) объединенным диссертационным советом 99.2.130.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», 600000, г. Владимир, ул. Горького, дом № 87, и образовательного частного учреждения высшего образования «Международный юридический институт», 127427, г. Москва, ул. Кашенкин луг, дом 4, приказ о создании диссертационного совета от 18.07.2023 № 1546/нк.

Соискатель **Манохин Виталий Сергеевич**, 17 сентября 1997 года рождения, в 2021 году с отличием окончил магистратуру по направлению «Юриспруденция» ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», в период подготовки диссертации проходил обучение в аспирантуре ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых». В настоящее время работает старшим преподавателем кафедры финансового права и таможенной деятельности ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых».

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – **Третьякова Ольга Дмитриевна**, доктор юридических наук, доцент, директор Юридического института им. М.М. Сперанского ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых».

Официальные оппоненты:

1. **Давыдова Марина Леонидовна** – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет».

2. **Макарейко Николай Владимирович** – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного права и процесса Нижегородской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» – в своем положительном отзыве, подписанном заместителем начальника кафедры государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом А.А. Косых и утвержденном начальником Академии управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, доктором юридических наук, доцентом, генерал-майором полиции С. А. Синенко, указала, что диссертация Манохина Виталия Сергеевича на тему «Юридический комплаенс (теория, техника, практика)», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки, соответствует требованиям и критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Манохин Виталий Сергеевич – заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Соискатель имеет 12 опубликованных научных работ по теме диссертации общим объемом 3,15 п. л., в которых личный вклад автора – 3,15 п. л.; из них в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора юридических наук, опубликовано 5 работ.

В работах соискателя раскрывается понятие юридического комплаенса, формулируются основополагающие принципы юридического комплаенса, элементы механизма юридического комплаенса, а также на примере конкретных сфер юридической деятельности раскрывается теоретико-правовая значимость исследуемого явления. Научные статьи достаточно полно отражают основное содержание работы, прежде всего – положения, выносимые на защиту.

Недостовверные сведения об опубликованных научных работах соискателем ученой степени в диссертации отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. **Манохин, В. С.** К вопросу о принципах юридического комплаенса / В. С. Манохин // Международный научно-исследовательский журнал. – 2024. – № 5 (143). – URL : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=67223145>. (0,3 п.л.)
2. **Манохин, В. С.** Некоторые аспекты реализации юридического комплаенса на примере антикоррупционной деятельности / В. С. Манохин // Вестник Академии права и управления. – 2024. – № 2 (77). – С. 47-50. (0,3 п.л.)
3. **Манохин, В. С.** Роль принципов в формировании теории юридического комплаенса / В. С. Манохин // Закон и право. – 2024. – № 5. – С. 24-27. (0,3 п.л.)
4. **Манохин, В. С.** Трудовой комплаенс: проблемы и перспективы развития / В. С. Манохин // Кадровик. – 2024. – № 6. – С. 8-12. (0,4 п.л.)
5. **Манохин, В. С.** «Посттрудовой» комплаенс: правовые вопросы в условиях санкций / В. С. Манохин // Кадровик. – 2022. – № 6. – С. 71-75. (0,4 п.л.)

Все отзывы о диссертации и об автореферате диссертации положительные. В них сделаны выводы о том, что соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук.

Вместе с тем в отзывах на диссертацию были отмечены дискуссионные положения и заданы вопросы:

В положительном отзыве ведущей организации – Академии управления МВД России (отзыв утвержден начальником Академии, доктором юридических наук, доцентом, генерал-майором полиции С. А. Синенко) - указана необходимость:

– дать дополнительное обоснование разницы между широким и узким подходами в определении термина «юридический комплаенс», а также пояснить целесообразность их разграничения (положение 1, выносимое на защиту, стр. 34);

– уточнить, каким образом в предлагаемой автором формуле расчета целесообразности введения комплаенса возможен расчет не прямых выгод от введения комплаенса в деятельность субъекта (положение 4, приложение А,

стр. 245). Возможно ли в данном случае применить подход, аналогичный расчету убытков в гражданском праве?

- конкретизировать, как будет учреждаться Всероссийский совет комплаенса и в чем особенности функционирования данной организации, а также – каким образом будет формироваться его состав;

- ответить на вопрос: как, с точки зрения правоприменителя, будут оцениваться «все возможные действия» субъекта по соблюдению законодательства?

Официальный оппонент – доктор юридических наук, профессор Давыдова Марина Леонидовна – в положительном отзыве отмечает, что:

- вопрос о юридической природе комплаенса не может быть разрешен без того, чтобы четко определить его соотношение с известными теории права явлениями, в частности, с локальным правовым регулированием, а именно: рассматривает ли соискатель комплаенс как вариант локального регулирования, в котором организация систематизирует перечень и порядок соблюдения обязательных требований;

- предлагаемая идея нормативно закрепить основополагающие дефиниции, такие как: «юридический комплаенс», «комплаенс-система», «комплаенс-риск» (с. 149), представляется не очень удачной, поскольку они могут быть уместны в научном исследовании, но в законе гораздо яснее и логичнее будет смотреться, например, «риск нарушения обязательных требований» или «риск несоответствия законодательству»;

- целесообразность принятия Постановления Пленума Верховного суда РФ «О некоторых особенностях, возникающих в судебной практике при применении системы внутреннего обеспечения соответствия законодательству» (с. 159) остается под вопросом, так как в настоящий момент отсутствует необходимое правовое регулирование исследуемой сферы;

- необходимо пояснить выбранное основание деления в классификации комплаенс-систем по форме выражения на индивидуальную, организационную и цифровую (с. 73);

- необходимо уточнить, подразумевает ли автор применение иных косвенных презумпций, кроме «добросовестности», в исследуемой сфере;

- было бы интересно услышать авторскую позицию по поводу оценки перспектив развития правового регулирования юридического комплаенса и определить, насколько опасен процесс повсеместного внедрения комплаенс-систем.

Официальный оппонент – доктор юридических наук, доцент Макарейко Николай Владимирович – в положительном отзыве отмечает, что:

- следует пояснить, возможно ли вести речь о существовании санкционного права (с. 40, 66) в контексте системы права или законодательства и не выходит ли оно за рамки сформулированной автором классификационной модели;

– стоит раскрыть различие между компенсационной функцией (положение 5, с. 95) юридического комплаенса и правовосстановительной, ведь если юридический комплаенс имеет своей целью снижение риска и минимизацию последствий, разве не связан он с восстановлением нарушенных прав;

– необходимо раскрыть причину, по которой принципы юридического комплаенса завершают теоретическую главу, так как руководящие начала, лежащие в основе любого явления, во многом определяют его функции и виды;

– требует разъяснения авторская позиция, согласно которой при характеристике юридического комплаенса в частном праве соискатель выделяет только две особенности: добросовестность и разумность (с. 168-170) и игнорирует принципы автономии воли и свободы договора.

На автореферат диссертации поступило семь отзывов, из которых четыре коллективных и три индивидуальных. Все отзывы положительные, в них сделан вывод о том, что соискатель заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Коллективные отзывы на автореферат поступили от кафедры государственно-правовых дисциплин ВЮИ ФСИН России; кафедры теории и истории государства и права Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского; кафедры юридических технологий и правоведения Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва; кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России.

Индивидуальные отзывы на автореферат поступили от профессора кафедры теории и истории государства и права Ивановского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Олейник Ирины Ивановны; профессора кафедры теории права и правоохранительной деятельности Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Ромашова Романа Анатольевича; главного научного сотрудника отдела права и междисциплинарных исследований законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Арзамасова Юрия Геннадьевича.

Вместе с положительной оценкой исследования В. С. Манохина в отзывах отмечены следующие дискуссионные моменты, высказаны замечания, предложения и рекомендация:

– раскрыть одно из оснований классификации юридического

комплаенса по профилю комплаенс-риска и разграничить его с правовым риском;

- дополнительно аргументировать исключение «общетеоретических принципов (например, законности)» (с. 17 автореферата) из характеристики руководящих начал юридического комплаенса;

- обосновать применение термина «комплаенс» с точки зрения существующего законодательства, а также аргументировать отказ от использования общеупотребительных аналогов (если они существуют);

- раскрыть более подробно перечень возможных комплаенс-субъектов;

- разъяснить утверждение «многогранность подходов к понятию комплаенса» в зарубежных исследованиях, так как автор приводит лишь несколько из них;

- более подробно раскрыть предложение по разработке Концепции цифровизации юридического комплаенса (положение 9, стр. 12 автореферата): кто будет разрабатывать единый стандарт, будет ли он считаться национальным и требуется ли внесение изменений в существующие;

- уточнить, как междисциплинарный аспект термина «комплаенс» отражен соискателем в его авторском определении;

- пояснить тезис о том, может ли комплаенс-система быть элементом механизма юридического комплаенса, если под последним мы понимаем систему (комплаенс в узком смысле);

- раскрыть этимологию слова «комплаенс», а также разграничить комплаенс как систему правовых и неправовых актов (с. 10 автореферата) и комплекс управленческих решений, связанных с оценкой рисков;

- дополнительно разъяснить предлагаемую Концепцию цифровизации юридического комплаенса в части: определения применяемых «передовых разработок», способов реализации концепции, а также необходимости создания единого стандарта;

- разъяснить ключевое отличие компенсационной функции юридического комплаенса от правовосстановительной;

- раскрыть, что соискатель понимает под существенностью рисков публичного юридического комплаенса и в чем их отличие от рисков юридического комплаенса в частном праве.

Соискатель Манохин Виталий Сергеевич ответил на все вопросы отзывов о диссертации и об автореферате диссертации, прокомментировал сделанные замечания, привел собственную аргументацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью, научными достижениями в области теоретико-исторических правовых наук, наличием публикаций по проблемам правового регулирования, цифровизации права, сущности государственного контроля, юридической ответственности, влиянием правовых рисков на

правоотношения, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертационного исследования В. С. Манохина.

Выбор в качестве ведущей организации Академии управления МВД России (г. Москва) объясняется значительным количеством фундаментальных и прикладных научных исследований, проведенных учеными данной организации по проблемам юридической ответственности, правовых рисков, а также тем, что указанная организация имеет доктринальные исследования в сфере комплаенса.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана теоретическая основа юридического комплаенса, отражающая научное знание о понятии и признаках данного явления, механизме, видовых и функциональных проявлениях, а также руководящих идеях, лежащих в его [юридического комплаенса] основе;

предложены элементы механизма юридического комплаенса (комплаенс-риск, комплаенс-система и позитивный эффект); формула расчета целесообразности введения юридического комплаенса, которая опосредует его применение в юридической сфере; классификационная модель юридического комплаенса;

доказано наличие закономерностей отражения юридического комплаенса в правовом регулировании;

введены в научный оборот новые дефиниции («юридический комплаенс», «механизм юридического комплаенса», «комплаенс-риск», «комплаенс-субъект», «комплаенс-объект», «комплаенс-регулирование», «комплаенс-контроль», «цифровизация юридического комплаенса»).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретические положения, формирующие комплексное теоретико-правовое представление о юридическом комплаенсе и основных сферах его применения в юриспруденции;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы комплекс всеобщих, общенаучных, частнонаучных и специальных методов исследования, правовые нормы отечественного законодательства, зарубежное законодательство, источники правового и доктринального характера, материалы судебной практики, статистические данные;

изложены существующие подходы к определению понятия «комплаенс» в отраслевых правовых исследованиях и в законодательстве, а также аргументы, свидетельствующие о наличии у комплаенса собственно-юридических признаков и актуальность данного явления для правового регулирования;

раскрыты проблемы теоретического характера отсутствия единой концептуальной основы юридического комплаенса и устойчивой практики его применения;

изучены существующие отраслевые подходы к определению «комплаенса», а также сформулированы общеправовые признаки рассматриваемого явления;

проведена модернизация теоретических и практических подходов к определению места юридического комплаенса в механизме правового регулирования, в результате чего был сформулирован авторский функциональный подход.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс, деятельность государственных органов и хозяйствующих субъектов предложения теоретического и прикладного характера, направленные на повышение эффективности правоприменительной деятельности и минимизации правовых рисков (подтверждается актами внедрения);

определены перспективы практического применения достигнутых результатов исследования для совершенствования государственной политики в области контроля (надзора), а также для повышения правовой эффективности деятельности хозяйствующих субъектов;

созданы правоприменительные рекомендации по распространению практики применения юридического комплаенса, в том числе путем создания Концепции развития юридического комплаенса как «дорожной карты» развития исследуемого явления;

представлены авторские рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения в целях правовой регламентации юридического комплаенса и распространения опыта его использования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретическая основа исследования построена как на основополагающих доктринальных правовых исследованиях, затрагивающих вопросы механизма правового регулирования, так и на специальных работах, посвященных правовой рискологии, юридической технике и цифровой трансформации права, его отдельных элементов;

идея основывается на обобщении анализа отечественного и зарубежного комплаенс-законодательства, доктринальных источников, отражающих элементы сущности, юридической техники и практики юридического комплаенса в механизме правового регулирования;

установлено, что проведенное исследование базируется на классической теории права, а также подтверждается законодательством и материалами судебной практики, что говорит об актуальности юридического комплаенса для развития механизма правового регулирования и оправдывает возникновение теоретико-правового исследования по заданной тематике на настоящем этапе развития отечественной правовой системы;

использованы статистические данные, свидетельствующие о росте

заинтересованности в снижении правовой неопределенности путем создания устойчивых внутренних систем соблюдения законодательных требования как со стороны частных лиц, так и со стороны публично-правовых образований;

применены современные цифровые технологии для анализа релевантной правоприменительной практики, а также представления основных результатов исследования в репрезентативно-иллюстративном виде в приложениях и в тексте работы.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном построении теоретической основы юридического комплаенса; в определении цели, задач, структуры и методологии исследования; непосредственном участии во всех этапах процесса написания диссертационного исследования и получения исходных теоретических и эмпирических данных; формулировании основных положений диссертации, составляющих ее научную новизну и практическую значимость; обосновании авторской позиции по всем ключевым вопросам исследования; апробации результатов исследования и их практической реализации, в том числе подготовке публикаций по теме диссертации, а также участии в научно-практических мероприятиях, в том числе международного уровня.

Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку посредством обоснования авторского определения «юридический комплаенс» в широком и узком смыслах; механизма юридического комплаенса с детальным описанием его составляющих; классификационной модели юридического комплаенса; концептуальной модели эффективного применения юридического комплаенса; системы функций юридического комплаенса; принципов юридического комплаенса; особенностей юридического комплаенса в частном и публичном праве; предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Диссертация прошла проверку в системе «Антиплагиат. ВлГУ», которая показала, что некорректно оформленные заимствования отсутствуют.

В ходе защиты диссертации критических замечаний не высказано. Соискателю были заданы вопросы о позиции автора в научной дискуссии, касающейся взаимосвязи юридического комплаенса и правовых рисков; о возможности ухода от иноязычного термина; о специфике именно правового комплаенса и его характерных чертах; о тенденциях в развитии механизма правового регулирования с учетом распространения практик применения юридического комплаенса.

Соискатель В. С. Манохин убедительно ответил на заданные ему в ходе защиты вопросы и привел собственную аргументацию защищаемой позиции.

На заседании 20 декабря 2024 г. диссертационный совет за решение

научных задач, имеющих значение для развития теоретико-исторических правовых наук, что позволило разработать теоретическую основу юридического комплаенса (с точки зрения теории, юридической техники и практики) и выработать на этой основе предложения для юридической практики, принял решение присудить Манохину Виталию Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

И. о. председателя

объединенного диссертационного совета 99.2.130.02,
созданного на базе ФГБОУ ВО «Владимирский
государственный университет имени Александра
Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»,
Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации и
ОЧУ ВО «Международный юридический институт»,
доктор юридических наук, профессор

О. И. Чердаков

Ученый секретарь

объединенного диссертационного совета 99.2.130.02,
созданного на базе ФГБОУ ВО «Владимирский
государственный университет имени Александра
Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»,
Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации и
ОЧУ ВО «Международный юридический институт»,
кандидат юридических наук, доцент

М. Л. Гачава

«20» декабря 2024 г.