

В Диссертационный совет Д 99.2.082.02,
созданном на базе ФГБОУ ВО
«Владимирский государственный
университет имени А.Г. и Н.Г.
Столетовых», ФГБОУ ВО
«Череповецкий государственный
университет»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

официального оппонента – доктора экономических наук, доцента, Федотовой Гилян Васильевны – на диссертацию Ершова Алексея Юрьевича на тему «Государственное управление цифровой трансформацией национальной экономической системы», представленную на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6. - Менеджмент.

Актуальность темы исследования

В диссертационном исследовании А.Ю. Ершова рассмотрены направления будущего развития системы государственного управления в свете нарастающих трансформационных преобразований современной архитектуры публичных органов власти. Внешние вызовы меняющейся глобализации национальных экономических систем диктуют необходимость поиска новых компромиссов и механизмов регулирования существующих мирохозяйственных связей для преодоления возникающих противоречий. Отсутствие отлаженного механизма научно-методического и практического регулирования процесса цифровой трансформации традиционных систем управления в национальной экономической среде снижает конкурентоспособность российской экономики и замедляет внедрение передовых научно-технических разработок в производственный сектор. Существующий разрыв в уровне научно-технического развития между Россией и передовыми странами доказывает наличие системных проблем в управлении процессами цифровой трансформации национальной экономической системы.

Исходя из вышеуказанного, диссертационная работа А.Ю. Ершова по характеру рассмотрения выделенной проблематики, её значимости в процессе построения эффективной системы государственного управления трансформационными изменениями в национальной экономической системе, развития научно-методических основ разрешения существующих противоречий в условиях масштабной цифровизации социально-ориентированных преобразований представляется актуальной.

Структура и основные результаты диссертационного исследования

Структурная композиция работы сбалансирована и взаимосвязана между её отдельными составными элементами. Цель исследования была достигнута путём выполнения задач, которые были сформулированы во введении с последовательным их выполнением в трёх главах, каждая из которых состоит

из трёх параграфов. В заключении диссертации изложены обобщающие выводы и рекомендации по итогам исследования, даны рекомендации по проведению дальнейших исследований. Текст диссертации подкреплён широкими иллюстративными материалами, которые указаны в приложении.

В первой главе «Теоретические основы государственного управления цифровой трансформацией национальной экономической системы» (далее НЭС) автором идентифицированы основные научные подходы к раскрытию сущности и принципов реализации цифровой трансформации современной экономической системы с точки зрения различных отечественных и зарубежных экономических школ в процессе её эволюционного развития (рис. 1, с. 20). Развивая тему цифровой трансформации, соискатель в своём исследовании выводит базовые основы теоретического осмысления данного понятия (табл. 3, с. 25-26), позволяющие сегодня выстраивать компании нового типа, полностью основанные на цифровых алгоритмах (с. 27). Проведённый анализ основных трактовок понятий «цифровизация» и «цифровая трансформация» позволил сделать вывод о необходимости рассмотрения данной дефиниции как «алгоритм развития отношений в обществе и его культурная среда на макро-, мезо- и микроуровне» (с. 34). Современные вызовы национальной экономической системы заставляют пересматривать вектор развития и искать новые подходы повышения конкурентоспособности и безопасности национальной экономики. В условиях нарастающей неопределённости государственное управление развитием нового технологического уклада приобретает особую значимость (с. 38-41). Оценка позиции России в различных мировых рейтингах готовности цифрового перехода, уровня инновационного развития, развития человеческого капитала демонстрирует наличие противоречий, не позволяющих максимально реализовать скрытые потенциалы (с. 44-61), что дало основание автору предложить новое видение понятие «государственное управление цифровой трансформацией НЭС» (с. 63). Активная координирующая роль государства в процессе цифрового перехода инициировала разработку авторского мультиатрибутивного подхода к модели цифровой трансформации НЭС на микро- мезо- и макроуровнях (рис. 24, с. 79).

Во второй главе «Методические аспекты государственного управления цифровой трансформацией национальной экономической системы» автор подробно рассматривает основные проблемы государственного управления цифровой трансформацией НЭС (рис. 35, с. 94), в преодолении которых поможет комплексное взаимодействие 3 элементов (научный потенциал, образовательная среда, технологическое развитие национальной экономической системы). Анализ показателей, формирующих перечисленные элементы, позволил сгруппировать ядро государственного управления цифровой трансформацией национальной экономической системы (рис. 43, с. 101-102), детерминировать перечень присущих каждому блоку ядра факторов, рисков и мероприятий (табл. 15, с. 103). Оценка современного состояния цифровой трансформации НЭС определила ряд особенностей развития и специфических элементов (с. 180-120). На основе проведённого анализа цифровой готовности

НЭС автор предложил новый методический подход к оценке государственного управления цифровой трансформацией национальной экономической системы, основанный на реализации 4 этапов на всех уровнях экономического развития (рис. 53, с. 122).

В третьей главе «Разработка организационно-экономического инструментария государственного управления цифровой трансформацией национальной экономической системы» диссертации автор, прежде всего, проводит систематизацию методов оценки уровня цифровой трансформации НЭС (табл. 25, с. 151-152), делая акцент на некоторых авторских методиках и приводя к выводу о необходимости ввода в практику нового целевого показателя «уровень цифровой трансформации национальной экономической системы» (с. 158-159). Развивая мысль о введении нового показателя (уровня цифровой трансформации экономической деятельности), автор проводит комплексную рейтинговую оценку регионов по системе показателей, отражающих состояние цифровой трансформации экономической деятельности, основанную на 4-х группах (с. 162-170), результатом которой стала система ранжирования объектов цифровой трансформации по Центральному федеральному округу РФ в 2017-2021 гг. (табл. 35, с. 169-170). Успешная реализация государственной политики управления цифровой трансформацией требует модернизации существующего организационно-экономического инструментария, что верно подчёркнуто автором и в соответствии с этим предложен новый организационно-управленческий механизм государственного управления цифровой трансформацией национальной экономической системы (рис. 77, с. 179), разработана Стратегическая карта организационно-функционального регулирования цифровой трансформации экономической деятельности национальной экономической системы на мезоуровне (рис. 78, с. 181), предложена Программа внедрения цифровых технологий в экономическую деятельность на микроуровне (рис. 79, с. 183).

Таким образом, диссертация А.Ю. Ершова представляет собой самостоятельно выполненное, завершённое научное исследование, которое носит комплексный характер, представленные результаты полностью соответствуют поставленным задачам.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность научных положений, сформулированных выводов и обозначенных рекомендаций обеспечена опорой автора на ранее полученные и опубликованные научные результаты по вопросам государственного управления цифровой трансформацией экономики.

Практика функционирования научных и инновационных предприятий различных организационно-правовых форм в условиях цифрового перехода показала отсутствие соответствующего адаптированного методического инструментария управления и оценки цифровой трансформации в секторах НЭС. Существующие противоречия в системе государственного управления цифровизацией усилились в условиях неустойчивой глобализации, что потребовало активизации поиска новых подходов и инструментов управления

цифровой трансформацией НЭС. По данной причине важной особенностью диссертационной работы, обеспечивающей обоснованность её положений и выводов, выступает оригинальный авторский методический подход оценки эффективности государственного управления трансформацией НЭС.

Необходимость пересмотра существующей системы управления цифровой трансформацией позволило взаимоувязать структурные элементы между собой и отразить поэтапную модель трансформации системы государственного управления в достижении поставленной цели данного исследования посредством выполнения поставленных задач. Это обеспечено посредством всестороннего анализа трудов признанных в научном сообществе отечественных и зарубежных специалистов в области теории менеджмента и управления экономическими системами.

Научная новизна результатов диссертационного исследования

Важнейшие научные результаты проведённого диссертационного исследования, отражающие его научную новизну, представлены в следующих положениях:

1. Соискателем предложен концептуальный мультиатрибутивный подход государственного управления к оптимизации модели цифровой трансформации НЭС на микро- мезо- и макроуровнях, отличающийся учётом структурных особенностей и специфики цифровой трансформации НЭС, что позволяет выявить приоритетные направления цифровой трансформации экономической деятельности и обосновать её роль в современных условиях формирования технологического суверенитета (пункт 4 «Управление экономическими системами, принципы, формы и методы его осуществления» паспорта специальности 5.2.6 Менеджмент).

2. Детерминирована система экзогенных и эндогенных факторов, способствующих и препятствующих государственному управлению цифровой трансформацией НЭС на микро-, мезо- и макроуровнях, а также структурированы группы факторов, риски и мероприятия по отраслевым блокам, отличающиеся анализом специфики цифровой трансформации по видам экономической деятельности и неравномерности внедрения цифровых технологий в различных отраслях, что даёт возможность выявить стратегические ориентиры государственного управления цифровой трансформацией НЭС (пункт 8 «Государственное управление социально-экономическими процессами. Государственная политика, механизмы и методы её разработки и реализации в различных исторических и страновых условиях» паспорта специальности 5.2.6 Менеджмент).

3. Предложен методический подход к оценке государственного управления цифровой трансформацией НЭС, отличающийся реализацией четырёх последовательных этапов на макро-, мезо- и микроуровне, учитывающих развитие следующих блоков: научно-образовательного, использования цифровых технологий, внедрения информационно-коммуникационных технологий, инновационной активности цифровой трансформации, в том числе высоко-, средне- и низкотехнологичных видов деятельности, что позволяет сформировать информационную базу цифровых

технологий, выявить проблемы и разработать направления совершенствования государственной политики цифровой трансформации НЭС (пункт 26 «Стратегии и методы цифровой трансформации бизнеса» паспорта специальности 5.2.6 Менеджмент).

4. Разработана методика комплексной рейтинговой оценки уровня цифровой трансформации экономической деятельности на региональном уровне НЭС, отличающаяся от известных уникальной совокупностью показателей цифровых компонент, включающей четыре блока, и интегральной оценкой уровня цифровой трансформации, что позволяет ранжировать регионы по уровню цифровой активности, повышать эффективность системы управления и контроля цифровой трансформации НЭС, интегрировать меры государственного управления с рыночным саморегулированием (пункт 26 «Стратегии и методы цифровой трансформации бизнеса» паспорта специальности 5.2.6 Менеджмент).

5. Разработан организационно-экономический инструментарий государственного управления цифровой трансформацией национальной экономической системы, отличающийся структурированным набором организационных мероприятий, экономических рычагов и стимулов центра технологического компетентностного внедрения цифровых решений, что позволяет обеспечивать выработку единых стандартов и методологии, контроль архитектуры и синергетическое управление данными цифровой трансформации НЭС в целом (пункт 8 «Государственное управление социально-экономическими процессами. Государственная политика, механизмы и методы её разработки и реализации в различных исторических и страновых условиях» паспорта специальности 5.2.6 Менеджмент).

Теоретическая и практическая ценность результатов диссертационного исследования

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в системном расширении концептуальных основ государственного управления цифровой трансформацией НЭС; развитии научных основ о процессах цифровизации во всех секторах экономики; становлении методического аппарата оценки эффективности цифровизации и цифровой трансформации НЭС.

Практическая значимость результатов исследования, состоит в том, что полученные результаты могут использоваться в деятельности органов исполнительной власти при реализации государственной политики цифрового перехода НЭС в рамках утверждённых федеральных проектов; в работе руководителей предприятий при генерировании управленческих решений и разработке стратегий цифровой трансформации бизнес-процессов; в учебном процессе при преподавании дисциплин менеджмента и государственного муниципального управления.

В качестве основных достоинств диссертации А.Ю. Ершова необходимо отметить: научную и методическую обоснованность проведённого анализа конструктивных процессов государственного управления цифровой трансформацией в условиях нестабильной глобализации; практическую

значимость выводов и рекомендаций автора; широкое использование различного инструментария экономического, математического и статистического характера, что обеспечивает научную обоснованность и достоверность полученных результатов.

Замечания по тексту диссертации

При общей положительной оценки диссертационного исследования следует отметить, что она имеет ряд недостатков и дискуссионных моментов:

1. В параграфе 1.2 (с. 38-41) диссертации автор достаточно подробно рассматривает этапы становления цифровой трансформации в рамках циклического развития национальной экономики под воздействием научно-технологического прогресса, уделено должное внимание теории цикличности Николая Дмитриевича Кондратьева, рассмотрены особенности развития основных 5 волн технологического развития и обоснованы принципы зарождения шестой волны экономического развития. Все это верно замечено, но возникает вопрос - почему автор не уделил внимание исследованиям академика РАН Сергея Юрьевича Глазьева о «жизненном цикле технологического уклада», который ввёл в научный оборот это понятие?

2. На рис. 22, с. 75 автор представил объекты государственного управления цифровой трансформацией национальной экономической системы, при этом дифференцируются уровни экономического развития и субъекты, относящиеся к ним. С нашей точки зрения, не совсем понятен принцип распределения объектов и привязки их к конкретному уровню: «национальная экономика - макроуровень», «регионы и отрасли промышленности - мезоуровень», «хозяйствующие субъекты - микроуровень». Могут ли перечисленные объекты работать на других уровнях?

3. На рис. 35, с. 94 автор приводит основные проблемы цифровой трансформации национальной экономической системы, при этом выделяет такую проблему как «риск киберугроз, связанный с проблемой защиты персональных данных». Мы абсолютно согласны с наличием данного риска. Но нам непонятно, почему в тексте работы не приведены статистические данные, подтверждающие наличие данного риска, нет информации о объёмах кибермошенничества?

4. На с. 173-176 автор пишет о разработанном плане мероприятий Дорожной карте «Технет» в рамках реализации Постановления Правительства РФ «О реализации Национальной технологической инициативы», старт которой дан в 2017 году (табл. 36, с. 175). Хотелось бы узнать по итогам 5-летней реализации данного плана какие практические результаты достигнуты?

5. Предлагаемый автором неординарный инструментарий государственного управления цифровой трансформацией НЭС довольно интересен в части формирования Стратегической карты организационно-функционального регулирования цифровой трансформации экономической деятельности национальной экономической системы на мезоуровне НЭС (рис. 78, с. 181). При этом автор не ответил на вопрос - какие органы будут наделены полномочиями по регулированию, координированию цифровой трансформации субъектов хозяйствования?

Отмеченные замечания носят частный характер и могут оцениваться как перспективы дальнейшего исследования и не снижают общей высокой оценки представленного исследования.

Соответствие диссертации требованиям Положения о присуждении учёных степеней

Диссертационная работа Ершова Алексея Юрьевича «Государственное управление цифровой трансформацией национальной экономической системы» выступает самостоятельным и законченным исследованием, так как его результаты характеризуются научной новизной, обоснованностью и достоверностью.

Диссертация является научно-квалифицированной работой, выполненной на высоком уровне, её положения соответствуют паспорту специальности 5.2.6. Менеджмент: п. 4. Управление экономическими системами, принципы, формы и методы его осуществления; п. 8. Государственное управление социально-экономическими процессами. Государственная политика, механизмы и методы её разработки и реализации в различных исторических и страновых условиях; п. 26. Стратегии и методы цифровой трансформации бизнеса.

Автореферат и опубликованные труды в полной мере отражают основное содержание представленной диссертации. Диссертационная работа соответствует всем требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (в ред. от 11.09.2021 г.), а её автор – Ершов Алексей Юрьевич – заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6. – Менеджмент.

Официальный оппонент:
ведущий научный сотрудник отдела 105
«Информационные технологии оценки
эффективности инвестиций»
ФГУ «Федеральный исследовательский центр
«Информатика и управление» РАН»,
доктор экономических наук, доцент

Гилян Васильевна Федотова

Федеральный исследовательский центр
«Информатика и управление» РАН
119333, Москва, Вавилова, д.44, кор.2
Тел.: +7 (499) 135-62-60
E-mail: frccsc@frccsc.ru

